

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 低成就資優學生家庭影響之質的研究(一)

A Qualitative Study of Family Impact on  
Gifted Underachievers(一)

計畫編號：NSC87-2413-H-017-005

執行期限：86 年 8 月 1 日至 87 年 7 月 31 日

總計畫主持人：吳武典

子計畫主持人：蔡典謨

執行單位：國立高雄師範大學特殊教育學系

Tel：(07)7172930~1300 Fax：(07)7114799

E-Mail：[denmo@nknucc.nknu.edu.tw](mailto:denmo@nknucc.nknu.edu.tw)

### 一、中文摘要

教育的目的在發展學生潛能，幫助學生成功，資優生潛能若未克發揮，實際表現低於預期水準，形成低成就資優生，不但不利其自我實現，增加困擾而且有損社會國家之發展。本研究旨在探討國中、小低成就資優生的家庭影響，包括家庭的價值觀念，家庭關係與教養方式等家庭特徵及其對資優生低成就的影響。

本研究採質的研究方法，透過低成就資優生教師推薦表，函請南部辦理資優教育的輔導室主任推薦國小三年級以上至國二資優班低成就學生，針對推薦的學生資料，在高雄縣市及台南縣市寄發資優生家庭影響問卷，收回有效問卷學生 277 份、家長 128 份，接著就願意接受訪談的家庭選取十個家庭進行訪談，包括學生及其父母，訪談資料則輔以量化的問卷結果，本研究發現低成就資優生不利的家庭影響因素如下：1. 父母缺少重視教育的正確價值觀念。2. 家庭關係不和諧、親子溝通不良。3. 父母教養方式不當：沒有培養孩子的好習慣；負面的貶損多於正面積極的鼓

勵，因而孩子沒有信心及成就動機；父母管教態度不一致；沒有訓練孩子獨立自主；過度強調與其他孩子比較；常看電視；未能以身作則；沒有給孩子學習的空間；設訂不切實際的目標。

關鍵詞：低成就、資優生、家庭影響

### Abstract

To develop students' potentialities and help them succeed are important educational goals. If gifted students' abilities are not fulfilled, their performance is lower than expected, they become underachievers. Not only will this decrease students' self-realization, increase their frustration, but also harm the development of a society and country. Using qualitative methods, the purpose of this study was to investigate gifted underachievers' family impact including the characteristics of value systems, family relationships, parenting styles and their impact on gifted underachievers.

Gifted underachievers were 3rd to 8th graders from gifted classes. The researcher made the teacher recommendation scale and contacted directors of guidance centers from schools with gifted programs in southern Taiwan and encouraged them to recommend gifted underachievers. Questionnaires were sent to underachieving gifted students and their parents. There were 277 valid questionnaires received from students and 128 from parents. From those who agreed to be interviewed, ten families were purposefully sampled. In-depth interviews included underachieved students, their parents and their teachers. Qualitative data from interviews were finally analyzed and discussed with quantitative data from questionnaires. The major findings concerning family impact on underachieving gifted students are as follows :

1. Education were not emphasized.
2. Relationships among parents and children negative.
3. Parenting strategies not successful:  
Lack of encouragement, children had low self-confidence and low learning motivation; Parenting attitudes between parents were not consistent; Lack of independent training ; Gave too much pressure on competing with often children; Watched too much TV.; Parents did not provide positive role models. Set unrealistic expectation.

Keywords : underachievement,  
giftedness, family impact

## 二、研究背景與研究動機

教育的目的在發展學生的潛能，幫助學生成功。影響學生成功的家庭因素相當複雜，個體的能力、成就動機、學校制度、課程、教材教法、教師良窳及家庭影響等，均有可能。其中家庭影響不但開始得早而且影響深遠。就如金斯貝瑞(Ginsbery)曾提出：「家長是子女的第一個老師，因此他們對子女的一生有著最大及最長遠的影響力，他們站在價值提供、態度形成和資訊給予的第一線上」(Passow，黃裕惠譯，1992)。

家庭是人出生後最早的生活環境，是幼兒最早接觸的生活天地，也是兒童成長最主要的場所。家庭經驗對兒童行為發展具有重大的影響，舉凡家庭的社經水準、家人關係、父母教養子女的態度與方式、以及其他總總因素所形成的家庭生活氣氛等，均與兒童的生活適應息息相關，兒童在穩定和諧的家庭中成長，父母提供愛及溫暖的環境，兒童具有安全感、自信心，潛能得以充份發揮，人格也能健全發展(簡茂發、蔡玉瑟及張鎮城，民 81)。兒童在進學校之前的生活及學習場所，主要在家裡，因此家庭也是學校的準備，兒童在家裡做好學習之前的準備，自然有助於其學校裡的優異表現。兒童上學之後，經濟上靠父母支持，精神上需要父母的鼓勵；放學後，生活的主要環境也在家裡。因此，家庭繼續影響孩子的學習也是自然的。甘貝爾(Campbell)指出：影響美國亞裔資優生學業成就的因素中，最大者為學生自身，佔 67%；其次為父母，佔 30%；第三是教師，佔 3%。而自身因素中，努力佔 78%；能力佔 22%(蘇清守，民 76)。上列因素中，能力仍受父母遺傳的影響，而努力受父母期望及教養方式所影響，也已為調查、實驗及比較研究所證實(林清江，民 61)。推孟(Terman)於研究資賦優異兒童之發展

時，發現資賦優異兒童日後成就之高低與其父母教養有密切關係，父母之良好教養是資賦優異兒童發展與將來成就的良好基礎(李明生，民 61)。

以上資料，說明家庭影響的重要，兒童自出生獲得父母遺傳開始，在父母所製造的環境中生活，受父母知識、價值觀念、生活習慣、教養方式、親子關係等因素影響，並與家庭以外的因素交互作用，直接間接影響兒童日後的發展與成就。為人父母者，莫不期望子女能出類拔萃，尤其資優學生更是具有高成就的可能，而資優學生需要因材施教，唯在大班級之下，一個老師要照顧許多學生，個別化的教學實在不易達成，克服的一個方法就是家長參與，因為家長最關心自己的子女，面對的孩子數也少，長時間與子女相處，自然能發揮家庭影響的積極功能，幫助孩子成功。蔡典謨(民 83)研究高成就青年學生的家庭影響，發現這些家庭仍保有我國傳統重視教育、勤勞及尊師的價值觀念，此種觀念也反映在家庭教養的實際行動上。例如：重視基礎教育、多花時間陪孩子、母親專職、選擇學區、老師、關心鼓勵孩子、尊師重道、與老師溝通配合等，父母基於重視教育的價值，採取了積極適宜的教養措施，因此而促成了孩子的發展與成就。此外，這些家庭的關係穩定積極，氣氛溫暖和諧，父母關愛尊重子女，重視與孩子的溝通，因而親子關係良好，此種特性有利於孩子的人格發展，增進成就動機，也可以給予子女安全感，能力因而可以發揮。

資賦優異學生固然有較佳的成功機會，然而其成功也非偶然，要幫助資優生成功，除探討高成就資優生的特性及影響因素外，對於失敗的，也就是低成就資優生的研究也不能忽略。教育人員、家長及學生對課業低成就一直就很關心，1955 年

Gowan 即說資優而低成就是文化中最大的一種社會浪費 (one of the greatest social wastes of our culture)(Emerick,1992, P.140)。除了社會的損失之外，個體由於低成就其進一步接受教育的機會以及個人的發展機會也遭受阻礙，一個資優生如果課業表現不佳，不只會因成績低落、家長與教師排斥而感到挫折，同樣的，個體也會覺得自己在其他方面的學習表現也不行，此種不愉快的經驗一旦滋長，對學校、自我及各方面的學習將產生消極的態度，而成就動機也因此低落，學習潛能也就不易發揮 (Emerick,1992)。

據 Seeley(1993)的估計，全美約有 15% 至 40%的資優生面臨課業失敗或低成就的危機。Lupart 及 Pyryt(1996)在加拿大以市區的學校在 19 所中小學以 4、7 及 10 年級的學生為調查的對象，首先，實施能力測驗及成就測驗，IQ 在 120 以上為資優，計算 IQ 與成就的相關，其次預估學生在數學、科學、語文及社會科的成績及各科的平均成績，最後將比預估成績差一個標準差以上的界定為資優低成就，依此方式調查發現符合資優低成就的佔 21%(P.49)。Gagne'(1991)則以多元智力的觀點推估低成就資優生的比率會高達 40%(Lupart & Pyryt,1996)。美國卓越教育委員會(the National Commission on Excellence in Education ,1984)的報告則指出約有 50%的資優生其表現的成就未能達到符合其能力的水準(Diaz,1998)。Whitemore(1980)指出，以學業能力在前百分之十，而成績卻在中等或同儕中最後三分之一界定低成就，則低成就的資優生約有百分之十五到百分之五十，若以性向測驗預測成就測驗分數，其真正成就測驗分數落在所預測的分數以下來界定低成就，則低成就資優生

比率可能高達百分之七十。若以潛能是否充份發揮的觀點而論，則世界上的每一個人可能都可以說是低成就者(p.167)。

上列有關低成就資優生比率的資料雖係來自美加，而且各項報告其比率亦不同，關鍵應在所採用的標準。唯最低的比率亦達 15%，高則到達 70%，說明資優而成就未達符合其能力水準的學生的確存在的事實。筆者在推廣服務擔任親子講座時，面對資優生家長，最常被詢問的問題就是孩子很聰明，但表現不佳，成績不令人滿意，該如何幫助孩子？可見低成就資優生的確存在，而且資優生低成就問題也為家長所重視。孩子潛能不克發揮，不但是社會的損失，低成就也可能造成消極的自我概念，自尊心低落，在學校形成自我孤立或與其他同學衝突(Whitmore, 1980)，在家庭則可能導致父母擔憂及親子關係不協調，以上資料說明家庭影響以及資優學生低成就問題的重要性。

對資優學生低成就問題的研究，根據 Whitmore(1980) 的文獻探討，在美國從 1940 年代即已開始，1940 年 Conklin 研究 62 位 IQ 130 以上而課業表現不佳的學童，1942 年 Musselman 研究 297 位中學資優生功課不佳的原因，1947 年 Terman 及 Oden 出版關於其 25 年追蹤研究 1500 個高智商的個體中 150 個最不成功與 150 最成功的比較情形，1950 年代末期和 1960 年代初期，低成就成為最廣為探討，尤其是博士論文的題目，而家庭環境對低成就的影響也開始受到注意，1960 年代中期，資優低成就的研究又沈寂了一陣，到了 1970 年代末期相關研究才又增加。

國內有關低成就資優生的研究，偏重在低成就資優生的心理特質及學校輔導策略(王淑敏、陳秀蘭，民 72；吳武典，民 72；吳裕益，民 72；廖永，民 80；王文

科，民 84)，例如：以量的方式探討自我概念、成就動機、情緒困擾、教師期望、學習技巧或同儕關係等與低成就的關係。資優低成就可以從個人、學校及家庭分別加以探討(Rimm & Lowe, 1988；Whitmore, 1986；Redding, 1990；Jeon, Kyung-Won & Feldhusen, 1991；Emerick, 1992；Fehrenbach, 1993；Baum, Renzulli & Hebert, 1995)。

過去二十年來，透過家庭的概念探討資優低成就的問題在美國已有增加的趨勢(Baker, Bridger & Evans, 1998)。由於家庭影響不但久遠而且發生的早，瞭解低成就資優生的家庭特徵及其影響，並配合學校老師的輔導，將可及早幫助低成就資優生及其父母。Davis & Rimm(1985)即提出有的家庭因素不易改變，例如破碎家庭、單親等；但是也有些特徵可以改變，例如父母過度保護、威權主義、過度放任、以及父母教養方式不一致。Clark(1992)綜合低成就資優生家庭的有關文獻，指出常有的特徵為：學生依賴母親、父親與孩子不親近、父親與子女的關係是消極的、父母給孩子設定不切實際的目標、父母對子女的成就吝予獎賞、兒童不認同父母、家裡有嚴重的社會及情緒問題、父母不關心學校、父母對孩子缺少支持、孩子的成就被父母視為一種威脅、父母少與子女分享情感與想法，而且互不信任、父母嚴格限制子女而且處罰嚴厲。我國文化背景與美國不同，探討低成就資優生的家庭特徵及其對孩子的影響情形，將可進一步幫助我國低成就資優生及其父母。

### 三、問題的性質

#### (一) 低成就資優生的界定

探討低成就資賦優異學生

(Underachieving gifted students)遭遇的最大問題就是定義紛歧，下列定義係引述自 Whitmore(1980) , Dowdall & Colangelo(1982)及 Gallagher(1985)：

Gowan(1957)：表現比能力低一個標準差以上

Shaw & McCuen(1960)：普通能力測驗在前 25%(IQ 110 以上)但學業成績在平均數以下

Kowitz & Armstrong(1961)：一個成就分數低於其能力分數的人

Thorndike(1963)：低成就的評量與預期的成就水準有關，此乃假設某方面如 IQ 相似，其他方面如課業的表現也會相似。

Ohlsen & Gasda(1965)：語文或非語文 IQ 分數在 116 以上而成績比預期水準低至少一個年級或其成績在 B 或 B 以下。

Bricklin & Bricklin(1967)：兒童平常的學業表現比根據智力預期的低。

Fine(1967)：智力在前三分之一，表現遠低於其水準。

Finney & Dalsem(1969)：語文及數學性向測驗成績在前 25%，但學業成績卻低於平均數以下。

Ziv(1977)：高 IQ 低成績的兒童。

Fine & Pitts(1980)：不是學習障礙卻長期表現低成就。

Whitmore(1980)：在學業上表現特別高的能力，但實際上的課業表現及成就測驗的成績卻不令人滿意。

Gallagher(1985)：智力測驗表現佳，但成就測驗或學業成績卻低於同年齡的預期水準。

國內學者郭生玉(民 61)將低成就的評量歸納為四類：(一)以百分數評定，以智力(或性向)與學業成就的百分等級為依

據；(二)以標準分數評定，如學業的 T 分數在性向 T 分數的 15 以下，為低成就；(三)以成就商數評定，其公式為教育商數/智力商數  $\times 100$ ；(四)迴歸方式，以智力為自變項，學業為應變量，以實際成就與預測成就之間的差距程度做為決定成就高低的標準。上列方法中，第四種方法符合高、低成就之意義，可以清楚表明個人成就是否達到其能力應有之成就(吳裕益，民 72)。

以上例子與資料說明了低成就的定義紛歧，唯基本上強調客觀式的評量，主要在比較智力測驗分數與學業成就分數，或智力測驗分數與學業成績，想要表達的就是個人潛能及實際表現間具有差異，但差異大小及特性則無定論，標準化的測驗雖具有客觀性，但測驗也有誤差，而那一種測驗能充份表現一個人的潛能也無肯定的答案，統計上若以低於一個標準差來界定低成就雖然明確，但仍免不了獨斷，例如為何不是 1.5 或 0.7 個標準差(Mandel & Marcus, 1988)，在那一個層次的成就水準可以稱為成就到低成就，將因年級、學校、教師及學生不同而界定有異，環境也可能影響成就的定義，例如農家子弟視其前途為繼承父親的農場，平日即隨父親學習，雖然學校成績可能被視為低成就，但這些學生卻可能自視為有成就的人。以上資料說明低成就資優生定義的紛歧及複雜的特性。

低成就的現象也可以依下列四種情形來加以描述(Whitmore, 1980; Diaz, 1998)：

- (一) 不符合的情形(Discrepancy)：有的學生能力沒有被發現，老師也沒有證據相信學生有能力可以表現更好，因而被隱藏了。
- (二) 時間長短(Duration)：有的是暫時性

的(Temporary/Situational)，例如受父母離異、生病、轉學、師生衝突等影響，而有的是長期性的(Chronic)，低成就延續相當長的時間，而沒有跡象顯示係受暫時性的原因引起的。

(三) 範圍(Scope)：有的具有特定能力但缺乏興趣或動機而表現不佳，有的學生則各方面的表現均不如預期好。

(四) 嚴重程度(Intensity)：低成就可能是些微的，有的則是嚴重的。

除了客觀的評量外，也可以透過主觀的觀察，多數有經驗的老師可能很快就會發現那些學生表現遠不如其高能力，但要注意避免偏見(Dowdall & Colangelo, 1982)。研究人員及輔導人員也仍然努力設法瞭解他們，歸納其行為特徵以及發展補救措施，他們可能較具有下列特徵：社會發展不成熟、有更多情緒問題、有更多反社會行為、及較低的社會自我概念(Colangelo, Kerr, Christensen & Maxey, 1993)。Whitmore(1980)曾提出低成就資優生的特質及具體的檢核表供教師及家長使用，例如，平時測驗成績很差，每天家庭作業不是沒做完，就是錯誤百出；對功課沒有興趣；表現出優異的理解力和記憶力；自尊心低；常有設立不真實自我期許的傾向，目標不是太高就是太低，對學校的態度不佳等。Clark(1992)彙整二十餘位學者的意見，列舉了低成就資優生的特徵如下：低自我概念；覺得父母對自己不滿意；不負責；對成人不信任；逃避成人的規範；覺得自己被犧牲；討厭老師及學校；反叛；學習動機弱；學習習慣不佳；學習適應不良；不專注；人緣不好；成績差、害怕考試；沒有目標。學校老師及師長若了解低成就資優生的特徵，平時細心觀察，配合客觀的測量，可找出低成就資

優生，進一步加以輔導，使其潛能得以發揮，不但有益社會國家，也可避免資優生因低成就而帶來嚴重困擾。

## (二) 低成就的歸因

造成資優生低成就的因素相當複雜，可以從個人、學校或家庭方面加以探討(Whitmore, 1980)；就個人方面，比較高低成就者的研究皆顯示基本現象就是自我概念，也就是區別高低成就的核心特質就是低成就者自我概念較消極(Whitmore, 1980)，證據顯示低成就資優學生的自我概念常低於高成就資優生及一般學生，唯上列證據常來自相關研究法，很難說低自我概念是因還是果(Baker, Bridger & Evans, 1998)。除了低自我概念外，其他個人歸因(Individual Etiology)可能還包括下列特質(Whitmore, 1980; Dowdall & Colangelo, 1982; Baum, Renzulli & Hebert, 1994; Clasen & Clasen, 1995; Baker, Bridger & Evans, 1998; Diaz, 1998)：缺少動機、不夠努力、自信心不足、自主性不夠、不會自我管理、主觀性強、過份合理化、反叛、缺少課業學習技巧、害怕失敗、完美主義、毅力不夠、情緒不穩定、同儕關係困難、尋求立即滿足、沒有目標、害怕被批評、適應力不佳等。

在學校歸因(School Etiology)方面，下列特徵可能與資優生的低成就有關(Dowdall & Colangelo, 1982; Baum, Renzulli & Hebert, 1994; Baker, Bridger & Evans, 1998; Diaz, 1998)：缺少適當的課程、消極的師生關係、教學方法不受歡迎、課程缺少挑戰性、教師的不當期望、同儕

的壓力(表現不要太好，以免少了朋友)、反課業的學校氣氛等。

以上資料說明資優生低成就的個人歸因及學校歸因，低成就不是突然的現象，而係不同的因素交互作用而逐漸發展的結果(Diaz, 1998)。如前所述，我國過去有關資優生低成就的研究偏重在資優生的心理特質及學校因素。在國外，過去二十年來，透過家庭的概念來探討資優低成就的問題已有增加的趨勢，也就是家庭歸因(Family Etiology)已受到重視，兒童的行為可以透過家庭成員的關係及互動來瞭解，而家庭未能適當的支持孩子可能對低成就造成影響(Baker, Bridger & Evans, 1998)。例如父母較有支配性、限制過多、較常嚴厲的懲罰、不是過於保護就是過份要求、不是期望低就是過高、家庭關係緊張(Morrow & Wilson, 1961)，父母過度的壓力、父母態度及價值觀念不一致、認同低成就的父母、父母離異、經濟條件不佳、家庭氣氛不良等均有可能導致資優生低成就問題(Diaz, 1998)，本研究即以家庭影響探討其與資優生低成就的關係。資優低成就相關問題常在國小高年級與初中出現，依社會觀點來看，兒童到了這年紀能跟別人比較，而且能從社會的比較歷程來評估自己，充份感覺瞭解同儕團體的規範，並想跟同儕打成一片，有可能促使一些資優生經由低成就來免除因為資優而引起大家的注意(Baker; Bridger & Evans, 1998)。低成就的研究多以高中或大學生為對象，許多研究均建議早期介入以瞭解問題的發展，並期使介入的效果提高(Whitmore, 1980)。因此本研究即探討國小中高年級與國中資優低成就學生的家庭影響。

影響學生成就的家庭因素相當複雜，基本上，子女要成長必須靠父母在經濟上

提供支援，而父母的經濟條件則與其所從事的職業及教育背景有關，父母的社經地位(Social economic status)及因此而與子女的發展密切相關，國內許多研究亦指出家庭的社經地位與子女成就的正相關(李明生，民 61；林義男，民 77；林淑玲，民 71；簡茂發，民 73；郭素蘭，民 73；楊憲明，民 77)。上列研究多採量的研究方法，雖然顯示了研究樣本的趨勢，非平均數的資料則無法以量的方法顯現，例如：社經地位低，子女成就高；或社經地位高，子女成就低的個案，而家庭氣氛的和諧則可影響社經背景的功效(Mordkowitz & Ginsburg, 1986)。因此，低成就資優學生的家庭關係之特性如何，乃值進一步探討。

一個人的行為常受其價值觀念影響，父母強調勤勞的重要，也應會鼓勵自己的孩子用功；反之，父母不重視教育及勤勞也可能影響孩子，低成就資優學生父母的價值觀念之特性乃有探討之必要。父母的價值觀念亦表現在對子女的期望上，對子女的期望較高，可能因此而督促子女努力，許多研究均指出父母期望與子女成就的正相關(李明生，民 62；黃富順，民 63；蘇清守，民 76；Au & Harackiewicz, 1986；Schneider & Lee, 1990)。父母期望與子女成就的關係仍有其複雜性，例如：父母期望如何溝通予子女？期望雖然有助於提高子女的成就，唯過高的期望則可能造成子女的壓力與困擾(周麗端，民 60；李明生，民 60；歐陽萌君，民 81)。而父母期望偏低或子女不瞭解父母的期望是否關係子女偏低的成就，乃值得進一步探討。

教養方式亦為影響子女成就的重要家庭因素(林清江，民 61；李明生，民 61；周麗端，民 69；盧美貴，民 74；楊憲明，民 77；鍾瑞文，民 81；簡茂發、蔡玉瑟及

張鎮城，民 81)。家庭影響因素相當複雜，社經地位、價值觀念、父母期望、以及教養方式等均與子女的成就密切相關，上列因素亦彼此關聯，例如：社經地位影響教養方式、價值觀念及期望；而價值觀念亦應與期望及教養方式有關，上列因素的影響關鍵可能又在子女的成就動機及努力，可見其複雜的特性。由於問題的複雜，本研究採用質的研究方法，透過開放式的深度訪談，期望發現並描述影響低成就樣本的家庭因素。由於國內有關家庭影響的研究多採量的調查方法，雖具有實徵性的推論價值，唯研究結果亦局限於假設之驗證，對於複雜的家庭因素恐難以完整的理論描述，亦不易發展新的假設。本研究採用質的研究方法，對於家庭影響的研究，可彌補量的研究之限制。

#### 四、研究目的

本研究的目的是在探究低成就資優學生的家庭影響，涉及低成就資優學生的家庭影響問題主要包括：

1. 家庭的價值觀念及其對孩子成就的影響如何？
2. 家庭關係的特性及其對孩子成就的影響如何？
3. 家庭教養特性及其對孩子成就的影響如何？

由於本研究採用質的研究方法，研究的問題不受上列限制，而保留探索的空間，質的研究者使用研究的一部份去探究重要的問題，在研究進行之前，研究者不假定所知已足以確定所有該研究的重要事情(Bogdan & Biklen, 1982)，上列問題係做為結構式訪談的基礎，在非結構式的訪

談過程中則發展出其他研究問題。

#### 五、名詞界定

所謂低成就資賦優異學生，簡單來說就是指：能力優異，但課業表現卻沒有預期好之學生。下列指標係供學校輔導室主任推薦時之參考：1. 國小三年級以上至國中二年級以下的學生；2. 就讀一般智能(或學術性向)優異資優班，或雖就讀普通班，但智商在 120 以上者；3. 符合前兩項要件，而且在全校同年級中智育成績長期(至少一學期以上)，在中等或中等以下；4. 智育成績雖在中等以上，但反應特別快或智商特別高(如 IQ 130 以上)，而課業表現卻明顯的不如預期好。

除依據上列指標外，下列特徵亦供教師推薦之參考：聰明如反應快、記憶力強、理解力高的學生但卻具有下列特徵：缺乏學業成就動機；對上課沒興趣；不專心；學習習慣不好；自信心低落等。

#### 六、研究方法

本研究採用質的描述法，研究者選定低成就資優學生，對學生及其家長進行深度訪談。研究者分析訪談筆記(field notes)及訪談實錄(transcripts)，並與文獻探討的結果比較分析。在質的研究過程中，研究者必須注意資料的正確與完整，研究的信度係建立在搜集的資料與臨場確實發生事情的一致性上(Bogdan & Biklen, 1982)。採用質的研究方法，資料的多角印證(triangulation of data)是很重要的，除非驗證資料來源，否則有關的發現與結論整體來說是不能被消費者所相信的(Lincoln & Guba, 1985)。為了驗證資料，不同來源的資料必須多方驗證，這些資料來源包括半開放式的問卷，訪談低成



就資優學生及其父母，後續訪談以及孩子的書面資料等。由於早期介入影響可能較為深遠，因此，本研究低成就資優生係以國小中高年級及國一、二資優班學生為樣本，取樣範圍則以台灣南部地區為限，以利訪談之進行。

研究者依文獻探討之結果，列舉低成就資優學生的特徵，供南部地區辦理資優教育的國小(見附錄一)輔導室主任參考，並函請其推薦提供低成就資優學生及家長資料(附錄二)，根據輔導室主任推薦之資料(附錄三)，研究者寄發一份問卷給學生及其家長，為避免對家長及學生產生情緒上的影響，問卷名稱用「資優學生家庭影響問卷」，而不冠以低成就資優生。問卷分為學生填答及家長填答兩種(見附錄四、附錄五)，家長填答之問卷內容包括基本資料、家庭影響因素的重要性評估及父母是否願意接受訪談之調查等；學生填答之問卷內容則包括基本資料、親子溝通及父母教養方式等問題。收回問卷除量化處理外，亦做為訪談之基礎。針對回收之問卷，研究者就願意接受訪談的家庭選擇十個家庭當樣本。本研究取樣過程並非隨機取樣，而係目的取樣(purposeful sampling)。某些樣本之所以被選出，係因其可能有助於某種理論的發現(Bogdan & Biklen, 1982)。在質的研究裡取樣是有目的的，在研究過程中發展出來的，後續的取樣，係基於擴展及驗證某些事實的需求(Lincoln & Guba, 1985)。

本研究搜集之資料除回收之問卷外，主要即為訪談實錄(interview transcripts)及臨場紀錄，研究者即為主要的研究工具，而低成就資優學生的家庭即為直接的資料來源，所有訪談均由研究者親自進行，如此可避免因訪談者的改變而造成差異，訪談進行以父母訪談指引(附

錄六)為依據，並根據臨場情況蒐集需要的資料。訪談以國語或台語進行，視受訪者的偏好而定，如此有助於訪談氣氛的融洽及受訪者的合作。所有訪談均先經受訪者同意後，予以錄音整理。訪談父母儘量在家裡實施，研究者可觀察受訪者的家庭環境及家庭氣氛。受訪者包括父親、母親及孩子，依受訪者的方便，分別或同時進行訪談。後續的訪談則以電話訪談。不同人員的訪談實錄、臨場紀錄、後續訪談、及孩子的有關書面資料，經有系統的分類並單位化(unitize)。單位化包括資料單位的界定，不同單位的區分(Lincoln & Guba, 1985)分類過的資料，經過分析，並與量化的問卷及兒童成就的相關資料及文獻探討之發現，綜合討論，提出本研究之發現。

## 七、內在及外在效度

訪談過程中，研究者的出現，可能會改變受訪者的行為或態度，而影響研究的內在效度(internal validity)，為了減低此種效應，研究者在訪談開始前，以非正式的方式話家常，保證受訪者隱名的權利，而國語或台語的使用，亦為增加訪談氣氛的自然融洽。這些措施，應可減低可能效應。另一可能影響內在效度的因素，即是研究者主觀偏見(bias)，為了避免研究者的偏見，訪談採雙訪談者的方式進行，除研究者主訪外，研究者之助理亦全程參與，訪談筆記則分別填寫，再彼此比較。而後續的訪談，亦有助於訪談發現的澄清，訪談過程的錄音，可避免訪問者遺忘，比較不同的資料來源，包括訪問父親、母親、孩子、後續訪談，兩位訪談者的筆記及孩子的書面資料等，其目的均在建立研究發現的效度，唯由於本研究採用質的分析方法，完全消除研究者主觀的偏見是

很困難的，研究者因此也隨時提醒自己客觀的進行本研究。

由於本研究的樣本數有限，推論應受限制。每一家庭的文化及環境特性亦皆不同，影響低成就的因素也很複雜，本研究的結果不應視為具有普遍性，家長或教育人員在參照本研究之發現時，應考慮不同家庭的特殊性而非全盤接受。唯由於本研究問卷之調查，大量的量化資料，與訪談資料相互印證，因而可增加研究結果的可信度。

## 八、結果與討論

本研究的目的是在探討低成就資優學生的家庭影響，資料分析的結果分別描述了家庭價值的觀念、家庭關係特性及教養方式。

### (一) 家庭價值觀念

本研究文獻探討指出家庭價值的重要性。在教育上，兒童的動機及努力深受家人價值觀的影響，強調學習是重要的文化價值觀，可產生正向積極的力量（Galagher，吳秀玲譯，民 81）。布魯姆（Bloom, 1985）曾對美國 120 名專業傑出人士的研究，發現這些傑出人士所出生的家庭具有重視成就及努力做好工作的價值觀。

本文獻亦指出，不良的家庭環境是造成資優生低成就的重要因素之一（王淑敏、陳秀菊，民 72），父母不良的教育態度及子女不當的認同，可能導致資優兒童的學業低成就的表現與發生（廖永，民 80）。本研究依據問卷資料及訪談資料分析結果，發現低成就資優生，其家庭價值觀

念如下：

1. 對教育缺乏正確觀念，父母經常傳達「分數不重要」、「分數不能代表什麼」、「功課不重要」的訊息，缺乏鼓勵孩子追求學問的態度。
2. 父母對子女的期望低、要求低，子女認同而有較低的成就動機及價值觀念。
3. 沒有灌輸勤勞、努力的價值觀念。
4. 沒有重視小學基礎教育、不了解孩子學習過程與成效，雖然這些家庭重視學前教育，在孩子年幼時，花時間陪孩子，給予文化刺激，奠定了很好的成長基石，但進入小學後則沒有持續關心、注意。
5. 對學校、老師觀感較差，不主動與學校教師溝通、聯絡
6. 生活沒有規律，缺乏自律，太過放任、溺愛。
7. 父母不注重言教、身教，沒有提供良好的典範及引導。

### (二) 家庭關係特性

文獻探討指出家庭社經地位與孩子的人格發展及學業成就間有正相關（李明生，民 61；周麗端，民 69；歐陽萌君，民 81；林繼盛，民 71；郭素蘭、簡茂發，民 73）。文獻探討亦進一步指出家庭氣氛的重要（Mordkowitz & Ginsburg, 1986; Keirouz, 1990, Baker, Bridger & Evans, 1998, 盧富美，民 65）。本研究發現低成就資優生家庭之社經背景多不差，以教育程度而言，在 128 個低成就家庭中，父母之教育程度多為高中以上，

但也有高社經地位者(父親博、碩士的有3.2%，母親碩士1.6%)，其子女亦有低成就的現象，與文獻探討一致(李明生，民61)。可見社經地位高，並不能肯定其子女必然優秀。此外，家庭氣氛的和諧與溫暖更可將社經地位的正面功能充分發揮(盧富美，民65)，高成就資優生的家庭氣氛溫暖和諧是影響其成就的有利因素(蔡典謨，民83)，低成就資優生家庭氣氛則明顯差異(Baker, Bridger & Evans, 1998)。分析訪談10個家庭之資料發現，其家庭關係有下列特性：

1. 家庭氣氛不和諧，影響孩子的情緒及親子關係。
2. 父母過度保護、事事干預、代勞、安排，孩子沒有自己的學習空間及生活空間。
3. 採威權的管教態度，不尊重孩子，經常嘮叨、貶謫，孩子心生畏懼，親子關係不良
4. 父母工作太忙或在外地工作，與家人、孩子相處時間有限，對孩子不瞭解、沒有時間陪伴子女、沒有共同參與孩子的學習過程與成長，平日對孩子功課不關心、不了解，但卻對學習成果較為重視。
5. 父母不重視親子溝通，未能好好傾聽孩子的心聲，對孩子瞭解有限，親子間距離遠。父母採威權的管教或放任的忽視冷漠態度，不尊重孩子，孩子不敢也不願溝通，未能提供接納、包容的支持性環境。
6. 父母管教態度不一致，經常爭吵，家庭氣氛憂慮緊張，缺乏安全感的環境，孩子沒有信心、企圖心去發展自己獨特的才能及理想。

本研究依據問卷資料及訪談資料分析結果，發現資優低成就學生與資優高成就學生的家庭氣氛有差異(Baker, Bridger & Evans, 1988; 蔡典謨，民83)，也肯定了文獻探討對所指低成就資優生家庭缺少凝聚力、成員彼此間心理上距離較遠、父母教養態度較不一致，親子關係不良、溝通困難等家庭關係。而這些影響低成就資優生不利的家庭關係特性，不僅對其學業成就造成影響，亦造成其人格適應上的困難。

### (三) 不利的教養方式

本研究之文獻探討中指出家庭教養態度及方式的重要性，影響低成就資賦優異學生的相關因素中，家庭的教養方式會影響孩子的成就。本研究依據問卷資料及訪談資料分析結果，發現低成就資優學生的家庭教養方式有下列傾向：1. 缺乏思考能力、獨立自主的訓練；2. 喜好拿孩子與他人比較；3. 缺乏讚美、鼓勵；4. 以物質、體罰鞭策孩子；5. 管教態度不一致；6. 不瞭解孩子；7. 缺乏自我發展的空間；8. 父母縱容看電視；9. 不良的身教、言教；10. 不重視小學基礎教育；11. 沒有建立良好的習慣；12. 生活沒有規律；13. 不切實際的期望標準。

### 九、研究成果自評：

(一) 本研究內容與原計畫相符，亦已達成所預期之目標。

(二) 本研究結果在教育上的意義

本研究目的在探討低成就資優學生的家庭影響，教育人員的一項重要挑戰即是發展學生的潛能增進其成就，而天下父母所盡心盡力努力追求的，也常是孩子的成

就。但是影響孩子成就的因素相當複雜，家庭僅為其中之一項，欲幫助孩子成功，除家庭因素外，仍應注意家庭以外的影響。家庭影響固然重要，但影響因素複雜多變，不同家庭有不同的文化特性、社經背景及家庭結構，而孩子之個性亦有其差異，所用之教育方法自是不可一概而論，尤以本研究採用質的研究方法，樣本數僅有十個家庭，研究發現之推論自應有其限制。本研究雖有其推論限制，但因採用質的研究方法，因而不受研究假設之限制，尤以所訪問之十個家庭，其子女均為資優低成就學生，其教養經驗自應有重要的參考價值，本研究亦使用調查問卷之資料，問卷調查範圍涵蓋了台灣南部之 128 個家庭。質的研究樣本數有限，問卷之資料則產生擴充樣本數之價值，本研究之結果因此值得教育人員及父母教育子女參考、瞭解低成就資優生及其家庭影響因素之特性，可避免重蹈覆轍。本研究具有學術及實用價值，適合於學術期刊上發表。

(三) 本研究就提昇低成就資優生學業成就教養方式提出建議：

1. 重視家庭生活，營建一個溫暖和諧的家；
2. 用積極樂觀的心教養孩子；
3. 幫助孩子從瞭解孩子開始；
4. 以讚美、鼓勵增進孩子的信心；
5. 協助孩子建立良好的習慣；
6. 給孩子發展的空間；
7. 鼓勵孩子多看課外讀物；
8. 陪孩子從事有益身心的事；
9. 培養孩子規律的作息；
10. 提供子女正確價值觀，並鼓勵其勤勞努力；
11. 訂定適宜的期望標準

## 參考書目

### 一、中文部份

王文科(民 84)：低成就者的原因與矯治。載於高師大特教中心編之 *特教叢書* 44 輯，16-29。

王文科(民 84)：資優低成就的學習輔導與矯治。*學生輔導通訊*，38，48-55

王淑敏、陳秀蘭譯(民 72)：影響低成就資賦優異學生的相關因素。*資優教育季刊*，9，10-12。

李乙明(民 81)：關注低成就資優學生。*特教園丁*，8(1)，27-31。

李明生(民 62)：影響才賦優異兒童教育之家庭因素。*台灣師大教育研究所集刊*，15，130-231。

林義男(民 77)：國小學生家庭社經背景、父母參與及學業成就的影響。*國立彰化師範大學輔導學報*，11，95-141。

林清江(民 61)：家庭文化與教育。*台灣師大教育研究所集刊*，14，89-109。

林淑玲(民 71)：家庭社經地位與學前教育對兒童學業成就的影響。*國立政治大學教育研究所碩士論文*。

林麗容(民 84)：國小資賦優異學生之歸因型態與成就動機及學業成就期望關係之研究。*彰化師範大學特殊教育學系碩士論文*。

吳武典(民 72)：「低成就」輔導的原則。*資優教育季刊*，9，13。

吳裕益(民 72)：低成就資優生的教育。*資優教育季刊*，9，10-12。

周麗端(民 69)：家庭環境與才賦優異兒童教育。*家政教育*，8(3)，48-51。

金樹人(民 70)：低成就資優兒童面面觀。  
*資優教育季刊*，3，10-14。

孫中瑜(民 80)：國小低成就兒童學習輔導  
方案之設計。*輔導月刊*，27(7/8)，4-8。

黃富順(民 62)：影響國中學生學業成就的  
家庭因素。國立台灣師範大學碩士論文。

黃裕惠譯(Passow, H. A., 民 81)：培育和  
發展資賦優異者：學校、家庭及社區。*資  
優教育季刊*，45，13-17。

楊憲明(民 77)：國中學生家庭社經地位、  
父母管教方式及學業成就與師生互動關係  
之研究。國立高雄師範大學碩士論文。

陳玉蘭(民 76)：國小高低成就學生自我觀  
念與學校態度之比較研究。*教育研究*，1，  
75-84。

陳國泰(民 84)：國小低學業成就生的學校  
經驗之意義形成。屏東師範學院初等教育  
研究所碩士論文。

郭生玉(民 61)：國中低成就學生心理特質  
之分析研究。國立台灣師範大學特殊教育  
研究所碩士論文。

郭素蘭(民 73)：國小資優兒童與普通兒童  
在家庭社經背景與父母管教態度上的差  
異。國立政治大學教育研究所碩士論文。

張淑真(民 83)：國小兒童學習障礙之探討  
-----以低成就資優兒童為中心。*國教輔  
導*，34(2)，47-51。

張馨文、曹志宏(民 87)：國小資優兒童在  
「低成就資優兒童行為檢核表」呈現的性  
格差異探討。*資優教育季刊*，66，21-25。

曾建章(民 85)：低成就資優學生之學習輔

導。*特教園丁*，11(4)，16-21。

曾建章(民 85)：國中資優學生與普通學生  
之他人期望與壓力感受及成就動機之比較  
研究。彰化師範大學特殊教育學系碩士論  
文。

曾淑容(民 72)：低成就資優學生自我觀念  
的增進。*資優教育季刊*，9，6-9。

詹秀美(民 78)：低成就資優生的鑑定與輔  
導。*測驗與輔導*，96，1897-1899。

廖永 (民 80)：國小資優兒童學業低成就  
問題及其影響因素。*資優教育季刊*，39，  
15-26。

蔡玉瑟(民 85)：國小高成就與低成就資優  
兒童的父母教養方式與學習行為、生活適  
應、成就動機之比較研究。*台中師院學報*，  
10，526-547。

蔡典謨(民 83)：高成就青年學生家庭影響  
之質的研究。台北：心理。

鄭石岩(民 87)：身教。台北：遠流。

盧美貴(民 74)：父母教養方式與國小資  
優、普通兒童學習行為之比較研究。*國立  
台北師範學院學報*，16，123-201。

盧富美(民 65)：國民小學低成就兒童家庭  
背景之分析研究。台中：教育廳。

鍾瑞文(民 81)：父母教養方式與子女的認  
知複雜性。*中等教育*，43(5)，72-73。

歐陽萌君(民 81)：資優者成年入社會後之  
人格適應、自我實現及其生涯歷程之研  
究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩  
士論文。

魏麗敏(民 78)：學習障礙資優兒童的鑑定與輔導。《測驗與輔導》，96，1900-1901。

蘇清守(民 76)：父母的人格對資優子女的影響。《資優教育季刊》，22，20-22。

## 二、西文部份

Au, T.K. & Harackiewicz, J.M. (1986). The effects of perceived parental expectations on Chinese children's mathematics performance. *Gifted Child Quarterly*, **32**(4), 383-392.

Baker, J. A., Bridger, R. & Evans, K. (1998). Models of underachievement among gifted preadolescents: The role of personal, family, and school factors. *Gifted Child Quarterly*, **42**(1), 5-15.

Baum, S.M., Renzulli, J.S., & Hebert, T.P. (1994). Reversing underachievement: Stories of success. *Educational leadership*, **52**(3), 48-52.

Baum, S.M., Renzulli, J.S., & Hebert, T.P. (1995). Reversing underachievement : Creative productivity as a systematic intervention. *Gifted Child Quarterly*, **39**(4), 224-235.

Bogdan, R.C. & Biklen, S. K. (1982). *Qualitative research for education: An introduction to theory and methods*. Boston : Allyn and Bacon.

Clark, B. (1992). *Growing up gifted*. N.Y. : Macmillan Publishing Company.

Clasen, D.R., & Clasen, R.E. (1995). Underachievement of high able students and the peer society. *Gifted and Talented*

*International*, **10**(2), 67-76.

Colangelo, N., Kerr, B., Christensen, P., & Maxey, J. (1993). A comparison of gifted underachievers and gifted high achievers. *Gifted Child Quarterly*, **37**(4), 155-160.

Davis, G. A. & Rimm, S. B. (1985). *Education of the gifted and talented*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.

Diaz Eva I. (1998). Perceived factors influencing the academic underachievement of talented students of Puerto Rican descent. *Gifted Child Quarterly*, **42**(2), 105-122.

Diaz Soto, L. (1988). *The home environment and Puerto Rican children's achievement: A research's diary*. Paper presented at the National Association for Bilingual Education Conference (Houston, TX, April 27-May 1, 1988) (ERIC Document Reproduction Service No. ED 299 341)

Dowdall, C. B., & Colangelo, N. (1982). Underachieving gifted students : Review and implications. *Gifted Child Quarterly*, **26**(4), 179-184.

Emerick, L.J. (1992). Academic underachievement among the gifted : Students' perceptions of factors that reverse the pattern. *Gifted Child Quarterly*, **36**(3), 140-146.

Fehrenbach, C. R. (1993). Underachieving gifted students : Intervention programs that work. *Roeper Review*, **16**, 88-90.

Gallagher, J. (1985). *Teaching the gifted child* (2<sup>nd</sup> ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.

- Haggerty, M. (1971). The effects of being a tutor and being a counselee in a group on self-concept and achievement level on underachieving adolescent males. *Dissertation Abstracts International*, **31**,(9-A), 4460.
- Heinemann, A. (1977). *Underachievers among the gifted and talented. In Star power providing for the gifted and talented, (Module 6)*. Austin, Texas: Education Service Center. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 176 505)
- Janet Wees (1993). Gifted/learning disabled: Yes, they exist and here are some successful ways to teach them! *Gifted International*, **8**(1), 48-51.
- Jeon, Kyung-Won & Feldhusen, J. F. (1991). Parents' and teachers' perceptions of underachievement in Korea and the United States. *Gifted international*, **7**(1), 64-72.
- Kolb, K. J. & Jussim, L. (1994). Teacher expectations and underachieving gifted children. *Roeper Review*, **17**(1), 26-30.
- Leung, J.J. (1990). Aspiring parents' and teachers' academic beliefs about young children. *SEX Roles*, **23**(1/2), 83-90.
- Lincoln, Y. S. & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. CA : Newbury Park : SAGE Publications.
- Lupart, J. L. & Pyryt, M. C. (1996). "Hidden Gifted" students : Underachiever prevalence and profile. *Journal for the Education of the gifted*, **20**(1), 36-53.
- Mandel, H. P. & Marcus, S. I. (1988). *The psychology of underachievement :* *Differential diagnosis & differential treatment*. New York : John Wiley & Sons, Inc.
- Mordkowitz, E. & Ginsburg, H. (1986). *The academic socialization of successful Asian-American college students*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, San Francisco, CA. (ERIC Document reproduction Service No. ED 273 219)
- Morrow, W. R. & Wilson, R.L.(1961). Family relations of bright high achieving and underachieving high school boys. *Child Development*, **32**, 501-510.
- Redding, R.E.(1990). Learning preference and skill patterns among underachieving gifted adolescents. *Gifted Child Quarterly*, **34**, 72-75.
- Renzulli, J. S. & Reis, S. M. (1985). *The schoolwide enrichment model : A comprehensive plan for educational excellence*. Mansfield Center, CT : Creative Learning Press.
- Rimm, S. & Lowe, B.(1988). Family environments of underachieving gifted students. *Gifted Child Quarterly*, **32**(4), 353-359.
- Schneider, B. & Lee, Y. (1990). A model for academic success: The school and home environment of east Asian students. *Anthropology & Education Quarterly*, **21**, 358-384.
- Seeley, K. R. (1993). Gifted students at risk. In L.K. Silverman (Ed.), *Counseling the gifted and talented* (pp. 263-276). Denver : Love Publishing.

Supplee, P. L. (1989). Students at risk : The gifted underachiever. *Roeper Review*, **11**, 163-166.

Wees, Janet(1993). Gifted/learning disabled : Yes, they exist and here are some successful ways to teach them. *Gifted International*, **8(1)**, 48-51.

Walberg, H. J. (1984). Families as partners in educational productivity. *Phi Delta Kappan*, 397-399.

Whitmore, J. R. (1980). *Giftedness, conflict, and underachievement*. Boston : Allyn & Bacon.

Whitmore, J. R. (1986). Understanding a lack of motivation to excel. *Gifted Child Quarterly*, **30(2)**, 66-69.