

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 台灣的社會經濟人口轉變與對外籍勞工的態度

### Social-economic and Demographic Transformations and Attitudes toward Migrant Workers in Taiwan

計畫編號：NSC 87-2412-H-032-001

執行期限：民國 86 年 8 月 1 日至 87 年 7 月 31 日

主持人：陳國華 執行單位：淡江大學未來研究組

E-mail: sochen@mail.tku.edu.tw

#### 一、中文摘要

對外籍勞工的態度不僅是檢視一個社會發展品質程度的良好指標，也具有驗證一個國家在社會經濟發展過程中是否形成相對應的多元社會文化價值的功能。本研究即藉由台灣地區民眾對外籍勞工的態度來探討台灣社會在快速變遷過程中產生何種價值體系來對應此歧異文化的衝擊。並討論有關對外籍勞工所可能產生不同面向的態度間的差異。研究結果明確指出三種不同但卻相互關連的態度面向：認知差距、社會容忍與社會距離。經加入個人特質並從事迴歸分析後，發現與外籍勞工接觸程度以及生活滿意程度具有最顯著且一致的正向顯著影響。原住民與勞工階層則顯示了另一個極端，相對負面的態度。教育程度愈高、都市生活經驗、以及男性各在不同態度面向上呈現正向效果。年齡愈長者則傾向於與外籍勞工維持適當社會距離。

關鍵詞：社經發展、外籍勞工、態度、多元文化

#### Abstract

Attitudes toward migrant workers has been considered as an prominent indicator of the degree of development; it also has gained

added significance as individual nation-states attempt to reconstruct its cultural and value identity in order to deal with increasing societal diversity. Based upon societal attitudes towards migrant workers, the major objective of this research is to explore how Taiwanese will be able to deal with cultural diversity in the process of rapid social change. The study estimates several regression models predicting three separate dimensions of attitude toward migrant workers and including four sets of individual characteristics as independent variables. The result shows strongest and most consistent positive effects of both contact opportunities and life satisfaction on the attitude dimensions. Conversely, people of native born and working class exhibit the most opposite attitude. Education, urban experience, and male also have positive influence on separate attitude dimensions. Age has a negative effect on social distance attitude toward migrant workers.

Keywords: Socio-economic Development, Migrant Workers, Attitudes, Multiculturalism

## 二、緣由與目的

有關外籍勞工的議題與一個地區的社會經濟發展以及人口結構轉變似乎有著緊密且正向的關聯。從國內近十年來所累積頗豐碩的研究成果即可窺知其受到關注的程度。然而在眾多的外籍勞工議題研究中，卻少見頗能關懷藉由外籍勞工的引進所帶來多元文化接觸的機會，或者在快速的社會、經濟與人口變遷過程中民眾是否在面對外籍勞工問題時已形成了明顯的態度傾向與價值體系。

再者，有鑒於東西方已開發工業社會引進外籍勞工的經驗，台灣的外籍勞工議題研究亦應及早關切到較深入的社會態度與文化整合研究，而不應只侷限在經濟面的成本效益因果分析上。因為引進外籍勞工進入台灣就業市場的利弊得失仍處於激烈的爭論中，但外籍勞工在台人數的可見程度(Percent of Visible Migrant Workers)在持續且快速增加中卻是個不爭的趨勢與事實。換言之，即是台灣民眾與外籍勞工之間的社會互動與接觸的機會比過去相對明顯且頻繁。根據行政院勞工委員會統計顯示外籍勞工合法在台人數已由民國八十年底的三千多人增加為八十八年九月底的近三十萬人。所以正當台灣在強調全面社會經濟發展之際，便不可忽視這一重大轉變所可能伴隨的社會文化意義。

研究時機也是主要考慮因素之一，因為台灣社會經濟的快速成長與轉變，使得一般民眾對於最近發生與外籍勞工問題可能相關的失業率上升、勞資糾紛與治安惡化等事件之感受特別深刻，輿論界亦常以此為題，要求政府相關單位建立一套管理辦法。到底民眾對外籍勞工所持態度為何？對不同文化的容忍程度多高？以及與不同族群之間是否存在明顯的社會距離？此時應是我們藉由對外籍勞工態度的形成來思考社會價值認同的關鍵時刻。

相關的研究經驗也發覺國際間勞動人口流動的現象不僅只是經濟互賴的指標與反映區域發展的歧異性，外籍勞工也是一股促成一個國家內部與國際社會文化接觸的主要力量。職是之故，以開放自由的態度來面對外籍勞工議題，除了對世界體系網絡的整合具有相當高程度的貢獻之外，同時也可藉由此消弭社會或族群之間因偏見或刻板印象而產生的衝突。這是本研究將進一步討論對外籍勞工態度所展現對未來政策決定之意涵。

本研究目的在於研究台灣地區民眾在快速社會、經濟、人口轉變中，是否對外籍勞工持有明顯的態度傾向與價值認知；並進而探究影響對外籍勞工態度的個人層面因素，詳細釐清不同態度面向的概念意涵，包括社會距離、認知差距與社會容忍度等；進一步期望透過台灣民眾對外籍勞工態度與社會結構變遷的探討，而能提供訊息以為決策機構凝聚社會關係與消弭各種社會成員兼認知與價值差距之參考。

## 三、研究方法

本研究以問卷調查方法收集資料，主要採面訪但由受試者自我填答方式進行，總計回收有效問卷 596 份。樣本抽取以配額取樣為主，依據下列幾個原則：與外籍勞工接觸程度以及性質（住家附近、外勞人力仲介、相關工會團體幹部、民意代表、雇主或上司、同事等）；在理論上與外籍勞工社群的地位比較具競爭性與相互利益衝突群體（原住民、勞工階級、低收入、與經濟狀況明顯改變者）；各類型外勞密集工業區之廠商與員工；同時並考慮居住地區特性等因素，依比例抽取具代表性的樣本。

針對態度傾向的測量，此研究採用多元面向法(multidimensional scaling method)以區分三種主要的態度：認知差距(Semantic Differential Scales)、社會容忍(Likert Scales)與社會距離(Social Distance Scales)之間的差異與相關性。再輔以量表

信度分析、因素分析、多元與邏輯迴歸(logistic regression)以檢證研究假設。

#### 四、結果與討論

本研究主要結果發現可以分為三類來加以討論：

(一) 經因素分析與量表信度檢測後，可以明顯的歸納出三種獨立卻相互關聯的態度面向（見表一）。其中認知態度常被視為刻板印象的另類展現，在十個項目的問題中，要求受訪者對外籍勞工進行個人的整體印象評價，除了「喜歡聚集自成一個團體」一項外，分數愈高代表對外籍勞工愈具正向的態度。其中「努力的」與「可以長久待在台灣的」成為兩個極端的分數對比（平均分數分別為 2.56 與 1.92）。社會容忍態度是一個較具探索性的面向，旨在發覺因外籍勞工的引進而可能造成的社會經濟問題的關切，結果發現失業問題最受重視（7.33），相較於趨近於中立態度的政治問題（6.14）。社會距離量表則在於探討對外籍勞工是否具有偏見的行為層面態度。從表一中可看出，雖然外籍勞工已在台灣具明顯的可見度，但可被接受的程度，平均而言，只是趨近於「來台短期工作」的層次而已。

(二) 經進一步的迴歸分析後，發現在個人層面因素上，對於外籍勞工所持的態度具有明顯的差異：

1. 最為顯著的影響為整體感受層面（見表二）。其中與外籍勞工接觸愈深者，明顯的較不具有刻板印象，容忍度較高，而且也拉近了彼此的社會距離。對生活滿意程度高者，也顯示了一致的正向顯著效果。社會疏離感較低者，則僅只在認知差距態度層面上有明顯的影響。
2. 與外籍勞工最具經濟競爭性的原住民

族群，相較於其他族群類別，顯現相對負面的態度，尤其是與外省籍做對照時則更為明顯，相當符合研究的假設。

3. 在社經地位層面上，教育所帶來的影響則如預期地顯示正向的效果。屬勞工階層以及在過去一年來經濟狀況惡化者，則明顯的在態度取向上較為負面。較值得注意的是收入水準並不造成任何顯著影響。

4. 在個人背景特質上，假設較具威權人格傾向的男性，卻在社會容忍態度上是明顯的正向，可能與接觸外籍勞工機會較頻繁有關。同理，都市的生活經驗則有助於相對提高了對外籍勞工可能帶來問題的容忍態度。年齡愈長者則傾向於與外籍勞工保持較大的社會距離。

(三) 當以兩個向度相反，但更直接的問題來探索可能的態度取向時，則可以再度明顯的發現，與外籍勞工接觸愈深與生活滿意程度愈高者，則更可能（odds ratio）以開放態度接受外籍勞工，從另一個角度而言，原住民與勞工階層社群則代表了另一個極端的態度（見表三）。

#### 五、計劃成果自評：

就長遠的眼光上而言，外籍勞工的不斷加入台灣社會應該具有總體社會經濟的正向效果。但是將這一個外來的社群簡化為短期的經濟商品或社會問題的代罪羔羊後，就可能使得原來應有的雙贏局面延緩展現。本研究的結果亦有助於社會大眾與決策單位以不同的角度，以及具有未來感的思考觀點來評價外籍勞工對台灣社會文化發展的影響。或許此一文化價值態度的轉型會進一步化社會轉型中的危險為機會。

表一、對外籍勞工態度量表項目、因素負荷量、信度係數、平均數與標準差

項目	因素負荷量	平均數 (標準差) <sup>1</sup>
<u>認知差距</u>		
整體而言，您認為以下形容詞可以被用來形容外籍勞工的程度為何？		
努力的	.627	2.65 (.64)
重要的	.677	2.34 (.72)
乾淨的	.682	2.24 (.66)
與我相似的	.681	2.05 (.68)
容易親近的	.692	2.47 (.68)
喜歡聚集自成一個團體的	.924 <sup>2</sup>	3.21 (.69)
健康的	.697	2.55 (.63)
有趣的	.727	2.46 (.64)
可以成為好朋友的	.750	2.43 (.68)
可以長久待在台灣的	.649	1.92 (.69)
Cronbach's alpha	.860	
<u>社會容忍</u>		
請問您對以下敘述的感受程度為何？		
如果有愈來愈多的外籍勞工來到台灣工作，那麼 .....		
失業問題將會愈來愈嚴重	.729	7.33 (2.50)
我們國家將會愈來愈好	-.542 <sup>3</sup>	3.94 (2.33)
將會有更多人瓜分社會福利資源	.756	6.93 (2.46)
將會產生嚴重的族群衝突問題	.819	7.05 (2.49)
將造成犯罪與暴力等治安問題惡化的主因	.844	7.23 (2.38)
將會帶來更多傳染疾病與公共衛生問題	.804	7.17 (2.32)
將會製造更麻煩的政治問題	.778	6.14 (2.63)
Cronbach's alpha	.882	
<u>社會距離</u>		
在以下七個項目中，您願意以何種方式與不同國籍的外籍勞工接觸，請您在贊同的項內打j，不贊同的部分請留白：完全無法接受(1) 來台短期工作(2) 成為長期工作的同事(3) 在家裡附近聚會(4) 住在隔壁當鄰居(5) 歸化為台灣國籍(6) 跟家人結婚一起生活(7)		
泰國	.817	2.28 (1.79)
菲律賓	.770	2.45 (1.81)
印尼	.805	2.24 (1.81)
馬來西亞	.760	2.37 (1.98)
Cronbach's alpha	.794	

<sup>1</sup> 三個量表的最高值依序分別為 4,10,7

<sup>2</sup> 此項目經 varimax rotation 後，獨立成為因素二，不列入依變項加總中

<sup>3</sup> 此分數經反向計分後，再加總成為依變項

表二、各態度量表與預測變項間的迴歸分析

自變項	認知差距	態度面向 社會容忍	社會距離
<u>背景特質</u>			
性別（男 = 1）	.527(.337)	-2.001(.970) **	-.751(.503)
年齡	-.018(.019)	-.021(.055)	-.588(.029) **
居住地（都市 = 1）	-.358(.324)	-3.117(.934) ***	.101(.484)
<u>社經狀況</u>			
教育	-.047(.167)	-1.190(.482) **	.573(.250) **
收入	-.155(.156)	.675(.432)	.200(.224)
職業（勞工 = 1）	-.765(.460) *	2.061(1.326)	-1.227(.687) *
經濟狀況變化	.515(.243) **	-.662(.700)	-.242(.363)
<u>族群別</u>			
原住民	對照組	對照組	對照組
閩南人	1.343(.526) **	-4.585(1.517) ***	1.446(.786) *
客家人	1.115(.658) *	-1.650(1.896)	-.148(.983)
外省籍	2.151(.636) ***	-5.075(1.833) ***	2.130(.950) **
<u>整體感受</u>			
與外勞接觸程度	.534(.079) ***	-.528(.229) **	.318(.118) ***
生活滿意程度	.555(.147) ***	-2.308(.423) ***	.447(.219) **
疏離感	.468(.134) ***	-.317(.387)	.051(.201)

\*p<.10    \*\*p<.05    \*\*\*p<.01

括號中數字為標準誤

\*p&lt;.10 \*\*p&lt;.05 \*\*\*p&lt;.01

括號中數字為標準誤

表三、對外籍勞工群體壓力反應的的邏輯迴歸分析

自變項	人數太多了		感覺還好	
	迴歸係數	發生比率	迴歸係數	發生比率
<b>背景特質</b>				
性別（男 = 1）	-.414(.191) **	.661	.036(.192)	1.036
年齡	-.009(.010)	1.009	-.003(.010)	.997
居住地（都市 = 1）	-.293(.182)	.746	-.036(.183)	.965
<b>社經狀況</b>				
教育	-.061(.094)	.941	-.066(.095)	.937
收入	.005(.084)	1.005	-.019(.085)	1.019
職業（勞工 = 1）	.657(.256) **	1.930	-.405(.257)	.667
經濟狀況變化	-.033(1.369)	.967	-.023(.138)	.977
<b>族群別</b>				
原住民	對照組		對照組	
閩南人	-.980(.299) ***	.375	.212(.289)	1.235
客家人	-1.200(.373) ***	.301	-.264(.362)	.768
外省籍	-1.419(.368) ***	.242	.860(.368) ***	2.363
<b>整體感受</b>				
與外勞接觸程度	.038(.044)	1.038	.141(.045) ***	1.151
生活滿意程度	-.177(.086) **	.838	.384(.093) ***	1.469
疏離感	-.004(.075)	.999	.119(.075)	1.119
-2 Log Likelihood	808.689		801.904	
Degree of Freedom	13		13	

\*p&lt;.10 \*\*p&lt;.05 \*\*\*p&lt;.01

括號中數字為標準誤

## 六、參考文獻

### 中文部分：

- 行政院勞工委員會(1999)，《外籍勞工管理及運用調查報告》。
- 行政院勞工委員會(1999)，《臺灣地區勞動統計月報》。
- 陳正良(1989)，臺灣地區外籍勞工之探討，《勞工研究》，96：46-60。
- 陳宇嘉、翟本瑞(1989)，外籍勞工的社會經濟意義，《中國論壇》，27：47-51
- 趙守博(1993)，外籍勞工的引進及因應對策，《理論與政策》，8：57-75。
- 蔡宏進(1993)，臺灣外籍勞工可能造成的不良社會影響，《臺灣銀行季刊》，44：294-309。
- 蔡宏進、蔡青龍(1992)，《我國外籍勞工可能引發的社會問題與其因應對策》，行政院研究發展考核委員會。
- 蔡青龍(1993)，在台外籍勞工初探：數量與特徵 人口變遷與經濟社會發展研討會，中研院經濟所。
- 謝高橋(1995)，臺灣的社會經濟人口轉變與外籍勞工，《亞洲研究》，5：204-224。
- Kuwahara, Masahiro Ken(1992)，"The Globalization of Enterprises and Migrant Workers-Special Reference to Japan" = 產業國際化下外籍勞工問題對勞動關係之影響，《政大勞動學報》，1：175-190。

### 英文部分：

- Clucas, Meika Sha. 1995. *Race, Ethnicity, and Life Satisfaction : A Study of Nikkei Workers in Japan*. Ph.D. dissertation, University of Southern California.
- Golescheider, Calvin. 1989."Migration and Social Structure : Analytic Issues and Comparative Perspectives in Developing Nations." pp.56-78 in *Demography as an interdisciplinary*. edited by J. Mayone Stycos. New Brunswick : Transaction Publishers.
- Hirschhorn, J. S. and K. U. Oldenburg. 1991. *Prosperity Without Population : The Prevention Strategy for Industry and Consumers*. New York : Van Nostrand.
- Hollifield, James F. 1992. *Immigrants, Markets, and States: the Political Economy of Postwar Europe*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
- Portes, Alejandro. 1995. "Economic Sociology and the Sociology of Immigration : A Conceptual Overview." in pp.1-41 in *The Economic Sociology of Immigration*. edited by Alejandro Portes. New York : Russell Sage Foundation.
- Quillian, Lincoln. 1995. "Prejudice as a Response to Perceived Group Threat : Population Composition and Anti-Immigration and Racial Prejudice in Europe. " *American Sociological Review* 60:586-611.
- Schissel, Bernard, Richard Wanner and James S. Frideres. 1989. "Social and Economic Context and Attitudes Toward Immigrants in Canadian Cities." *International Migration Review*. 23 : 289-308.
- Simon, J. L. 1990. *Population Matters : People, Resources, Environment and Immigration*. New Brunswick : Transaction Press.
- Thomas, Brinley. 1973. *Migration and Economic Growth*. London : Cambridge University Press.
- Todaro, Michael P. 1969. "A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries. " *American Economic Review* 59 ( March ) : 138-148.
- Wilson, Franklin D. 1988. " Aspects of Migration in an Advanced Industrial Society. " *American Sociological Review*. 53:113-126.
- Wilson, Thomas. 1991. "Urbanism, Migration, and Tolerance : A Reassessment." *American Sociological Review*. 56 : 117-123.