

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案  
研究(第2年)

計畫類別：個別型

計畫編號：NSC 99-2410-H-031-058-MY2

執行期間：100年08月01日至101年09月30日

執行單位：東吳大學社會學系（所）

計畫主持人：張家銘

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：李承鴻

博士後研究：施富盛

報告附件：移地研究心得報告

出席國際會議研究心得報告及發表論文

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 101年12月29日

中文摘要：中東歐前社會主義國家與台灣自八零年代末以來的社會、民主轉型有兩個類似之處：首先，在民主化過程中藉由政治性的「市民社會」(civil society)力量推翻集權或威權體系。中東歐諸國在歷經1989年以來的共產政權崩潰、制度轉型、全球化衝擊下，民主化與市場化的成就終於在2004年被歐盟接受為其會員國，市民社會的發展對其民主鞏固發揮極大影響力。其次，八零年代以來逐漸開放的中國大陸市場為全球經濟重新分工及新一波的區域整合帶來深遠的影響；而中東歐入盟後，當地外來直接投資多來自(西)歐、(北)美。因此這些國家社會在轉型過程中面臨了全球政經發展趨勢同時，也都面臨了新一波的區域整合。這些外在環境對於國家內部之民主化及中央與地方分權也帶來重大影響。在過去二十年來，活躍於中東歐及台灣等新興民主國家地方社會的公民們結合為非政府組織或民間社團，致力於復甦社區生活、深化草根民主與提升地方認同，不僅彌補地方社區的社會真空狀態，也落實了民主憲政、地方自治，並形塑當代地方發展態勢。

因此，本計畫旨在探究中東歐國家如何透過地方層級的組織性民間團體建構理想的社區生活，及其如何貢獻於地方社會的發展、草根民主政治的運作、就業創造及社會自我組織，並以這些研究成果與台灣地方社會發展進行比較。本計畫擇定三國，六個代表性的地級城市或鄉鎮進行個案分析。第一組是(母國社會中相對的)中型歷史城市：捷克Oloumoc、斯洛伐克Presov及台南。第二組則是歷史礦業重鎮並轉型為觀光城市之小型鄉鎮：捷克Kutna Hora、斯洛伐克的Banska Stiavnica、以及新北市瑞芳區之九份、金瓜石地區。本研究使用兩種研究方法來蒐集資料，一是針對當地社區居民態度的量化問卷調查，另一是對於社區關鍵人物及特定社團組織領導人的質性訪談。研究計畫採取國際合作的方式，主要與Zdenka Mansfeldova教授（捷克科學院社會學研究所副所長）領導的捷克研究團隊，及Lubomir Faltan（斯洛伐克科學院副院長、社會學研究所研究員）領導的斯洛伐克研究團隊，一起完成必要的移地研究及社區調查和訪問。

在礦業城鎮的比較之中，研究發現無論是Kutna Hora、Banska Stiavnica或是金、九地區在現代化過程中均浮現地方主體性建構之問題；此外，城鎮本身之地理條件亦對現代地方文化觀光產業與地方發展起著相當程度之影響。而在台南市與Oloumoc及Presov三個歷史城市的比較中可以發現三地居民的社會參與普遍偏低。然而細分之下，可見台南居

民參與宗教、慈善、社造組織情形相對較常見；Olomouc 與 Presov 居民則相對地是以工會(trade union)及運動俱樂部為參與對象。而對現階段地方發展各項建設，台南居民相對地較捷克、及斯洛伐克兩地居民感到滿意。政治參與方面，台南居民則相對地低落，以捐款為主。此外，三地居民對地方普遍具有認同感。

綜觀研究結果可以發現台灣與捷克、斯洛伐克的民主化過程中「路徑依賴」(path dependence) 特質明顯。然而，就臺南市的問卷及深度訪談結果，研究者發現台南地方市民社會雖尚未成形，但當地市民公共參與過程中之「公共性」(publicity)已逐漸顯露。而在全球化過程中，台、捷、斯三地國家(state)在地方發展過程中仍扮演重要角色，其原因在於地方社會在民主化及新的全球連結過程中，其「地方性」(locality)需藉由國家來重新進行建構。

中文關鍵詞：市民社會、非政府組織、社區復興、草根民主、地方認同

英文摘要：The Central and Eastern Europe and Taiwan shared the common point on the democratic and social transformation in the end of 1980's；that's, to overthrow the totalitarian or authoritarian regimes via political 'civil society'. A collapse of the Communist regime and the following system transformation in the globalized environment brought forth the post-communist countries' achievement of democratization and marketization, which led them to the entrance of European Union in 2004. In efforts for revitalizing the community life, deepening the grass-rooted democracy and converging the local identity, active citizens have associated themselves in a shape of NGO or NPO and the like these twenty years or so. They not only fill the vacuum in local community, but also establish the foundation of democratic life for a best-quality. Our project aims at exploring how the Central and Eastern European countries construct their ideal community life via civic associations at local level, and how the associations contribute to the development of local societies, the grass-roots democracy in politics, job creation in economy, and self-organization in society. The outcome of this research is expected to provide implications and references for the

development of Taiwan's civil society at the local level.

To achieve this aim, research team conducted case studies in six local communities: Oloumoc and Kutna Hora in the Czech Republic, Presov and Banska Stiavnica in Slovakia, and Tainan City and Jiufen, Jinguashi community of Ruifang District in Taiwan. Two research tools will be used hereby: A quantitative questionnaire survey of inhabitants' attitude in those cities/towns, and a qualitative interview method for the key persons in a given community and the leading members of a given civic association.

The research was carried out in cooperation with the Czech team headed by Zdenka Mansfeldova (Vice-Director of the Sociology Institute, Academy of Sciences of the Czech Republic) and the Slovak team headed by Lubomir Faltan (Deputy Director of the Slovak Academy of Sciences).

**英文關鍵詞：**civil society, non-governmental organizations, community revitalization, grass-rooted democracy, local identity

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫  成果報告  
 期中進度報告

全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：NSC 99-2410-H-031-058-MY2

執行期間：99年08月01日至101年07月31日

執行機構及系所：東吳大學社會學系

計畫主持人：張家銘

共同主持人：

計畫參與人員：鄭得興(博士後研究員 99年8月~100年2月)

施富盛(博士後研究員 100年3月~101年7月)

黃齡瑩(兼任碩士生研究助理 99年8月~100年8月)

李承鴻(兼任碩士生研究助理 100年9月~101年7月)

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告  完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

赴國外出差或研習心得報告

赴大陸地區出差或研習心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

中 華 民 國 101 年 12 月 27 日

## 目錄

<b>壹、中英文摘要及關鍵詞</b>	II
一 中文摘要	II
二 英文摘要	IV
<b>貳、報告內容</b>	1
第一章 前言	1
第二章 研究目的	4
第三章 文獻探討	6
第四章 研究方法	16
第五章 結果與討論	24
一 轉型國家中型歷史城市社會發展與公共參與	24
二、臺南市非政府組織與地方發展	51
三、中東歐地方社會公民參與與社會資本	62
四、全球化脈絡下的地方性—九份、金瓜石和 Banska Stiavnica 個案比較	83
五、結論與反思	105
<b>參、參考文獻</b>	107
<b>肆、計畫成果自評</b>	120
<b>伍、附錄</b>	123
附錄一 深度訪談對象名單	123
附錄二 深度訪談題綱—中文	130
附錄三 深度訪談題綱—外文	132
附錄四 地方居民調查問卷	136
附錄五 訪員訓練會議紀錄	145
附錄六 捷克、斯洛伐克基本國情	148
附錄七 世界遺產登錄標準	149
附錄八 研究案歷次工作會議	150

## 壹、中、英文摘要及關鍵詞 (keywords)

### 一、中文摘要

#### 全球環境下的地方社會發展： 捷克、斯洛伐克與台灣的個案研究

關鍵詞：市民社會、非政府組織、社區復興、草根民主、地方認同

中東歐前社會主義國家與台灣自八零年代末以來的社會、民主轉型有兩個類似之處：首先，在民主化過程中藉由政治性的「市民社會」(civil society)力量推翻集權或威權體系。中東歐諸國在歷經 1989 年以來的共產政權崩潰、制度轉型、全球化衝擊下，民主化與市場化的成就終於在 2004 年被歐盟接受為其會員國，市民社會的發展對其民主鞏固發揮極大影響力。其次，八零年代以來逐漸開放的中國大陸市場為全球經濟重新分工及新一波的區域整合帶來深遠的影響；而中東歐入盟後，當地外來直接投資多來自(西)歐、(北)美。因此這些國家社會在轉型過程中面臨了全球政經發展趨勢同時，也都面臨了新一波的區域整合。這些外在環境對於國家內部之民主化及中央與地方分權也帶來重大影響。在過去二十年來，活躍於中東歐及台灣等新興民主國家地方社會的公民們結合為非政府組織或民間社團，致力於復甦社區生活、深化草根民主與提升地方認同，不僅彌補地方社區的社會真空狀態，也落實了民主憲政、地方自治，並形塑當代地方發展態勢。

因此，本計畫旨在探究中東歐國家如何透過地方層級的組織性民間團體建構理想的社區生活，及其如何貢獻於地方社會的發展、草根民主政治的運作、就業創造及社會自我組織，並以這些研究成果與台灣地方社會發展進行比較。本計畫擇定三國，六個代表性的地級城市或鄉鎮進行個案分析。第一組是(母國社會中相對的)中型歷史城市：捷克 Olomouc、斯洛伐克 Presov 及台南。第二組則是歷史礦業重鎮並轉型為觀光城市之小型鄉鎮：捷克 Kutna Hora、斯洛伐克的 Banska Stiavnica、以及新北市瑞芳區之九份、金瓜石地區。本研究使用兩種研究方法來蒐集資料，一是針對當地社區居民態度的量化問卷調查，另一是對於社區關鍵人物及特定社團組織領導人的質性訪談。研究計畫採取國際合作的方式，主要與

Zdenka Mansfeldova 教授（捷克科學院社會學研究所副所長）領導的捷克研究團隊，及 Lubomir Faltan (斯洛伐克科學院副院長、社會學研究所研究員) 領導的斯洛伐克研究團隊，一起完成必要的移地研究及社區調查和訪問。

在礦業城鎮的比較之中，研究發現無論是 Kutna Hora、Banska Stiavnica 或是金、九地區在現代化過程中均浮現地方主體性建構之問題；此外，城鎮本身之地理條件亦對現代地方文化觀光產業與地方發展起著相當程度之影響。而在臺南市與 Oloumoc 及 Presov 三個歷史城市的比較中可以發現三地居民的社會參與普遍偏低。然而細分之下，可見台南居民參與宗教、慈善、社造組織情形相對較常見；Oloumoc 與 Presov 居民則相對地是以工會(trade union)及運動俱樂部為參與對象。而對現階段地方發展各項建設，台南居民相對地較捷克、及斯洛伐克兩地居民感到滿意。政治參與方面，台南居民則相對地低落，以捐款為主。此外，三地居民對地方普遍具有認同感。

綜觀研究結果可以發現台灣與捷克、斯洛伐克的民主化過程中「路徑依賴」(path dependence) 特質明顯。然而，就臺南市的問卷及深度訪談結果，研究者發現台南地方市民社會雖尚未成形，但當地市民公共參與過程中之「公共性」(publicity)已逐漸顯露。而在全球化過程中，台、捷、斯三地國家(state)在地方發展過程中仍扮演重要角色，其原因在於地方社會在民主化及新的全球連結過程中，其「地方性」(locality)需藉由國家來重新進行建構。

## 二、英文摘要

### **Social Transformation at Local Level in the Globalized Environment: A Sociological Study of Czech, Slovak and Taiwan's Cases**

**Keywords:** civil society, non-governmental organizations, community revitalization, grass-rooted democracy, local identity

The Central and Eastern Europe and Taiwan shared the common point on the democratic and social transformation in the end of 1980's; that's, to overthrow the totalitarian or authoritarian regimes via political 'civil society'. A collapse of the Communist regime and the following system transformation in the globalized environment brought forth the post-communist countries' achievement of democratization and marketization, which led them to the entrance of European Union in 2004. In efforts for revitalizing the community life, deepening the grass-rooted democracy and converging the local identity, active citizens have associated themselves in a shape of NGO or NPO and the like these twenty years or so. They not only fill the vacuum in local community, but also establish the foundation of democratic life for a best-quality. Our project aims at exploring how the Central and Eastern European countries construct their ideal community life via civic associations at local level, and how the associations contribute to the development of local societies, the grass-roots democracy in politics, job creation in economy, and self-organization in society. The outcome of this research is expected to provide implications and references for the development of Taiwan's civil society at the local level.

To achieve this aim, research team conducted case studies in six local communities: Olomouc and Kutna Hora in the Czech Republic, Presov and Banska Stiavnica in Slovakia, and Tainan City and Jiufen, Jinguashi community of Ruifang District in Taiwan. Two research tools will be used hereby: A quantitative questionnaire survey of inhabitants' attitude in those cities/towns, and a qualitative interview method for the key persons in a given community and the leading members of a given civic association.

The research was carried out in cooperation with the Czech team headed by Zdenka Mansfeldova (Vice-Director of the Sociology Institute, Academy of Sciences of the Czech Republic) and the Slovak team headed by Lubomir Faltan (Deputy Director of the Slovak Academy of Sciences).

## 貳、報告內容

### 第一章、前言

二次大戰結束後，蘇聯將「東歐」納入共產國際社會版圖，遂行共產政權統治，並與歐美西方國家進行四十多年的冷戰對峙。1989年蘇聯解體，共產政權崩潰，「東歐」國家民主化，歐盟整合邁入了新紀元。以上是一段對「東歐」國家發展典型的敘述，在這樣的敘述下，我們「整體性」地理解「東歐」共產政權，不過其中也透露了我們對「東歐」國家過去理解的不夠深入，由於我們對「東歐」國家研究的貧乏，而忽略了「東歐」共產國家在政治社會之間的千差萬別，因此我們認知的「東歐」似乎是一個具有絕對「集體性」的共產集團。再者，對過去的台灣而言，研究冷戰時期的「東歐」一方面不具戰略性，另一方面沒有社會發展的比較性與啟發性，因此國內對這方面議題的興趣不高，研究成果仍然不多。

1980年代末，中東歐國家及台灣都成為全球第三波民主化浪潮中的新興民主國家，許多研究歸因於80年代「市民社會」(Civil Society)力量的發生、成長及集結，而最終推翻極權或威權政府。「市民社會」在「東歐」各國的成長背景及發展軌跡並不盡相同，1980年代初波蘭團結工聯於格但斯克發動示威遊行，被公認為是東歐國家「市民社會」成功的展現，同時啟發了西方新一波對「市民社會」理論的重新檢視與探討。正當波蘭與匈牙利處於七、八零年代社會控制逐漸鬆弛之際，捷克斯洛伐克卻在「布拉格之春運動」(1968年)遭鎮壓之後，推行了「正常化運動」，意圖恢復50年代共產極權統治的「正常狀態」，於是造就了異議份子特別發達的地下社會。嚴格地說，東歐民主化之前的「市民社會」或「地下社會」都不是民主國家正常發展下的市民社會型態，他們雖然對抗共產政權，但大多是非法性的存在。80年代末的民主化浪潮，使得過去「市民社會」對抗極權體制的功能，轉成鞏固民主的監督及支持民主發展的自發性力量。民主化的中東歐國家為我們提供了許多比較性及對話性的議題，除了民主發展及市民社會的形成之外，尚有國族認同、歷史記憶、轉型正義、政經改革、社會轉型、區域和城鄉發展及全球化衝擊等（洪茂雄，2003；Stastny, 2007；Faltan, 2008）。

中東歐國家的民主化及隨後發展創造了豐富的研究題材，但當我們將中東歐社會與台灣進行對話時，卻無法視之為一體化的同質類型，因為其中每個國家的發展經驗皆不相同。理想上最好能將所有的中東歐國家都納入研究的對象，而本研究則先以對捷克、斯洛伐克為例進行研究，並冀望未來能進一步將研究擴大至中東歐其他國家。

捷克與斯洛伐克曾為同一國家，經過七十多年的共同發展，表面上她們具有許多相似性，但實際上的差異性還是導致兩者在 1993 年各自獨立，捷克及斯洛伐克的和平分裂，而這應是民主化浪潮之後僅見的例子。斯洛伐克的民族運動在上世紀從未間歇過，該國共產政權在 70 及 80 年代除發展工業建設、提高國民生活水準之外，也帶領斯洛伐克人民爭取提高民族地位。而在捷克則呈現了不同的國家發展脈絡，捷克共產政權對「正常化運動」的雷厲風行，而致使異議份子亟欲除掉這個政權而後快。斯洛伐克在民主化之後，顯然對前共產政權的包容性相對較高，政治轉型後的共產黨或共產黨員仍能持續執掌政權。相反地，捷克異議份子在民主化之後紛紛進入政府，而前共產黨高官及共產黨皆成為他們「轉型正義」的對象 (Stein, 2000:301-340)。

1989 年捷克斯洛伐克在絲絨革命下推翻共產政權，過去由共黨及國家所嚴加控制的社會生活，一時之間出現了真空狀態。儘管 90 年代初的社會真空主要由地區性的民間社團及非政府組織所填補，不過即便在西方國家及國際公民組織的協助下，地方性市民社會之建構仍難以立竿見影。1993 年捷克斯洛伐克「絲絨分裂」之後，捷克過去市民社會的主要支柱「公民論壇」轉變為政黨型態，並透過選舉而成為捷克的執政黨。斯洛伐克則在具有共產黨背景的總理梅奇亞 (Meciar) 執政下，政治民主化落後於捷克，也由於民主發展受外界質疑，而使得斯洛伐克在加入北約及歐盟的過程中遭受許多障礙。除了政治民主化及全球化之外，捷克經濟市場化的改革在總理克勞斯 (Vaclav Klaus, 1993-1997) 的推動下，大部分國營企業皆完成了民營化。斯洛伐克則在新總理祝林達 (Zurinda, 1998-2006) 的自由經濟思潮帶領下，成功推行統一稅率 (19%) 的改革並大量吸收外國的投資，使其成為歐洲的汽車工業中心，且於 2009 年初加入歐元區。全球化帶來極大的經濟效應，也為地方社會生活激起了劇烈的變化，外國直接投資 (FDI) 幾乎控制了捷克與斯洛伐克大部分的產業，其中包括金融業。大型賣

場及中小型超市網絡四處林立，再加上新的消費產品廣告，以及無所不在的資訊業與銀行業的促銷手段，不斷地改變人民過去數十年的消費及生活習慣 (Kornai, 2008: 81-120；Ishikawa, 2004；洪美蘭：2002: 33-52)。

此外，社會轉型中的地方社區生活由許多地區性的非營利組織及非政府組織所推動，這些組織包括公益、教育、環保、倡議、文化、休閒等團體，他們提供免費的服務及推廣公益活動，致力於彌補共產政權所留下來的社會空檔，並且致力於復甦社區生活。儘管人民對社區或公民活動的參與率仍不高，不過這些非營利組織或非政府組織在地方層級所扮演的公民社會建構力量不可小覷，他們不僅復原了社區活動力，同時也培養了草根民主、促進社區生活環境的改善及提高地方社會的認同感 (Mansfeldova, Nalecz, Priller, and Zimmer, 2004；DeHoog and Racanska, 2003；石川晃弘，2007)。

同時，在民主化、市場化及全球化等因素影響下的社會轉型，在中東歐各國的社區生活變遷及市民社會建構歷程之案例各有不同，本研究選取了捷克小型城市 Kutna Hora、斯洛伐克小型城市 Banska Stiavnica，以及台灣新北市的瑞芳區進行比較研究。本研究並選取台灣臺南市進行研究，以期與捷克中型城市 Olomouc、斯洛伐克中型城市 Presov 進行對照研究。而在台灣內部地方社會發展之差異研究，本研究亦將針對臺南市以及新北市瑞芳區進行地方發展、歷史文化產業轉型及發展進行比較。

## 第二章、研究目的

本計畫將焦點放在全球環境及社會轉型下地方市民社會形塑及地方社會發展、社區生活變遷，並針對前述台、捷、斯三國六個中、小型城鎮，擬定五項具體研究面向來探討，分別是「地方產業或經濟發展」、「社團組織及地方發展」、「社區環境、認同與營造」、「歷史、記憶與地景」、「地方社會發展的困境」。

在中東歐諸國中，本計畫的研究對象先選取捷克與斯洛伐克作為分析的個案，一方面雖然東吳社會學系及本計畫主持人過去十多年在中歐四國(波捷斯匈)的交流皆已投入相當心力，然其中對捷克與斯洛伐克所建立的學術資源相較之下更為成熟及豐富；另方面在政治上，根據美國「自由之家」的資料顯示，台灣、捷克及斯洛伐克自 80 年代末至今大都列為「自由」的程度（見 Freedom House 網頁）；在經濟上，台灣與捷、斯二國同為自由市場經濟的國家，而彼此間的國民所得差距逐步拉近中；在公民參與的程度上，根據 2004-2006 年所執行的跨國調查(ISSP 2004)中顯示，台灣、捷克及斯洛伐克不管在公民團體組織參與，或者是公民及政治行動的參與度，比起其他新興民主國家都相對低(Cheng, 2009:51-99)。台灣、捷克及斯洛伐克在民主化及鞏固歷程中，市民社會的發展在表面上有許多相似之處，然而台灣與捷、斯二國的歷史文化及社會發展背景頗有差異，本研究希望能透過歷史及比較的研究途徑，獲得更多且更深入的啟發性結果。

本計畫並不以純粹中東歐研究作為最終目的，而是鑑於二個思維基礎出發，其一，國內過去對「東歐」研究比較少，研究議題多集中在意識型態、國際關係及政治經濟體系的探討，即使在「東歐」國家轉型之後，截至目前學界對中東歐研究的議題仍不夠多元性。本計畫主要從社會學研究途徑出發，但也秉持科際整合的觀點，研究議題除了觸及政治及經濟外，更擴及文化及社會等領域，希望可以對國內的中東歐研究提供更豐富及多元性的探討議題；其二、希望透過進一步的中東歐研究，提供國內相關學術議題之可比較性與對話性空間。1989 年之後，中東歐國家不僅與台灣政、經及學界有更密切的交流，該地區研究的相關議題亦能對台灣學術社群提供不同視角的啟發與思維，亦即中東歐研究有其重要基礎，可以作為台灣相關議題的對話對象。

在上述兩項基礎思維之下，本計畫規劃二年期的研究（99-100 年），延續並擴充 98 年之相關國科會計畫（「轉型與全球化中的地方社會發展：捷克與斯洛伐克個案的社會學研究」），當可比較完整地蒐集捷克、斯洛伐克及台灣有關之地方社會發展、社區生活變遷以及地方市民社會形塑的相關資料。這些豐富的資料預期可提供多元的比較，不僅有助於國內學術界蒐集部分中東歐社會的第一手資料，並可作為與台灣比較或對話之基礎。因此，本計畫的主要研究問題聚焦於全球化環境下台、捷、斯三國六城鎮之市民社會建構與社區生活變遷，並藉此來瞭解以下相關議題：

1. 地方產業或經濟發展過程概況，包含其轉型、變遷及相關之社會轉型。
2. 公民(社會)團體組織、運作、民眾參與及團體/個人之公共事務參與。
3. 了解地方民眾對於社區生活環境變遷的主觀感受，以掌握地方社會發展脈絡。
4. 了解地方居民對於地方社會之認同與社區營造之參與情形。
5. 整清地方居民對於地方社會之集體記憶，並耙梳其形塑之過程。
6. 了解地方社會發展之困境，並藉由比較研究為各地方發展策略提出參考。

本計畫的目的，其一旨在於彰顯組織性民間團體(非政府組織或非營利組織)產生及發展的社會、經濟及政治背景，他們真實活動的內在團體過程，其與地方、區域及全國性相關體制或機構的外在關係，以及他們致力復興社區生活行動的影響。其二、做為中東歐研究（先期以捷克及斯洛伐克為主）與台灣相關議題之比較或對話。計畫的研究成果對於地方社會的發展，可望能提供草根民主政治運作、就業創造、社區認同及社會自我組織的重要參考。另外，希望藉由跨國及社會的比較分析，落實及發揮「比較社會學」的作用，不僅讓跨國研究有其對話空間，進而提供學科相關議題的概念或理論建構的基礎。

### 第三章、文獻探討

市民社會不僅被認為是 80 年代末中東歐民主轉型的催化劑，亦是往後民主鞏固及社會發展的重要基石，因此是本計畫最重要的概念。以下首先界定我們對市民社會概念的認知，其次再探討中東歐及台灣市民社會轉型的一般概況。在研究方法一節中，再聚焦本計畫所選取六個城市的非營利組織或非政府組織的說明。

#### 一、市民社會的基本概念

市民社會是個難下定義的術語，如從範圍來界定市民社會，它是公共領域的一環，有別於私領域（Private sphere）。私領域指的是家庭及友誼的網絡（Family and friendship networks），公領域則包括市民社會、政治社會（Political society）、經濟社會（Economic society）、國家官僚體系（State Bureaucracy）及法治（Rule of law）等（Howard, 2003:33-34）。市民社會與政治社會不同，政治社會主要以政黨及各式政治組織組成，有時可做為市民社會與國家之間的中介。但市民社會也常有政治性的一面，部分市民社會的組織經常與地區性、國家性或政治性的組織聯繫，如環保團體或人權團體等（Peregudov, 2006:51-52）。

Jurgen Habermas (2003) 視市民社會為多元的利益調解，特別是要擴大並集結弱勢個人和團體的利益，因此，市民社會具有排他性和專門性。市民社會組織常有其自身利益考量，也常作為動員群眾的工具，這類型的市民社會組織包括職業社團、環保團體、非政府組織（NGOs）、學生團體、工會、媒體、宗教組織、學術機構等（Gole, 1999:9）。雖然自願性社團也是市民社會組織的一種，但有些反民主或反社會利益的組織如三 K 黨、黑手黨等則無法被歸類在市民社會中。依據 Jean Cohen 的說法，現代的市民社會係利用各種型式的集體行動而形成和再製的，並且是立基於法律和個別規則而制度化，從而在社會分化的保障上扮演重要的角色（Cohen, 1998）。具體而言，市民社會指涉的是介於政府與經濟領域的第三部門（the third sector）或非營利部門（non-profit sector）(Etzioni, 1973)，而一般經驗分析則通常以非政府組織（non-governmental organizations,NGOs）代表之。

市民社會與國家的關係是值得探討的議題，假如市民社會力量過於薄弱往往不利民主機制的形成，中東歐的學者與政治人物過去以市民社會作為反抗共產集權及國家的形式，現在後共產時期則以市民社會作為防止極權統治的復辟（Petukhov, 2007:50）。市民社會也作為市民價值發展的基礎，是培養公民（Citizenship）傳遞民主社會價值的場域（Smith, 2003:114）。西方的市民社會概念隱含著與未開化社會(Uncivil society)的對立，因此由近代西方文明所發展的市民社會概念，往往帶有道德性、理想性及非暴力性的意涵。

## 二、中東歐市民社會的轉型

東歐共產集團過去在共產黨的民主集中制統治下，社會各層面的組織包括工會、教育體系、媒體、教會、商業及利益團體等都是由共產黨領導。易言之，只有政治社會，而無西方傳統概念下的市民社會（Jonge, 2006:307）。共產黨政策的效果造成社會關係原子化，不僅社會階級瓦解，也破壞了市民社會的形成，人們迫使從公領域退縮到私領域（Whitefield, 2002:184）。70 年代及 80 年代，中東歐的異議份子開始想像可以取代共產主義的社區形式，他們借用啟蒙運動以來的「市民社會」概念，作為追求自由生活的期待，而 80 年代東歐共產國家異議份子對市民社會的興趣，也引起西歐知識份子對此概念的重新審視（Ignatieff, 1995:128-129）。1989 年東歐共產政權的倒台，甚至被視為市民社會力量的勝利。

二次大戰之後，東歐共產國家在共產主義試驗下，已逐漸形成國家機器老化及中央計畫下的經濟失調，許多中東歐共產國家對此多所不滿，1956 年匈牙利以暴力革命的形式，1968 年捷克斯洛伐克以和平改革的方式，分別表達對共產體制僵化的抗議，其結果都遭受蘇聯的武力鎮壓。70 年代受赫爾辛基人權公約（1975）的影響，在布拉格出現異議份子簽署的「七七憲章」（1977），強調人權的保障。80 年代，異議份子更引用西方的自由主義，一面批判馬克斯主義的不足，一面抗議國家權力的無所不在，他們主張利用政治權利、市民自由及法治來界定公共生活領域，避免官僚的任意干涉（Ehrenberg, 1999:173）。70 年代及 80 年代，中東歐共產國家的市民社會可說是由異議份子的行動所促成（Wnuk-Lipinski, 2007:33），而市民社會則成為對抗國家的主要力量。

市民社會在後共產時期的集權體制轉型中也扮演重要角色，在共產政權倒台之後，市民社會團體維持著民主機制的有效運行 (Green, 2002:455-456)。過去革命性質的市民社會，在1989年後轉型為正常民主國家的運作模式，許多過去的異議份子如今都躍為政治新貴，這些知識份子從市民社會的批判角色，轉變為職業性的政治人物角色，他們的理想與道德也隨之面臨考驗。然而，隨著後共時期社會的轉型，過去參與對抗國家的市民社會形式也逐漸蛻變為政黨及社會組織，以便能追求其政治理想或政治利益的維持與延續 (Smolar, 2002:53)。

Petra Rakusanova (2005) 研究中東歐四國（波蘭、捷克、斯洛伐克及匈牙利）的非政府組織（NGOs）發展，她認為自1989年以來，中東歐四國的NGOs發展大致可分為兩個階段：1989-1993年是第一階段，NGOs呈現快速的成長，因為革命的熱情反映在相對開放的國家政策、公立機構私有化的輻射作用、外來的捐贈及國際財源的注入等因素促成；1993-2003年則是緩和成長的第二個階段，這是因為各項法制和財稅經濟規範矛盾、經濟發展和過渡發展的種種問題、官僚與極權統治的餘威猶存、外來捐贈的退縮、非營利部門的偏差作為及缺乏整合等因素。

根據 Lester M Salamon 等人(1999)的研究，中歐的NGOs發展具有下列幾個特色：1.非營利部門的規模低於世界平均水平；2.在非營利部門中，文化與娛樂類的組織明顯居於主導地位；3.職業性協會和工會是另一個就業比例較大的組織領域；4.發展性組織和倡導性組織的就業比例顯著；5.衛生保健、教育及社會福利（服務）組織的規模遠低於國際水平；6.非營利部門的資金結構中，來自公共部門的財源比例低於國際水平。

在後共產時期，市民社會的主要功能首先是穩固民主化，過去對抗型的市民社會在轉型為西方型態之際，突然有許多來自國外的非政府組織或非營利團體進入中東歐後共產國家，輔導其市民社會組織的成立，並以資金支持其市民社會的發展 (Fagan, 2005:528-529)。這些國外的贊助者大多來自西歐或美國，在這些外國資金支持下，成立許多與外國同性質的市民社會組織。不過，市民社會組織的國際化也帶來不少困擾，由於資金過度依賴國外贊助者，一旦發生資金撤出，這

些市民組織的運作即出現困難。其次，這些接受國外支助的組織或團體，缺少草根性的利益關懷，這對地方民主的發展相當不利（張家銘，2008:43-46；鄭得興，2008:67-98）。

### 三、台灣市民社會的發展

台灣 1980 年代的組織性公民社會發展模式，乍看下和中東歐國家有類似之處。張茂桂（2000）指出，台灣的組織性公民文化來自於 1980 年代的各種反對或抗議運動，當時台灣的運動風潮的理論基礎，除了在「國家—民間社會」主軸之外，更需要進一步探討台灣社會的「民眾部門」，觀察其如何在威權統治下被「政治矮化」、「動員矮化」，以及之後的自我復甦，並群起進行社會運動的改造工作。台灣的組織性市民社會在解嚴及「人民團體法」實施後快速發展，並且提供台灣民主鞏固的基礎，不過，對於組織性市民社會的發展仍要等到制度的逐漸鬆綁後，才有明顯且多元的發展（丁仁方，2007）。

根據李丁讚及林文源（2003）的研究指出，台灣社會運動由 80 年代初期的肢體抗爭演變成 80 年代末的示威遊行，再逐漸轉成 1993 年之後的專業遊說。在這整個過程中，暴力的馴化代表著社會的轉化，群眾組織技術造就的社會力轉化為示威遊行，並賦予專業社運團體行為能力的基礎。蕭揚基（2003）亦提到，80 年代是台灣公民社會和政府對立達到頂峰的時期，不過隨政府態度的開放，而使得台灣公民社會漸漸多元，並朝制度化發展。然而，台灣主流文化仍承襲華人傳統的家庭式組織結構文化，儘管台灣民間社會力量在解嚴之後迅速發展，但是其家庭式的私性文化成分仍相當濃厚，也由此可以看出，構成公民社會的公共性格並未發展完成。

公共領域並不等同市民社會，但可視為民主發展的一體二面。儘管 80 年代之後，台灣的市民社會發展呈現蓬勃且多元的局面，但在建構公共領域的成果上，仍有許多爭議。李丁讚（2004）認為台灣的市民社會是在威權體制的脈絡下，而不是市場邏輯的運作下誕生，因此台灣市民社會一直帶著政治性格，而這種政治性格正是台灣公共領域無法開展的主要原因之一。台灣在不同族群國族主義的對抗下，整個社會被撕裂，所有問題都被族群化，所有的公共議題都被政治化，

台灣公共領域不能開展的原因就在於不同族群的惡鬥。二二八事件集體記憶的競逐一直揮之不去，即為顯例（黃秀端 2008）。此外，顧忠華（2004）則批判，台灣媒體仍存在著政府掌控、財團或家族壟斷的爭議，台灣的公共領域與政治及經濟的分化仍不夠清楚，特別是黨政軍的勢力陰魂不散，若干財團又介入其中，使得台灣公共領域的自主性不斷深陷桎梏之中。何明修（2007）也批判台灣民主缺乏公共領域的要素，儘管台灣享有蓬勃的公民社會，但由於台灣的政黨惡鬥、肉桶立法、族群衝突、惡質的媒體文化等現象，都使得台灣民主的品質不那麼令人滿意，除非台灣出現全面性的、更具善意的溝通，才能化解當前的困境。

台灣的市民社會是從 80 年代為爭取民主的歷程中發展起來，因此市民社會性格特別帶有政治性，一方面透過民主抗爭，打破威權體制，創造「民主」的新典範，另方面經由社會運動的動員，建構前所未有的「民間社會」新典範（蕭新煌、顧忠華、張茂桂等，2006）。但也因為市民社會發展仍不夠健全，其中的不當勢力結構盤據，因此公共領域的自主性，或甚至較為獨立的公共議題或論述都很难產生。透過社會組織及社會運動仍是 90 年代台灣重要的社會力基礎，而社會力的施展經常透過非營利組織、社區性或草根群眾的自發性行動加以論述（顧忠華，1999）。何明修（2006）則以後勁反五輕的環境運動做為社區復興的實際個案說明，儘管反對運動僅維持三年（1987-1990）左右即告終，而運動最初欲推翻中油公司五輕計畫的目標雖未達到，但這場草根性的民眾運動並不能稱為失敗，在這場運動中，後勁社區認同的復甦，鄉民在愛鄉訴求的文化意義下，透過一系列的儀式性活動而強化了團結。

地區性的非政府組織經常扮演著草根性的力量，他們自發性地透過社會或政治行動凝聚社區意識，並由組織活動型態進而領導議題的論述。不過在全球化影響之下，原本應屬於政府的功能也可能出現了失靈的現象，國家權力與支配力量往上移轉到國際組織，也可能往下移轉到地區性與地方性機構，包含了非政府組織、跨國企業、以及全球公民社會。全球化不只包含了核心強勢文化國家同質化的過程，也包含了其他在地特殊文化向世界散播或抗爭其價值的異質化過程（袁鶴齡，2007）。

1980 年代末，中東歐國家與台灣的社會轉型是在全球化的脈絡下發展，儘

管跨國企業或國際性的非營利組織能長驅直入最基層的地區或社區，但如無培養草根性的民間團體維持其社會動能，通常其所營造的基層民主性格或甚至動員的公民參與，效能往往不彰。90年代，國際的非政府組織儘管願意出資協助中東歐國家地區性的民間社團發展，但因忽略區域性草根文化背景，基本上國際援助力量的成效相當有限。台灣的地區性社團發展相當蓬勃，透過地方上的民間社團力量，往往在社區總體營造上更能夠發揮區域或社區特色。中東歐國家及台灣在80年代末至今約20年的民主轉型及市民社會建設，儘管文化歷史背景的差異，但在民主發展的目標驅同下，建設優質的市民社會與健全的公共領域都是彼此追求的顯著目標，在此目標之下，如今中東歐國家及台灣的發展成果如何，彼此之間有何異同，又有何相互可以借鑑之處，是我們所關心的議題。

#### 四、公民參與及社會資本

西方傳統的政治理論認為代議民主是政治參與的主要形式，具體而言就是選舉權，合格公民選舉出代議士後，就難以過問政治事務，選民賦權予政治專家或職業政治人物來處理所有的政治、社會及民生等議題。今天儘管選舉功能及政治菁英仍無法由其他機制取代，不過人們已能透過更多的管道參與或監督政府決策。今日，傳統的政治參與範圍雖不斷擴大，卻仍無法滿足人們對公民社會參與的需求，公民參與不僅要求人們參與政治的協商，更希望透過加入公民社團或相關的政治或社會活動來表達社會關懷，參與民主並不等於某種形式的政治機制，而是擴大範圍使其成為所有生活的方式，並以此相呼應於公民社會的意涵。

Rakusanova 區別公民參與及政治參與的內涵，她認為公民參與可再區分為傳統參與及非傳統參與，傳統參與是加入非政府組織成為其成員，這些組織性質為社會性的、醫療保健、宗教、社區、兒童及青年、運動、婦女或教育等部門；非傳統參與可再進一步區分為合法參與（請願、官方核可的集會或罷工）及非法參與（非法罷工及靜坐）。政治參與則可分成聚集型(aggregated)的參與與個別型(individual)的參與，聚集型的參與包括會員資格及傳統政治組織(工會、職業協會)的參與(包括消極參與，如財政支持)、政黨、新的政治性組織(主要目標為參與決策的非政府組織，如生態及環境團體、和平運動、消費者保護組織、愛護動物、人權、援助開發中國家的組織)。個別型的參與是指參與選舉及公民投票

(Rakusanova, 2006:13-14)。在 Rakusanova 對公民與政治參與的分類中，某些公民組織的活動是有重疊性的。不過在公民社會的脈絡之下，公民參與仍有可能取代政治參與，因為公民參與的範圍可涵蓋政治參與，公民參與不僅有政治關懷，也可涉入無政治性目的的文化或宗教生活。

不同於傳統政治參與的間接民主形式，公民參與訴求直接民主。由於現代社會教育水平提升、社會生活的關係連帶網絡緊密及訊息豐富與傳播迅速，人們益發關心其切身利益。近來被熱烈討論與實踐的審議民主或協商民主(deliberative democracy)，即呼應了直接民主的訴求，其理論鼓勵民眾參與政策之制定，學者探討審議民主的政治哲學，並具體將之轉化為協商政治的理論，以做為社區發展及問題解決的實務經驗(Elstub, 2007; Norton & Olson, 2007; Tirtanadi, 2006; Rummens, 2006; Goodin & Niemeyer, 2003; Parkinson, 2003; Gutmann & Thompson, 2002; Pettit, 2001; Forst, 2001)。審議民主的內容包括集體決策之制定及相關人員的參與，原則是越是平等的參與，則越是民主，過程是透過深思熟慮及理智辯論，並獲得彼此之信任基礎(Elstub, 2006:303)。審議民主理論描繪出公民社會的樣貌，其中包括民眾與團體如何與國家產生關係，並如何透過協商政治的方式來扮演溝通或策略性的角色(Hendriks, 2006:487)。不過在社會對話當中，民眾必須培養自身能力，以及獲取相關的資訊(Curtin, 1999:445)。透過社會對話或公共討論，可引起民眾的公共參與，再經由辯論或討論進而取得民眾間的共識(Heyses, 2006:265)，公共討論或公開辯論有助於減少極端化(Stasavage, 2007:59)，Ryfe 在探索審議民主的障礙時表示，一般人民不應只被告知，而應該在決策形成上扮演更積極性的角色(Ryfe, 2005:49-50)。

公民參與需要冷靜與理性，也需要某種熱情來參與公共領域中的政治或社會活動，公民參與在決策規劃與制定中扮演重要角色(Ghose, 2005:61)。Kluver 則直指非營利組織就是形成公民參與的培養器(Kluver, 2004:309)。不過也不是所有的學者都同意公民社會或公民參與的全盤功能，Goodhart 質疑公民社會對民主支持的角色，尤其他質疑在全球化的快速發展之下，國際組織、跨國組織或全球性機構往往是缺乏民主的(Goodhart, 2005:1-2)。Goodhart 不僅質疑公民社會是否能代表民主，亦質疑全球民主理論的可能性。Hayrinen-Alestalo 則指出新自由主義要求去中央化，並透過競爭來實現效率(Hayrinen-Alestalo, 2001:205)，不過

McLaverty 則質疑公民參與會面臨直接民主與政策效率兩難的問題(McLaverty, 2002:304-305)。儘管公民參與或公民社會對於民主仍有其限制性，不過由於公民參與及公民社會的理念與熱情，仍會持續促進民主鞏固及發展。

公民參與與政治或社會信任或不信任有密切相關，人們對政治或社會的不信任導致人們對公共事務的冷漠。新興民主國家受到前政權遺緒的影響，他們的政治或社會信任度通常都比老牌民主國家低，其人民加入公民社團或參與政治與社會活動意願低落。前面討論的審議民主意即主張在信任的基礎上，進行直接協商的可能性。信任是社會資本的重要理論概念，Fukuyama 認為社會資本是一種非正式的規範，可以促進人際之間的合作，同時社會信任也是一種互利的規範價值，可以做為人際關係往來的潛在資源(Fukuyama, 2001:7)。Fukuyama 將信任、關係網絡與具有社會資本的公民社會聯繫一起，他強調信任在社團生活的重要性。Putnam 則將社會資本界定為社會組織的特徵，包括信任、規範與社會網絡(Putnam, 1993:167)。Das 將信任、合作及其他相類似的行為做為社會資本的相關概念，同時再擴充其定義以含納網絡、社團及組織的信任與互利規範，並做為個人的社會資本(Das, 2004:65)。Halman 與 Luijkx 將互利的信任及規範與網絡的參與皆劃歸為社會資本的主要元素(Halman & Luijkx, 2006:70)，Vesely 及 Mares 則界定社會資本為經濟與政治轉型期間社會結構的變遷、社會網絡對個人的重要性、信任、社會和諧、福利國家、社會凝聚、社經發展、公民參與及腐敗等(Vesely & Mares, et al, 2006:10)。Halman 與 Luijkx 認為個人層次的社會資本會促使個人更積極參與建設美好生活，甚至擴展至社區或整個國家(Halman & Luijkx, 2006:65)。Stolle 綜合有關社會資本的不同觀點而認為社會資本並不單獨存在於公民社會的領域中，其他如政府、公共政策、經濟條件與政治制度都會影響社會資本是否成為民主有利或有害的來源(Stolle, 2003:21)。透過社會資本與公民參與的理論回顧，明顯地看出二者的連結，而社會資本的負面要素恰是中東歐後共國家的前政權遺緒，本文選擇社會/政治信任、關係網絡及社會/政治關懷等社會資本要素做為檢驗中東歐新興民主國家公民參與的現況，目的了解中東歐後共發展的社會心理狀態外。其次，透過公民參與的實際情況來了解中東歐新興民主國家的公民社會及民主鞏固的質量。

## 五、公民參與與公共性

公民參與的表現，除了反映社區與非政府組織的社會資本外，也涉及公共領域及其公共性(publicity)的問題。齊偉先(2011)提到德國學者哈伯瑪斯在《公共領域的結構轉型——論資產階級社會的類型》此書中，市民站在國家對立面上，由資產階級發展出的現代市民特質的公共領域，市民可以在這個領域進行公共議題討論及相關論述產生。不過由資產階級所形成的公共領域相對排除社會大眾，此處是哈伯瑪斯受批評的地方。詹中原(2006)提及符合公共利益形成共識的達到，使公共領域建構的確保。在公民社會 (citizen society) 逐漸成熟的今天，民眾參與和公共事務的關係，已逐漸由菁英政治層次，轉為社會大眾層次，代表著公民意識的覺醒。對於民眾參與公共事務的探討，已逐漸由「由上而下」的面向，轉為大眾「由下而上」的方式進行。並提及哈伯瑪斯在著作討論「Öffentlichkeit」一詞，在德文世界中有兩層涵義，其一是代表公共領域(public sphere)涵義；另一個是公共性(publicness)涵義。公共性的概念具有三個特徵：(1) 社會性特徵：指的是在現代國家機器外所發展出的自生活動力。(2) 文化性特徵：強調市民參與的價值及自我意識的興起。(3) 政治性特徵：對於世俗生活中公共事務的界定、公共論述與公共領域的建構。

而國內的相關研究，在公共性的討論，根據吳介民、李丁讚(2005)提到公民社會(civil society)與民間社會(folk society)兩個詞語的不同，民間社會(folk society)是由私人利益、常識、情感、文化慣行等日常生活經驗所構成的常民世界，本質就是一個博感情的生活世界；而公民社會(civil society)是民間領域的情感與利益，透過理性溝通後構成一個講道理的公共生活，若缺少公共性，成為沒有公共領域的民間社會。

熊瑞梅(2009)提到台灣解嚴後，許多社區總體營造團體和活動，企圖在社區中創造公場域的溝通與對話，形成一個公民對社區公共議題的溝通討論習慣，但在這些立基於台灣民間信仰和地方人際網絡的地方派系與廟會組織的傳統勢力，是成為台灣地方社會的公民參與和公民性的發展阻力。

在非政府組織組織的討論，丁仁傑(2007)對慈濟功德會的研究，認為該組織成員的參與慈善救助人的活動中，隱含累積自己福報的觀念，另外該組織禁

止會員參與政治，會員缺少公共政策的關懷。而研究將聚焦於臺南市市民的公共性團體參與，因此將慈善組織、社區發展組織、環保團體、環保團體、政黨、文史團體及國際團體地方分部界定於公共性的非營利組織團體，而排除宗教組織、商業及職業組織、運動俱樂部。

經由現有的相關研究回顧，可以得知一般相關公民社會研究，較偏重公共性第三個特徵，也就是公共領域的討論，公共性可以說是成員間彼此產生相互認同的連帶關係基礎，建立共同的認知。本文針對臺南市的公民參與現象，除了重視第三個特徵外，也特別兼顧第一、二個特徵，也就是社會性及文化性特徵討論。此外，本研究也將以臺南市的案例發現與上述理國內外的研究成果對話，以檢視臺南市的地方社會發展，尤其是公民參與及社會資本的情況。

## 第四章、研究方法

本研究對於研究對象之資料蒐集除了文獻蒐集及分析之外，並針對個案城鎮之一般市民進行量化問卷調查研究，對當地非政府組織/非營利組織之領導人物進行質化深度訪談，希冀以量、質化配合文獻分析之方法釐清、耙梳地方社會在全球環境下的社會發展脈絡。同時本研究並組成研究團隊共同進行地方研究。此外，本研究亦動員東吳大學社會系學生、國立成功大學台灣文學系學生進行地方居民問卷調查。對於本計畫之研究方法，茲分述如下：

### 一、研究對象城鎮簡介

本計畫擇定三個國家，六個代表性的地方法社會（城市或鄉鎮）進行個案研究，分別是：捷克的中型城市 Olomouc 及小型鄉鎮 Kutna Hora，斯洛伐克的中型城市 Presov 及小型鄉鎮 Banska Stiavnica，以及台灣的臺南市（2010 年舊制之臺南市）及新北市瑞芳區，其中瑞芳地區之地方社會調查則著重於九份、金瓜石兩地。捷克的 Olomouc、斯洛伐克的 Presov 及台灣的臺南市在人口規模上都屬於當地的中等城市，擁有豐富的文化遺產及知名大學，其歷史、宗教及族群結構皆有特殊之處，交通及基礎建設亦相對完善。捷克 Kutna Hora、斯洛伐克 Banska Stiavnica 及台灣的瑞芳區在人口規模上皆屬於當地的小型城鎮，這三個城鎮的共同之處在於它們曾經都是礦城，前二者是銀礦，後者是金礦。在金銀礦枯竭之後，這三座城市都歷經城市轉型階段，前二個城鎮目前皆是世界文化遺產，瑞芳區的九份及金瓜石也成為聞名中外的文化觀光之地，三地如何從開礦城鎮蛻變為旅遊景點，值得加以相互比較及借鏡參考。

#### 1. 斯洛伐克的非營利組織(Presov, Banska Stiavnica)

斯洛伐克的非營利組織受非營利組織法 213/1997Z.z. 規範，該法於 2002 年修正，修正條文為 35/2002Z.z.。當地成立非營利組織須在內政部登記，斯洛伐克統計辦公室會給予統一編號。非營利組織分為數大類，其中第二類非投資型基金，於 Presov 有 20 個此類型之基金會，Banska Stiavnica 並沒有（請見下表）。至於第三類非營利組織又分為 18 個小類，Presov 城市有 236 個此類組織，Banska Stiavnica 則有 39 個。第五類為商業組織，Presov 有 2 個組織，Banska Stiavnica

無。第六類屬政黨組織，Presov 有 2 個，但目前皆處於清算中。Banska Stiavnica 則無（見表一）。

**表一：Presov 及 Banska Stiavnica 非營利組織之數量統計**

	慈 善 協 會	非 投 資 型 基 金	非 營 利 組 織	市 民 組 織	商 業 組 織	政 黨	國 際 組 織	社 團 、 財 團 法 人	城 鄉 發 展 組 織	小 計
Presov	14	20	236	650	2	2	1	26	0	951
Banska Stiavnica	3	0	39	95	0	0	0	1	2	140

## 2. 捷克的非營利組織(Olomouc, Kutna Hora)

根據捷克法律編號 83/1990 sb.，捷克的非營利事業並無強制登記，所以部分非營利組織申請統一編號，部分則無。捷克的非營利組織分為五類。其中第一類市民協會在 2009 年 4 月捷克全國的數量為 75006，其中 Olomouc 有 819 個組織，Kutna Hora 有 27 個。

## 3. 台南市的非營利組織

臺南市登記有案之社會團體及社區發展協會總數為 1234 個。其中臺南市社會局登記之社會團體多達 1012 個(2006 年)，各地另設有社區發展協會 222 個(參見下表)。此外另有登記於文化局之其餘社區營造、文化資產保護推廣團體等。根據行政區域劃分，原臺南市區分為六區，分別為安平區、安南區、中西區、北區、東區、南區，根據各區區公所之資料，臺南市社區發展協會的成立多於 1990 年代前後，唯安平區之社區發展協會成立時期較早，約於 1970、80 年代即已陸續成立。此應為安平區內之安平聚落為台灣現代都市萌芽始祖，地方意識較強之故。

表二：臺南市社會團體及社區發展協會數量統計

社會團體分類	宗教團體	職業團體	國際團體	學術文化團體	醫療衛生團體	體育團體	社會服務及慈善團體	工商團體	經濟業務團體	宗親會團體	同鄉會團體	校友會團體	社區發展協會	總計
數量	32	88	60	159	17	78	243	123	123	20	30	39	222	1234

#### 4. 瑞芳區內非營利組織概況

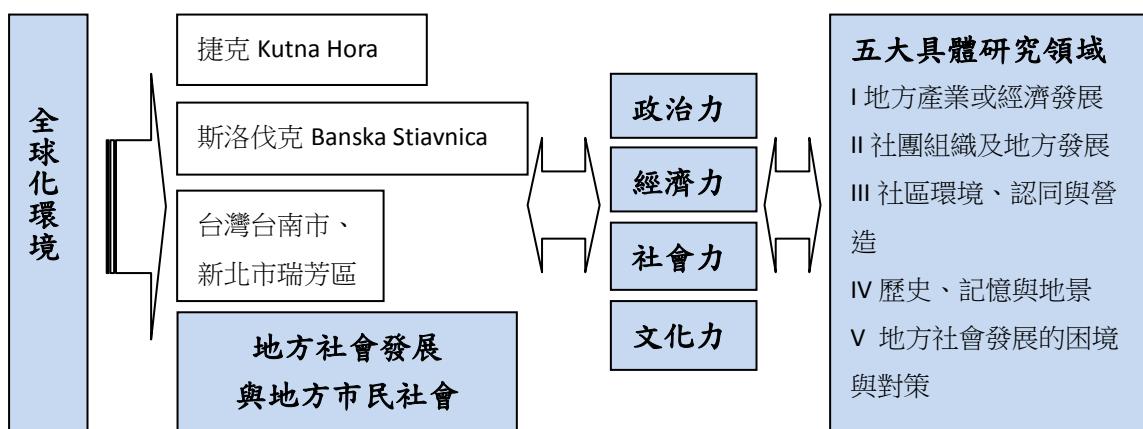
新北市瑞芳區非營利組織及社區發展協會總數共 84 個。根據新北市(原台北縣)政府社會局人民團體名冊統計，瑞芳區(原瑞芳鎮)內之各類非營利組織總數為 53，其中屬內政部社會司歸類的社會團體有 52 個，另一個為自由職業組織。社區發展協會則為 31 個。其中全國性團體中獅子會在瑞芳區有「芳馨」和「瑞芳」獅子會。對於瑞芳區九份、金瓜石地區發展是由「瑞芳文化協會」與「台北縣瑞芳鎮觀光發展協進會」主導。而其他則都以地方性團體為主。(見表三)

表三：新北市瑞芳區非營利組織及社區發展協會數量統計

社會團體分類	校友會	同鄉會	宗親會	經濟業務	國際社團	社會福慈善	體育	宗教	醫療衛生	文化	自由職業組織	社區發展協會	總計
數量	2	0	4	5	2	23	6	0	0	10	1	31	84

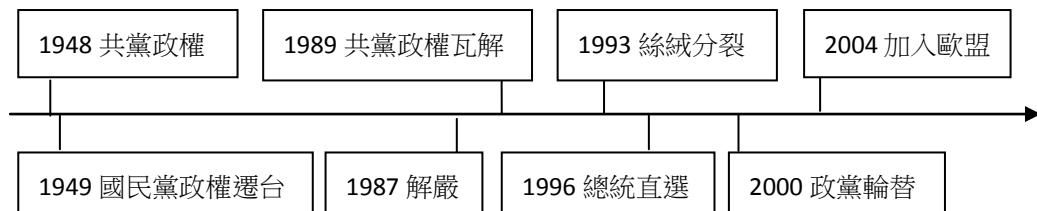
## 二、研究架構

在研究架構設計上，全球化現象及其對國家、地方社會之影響為本研究分析之背景脈絡；地方市民社會之形成與運作，以及地方社會發展之分析則為本研究之主要焦點。這中間台灣、捷克與斯洛伐克三國相異之國家民主化進程則為影響地方發展及市民社會形塑之重要中介變項。關於地方社會發展及地方市民社會形塑之分析中，本研究則視「政治力」、「經濟力」、「社會力」及「文化力」為地方社會運作之主要考量元素。而關於各地方社會發展之考察，本研究具體擬定五大研究領域(研究面向)，分別是：「地方產業或經濟發展」、「社團組織及地方發展」、「社區環境、認同與營造」、「歷史、記憶與地景」、「地方社會發展的困境與對策」(請參見圖一)。



圖一：研究分析架構圖

### 捷克、斯洛伐克國家民主進程



圖二：台灣、捷克與斯洛伐克民主進程對照

圖二中，研究者對研究對象的國家民主化進程進行了比較。台灣與捷克、斯洛伐克有著歷史脈動類似之民主進程，首先於上世紀 40 年代末此三地均開啟了威權(極權)統治之年代，直至 80 年代末，台灣於 1987 年宣布解嚴，而中東歐共產統治集團也於 1989 年走向崩潰，三地均正式地走向民主化的國家發展進程。90 年代捷克、斯洛伐克與台灣則有著相異的歷史進程：捷克與斯洛伐克正式於 1993 年分裂，各自獨立；而台灣則於 1996 年首度舉辦總統民選，並導致世界性的台海危機。2000 年台灣首次(且和平地)歷經了政黨輪替，而捷克與斯洛伐克則於 2004 年正式加入歐盟。

### 三、研究方法與抽樣設計

除了問卷調查法及深度訪談法之外，本研究亦同時廣泛及深入蒐集相關議題的文獻，透過歷史文獻的閱讀，以為問卷編製、研究背景及研究報告提供準確的研究方向及內容分析。本研究採取「歷史比較研究法」(Historical-Comparative Research Method)之研究途徑，在資料蒐集及分析上，本研究亦採用「二手資料法」(Secondary Analysis)針對各地方社會及國家之發展歷史，進行文獻資料、研究報告及統計數據等資料之收集與分析。在田野調查部分，本研究兼用「問卷調查法」(Questionnaire Survey)以及「深度訪談」(In-depth Interview)之質、量化研究方法，針對地方居民進行抽樣及問卷調查，同時亦針對地方社會團體、產業界、公務部門之幹部或領導進行深度訪談。

在中東歐移地研究方面，研究計畫成員將親赴中東歐進行田野調查，深入地方社會蒐集當地第一手資料，不僅可提供國內研究社群之研討及再利用之價值，同時促進與中東歐學者共同合作的模式，有利國際學術經驗的交流，進行中東歐國家的個案探討，並與台灣個案相互比較和參考。為此，本研究計畫與二位捷克、斯洛伐克學者 Zdenka Mansfeldova 教授及 Lubomir Faltan 教授合作。

根據研究架構中地方社會「政治力」、「經濟力」、「社會力」與「文化力」的分析，除了文獻、相關資料之收集，本研究針對捷克 Kutna Hora、斯洛伐克 Banska

Stiavnica、台南市及新北市瑞芳區九份、金瓜石地區之團體組織進行分類，區分出「官方機構」、「產業界組織」及「社會團體」(市民組織)三大類別，並由此三大類別機構組織中以「立意抽樣」(Purposive Sampling)之方法，於臺南市選取 12 個機構組織，瑞芳區九份 10 個以及金瓜石地區 9 個團體組織，針對其幹部或領導人進行深度訪談(請參見附錄一之訪談名單)。捷克及斯洛伐克地區之深度訪談將於本年(2011)七月移地研究時進行。深度訪談之主要問題則環繞著本研究架構中之五大具體研究面向，請參見附錄二。

除了深度訪談，針對臺南市及新北市瑞芳區金瓜石、九份地區，本研究亦設計了地方居民之間卷調查(請參見附錄三)。問卷調查將以訪員面訪之方式進行，同時本研究並設計督導、複查之制度。問卷調查之抽樣設計，則因臺南市與瑞芳區之產業、地方發展、人口結構之巨大差異而有「分層系統」、「分層定額(quota)」不同之抽樣設計，茲分述如下。

### 1. 新北市瑞芳區之間卷調查抽樣設計

本研究先以「立意抽樣」方法，選定新北市瑞芳區內與研究問題意識極為相關之九份、金瓜石地區為研究目的地，其次則以分層系統抽樣決定九份、金瓜石之間卷訪問對象。九份、金瓜石地區中預定進行 200 份問卷調查，首先以「人口比例分層」方式決定九份地區之樣本數為 119，金瓜石地區則為 81。

九份地區(行政區劃分為基山里、永慶里、崇文里、頌德里、福住里等五個里)之研究對象母體為 18 歲(滿)以上設籍人口。依照行政區域劃分，將五個里劃分為五組，抽樣樣本單位為戶(家戶抽樣)，每戶抽取一名成員進行調查，每組依照其母體數比例設定其實際樣本數。故基山里實際樣本數為 26，永慶里實際樣本數為 30，崇文里實際樣本數為 22，頌德里實際樣本數為 25，福住里實際樣本數為 16。金瓜石地區(銅山里、石山里、瓜山里、新山里)則依照行政區域劃分，將四個里劃分為四組，抽樣樣本單位亦為戶，每戶抽取一名成員進行調查。銅山里實際樣本數為 15，石山里實際樣本數為 26，瓜山里實際樣本數為 16，新山里實際樣本數為 24。

本問卷研究採取的抽樣方式為系統隨機抽樣，依照村里街路門牌查詢系統之

亂數排列，將門牌號碼重新編碼，以隨機方式選擇起始點，每隔 10 號抽一戶，直至達到期望份數。實際訪查時，如尋無樣本名單中之該戶則以該戶的前一戶或後一戶計。

## 2. 台南市問卷調查抽樣設計

臺南市則因人口數多達 77 萬餘人，因條件限制無法取得全數戶籍人口清單藉以建立樣本清冊(Sample Frame)，因而採取「分層定額」方式抽樣。臺南市問卷調查母體為改制前原臺南市之 18 歲(滿)以上設籍人口。有效問卷預定 400 份。本研究首先採取「分層比例」方式依舊臺南市行政區劃分，區分為六大組。每大組(行政區)依其 18 歲以上人口佔全市 18 歲以上人口之比重初設樣本數。其次，依「定額抽樣」(Quota Sampling)方式，依各行政區內居民性別及年齡層進行小組區分，再依各小組人數佔其各大組(行政區)18 歲以上人口總數之比例，依初設樣本數進行實際樣本數設定。

改制前臺南市行政區人口為 771,235 人 (2011.11 台南市民政局)。18 歲以上市民人數為 611,500 人。舊制臺南市下轄安平、安南、中西、北區、東區及南區等六區。本研究將臺南市 18 歲以上人口設定為 18-29 歲，30-39 歲，40-49 歲，50-59 歲，以及 60 歲以上之五個年齡層別。實際樣本數設定如下：總數 396，男 194，女 202，比例為 1:1.04。18-29 歲 91 人，30-39 歲 81 人，40-49 歲 84 人，50-59 歲 72 人，60 歲以上 68 人。安平區 30 人，安南區 92 人，中西區 41 人，北區 69 人，東區 96 人，南區 68 人。本研究樣本數設定結果如下表：

表四：臺南市問卷調查樣本設計

行政區	性別	18-29歲	30-39歲	40-49歲	50-59歲	60歲以上	樣本數(性別)	行政區樣本數
安平區	男	3	3	4	2	2	14	30
	女	3	4	4	3	2	16	
安南區	男	12	10	10	8	6	46	92
	女	12	10	9	8	7	46	
中西區	男	4	4	4	4	4	20	41
	女	4	4	4	4	5	21	
北區	男	8	7	7	6	6	34	69
	女	7	8	7	6	7	35	
東區	男	11	9	10	8	8	46	96
	女	10	11	12	9	8	50	
南區	男	9	6	6	7	6	34	68
	女	8	5	7	7	7	34	
總計		91	81	84	72	68	396	396

臺南市問卷調查對象之選取則以偶遇抽樣(accidental sampling)方式進行。因偶遇抽樣容易面臨抽樣樣本過於集中某一地區或同質性高之缺點，本研究並針對調查訪問時間以及地點進行設定：調查時間限定為星期假日或非上班時間，以掌握確實居住當地之人口；地點則限定於住宅區或住商混合區，限定每條街抽樣個數為三個以下，每家戶僅能訪問一人。

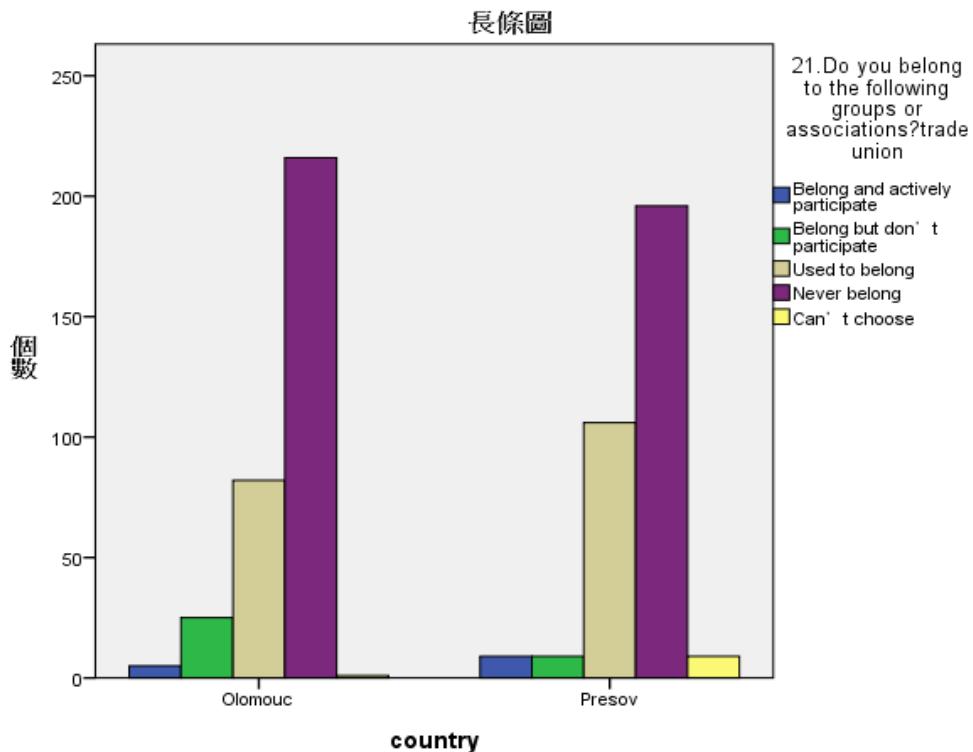
## 第五章、結果與討論

### 一、轉型國家中型歷史都城市社會發展與公共參與

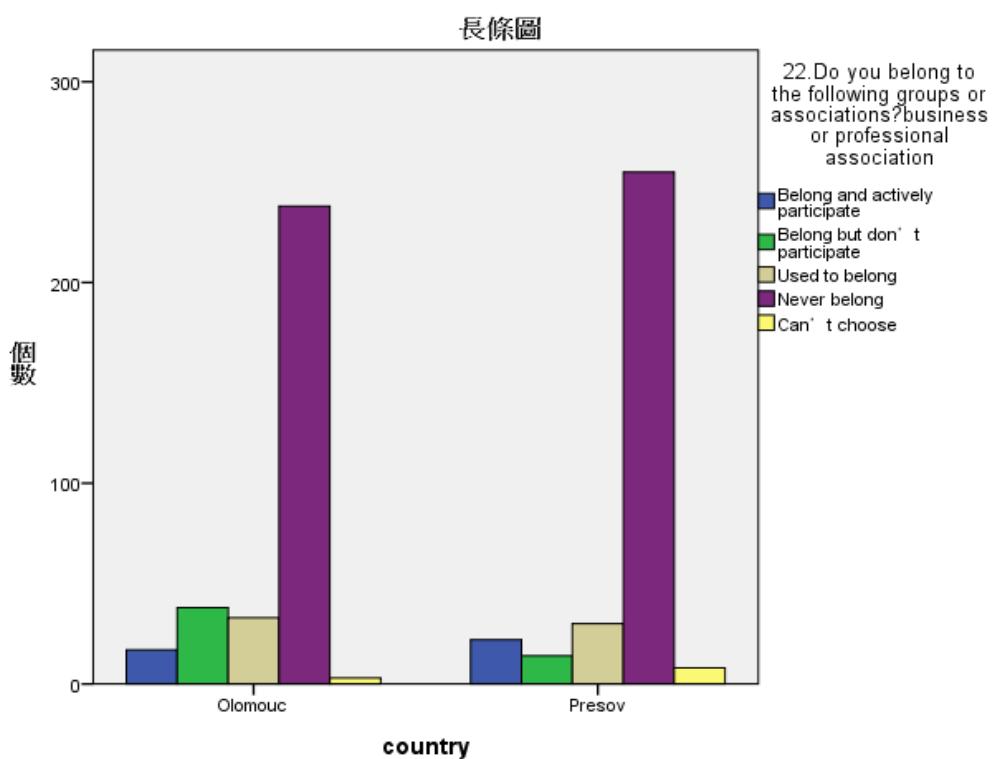
本研究以社會(社團、組織)參與、政治參與兩大面向之調查來研究 Olomouc、Presov 與臺南市的公共參與情形。同時研究團隊亦調查當地居民對於當地社會發展現況之滿意程度，以及當地居民對於地方之認同感為何。本研究結合前一期國科會研究《轉型與全球化中的地方社會發展：捷克與斯洛伐克個案的社會學研究》，針對此三個城市共計施測 1064 份有效問卷，其中 Olomouc 333 份，Presov 回收 335 份有效問卷，臺南則是回售 396 份。其中 Olomouc 與 Presov 問卷於 2010 年施測，而臺南地區之間卷則於 2011 年年施測。施測之方式均以面訪為主。在此，本研究針對三地之：社會團體、組織參與、政治參與、對地方發展滿意度，以及地方認同進行比較。

#### (一) 社會團體、組織參與概況

本研究將社會團體界定分類為：工會、商業/職業協會、政黨、宗教組織、運動俱樂部、文史團體、慈善團體、環保團體、社區(區域)發展組織等團體。首先，不論何種類型之社團組織，台、捷、斯三地居民絕大多數未曾參與。亦即團體組織，或說社會參與之程度明顯偏低。然而，捷克、斯洛伐克與台灣之間仍可呈現出些許異同之處。相同之處，如工會、商業/職業組織、政黨、環保組織等，地方居民參與度非常低。如圖三至圖七所示。

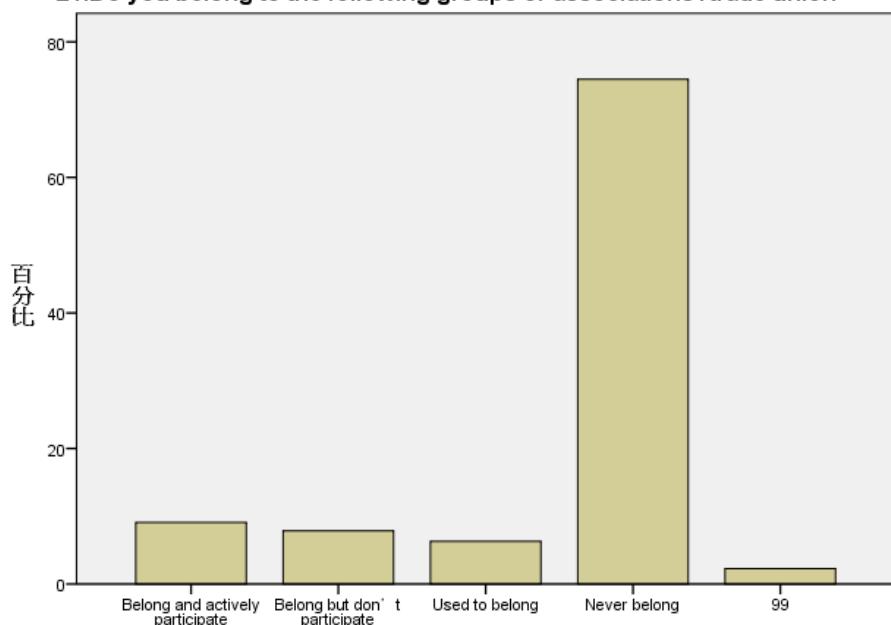


圖三：Oloumoc 與 Presov 居民加入工會情形次數分配比較



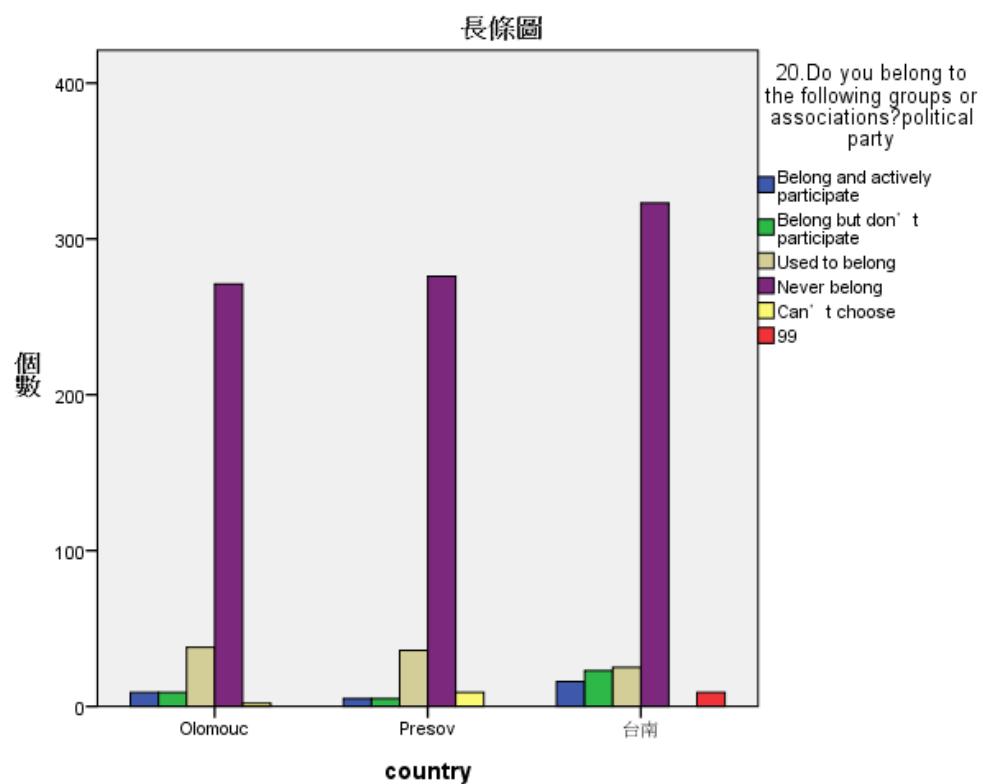
圖四：Oloumoc 與 Presov 居民加入商業/專業協會次數分配比較

21. Do you belong to the following groups or associations? trade union

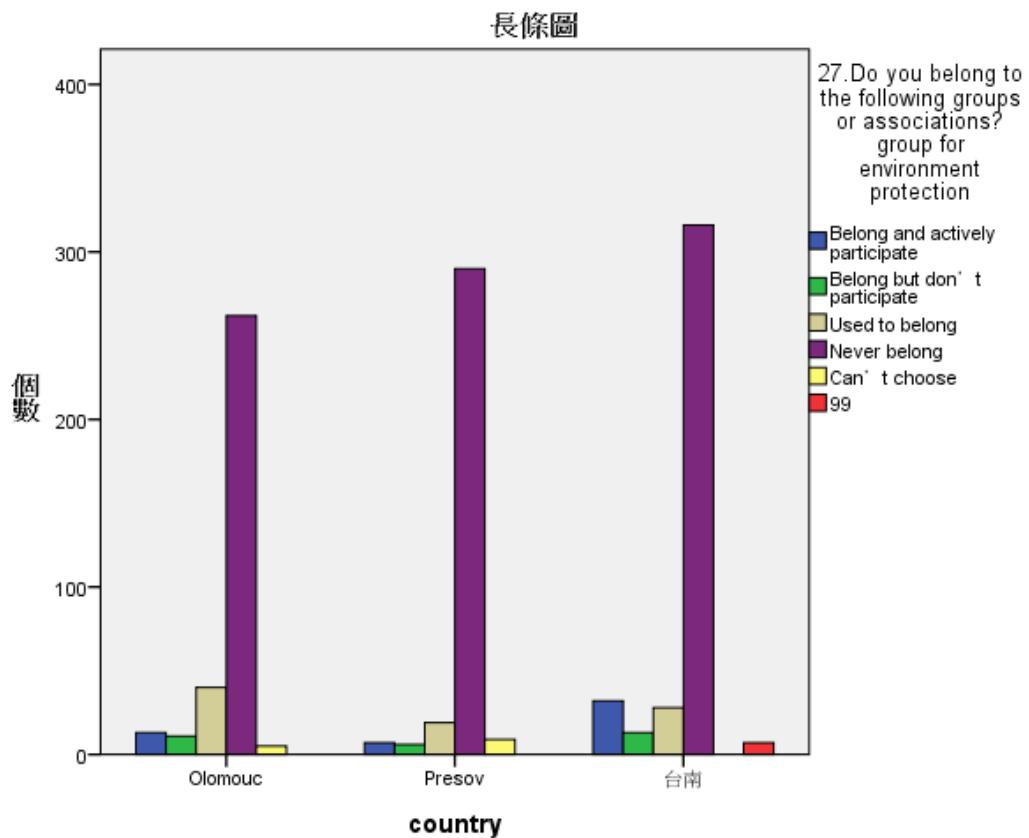


21. Do you belong to the following groups or associations? trade union

圖五：台南居民加入商業或職業組織百分比

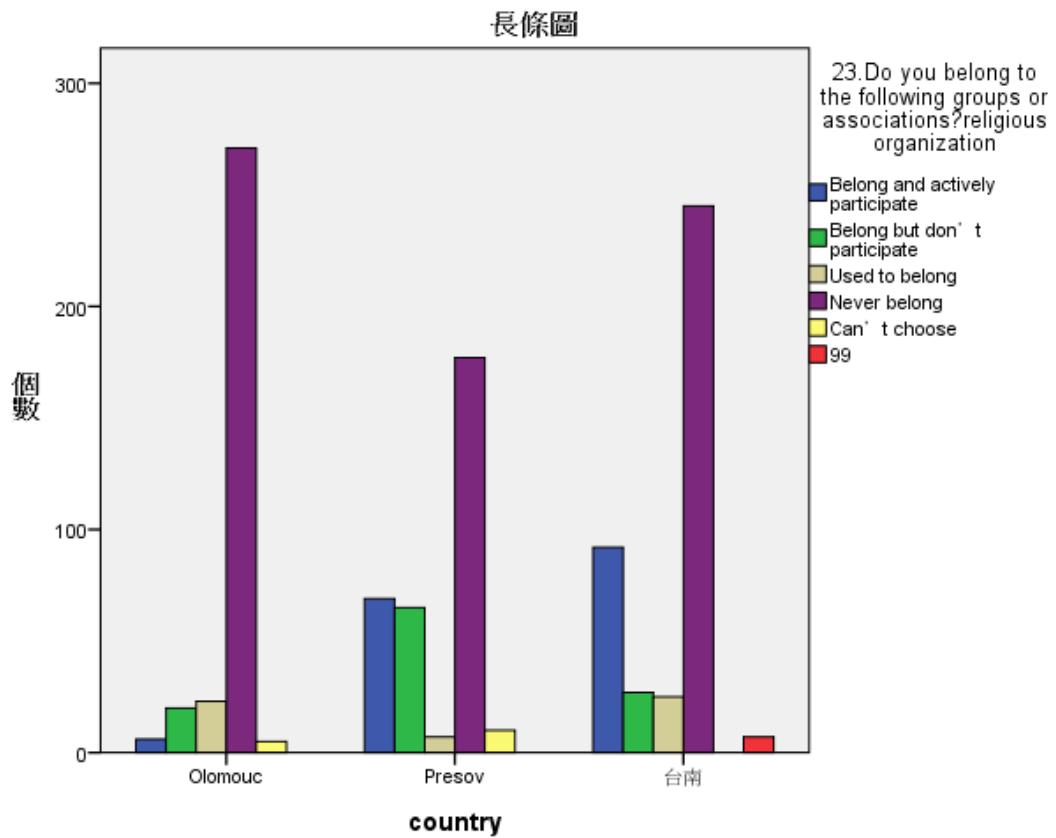


圖六：三地居民加入政黨次數分配比較



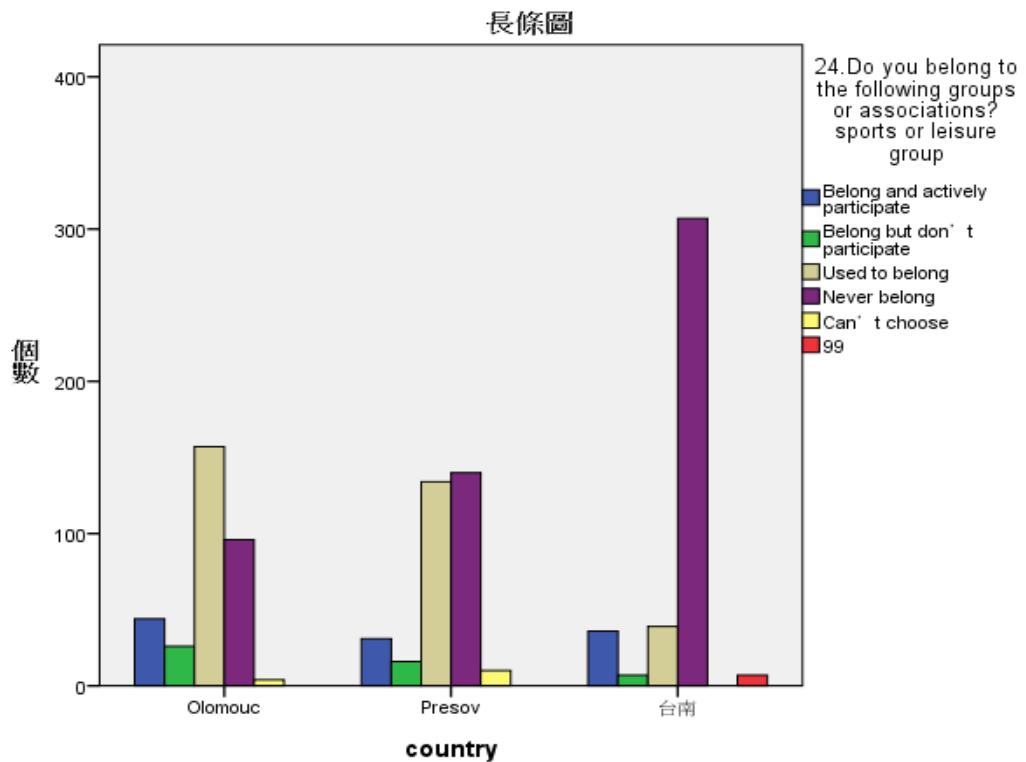
圖七:三地居民加入環保團體次數分配比較

至於宗教團體，三地居民則呈現些微差異，如下圖所示。其中臺南市與Presov居民參與宗教組織之情形相對普遍，而Olomouc居民宗教參與之情形則仍然偏低。這情形則可驗證不同國家、都市發展情形：捷克因其15世紀宗教改革、胡斯運動的國家發展歷程，半數捷克人民為信仰任何宗教；而Presov與台南則是各自國家的宗教重鎮，Presov為斯洛伐克東部重要信仰中心，為希臘教廷、東正教等教派大教堂之駐在地，而台南更有開台天后宮，為台灣民間信仰重要根源地之一。

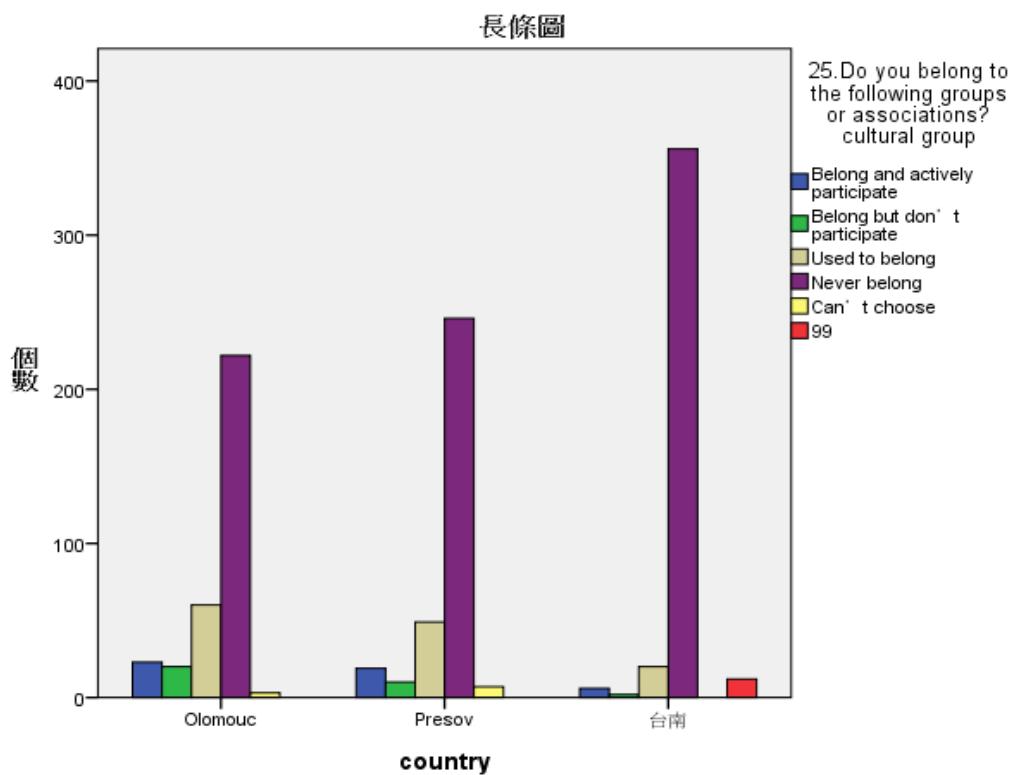


圖八：三地居民加入宗教組織次數分配比較

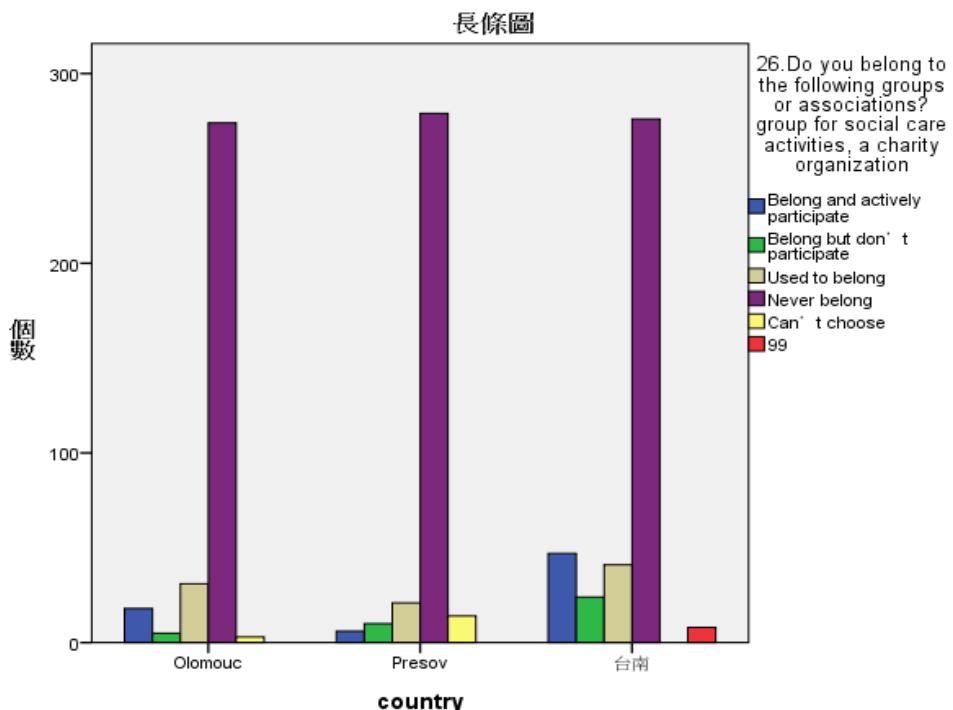
而 Olomouc 與 Presov 居民加入運動俱樂部或文史團體之情形則稍較台南居民普遍。如下二圖。



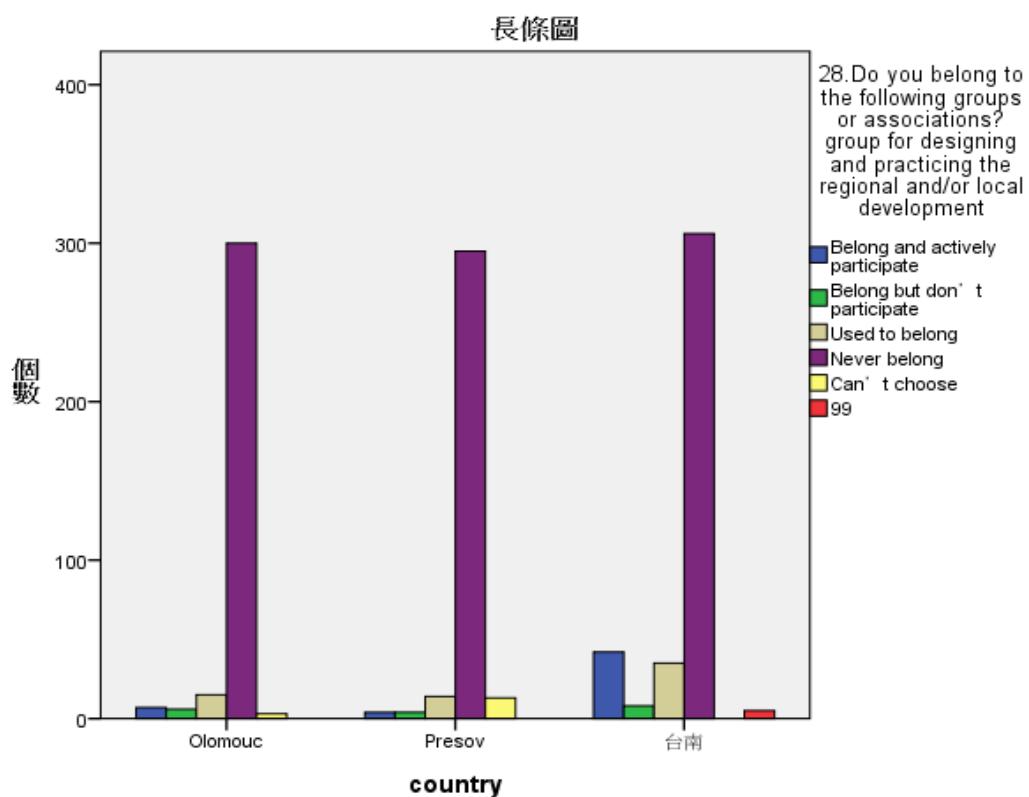
圖九：三地居民加入運動俱樂部次數分配比較



圖十：三地居民加入文史團體次數分配比較



圖十一：三地居民加入慈善團體次數分配比較

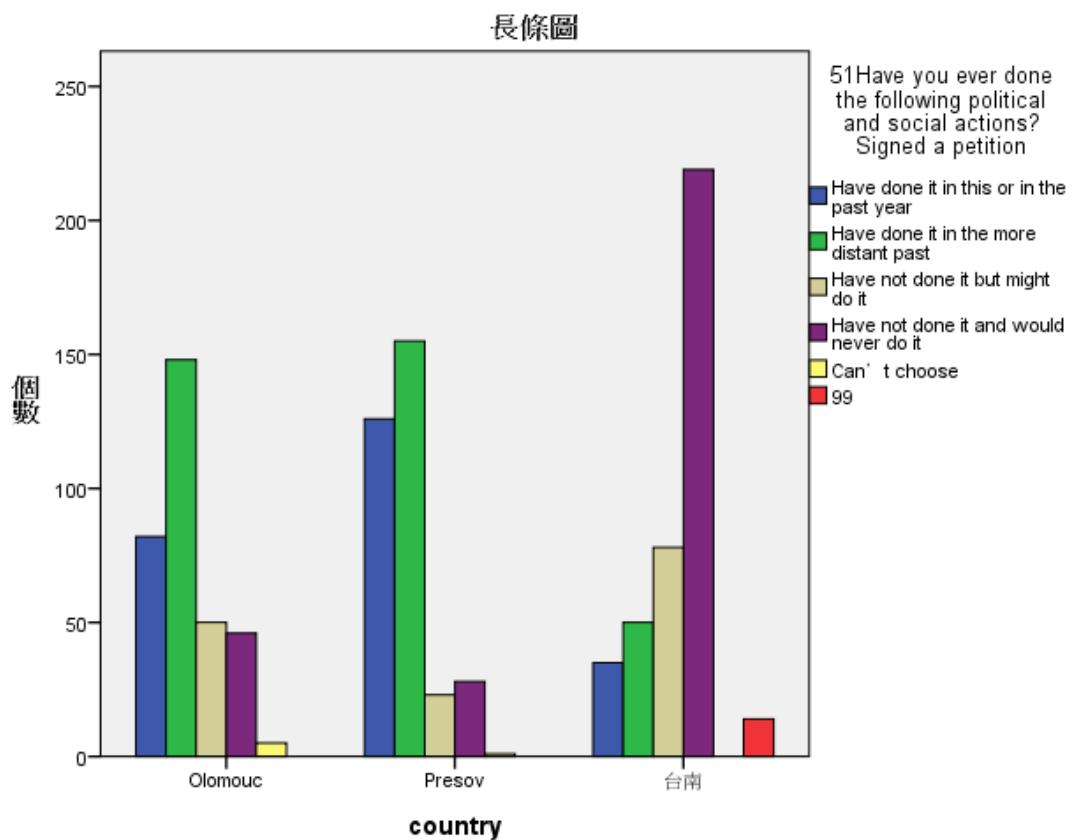


圖十二：三地居民加入社區（區域）發展組織次數分配比較

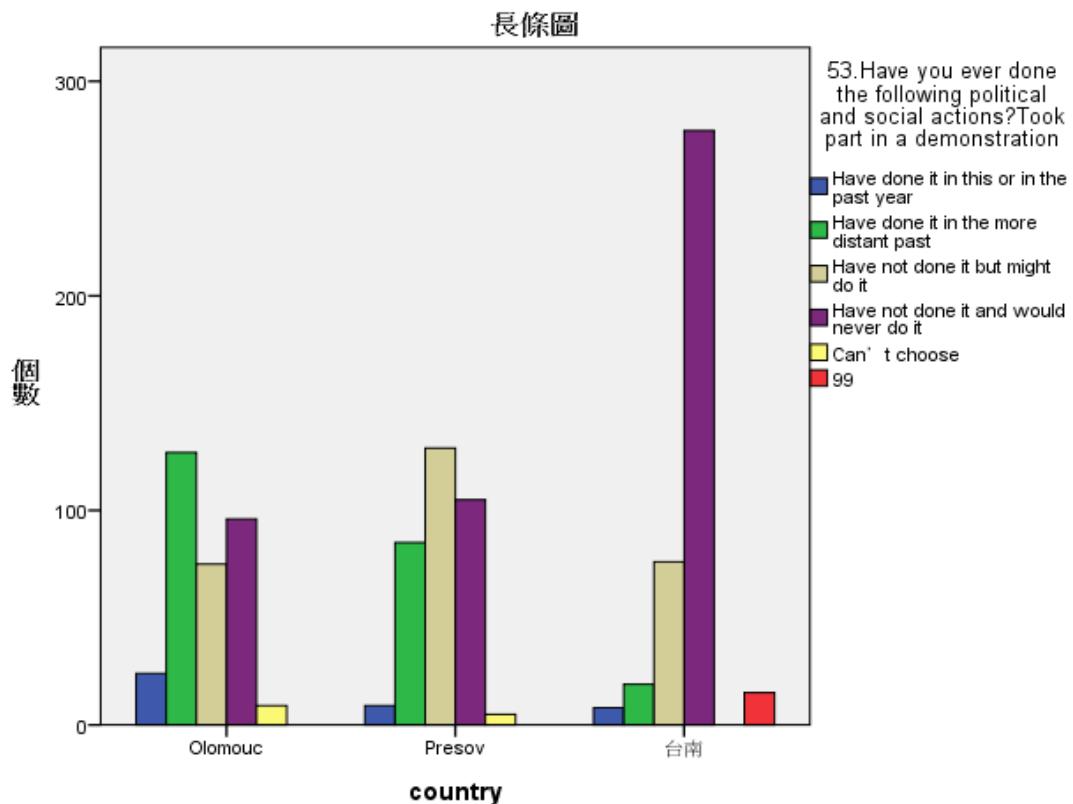
圖十一與圖十二則呈現出台南居民對於慈善團體與社區(區域)發展組織的參與程度稍稍 Olomouc 及 Presov 居民高。

## (二) 地方居民政治參與概況

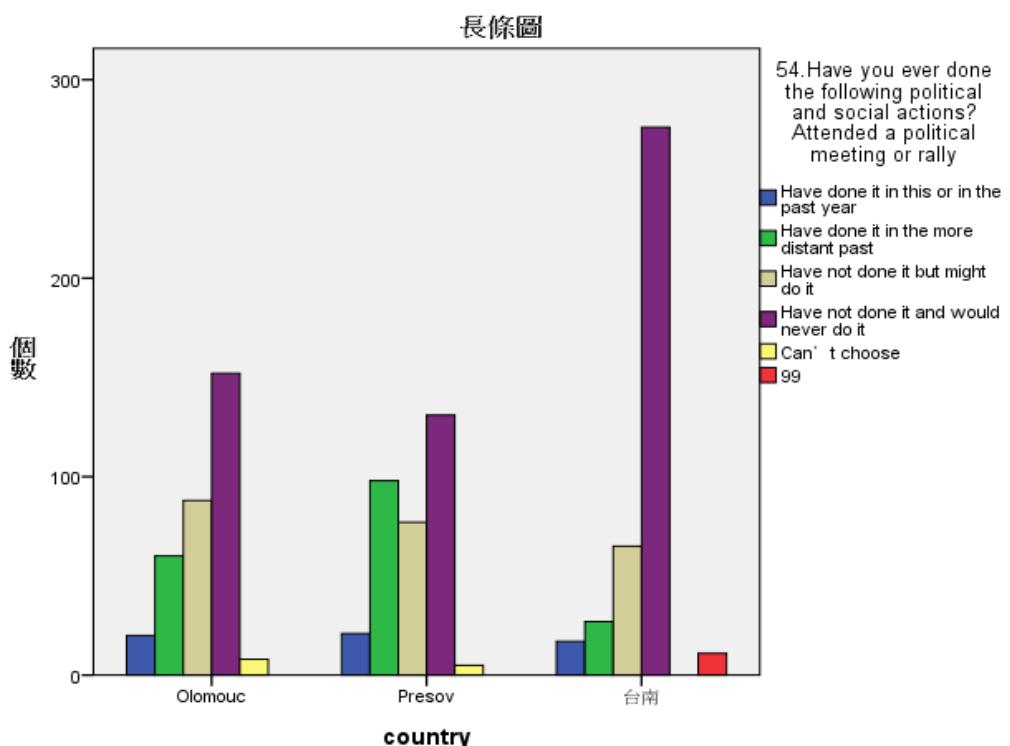
在捷克、斯洛伐克與台灣地方居民的政治參與概況及類型調查中，研究發現，台南居民較不熱衷各種公開顯露身分之政治活動，比如連署、示威、參與政治集會及陳情等活動，如圖十三至圖十六所示。而台南居民也較不傾向政治性地抵制某類產品之行為，如圖十七所示。



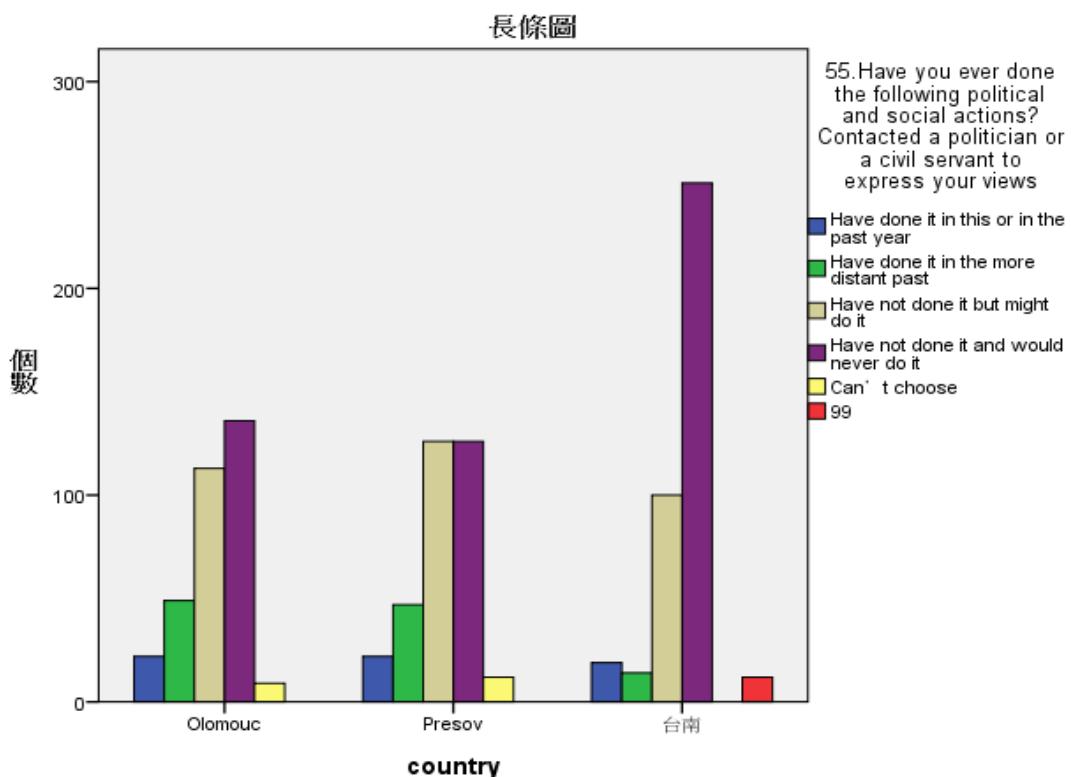
圖十三:三地居民參與連署及請願情形次數分配比較



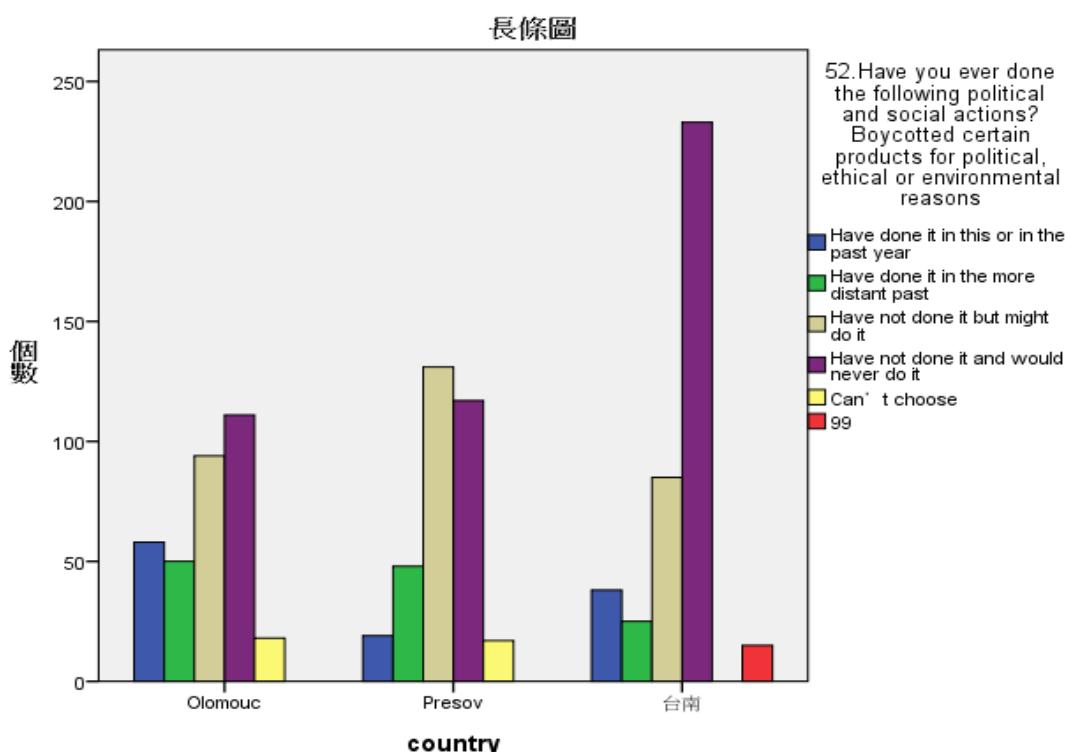
圖十四：三地居民參與示威情形比較



圖十五：三地居民參與政治集會情形比較



圖十六：三地居民向公職人員陳情情形比較



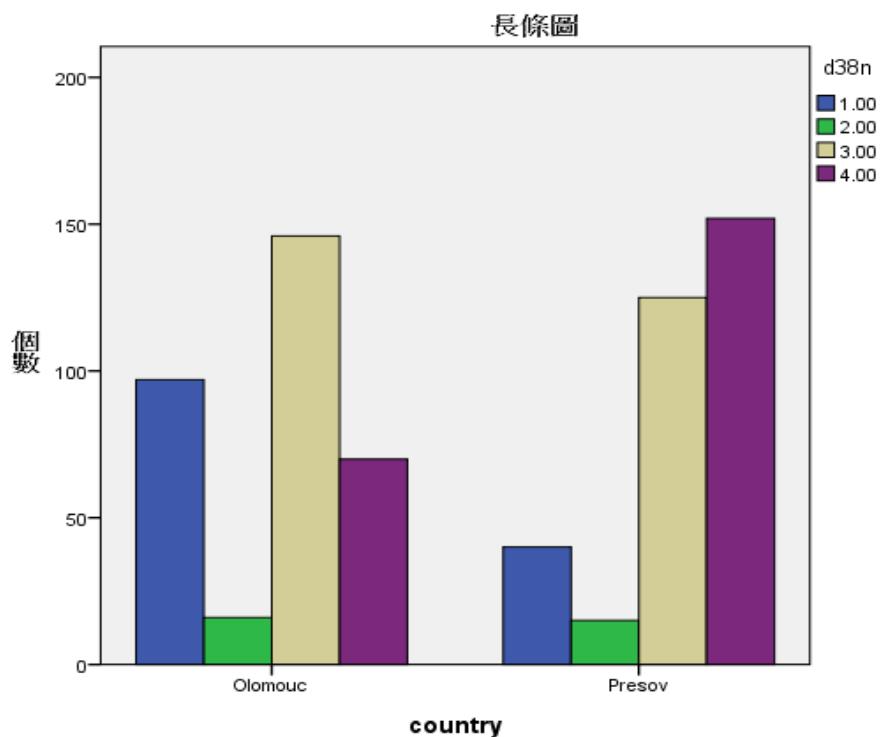
圖十七：三地居民基於政治及族群或環境理由而抵制某些產品情形

### (三) 對地方發展的滿意程度

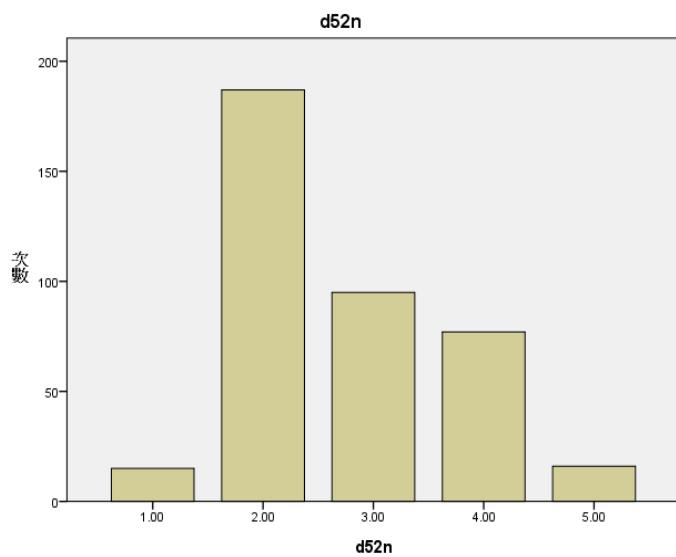
對於台南、Oloumoc與Presov居民針對當地社會發展的觀感，研究團隊設計題組型態之問題，台南市居民問卷中之問題設計如下：您對您所在社區的下列事項感到滿意嗎？基礎設施、社會照顧、醫療設施、教育環境、投資環境、就業條件、族群關係、自然及社會環境、國際交流、文化遺產保存、體育活動。答項為：1) 非常滿意 2) 滿意 3) 無意見 4) 不滿意 5) 非常不滿意。而在Oloumoc 與Presov的問卷則設計為：您認為您所在的城市，有哪些事項需要改善？基礎設施、社會照顧、醫療、教育、就業條件、族群關係、自然及社會環境、國際交流、文化與體育活動。答項為：1)亟需改善 2)須部分改善 3)已感到滿意 4)很難說。Oloumoc及Presov之問卷是以負面問題方式發問，在統計分析過程中，研究團隊首先將答像反向排序，再將「已感到滿意」、「很難說」兩項排序對調。因此統計結果之長條圖所顯示的項目則呈現：1. 已感到滿意 2. 很難說 3. 須部分改善(亦即不滿意) 4. 亟需改善(非常不滿意)之結果。同時因為選項不同，因此Oloumoc、Presov之次數分配比較則與台南市地區之統計分開處理。

相較而言，對於當地社會基礎建設、醫療照顧、教育、族群關係、自然環境、文化與體育活等這六項地方發展現況的滿意程度，臺南市居民多數表示滿意(或非常滿意)；而Oloumoc 與Presov居民則偏向不滿意(須部分改善或亟需改善)，其中Presov居民不滿意程度更甚於Oloumoc居民(請參照下列各圖示)。至於「就業條件」一項，三地居民意見均呈現出負面答案，Presov與Oloumoc居民選擇「亟需改善」答項者佔絕對多數，尤以Presov居民選此項者比例更高。此統計結果亦可反映出三地之經濟發展之差異。

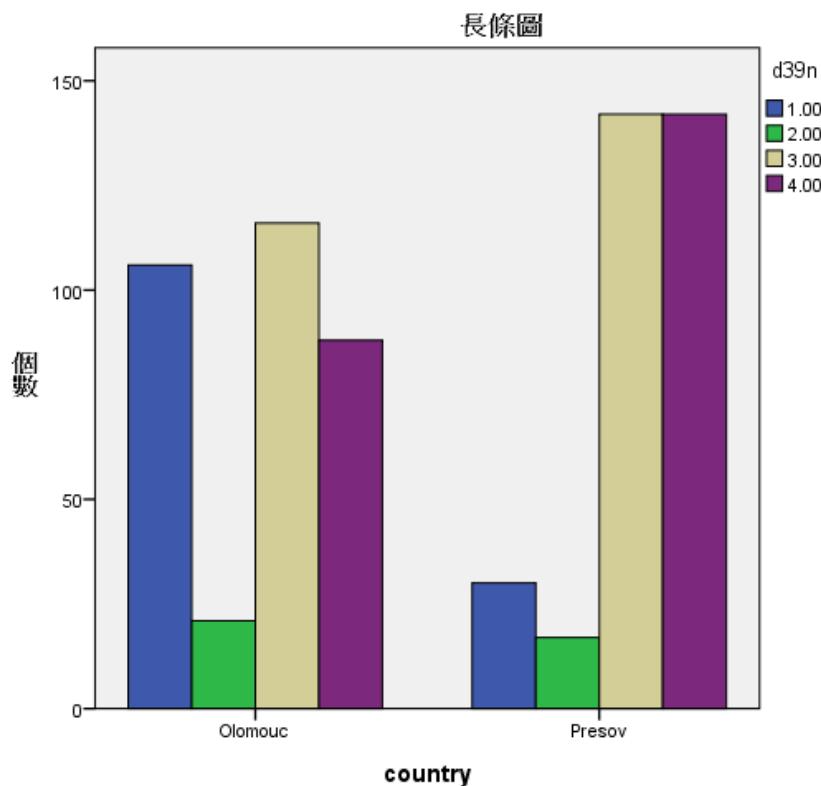
而關於「社會照顧」方面，Oloumoc 與Presov居民多數表示不滿意(須部分改善或亟需改善)，臺南市居民則呈現中立(無意見)之態度。在「國際交流」方面，三地之中唯有Oloumoc居民較傾向滿意之態度。請參見下列圖表。



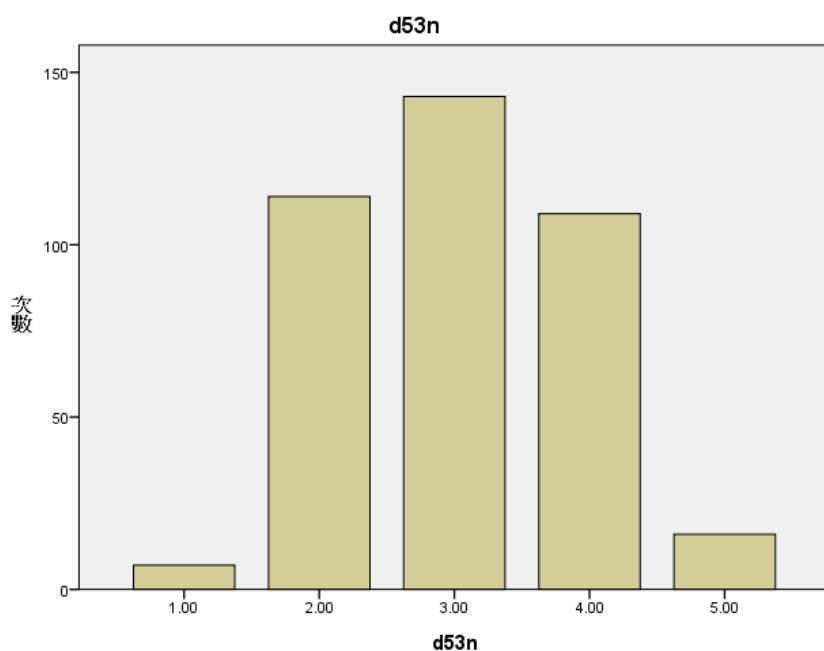
圖十八:Oloumoc與Presov居民對當地基礎建設滿意程度比較



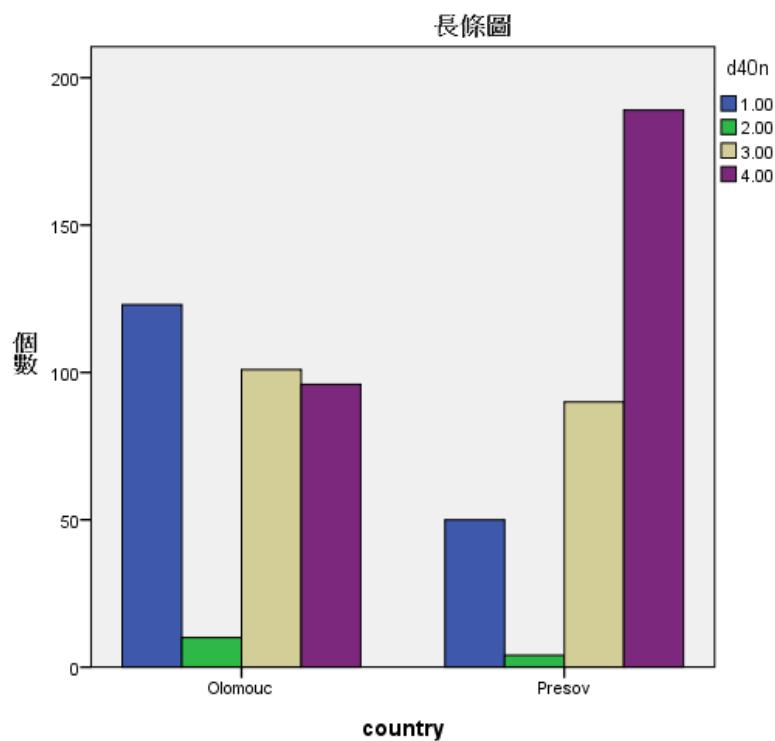
圖十九:台南市居民對當地基礎建設滿意度



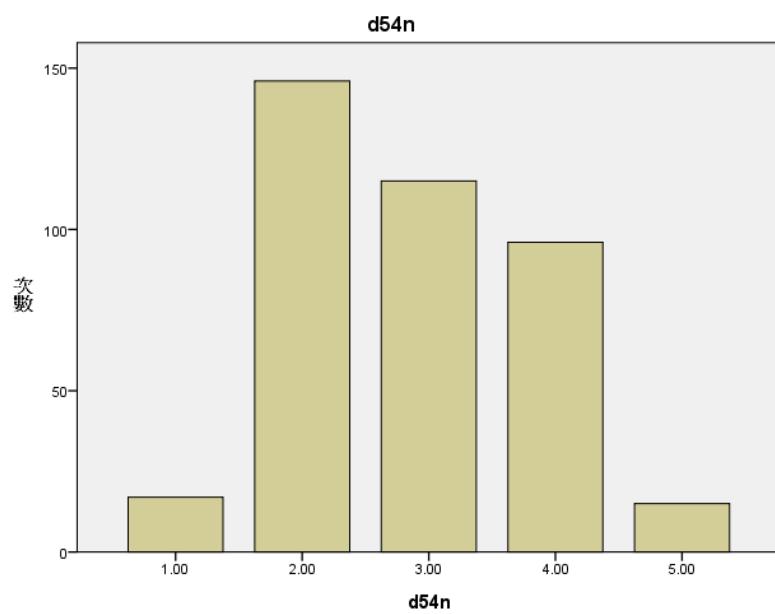
圖廿:Oloumoc與Presov居民對當地社會照顧滿意程度比較



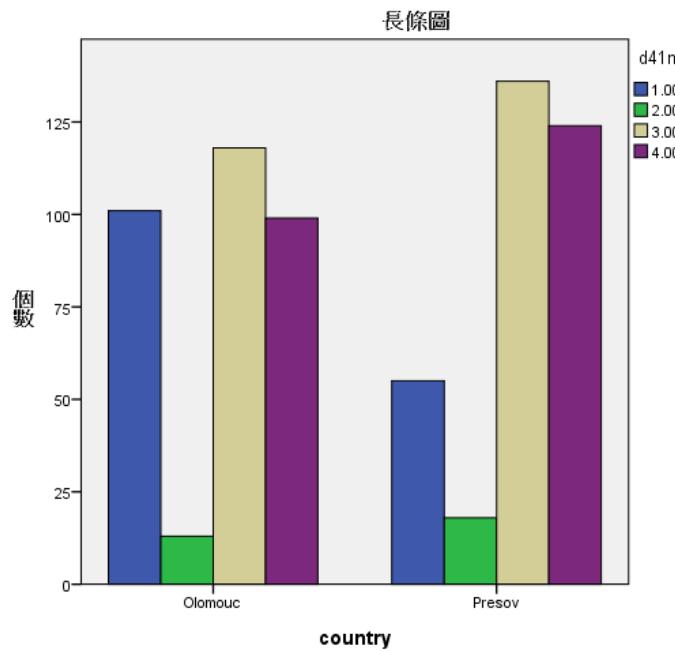
圖廿一:台南市居民對當地社會照顧滿意度



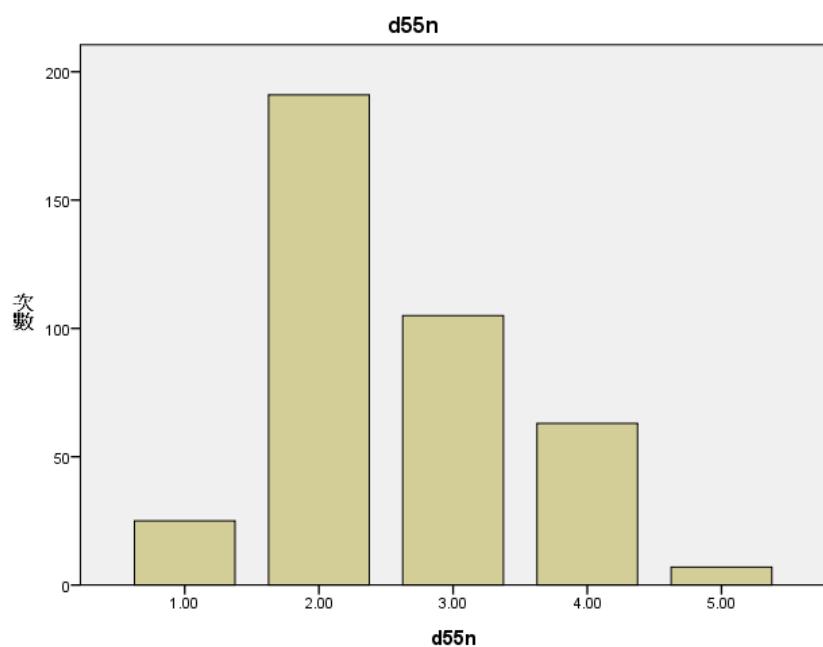
圖廿二:Oloumoc與Presov居民對當地醫療照顧滿意程度比較



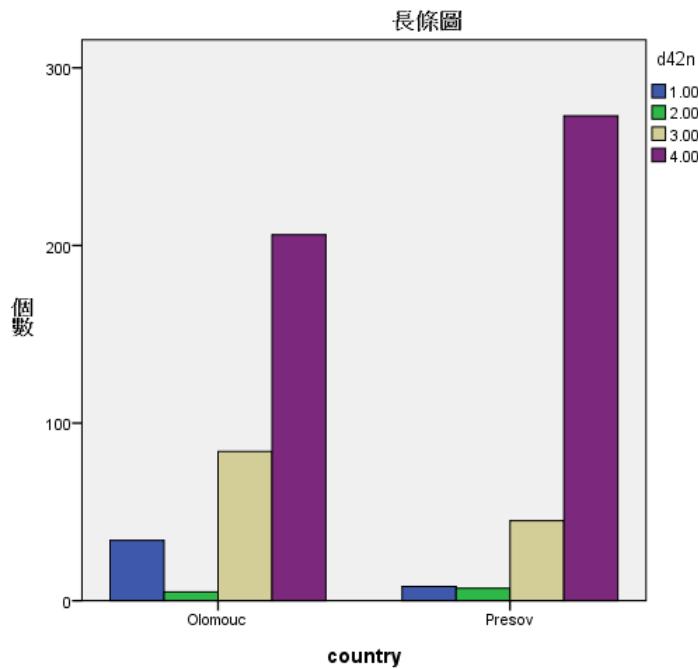
圖廿三:台南市居民對當地醫療照顧滿意度



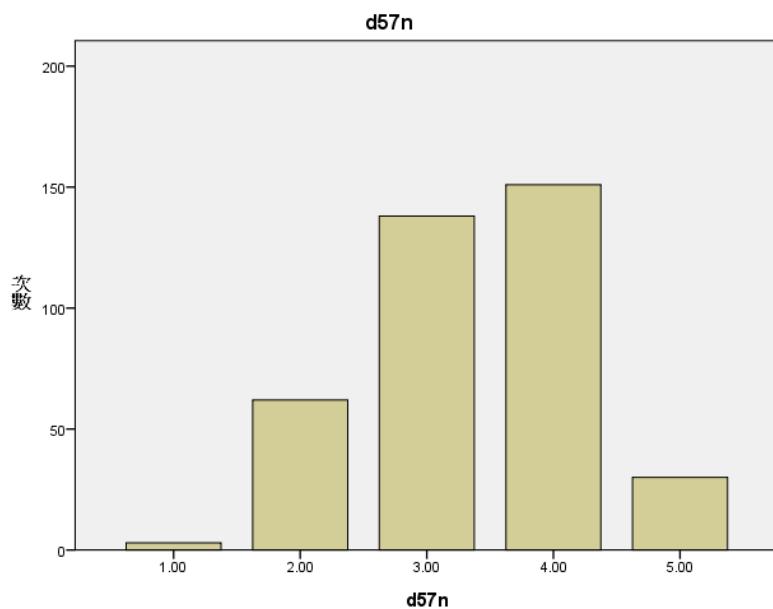
圖廿四:Oloumoc與Presov居民對當地教育(環境)滿意程度比較



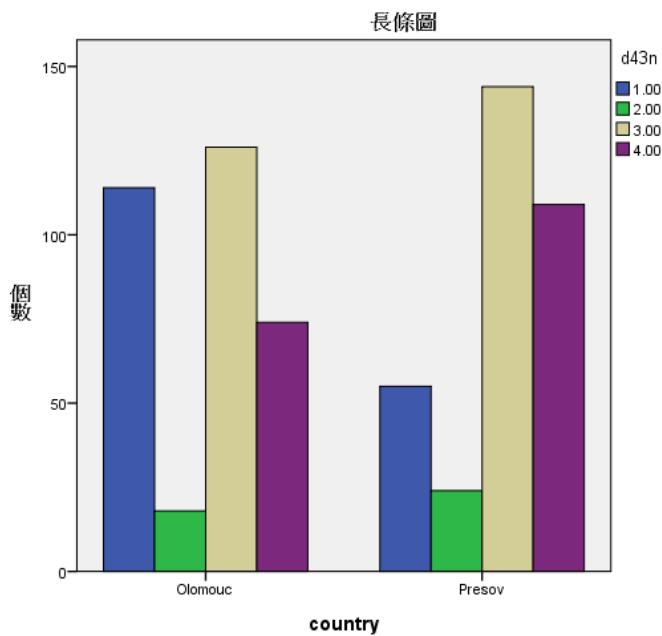
圖廿五:台南市居民對當地教育(環境)滿意度



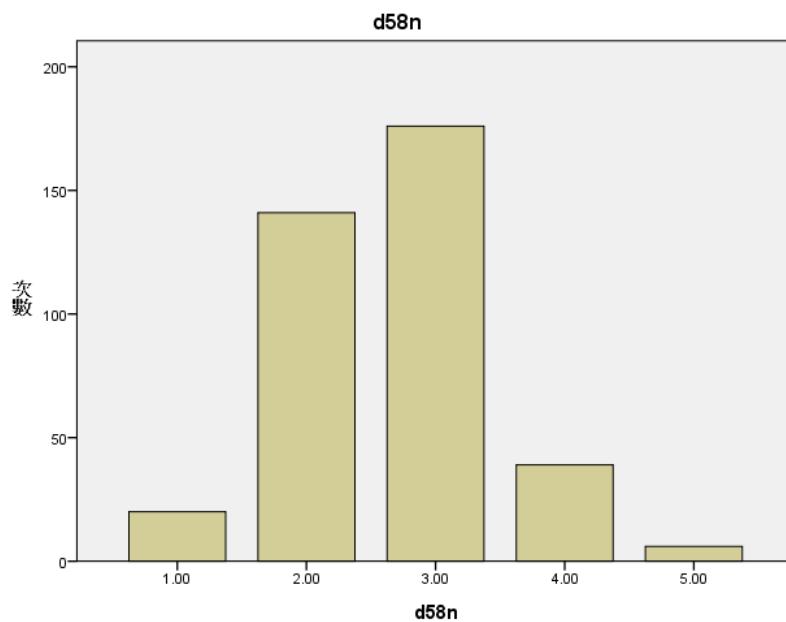
圖廿六:Oloumoc與Presov居民對當地就業條件滿意程度比較



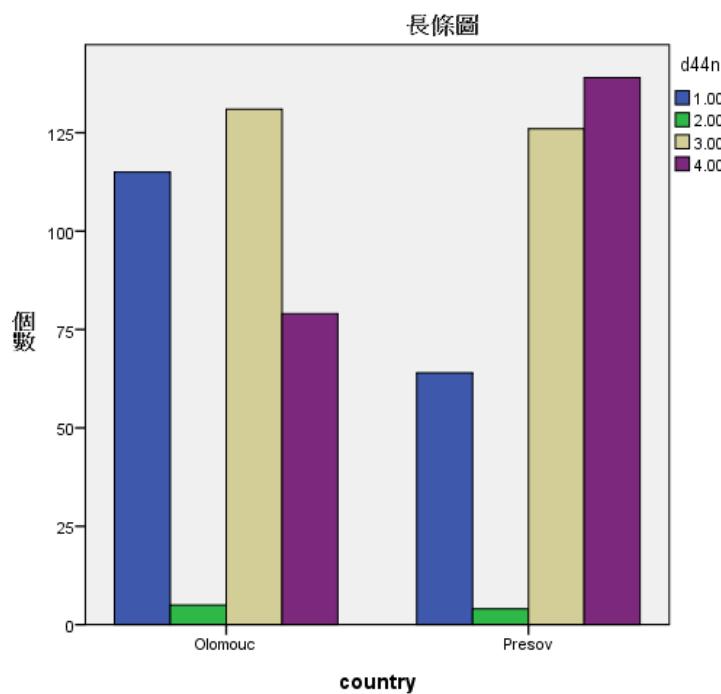
圖廿七:台南市居民對當地就業條件滿意度



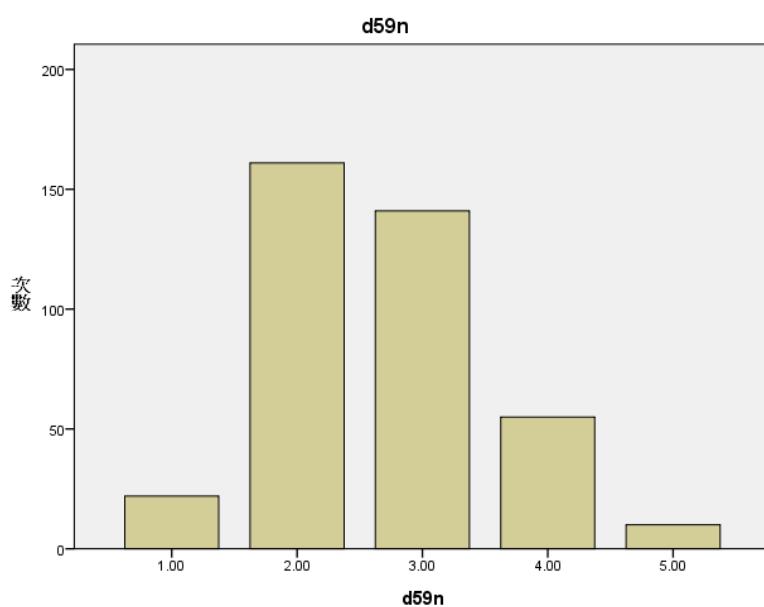
圖廿八:Oloumoc與Presov居民對當地族群關係滿意程度比較



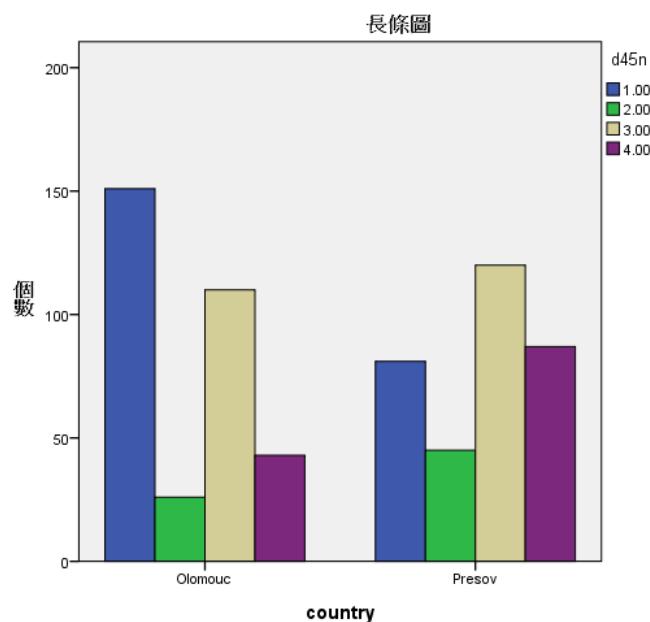
圖廿九:台南市居民對當地族群關係滿意度



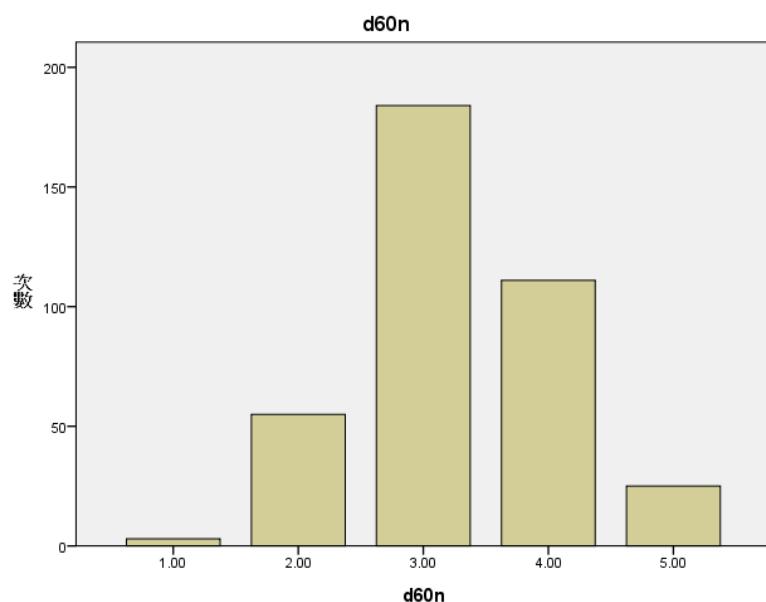
圖卅:Oloumoc與Presov居民對當地自然環境滿意程度比較



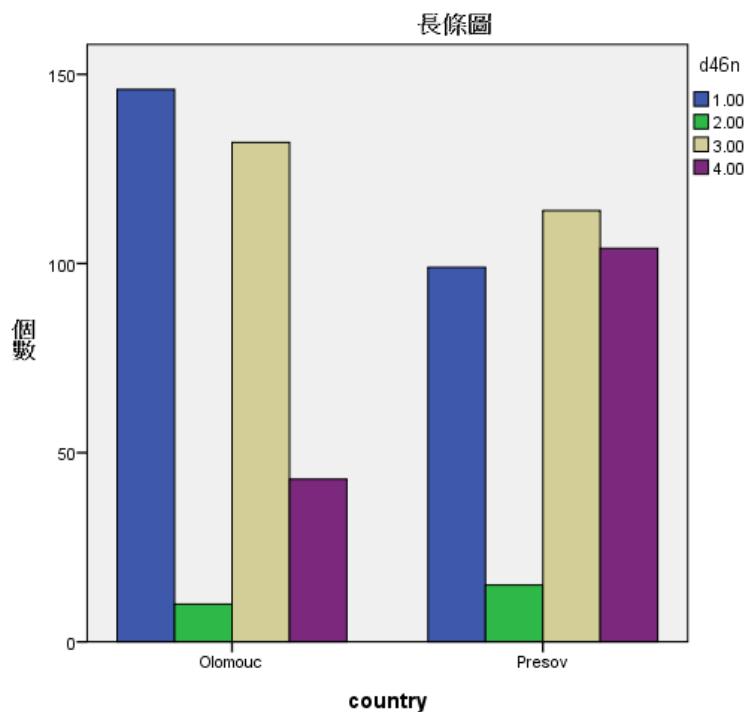
圖卅一:台南市居民對當地自然環境滿意度



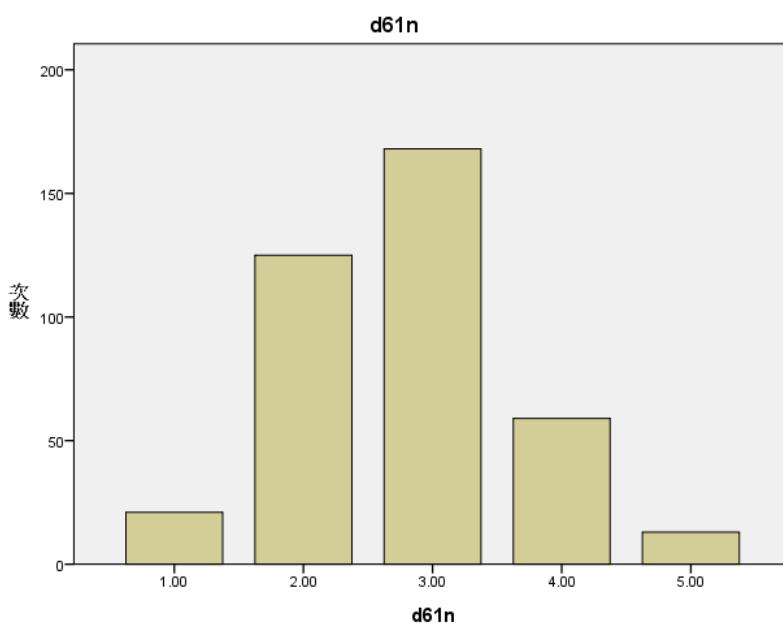
圖卅二:Oloumoc與Presov居民對當地國際交流滿意程度比較



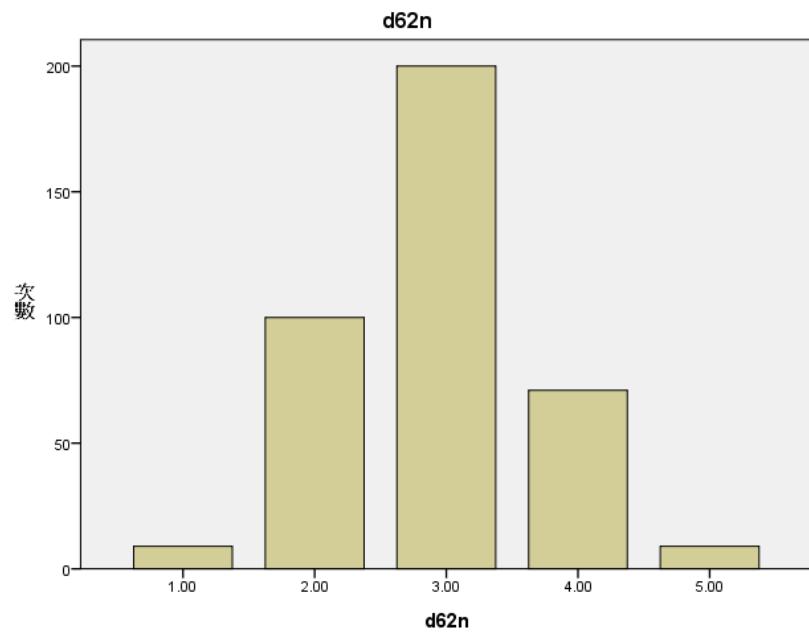
圖卅三:台南市居民對當地國際交流滿意度



圖卅四:Oloumoc 與 Presov 居民對當地文化與體育滿意程度比較



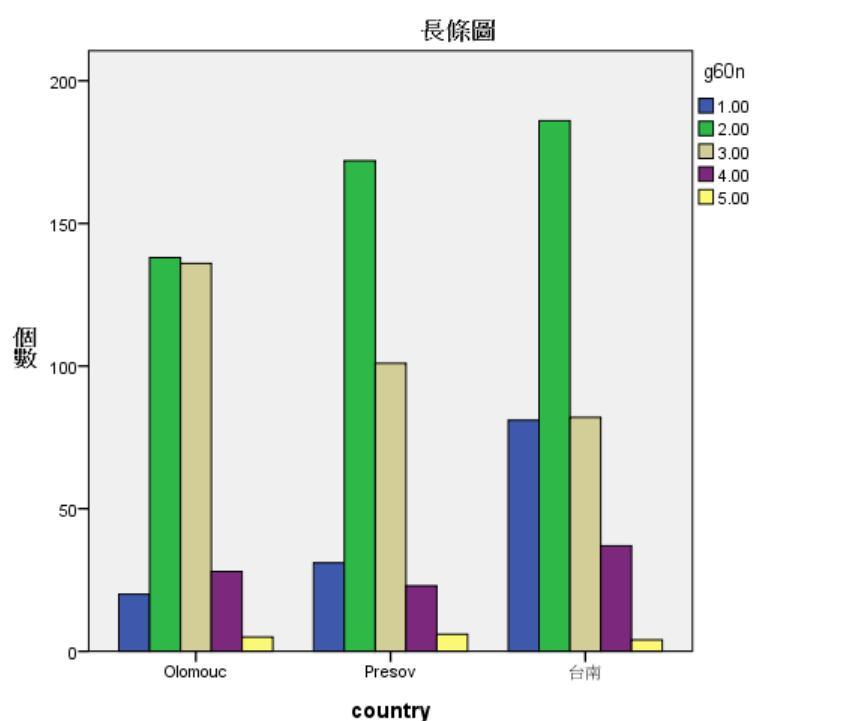
圖卅五:臺南市居民對當地文化遺產滿意度



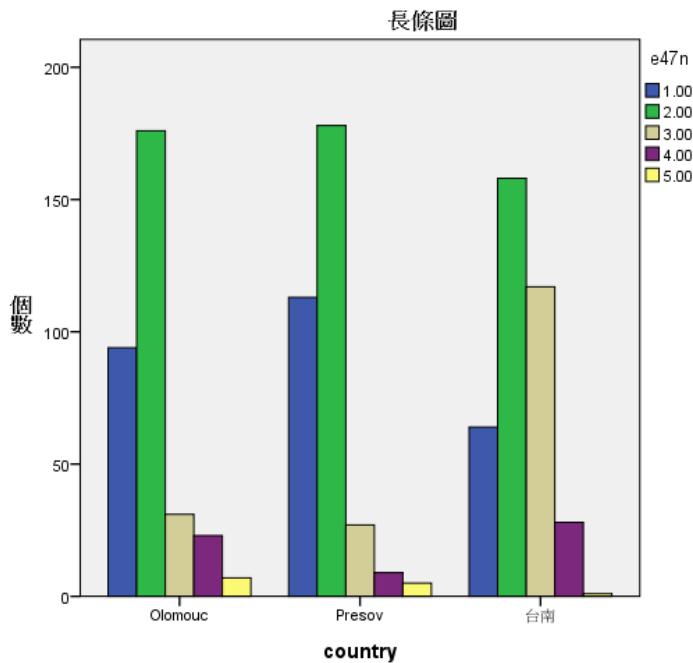
圖卅六:臺南市居民對當地體育活動滿意度

#### (四) 地方認同

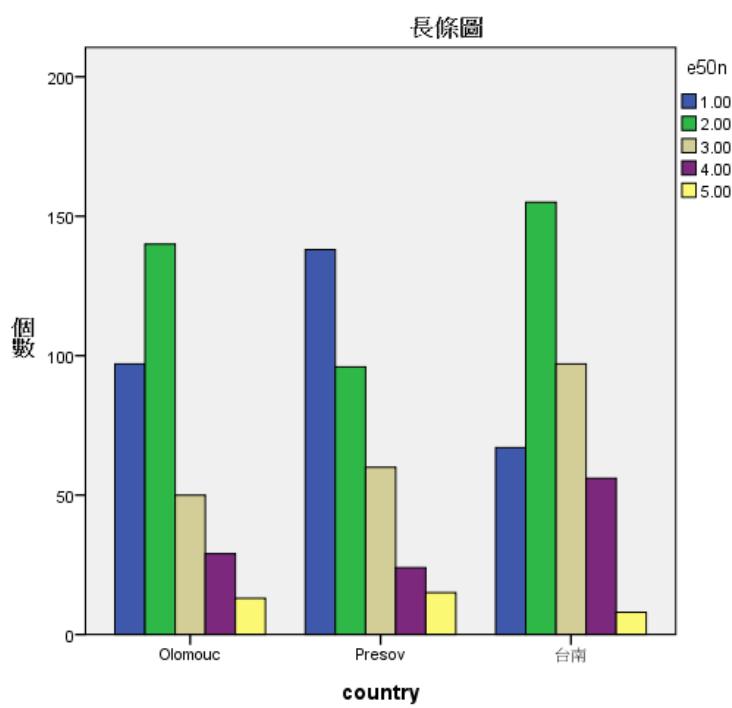
在三地居民地方認同方面，本研究以「您跟居家附近的鄰居互動熱絡」、「您希望永久住在這個地方」、「您以您所居住的地方為榮」三問題來測度，用來比較的答案選項為：1) 非常同意 2) 同意 3) 無意見 4) 不同意 5) 非常不同意。問卷結果顯示三地居民多以所居住的地方為榮，希望永久住在當地，並且對於鄰居互動(鄰里關係)多呈現正面答案。(請參見圖卅七至圖卅九)



圖卅七：三地居民與鄰居互動熱絡與否(鄰里關係)次數分配比較

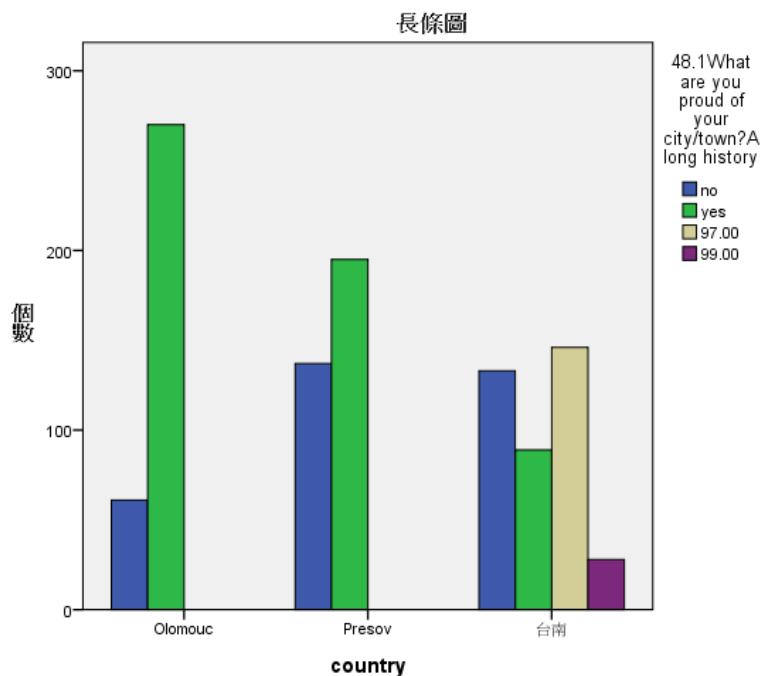


圖卅八：三地居民是否以居住的地方為榮次數分配比較



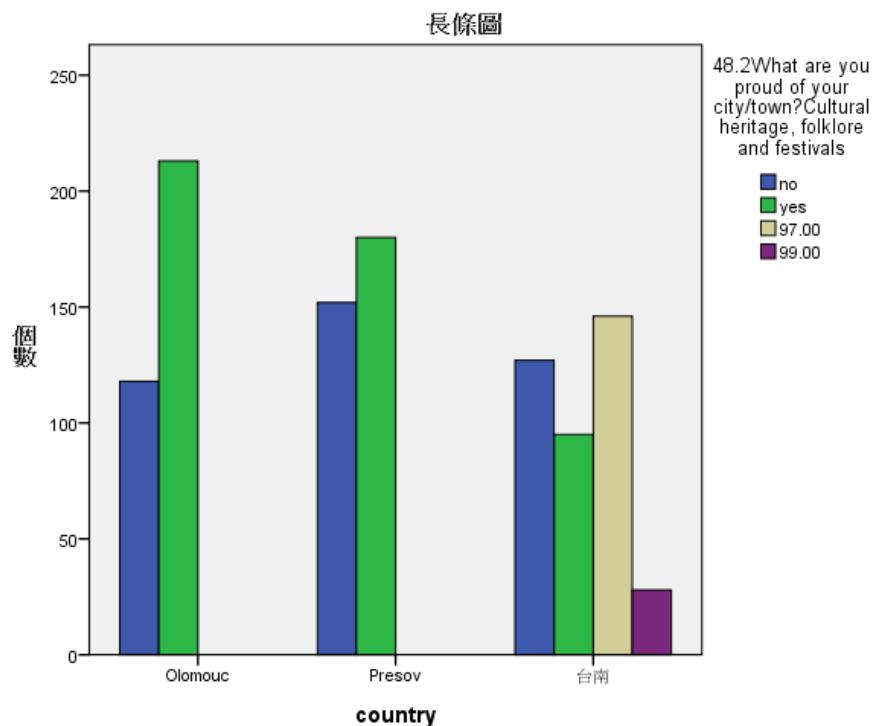
圖卅九：三地居民願意永久住在當地與否次數分配比較

本研究以「悠久的歷史」、「文化遺產、風俗慶典」、「社區品質居民素質」、「工商(經濟發展)與都市建設」、「自然環境」五項因素來探究三地居民以所居住的地方為中之原因(請參照下列各次數分配比較圖，其中藍色長條代表否定答案，綠色代表肯定答案，黃土色為不知道，紫色為遺漏值。)



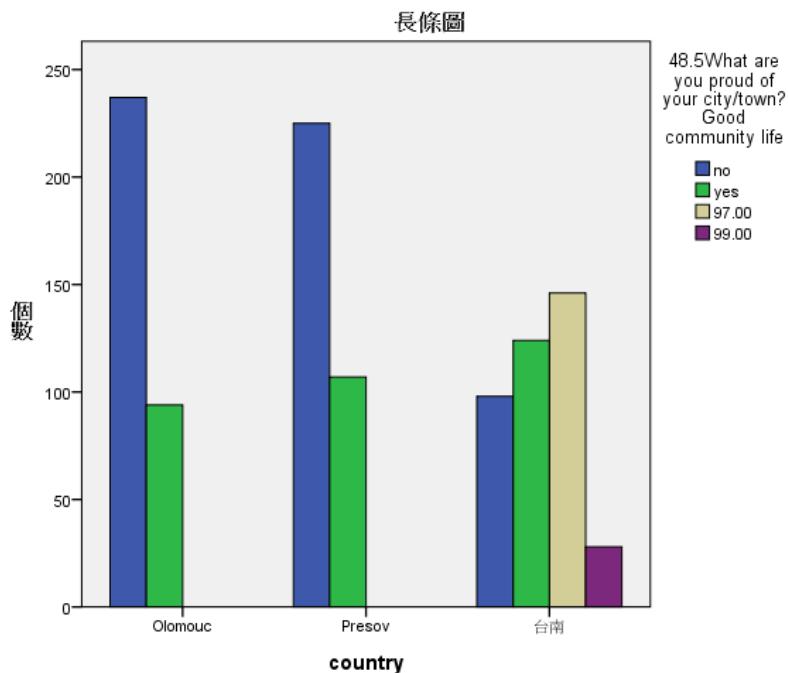
圖四十:三地居民以當地悠久的歷史為榮與否次數分配比較

如圖四十所示，Oloumoc及Presov居民多以當地悠久的歷史為榮，而台南市居民則不以其悠久的歷史為榮。類似的情形則發生在當地居民是否以當地文化遺產、風俗慶典為榮之調查結果，如圖四十一所呈現Oloumoc及Presov居民多以當地文化遺產及風俗慶典為榮，而台南市居民則否。



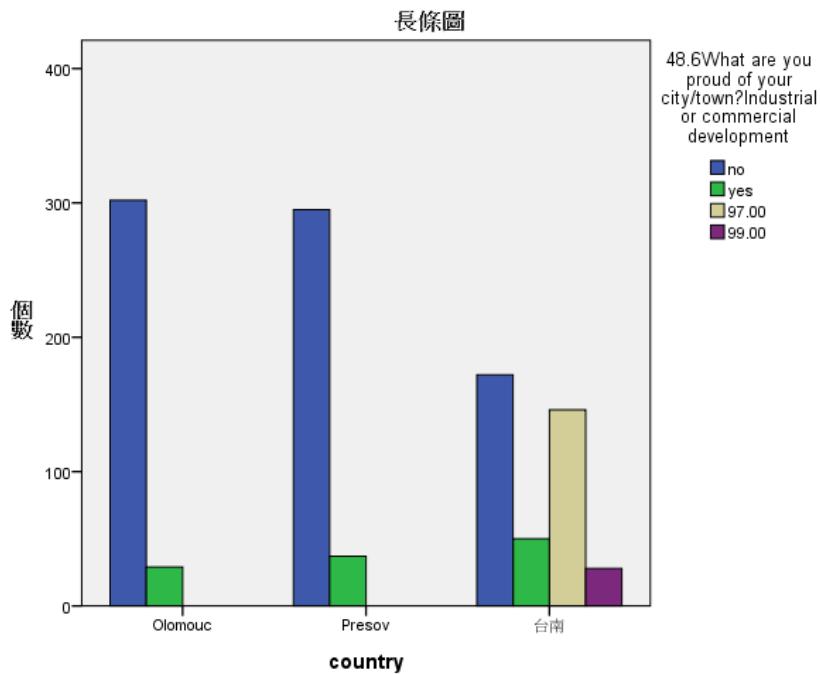
圖四十一：三地居民以當地文化遺產、風俗慶典為榮與否次數分配比較

而在社區品質及居民素質對當地地方認同的調查上，結果則呈現與上述相反之情形。台南市居民多以當地社區品質及居民素質為榮，而Oloumoc 及Presov 居民則否(請參照下圖)。

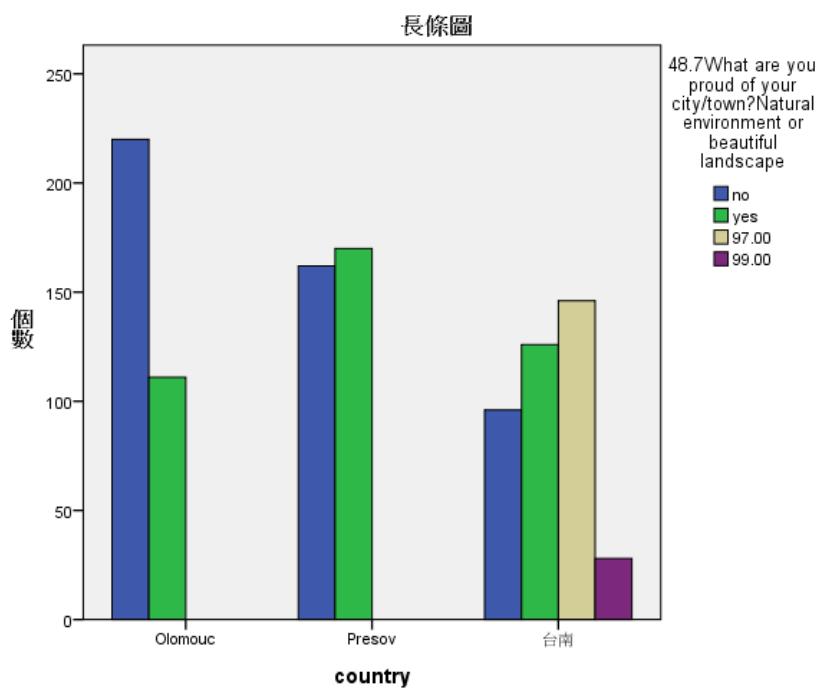


圖四十二：三地居民以當地社區品質或居民素質為榮與否次數分配比較

在當地工商(經濟發展)與都市建設與地方認同的調查上，不論是台南市居民或是Olomouc 及Presov居民都不以此方面之地方現況為榮(請參照下圖)。



圖四十三：三地居民以當地工商(經濟發展)與都市建設為榮與否次數分配比較



圖四十四：三地居民以當地自然環境為榮與否次數分配比較

而在當地自然環境與地方認同的調查上，結果則呈現出與上述各事項相異之情形。台南市及 Presov 居民多以當地自然環境為榮，而 Oloumoc 居民則否(如上圖)。

## 二、 台南市非政府組織與地方發展

自 1990 年代初期，社區及非政府組織的發展已逐漸成為台灣的政府與社會共同關注議題之一。1994 年行政院文建會提出「社區總體營造」的理念與政策，但在 2002 年社區營造面臨轉型的討論，重新思考社區營造的推動方式與意義。社區營造講求永續的發展，並非單單只是經濟上的繁榮與發展，作為一個永續社區，須包含有人力資源、組織資源及社會資本。而社會資本強調的是社區居民透過由下而上的途徑，積極進行公共性的參與，它並非個人的資源，而是屬於整個社區的資源。解嚴以來著台灣社會力的展現，非政府組織不但在數量增加，同時也對社會帶來影響。

臺南市是台灣最古老的城市，從荷蘭殖民統治、歷經清治及日治兩個時期，在經歷國民政府的經營，蛻變成今日的樣貌，那麼以這個由歷史古都蛻變而成為現代都市的地方為例，當地的社區營造及參與情形如何？非政府組織發展如何？其公民參與的情形如何？是否發展出特有的公民社會？

### (一) 公民參與及非政府團體組織的參與情形：公共性的展現

市民的政治活動參與情形可以看出對公共議題的關懷情況，我們可以從(表五)問卷數據得知臺南市市民的政治參與之情形，在 396 名受訪者中，對於各項政治活動中以政治或社會活動捐款之參與情形較高(31.9%)，其次為連署及請願活動(21.4%)、基於政治及族群或環境理由而抵制某些產品(15.9%)、參與政治集會(11.1%)、聯繫媒體表達意見(9.9%)、向公職人員陳情(8.3%)、參與示威(6.8%)，以上數據說明臺南市市民的政治參於及偏向間接的活動形式，捐款及連署(31.9%)為最多人參與過的政治活動。該題組也是台灣社會變遷基本調查計畫第四期第五次調查計畫公民權的 ISSP 核心題組，可與台灣地區的研究數據比較。

顯示出台南市民政治活動參與中政治或社會活動捐款、連署及請願活動與聯繫媒體表達意見的比例高於台灣全國，臺南市市民參與較不以直接、外顯的參與方式為多數，透過間接的政治或社會活動捐款、連署請願及聯繫媒體表達意見等，達到臺南市市民公共性的參與模式，這也意味著在直接、外顯的相關活動上非營利

組織團體可能會有更大舞台空間，可發揮其作用。

表五 政治活動參與情形

項目	曾經參與的人數	百分比
政治或社會活動捐款	126	31.9%
連署及請願活動	85	21.4%
基於政治及族群或環境理由而抵制某些產品	63	15.9%
參與政治集會	44	11.1%
聯繫媒體表達意見	39	9.9%
向公職人員陳情	33	8.3%
參與示威	27	6.8%

有關臺南市市民參與非政府組織團體的情形，可從本研究的問卷調查數據得知(見表六)在 396 名受訪者中最多人參加是宗教性質的組織(36.3%)，其次為社會服務及慈善團體(28.4%)、商業或職業組織(23.2%)、社區發展及社造組織(21.4%)、運動俱樂部(21.1%)、環保團體(18.5%)、政黨(16.1%)、文史團體(7.1%)、國際團體地方分部(4.4%)。發現最多人參與的是宗教組織及慈善團體組織，本研究聚焦於公共性質的非政府組織團體，排除了宗教團體的討論，因此回過頭來看數據的分布，社會服務及慈善團體的參與度最高(28.4%)，再者是社區發展及社造組織(23.2%)、環保團體(18.5%)、政黨(16.1%)、文史團體(7.1%)、國際團體地方分部(4.4%)，發現社區發展及社造組織的參與度在各類團體排名上還是算參與度較高。

表六 受訪者參與團體情形

參加團體性質	參加人數	百分比
宗教組織	144	36.3%
社會服務及慈善團體	112	28.4%
商業或職業組織	92	23.2%
社區發展及社造組織	85	21.4%
運動俱樂部	82	21.1%
環保團體	73	18.5%
政黨	64	16.1%
文史團體	28	7.1%
國際團體地方分部	17	4.4%

如表七所示，受訪者多數認為參加的團體對地方社會有提昇社會祥和氣氛之貢獻(63.9%)、其次為急難救助與社區關懷(62.9%)、強化居民參與及地方認同(61.6%)、環境保護提升生活品質(56.1%)、教育推廣及保存文化資產(53.1%)、提升運動風氣(44.2%)、提升國際視野增進國際交流(33.3%)，此種分布情形，本文認為臺南市的居民較多數參加宗教型的團體組織原因，而宗教型組織較強調提昇社會祥和氣氛的功能。可以注意到，多數人認為非政府組織的貢獻在於急難救助與社區關懷(62.9%)、強化居民參與及地方認同(61.6%)，環境保護提升生活品質(56.1%)、教育推廣及保存文化資產(53.1%)，明顯多人認為這幾項貢獻，這無疑是臺南市的市民對相關的非政府團體一種信任與肯定的。

表七 受訪者認為所參加團體的貢獻情形

貢獻名稱	人數	百分比
提昇社會祥和氣氛	253	63.9%
急難救助與社區關懷	249	62.9%
強化居民參與及地方認同	244	61.6%
環境保護提升生活品質	222	56.1%
教育推廣及保存文化資產	210	53.1%
提升運動風氣	175	44.2%
提升國際視野增進國際交流	132	33.3%

那臺南市市民參與非政府組織團體的動機為何？以表八的數據看來，受訪者會加入該組織團體的動機是因與自身理念契合為多數(35.9%)，其次才是因人際關係(29.8%)及工作業務需求(14.6%)，反映出台南市的居民最優先考慮，該團體的理念是否與自己的理念一致，做為加入團體組織的考量。

表八 受訪者加入團體的動機情形

項目	人數	百分比
自身理念契合	142	35.9%
人際關係	118	29.8%
工作業務需求	58	14.6%

另外，在田野調查訪談中提到有關於臺南市市民的參與非政府組織的動機及公民參與展現在公共論述及公共領域的建構上：

你可以坐下來聊天，可以有個桌子，大家喝個茶，然後變成一個溝通的氛圍的地方，那大家可以坐下來討論看社區要怎麼發展！(Tn009 訪談)

金華里有那麼好的社造經驗，其實也要感謝里民的配合，因為一個社造，真的要有共識，相對的話你在推，很好推。如同金華里的里民的生活水平都比較高一點，他們就能認同，里長就像火車頭一樣，他就這樣帶動的很順，你像文南里，文南里就在金華里的旁邊，里民也有那個共識，有共識就有那個原動力，大家就願意配合。(Tn006 訪談)

所以這幾年呢！民間團體慢慢會懂得如何型塑出一個思想，然後擬訂一個能夠打動人心，一個願景的口號，然後去吸引跟隨者。(Tn012 訪談)

快二十年這樣下來，我們鳥會大家也知道有這種社團 而且大家知道說有些黑面琵鷺啦，也都能夠熟悉這個東西，也不是說我們做得很成功，是說大家民眾都有參與 他們也覺得，是一個值得保留下來的東西，大家都認同這個部份，我們也不是為了鳥會的福利，這些保護區都是市民的嘛，不是我們鳥會個人的，屬於大家的東西 所以說像你團體立場站得住腳的話，大部分民眾都會接受啦，都會認同你。(Tn007 訪談)

在訪談臺南市政府文化局，某科長提到都不大喜歡社區營造計畫寫的太專業，認為可能是由專業的人來撰寫社區營造計畫，並非由居民自己產生意見及共識而撰寫出，此一類型的社區營造計畫通過可能性就不高。可見公部門的立場是強調社區營造是由社區的居民為主體，居民與居民之間在社區發展協會的公共場域上，來進行討論與溝通達到社區營造的目的。

社區的經營跟改造，一般公部門都不會給他們方向，他們去討論出來。所以，我們在審查社區營造計畫的時候，都不喜歡寫得太莊嚴，如果是寫的太莊嚴，那些計畫我們都不太考慮，因為太專業了，他一定有專業人事的來操刀，若太專業的操刀，就不會是居民自己產生的意見，最後社區發展變成是外來的意見。(Tn003 訪談)

從表九得知臺南市市民參與社區營造及社區認同的部份，數據顯示在受訪者396名中，有 22.2% 的受訪者參與過社區營造的，71.2% 的受訪者對於居住社區

是熟悉或非常熟悉的，67.5%的受訪者認為與居家附近鄰居互動熱絡，56.1%受訪者以所居住的地方為榮，有56%的受訪者希望永久住在目前的所在地。有67.6%的受訪者是接受外來人口移居至其所居住之地區，有52.8%的受訪者同意或非常同意外來從業人口對本地社會及文化發展有益。以上數據說明了台南市市民對於，所居住地是有高度的熟悉與認同，也與社區的其他居民有所互動，並不會排斥外來移入者到社區居住，顯示台南市市民具有一定包容性，台南市不算是一个封閉的城市，屬於多元文化的城市，將會使得台南市的社區與地方得以發展延續下去，

表九 台南市市民參與社區營造及社區認同

項目	人數	百分比
有參與過社區營造工作	88	22.2%
居住社區是熟悉或非常熟悉	282	71.2%
與居家附近鄰居互動熱絡	267	67.5%
以所居住的地方為榮	222	56.1%
永久住在目前的所在地	222	56%
接受外來人口移居至其所居住之地區	268	67.6%
同意或非常同意外來從業人口對本地社會及文化發展有益	209	52.8%

根據以上相關研究資料，本研究初步認為台南市的市民在選擇加入團體及參與團體的意念，漸漸有自主性及自我意識的興起，此時台南市市民的公共性中，文化性特徵顯露出來。講求情感的人際關係信任漸漸轉向為理念型信任，但並不是說人際網絡變得不重要，本文認為台南市市民對非政府團體的信任形態是情感型的信任與理念型信任，兩者的複合體，可以說是「動之以情，說之有理」的狀態出現。我們可以初步地說台南市的社會，正在從一個民間社會(folk society)漸

漸轉型為一個公民社會(civil society)。

## (二) 地方的社會資本再現於全球

本研究試圖以訪談資料剖析臺南市地方社會的社會資本情形，此社會資本又是如何展現。首先，在訪談臺南市安平區訪談對象分別有提到非政府組織與公部門關係。

臺南市現在地方社團或是協會要提案，以前是直接跟政府機關提案，現在是從區公所開始。其實以前都是社區直接對文化局，那我就很雞婆，我自己就陪著社區，我一直長期陪社區去開會、參加家族會議。那可能政府就看到如果有區公所在陪伴，社區的運作會比較OK，所以他們也是希望能把區公所整個也拉進來。我覺得社區如果沒有一個在地的公所去這樣子陪伴，那社區有一個提案，就會覺得區公所也沒有在關心，社區就孤零零的一個，那區公所也不曉得社區在幹什麼。可是如果我有在陪伴，我知道我整個區裡頭的社區他們提案的內容，有時候不是我去干預他們，而是說：你還可以怎麼做更好。我們會去關心他們。(Tn018 訪談)

我們做的影響到整個臺南市的政策，臺南市過去八年來，因為我們協會是民國92年成立的，到現在這八年的期間，整個臺南市的空間營造跟環境改造，我們有一個公園空地的管理，全部都我們在做。都是我們營造協會在做規劃，做輔導跟傳承，把市政府的理念轉變，用民間就金華社區營造成功的案例，提供給市政府。所以從市政府的施政成果，他們的政策從金華社區就可以看到臺南市的施政成果，因為金華社區在做的都是臺南市政府在學習的一個對象。空地代管也是我們新發明的，然後又傳承臺南市政府，臺南市政府又再把臺南市的空地全部再制定一個空屋空地管理的自治條例，那這個條例再規範每一區去推動空屋空地的管理。全臺南市的角落造景，我們在每個街角跟閒置空間都比較亂沒有整理。我們從成立營造協會以後，從93年就開始幫臺南市整體街角轉角空間做一個徹底規劃，把臺南市做好幾百個「好望角」。這些好望角的造型都我們來的，所以臺南市的空間都我們弄的，這是

落實我們推動社區的過程，去影響到市府的政策。會稍微去配合市民對生活環境品質提升的意願，因為我們生活在都市，那對生活品質就有要求提升的需求，我們就要去滿足市民的需求。所以我們就去幫臺南市長把這個經驗做傳承，發揮整體效益。(Tn014 訪談)

臺南市安平區公所某職員說明公部門是站在輔導協助的立場，金華社區發展協會影響臺南市政府制定相關的政策，這看出做為臺南市具有指標性的社區發展協會金華社區是主動方式影響公部門決策，跑得比公部門還要快。同時也會輔導其他的社區發展協會，以母雞帶小雞的方式傳承，在訪談中就有提及：

整個臺南市很多社區都跟著在成長。我們營造協會就負責輔導社區，幫市政府推動很多政策，輔導臺南市很多社區跟著參與。我們社區有起步型的、進階型的，也有成熟型的社區。成熟型的社區來輔導進階型的，進階型的社區來輔導起步型的社區。所以臺南市的社區很團結，因為這是過去八年做了引導。改善社區環境、提升生活品質、凝聚社區意識、推動社區工作，成為原動力，這樣的社區營造才是真正的長久，才是永續發展。那我們市長也很肯定我們金華社區，並期望金華社區可以傳承經驗。(Tn014 訪談)

講到金華社區的老大，我們的柯里長，他是我們的老母雞，讓我們學習，我現在還是照他的方式。他是我們的起頭，他做的非常好、又很熱心，他對社造有期待。整個在做的過程裡面，他很關心我，我任何不會的地方，他都給我們資料。他會無怨無悔的指導，還設計協助，後來我們就延伸一個名詞：陪伴社區。就是說他會來協助我們，慢慢的等我有一點功力，我也開始學他。我九十五年，我就開始陪伴宋安社區，他九九年就拿到績優社區；九六年我就跨區，到北區陪伴平安社區，就拿環保署的績優社區。九七年我去陪伴北區的成功社區，他去年就拿全國績優社區。這不是只我一個人在做，我們台南有很多資深的、很雞婆的人都在做。(Tn020 訪談)

整體說來臺南市社區發展協會的發展脈絡可說是金華社區扮演著母雞的角色，有一群的社區發展工作者，彼此互相幫忙給予意見，且受協助的社區發展協會穩固發展後，也會去輔導其他剛起步的社區發協會，輔導範圍也並非是限定於

臺南市，會到其他縣市的社區發展協會進行輔導與協助，由成熟型的社區輔導進階型的社區，進階型的社區再輔導起步型的社區。

此外，臺南市金華社區在 2010 年獲得WHOCCCS P 國際安全社區認證，在 2011 年也獲得國際宜居社區大獎的肯定，獲得國際花園城市獎項，國際宜居城市大獎創立於 1997 年，此獎是全世界唯一聚焦當地環境管理最佳實踐範例的國際競賽。該大獎共分為三個獎項：國際花園城市獎永續環境方案獎、獎金獎。其評選標準包括以下六項：一、自然與人文景觀的改善；二、藝術文化與遺產；三、最佳環境管理實踐經驗；四、社區公眾參與及賦權；五、健康的生活方式；六、策略規劃。因此金華社區作為帶領頭羊的角色，以經驗傳承與特殊社會網絡，帶領其他社區發展協會一起往新的方向(全球接軌)邁進與發展，同時也使臺南市成為國際宜居城市的新定位，成為全球城市之列。

綜合上述資料，本研究認為臺南市市民透過對社區發展協會理念的信任，由社區發展協會去影響臺南市政府的相關決策形成，使公共性事務得以運作下去，這樣的運作模式，臺南市社區發展的經驗傳承與網絡是很緊密，同時是一種由下而上的力量去影響公部門，此一過程並非命令與服從的方向，這是一個水平式的協商與溝通的夥伴關係。

此外臺南市地方社會發展的特色之一的傳統宗教性組織，在 Tn022 與 Tn001 訪談中談及臺南市鹿耳門天后宮及臺南市海尾朝皇宮的角色與功能的新方向及轉變。

那現在因為時代不同，那我們就是把廟跟社區融合，做鄉土教育。我們辦社大你一定想不到。你說學什麼第二專長，事實上你也是學了也是回去而已。…那我們辦一定是想說你學了這個對我們地方能有什麼貢獻我們開一門課我們就會去想：要發展什麼。你講公共參與，希望學生學了這些東西可以去影響我們地方。(Tn022 訪談)

有做過整體社區營造…我們是鄉鎮合一，包括新的社區活動中心，也是廟去爭取的，不是整個社區去爭取的，那是廟爭經費取下來後，再轉過去社區基

## 金那裡接洽，…(Tn001 訪談)

以上訪談可發現有傳統地方型色彩的宗教組織漸漸開始往公共性的事務及議題做結合，並試圖作為人民及社區在公共參與的平台，如臺南市海尾寮朝皇宮和社區大學結合發起「大廟興學」運動，透過學習讓傳統廟宇轉型為地方的生活學習中心，可作為社區總體營造等公共性事務的根據地。

吳介民、李丁讚(2005)所認為台灣社會因地方派系等因素無法形成一個具有公共性的社會此一觀點，在上述訪談內容中也隱約透露出民間信仰的傳統勢力及派系在臺南市地方社會發展的重要性，本文認為民間信仰的傳統勢力及地方派系在公民參與和公民性的發展上有阻力和助力的存在，但不可否認因應社會趨勢與潮流也漸漸走向對公共事務的關懷。

### (三) 小結

綜合上述問卷數據與深度訪談的分析，本研究獲得一些發現：首先，臺南市市民及非政府組織團體(NGOs)之間公共性的溝通及信任，可看出臺南市漸漸出現公共對話的場域，雖然臺南市的市民呈現比例不高的公民參與，臺南市的公民社會發展是以非政府組織團體(NGOs)為主體，而非大量的公眾參與，但市民對非營利組織(NGOs)的信任來自於該組織的理念，並不是單單只是一般的人情及情感信任，透過與自身理念相符的非營利組織的強力運作來進行對公共性的參與。在這個運作底下有非營利組織(NGOs)本身的綿密社會網絡及強力的領導者而形成，此時就是扮演人民與公部門之間橋樑的角色，與政府公部門協商與溝通，公部門的政策上的制定也會受到相關議題的非營利組織(NGOs)影響，相對的制定出政策也會使非政府組織(NGOs)在運作上有法令上的支持，在臺南市地方社會發展中看出公部門扮演的地位，並非完全是上對下的主從及命令關係，由原先單向的管制、支配與操縱角色，轉變為雙向、合夥的、聯結與輔助的角色。

接者，非政府組織(NGOs)透過這一種信任，配合具有行動力的領導者與團隊及網絡，積極參與國際性大獎徵選或活動如：國際安全城市、國際宜居城市、

國際淨灘活動及國際拼布大賽等，這些都是讓全球看見台南市地方社會發展的，將在地的特色推向世界，本文初步認為臺南市的非營利組織團體(NGOs)是作為全球化與在地性之間的橋樑，將臺南市走向一個全球城市。因此認為與 Putam 提到當公民參與的降低，使社會資本跟著下降的觀點，在臺南市此一社會資本並未沒有明顯下降，反而是將地方的特色及社會資本展現在全球環境中。

最後，本研究初步認為臺南的公民社會已經出現了一些特色，社會資本中最重要的信任，由「情感信任」漸漸轉為「理念信任」，也同是兩者結合，臺南市的地方社會可以說是由民間社會(folk society)漸漸轉型為公民社會(civil society)。於吳介民、李丁讚(2005)所認為台灣的社會因地方派系等因素無法形成一個具有公共性的社會此一說法，本文並不否認臺南市的地方派系存在，但因臺南市非政府組織的網絡及運作之下，地方派系的阻礙或許並不是那麼的明顯，從本文使用研究資料，似乎透露出台南市的地方社會漸漸形成具有公共性的社會的雛型，屬於尚未成熟的公民社會狀態，但屬於萌芽階段，希望台灣各地有類似的案例，異質性的連結也期待未來茁壯，將其相關經驗，帶給台灣各個地方社會不一樣面貌。

### 三、中東歐地方社會公民參與與社會資本

#### (一) 中東歐的公民社會與民主鞏固

許多中東歐的學者、知識份子及政治人物都認為，1989 年中東歐革命的成功是公民社會戰勝共產政權的結果，而公民社會在民主化後更可以防止共產極權的復辟(Petukhov, 2007:50；Ignatieff, 1995:128; Korosenyi, 1994:417; Smolar, 2002:50-52)，McSweeney 與 Tempest(1993:408) 則強調推翻共產政權的群眾作用，這也是捷克前總統哈維爾所說的「無權力者的權力」。中東歐共產時期的公民社會與群眾共同扮演了對抗共產政權的角色，而革命之後，「公民社會」則從地下對抗形式轉型為正式的運作組織。在革命成功的最初幾年，許多國際性的非政府組織、專家及顧問來到中東歐協助建設當地人民仍不熟悉的西式「公民社會」，他們帶來資金及技術援助，不過由於當地缺少經驗與許多捐助者各有所好，因此「公民社會」整體發展的效果並不佳。大部份的國際捐助者只著重短期計畫，而許多地方組織都只能單純地依賴外國資金與技術(Jonge, 2006:307-308)。Glenn 認為國際援助在 1990 年代初中東歐的公民社會發展還是起到穩定的作用，同時也影響了經濟的重建與政黨政治的運行(Glenn, 2000:161-162)。不過，Fagan 則強調主要是中東歐自身的非政府組織在重建公民社會中產生貢獻，而非國際援助(Fagan, 2005:530)。國際援助在中東歐革命成功之初是否發揮重要效果在學者及專家間有不同的看法。

Lovell 指出 1989 年中東歐的革命代表著二種對抗力量的綜合：反蘇與反共，這是一種雙重抗拒的任務。反蘇是基於國族主義的需求，反共則是公民社會的目標。今天中東歐國家仍在克服共產主義遺留下來的負面遺緒，並從中發展公民社會所需的健全制度與態度(Lovell, 1999:65)。共產政權將人們的社會關係原子化及破壞了公民社會的形構，並導致民眾從公領域退回私領域 (Whitefield, 2002:184)。學者 Young 將共產體制比喻為一間公司，其主要目的是要減少交易成本並從生產中獲利，不過由於雇員彼此間的信任基礎薄弱，而導致公司運作不順，老闆可以選擇不幹，不過員工卻不行(Young, 1992:403)。只要群眾一旦了解無法從領導人那裡得到好處，他們對其信任度就會下降，最後他們就會推翻了這

個體系。此外，Wnuk-Lipinski 以「族群公民社會」(ethnic civil society)來解釋前蘇聯集團國家民主化的路徑(Wnuk-Lipinski, 2007:30-31)，他強調中東歐國家在1989年民主化之後的文化不利因素，不過 Shulman 却不認同西歐及北美即是公民民族主義，而中東歐則為族群民族主義的這種看法(Shulman, 2002:554)。

Tismaneanu 分析後共時期對自由民主的威脅時表示，不管是在非共國家或是共產國家，都必須考慮歷史遺緒(historical legacy)所扮演的角色，同時必須了解公民社會的重要性。他描述後共轉型的類型為：(A)中歐成功的民主試驗(波蘭、捷克、匈牙利、斯洛文尼亞及波羅的海國家)；(B)長時間且仍在半路上的轉型(保加利亞、羅馬尼亞及克羅埃西亞)；(C)仍具有強烈威權特質的準民主機制，自由仍受政治制度及其他操作因素限制(俄國、烏克蘭、摩爾多瓦、阿爾巴尼亞、白俄羅斯及塞爾維亞)(Tismaneanu, 2002:82-83)。以上三種類型代表對民主的三種態度(A)被鼓勵加入歐盟；(B)仍在奮鬥爭取民主成就；(C)其中有些國家連基本的民主價值都難以獲取。Sadurski 認為中東歐國家在後共時期積極加入歐盟的過程即已強化了其民主的鞏固(Sadurski, 2004:371)。Dimitrova 及 Pridham 也同意後共產國家加入歐盟的過程導致提升民主的獨特模式(Dimitrova & Pridham, 2004:91)。1989年中東歐革命證實了公民社會對抗極權政權的功能，同時也呈現出公民社會在非民主國家與民主國家之間的不同價值體系。中東歐的公民社會發展豐富了其理論意涵，亦協助後共產國家民主鞏固的進程。

對新興民主國家而言，民主鞏固仍是最大挑戰。Huntington 認為政治體系一旦制度化，民主即能鞏固。他提出「二重翻轉測驗」來測量民主是否鞏固，簡言之，就是政黨至少需要經過二次輪替。Huntington 強調政治行為制度化的重要性，人民對政府政策可以表達不滿，並透過選舉讓執政黨下台。不過，假如民眾對民主體系所累積的失望已超過忍受範圍，又無法更換執政黨，則對民主發展不利。因此，對新興民主國家的人民而言，民主價值與態度的內化相當重要。此外，另一個維繫民主鞏固的條件是強調經濟發展的重要性(Huntington, 1993:266-271)。Huntington 認為高度工業化、現代化經濟、社會高度發展及教育提升都對民主政權之鞏固有所助益(Huntington, 1993:271-272)，他強調現代性的元素，如經濟、工業化及教育，他也指出平均國民生產毛額過低則不利於民主鞏固，不過印度可能是例外。此外，Huntington 舉了一些相對成功的後威權政權(如

西班牙、巴西、台灣、韓國及智利)與不成功的後威權政權(如阿根廷、菲律賓、葡萄牙、玻利維亞、羅馬尼亞)做比較之後，他舉出了新興民主國家鞏固民主的重要意涵，他認為成功的後威權國家(如西班牙)，其民主表現亦是如此。不成功的後威權政權(如阿根廷)，也很難創造出成功的民主體系(Huntington, 1993:277)。Huntington 雖提及前政權的特質可能影響後政權之民主鞏固，但未再進一步加以驗證。Huntington 也強調制度化政治與民主鞏固的關係，但卻未曾提及公民社會或公民參與在民主鞏固上的角色。因此，Huntington 對民主鞏固的探討仍留有幾個問題必須加以釐清或檢驗，包括(1)在新興民主國家中，前政權遺緒與民主鞏固的關係；以及(2)經濟、政治與教育等因素如何影響民主鞏固。

Myant 與 Smith 認為捷克共產統治至少留下了三項負面遺緒，第一是正式網絡，共產政權透過該網絡運作其權力結構；第二是共產時期所養成的態度及習性，部分是因為要適應權力所要求的行為，部分是因為要克服匱乏條件下的環境，一般來說，人們普遍缺乏信任感、有意忽視正式規範、依賴個人關係與互利的關係網絡；第三是無意參與公共生活，特別是在 1968 年之後的正常化運動迫使人們退回私人領域裡尋求慰藉(Myant & Smith, 2006:153)。中東歐後共時期的負面遺緒，如社會及政治不信任、社會及政治冷漠、公民組織及行動參與的消極等，仍是公民社會後續發展的隱憂。中東歐國家已陸續加入歐盟，亦向西方公民社會及民主的理念靠攏，本文的研究目的即在檢視中東歐民主化後這二十幾年來的「公民社會」發展狀況，並藉由「公民參與」來做為檢驗公民社會的指標。

## (二) 捷克 Olomouc 與斯洛伐克 Presov 個案分析

本研究主要探討的中東歐國家是捷克及斯洛伐克，目前這二個中東歐新興民主國家的政經建設發展皆有不錯的進展(二國的基本資料請參考附錄一)，他們過去曾經合組共同國家(1918-1992)，語言、文化及民族性相當類似，同時也是筆者(鄭得興)曾經生活及學習多年的地方(2002-2009)，因此比較有自信掌握當地語言、歷史及社會發展等脈絡。此外，研究捷克及斯洛伐克亦可作為其他中東歐地區公民社會研究的重要基礎及比較起點。至於選取捷克的 Olomouc 及斯洛伐克的 Presov 二個城市作為地方社會的個案探討，也有一些比較性的考量，首先

這二個城市的人口規模相當，大概都在十萬人左右，Olomouc 是捷克的第五大城，Presov 是斯洛伐克的第三大城；其二、這二個城市都處於遠離首都的位置，自古以來就處在有別於首都文化認同圈的範圍之外，Olomouc 謂於捷克/摩拉維亞的南部，Presov 位於東斯洛伐克，他們都有屬於自己的歷史與文化認同；其三，他們都位於第二大城的附近，Olomouc 位於 Brno 的東部，Presov 位於 Kosice 的東部，捷克及斯洛伐克的第二大城是主要的工商業發展重地；其四，Olomouc 及 Presov 都是大學城，Olomouc 有 Palacky 大學，Presov 有 Presov 大學。

就理論而言，公民社會的核心動力來自於由下而上的公民力量，尤其來自地方的草根訴求，以捷克及斯洛伐克為例，除了首都布拉格(人口約百萬)及布拉迪斯拉瓦(人口約四十萬)之外，其他八成左右的人口皆散布在十萬人口以下的城市或鄉村，我們選擇了二座約十萬人口的都市做為地方公民社會的探討，規模再小點的城市或鄉村，其人口分散不均，而導致其公民參與的組織將更形不易，這除了是地方公民社會的限制之外，也會成為我們田野研究上的障礙。地方公民社會發展的程度正能檢視一國公民社會發展的整體水平，而不能僅僅觀察首都或較大城市的公民社會發展情形。來自較遠離首都、規模較小的及甚至是地方認同感強烈的城市或地區，正能觀察由下而上的公民自主力量，所以我們選擇了捷克的 Olomouc 及斯洛伐克的 Presov。其次，從個案本身的特質來看，這須再分從二個層面來說明。第一，捷克及斯洛伐克公民社會的發展是置於後共產國家的民主鞏固脈絡下來審視，與其他後共產國家的發展路徑仍有相似之處，包括民主化的時點、民主鞏固的歷程及加入北約及歐盟的目標等，在這發展路徑過程中，這些後共產國家的公民社會可以相互參照與比較，因此捷克及斯洛伐克可以合理成為本研究取樣的中東歐國家樣本。第二，Olomouc 及 Presov 是中東歐的歷史城市、宗教城市及大學城市，是捷克及斯洛伐克的重要文化資產城市，他們有強烈的地方認同意識。在過去歐洲封建制度盛行的年代裡，城市或鄉村所遺留至今最重要的歷史遺產就是這種地方文化風貌，人民附著於土地，社會網絡的情感作用來自於草根的地方感。因此本文選擇 Olomouc 及 Presov 多少正反映了捷克及斯洛伐克，甚至是中東歐地方社會的現實，亦即地方的文化認同屬於同一片土地共同生活的情感連帶，這樣的社會連帶相較於首都或較大城市的巨大社會網絡，人們的距離是比較親近的，因此本文認為 Olomouc 及 Presov 可做為中東歐地方公民社會(或捷克及斯洛伐克)的某種縮影。

本文以捷克 Olomouc 及斯洛伐克 Presov 做為個案分析，恰好反映上述二個層面的比較可能性：捷克及斯洛伐克可做為中東歐公民社會的考察窗口，以及 Olomouc 及 Presov 做為捷克及斯洛伐克地方公民社會的認識基礎。從後共社會大環境來看，捷克及斯洛伐克的公民社會發展與民主鞏固路徑是同方向的，Olomouc 及 Presov 各方面的條件也相當，所以當我們以公民參與來檢驗捷克及斯洛伐克地方公民社會發展時，我們想檢驗這二座城市的公民參與是否相當？不過，以後共國家民主化過程的路徑分析來檢視中東歐公民社會的發展，亦可能會掩蓋後共國家間彼此的差異。易言之，中東歐後共國家公民社會的真實情況仍存有千差萬別的，尤其這二十幾年來的政經發展與民主鞏固的關係。綜合上述，一則因為後共大環境的變遷、二則因為中東歐地方社會的歷史、文化、社會網絡及地方認同等因素，本文選取捷克 Olomouc 及斯洛伐克 Presov 做為中東歐地方公民社會的個案分析。本文的研究分析途徑首先從宏觀驗證再進入到微觀檢視，中東歐做為後共國家區域仍有其民主化路徑上的相似處，但我們也發現中東歐國家間彼此的差異性，因此繼之以二個地方個案做為實證檢驗，在上述諸多相似條件背景下，我們想了解 Olomouc 及 Presov 是否有相似的公民社會發展結果。

### (三) Olomouc 與 Presov 地方社會發展

首先，就整體生活條件來說，Olomouc 的居民認為加入歐盟之後的整體生活條件變好的有 3 成 7，認為沒什麼變的也有 3 成 7。相較於 Olomouc，Presov 的居民則有高達 5 成 2 左右認為整體生活條件變好。經過差異性檢定的結果，Olomouc 及 Presov 二座城市的居民認為整體生活條件有變化的情形呈顯著差異。但假如再細問更多的問題，我們會發現情況未必如此樂觀。我們接著問了二大指標性的問題，其一是工作條件相較過去，有無好轉？其二是受訪者對當下的生活環境是否滿意？就工作條件而言，包括四個問題。第一、收入有變好嗎？Olomouc 的受訪者回答沒有改變的比例 (42.4%) 比變好的比例還要高 (36.7%)，相反地，Presov 的受訪者有 4 成 4 回答收入有增加，不過也有接近 3 成 3 的受訪者回答沒變。其次，就工時、工作安全及工作福利三者而言，回答的情況顯得較為悲觀，以工時而言，二座城市的受訪者大都認為跟以前一樣，沒什麼變化。

不過就工作安全來說，現在的情況顯然很糟，二座城市都超過一半的比例回答工作安全比過去不好。另外，儘管已加入了歐盟，人們期待生活條件應該要比從前好，但從最具體的工作福利來看，二地都超過半數的受訪者回答沒變，尤有甚者，Presov 有 3 成 3 的受訪者竟回答變的更壞，就工作福利而言，Olomouc 與 Presov 受訪者的感受有明顯不同，其中，Presov 受訪者的感覺比較不好。

表十 工作條件之卡方檢定

	Olomouc +/0/-(%) <sup>a</sup>	Presov +/0/-(%)	卡方差異檢定 Chi square value
整體生活條件	37.3/37.0/25.6	51.5/30.7/17.8	14.143**
工作條件-收入	36.7/42.4/20.9	44.2/32.8/23.0	6.461
工作條件-工時	16.1/54.3/29.6	17.1/46.8/36.1	3.881
工作條件-工作安全	11.1/34.6/54.3	8.8/31.8/59.4	1.968
工作條件-工作福利	19.4/59.9/20.7	15.8/51.0/33.2	11.856*

\*p<0.01, \*\*p<0.001

a:+:更好或好，0:沒有明顯不同，-:壞或更壞

表十一 生活環境之卡方檢定

	Olomouc -/0/+(%)	Presov -/0/+(%)	卡方差異檢定 Chi square value
經濟生活差距	52.1/34.7/13.2a	43.8/25.8/30.3	28.776**
生活環境-基礎建設	22.4/46.6/31.0b	47.9/39.4/12.6	55.608**
生活環境-社會照護	28.4/37.4/34.2	45.2/45.2/9.6	57.746**
生活環境-醫療照顧	30.0/31.6/38.4	57.4/27.4/15.2	61.671**
生活環境-教育	31.1/37.1/31.8	39.4/43.2/17.5	17.629**

共產時期之懷舊	11.6/14.8/73.6c	19.3/31.1/49.5	38.906**
---------	-----------------	----------------	----------

\*p<0.01, \*\*p<0.001

a:-:加大差距，0:沒有明顯不同，+:縮減差距

b:-:需要更好，0:稍微再好，+:已經滿足

c:+強烈同意或同意，0:無所謂，-:不同意或強烈不同意

儘管 Olomouc 與 Presov 的受訪者大都認為整體生活條件比加入歐盟之前要來得好，不過付出的代價是經濟生活的差距變得更為嚴重，Olomouc 有 5 成 2 的受訪者認為差距加大了，Presov 則有 4 成 3 的受訪者如此想，二地受訪者認為生活差距惡化的比例占多數。接著從不同的生活環境條件來詢問受訪者的滿意度，顯然地 Presov 的受訪者在所有問題的不滿意度上皆顯著地高於 Olomouc 的受訪者，包括基礎建設、社會照護、醫療照顧及教育等。在基礎建設上，Olomouc 的受訪者只有 2 成 2 的受訪者認為需要更好，不過也有 3 成 3 的受訪者表示已經滿足。反觀 Presov 的受訪者，將近 4 成 8 的受訪者很不滿意，而僅有 1 成 2 的受訪者肯定目前的基礎建設。Presov 的受訪者亦對社會照護、醫療照顧及教育三項生活環境表達相當不滿，其滿意度都在一成多，社會照護更低於一成。Olomouc 大都有 3 成多的受訪者表達對各項生活環境條件的滿意，不過也有 2 成 2 到 3 成 1 不等的受訪者表示相當不滿。然而在工作條件及生活環境條件的諸多抱怨下，Olomouc 及 Presov 的受訪者大都不同意對共產政權抱持著懷舊的心態，其中 Olomouc 的受訪者更高達 7 成 3 的比例不同意對共產政權懷舊，Presov 也有將近五成的比例不認同共產政權。

綜合上述的結果，有幾點發現如下：第一、加入歐盟之後，Presov 的居民認為整體生活條件比從前好，Olomouc 的居民比較持保守的看法；第二、從工作條件與生活環境條件二大指標來看，Presov 的居民普遍較為不滿，此與前述認為整體生活條件比從前好的感覺似乎矛盾。Olomouc 的受訪者在生活環境條件的滿意度上普遍高於 Presov。第三、大致而言，Olomouc 與 Presov 的受訪者大都不認同對共產政權的懷舊，不過 Olomouc 的不認同度又明顯高於 Presov。第四、整體來看，Olomouc 的居民對於近幾年地方社會發展的滿意度似乎高於 Presov 的居民。過去共產政權的人民生活基本上並不富裕，許多政治與社會參與都是動員的結果。民主化之後的社會參與是人民自由意志的結果，但事實上卻仍受限於社

會生活的發展，易言之，社會發展落後不太可能激發公民參與的熱誠。從工作條件及生活環境條件不滿意度的反面檢視看 Olomouc 及 Presov 居民對地方社會發展的態度，顯然地 Olomouc 的居民比 Presov 的居民更為滿意些。在共產時期，斯洛伐克的社會發展落後於捷克，但民主化之後，尤其近年來斯洛伐克的社會發展有明顯的進展，除了 2004 年加入歐盟之外，2007 年加入申根條約，2009 年加入歐元區，因此 Presov 的居民可能普遍感到整體生活條件比以前好。不過具體地問到工作條件及生活環境條件時，以及同時與 Olomouc 的居民相比，Presov 的居民覺得有待改進之處仍然甚多。前述資料顯示 Olomouc 與 Presov 的公民參與情形，明顯地高於中東歐的平均水平，這與本節所理解的地方社會發展應該具有正面的相關性。易言之，地方社會發展帶動地方的公民參與。以下將檢驗 Olomouc 與 Presov 公民參與的情形，藉之更深入了解中東歐地方公民社會發展的情形。

#### (四) 地方公民參與

本研究將公民參與指標化為公民組織的參與及公民行動參與二種，其中公民組織的參與包括政黨等五項，公民行動的參與包括請願連署等七項(表 7 及表 8)，本小節實證觀察的重點有二，其一為檢驗 Olomouc 及 Presov 在十一項公民參與指標中差異的情形；其二為觀察 Olomouc 及 Presov 的公民參與特色。首先，就公民組織的參與而言，Olomouc 只有在教會或其他宗教團體一項中的比例低於 Presov，其他四項的比例皆高於 Presov，其中又僅有運動、休閒或文化團體一項的差異達顯著水準。雖然 Olomouc 在運動、休閒或文化團體的參與比例仍低於西歐水平，不過在中東歐國家裡算是高參與的，我們在 Olomouc 進行公民組織深度訪談期間，捷克的合作學者就特別安排五處運動、休閒及文化團體，其中包括二個與 Sokol 有關係的運動及文化組織，其他為童子軍組織、青年電影文化社團及青年劇院等，占了我們參訪比例的一半。Sokol 運動文化組織起緣於捷克 19 世紀中的民族復興運動，目的是要健身救國，之後該組織散佈世界各地，其中 Olomouc 即為捷克 Sokol 的地方中心。Presov 城市的最主要特色在於宗教，該城號稱為五大宗教的地方中心，因此比起 Olomouc 的宗教參與情況(8.1%)，Presov 明顯高出甚多(42.1%)。相較於 Olomouc 的運動、休閒及文化團體的特色，Presov

則為一宗教色彩濃厚的地方城市。此外，相較於捷克及斯洛伐克的全國平均水準，Olomouc 及 Presov 的政黨參與率皆較低。最後，其他自願性團體就是本研究中特別指涉的非政府組織或非營利組織，Olomouc 這方面公民組織的參與比例不僅高於 Presov，同時也高於捷克的全國平均，而 Presov 是低於斯洛伐克的全國平均，但是高於中東歐整體平均。

其次，就公民行動的參與而言，本小節選取七項指標來觀察，在這些指標中並沒有其中一座城市的參與率一面倒勝過另一座城市的情形。首先，就請願連署一項來看，儘管 Presov 的比例(84.6%)顯著高過 Olomouc(70.6%)，但二者實際上皆已高於西歐的平均水平，這種請願連署的公民參與方式可謂是這二座地方城市最大的特色。總體來看，Olomouc 在杯葛或刻意採購特定產品、參加示威遊行、向政治人物或公務人員表達意見及為活動募款或籌設基金等四個項目的參與比例高過 Presov，而另外三項則是 Presov 高於 Olomouc。從這些公民行動的實證結果除了請願連署一項外，其餘的情況很難歸納出二座地方城市的個別特色。不過就整體視角來觀察，ISSP 的調查資料分別是 2004 年至 2006 年期間完成蒐集，而 Olomouc 及 Presov 的資料是在 2010 年進行，期間相差大概五、六年，其中或許有二種可能性來解釋 Olomouc 及 Presov 的地方公民參與為何普遍高於全國平均，或甚至接近西歐水平。其一，是中東歐國家加入歐盟的效應，其二是中等規模地方城市的公民參與特色，或者二者有相乘效果。不過，至少與中東歐整體水平相比，或與捷克及斯洛伐克全國相比，Olomouc 及 Presov 的公民參與比例是高於前者的，這是在我們研究預期之外的發現。

表十二 政黨及公民組織參與之卡方檢定

	Olomouc 有/無 (%)	Presov 有/無 (%)	卡方差異檢定 Chi square value
政黨	5.5/94.5	3.1/96.9	2.262
工會、商業或職業同業公會	21.1/78.9	14.7/85.3	4.600
教會或其他宗教團體	8.1/91.9	42.1/57.9	98.209**
運動、休閒或文化團體	30.0/70.0	19.8/80.2	9.087*

其他自願性團體	16.5/83.5	11.3/88.7	3.569
---------	-----------	-----------	-------

\*p<0.01, \*\*p<0.001

表十三 公民行動之卡方檢定

	Olomouc 有/無 (%)	Presov 有/無(%)	卡方差異檢定 Chi square
請願連署	70.6/29.4	84.6/15.4	18.812**
杯葛或刻意採購特定產品	34.5/65.5	21.3/78.7	13.681**
參加示威遊行	46.9/53.1	28.7/71.3	23.008**
參與政治集會或造勢活動	25.0/75.0	36.4/63.6	9.854*
向政治人物或公務人員表達意見	22.2/77.8	21.5/78.5	0.045
為活動募款或籌設基金	43.8/56.2	34.1/65.9	6.455
向媒體表達意見	16.2/83.8	16.6/83.4	0.16

\*p<0.01, \*\*p<0.001

表十四及表十五是 Olomouc 及 Presov 的公民組織參與及公民行動參與的相關性，檢視這二個實證表格的結果，可以再進一步說明這二個中東歐地方城市的公民參與情形。第一、整體觀察的結果，Olomouc 及 Presov 居民的公民組織參與及公民行動參與間的相關性都呈現弱相關；第二 Olomouc 的參與其他自願性社團(非營利組織或非政府組織)及參與公民行動各項目的相關性皆達顯著水準，顯示 Olomouc 居民透過非營利組織或非政府組織來參加公民行動的相關事實。Presov 在其他自願性社團及公民行動間的相關性雖不如 Olomouc 強，但比起其政黨或運動休閒文化團體等項與公民行動的相關，相對而言也算是有較強的連結；其三、在 Olomouc 的個案中，參與政黨相對而言，也比較有可能參與公民行動，其次，參加工會、商業或職業同業工會也有部分可能會去參與公民行動。在 Presov 的個案中，參加工會、商業或職業工會的居民也比較有可能性參與一些公民行動，與 Olomouc 相反的是，Presov 的居民參加政黨比較不會去參與公民行動，除了向媒體表達意見一項。其四、在 Olomouc 參加教會或其他宗教團體的人基本上不太會參與各項公民行動，而在 Presov 則有部分項目的相關性，

不過 Presov 居民有高達 4 成 2 的居民有參加教會或其他宗教團體，但基本上似乎大部分的人不會透過這些組織而去參與太多公民行動。

綜合以上所述，透過中東歐地方社會的 Olomouc 及 Presov 之實證檢驗，有以下二點的評論：第一、像 Olomouc 及 Presov 這樣中東歐中等規模的地方城市，其公民參與的比例相對較高，這是否為個別現象，還是普遍情形，值得進一步研究？第二、透過 Olomouc 及 Presov 的公民參與比較，才能更具體深入地方公民社會的了解，同時也發現 Olomouc 及 Presov 的公民社會特色。我們相信每個地方或城市的公民社會都有其各自的特色，本小節首先透過公民參與的情形來描述 Olomouc 及 Presov 這二座城市的公民社會特質，下文將繼續從社會資本與公民參與的實證研究來說明中東歐地方公民社會的內涵。

表十四 Olomouc 政黨、公民組織與公民行動的相關性

	請願連署	抵制行動	示威遊行	捐款	向媒體表達意見
政黨	.038	.079	.150*	.114*	.188*
工會、商業或職業同業公會	.067	.058	.237**	.212**	.109
教會或其他宗教團體	-.012	.042	.000	.000	.032
運動、休閒或文化團體	.086	.146*	.027	.060	-.026
其他自願性社團	.175*	.262**	.213**	.253**	.199**

\*p<.05, \*\*p<.001

表十五 Presov 政黨、公民組織與公民行動的相關性

	請願連署	抵制行動	示威遊行	捐款	向媒體表達意見
政黨	.028	.067	.047	.098	.290**
工會、商業或職業同業公會	.129*	.190*	.043	.232**	.095
教會或其他宗教團體	.072	.064	.167*	.185*	.021
運動、休閒或文化團體	.087	.128*	.011	.020	.250**
其他自願性社團	.122*	.094	.094	.223**	.134*

\*p<.05, \*\*p<.001

### (五) 地方社會資本與公民參與

社會資本可指涉地方網絡相互支持系統，其中重要元素包括社會信任、政治信任、社會關懷及社會網絡連帶等變項。另外，社會資本亦指個人可以利用的社會資源，比如說社會關係等。中東歐後共政權的地方社會發展備受關心的問題之一即為前政權的遺緒，一般認為共產政權的社會效果往往是政治或社會不信任、政治或社會的冷漠、政府貪污腐敗及人民普遍對政府深感無力感等。在鄭得興的博士論文研究中(Cheng, 2009)發現前述負面社會效果在後共時期仍明顯存在著，並且與西歐國家具有統計上的顯著性差異，這些負面要素在 Howard 的研究中被視為前共產政權的遺緒(Howard, 2003)。在西歐國家中，其社會資本與公民參與通常具有正面的相關性，在中東歐轉型的社會中，其公民參與或公民社會要克服的最大問題即在前政權所遺留下來的負面遺緒，因為正常來說一個冷漠的社會或無信任感的社會，很難喚起人們對公共議題的關注或付諸行動以爭取改變社會的可能性。本研究發現捷克 Olomouc 居民對共產政權的懷舊比例並不高，這似乎表示他們揚棄了共產價值，然而斯洛伐克 Presov 居民對共產政權的懷舊比例仍稍微偏高，假如就對共產政權懷舊這點來檢驗 Olomouc 及 Presov 的社會資本差異性，是否意味著 Presov 居民的社會信任、政治信任或社會關懷程度都比

Olomouc 低呢？另外，根據前述的研究發現，Olomouc 及 Presov 的公民參與比例普遍皆高於中東歐整體水平，甚至是捷克及斯洛伐克的全國比例。在這樣的情況之下，是否意味著地方社會資本與公民參與彼此間的關係具有正向連結，甚至可認為地方社會資本的增長促進了公民社會的發展。

本小節所指的社會資本為指涉社會整體的社會關係網絡、社會信任、政治信任及社會關懷等指標，並非個人可利用的社會資源，其中以張家銘教授(2010)的中東歐地方社會調查資料做為實證研究的基礎。本文首先從問卷題目選了五題做為分析社會資本的重要變項，分別是：(1)您認為在您城市中人們的互助關係好嗎？—親戚；(2)您認為在您城市中人們的互助關係好嗎？—鄰居；(3)您認為社會中的人們總可以被信任？(4)您認為政府人員所做的事都是對的？(5)您個人並不關心政治？前二題做為本研究中的社會關係網絡指標，後三題則做為社會關懷的指標，這二項指標合為本研究所指的整體社會資本。Olomouc 及 Presov 的比較研究結果呈現在表十六，表十七至表廿為 Olomouc 及 Presov 的社會資本與公民組織參與及公民行動參與的相關性。我們的研究重點有三：其一、對共產政權懷舊的差異性是否導致 Olomouc 及 Presov 的地方社會資本情況的不同（表十六）？其二、本研究想了解地方社會資本與公民參與（包括公民組織參與及公民行動參與）是否具有相關性（表十七至表廿）？其三、社會資本是否能做為地方公民參與的解釋變項（表廿一及表廿二）？

本研究以五個變項指稱社會資本，包括親戚關係、鄰里關係、社會信任、政治信任及政治關懷等，表十六為 Olomouc 及 Presov 在這五個變項上的無母數差異性檢定，其中只有鄰里關係有達顯著性的差異，其他四項的檢定在這二個地方並無顯著的差異，所以大致而言，Olomouc 及 Presov 在本研究中所指涉的社會資本比較上是差不多的情形。其中，我們可以發現社會信任及政治信任的比例相當低，分別是 Olomouc 的 6.4% 及 Presov 的 2.4%。易言之，Olomouc 及 Presov 的居民對社會及政治仍抱持相當高比例的不信任態度。另外，具有政治關懷的居民比例雖然稍為高些，不過仍有二成多的居民抱持著政治冷漠。再者，以親戚關係及鄰里關係所構成的社會網絡還算比較受居民的肯定。在社會信任與政治信任度極低的情況下，是否就意謂是前共產政權的遺緒持續作用在當下的社會發展，這點很難說，因為 Olomouc 的共產懷舊比例較低(11.6% 同意，14.8% 不置可否，

73.6%不同意)，他們大多似乎已不再認同共產政權的本質，而懷舊可能只是目前社會快速變遷下的心理反應。在 Presov 的共產懷舊比例比較高(19.3%，31.1%不置可否，49.5%不同意)，基本上 1970 年代後的 30 年裡，其共產政權或民主化後的共產政權延續性的執政都對斯洛伐克的經濟發展有正面的貢獻，因此斯洛伐克的人們或許對共產政權的排斥性不同於捷克，但是否有此衍生出斯洛伐克人民比較習慣於共產政權下的不信任及冷漠，在此很難下結論。不過本研究所假設的 Olomouc 及 Presov 對共產懷舊的差異性似乎並未能支持二地社會資本具有顯著的不同。大致來說，Olomouc 及 Presov 的人際社會網絡具有地方特色，比起大都會的人際關係，應該算是比較親密些，但對社會及政治的信任及關懷程度顯然相當低。這樣的地方社會資本特色與公民參與是否具有相關性，本研究繼續加以檢驗。

表十六 社會資本之卡方檢定

	Olomouc +/0/-(%)	Presov +/0/-(%)	卡方差異檢定 Chi square value
親戚關係	65.3/25.6/9.1a	72.5/21.5/6.0	4.447
鄰里關係	48.8/41.0/10.2a	61.3/29.9/8.8	10.777*
社會信任	5.7/18.1/76.1b	3.3/22.1/74.6	3.454
政治信任	6.4/10.4/83.2b	2.4/9.7/87.9	6.395
政治關懷	23.7/34.0/42.2b	23.5/26.5/50.0	5.208

\*p<0.01, \*\*p<0.001

a:+:非常好或好，0:不好不壞，-:非常壞或壞

b:+:非常同意，0:無所謂，-:非常不同意或不同意

表十七至表廿是針對 Olomouc 及 Presov 二地受訪者進行社會資本變項與公民組織參與變項，以及社會資本變項與公民行動變項間的無母數相關性檢定。綜合結果來看，不管在 Olomouc 或 Presov，其社會資本與公民參與的相關性都相

當低，即使有顯著相關的強度也頂多是二成多，大致呈現弱相關的情況。這樣的結果說明了地方的社會資本與公民參與的關係並不緊密，但再進一步比較的結果，可以發現 Olomouc 的政治關懷及政治信任與公民行動變項間的相關，儘管相關性仍不高，但仍顯示 Olomouc 居民的政治關懷及政治信任最終付諸於公民行動的意願是比 Presov 高些。一個理想的公民社會想像，姑且不論是否會成為烏托邦的理想境界，易言之，公民社會似乎應該是個高信任、高關懷及高參與的「文明」狀態，社會組成的每個份子對公共事務及議題的關心，並在某程度上信任透過協力分工的方式可以達成問題的解決，信任關係是合作的重要基礎，信任基礎低很難化解社會衝突。不過社會信任基礎低的現象部分原因是源自制度性的問題，假如放寬檢視，中東歐新興民主國家仍屬轉型中的過渡社會處境，制度的漏洞形成的政府無能、貪污腐敗及擅權的情況仍持續存在，這些都影響著人們對社會及政府的信任度。或許中東歐地方社會資本與公民參與的相關性之間，仍須要加入若干中介變項或控制變項，比如說對政府的貪污腐敗及對政治的無力感等因素。在鄭得興的過去研究中（「中東歐的市民社會與民主發展之比較研究」，2008 年及其博士論文研究”Civil Society and Participatory Democracy in the Neo-Democracies: The Taiwan and Czech Cases”，2009）都證實了這些中介變項亦是中東歐社會轉型中的普遍心態。

以捷克 Olomouc 及斯洛伐克 Presov 所代表的某種中東歐地方的公民社會而言，我們綜合本研究上述所有實證的結果，暫時得出以下的看法：地方居民覺得整體生活變好了，對共產的懷舊也不那麼強烈了，地方社會的公民參與比例也高於全國平均，但為何地方社會的信任及關懷程度還那麼低？而在不那麼高的社會信任及關懷比例下的人們，似乎也不太願意參與公民社會的組織與行動。前共產政權的歷史遺緒是否仍持續作用於今日的社會生活，或許不太容易回答。本研究無法處理這個歷史遺緒的議題，這裡也只能點到為止，不過接著繼續分析是哪些人比較積極公民參與，或哪些要素影響公民參與是本研究的最後驗證。

表十七 Olomouc 社會資本與公民組織參與的相關性

	政黨	工會、商業或職業同業公會	教會或其他宗教團體	運動、休閒或文化團體	其他自願性社團
親戚關係	.008	.090	-.019	.082	.097
鄰里關係	.115*	.065	.013	.050	-.023
社會信任	-.003	.097	-.027	.069	.102
政治信任	.100	.109*	.064	-.007	.156*
政治關懷	.202**	.088	.023	.014	.153*

\*p<.05, \*\*p<.001

表十八 Presov 社會資本與公民組織參與的相關性

	政黨	工會、商業或職業同業公會	教會或其他宗教團體	運動、休閒或文化團體	其他自願性社團
親戚關係	-.010	.037	.090	.113*	-.061
鄰里關係	.032	.045	.089	.043	-.053
社會信任	-.032	.067	-.023	-.005	.041
政治信任	-.023	-.065	.025	.027	-.056
政治關懷	.037	.086	.049	.015	.164*

\*p<.05, \*\*p<.001

表十九 Olomouc 社會資本與公民行動的相關性

	請願連署	抵制行動	示威遊行	捐款	向媒體表達意見
親戚關係	.030	.012	.032	.146*	.037
鄰里關係	-.014	-.014	-.068	-.013	-.005
社會信任	.001	.033	.123*	.086	.009
政治信任	.003	.114*	.118*	.112*	-.008

政治關懷	.140*	.119*	.193*	.261**	.137*
------	-------	-------	-------	--------	-------

\*p<.05, \*\*p<.001

表廿 Presov 社會資本與公民行動的相關性

	請願連署	抵制行動	示威遊行	捐款	向媒體表達意見
親戚關係	-.001	.013	.090	.046	.034
鄰里關係	.065	.046	.064	.016	-.015
社會信任	.033	-.006	.005	.060	.102
政治信任	.013	-.025	.094	.012	.144*
政治關懷	.091	.178*	.154*	.073	.056

\*p<.05, \*\*p<.001

本研究最後透過迴歸統計來處理有關公民組織及公民行動解釋變項的可能性，表廿一是公民組織參與的邏輯迴歸，表廿二是公民行動的多元回歸。本研究之所以要將公民組織與公民行動分開以二種統計迴歸處理方式，主要是因為本文對公民組織的研究興趣在於是否有參加任何公民組織，事實上我們的資料也顯示鮮少有人參加二種以上的公民組織，因此採取邏輯迴歸的統計方式。然而，本研究的地方公民行動列有七項，受訪者回答參與不同的公民行動是有可能的，因此本研究將公民行動設為連續性變項，分析各解釋變項的斜率變化如何影響結果變項，所以本研究利用多元迴歸來處理這項問題。在這二種統計迴規模型中，本研究投入四類指標，分別是人口變項、生活及工作條件、社會資本及公民行動/公民組織參與，其中人口變項包括有性別、教育、社會階層及年齡等變項，生活及工作條件變項有二個：生活條件及貧富差距的看法，社會資本變項包括社會信任、政治信任及政治關懷，最後是以是否參與公民行動來解釋公民組織參與，而以是否參與公民組織來解釋公民行動。

表廿一 公民組織參與之邏輯迴歸驗

	Olomouc		Presov	
	$\beta$	Exp( $\beta$ )	$\beta$	Exp( $\beta$ )
人口變項				
性別(女性)	.090	1.094	-.481	.618
教育(高中以下)	.314	1.369	.300	1.350
社會階層(下層)				
中層	.449	1.567	.002	1.002
上層	.386	1.471	.045	1.047
年齡	-.016*	.984	.009	1.009
生活及工作條件				
生活條件	-.044	.957	.286	1.331
貧富差距	.584*	1.787	-.093	.911
社會資本				
社會信任	-.528	.590	-.354	.702
政治信任	1.222*	3.393	-1.128	.324
政治關懷	.065	1.067	.206	1.228
公民行動	1.098**	2.999	1.379**	3.971
常數	-1.090	.336	-1.133*	.322
N	335		335	
R-Square	.107		.071	
Chi-Square	34.654***		21.760*	

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*<0.001

首先就表廿一的統計分析結果來看，影響 Olomouc 公民組織參與的變項，且達統計顯著的有年齡、貧富差距、政治信任及公民行動等變項，影響 Presov 公民組織參與的變項達顯著的僅有公民行動。以年齡變項來看，在 Olomouc 的回歸模型中具有顯著水準，顯示年輕人比年長者稍微積極地參與公民組織，年輕人較無過去共產政權下的生活經驗，理應也較無前政權遺緒的影響，不同於

Presov 的情形，統計結果顯示 Presov 的年輕人比較不像 Olomouc，年長者還是比較有可能參與公民組織，不過，Presov 的年齡變項並未達顯著水準。其次是 Olomouc 的貧富差距變項有達顯著水準，認為貧富差距越大的受訪者越有可能參與公民組織。過去共產時代貧富差距不大，但在後共時期經濟發展下貧富差距逐漸拉大了距離，貧富差距越大引起人們對社會不正義的觀感越強，或許參加公民組織的可能性也越高。另外，政治信任的變項也是解釋 Olomouc 居民參加公民組織的重要原因，結果顯示政治信任越強的人，參與公民組織的可能性越高。在 Olomouc 的社會資本變項中，只有政治信任能有效解釋參與公民組織，Presov 的三個社會資本變項都未達顯著水準。最後，在 Olomouc 及 Presov 的共同情況是有過參加公民行動經驗的居民比較有可能性加入公民組織。

表廿二 公民行動之多元迴歸驗

	Olomouc $\beta$	Presov $\beta$
人口變項		
性別(女性)	.227	.235
教育(高中以下)	.494*	.582**
社會階層(下層)		
中層	.126	-.014
上層	.207	.137
年齡	.011	.035***
生活及工作條件		
生活條件	.291	.436*
貧富差距	.201	-.531**
社會資本		
社會信任	.292	.167
政治信任	.274	-.308
政治關懷	.954***	.447**
公民組織參與	.729***	1.73***
常數	.620	-.173

R-Square	.176	.295
F value	5.743**	10.741***

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*<0.001

最後再以同樣的自變項加上公民組織參與變項來檢驗 Olomouc 及 Presov 的公民行動參與，結果發現(表廿二)在 Olomouc 的多元迴歸裡，達顯著水準的變項包括教育、政治關懷及公民組織參與，在 Presov 的多元迴歸裡，達顯著水準的變項包括教育、年齡、生活條件、貧富差距、政治關懷及公民組織參與。Presov 達顯著水準的變項多於 Olomouc，其迴歸係數(.295)高於 Olomouc(.176)。首先從 Olomouc 與 Presov 同樣都有達顯著水準的變項來說明，先以教育來看，在 Olomouc 及 Presov 的情況是相同的，亦即受過高等教育的受訪者比高中以下教育程度者較有意願參加各項公民行動。其次，有政治關懷的居民也比較容易參與各項公民行動，Olomouc 及 Presov 在此變項的影響效果相對比其他變項大。最後，Olomouc 及 Presov 二地共同具有達顯著水準的變項為參與公民組織，透過公民組織的參與進而在參加各項公民行動的可能性是相當大的。另外，在 Presov 的迴歸模型中有達顯著水準的其他變項尚包括年齡、生活條件及貧富差距等。就年齡而言，年長者仍是比年輕人參與公民行動的可能性要高，覺得整體生活條件變好的人比覺得變差的人更有可能參與公民行動，不過覺得貧富差距變大的人卻比較不會去參與公民行動。

綜合上述 Olomouc 及 Presov 回歸模型的結果分析如下，第一、受過高等教育的居民比較願意參加公民組織及公民行動；第二、除了 Olomouc 的年輕人比年長者較願意加入公民組織外，其他如 Olomouc 的公民行動，及 Presov 的公民組織及公民行動都顯示年長者較年輕人更有可能參與；第三、Olomouc 及 Presov 的受訪者認為整體生活條件的感覺越好，越有可能加入公民行動；第四、Olomouc 的居民感覺貧富差距越大，越有可能加入公民組織，然而，Presov 的居民感覺貧富差距越大，越不可能加入公民行動的行列；第五、性別與社會階層變項的解釋能力皆不顯著；第六、除了 Olomouc 的政治信任能解釋加入公民組織的參與外，其他如 Olomouc 的社會信任及 Presov 的政治及社會信任都無法有效解釋公民參與；第七、政治關懷無法有效解釋 Olomouc 及 Presov 的公民組織參與，但卻能

有效解釋二地的公民行動參與；第八、公民組織及公民行動參與的變項成為交互解釋公民行動及公民參與最有效的自變項，顯示加入公民組織或參與公民行動者，越有可能同時去參與公民行動或加入公民組織。

## (六) 小結

中東歐在民主化之後有回歸歐洲認同的路徑取向，因此本文首先以中東歐整體的公民參與情形與西歐比較，結果發現中東歐公民參與的平均水平仍與西歐有明顯差距。如同西歐地區內部國家間的公民參與具有差異情形，中東歐內部的公民參與亦具有明顯的變異情況，所以本文再由國家層次比較了捷克及斯洛伐克的公民參與，以及更深入到地方城市探討最基層以及草根的公民社會。本文利用實證的資料，並從公民參與、生活環境及社會資本等面向分析中東歐地方公民社會。

本研究的主要目的是要了解中東歐地方公民社會，為何要從地方公民社會了解起呢？因為中東歐後共產國家目前仍處於民主鞏固階段，來自地方公民社會的草根性力量才是民主鞏固的基礎，而公民社會的歷史脈絡正是源自歐洲封建年代至今的地方城市發展過程。所以了解中東歐地方公民社會的發展，不僅對中東歐民主化會有更深入的認識，也會更清楚中東歐地方公民社會間的差異性，因為不會同時存在二個相同的「公民社會」。本文選取了二個中東歐中等規模人口的城市做為分析對象，分別是捷克的 Olomouc 及斯洛伐克的 Presov，理由是這二座城市的許多外在條件相似，但他們的公民社會內涵未必一致。本文利用張家銘教授主持的 2010 年國科會計畫，我們共同前往 Olomouc 及 Presov 進行田野調查，所蒐集回來的一手資料進行實證分析。除了問卷調查資料，我們另外進行了地方公民社會議題的深度訪談，但由於本文篇幅的限制，無法將訪談的質性資料一併納入分析探討。本研究主要採用公民參與做為地方「公民社會」實證分析的指標，而公民參與再分為二個指標層面，其一為公民組織的參與，其二為公民行動的參與。另外，再將社會資本與生活環境作為檢驗公民參與的相關指標進行分析，其分析結果在正文都有說明及討論，本結論部分將綜合正文的分析結果，整理成本研究的發現及論點陳述，之後再說明本研究的限制。

經過本研究的實證分析後，本文有以下幾點論述：其一、中東歐中等規模人口城市(約數萬至十數萬人口左右)具有相對較高的公民參與率，這是一國民主化及民主鞏固的重要基礎；其二、中東歐地方公民社會發展差異性大，惟有了解各地方公民社會的歷史與文化背景，才能明白地方公民社會的特色；其三、中東歐地方社會對共產政權的懷舊似乎逐漸淡化，這對公民社會的發展有正面助益；其四、中東歐歷史的負面遺緒似乎對公民社會仍具某程度影響力，社會及政治的信任基礎仍相當薄弱；其五、中東歐後共產國家加入歐盟之後，地方居民整體感受到生活環境變好了，但貧富差距變大了，生活環境的變化影響地方居民對公民參與的意願；其六、中東歐地方受過高等教育者，其公民參與比率明顯較高，顯示教育因素的重要性；其七、一般而言，在中東歐地方居民隨著年齡增長，越有意願從事公民參與，但也有些地方顯示年輕人參與的意願高於年長者；其八、中東歐地方居民同時參與公民組織及公民行動的比例很高，顯示這二種公民參與的交互作用大。以上整體來看，中東歐地方公民社會發展有其自身特色，各地方差異性大，本文特別選擇二座許多外在條件相似的地方城市作比較，卻發現他們公民社會/公民參與的許多差異點，這說明了後共時期的中東歐地方社會並非是一同質性社會。除非能夠理解中東歐地方社會的異質性與在地性，否則很難具體明白中東歐公民社會與民主鞏固的真實情況。

本文是實證研究的分析結果，所以結論所列出的研究發現及論述，都可以再次成為相關議題的研究假設或後續論證的可能。本研究的限制主要有以下幾點：第一、僅以中東歐二座城市為研究樣本，代表性恐怕不足。然而有個兩難的研究考量在於應該持續深化這二座城市的追蹤研究，還是應該開發更多中東歐地方社會的個案，以進行比較及歸納中東歐地方公民社會的更多面向。二手資料無法取代我們實際田野調查的真實感受，不過在研究經費有限的情況下，是否應該在既有研究基礎/研究基地上強化後續的研究深度，是未來研究的重要考量，然而必須克服所為中東歐代表性的問題。儘管本研究不能推論整體中東歐地方公民社會情形，但至少仍說明了部分。第二、研究工具的信效度問題。中東歐後共產社會的轉型是伴隨去共產化及建構新的現代性同時進行，減少對共產時期的懷舊及降低前共產政權遺緒的作用經常作為觀察後共產社會轉型的重要指標。不過在實證研究裡，往往很難釐清某種社會現象，例如社會信任及政治信任度低等，到底有多少比例是前政權遺緒，以及多少含量是現代性的社會冷漠所致。易言之，量化

的研究指標必須要再經過不斷檢證，最終以求得最適度的研究工具。第三、比較性的問題。從實證研究的方法來檢視比較性的問題，首先可能會考量在同質性的基準點上比較差異性，以本研究為例，中東歐之所以與西歐比較是因為中東歐後共產國家民主化的路徑是像西歐轉向，為了能加入歐盟，中東歐國家必須轉型為西歐民主式的公民社會樣態。Olomouc 與 Presov 的比較基點在於曾為共同國家的歷史、中等城市規模、文化古城、大學城、遠離首都又兼具地方發展中心等許多相似的社會、歷史及文化背景。其實這種同質性的假設也必須冒某程度的危險，因為是否具有真正的「同質」性，就是一個問題，否則越來越異質化的中東歐地區，將來再作比較性的研究時，恐怕需要再多具有說服力的論證。Olomouc 與 Presov 是否為最適合做比較的二座城市，至少目前我們認為還算是，我們在 2011 年也做了台南的地方公民社會研究，我們希望透過跨文化的比較能得出更具有解釋性的論述，但比較性的問題還是主要的研究限制。因為這點缺乏說服性，比較的意義可能就不大。

#### 四、全球化脈絡下的地方性—九份、金瓜石和 Banska Stiavnica 個案比較

自 1972 年《世界文化和自然遺產保護公約》(Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage)簽訂、1978 年第一批世界遺產名錄誕生以來，「世界遺產」即成為了連結全球化(globalization)與地方性(locality)的可操作性概念，並具體地以特定的人類遺產之方式呈現。亦即在定義上，「世界遺產」本身同時具有全球性與地方性，如同李光中(2007)所論述：「...因為所有地景無論多麼的全球知名，都具有地方的重要性，然而要列名為世界遺產，文化景觀一定要符合『普世價值』的準據，...」。而在操作上，「世界遺產」則由具體的國際性組織--「聯合國教科文組織世界遺產委員會」(The World Heritage Committee, UNESCO)依據《世界遺產公約執行作業準則》(The Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention)，針對各成員國舉薦的人類遺產進行定義、甄選與管理。就此而言，「世界遺產」之概念及政策操作是具有高度的「全球治理(global governance)」(Held, D. & A. McGrew, 2002; McMichael, 2000)之特質。

台灣因非為「世界遺產委員會」會員，無法提報境內文化或自然遺產。然而台灣文化部(前文化建設委員會)於 2002 年起推動的「世界遺產」仍具高度的全球化意涵，如傅朝卿(2009)認為推動「世界遺產」的目的有三：1)了解世界文明與文化，2)作為發展文化觀光的學習對象，以及 3)作為建築與空間類文化資產分類、指定及整修的借鏡之理由。換言之，世界價值觀、技術、文化觀光產業發展經驗之交流為其重點。而劉正輝(2009)則更進一步指出台灣推動「世界遺產」更深層的意涵為在全球化環境下反身思考自身之定位：「推動臺灣世界遺產潛力點之遴選工作、協助友邦...，其核心價值及目標，皆為提升國內自然及文化遺產，...，並藉此讓全體國民瞭解與思考自身係從何而來，未來該往何處去，進而能在 globalization 之巨大洪流中，尋求自我定位，建構安身立命之可能與契機...。」(劉正輝 2009:120)

台灣九份、金瓜石礦城於 2002 年先由前文化建設委員會(文建會)依循《世界遺產公約執行作業準則》第 77 條所規定之世界遺產判準之第二點與第五點(參見附錄)將「金瓜石聚落」列入「台灣世界遺產潛力點」名單，並進而在 2011 年

由「世界遺產推動委員會」正式擴大範圍並定名為「水金九礦業遺址」。相較於斯洛伐克於 1993 年已成功地被列入聯合國人類文化遺產的班斯卡・什佳夫尼察小鎮(Banska Stiavnica/班鎮)，水金九遺址除了尚未正式納入「全球治理」的一環之外，依照「世界遺產潛力點」運動之目的與意涵，其與觀光產業全球化之關連、戰爭所導致的人為遺產(戰俘營)及人類礦業活動遺產等概念，均具高度全球性之意義。因此，此一台灣社會「想像的」「世界遺產」與班鎮「真實的」「世界遺產」之間，到底又有何異同？本篇論文首先將就近卅年來台灣地方社會文化資產保存過程中，所浮現之「全球化」與「地方性」、「地方主體」(local subject)與「地方性」的生產，以及「地方性」的維持與保存等議題進行理論上的釐清，其次則針對九份、金瓜石地區的文資保存與地方發展脈絡進行闡述，最後再以斯洛伐克「班鎮」之案例進行對照，以比較後威權轉型社會中，「礦城」轉為「觀光城」案例之異同。

### (一) 全球化脈絡下浮現的地方性

全球化所帶來的主要效應有二，其一為如 Zygmunt Bauman (1998)所強調的普遍化現象。亦即，如全球化過程中，同質化常被視為經濟全球化的先驅，帶有市場開拓、消費文化、制度、生產及銷售標準化之建立以利跨國企業資本流動之功能。第二個效應則如 Roland Robertson (1992)、Ulrich Beck (1999)所提的時空壓縮效應，亦即在溝通、科技與資訊發達的現代社會，世界被壓縮成為一整體性、全球性的概念，所有組成份子被迫融入至新的秩序當中。然而如此急遽的文化及空間的改變並未能將全球環境中的「地方」消蝕殆盡。如 Robertson 在論述全球化過程時亦強調「全球化」與「地方化」的關連；Beck 也強調「全球化」之中「再地方化」的重要性，如可口可樂、麥當勞的全球化過程中，重點不在於到地方上生產或銷售，而是在於融入地方社會。Robertson 於 1992 年提到的「全球在地化」(glocalization)的概念，則揭露了「全球性的思考與在地的行動」此一要旨，並且強調全球化過程中「全球化」與「在地化」兩股力量的交互運作，就如同張家銘、徐偉傑(2000)所強調的全球化的辯證性格。

Habibul Haque Khondker (2004)根據 Robertson 的架構，針對全球化的辯證性

格提出了「鉅觀在地化」(macro-localization)及「微觀全球化」(micro-globalization)。「鉅觀在地化」等同於「特殊的普遍化」或「在地全球化」(loglocalization)，亦指擴大地方性的領域或是將地方獨特的觀念、制度或實踐等推廣至全球。例如好萊塢電影工業由原先美國地方產業擴大而為全球電影工業之主體。而「微觀全球化」則等同於「普遍的特殊化」或「全球在地化」(glocalization)，正如近代環保主義在台灣容易與宗教組織的濟世行動或「福報」概念產生連結。

因此我們可以說「地方性」在全球化的脈絡下反而更形凸顯其地位。那「地方性」在「全球化」下的重性為何？首先，如 Zygmunt Bauman(1998)所言，為經濟全球化過程中資本在不同的「地方」之間流動時，對「地方」要求「同質化」同時亦希望能保有「異質性」。我們可以說，同質化所追求的是資本流通的便利性以及管理階層全球移動的可行性；而異質性的保留則在於保留市場的差異性，以便於資本在不同市場間行使策略，以達成最大獲利。此外，在地的差異性更是族群、社群/社區(community)區隔的邊界、自我認同的重要依據，也是全球化下地方重組或族群重構的重要論述。

## (二)地方性的生產與國家的角色

而國家(state)在這「全球化」與「地方性」的辯證過程中的角色則略顯尷尬。主要原因在於全球化的特色之一即為其施為者(agent)，不論是跨國公司的外來投資或是如「世界遺產委員會」等之「全球治理」機構均可跨越邊界直接接觸地方。根據全球化相關理論的三項論點「全球主義者/反全球主義者」、「懷疑論」及「轉型論」(Held, McGrew and Goldblatt 1999; Kirkbride, Pinnington and Ward 2001; Alan Rugman 2000)，「國家」的角色在全球化下亦有不同的變遷觀點。全球化論點則指出經濟全球化將導引出「去國家化」(denationalization)的經濟，國家政府角色將弱化或退化。懷疑論者則指出，理想的全球化整合並不容易出現，世界經濟體系中仍具有高度的差異性，民族國家政府對於經濟自由化的規範亦存有差異，在此情形下，「國家」之角色可能更為強化或擴張。轉型論者則認為當代全球化過程中，對於國際間與國家的事務，或外部與內部的事務，並沒有明確的分工，因此「國家」將重新結構。

根據 Arjun Appadurai (1996)，在地方性的生產及再生產過程中，地方主體(subject)的標定是首要的事務。地方主體，亦即地方行動者(actor)是位於明確的領域範圍內，並經由固定的儀式正式宣告其「原生」的身分。而地方主體的重要性在於其涉入生產、再現及再生產的社會活動，不知不覺地創造了那些可能超越既存的物質性或概念性的疆界的地方紋理/脈絡(contexts)。亦即，地方主體在既存的地方紋理中不斷地生產與再生產，不斷地創造、延續歷史，創造未來可能的紋理，地方性嫣然而生。然而地方鄰里(neighborhood)生產其紋理、生產地方主體的能力是受較大規模的社會形構(social formations)，如民族國家、王朝、教會、或企業聯合等生產地方性的能力所影響。在此，國家又進入到地方之中。尤其是在鄰里的生產中，國家是地方活動及跨地方(translocal)活動之間名義上的連結。

因此，根據 Arjun Appadurai，全球化下地方性的生產常面臨下列幾項困境：其一主要是基於電子媒體的形式及力量，空間上的鄰里與擬構(virtual)的鄰里之間的關係不斷地消蝕。第二則為領域、主體性及集體社會運動持續地脫節。第三則為國家持續地努力介入鄰里的定義過程。尤其是現代民族國家的合法性之一是建構在其於某持續的有疆界的主體內富含意義的存在。因此依據現代國族主義觀點，鄰里的功能主要在於培育、再生產溫順的國家公民。也因此，地方性對國家而言，是一個可以用來進行適當的民族的懷舊、慶祝及紀念儀式或進行國民之生產所必要的其他適宜之地點(site)。

### (三)地方文化遺產的維持與保存

承繼著前段國家與地方之間的探討，地方古蹟或遺產保存政策與國家發展之關係或許可以以顏亮一(2005)關於古蹟保存理論之批判性回顧之研究為例。顏亮一(2005)在其研究中具體指出「古蹟保存」在國家發展中至少具有三項功能或意義：其一為實踐空間正義(spatial justice)之都市政治。雖然都市中的古蹟保存可能受誤導而透過社區生活空間營造之手段成為排除其他階級，創造中產階級鄉愁之烏托邦之不義結果，但是古蹟保存仍是社區賦權運動中要的工具。亦即「古蹟保存也可以是弱勢社區居民爭取他們文化認同與社會空間的政治過程。」(顏亮一 2005:6) 第二，古蹟保存可以做為國族歷史的再現。顏亮一引用 Hobsbawm (1990)

及 Anderson(1991)的論點，指出近代民族國家是在時九世紀被發明出來的，因此國族可謂為想像的社群。因此建立一超越區域性的文化傳統與國族認同便成為國家的重點文化工作。也因此，國家便創造出種種所味的地域性文化與傳統。第三，古蹟保存可以做為在地歷史的再現，首先是將古蹟保存中的地方性從國族建構中釋放，至於人際面對面的範圍內建立地方認同；其次，地方的古蹟保存是整合了營造環境的保存與社會的保存，保存了整個社區文化傳統、生活方式及社會網絡。

此外，顏文亦提到古蹟保存對於旅遊業、歷史形象行銷的重要性。而就觀光與遺產(heritage)的關係，周淑惠、楊明青及蘇吟梅(2009)的研究則具體指出「遺產」在觀光體系下是可以被包裝成為進行推廣的商品。而遺產觀光(如世界遺產觀光)的動基則包含了學習、找尋與自我的連結、休閒、傳承、情感涉入(emotional involvement)等動機。周淑惠等人並援引 Poria, Reichel & Biran (2006)的論點，認為：「也因為遺產觀光的遊客動機與遺產的特色，解說與導遊究辦演著重要的角色，將歷史文化特色傳遞給遊客。」換言之，遺產觀光正是族群/國族建構重要之一環。

蔡旺洲(2005)則具體指出台灣自 1990 年代起，對台灣本土的重新認識成為政府與社會大眾的共識。在當時文建會的政策導引下，社區總體營造成為主流文化政策且至今仍為地方文化發展主軸之一。影響所及，新一波的地方博物館多與所在的社區結合。綜覽這些地方博物館，多以地方族群文化館或地方產業文化館為主。就族群博物館而言，如張維安、郭瑞坤(2010)所論述，博物館正為族群建構、集體記憶傳承的重要機制：「族群認同的建構，可以說是族群身份認同與自我理解的重要議題。族群認同的內涵與集體記憶的教育及傳布有關，藉由檔案化與博物館學式的知識和技術來確認、保存與交流社群的集體記憶，正是族群認同建構的主要途徑之一...。」(張維安、郭瑞坤 2010:132) 此外，藉由博物館的蒐藏、展示，以及其激發集體記憶的機制，亦可看出對於集體記憶的不同詮釋之間的競爭。

而產業博物館則以生態博物館(eco-museum)為最顯著之例子。生態博物館的概念緣起於 1970 年代，是由法國學者 Georges Henri Riviere 所提出，但是最著名的案例卻是英國的「鐵橋谷博物館(群)」(Ironbridge Gorge Museums)(王騰崇

2007；江明親 2004）。英國鐵橋谷原為工業革命之發源地，並因建有人類史上第一座鐵橋而得名。後因其鋼鐵工業移轉他地後，鐵橋鎮也隨之沒落。1970 年代英政府正式成立「鐵橋谷博物館(群)」，將人類第一座鐵橋、依山傍水而建的民宅聚落、磁磚博物館等數座博物館或遺址納入整個博物館體系。有別於傳統博物館，生態博物館是以文化遺產做為活動教材，博物館本身則包含整個社區或其他衛星型館舍，同時當地居民實地融和在博物館環境中。(王騰崇 2007:54)與族群文化館相較，族群文化館所再現的主體是特定族群及其所遺留下來的文化遺產；而產業文化館所再現的主體則是從事產業活動的行動者，以及其相關遺址。

#### (四)金瓜石、九份地區全球化下的地方性

本文是以地方主體及地方性的再生產之角度來探討九份、金瓜石自產業轉型後的地方社會發展，尤其是在全球化環境下，九份、金瓜石的地方性是如何維持？或演變？或再生？九份及金瓜石地方發展的根本性問題非常明顯，其一為礦產的停止開採，其二為土地所有權的問題，這兩個問題導致此地人口不斷流失，並加深了地方發展的難度，其後果則是地方主體，亦即地方居民的逐漸凋零。人口嚴重外移在礦業聚落結束採礦後是自然的趨勢，然而正如同學者如許柔婷、林佩瑩、李仲謀(2002)或莊佩柔(1999)對九份觀光業發展的剖析指出，九份地區即使在礦業沒落後，其地方發展仍有內在的吸引力：其一為豐富幽美的自然環境。其二則為鄰近台北都會區的地理優勢，其三則為文化資產。也因此，九份、金瓜石未曾成為空城，仍有居民堅守。尤其在訪談過程中，諸多受訪者給與研究團隊的回答是：老一輩的人，或是過不慣城裡(台北)的生活，又搬回來住；或是懷念這邊的鄰居；或是懷念這邊有山有海的景色，因此留了下來。

人口外移及老化的直接結果便是地方行動的匱乏，然而金、九地區封礦後其獨特的人文、自然氛圍層引起藝文界的關注，而 1990 年代起的觀光熱潮更也吸引一批新的移民。那麼這些新進群體是否為地方的發展，地方性的生產帶來影響？

##### 1. 地方主體的消逝與重建

首先，根據資料，金、九地區的人口流失是嚴重的。新北市政府瑞芳戶政單位於 2012 年 2 月所發布之統計資料顯示，九份地區五里戶籍人口為 2120 人，戶數 1166 戶；金瓜石地區四里戶籍人口為 1338 人計 792 戶。九分、金瓜石地區現今戶籍人口共計僅 3458 人，1958 戶。其次，外來人口在人口結構中佔一定的重要性。根據本研究案統計，受訪者中為外來移入者計 69 名，佔總數之 35.9%。其中，近 20 年才遷入者計有 39 位，佔比率 20.3%，如表廿三所示。

表廿三：受訪者為世居或移入及居住時間分層交叉表

		居住時間分層									總和
		6-10 年	11-15 年	16-20 年	21-25 年	26-30 年	31-35 年	36-40 年	41 年以上		
世居	個數	0	3	4	7	8	6	4	10	81	123
	百分比	.0%	2.4%	3.3%	5.7%	6.5%	4.9%	3.3%	8.1%	65.9%	100.0%
外來移入	個數	17	7	6	9	5	7	2	3	13	69
	百分比	24.6%	10.1%	8.7%	13.0%	7.2%	10.1%	2.9%	4.3%	18.8%	100.0%
總和	個數	17	10	10	16	13	13	6	13	94	192
	百分比	8.9%	5.2%	5.2%	8.3%	6.8%	6.8%	3.1%	6.8%	49.0%	100.0%

再者，如此的當地居民，其公共參與情形亦顯低落。如本研究調查所示，當地居民除「政治或社會活動捐款」之參與情形稍高(曾經從事過者總計 31%)之外，受訪者對於政治活動，包含連署請願活動、抵制活動、示威、政治集會、陳情、聯繫媒體表達意見等之參與程度普遍偏低。甚者九份、金瓜石地區民眾參與社團的比率偏低，以從未加入政黨、商業或職業組織、宗教組織、運動俱樂部、文史團體、慈善團體、環保團體、社區發展及社造組織、國際團體地方分部者居多。其中參與程度相對較高者依次為「宗教組織」(共計 24.5% 受訪者參與或加入或過去曾參與)、「商業或職業組織」(23.5%)，「社區發展及社造組織」(23%)，以及「慈善團體」(21.5%)。換言之，當地居民並非為主要的地方行動者。然而，就當地居民的地方認同而言，九份、金瓜石的地方紋理卻依然存留在居民的認同之中。

本研究中，大多數(57%)的問卷受訪者表示非常清楚或清楚所居住地方過去的歷史，同時45%的受訪者則認為當地地景景觀與過去相比變化非常大或變化大。更重要的，當地居們對地方的認同普遍存在於對「自然環境」(選答者佔80.1%)、「久遠的歷史」(52.1%)、「文化遺產及風俗慶典」(47.3%)、「居民素質」(37.7%)引以為榮。換言之金、九的地方紋理在於人文自然環境、產業文化歷史遺產及宗教、鄰里關係。而這些也正是九份、金瓜石普遍被認同的所謂的「地方性」。那麼欠缺行動力的居民，如何把這「地方性」傳承下去？亦即當地「地方紋理/脈絡」再生產的機制為何？於此，社團組織則是扮演了關鍵的角色。

首先，參照 Appadurai (1996)對於傳統社會地方主體及地方紋理形塑的論述，其關鍵在於：1)疆界，2)儀式，3)異己之區隔。而這些要件均可以在九份、金瓜石各自的宗教團體之活動，如「迎媽祖」，以及勸濟堂端午的「青草祭」。如張雅娟(2003)研究記載，金瓜石的迎媽祖所呈顯出的風格在於「紀律性」，而「活力」則是九份迎媽祖的特色。同時金瓜石與九份迎媽祖有各自的交陪廟宇參與，有其各自的疆界。此類傳統，且具儀式性質的活動，劃分了九份、金瓜石的疆界，也確立了各自的地方性，並成為各自比較、參照的對象(甚至地方衝突也在此類場合出現)(張興國 1989；蘇裕玲 1996:175)。近代的例子還有「九份火把節」、「金瓜石關公節」等。

除了宗教社團活動，地方團體在九份、金瓜石礦業結束後的不同階段中也以不同的面貌出現。除了傳統的社區發展理事會/協會，及其附屬社區團體外，首先出現且具重要性的團體是九份的「我愛九份聯誼會」，接著為「九份義工隊」(亦即後來的「瑞芳文化協會」)，最晚近的則是「九份商圈聯誼會」(蘇裕玲 1996)。其中「我愛九份聯誼會」約為1992年由外界藝文人士所倡議，實質「九份藝術村」的概念正盛行。約為同一年代，「九份義工隊」由包含世居，及後來移入的所謂的九份人所自發組織而成，此團體及為現今的「瑞芳文化協會」。義工隊/文化協會是基於聚落及其社會關係的保存與再生的概念而成立，但後來因為不可避免的政治勢力的介入，而有所「轉型」。而「九份商圈聯誼會」則是在1999年向神颱風重創後，依「形象商圈」等商圈自治與管理的概念而產生。而金瓜石的社團活動相形之下較顯平靜，主要以勸濟堂為社區(聚落)活動的中心與主角，

直到黃金博物館的概念成形及黃博館的創立與運作，地方居民始主動爭取地方發展的話語權，但主要的爭論多集中在黃博館觀光效應的擴散(資料來源:訪談對象JG01、JG02、JG03、JG09、JF14)。如近年來金瓜石四位里長的非正式結盟即為一例。

此次研究的問卷調查結果亦呈現出一極富意義的統計結果，亦即雖然當地居民還是以鄰里做為社團組織的訊息來源，但是受訪者參與或加入社團組織之動機竟以「理念契合」較高(佔 32.5%)。亦即，異於過去對於地方社會想像中的人際關係、社會網絡動員式的地方公共參與，本研究顯示:「理念」等理性論述在地方公共參與/動員上開始發揮作用；相對地，人際關係及業務需要等要素較不佔重要地位。或許，此為地方社會之「公共性」的開端。此外，當地居民認為當地社團組織對於地方「經濟繁榮」、「提升社會祥和氣氛」、「教育推廣及保存文化資產」、「急難救助及社區關懷」、「環境保護提升生活品質」、「強化居民社區參與及地方認同」，以及「提昇國際視野增進國際交流」有所貢獻。換言之，社團組知識或居民認可，並成為地方的重要行動者。因此，金、九地區的地方主體並未隨著人口凋零而消逝，而是以「過渡到社團組織」的方式與在地方居民與社團間傳承。

## 2. 地方性的重新定義與矛盾

由上述地方性的發展脈絡可以看出，在「水金九礦業遺址」的概念提出之前，九份、金瓜石，甚至是水湳洞有著相異的地方歷史脈絡及地方紋理。同時，隨著地方/外來團體或政府部門的介入，其「地方性」的建構亦有所變化。

### 1) 九份藝術村到九份聚落保存

1987 年，一群藝術家進駐九份，基於當時九份因產業、人口急速外移所遺留下來的獨特地景及氛圍，以及低廉的土地成本，認為是適合邀請藝術家進駐，進行創作的藝術基地，因此「九份藝術村」的計劃成形，並積極介入局部社區藝術空間的營造。然而此以外來藝術家做為地方代理人的計劃，因著居民的反對因而結束。此為近代九份首度關於「地方性」之生產及論述權力的爭奪。雖然，藝術村的構想在此一階段中失敗，然而後續陸續新加入的藝術家及其他因應觀光文

化產業發展的外來人口的近駐，九份地方內部亦開始出現分化。(林鍊 1995)之後，九份地區觀光業開始發展，觀光產業及觀光人口對於九份原生聚落的衝擊，則成為下一階段地方發展的主要課題。

1993 年「九份義工隊」成立，藝工隊是由外來新移民及市居的當地人所共同組成，標榜著宗重當地居民意願，並由日常生活領域著手，以文化的路線介入當地的社會發展。同年底，「九份義工隊」轉為「瑞芳文化協會」正式組織的過程中，引入了原生的地方政治勢力。在如此的結構中，協會中的地方政治人物成為引進公部門資源的樞紐，同時，地方選舉的影響更讓協會的組成與運作不得不捲入了地方政治之中。(林鍊 1995)亦即，外來新移民或新團體(亦即地方行動者)的介入，不可避免的觸動了原生社會關係的改組，然而，重點在於這之中許多行動者的公共性不足，以至於新的社會關係變遷又淪落為鄰里政治之中。(訪談對象 JF14)。

1988 年瑞芳鎮公所委託台灣大學建築與城鄉研究所規劃之《九份聚落保存暨觀光發展計劃》提出後，成為往後數年內台灣縣政府縣市綜合發展計劃中，觀光、文化部門對於九份、金瓜石地區發展規劃的圭臬。根據此份聚落保存計劃，地方自主的成長動力被視為是地方發展的當然主角，而所謂地方自主的成長動力指的是地方居民。在此觀念中，地方居民是必須由地方政治力量影響下解放出來的地方主體。然而即使有外來專業團隊的協助，九份地方社會關係很容易又回到原先的地方政治之中。因此，「九份藝術村」到「九份聚落保存」的演變，不只是藝術村與聚落保存概念及計劃的衝突，也是「當地居民」與「外來藝術家」，「當地居民」與「當地政治人物」之間關於地方主體的爭奪。換言之，此時期的爭議重點在於:1)做為獨特的自然與產業人文景觀，九份此一空間該如何利用? 2)是誰的九份?誰是九份人?

## 2) 黃金博物園區與世界遺產的想像

在九份藝術村與觀光產業發展的同時，金瓜石則以另一個礦業聚落的概念敬存在基隆山的另一側。在黃金博物園區的概念成熟之前，金瓜石與九份的歧異性往往是外界學界、觀光客，以及當地居民所特意強調的。例如九份是屬於淘金

散客的投機場所，當地的娛樂消費也是屬於風花雪月、只記今朝的放浪風格。而金瓜石則是由礦場管理，礦工如企業員工受著作息規範，聚落店家也是以民生消費需求為主。兩地的差異，甚至可能造成兩地居民的敵對。如「金瓜豬、九份狗」的渾名(蘇裕玲 1996)即為地方性矛盾的例證。

由 2002 開始規劃到 2004 正式成立開放的「黃金博物園區」在某層次上也是繼承了聚落保存的觀念。亦即強調動員地方社會，形塑地方由下而上的發展力量。根據新北市立黃金博物館網站

([http://www.gep.ntpc.gov.tw/\\_file/1370/SG/29745/D5000000137000001-\\_1.html](http://www.gep.ntpc.gov.tw/_file/1370/SG/29745/D5000000137000001-_1.html)) 說明，「黃金博物園區」特色在於「以資產保存為主的區域經營，強調永續發展及舊建物再利用，鼓勵在地力量共同投入，進而帶動區域發展。以國內首見的經營模式，為文化資產保存及創意發展開拓新境」。其任務則在於：

- a. 保存與再現礦業歷史與人文特色：(1)調查紀錄金瓜石水湳洞地區之歷史記憶，建立資料庫，並發展為教育推廣之基礎。(2)保存文化資產與聚落景觀紋理。
- b. 成為環境教育的自然場域，推廣生態旅遊：自然資源調查研究、生態地景之維護保存、原生植物復育、生態旅遊推展、自然教育推廣。
- c. 推展黃金藝術及金屬工藝，建立創意產業：黃金知識藝文相關研究調查資料庫建立、金屬工藝藝文資料庫建立、教育推廣、金屬工藝創意產業推展、金屬工藝人才培訓。
- d. 社區生態博物園區：凝聚共識，鼓勵在地投入參與。

換言之，工業(產業)遺址，以及生態博物館的雙重性是黃金博物園區的特質，也是期活化產業(工業)文化、促進地方社會發展之目的之考量。(王騰崇 2007)然而，黃金博物園區最大的突破不僅在於對「生態博物館」概念及做法的引進，並且在於其突破傳統「地方性」的疆界，開始了對「地方」重新界定、重劃疆界的過程。水湳洞納入黃博園區即為由「金瓜石聚落」的地方概念過渡到「黃金博物園區」概念之一例。從歷史角度省思，水湳洞與金瓜石的結合，也較符合當年(尤其是日聚時期)當地礦業產業活動之領域。2010 年，已納入「黃金博物園區」管理的昇平戲院整修後重新開放，自此，由「太子賓館」、「四連棟」、「淘金/本

山五坑體驗區」、「黃金博物館」、「環境館」、「煉金樓」、「遊客服務中心」、「昇平戲院」、「本山五坑」所構成的博物園區正式地跨越了「九份聚落」、「金瓜石聚落」及「水湳洞」三處地方疆域。

然而，「黃金博物園區」僅只以新型的「生態博物館」概念存在於居民之中。地方行動者對其最大的期待主要有二：1)解決昇平戲院的管理、利用歸屬問題。2)將九份地區的觀光效益擴大至金瓜石地區，甚至是金瓜石祈堂老街。能針對「地方性」進行重新定義的，莫過於文化部(文建會)「台灣世界遺產潛力點：水金九礦業遺址」政策，以及交通部觀光局補助新北市政府的「驚艷水金九」觀光旅遊資訊系統之相關計畫。至此，一個新的「水金九」地方概念成形。其意義及特質如下：

- a. 「水金九」是一個新的「地方」概念。
- b. 此一「地方」概念是具高度「全球性」意涵。亦即在台灣公部門之認定下，此地之礦業遺址具有高度普世價值：體現殖民時代殖民母國對殖民地的物質資源剝削，以及二次大戰所造成的戰俘營之人為遺址。
- c. 此一「地方」在「國族」發展上具有重要意義。亦即「水金九」地區是一座天然的礦業博物館，記錄著台灣礦業發展史。
- d. 「水金九」之地方概念，具有「國家介入」的特質。其一，它是由上而下，由國家結合學者專家建構的「地方」，非為由九份、金瓜石、水湳洞當地社會行動者透過互動、辯證性地生產出新的地方主體、劃定地方疆界、書寫地方紋理而產生的「地方」。其二，若依照聯合國教科文組織「世界遺產管理委員會」之規定，「世界遺產」的指定或廢除條件之一為當地當局是否有能力、意願進行遺產之維護。尤其「水金九」此一「跨地方」(translocal)的議題，更需國家的介入。

### 3) 誰的「地方」？誰的「地方性」？

換言之，當今「水金九」的議題，已經不是如過去的「誰的九份？」「誰是九份人？」或是「九份的發展由誰決定？」等議題，而是在於：當國家介入，認定「水金九」在人類社會發展中具有重要性、高度地含有人類普同價值、並在台灣整體發展過程中佔有重要地位，因而必須依此進行遺產保存之時，且同時，也為了呼

應全球觀光產業發展，因此「水金九」是否有必要以新的地方性來重新思考其發展策略？

因此，在這重新定義「水金九」的過程中，「地方主體」為何？如何定義？「地方紋理」如何重新釐清與書寫？以及地方對於其「地方性」與國家、全球脈絡之連結論述又有何反應？此均為可探究之處。

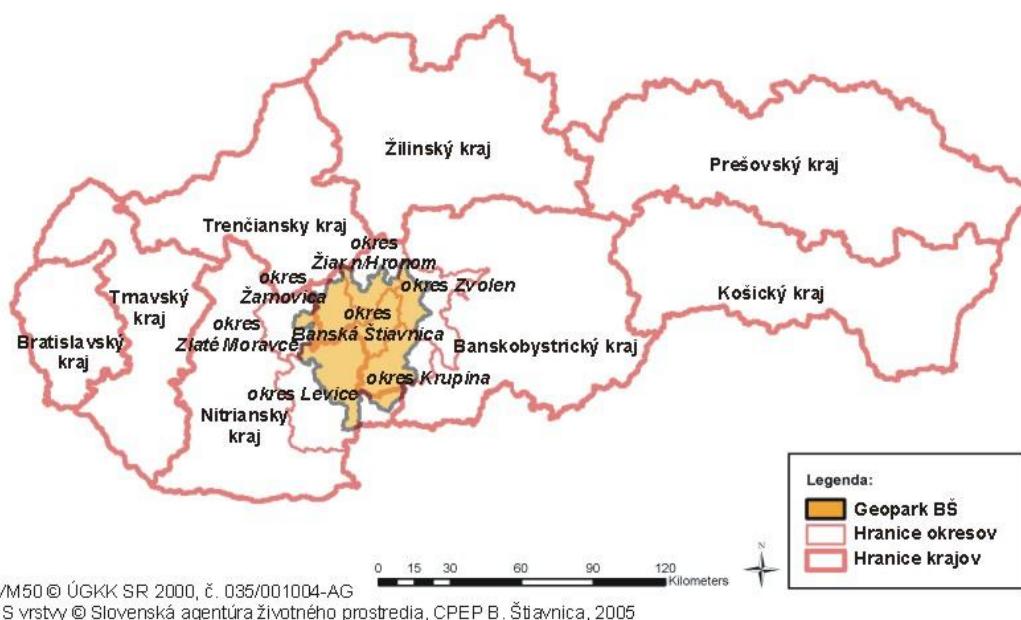
首先，根據本研究案的統計資料，在地方與全球連結上，67%之當地居民認同其觀光資源具有吸引國際觀光客的潛力；同時 62.5%之居民認為國際觀光客對本地經濟發展有益，並且較多的居民認為經濟發展需要國際資金進駐。亦即，國家對於「水金九」地方特色的全球性價值認定，以及發展國際觀光的理念是認同的。但是當地居民卻認為政府部門其經濟發展無益（43.5%）。究其原因，居民們傾向認為當地經濟發展的困境在於「政府支持不夠」（53%）以及「文化觀光產業的配套措施不夠」（61%）。可以說，居民對觀光全球化的效益是有期待的，同時也希望能由政府政策著手，將觀光產業的效益普及化。其次，部分居民試圖以火車五分車深澳線（金瓜石線）抵水湳洞，循金瓜石纜車到答金瓜石，再轉接輕便車抵達九份的傳統產業作業人員運輸路線，建構起其「水金九」地方空間時，這意味著這些大規模的投資，以及土地問題，只有公部門才有能力處理。也就是當「地方」的疆界擴大了，越示需要政府（國家）的介入。同時，也因為疆界的擴大，新的「地方主體」不容易明確成形，也因此國家對地方的控制容易越形深化。

#### （五）他山之石——班鎮的借鏡

班斯卡、什佳夫尼察（Banska Stiavnica，斯洛伐克文原意為「Stiavnica 礦坑」）位於斯洛伐克共和國中部偏西（參見圖四十五）之山區，距西邊首都布拉提斯拉瓦（Bratislava）約 170 公里，約兩小時多之車程，之間主要交通為公路及鐵道系統。人口約一萬一千人，土地面積約 46.4 平方公里。

班鎮之採礦活動起於公元前三世紀，1238 年則獲得匈牙利王朝頒訂「王家城市」的法定地位，並於中世紀中晚期為匈牙利王朝的主要金、銀礦產地。1627

年人類歷史上首度在此以火藥開礦。之後班鎮的礦業工程師設計了 Tajchy 儲水系統，不僅解決了礦坑嚴重積水的問題，也為往後工業化初期提供了重要的動力來源。1735 年世界第一所礦業學校在此成立，並於 1762-1770 間，在 Maria Terresa 女王的支持下，轉型為礦業學院(Mining Academy)。1782 年，Banska Stiavnica 並成為匈牙利王朝之第三大城。



圖四十五：斯洛伐克地圖—Banska Stiavnica 位置圖

19 世紀下半，隨著礦業急速沒落，班鎮亦走向衰頹之路。目前班鎮的經濟活動以觀光、休閒產業為主，由以湖邊水上活動、溫泉渡假療養院所聞名歐洲，經濟活動則以私人企業為主，其文化、自然資產則以鄰近的自然地理生態區 (Geopark BS)、溫泉，以及 Tajchy 系統各大小人工湖泊為主。如圖四十五所示，班斯卡、什佳夫尼察自然地理生態區橫跨斯洛伐克 2 個「省」(kraj)，以及 7 個縣(區域/okres)，因此跨區域的合作是重要的(Mudry 2011)。班鎮在首度以歷史城市中心申請 UNESCO 人類文化遺產，因其獨特性不足而遭否決後(資料來源:訪談對象 BS01、BS03)，於 1993 年第二度申請，以歷史城市中心，及周遭地區礦業及礦業水利遺產(Tajchy 系統)成功列入，登錄判準為第四及第五條 (請參見附錄七)。正式名稱為「班斯卡、什佳夫尼察歷史城市及鄰近地區之工程紀念物」。

就如同登錄世界遺產的第五項判準--瀕危，亦即：「處於不可逆的改變中而顯得脆弱的，且代表著特定文化或人類與環境互動的傳統聚落與土地利用或海洋利用之方式」，班鎮的歷史城市中心在經過多年的荒廢及人口流失，中心古蹟建物面臨了的傾圮的危機。龐大的維護經費使得原市中心居民紛紛遷往市中心南方，建立新的住宅區。而歷史城市中心則有待外來資金進入維持並再利用（訪談對象：BS03、BS05）。因此班鎮市中心主要街道現今仍有多處閒置街屋，甚至仍維持傾圮待修之景狀。

此外，「班斯卡、思佳夫尼察斯洛伐克礦業博物館」（Slovenske banske muzeum Banska Stiavnica）亦為地方發展過程中的重要資產。礦業博物館共有八處分館，包含新舊城堡、礦坑、露天博物館、礦石館、藝廊等之外，更有檔案館。除了成為當地重要觀光文化資產外，並致力於礦業產業文化、歷史之保存，為聯合國教科文組織將當地列入類文化遺產之重要依據。此八處分館分別散落在班鎮城市中心地帶的各個角落，自然地融入歷史城市的一部分。



圖四十六：班鎮市中心示意圖

### 1) 全球化下班鎮的地方性

根據受訪者及班鎮公部門人員表示，目前班鎮的國際觀光客仍少，以鄰近地區國家居多，尤以歷史殖民母國匈牙利人居大宗，其次為波蘭、俄羅斯等國家，偶爾有日籍等遠東觀光客來訪。(訪談對象 BS11、BS01)而當地吸引觀光客的主要措施則是以舉行大型或露天之藝文活動、推廣、宣傳班鎮的人文自然景觀及歷史意涵，以吸引觀光人潮、吸引深度旅遊訪客；然而拜訪班鎮之主要旅客，多為鄰近地區之斯洛伐克人，其旅遊型態多為夏日至附近 Tajchy 湖泊、自然生態區或溫泉療養度假，冬日為滑雪等以自然景觀為背景之休閒活動為主。

換言之，班鎮礦業發展於全人類歷史之重要性，以及班鎮礦業博物館為斯洛伐克礦業之重要一環等事實固然使得班鎮在斯洛伐克國家發展，以及人類文明發展中佔有一定地位，並且使其發展受國家政策保護與引導，然而，班鎮當地居民卻有另類價值觀。例如受訪者(BS01)指出，部分外來移民遷入班鎮歷史城市中心，著手歷史建物再利用，建立各式復古風格的店家，其目的可能僅只是單純的懷舊、抗拒首都布拉提斯拉瓦(Bratislava)的商業化與現代化，而遷入班鎮追尋生活風格。更甚者，而有企業企圖於班鎮建立五星級旅館以吸引國際觀光客，但卻遭受強烈的反對因而取消計畫。換言之，政府部門強力論述班鎮與全球的聯結、與斯洛伐克民族發展的關聯，但這些論點並不一定為居民所認同。

## 2) 班鎮地方主體的維持或置換

諸多學者（如 Mansfeldova, Nalecz, Priller, and Zimmer, 2004；DeHoog and Racanska, 2003；石川晃弘，2007）曾注意到後威權(共產)社會轉型過程中，其地方社區生活由地區性的非營利組織及非政府組織所推動。這些組織性質涵括了公益活動、教育、環保、地方倡議、文化、休閒等，並彌補了共產政權所留下來的社會空檔，致力復甦社區生活。儘管中東歐後威權國家的參與式民主程度不高，人民對社區或公民活動的參與率低落，但這些地方層級的社會行動者不僅復原了社區動能，同時也培育了草根民主、促進社區生活環境的改善及提高地方社會的認同感。

斯洛伐克的非營利組織受非營利組織法 213/1997Z.z. 規範，該法於 2002 年修正，修正條文為 35/2002Z.z.。當地成立非營利組織須在內政部登記，斯洛伐克

統計辦公室會給予統一編號。非營利組織分為十大類，其中第二類非投資型基金，於班鎮並無此類基金(請見下表)。第五類為國際組織，第六類屬政黨組織，班鎮則無。

表廿四：班鎮(Banska Stiavnica)非營利組織之數量統計

	慈善 協會	非投 資型 基金	非營 利組 織	市民 組織	國際 組織	政黨	社 團、財 團法 人	城鄉 發展 組織	小計
數量	3	0	14	95	0	0	1	2	115

如同前述，斯洛伐克民主轉型後，班鎮城市歷史中心在多年的人口流失及欠缺經費整治下，都市中心多呈頽圮、杳無人煙之面貌。尤其是城市中心東方近郊處在之 Kalvaria 為天主教會指定的朝聖地，其教堂及宗教紀念性建築物在年久失修下，原已幾近消失。在此情形下，現今班鎮最活躍之社團 Kalvarsky Fond (Calvary Fund/Kalvarsky 基金會)便是以保存、推廣宗教聖地 Kalvaria 為宗旨而創立。近年來在觀光休閒產業興起下，外來移入人士亦積極參與此基金會，並成為推動地方發展、為維護都市歷史中心文化遺產之重要組織。此外，基金會並投入國際童子軍事業、青少年宗教教育事業，而負責人亦投入觀光事業，協助當地小型企業發展，協助外來移入之懷舊人士投入老舊建築物再利用之相關事業，在舊城中心近年的發展中扮演重要角色。

市中心的荒廢，事實上也為班鎮都市歷史遺產保存帶來契機，外來有志之士得以有機會進駐都市歷史中心，成為都市更新、發展之一部分。透過 Kalvaria 基金會的運作及聯繫，班鎮城市歷史中心區之中形成了一個以外來(非當地社區原住居民)人士為主的社團網絡參與著歷史中心區的發展。這網絡主要由幾位關鍵的人士/機構所構成。

除了前述 Kalvaria 基金會之外，班斯卡、什佳夫尼察歷史建物保存研究所區域辦公室(Regional Office of Institute for Monuments Preservation in Banska Stiavnica)之主任亦扮演著決定性角色。此歷史建物保存研究所實際控管著班鎮歷史建物的維護與利用，不僅在技術面上提出具體規範，在都市發展上也扮演著重要的意見領袖角色，例如之前五星級飯建的計劃及受到此主任的極力反對。而此技術把關者之角色，除了具體提供都市更新、老舊建物再利用之資訊外，也常受到當地居民或團體的批判，最明顯的例子則為歷史建物維修與復原所需材料的規定與要求，常大幅增加建物利用的成本，甚至導致原主人無力修復而阻礙了歷史遺產的保存。

在班鎮地方發展過程中，公部門亦曾扮演重要角色。其中以市政府顧問 K 先生為代表。K 先生為前任市長指派，負責地方當局與民間團體(包括 Kalvarsky 基金會)及其他單位針對地方發展建設相關意見之溝通與整合。亦即 K 先生為地方當局施政與民間觀點之整合平台。然而新市長上任後，此一平台即遭擋置。此外，班鎮並存有如 M 先生一般的專業企劃提案人。M 先生自許為地景生態工程師，熟悉相關法令，對政府政策瞭若指掌，知道政府、國際機構(通常為歐盟基金)的資源何在，並具有專業知識能力，得以規劃、撰寫企劃案以爭取部門經費。此類地景工程師並非個案，於班鎮一帶有著十數位此類專業企劃人，與企業或其他單位合作，爭取政府或歐盟經費，並固定收取傭金。(訪談對象 BS04)

M 先生、K 先生與 Kalvarsky 基金會及歷史建物保存研究所區域辦公室，協同班鎮歷史城市中心部分小企業主共同建構了地方社會行動者的網路。然而這群行動者就此置換了班鎮原生的地方性，成為新的地方主體嗎？一位受訪者(BS05)曾指出，這群行動者所秉持的經濟發展的觀點，並不是受到當地所有居民普遍認可的，尤其是城南住宅區的居民。仍有相當部分的居民持著「維持現況」的觀點看待都市發展，並不認同市中心這些所謂精英份子的觀點。2010 年前後的市長選舉，代表著原住居民的候選人獲勝，K 先生所主持的政治社會平台其功能亦逐漸流失。換言之，在班鎮老街上，外來的、新生的社會行動者，並未完全置換掉原生的地方行動者，形塑新的的地方主體。也可能這代表著班鎮地方出現某種程度的分裂。

## (六)小結

不論是「真實的」「世界遺產」概念下的「班斯卡、什佳夫尼察歷史城市及鄰近地區之工程紀念物」或是台灣自擬「世界遺產潛力點」政策下所建構出的「水金九礦業遺址」之概念，均為國家對某特定地方之「地方性」所下的定義。同時這些特定地方在國家發展中所扮演的角色，以及地方與全球間之聯結，卻是由國家或協同所謂專家學者所片面建構的。

如此單向性的地方性生產，有其結構性的條件。亦即唯有較大層次的社會形構，如國家，才有能力進行「跨地方」的地方紋理之爬梳與論述；也唯有國家層級之部門，才有能力維持、保存這些遺產。而如此的地方性生產方式，自也可能導致國家與地方主體對於「地方性」的定義之間的誤差。如斯洛伐克認定班鎮的價值在於對人類特定時期礦業技術的保存與展示，而當地或鄰近地區的居民卻認為班鎮的意義在於天然溫泉療養及滑雪勝地；同樣的，行政院文化部或許認定「水金九」地區的價值在於台灣社會被殖民經驗的展示，以及礦業文化的遺產，而對當地居民而言，九份、金瓜石地區的山和海或許才是他們不捨離棄的生命映像。換言之，不論是聯合國的「世界遺產」金字招牌，或是文化部的「世界遺產潛力點」概念性政策，在班鎮與金瓜石、九份案例中，都存有其對地方性的虛擬建構之意涵。

那麼，在「地方性」的生產/建構過程中，是否存有國家與地方對話的空間？為什麼地方主體會將地方紋理、地方性生產的權力與責任讓渡給國家？地方與國家有爭奪地方性生產權力、地方性論述的可能嗎？在班鎮歷史城市中心，以及九份、金瓜石聚落中，我們看到的是原住人口的凋零、外來人口的逐漸侵浸。在班鎮，我們觀察到外來人口依憑著文化資本、經濟資本的優勢，取代了原住人口成為舊城中心的行動主體，然而撤退到城中心以外的原住居民卻仍未放棄對地方性的定義權力，伺機進行鬥爭。在九份與金瓜石聚落，我們首先觀察到類似的外來藝術家與居民對「地方性」生產的競爭與衝突，接著亦觀察到結和新住及原住的草根民主力量與原生政治力量間的矛盾與競和，在「水金九」打響名聲後，我們觀察到的又是九份與金瓜石兩個聚落其地方主體與地方紋理的歷史差異性。那麼，國家該跟誰對話？

在班鎮以及金九地區，我們觀察到的地方主體的碎裂化市受全球化科技、媒體的影響？還是受國家政策的影響？或者，這是地方由衰敗轉為復興之必經過程？或許，在台灣的例子中，通訊的發達、產業的轉型、人口的遷移所導致的各個「原生」「地方主體」的片段化與碎裂化，正為台灣地區建構起一個一統的鄉愁、一致的懷舊，單一的跨地方的地方性的良好平台？

## 五、結論與反思

本計畫針對中東歐國家及台灣個案地方社會進行實證研究，旨在了解地方公共參與與地方社會發展、草根民主運作之影響，並進行比較分析。本計畫研究對象城市(鄉鎮或地區)可區分為兩類別。其一為中型歷史城市:捷克 Olomouc、斯洛伐克 Presov 及台南。第二類則是歷史礦業重鎮並轉型為觀光城市之小型鄉鎮:捷克 Kutna Hora、斯洛伐克的 Banska Stiavnica、以及新北市瑞芳區之九份、金瓜石地區。在礦業城鎮的比較之中，研究發現無論是 Kutna Hora、Banska Stiavnica 或是金、九地區在現代化過程中均浮現地方主體性建構之問題；此外，城鎮本身之地理條件亦對現代地方文化觀光產業與地方發展起著相當程度之影響。而在臺南市與 Olomouc 及 Presov 三個歷史城市的比較中可以發現三地居民的社會參與普遍偏低。然而細分之下，可見台南居民參與宗教、慈善、社造組織情形相對較常見；Olomouc 與 Presov 居民則相對地是以工會(trade union)及運動俱樂部為參與對象。而對現階段地方發展各項建設，台南居民相對地較捷克、及斯洛伐克兩地居民感到滿意。政治參與方面，台南居民則相對地低落，以捐款為主。此外，三地居民對地方普遍具有認同感。

綜觀研究結果可以發現台灣與捷克、斯洛伐克的民主化過程中「路徑依賴」(path dependence) 特質明顯。然而，就臺南市的問卷及深度訪談結果，研究者發現台南地方市民社會雖尚未成形，但當地市民公共參與過程中之「公共性」(publicity)已逐漸顯露。下列二社會現象或許可說明此一公共性之萌芽:其一，就臺南市居民問卷調查顯示，居民社會團體參與之動機，認同其理念者多於因社會關係而參與社會團體者；此外，於當地社造團體、文史團體、倡議團體等組織中，參與者多不限於在地居民，常有跨區參與社造工作之志工群體。換言之，市民之公共參與已跳脫以往的社區地域範圍，而進入以全市發展，甚至跨縣市公共議題為主要領域之公共參與。因此，回應「民間社會」論者，或許台灣社會之民主化進程尚未進入「市民社會」階段，但由臺南市的例子可以看出社會發展過程中的「公共性」的發生。

而在全球化過程中，台、捷、斯三地國家(state)在地方發展過程中仍扮演重要角色，其原因在於地方社會在民主化及新的全球連結過程中，其「地方性」

(locality)需藉由國家/中央政府來重新進行論述、建設與重構。其根本原因則在於在全球化過程中，這些地方社會必須更加凸顯其在地性，以爭取在國體改制後新的全球化過程中的有利分工，而國家的介入於協助，也更加強了全球區域整合新趨勢下「國家」的合法性。

然而此研究結果仍然呈現出幾處研究設計上的侷限性：首先，就研究對象尺度上，就人口規模、城市歷史等程度而言，台灣與捷克、斯洛伐克的城市是不對等的，甚至不易在中東歐找到與台灣高度可比擬之城鎮。或許往後之研究可更聚焦在更小之領域，例如以歷史城市中心、或聚落的選取來代替都市/城鎮之範疇。其次，就社會資本與公共參與而言，本研究受限於現實條件，僅能以政治參與，及社會團體參與來評斷社會資本之運作。此外，如非正式的公民參與及其他形式的資本運作分析，則是本研究薄弱之處，也寄望未來能進一步深化研究。

## 叁、參考文獻

### (一) 中日文

丁仁方 2007,「公民社會與民主政治的相互建構」,台灣民主季刊,第四卷第二期,頁 1-31。

丁仁傑,2007,〈市民社會的浮現或是傳統民間社會的再生產?—以台灣佛教慈濟功德會的社會實踐模式為焦點〉,《台灣社會學刊》,第 38 期,頁 1-56。

王騰崇 2007,「金屬礦業遺址的再利用與生態博物館 工業遺址保存在台灣的案例:黃金博物園區」,《北縣文化》,第 92 期,頁 53-62。

石川晃弘 2007,「.社.主義.地域社...容一.....地方小都市定.追跡調.中間報告一」中央大.社.科.研究所年報、第 11..

江明修、曾冠球,2009,〈政府再造:跨部門治理的觀點〉,江明修(主編),《公民社會理論與實踐》,智勝文化事業有限公司。

江明親 2004,「山光爛漫間凝聚珍稀呵護的未來:黃金博物園區的理念與落實」,《北縣文化》,第 81 期,頁 8-12。

李丁讚、林文源 2003,「社會力的轉化:台灣環保抗爭的組織技術」,台灣社會研究季刊,第五十二期,頁 58-75。

李丁讚 2004,「導論-市民社會與公共領域在台灣的發展」,頁 1-62,公共領域在台灣—困境與契機,台北:桂冠圖書。

吳介民、李丁讚,2005,〈傳遞共通感受:林合社區公共領域修辭模式的分析〉,《台灣社會學》,第 9 期,頁 119-163。

何明修 2006，綠色民主：台灣環境運動的研究，頁 87-116，台北：群學出版有限公司。

何明修 2007，「公民社會的限制—台灣環境政治中的結社藝術」，台灣民主季刊，第四卷第二期，頁 33-65。

林鍊 1995，聚落保存計劃與草根社區運動：九份的個案。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

周淑惠、楊明青及蘇吟梅 2009，「台灣世界遺產潛力點吸引力之探討」，《造園景觀學報》，第 16(1)期，頁 21-52。

洪茂雄 2003，〈東歐各國族群關係及其國家認同一兼論對台灣的啟示〉，見施正鋒編，《從東歐反思台灣》，台北：前衛，頁 51-73。

洪美蘭 2002，經濟激進轉型策略—中東歐之經驗與啟示，台北：翰蘆出版社，頁 33-52。

袁鶴齡 2007，「全球化趨勢下的公民參與」，研考雙月刊，第 31 卷第 5 期，頁 75-78。

許柔婷、林佩瑩、李仲謀 2002，「產業轉移與地方興衰—以九份地區為例」，《地理教育》，第 28 期，頁 133-152。

莊佩柔 1999，日據時期礦業發展與地方社會—以瑞芳地區為例(1895—1945)，國立中央大學歷史研究所碩士論文。

張家銘、徐偉傑 2000，「全球議題、國家主權與世界價值——從人權問題談起」，《中國哲學與全球倫理》國際學術研討會論文集，頁 97-125，台北：東吳大學哲學系。

張維安、郭瑞坤 2010,「族群論述與邊界之作：臺灣『客家文明』博物館的討論」，收錄於王嵩山主編《博物館蒐藏的文化與科學》。臺北：國立臺灣博物館。頁：129-141。

張雅娟 2003，礦業山城的歷史記憶與生活空間研究—金瓜石紀實。南華大學環境與藝術研究所碩士論文。

張興國 1989，九份聚落空間變遷之社會歷史分析。淡江大學建築研究所碩士論文。

黃秀端 2008,「集體記憶的競逐：從二二八事件談起」，東吳大學社會科學整合研究成果研討會（二），2008/07/07。台北：東吳大學外雙溪校區。

黃源協、劉素珍，2009，〈社會資本對台灣社區發展之政策意涵〉，《行政暨政策研究》第 25 期，頁 11-45，臺北：財團法人張榮發基金會及國家政策研究中心。

張家銘 2008,「中歐的公民社會形成：NGOs 發展的考察」，東吳大學人文社會學院第 25 屆系際學術研討會論文，頁 43-46。

張家銘，2008，〈跨界投資中國及社會適應—台商、日商與韓商比較〉，《東亞研究》，第 39 卷第 1 期，頁 146-164。

傅朝卿 2009,「推動台灣世界遺產潛力點的努力方向」，《世界遺產》雜誌，第 7 期，頁 26-33

詹中原，2006，〈公共政策問題建構過程中公共性之剖析〉，《國政研究報告》，國家政策研究基金會：憲政(研)095-027 號。

齊偉先，2011，〈台灣民間宗教廟宇的「公共性」變遷：台南府城的廟際場域研

究》，《台灣社會學刊》，第 46 期，頁 57-114。

錢永祥，2004，〈公共領域在台灣：一頁論述史的解讀與借鑑〉，李丁讚（主編），《公共領域在台灣：困境與發展》，頁 111-146。台北：桂冠。

熊瑞梅，2009，〈團體與組織〉，《社會學與臺灣社會》，巨流。

劉正輝 2009，「世界遺產在臺灣：過去、現在與未來」，《世界遺產》雜誌，第 5 期，頁 112-121。

劉波等（2001）譯，Robert D · Putnam 著，《獨自打保齡：美國社區的衰落與復興》，北京：北京大學出版社。

蕭揚基 2003，「我國公民社會的形成發展與建立」，研究與發展，第八期，頁 75-96。

蔡旺洲 2005，「全球化趨勢下的臺灣博物館展望：整合型地方文化行銷策略」，《博物館學季刊》，第 19(4)期，頁 49-57。

顏亮一 2005，「全球化時代的文化遺產：古蹟保存理論之批判性回顧」，《地理學報》，第 42 期，頁 1-24。

蕭新煌，顧忠華，曾建元，張茂桂，陳明通，徐世榮 2006，台灣新典範，台北：允晨文化。

鄭得興 2008，「中東歐的市民社會與民主發展之比較研究」，台灣國際研究季刊，第四卷第一期，頁 67-98。

顧忠華，1999，〈公民結社的社會變遷：以臺灣非營利組織的發展為例〉，《臺灣社會研究季刊》，36:123-145。

顧忠華 2004,「公共領域的社會基礎」, 公共領域在台灣—困境與契機, 頁 147-175, 台北：桂冠圖書。

蘇裕玲 1996,「生活話題與歷史記憶—台北縣瑞芳鎮金瓜石居民的社區意識」, 《台灣風物》, 第 46(2)期, 頁 165-198。

## （二）西文

Appadurai, Arjun 1996 Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization. Minneapolis, London: University of Minnesota Press.

Bauman, Zygmunt. 1998. Globalization: The Human Consequences. 張君政譯, 台北：群學。

Beck, Ulrich. 1992. Risk society : toward a new modernity. London: Sage Publications.

Bourdieu, Pierre. 1986. “The Forms of Capital,” in John G. Richardson ed., Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. Westport, CT: Greenwood Press.

Coleman, James. 1990. Foundations of Social Theory. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Cheng, Ter-Hsing. 2009. Civil Society and Participatory Democracy in the Neo-Democracies: The Taiwan and Czech Cases -Dissertation. Pp.51-99, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague.

Cohen, J. 1998. “Interpreting the Notion of Civil Society,” in edited by M. Walzer, Towards a Global Civil Society, pp.35-40. Providence: Berghahn Books.

Curtin, M.D. (1999) Transparency and Political Participation in EU Governance: A Role for Civil Society? *Cultural Values*, Vol. 3, No. 4, pp:445-471.

Das. J. R. (2005) Putting Social Capital in its Place, Capital and Class.

DeHoog, R. and Racanska, L., 2003, “The Role of the Nonprofit Sector Amid Political Change: Contrasting Approaches to Slovakian Civil Society”, *Voluntas: International of Voluntary and Nonprofit Organizations*, Vol.11, No.2.

Dimitrova, A.et.,al (2004) International Actors and democracy Promotion in Central and Eastern Europe: The Integration Model and its Limits, *Democratization*, Vol.11, No.5, pp:91-112.

Edwards, M. (2004) Civil Society, Polity Press. Cambridge

Ehrenberg, John. 1999. Civil Society: the Critical History of an Idea. New York: New York University Press.

Elstub, S. (2006) A double-edged sword: the increasing diversity of deliberative democracy, *Contemporary Politics*, Vol. 12, No. 3-4, pp:301-319.

Etzioni, A. 1973. “The Third Sector and Domestic Missions.” *Public Administration Review* 33(4):314-323

Fagan, Adam. 2005. “Taking Stock of Civil-Society Development in Post-communist Europe: Evidence from the Czech Republic”. *Democratization*, Vol. 12, No. 4, pp. 528-547.

Faltan, Lubomir 2008. “Micro and Macro-Social Context and Problems of Regional Development in Slovakia”, in Peter Gajdos (ed.), *Regional Disparities in Central*

Europe, Pp.116-134, Bratislava: SK pre UNESCO, NK-MOST.

Forst, R. (2001) The Rule of Reasons, Three Models of Deliberative Democracy, Ratio Juris, Vol. 14, No. 4, pp:345-378.

Freedom House, <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=15>

Fukuyama, F. (2001) Social Capital, Civil Society and Development, Third World Quarterly, Vol.22. No.1 pp: 7-20.

Ghose, R. (2005) The Complexities of Citizen Participation Through Collaborative Governance, Space and Polity, Vol.9, No.1, pp:61-75.

Glenn, J. K. (2000) Civil Society Transformed: International Aid to New Political Parties in the Czech republic and Slovakia, International Journal of Voluntary and Nonprofit Organization, Vol. 11, No.2, pp: 161-179.

Gole, Juliet S. 1999. The Role of Civil Society in Containing Corruption at the Municipal Level. Bratislava: the Local Government and Public service reform Initiative Open Society Institute.

Goodhart, M. (2005) Civil Society and the Problem of global Democracy, Democratization, Vol.12, No.1, pp:1-21.

Goodin. R. E. et, al.(2003) When Does Deliberation Begin? Internal reflection versus Public Discussion in Deliberative Democracy, Political Studies, Vol. 51, pp:627-649.

Green, Andrew T. 2002. "Comparative Development of Post-communist Civil Societies". Europe-Asia Studies, Vol. 54, No. 3, pp. 455-471.

Gutmann, A.et.al. (2002) Deliberative Democracy beyond Process, The Journal of

Political Philosophy, Vol: 10, No.2, pp: 153-174.

Habermas, J. 2003. "The Future of Human Nature." Oxford: Polity Press.

Halman, L. et.al.(2006) Social Capital in Contemporary Europe: evidence from the European Social Survey, Portuguese Journal of Social Science, Vol.5, No. 1, pp:65-90.

Hayrinen-Alestalo, M. (2001) Is Knowledge- Based Society a Relevant Strategy for Civil Society? Current Sociology, Vol.149, Issue 4, pp203-219.

Held, David & Anthony McGrew (eds.) 2002, Governing Globalization: Power, Authority, and Global Governance. Cambridge & Oxford: Polity.

Held, D., McGrew, A., Goldblatt, D. i Perraton, J. 1999. Global Transformations: Politics, Economics and Culture. Cambridge: Polity.

Hendriks, M.C. (2006) Integrated Deliberation: Reconciling Civil Society's Dual Role in Deliberative Democracy, Political Studies, Vol. 54, pp:486-508.

Heysse, T. (2006) Consensus and Power in Deliberative Democracy, Inquiry, Vol. 49, No. 3, pp:265-289.

Howard, Marc Morje. 2005. The Weakness of Civil Society in Post-Communist Europe. Cambridge: Cambridge University Press.

Huntington, S. P. (1993) The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century, University of Oklahoma Press: Norman

Ignatieff, Michale. 1995. "On Civil Society, Why Eastern Europe's Revolutions Could Succeed". Foreign Affairs, Vol. 74, No.2, pp. 128-136.

ISSP 2004, International Social Survey Programme 2004: Citizenship ,

<http://zacat.gesis.org/webview/index.jsp>

Jonge, Wilco de. 2006. "Supporting civil society and NGOs in Eastern Europe: some lessons learned". Helsinki Monitor, No. 4, pp. 307-312.

Khondker, Habibul Haque. 2004. „Glocalization as Globalization: Evolution of a Sociological Concept” in Bangladesh e-Journal of Sociology Vol.1. No.2. Pp. 1-9.

Kirkbride, P., Pinnington, P. and Ward, K. 2001. “The State of Globalization Today” in Kirkbride, P. (ed.) Globalization: the external pressures. England: John Wiley & Sons, Ltd.

Kluver, J. D. (2004) Disguising Social Change: The Role of Nonprofit Organizations as Protective Masks for Citizen Participation. *Administrative Theory & Praxis*, Vol. 26, Issue 3, pp:309-324

Kornai, Janos. 2008. From Socialism to Capitalism. Budapest: Central European University Press. pp81-120.

Korosenyi, A. (1994) Intellectuals and Democracy in Eastern Europe, *The Political Quarterly*, pp:415-424

Lovell, D. W. (1999) Nationalist, Civil Society, and the Prospects for Freedom in eastern Europe, *Australian Journal of Politics and History*: Vol. 45, No.1, pp:65-77.

Mansfeldova, Z., Nalecz, S., Priller, E. and Zimmer, A., 2004, “Civil Society in Transition: Civic Engagement and Nonprofit-Organizations in Central and Eastern Europe after 1989”, in Zimmer, A. and Priller, E. (eds.), *Future of Civil Society: Making Central European Non-Profit-Organizations Work*, Wiesbaden: VS Verlag fur

Socialwissenschaften.

McLaverty, P. (2002) Civil Society and Democracy, Contemporary Politics, Vol. 8, No.4, pp:303-318.

McMichael, Philip. 2000. Development and Social Change: a Global Perspective. London: Pine Forge.

McSweeney.D. and Tempest, C. (1993) The Political Science of Democratic Transition in Eastern Europe, Political Studies, XLI, pp:408-419.

Mudry, Peter. 2011. Analyzy Klucovych Tem Pre Regionalnu Spolupracu v Banskostavnickom Regione.(班斯卡、什家夫尼察區域區域合作重要議題分析) Banska Stiavnica: Ekotrust.

Myant, M. & Smith, S. (2006) Regional Development and Post-Communist Politics in a Czech Region, Europe-Asia Studies, Vol. 58, No.2, pp: 147-168.

Norton, P. et., al. (2007) Post-Communist and Post-Soviet legislatures: Beyond Transition, The Journal of Legislative Studies, Vol. 13, No. 1, pp:1-11.

Parkinson, J. (2003) Legitimacy Problems in Deliberative Democracy, Political Studies, Vol. 51, pp:180-196.

Peregudov, Sergei. 2007. "Civil Society as an Agent of Public Politics". Russian Politics and Law, Vol. 44, No. 6, pp. 50-66.

Petukhov. V. V. 2007. "Civil Society and the Democracy and Participation". Sociological Research, Vol. 46, No. 4, pp. 50-59.

Portes, Alejandro. 1998. "Social Capital:Its Origins and Application in Modern

Sociology,"Ammual Review of Sociology ,Vol.24(1998),p.1.

Rakusanova, Petra. 2005. Civil Society and Civic Participation in the Czech Republic. Prague: Institute of Sociology, Academy of Science

Robertson, Roland. 1992. Globalization: Social Theory and Global Culture. London: Sage.

Rugman, Alan. 2000. The End of Globalization. New York: Random House.

Ryfe. M.D. (2005) Does Deliberative Democracy Work? Annual Review Political Science, Vol. 8, pp:49-71.

Sadurski, W. (2004) Accession's Democracy Dividend: The Impact of the EU Enlargement upon Democracy in the New Member States of Central and Eastern Europe, Europe Law Journal, Vol. 10, No.4,pp:371-401.

Salamon, Lester M. etc. 1999. Global Civil Society: Dimensions of the Nonprofit Sector. The John Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project.

Seligman, A. B. (2002) Civil Society as Idea and Ideal, Alternative Conceptions of Civil Society, edited by Chambers, S. and Kymlicka, W., Princeton University Press, pp:13-33.

Shulman, S. (2002) Challenge the Civic Ethnic and West/East Dichotomies in the Study of Nationalism, Comparative Political Studies, Vol. 35, No.5, pp:554-585.

Smith, Willian. 2005. "Spectres of Democracy". Ethnics Place and Environment, Vol. 8, No. 1, pp. 113-118.

Smolar, Aleksander, 2002. "Civil Society after Communism" in Larry Diamond and

Marc F. Plattner, ed. Democracy after Communism. pp.38-62. Maryland: The Johns Hopkins University Press.

Stasavage, D. (2007) Polarization and Publicity: Rethinking the Benefits of Deliberative Democracy, The Journal of Politics, Vol. 69, No. 1, pp:59-72.

Stastny, Z., 2007, "The Local and Ethnic Identity of Slovaks in Northern Hungary: A Case Study", Soochow Journal of Sociology, 21.

Stein, Eric. 2000. "Czecho/Slovakia: Ethnic Conflict, Constitutional Fissure, Negotiated Breakup". Michigan: The University of Michigan Press. pp301-340.

Stolle, D. (2003) The Sources of Social Capital, Generating Social Capital: Civil Society and Institutions in Comparative Perspective, edited by Hooghe, M and Stolle, D. New York: Palgrave, pp:19-42

Tirmanadi,A. (2006) National deliberative Democracy, The Good Society, Vol. 15, No.2, pp:41-46.

Tismaneanu, V. (2002) Discomforts of Victory: Democracy, Liberal Values and nationalism in Post-Communist Europe, pp: 81-100.

Vesely, A. Mares, P. et.al. (2006) The National Debate on Social Capital. Literature Review on Civil Society, Citizenship and Civil Participation in the Czech Republic. Head of the Author's Team: Potucek, M., Prague: CESES FSV UK

Whitefield, Stephen. 2002. "Political Cleavages and Post-communist Politics". Annual Review Political Science, Vol. 5, pp. 181-200.

Wnuk-Lipinski, Edmund. 2007. "Vicissitudes of Ethnical Civil Society in Central and Eastern Europe", Studies in Christian Ethnics, Vol. 20, No. 1, pp.30-43.

## (一) 其他檔案、文獻

行政院文化部文化資產局「台灣世界遺產潛力點」網站(擷取期間 2012 年 4 月-6 月): <http://twh.hach.gov.tw/Taiwan.action>

李光中 2007,「世界遺產系列(1)－文化景觀的緣起和內涵」,台灣國家公園主題報導。網址:

[http://np.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com\\_content&view=frontpage&Itemid=1&gp=1](http://np.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1&gp=1)。擷取時間 2012 年 5 月 15 日。

Banska Stiavnica 市政府 2010. Management Plan Lokality UNESCO „Historicke Mesto Banska Stiavnica a Technicke Pamiatky Okolia” 2. Etapa. (聯合國教科文組織地方性管理計劃” 班斯卡、什佳夫尼察 歷史城市及周遭工程紀念物” ) Baten & Partners Slovakia s.r.o.

World Heritage Centre 2011, Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention.

World Heritage Centre 網站資料。網址 <http://whc.unesco.org/en/list/618>。擷取期間 2012 年 4 月-6 月。

## 肆、計畫成果自評

### 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

#### 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

- 未達成目標（請說明，以 100 字為限）
- 實驗失敗
- 因故實驗中斷
- 其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利：已獲得 申請中 無

技轉：已技轉 洽談中 無

其他：(以 100 字為限)

目前計畫主持人及研究團隊已經完成數篇研討會論文並於研討會中發表，將參考評論人意見進一步修改後向適當學術期刊投稿。此外，計畫主持人並協助東吳大學社會系碩士生完成斯洛伐克相關研究之學位論文。相關論文如下：

- 1) 石川晃弘，Participants’ Traits of Civic Associations: A case of Czech and Slovak Middle Cities—An Interim Survey Report。發表於「台灣中東歐論壇-跨世紀的民主化與社會經濟轉型:中東歐與東北亞的對話」研討會。東吳大學 2010.12.02。
- 2) 石川晃弘(Akihiro Ishikawa)，Civic Activities in a Changing Community Life in Czech and Slovak Middle Cities。發表於「2010 台灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會」。輔仁大學 2010.12.04。
- 3) 張家銘，Local Development and Cultural/Social Identity: A Sociological Study of Czech and Slovak Cases。發表於「台灣中東歐論壇-跨世紀的民主化與社會經濟轉型:中東歐與東北亞的對話」研討會。東吳大學 2010.12.02。
- 4) 張家銘，Civic Participation and Civil Society-The Czech, Slovak and Taiwan’ s Case。發表於「2010 台灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會」。輔仁大學 2010.12.04。
- 5) 張家銘、鄭得興，「全球化下年輕世代的歷史意識及集體記憶—台灣、捷克及斯洛伐克」。發表於「東吳大學人文社會學院第 28 屆系際學術研討會」。東吳大學 2011.03.17。
- 6) 張家銘、李承鴻，「公民參與及社會資本----以臺南市 NGOs 為例」。發表於 2012 年台灣社會學會年會。東海大學 2012.11.25。
- 7) 張家銘、施富盛，「世界遺產的想像與現實—九份、金瓜石與班鎮(Banska Stiavnica)的個案比較」。發表於 2012 年台灣社會學會年會。東海大學 2012.11.25。
- 8) 鄭得興，Public Participation of Young Generation in the Context of Globalization—A Sociological Study of Czech and Slovak Cases。發表於「台灣中東歐論壇-跨世紀的民主化與社會經濟轉型:中東歐與東北亞的對話」研討會。東吳大學 2010.12.02。
- 9) 鄭得興，「建構公民社會及參與式民主：台灣與捷克之個案探討」。發表於「2010 台灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會」。輔仁大學 2010.12.04。
- 10) 鄭得興、張家銘 〈中東歐地方的社會資本與公民參與—捷克 Olomouc 及斯洛伐克 Presov 的個案探討〉。發表於 2012 年台灣社會學會年會。東海大學 2012.11.25。
- 11) 鄭得興、蘇冠華、陳書豪 〈地方觀光發展與集體記憶的疏離—以九份金瓜石為例〉。發表於 2012 年台灣社會學會年會。東海大學 2012.11.25。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）
- 1) 研究方法上突破以往中東歐研究主要依賴二手或次級資料的方法，採深度訪談的方法，蒐集第一手資料。在研究取向上，本研究異於國際關係、地緣政治、區域整合等之研究取向，以社會整合、地方公共參與等觀點來分析研究地點之社會轉型與發展。
  - 2) 建立與中東歐學者學術交流模式，亦即共同協商選定研究對象、研究問題、田野地點，並協助、邀請對方參與觀察、進行深度訪談等合作模式，以鞏固合作基礎，便利將來針對轉型國家地方社會進一步的比較研究。
  - 3) 豐富台灣學界對於全球化下的地方社會發展、社會運動、第三部門等議題的研究。
  - 4) 充實研究助理及年輕學者之研究經驗，補充國內中東歐社會文化課程教學內容，深化國內中東歐研究能量。
  - 5) 藉由研究案的推動與施行，協助東吳大學人文社會學院「中東歐研究室」、社會學系「中東歐教學研究中心」的發展，並促成東吳大學成立全台首創【中東歐研究中心】之大學一級單位。

## 伍、附錄

### 附錄一：深度訪談對象名單

臺南市

編號	訪談日期	訪談時間	訪談地點	訪談對象 T
Tn001	2011/6/15	9：45-12：00	臺南市鹿耳門天后宮	尤進家總幹事
Tn002	2011/6/15	15：30-17：00	臺南市科學工業園區管理局	張旭昇服務中心主任
Tn003	2011/6/16	10：00-12：00	臺南市政府文化局社造科	蔡明泰科長
Tn004	2011/6/15	20：00-21：30	安平魅力商圈	陳冠州理事長
Tn005	2011/6/24	11：00-13：00	安平文教基金會	蔡金安董事長、鄭道聰執行董事
Tn006	2011/6/23	10：00-12：00	莊玉珠議員服務處	臺南市市議員 莊玉珠議員
Tn007	2011/8/10	15:30-17:00	臺南市野鳥學會	郭東輝 臺南市野鳥學會總幹事
Tn008	2011/8/11	15:00-16:30	台灣環境保護聯盟台南分會	黃安調 台灣環境保護聯盟台南分會前理事長
Tn009	2011/8/11	17:00-18:30	成功大學	林朝成 臺南市社區大學校長
Tn010	2011/8/11	19:30-21:00	臺南市奉茶	葉東泰 奉茶負責人
Tn011	2011/8/12	10:00-12:00	臺南市婦女會邱素蘭	邱素蘭 臺南市婦女會理事長 林明花 臺南市婦女會督導

				楊淑芬 台南市婦女會社工
Tn012	2011/8/26	16:00-18:00	台南企業文化藝術基金會	葉重利 台南企業文化藝術基金會執行長
Tn013	2011/9/23	10:00-12:00	鹽田生態文化村	李珊瑚 臺南市鹽友關懷協會、鹽田生態文化村專案經理
Tn014	2011/9/29	14:00-17:00	臺南市金華里	柯崑城 金華社區發展協會理事長
Tn015	2011/9/30	14:30-16:00	古都保存再生文教基金會	張玉璜 古都保存再生文教基金會執行長
Tn016	2011/11/23	10:00-12:00	台南市安平區區公所 經建課及社造課	鄭淑娟社政課課長、經建課課長
Tn017	2011/11/23	14:00-15:30	台南市政府永華市政中心	魏宗榮 臺南市都市發展局都市設計科科長
Tn018	2011/11/23	16:30-18:00	臺南市安南區區公所	顏昇祺 臺南市安南區區長
Tn019	2012/2/10	10:00-12:00	臺南市文南社區發展協會	陳清泉 臺南市文南社區發展協會
Tn020	2012/2/10	14:00-16:00	臺南市大港社區發展協會	黃森楠 臺南市大港社區發展協會理事長
Tn021	2012/2/11	10:00-12:00	臺南市本淵寮朝興宮	王瑞麟主委 黃瑞欽總幹事
Tn022	2012/2/11	13:30-16:00	臺南市海尾朝皇宮	吳進池主委

## 九份、金瓜石

受訪者代號	受訪者社會背景	年齡	受訪時間
JF01	福住里里長	50	2011.05.23
JF02	頌德里里長	70	2011.05.23
JF03	九份商圈聯誼會總幹事	50	2011.05.23
JF04	九份茶坊創辦人	50	2011.06.02
JF05	多桑的店	60	2011.06.02
JF06	九份文史工作室	50	2011.06.10
JF07	九份文化協會總幹事	65	2011.06.11
JF08	九份礦山文化藝術基金會執行長	60	2011.08.27
JF09	九份礦山文化藝術基金會董事	65	2011.09.02
JF10	新北市政府觀光旅遊局風景區管理科 新北市政府城鄉發展局企劃建築科股長	50 30	2011.10.28
JF11	九份隨緣築	50	2011.12.17
JF12	前台北縣議員	74	2012.01.18
JF13	九份礦工	65	2012.02.09
JF14	城鄉規劃專業工作者	47	2012.03.07
JG01	真心咖啡店	45	2011.05.20
JG02	勸濟堂總幹事	80	2011.05.20
JG03	石山里里長	50	2011.05.27
JG04	基隆市觀光導覽解說協會總幹事 雲山水小築	60 50	2011.05.27
JG05	金瓜石網路部落客 L	36	2011.05.27
JG06	攝影師	75	2011.06.10
JG07	銅山里里長	38	2011.07.30
JG08	金瓜石世界遺產委員會委員	60	2011.07.30
JG09	前黃金博物館館長	55	2011.08.08
JG10	瓜山里里長	55	2011.11.26
JG11	石頭屋民宿	79	2011.12.17
JG12	金瓜石網路部落客 W	62	2012.01.06

捷克 Kutna Hora (一)

訪談日期 與時間	機構名稱	受訪者姓名	受訪者職稱	受訪者職業	年 齡
2011.07.12 10:00	OBLASTNI CHARITA KUTNA HORA	ROBERT OTRUBA	REDITEL ORGANIZACE	REDITEL	47
2011.07.12 14:00	CASLAV TOWN	JIRI HAVLICEK	DEPAUTY MAJOR		35
2011.07.12 16:00	O-KCT KUTNA HORA(KLUB CESLYCH TURISTU)	JANA LIBERSKA	MANAGER	TRANSLATOR	42
2011.07.13 08:30	KLUB RODAKV A PRATEL KUTNE HORY – KUTNA HORA V PRAZE	VLASTISLAV NAVRATIL	VICE CHAIRMAN	BANKER	57
2011.07.14 10:00	OKRESNI MYSLIVECKY SPOLEK KUTNA HORA	IVANA PROCHAZKOVA	JEDNATELKA OMS	JEDNATELKA	61
2011.07.14 10:00	OKRESNI MYSLIVECKY SPOLEK KUTNA HORA	BARTAK FRANT	PREDSEDA CMS	VEDOUCI STREISKA	54
2011.07.14 12:00	UP KUTNA HORA	ANNA PRECECHTELOVA			45
2011.07.14 12:00	UP KUTNA HORA	V. KASE	REDITEL		60
2011.07.14 12:00	UP KUTNA HORA	IVA POSPILOVA	VED ODDELENI		49
2011.07.14 14:00	CESKY KYNOLOGICKY SVAZ	JAN HNIZDO	PREDSEDA	DUCHODCE	63
2011.07.15 10:00	MESTO KUTNA HORA	KAREL KOUBSKY	VICEMAYOR OF KUTNA HORA		44

捷克 Kutna Hora (二)

訪談日期 與時間	機構名稱	受訪者姓名	受訪者職稱	性別	年齡
2012.08.16 10:00	Information centre - Sankurinovský dům	Martina Bucifal	director	女	40
2012.08.17 10:00	Mining Museum	Mgr. Kateřina Vavrušková	director, numismatist	女	42
2012.08.18 16:00	Kultura do mesta	Pavel Apolen	director	男	50
2012.08.19 15:30	O. S. Kutnohorsko	Jana Mazáčková	member, owner of local hotel	女	55
2012.08.20 10:00	Průvodcovská služba Kutná Hora / City guide service	Ing. Ivana Vopálková	managing director	女	60
2012.08.20 10:00	Průvodcovská služba Kutná Hora / City guide service	Ing. Hana Musílková	destination manager	女	30
2012.08.20 13:30	Městský úřad - starosta města (City Mayor)	RNDr. Ivo Šanc. CSc.	City Mayor	男	60

斯洛伐克 Banska Stiavnica (12 場 15 人次)

訪談日期 與時間	機構名稱	受訪者姓名	受訪者職稱	受訪者職業	年齡
2011.07.1 9 10:00	KALVARSK FOND	MARTIN MACHARIK	DIRECTOR	BANSKA STIAVNICA	37
2011.07.1 9 11:30	TURISTIC ASSOCIATION BANSKA STIAVNICA	FILIP ONDRIS	VICE-PRESID ENT	MANAGER	
2011.07.1 9 16:00	1. FACULTY OF ARCUITECTURE 2. CALVARY FUND	KATARINA VOSKOVA	1. SCIENTIFIC RESEARCHER 2. VICE- CHAIRMAN	PRESERVA- TIONIST, ARCUITEC T	44
2011.07.2 0 09:00	EKOTRUST	Peter Múdry	Director	Landscape ecology engineer	64
2011.07.2 0 11:30	BANSKA STIAVNICA MUNICIPALITY	IGOR KUHN	OFFICER IN CHARGE OF ESTABLISHIN G		51
2011.07.2 0 15:00	STOKOVEL, PRIESTOR PER KULTURU	SVATOPLUK MIKYTA	ART DIRECTOR	ARTIST	39
2011.07.2 0 15:00	STOKOVEC, SPACE FOR CULTURE	ZUZANA BODNAROVA	EXECNTIVE DURECTOR	ART THLORIST CURATOR	35
2011.07.2 1 10:00	SLOVAK MINIG MUSEUM	PETER ZORVAN	DEPUTEE DIRECTOR	MANAGER AND GUIDE	
2011.07.2 1 14:00		MIKULAS PAL	PROJECT MANAGER	PROJECT MANAGER	35
2011.07.2 1 14:00		ARPAD PAL	ARTIST	ARTIST	48
2011.07.2 1	SOREN, S.R.O. DIVISION	MAREK LESICIO	OWNER	SLOVAC	32

15:30	VIPTRHWSPORT				
2011.07.2 2 10:00	TOWN OFFICE OF B. STIAVNICA- CITY HOLL	ZUZANA KLADIVKOVA	MANAGER OF CONSTRUCTIO N DIVISION	OFFICER	37
2011.07.2 2 11:00	INFORMATION OFFICE OF BANSKA STIAVNICA	LIBOR CHMELICEK	HEAD OF INFORMATIO N	OFFICE	33
2011.07.2 2 14:00	MINES OF B. STIAVNICA	MARIA PECNIKOVA	WORKER		69
2011.07.2 2 14:00	MINES OF BANSKA STIAVNICA- NATIOANL COMPANY	JAZEF PECNIK	MINERS FOR 40 YEARS	MINER	76

## 附錄二：深度訪談題綱-中文

### 全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案分析研究 深度訪談問題稿

#### I. 地方產業或經濟發展

1-1 請問您本地最主要的產業為何？可否談談這項產業的簡單歷史發展。本地居民從事這項產業的情形如何？

1-2 請問您本地有曾沒落過的產業嗎？有的話，後來又如何再造或轉型？此外，還有哪些產業具有潛在的發展性。

1-3a 請問政府對於本地產業有哪些支持措施？您對於政府的做法有何評價？

1-3b 政府對於本地的產業有何具體的輔助辦法與措施？根據您的經驗，目前遇到什麼樣的困難？如何克服？（訪談對象為政治類）

1-4 本地產業是否吸引外來從業人口？外來從業者對地方經濟、社會、文化發展帶來什麼影響？

1-5 您認為本地產業是否與全球接軌？有何特徵及問題？改善的策略做法如何？

#### II. 社團組織及地方發展

2-1 您認為本地有哪些表現較為積極或較有影響力的民間團體（公民團體）？為什麼？

2-2 據您所知，政府對這些民間團體（公民團體）有甚麼樣的管制與協助？成效如何？

2-3 您期待這些民間團體（公民團體）在當地應該扮演甚麼樣的角色？目前的表現是否符合您的期待？有哪些努力的空間？（帶動地方產業、創造草根民主）

#### III. 社區環境、認同與營造

3-1 在您看來，過去十年本地生活環境曾出現哪些主要的改變？哪些因素促成這些改變？（環境的變化及其成因）

3-2 本地居民對於當地社會的認同如何？認同的基礎是甚麼？如何提升居民的認同與參與？（提示：是否有讓您引以為傲的特色？或者您認為有甚麼是本地缺乏的？當地是否每年有舉辦重要的例行性慶典活動？）

3-3. 您對於本地過去或現在進行中的社區營造或發展有何看法？未來應該如何發展？

3-4 您認為本地的發展是否受全球化趨勢的影響？

#### IV. 歷史、記憶與地景

- 4-1 對當地的居民而言，這裡曾發生過哪些重大的歷史事件？這些事件對人們有何意義或影響？
- 4-2 您認為當地居民有哪些共同記憶？這些記憶是如何被流傳或保存？（記憶、社會化的過程）
- 4-3 您認為對當地居民而言，這裡有哪些足以象徵地方、具有重要意義的地景？為什麼？

#### V. 地方社會的發展困境與出路

- 5-1 九份從礦城發展成旅遊的城市，過程中有何困境？如何與全球接軌又可保有地方特色？
- 5-2 金瓜石作為一個礦業文史資產豐富的地方，發展上是否有必要與全球接軌？
- 5-3 台南從歷史文化古都轉型為現代化都市，過程中有何困境？如何與全球接軌又可保有地方特色？

## 附錄三：深度訪談題綱—外文

### 訪談題綱 斯洛伐克文

Rozvoj miestnej spoločnosti v globálnom prostredí: prípadová štúdia Slovenská republika, Česká republika a Taiwan

#### I. Miestny priemysel a ekonomický rozvoj

1-1 Ktoré odvetvie (odvetvia) priemyslu možno považovať za hlavné vo Vašom regióne? Mohli by ste nám stručne priblížiť vývoj a história tohto priemyslu? Aká je zainteresovanosť miestneho obyvateľstva v tomto priemysle?

1-2 Máte vo Vašom regióne priemyselné odvetvie, u ktorého je predpoklad, že čoskoro zanikne? Ak áno, ako by sa malo toto odvetvie obnoviť alebo pretransformovať? Naopak, ktoré iné odvetvia priemyslu majú potenciál rozvíjať sa?

1-3 a. Čo sa týka podpory miestneho priemyslu, aké opatrenia prijala vláda, prípadne aké úsilie vláda vyvíja? Ako hodnotíte túto činnosť a úsilie vlády?

b. Aké konkrétné opatrenia a spôsob pomoci miestnemu priemyslu uplatňuje vláda? Na základe Vašich skúseností skúste povedať, na aké ťažkosti a úskalia toto úsilie narazilo. Ako by sa tieto ťažkosti dali prekonáť? (opýtať sa respondenta na politickú príslušnosť)

1-4 Pritáhuje miestny priemysel nielen miestnych obyvateľov, ale aj pracovnú silu z iných regiónov? Aký vplyv majú zamestnanci z iných regiónov na rozvoj miestnej ekonomiky, spoločnosti a kultúry?

1-5 Myslíte si, že miestny priemysel má kontakty a spojenie so svetom? Čo sa týka tejto oblasti, aké sú hlavné rysy a problémy s tým spojené? Aký spôsob a stratégia by mali byť zvolené na zlepšenie situácie?

#### II. Občianske združenia a miestny rozvoj

2-1 Ktoré z miestnych mimovládnych organizácií, respektíve občianskych združení vynikajú svojou činnosťou, prípadne majú väčší vplyv na svoje okolie? Prečo?

2-2 Na základe Vašich vedomostí, akú kontrolu má nad týmito organizáciami vláda, prípadne akú pomoc im poskytuje? Aký to má efekt? Aké výsledky môžeme pozorovať?

2-3 Akú úlohu by podľa Vás mali tieto organizácie zohrávať? Zodpovedá ich doterajšia činnosť Vašim očakávaniam? V ktorej oblasti ešte vidíte priestor na zlepšenie? (napr. rozvoj miestneho priemyslu, budovanie grassroots (participatívnej) demokracie)

### III. Prostredie, identita a založenie miestnej spoločnosti

- 3-1 Podľa Vašich skúseností, k akým hlavným zmenám v prostredí spoločenského života došlo v priebehu posledných desiatich rokov? Ktoré faktory prispeli k týmto zmenám? (napr. zmena prostredia apod.)
- 3-2 Aká je identita miestneho obyvateľstva čo sa týka miestnej spoločnosti a komunity? Na čom je založená táto identita? Ako je možné túto identitu posilniť? (návrhy: Má Vaše mesto nejakú charakteristiku, na ktorú môžete byť hrdý? Čo, podľa Vás, Vašemu mestu chýba? Usporadúvajú sa vo Vašom meste každoročne kultúrne akcie a oslavy?)
- 3-3 Aký máte názor na proces vytvárania a rozvoja miestnej spoločnosti v minulosti a v súčasnej dobe? Ako by sa táto spoločnosť mala vyvíjať v budúcnosti?
- 3-4 Myslite si, že globalizácia má vplyv na miestny rozvoj?

### IV. História, historická pamäť a pamätihodnosti

- 4-1 Z pohľadu miestnych obyvateľov, ktoré dôležité historické udalosti sa odohrali vo Vašom meste, prípadne jeho okolí? Aký význam a vplyv na obyvateľov mali tieto udalosti?
- 4-2 Aké sú, podľa Vášho názoru, spoločné spomienky, respektíve historická pamäť miestneho obyvateľstva (aké historické udalosti si miestni obyvatelia pamätajú)? Ako sú tieto spomienky a pamäti uchovávané a rozširované?
- 4-3 Podľa názoru miestnych obyvateľov, ktoré pamätihodnosti a prírodné miesta symbolizujú miesto, kde žijú. Ktoré pamätihodnosti a prírodné miesta majú dôležitý význam? Prečo?

### V. Čažkosti spojené s rozvojom miestnej spoločnosti

- 5-1 Banská Štiavnica sa z banského mesta vyvinula na mesto turizmu pritáhujúce ako domáčich, tak i zahraničných návštevníkov. Aké čažkosti sa objavili počas procesu tejto premeny? Akým spôsobom by sa mali rozvíjať kontakty a spojenie s celým svetom, ale zároveň uchovať typické miestne rysy a charakteristiku?

## 訪談題綱 捷克文

Rozvoj místní společnosti v globálním prostředí: případová studie Česká republika, Slovenská republika a Taiwan

### I. Místní průmysl a ekonomický rozvoj

1-1 Které odvětví průmyslu je možné pokládat za hlavní ve Vašem regionu? Mohli by jste nám stručně přiblížit vývoj a historii tohoto průmyslu? Jaká je zainteresovanost místního obyvatelstva v tomto průmyslu?

1-2 Máte ve Vašem regionu průmyslové odvětví, u kterého je předpoklad, že brzy zanikne? Jestli ano, jak by se mělo toto odvětví obnovit nebo přetrasformovat? A naopak, které jiné odvětví průmyslu mají potenciální možnost se rozvíjet?

1-3 a. Co se týče podpory místního průmyslu, jaké opatření přijala vláda, popřípadě jaké úsilí vláda vyvíjí? Jak hodnotíte tuto činnost a úsilí vlády?

b. Jaké konkrétní opatření a způsob pomoci uplatňuje vláda vůči místnímu průmyslu? Na základě Vašich zkušeností zkuste říct, na jaké těžkosti a úskalí toto úsilí narazilo.

Jak by se tyto těžkosti daly překonat? (zeptat se respondenta na politickou příslušnost)

1-4 Přitahuje místní průmysl nejen místní obyvatele, ale i pracovní sílu z jiných regionů? Jaký vliv mají zaměstnanci z jiných regionů na rozvoj místní ekonomiky, společnosti a kultury?

1-5 Myslíte si, že místní průmysl má kontakty a spojení se světem? Co se týče této oblasti, jaké jsou hlavní rysy a problémy s tím spojené? Jaký způsob a strategie by měli být zvoleny na zlepšení situace?

### II. Občanské sdružení a místní rozvoj

2-1 Které z místních nevládních organizací, respektive občanských sdružení vynikají svou činností, popřípadě mají větší vliv na své okolí? Proč?

2-2 Na základě Vašich vědomostí, jakou kontrolu má nad těmito organizacemi vláda, popřípadě jakou pomoc jim poskytuje? Jaký to má efekt? Jaké výsledky můžeme pozorovat?

2-3 Jakou úlohu by podle Vás měli tyto organizace hrát? Odpovídá jejich dosavadní činnost Vašim očekáváním? V které oblasti vidíte ještě prostor pro zlepšení? (např. rozvoj místního průmyslu, budování grassroots (participativní demokracie)

### III. Prostředí, identita a založení místní společnosti

3-1 Podle Vašich zkušeností, k jakým hlavním změnám v prostředí společenského života došlo v průběhu posledních deseti let? Které faktory přispěly k těmto změnám? (např. změna prostředí apod.)

3-2 Jaká je identita místního obyvatelstva co se týče místní společnosti a komunity?

Na čem je založená tato identita? Jak je možné tuto identitu posílit? (návrhy: Má Vaše město nějakou charakteristiku, na kterou můžete být hrdí? Co, podle Vás, Vašemu městu chybí? Pořádají se ve Vašem měste každoročně kulturní akce a oslavy?)

3-3 Jaký máte názor na proces vytváření a rozvoje místní společnosti v minulosti a v současné době? Jak by se tato společnost měla vyvíjet v budoucnosti?

3-4 Myslete si, že globalizace má vliv na místní rozvoj?

#### IV. Historie, historická paměť a paměti hodnosti

4-1 Z pohledu místních obyvatel, které důležité historické události se odehrály ve Vašem městě, případně v jeho okolí? Jaký význam a vliv na obyvatele měly tyto události?

4-2 Jaké jsou podle Vašeho názoru společné vzpomínky, respektive historická paměť místního obyvatelstva (jaké historické události si místní obyvatelé pamatují)? Jak jsou tyto vzpomínky a paměti uchovávány a rozšiřovány?

4-3 Podle názoru místních obyvatel, které paměti hodnosti a přírodní místa symbolizují místo, kde žijí. Které paměti hodnosti a přírodní místa mají důležitý význam? Proč?

#### V. Těžkosti spojeny s rozvojem místní společnosti

5-1 Kutna Hora se z hornického města vyvinula v město turismu přitahující jak domácí, tak i zahraniční návštěvníky. Jaké těžkosti se objevily během procesu této přeměny? Jakým způsobem se mají rozvíjet kontakty a spojení s celým světem, ale současně uchovat typické místní rysy a charakteristiku?

## 附錄四：地方居民調查問卷

### 【全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究】

#### 地方居民調查問卷

您好！

這是一項行政院國科會研究計畫的問卷調查，屬於跨國性的比較研究，目的在於了解及比較中東歐國家(捷克、斯洛伐克)與台灣在全球化時代下的地方發展經驗。問卷將針對本地的【地方產業及經濟發展】、【社團組織及地方發展】、【社區環境、認同與營造】、【歷史、記憶與地景】以及【地方社會發展的困境與對策】等幾個部分，請教您的經驗與意見。敬請根據您的真實情況與意見回答。

本研究所蒐集的資料將僅供學術用途使用。同時，我們將嚴格遵守學術倫理及法律規定，訪談內容及隱私資料將嚴格保密，不對外洩露。

非常感謝您的配合與協助！

計畫主持人

東吳大學社會學系 張家銘 教授 敬上

中華民國100年5月

聯絡人

施富盛 (東吳大學社會學系博士後研究員)

連絡電話：02-2881-9471 分機 6105, 6292

受訪者編號：\_\_\_\_\_

訪問開始時間：\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日\_\_\_\_\_時\_\_\_\_\_分

#### 壹、基本資料

- 性別：  1)男  2)女--這題不用問，請由訪員自行判斷
- 請問您的出生年月是： 民國\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月
- 請問您的教育程度：  
 1) 不識字  
 2) 國民小學/自修  
 3) 國民中學/初級職業學校  
 4) 高級中學/高級職技學校

- 5) 大專院校
- 6) 研究所以上

4. 請問您目前或退休前所從事的行業: --請參照台灣地區行業標準分類清單

- 1) 農、林、漁、牧、狩獵
- 2) 礦業、土石採取業
- 3) 製造業
- 4) 水電燃氣業
- 5) 營造業
- 6) 商業
- 7) 運輸、倉儲及通訊業
- 8) 金融、保險、不動產及工商服務業
- 9) 公共行政、社會服務及個人服務業
- 10) 學生
- 11) 其他(如家庭主婦、無業等)

4-1. 退休與否:  1) 是       2) 否

5. 請問您個人平均每個月的(稅前)所有收入大約是多少(包括薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、投資利息、房租、退休金、或父母/小孩給予的生活費等收入)新台幣:-- 1萬以下為1到9999, 1-2萬以下為10000到19999, 2-3萬以下為20000到29999, 以此類推

- |                                        |                                        |                                         |                                        |
|----------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 0) 無收入        | <input type="checkbox"/> 1) 1萬元以下      | <input type="checkbox"/> 2) 1-2萬元以下     | <input type="checkbox"/> 3) 2-3萬元以下    |
| <input type="checkbox"/> 4) 3-4萬元以下    | <input type="checkbox"/> 5) 4-5萬元以下    | <input type="checkbox"/> 6) 5-6 萬元以下    | <input type="checkbox"/> 9) 8-9萬元以下    |
| <input type="checkbox"/> 7) 6-7萬元以下    | <input type="checkbox"/> 8) 7-8萬元以下    | <input type="checkbox"/> 12) 11-12萬元以下  | <input type="checkbox"/> 15) 14-15萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 10) 9-10萬元以下  | <input type="checkbox"/> 11) 10-11萬元以下 | <input type="checkbox"/> 18) 17-18萬元以下  | <input type="checkbox"/> 21) 20-30萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 13) 12-13萬元以下 | <input type="checkbox"/> 14) 13-14萬元以下 | <input type="checkbox"/> 16) 15-16 萬元以下 | <input type="checkbox"/> 17) 16-17萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 19) 18-19萬元以下 | <input type="checkbox"/> 20) 19-20萬元以下 | <input type="checkbox"/> 22) 30萬元以上     |                                        |

6. 請問您全家每月平均(稅前)收入大約是多少(含工作收入、兼業收入與獎金、投資利息收入、紅利或股息、政府津貼、房租收入或其他收入、退休金等):-- 1萬以下為1到9999, 1-2萬以下為10000到19999, 2-3萬以下為20000到29999, 以此類推

- |                                      |                                     |                                     |
|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 0) 無收入      | <input type="checkbox"/> 1) 1萬元以下   | <input type="checkbox"/> 2) 1-2萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 3) 2-3萬元以下  | <input type="checkbox"/> 4) 3-4萬元以下 | <input type="checkbox"/> 5) 4-5萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 6) 5-6 萬元以下 | <input type="checkbox"/> 7) 6-7萬元以下 | <input type="checkbox"/> 8) 7-8萬元以下 |

- |                                         |                                         |                                        |
|-----------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 9) 8-9萬元以下     | <input type="checkbox"/> 10) 9-10萬元以下   | <input type="checkbox"/> 11) 10-11萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 12) 11-12萬元以下  | <input type="checkbox"/> 13) 12-13萬元以下  | <input type="checkbox"/> 14) 13-14萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 15) 14-15萬元以下  | <input type="checkbox"/> 16) 15-16 萬元以下 | <input type="checkbox"/> 17) 16-17萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 18) 17-18萬元以下  | <input type="checkbox"/> 19) 18-19萬元以下  | <input type="checkbox"/> 20) 19-20萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 21) 20-30萬元以下  | <input type="checkbox"/> 22) 30-40萬元以下  | <input type="checkbox"/> 23) 40-50萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> 24) 50-100萬元以下 | <input type="checkbox"/> 25) 100萬元以上    |                                        |

7. 您認為您在本地社會中是屬於何種社會階層?

- 1) 上層階層     2) 中上階層     3) 中間階層  
 4) 中下階層     5) 下層階層

8. 您在這地區居住時間是

1) 世居: \_\_\_\_\_ 年     2) 外來移入: \_\_\_\_\_ 年

9. 請問您有出國的經驗嗎 (包含中國大陸、港澳地區)?

- 1) 經常     2) 偶爾     3) 很少     4) 從未 (請跳過下題，由11題答起)

--經常的定義為1年3次以上，偶爾的定義為1年2次到1年1次，很少的定義為2年1次或更少，  
從未的定義為0次

10. 請問您出國的目的是 (可複選):

- 1) 觀光旅遊     2) 商務或公務參訪     3) 遊學/留學     4) 探親  
 5) 打工     6) 交流活動     7) 其他: \_\_\_\_\_

## 貳、地方產業及經濟發展

**11-18.** 請問您對本地經濟發展的看法為何? 請您表達(勾選)您對下列各項的陳述贊成(或同意)與否。

	1) 極 同 意	2) 同 意	3) 無 意 見	4) 不 同 意	5) 極 不 同 意	6) 不 知 道
11. 目前本地的經濟發展是令人滿意的						
12. 本地未來的經濟發展是樂觀的						
13. 政府部門對本地經濟發展有益						
14. 外來從業人口對本地經濟發展有益						

15. 國際觀光客對本地經濟發展有益					
16. 本地經濟發展需要國際資金的進駐					
17. 本地觀光資源具有吸引國際觀光客的潛力					
18. 本地的觀光及文化產業轉型與發展相當成功					

19. 您認為本地經濟發展所面臨的困境為何?(可複選)



## 參、社團組織及地方發展

20-29. 您是否加入下列的地方團體或組織？參與程度為何？

	1) 加入 且參與活 動	2) 加入 但不參與	3) 過去 曾加入	4) 從 未加入	5)無法 回答
<b>20. 政黨</b>					
<b>21. 商業或職業組織</b>					
<b>22. 宗教組織</b>					
<b>23. 運動俱樂部</b>					
<b>24. 文史團體</b>					
<b>25. 慈善團體</b>					
<b>26. 環保團體</b>					
<b>27. 社區發展 社造組 織</b>					
<b>28. 國際團體地方分部</b>					
<b>29. 其他團體</b>					
_____					

30. 您由何處得知這些團體的消息?(可複選)

- 1) 左鄰右舍       2) 親朋好友       3) 工作業務接觸  
 4) 團體自身的宣傳介紹       5) 媒體       6) 公家單位宣傳  
 7) 從未聽說過  
 8) 其他

31. 您加入這些團體的動機為何？(可複選)

- 1) 理念契合       2) 人際關係       3) 工作業務需要  
 4) 未加入

5) 其他 \_\_\_\_\_

32-41. 您認為您所參加的團體組織，或者是您所居住的城市中的地方團體/組織對地方社會有何貢獻？

	1) 非 常 同 意	2) 同 意	3) 無 意 見	4) 不 同 意	5) 非 常 不 同 意	6) 不 知 道
<b>32. 提升地方民主</b>						
<b>33. 促進經濟繁榮</b>						
<b>34. 提升社會祥和氣氛</b>						
<b>35. 提升運動風氣</b>						
<b>36. 教育推廣及保存文化資產</b>						
<b>37. 急難救助及社區關懷</b>						
<b>38. 環境保護提升生活品質</b>						
<b>39. 強化居民社區參與及地方認同</b>						
<b>40. 提升國際視野增進國際交流</b>						
<b>41. 其他</b> _____						
<b>41. 其他</b> _____						

42-48. 您曾經從事/參與下列的活動嗎？

	1)過去一 年內曾 做過	2)很久 以前曾 經做過	3)未曾做 過以後有 可能	4)未曾做 過也不 會去做	5)很 難說
<b>42. 請願活動</b>					
<b>43. 基於政治、族群或環 境理由而抵制某些產品</b>					
<b>44. 參與示威</b>					
<b>45. 參與政治集會</b>					
<b>46. 向公職人員陳情</b>					
<b>47. 政治或社會活動捐 款</b>					
<b>48. 聯繫媒體表達意見</b>					

## 肆、社區環境、認同與營造

49. 您所居住的社區有進行社區總體營造的經驗嗎?

- 1) 有(續答50題)
- 2) 沒有 (跳答51題)
- 3) 不知道 (跳答51題)

50. 您是否參與本地的社區營造工作?

- 1) 深度參與
- 2) 經常參與
- 3) 偶爾參與
- 4) 很少參與
- 5) 從未參與
- 6) 沒回答

51. 您對您所居住的社區熟悉嗎?

- 1) 非常熟悉
- 2) 熟悉
- 3) 無意見
- 4) 不熟悉
- 5) 非常不熟悉
- 6) 沒回答

52-62. 您對您所在社區的下列事項感到滿意嗎?

	1) 非 常 滿 意	2) 滿 意	3) 無 意 見	4) 不 滿 意	5) 非 常 不 滿 意	6) 很 難 說
52. 基礎設施						
53. 社會照顧						
54. 醫療設施						
55. 教育環境						
56. 投資環境						
57. 就業條件						
58. 族群關係						
59. 自然及社會環境						
60. 國際交流						
61. 文化遺產保存						
62. 體育活動						

**63-68.** 您認同以下關於地方認同、社區生活環境的看法嗎?(請依據您的看法回答同意與否)

	1) 非 常 同 意	2) 同 意	3) 無 意 見	4) 不 同 意	5) 非 常 不 同 意	6) 不 知 道
<b>63.</b> 您跟居家附近的鄰居互動熱絡						
<b>64.</b> 您希望永久住在這個城市						
<b>65.</b> 您接受外來的人口移居到您所居住的地區						
<b>66.</b> 外來從業人口對本地社會及文化發展有益						
<b>67.</b> 觀光客造成本地環境的破壞						
<b>68.</b> 您以您所居住的地方為榮						

註：68題回答同意與非常同意續答69題，餘者跳答70題。

**69.** 是什麼原因讓您以您所居住的地方為榮（可複選）？

- 1) 久遠的歷史
- 2) 文化遺產及風俗慶典
- 3) 居民素質
- 4) 自然環境
- 5) 經濟發展與都市建設
- 6) 全球化、國際化的程度高
- 7) 其他\_\_\_\_\_

## 伍、歷史、記憶與地景

**70.** 您清楚您所居住地方過去的歷史嗎？

- 1) 非常清楚
- 2) 清楚
- 3) 尚可
- 4) 不清楚
- 5) 非常不清楚
- 6) 沒回答

**71.** 您覺得您所在地方的古蹟或人文自然景觀區，是不是太過商業化而失去了原味？

- 1) 非常贊成
- 2) 贊成
- 3) 很難說
- 4) 不贊成
- 5) 非常不贊成
- 6) 不知道

72. 請列舉您所居住的地方曾發生過最重要的事件。請列舉 3-5 項。

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_
- 3) \_\_\_\_\_
- 4) \_\_\_\_\_
- 5) \_\_\_\_\_

73. 您認為什麼圖像或地景可以代表您所居住的地方？請列舉3-5項。

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_
- 3) \_\_\_\_\_
- 4) \_\_\_\_\_
- 5) \_\_\_\_\_

74. 跟過去相比，您覺得上述這些地景/景觀變化的程度如何？

- |                                   |                                   |                                 |
|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1) 變化非常大 | <input type="checkbox"/> 2) 變化大   | <input type="checkbox"/> 3) 變化小 |
| <input type="checkbox"/> 4) 變化非常小 | <input type="checkbox"/> 5) 完全沒變化 | <input type="checkbox"/> 6) 不知道 |

75. 您認為全球化現象或全球接軌對您居住地方的特色與文化有什麼影響？

- |                                     |                                     |                                  |
|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1) 非常正面的影響 | <input type="checkbox"/> 2) 正面的影響   | <input type="checkbox"/> 3) 很難說  |
| <input type="checkbox"/> 4) 負面的影響   | <input type="checkbox"/> 5) 非常負面的影響 | <input type="checkbox"/> 6) 沒有影響 |
| <input type="checkbox"/> 7) 不知道     |                                     |                                  |

**非常謝謝您的協助與配合！**

如果您願意的話，請留下聯絡資訊，以供督導人員日後針對此次的問卷訪問進行簡單的抽樣查核，謝謝您！

聯絡資料(電話或通訊住址): \_\_\_\_\_

## 訪談紀錄: 以下紀錄請訪談人員確實填寫

訪員(編號): \_\_\_\_\_

訪問結束時間: \_\_\_\_月\_\_\_\_日 \_\_\_\_時\_\_\_\_分

訪問地點: \_\_\_\_\_市\_\_\_\_\_區\_\_\_\_\_里\_\_\_\_\_路\_\_\_\_\_段\_\_\_\_\_巷  
□ 室內                   □ 戶外

訪問過程是否曾經中斷?

- 否  
 是, 曾經中斷\_\_\_\_\_時\_\_\_\_\_分, 原因\_\_\_\_\_

訪問時所使用的語言:  國語            閩南話            客家話            其他

訪問時是否有其他人員在場?

- 否  
 是:    其他訪員            受訪者親友            其他不相關人士

訪問過程中, 受訪者回答問題是否有受到他人(如親友)之影響?

- 是            否

訪問過程中, 受訪者回答問卷的方式為何?

- 由訪員口述, 受訪者口頭回答, 訪員填寫  
 受訪者閱讀問卷, 親自填寫  
 其他

## 複查紀錄: 以下紀錄請督導人員確實填寫

此份問卷是否曾經抽樣複查?

- 否  
 是, 複查時間: \_\_\_\_月\_\_\_\_日\_\_\_\_時\_\_\_\_分  
複查方式:  電話  
 面訪, 地點: \_\_\_\_\_

複查結果及附註: \_\_\_\_\_

複查人員簽名: \_\_\_\_\_ 日期: \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日

## 附錄五：訪員訓練會議紀錄

全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究  
Social Transformation at Local Level in the Globalized Environment:  
A Sociological Study of Czech, Slovak and Taiwan's Cases(2010.8-2012.7)  
九份、金瓜石問卷調查訪員訓練(一)  
會議記錄

時間 : 2011 年 5 月 3 日(星期二) 13:30~16:00  
地點 : D0815 教室 / 勉齋研討室  
計畫主持人 : 張家銘 教授  
訪員訓練主持人 : 鄭得興 助理教授  
相關與會者 : 施富盛、蘇冠華、陳書豪  
出席者 : 九份、金瓜石問卷調查訪員 13 名(東吳大學社會學系大學部學生)。  
會議記錄 : 施富盛  
附件 : 【全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐克與台灣個案研究】九份、金瓜石問卷調查的訪員訓練手冊

### 訪員訓練流程及事項：

#### 1、地方居民問卷調查之研究背景說明重點(鄭得興老師):

- 1) 此問卷調查為同學課堂與實踐結合之極佳學習機會，同時本研究計畫對每一份成功問卷之訪員均提供報酬(新台幣 160 元/1 份)。
- 2) 本次問卷調查之九份、金瓜石為研究計畫中五個研究城市/鄉鎮之二。其餘城鎮為臺南市、捷克 Kutna Hora，以及斯洛伐克之 Banska Stiavnica。
- 3) 每位訪員於訪問結束後，請繳交約 1200 字數之訪談心得報告。
- 4) 稍後之訪員分組以 2 人為一組為原則，搭配上須考量語言能力及搭檔默契等因素。

#### 2、九份、金瓜石之地方產業、歷史、地景及家戶樣本位置屆少與說明。

(研究生陳書豪、蘇冠華)

訪員共同決定將集體前往九份與金瓜石進行面訪。

#### 3、訪問原則與注意事項說明(鄭得興老師):

- 1) 面訪原則。
- 2) 面訪時請訪員注意儀容與禮貌。

- 3) 出發面訪前請記得檢查是否備妥問卷及小禮品。
- 4) 每一樣本家戶(問卷調查樣本)須經由首次拜訪及再次複訪，若均未能成功，則依次依照門牌號碼之下一號及上一號遞補訪問(門牌號碼加減一遞補原則)。
- 5) 請訪員盡量爭取訪問機會。
- 6) 請訪員注意受訪者之性別及年齡平衡。

#### 4、 問卷說明:(鄭得興老師)

- 1) 問卷第 7 題應補充選項 [6]不知道]。
- 2) 若訪談對象(抽樣家戶)有所更動，請於【訪談紀錄】中之[訪問地點]一欄內註明。

#### 5、 研究計畫主持人致詞 (張家銘教授):

- 1) 感謝研究團隊之辛勞及各位訪員的參與與投入。
- 2) 實際從事問卷調查面訪，一向是東吳大學社會學系的傳統，可協助同學累積實務經驗與技巧。
- 3) 問卷訪談的成功與否，高度依賴臨場反應。若訪員在訪談過程中遇有任何困難，請隨時與督導人員及老師聯繫。
- 4) 祝福各位訪談成功。

#### 6、 訪員分組並填寫訪員基本資料

#### 7、 下次訪員訓練時間:

- 1) 第一梯次: 2011 年 5 月 4 日 (12:00-13:00)
- 2) 第二梯次: 2011 年 5 月 6 日 (09:00-10:00)

#### 8、 散會

全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究  
Social Transformation at Local Level in the Globalized Environment:  
A Sociological Study of Czech, Slovak and Taiwan's Cases(2010.8-2012.7)  
九份、金瓜石問卷調查訪員訓練(二)  
會議記錄

時間 : 2011 年 5 月 4 日(星期三) 12:00~13:00  
地點 : 勉齋研討室  
計畫主持人 : 張家銘 教授  
訪員訓練主持人 : 鄭得興 助理教授  
相關與會者 : 施富盛、蘇冠華、陳書豪  
出席者 : 九份、金瓜石問卷調查訪員 10 名(東吳大學社會學系大學部學生)。  
會議記錄 : 施富盛  
附件 : 【全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究】九份、金瓜石問卷調查的訪員訓練手冊

訪員訓練流程及事項：

- 1、調查問卷最後校訂。
- 2、訪員分組練習。
- 3、本周六(5月7日)開始進行問卷調查。由陳書豪統籌與連繫當日可前往調查之小組，並向系上報備。
- 4、散會

## 附錄六：捷克、斯洛伐克基本國情

	捷克(Czech Republic)	斯洛伐克(Slovak Republic)
簡史	1918 年獨立，與斯洛伐克共組捷克斯洛伐克共和國，二戰期間，捷克被納粹德國併吞，斯洛伐克獨立，但淪為德國附庸國。1948 年共產政權成立，1968 年布拉格之春遭華沙公約組織鎮壓，1989 年絲絨革命推翻共產政權，1993 年捷克及斯洛伐克分裂。2004 年捷克及斯洛伐克分別加入歐盟。	
國土地積	78,867 平方公里	49,035 平方公里
全國人口	10,177,300 (2012)世界第 87	5,483,088 (2012)世界第 113
首都	布拉格(Prague)	布拉斯拉瓦(Bratislava)
首都人口	1162,00 (2009)	428,000 (2009)
族群	捷克人(波西米亞) 90.4%，摩拉維亞人 3.7%，斯洛伐克人 1.9%，其他 4% (2001)	斯洛伐克人 85.8%，匈牙利人 9.7%，吉普賽人 1.7%，魯森尼亞/烏克蘭人 1%，其他 1.8% (2001)
宗教	羅馬天主教 26.8%，新教 2.1%，其他 3.3%，無信仰 59% (2001)	羅馬天主教 68.9%，新教 10.8%，希臘天主教 4.1%，其他 3.2%，無宗教信仰 13% (2001)
政府型態	議會民主制(內閣制)	議會民主制(內閣制)
GDP(PPP)	\$272.2 billion (2011)世界第 46	\$126.9 billion(2011)世界第 63
GDP per capita(PPP)	\$25,900 (2011) 世界第 52	\$23,400 (2011 est.) 世界第 57
三級產業	農業 3.1%，工業 38.6%，服務業 58.3% (2011)	農業 3.8%，工業 35.5%，服務業 60.7% (2011)
失業率	8.5% (2011)	13.5% (2011)
出口物品	機械、運輸設備、原料、燃料、化學製品	機械與電器設備、運輸工具、賤金屬、化學及礦物、塑膠
出口國家	德國 31.7%，斯洛伐克 8.7%，波蘭 6.2%，法國 5.5%，英國 4.9%，奧地利 4.7%，義大利 4.5% (2010)	德國 20.1%，捷克 14.8%，波蘭 7.9%，匈牙利 7.3%，法國 7.2%，奧地利 7.1%，義大利 5.8% (2010)
進口物品	機械、運輸設備、原料、燃料、化學製品	機械與交通設備、礦物製品、運輸工具、賤金屬、化學製品、塑膠品
進口國家	德國 25.6%，中國 11.9%，波蘭 6.5%，俄國 5.4%，斯洛伐克 5.2% (2010)	捷克 18.9%，德國 18.3%，俄國 9.5%，匈牙利 7.4%，波蘭 5.6%，南韓 5.1%，奧地利 4.9%，義大利 4.1% (2010)

資料來源：<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>

## 附錄七：世界遺產登錄標準

\*本版本援引行政院文化部文化資產局「台灣世界遺產潛力點」網站之中文翻譯，並依 2011 年《世界遺產公約執行作業準則》英文版進行修正。

- i) 足以代表人類所發揮的創造天份之傑作。(原文化遺產登錄標準第 i 項)
- ii) 在某時期或某文化區域中之建築、技術、紀念碑類藝術、街區計畫、景觀設計等相關可以表現人類價值重要交流的傑作。(原文化遺產登錄標準第 ii 項)
- iii) 可為現存或已消失的文化傳統證據或具文明性、唯一性、或至少具稀少性的人類文明證據。(原文化遺產登錄標準第 iii 項)
- iv) 可見證人類歷史重要時代之顯著例子。如某樣式之建築物、建築物群、技術之累聚或地景等。(原文化遺產登錄標準第 iv 項)
- v) 那些尤其是處於不可逆的改變中而顯得脆弱的，且代表著特定文化或人類與環境互動的傳統聚落與土地利用或海洋利用之方式。(原文化遺產登錄標準第 v 項)
- vi) 與現存傳統、思想、信仰及藝術、文學作品直接或明顯相關，具顯著普世意義之事物。(原文化遺產登錄標準第 vi 條) (委員會認為第六項判準應與其他判準結合方較合適)
- vii) 具獨特性之自然景觀或特別秀麗的自然現象或地區。(原自然遺產登錄標準第 iii 項)
- viii) 可代表地球歷史主要發展階段之顯著見證，包括生命進化之記錄、進行中的地質作用學及地形形成重要過程或具地形學、自然地理學之重要特徵者等。(原自然遺產登錄標準第 i 項)
- ix) 在陸地、淡水水域、沿岸、海洋之生態系或生物群的進化發展當中，足以代表進行中生態學、生物學的重要發展過程之顯著見證者。(原自然遺產登錄標準第 ii 項)
- x) 就學術及保存觀而言具出色的普遍價值，對保護瀕臨滅絕危機的物種以及野生狀態中生物之多樣性而言，特別重要的自然生物棲息地。(原自然遺產登錄標準第 iv 項)

## 附錄八：研究案歷次工作會議

研究團隊共召開數十場工作會議，主要討論事項包括：前一期國科會相關研究案之檢討、研究案方向及研究架構之修訂、研究對象(田野調查地點)由新竹市更改為臺南市之決議、深度訪談問題之擬定、深度訪談對象擬定、問卷調查題目訂定及抽樣設計，以及各地問卷調查研究之準備、歷次移地中東歐研究之行前準備，以及研究結果整理、分析，研究報告討論與撰寫等。研究計畫之會議時間及研究案相關議決事項如下：

第一場：2010/9/30，討論 98 年國科會研究案與 99/100 年國科會研究案(本研究案)之階段性區隔與延續、本研究案之進度設計與時程安排。

第二場：2010/10/7，研究案研究架構之初次檢討、行政制度開始建立。

第三場：2010/10/14，研究案中個案城鎮初步調查之分工。

第四場：2010/10/21，研究案時程安排責付時任博士後研究員擬定。

第五場：2010/10/28，再次討論研究案田野調查之時程與細部安排。

第六場：2010/11/4，協助東吳大學社會系”十一月份中東歐跨領域教學系列演講”活動。

第七場：2010/11/18，討論 12/2-12/3 日三位中東歐專家學者來台研討會(中東歐論壇)之工作分配。

第八場：2010/12/8，因本計畫通過經費與預期經費有落差，決議將 99 年度之研究集中於台灣之個案城鎮與中東歐一小型城鎮。

第九場：2010/12/30，開始準備圖書採購，搜尋書目建立薦購書單。同時再次檢討研究案之研究調查執行事項，並提議將研究對象城鎮台灣新竹市更改為臺南市，理由在於：不論是從草根民主、地方民主或是政治光譜、城市規模、地方認同性格等方面來說，都與 Presov、Oloumoc 較為類似。

第十場：2011/1/24，時任東吳大學社會系兼任助理教授施富盛加入團隊。確認田野研究地點由新竹市更動為臺南市。釐清田野調查工作前之準備事項、任務分工及初步時程。

第十一場：2011/2/25，博士後研究員鄭得興轉任為東吳大學社會系專任助理教授，但將持續協助研究團隊。結合研究問題意識，再次審視台灣田野研究之地點。

第十二場：2011/3/4，臺南市相關研究之文獻初步蒐集與整理。計畫擴大研究團隊，納入兩位碩士生協助進行九份、金瓜石之田野調查。

第十三場：2011/3/11，團隊納入兩位研究生。問題意識及研究架構再討論，確認研究計畫將聚焦於台灣與中東歐在全球脈絡下地方社會發展之比較。

第十四場：2011/3/18，台南田野調查初步計畫提出。再次討論問題意識與研究架構並逐漸聚焦。會後將進行九份、金瓜石第一次社會踏查。

第十五場：2011/3/25 兼任助理教授施富盛正式轉任本案之專任博士後研究員。研究架構第一次修正說明。本研究計畫擴充為三個面向：產業面向、第三部門組織以及地方社區發展與營造。強調由全球環境，往下探究到中央政府，到地方政府，再到當地組織之聚焦，並先摸索出台灣的地方社會發展、產業轉型模式，再與中東歐進行比較。

第十六場：2011/4/1，本案深度訪談對象歸類，完成深度訪談問題初稿。預定4月6日進行九份、金瓜石第二次社會踏查。4月7-8日進行臺南市第一次社會踏查。

第十七場：2011/4/15，深度訪談問題再次討論，並結合問題意識及研究架構進一步討論、聚焦。

第十八場：2011/4/18，擬定問卷調查之份數與經費。初步提出深度訪談對象。

第十九場：2011/4/20，討論移地研究經費。問卷調查份數修正。九份、金瓜石、臺南問卷調查抽樣設計初步提出。

第廿場：2011/4/27，地方社會調查問卷討論。臺南市問卷調查抽樣設計討論。深度訪談名單討論。擬訂於7月18-29日前往捷克 Kutna Hora 及斯洛伐克 Bansk Stiavnica 進行移地研究。

第廿一場：2011/4/29，細部討論問卷調查問卷題目。

第廿二場：2011/5/2，問卷調查問卷題目最後定案。提出問卷調查訪員訓練計畫，訂於5月3日舉行第一場訪員訓練及細節準備分工。

第廿三場：2011/5/11，著手準備期中報告資料整理及撰寫。九份、金瓜石問卷調查進度報告及檢討，並追加訪員經費補助。臺南市問卷調查將尋求外部國立成功大學台灣文學系學生進行訪員之人力支援，並提出合作細節注意事項，希望能於6月20日完成。開始進行深度訪談對象之聯繫工作。

第廿四場：2011/5/13，期中報告準備之任務分工。經費運用之檢討與修正。中東歐移地研究行前準備。

第廿五場：2011/5/20，期中報告內容檢討。臺南市預計於5月25日進行訪員訓練，正式展開問卷調查。中東歐移地研究準備工作。

第廿六場：2011/6/30日，移地研究行前會議。

第廿七場：2011/7/27日，移地研究過程報告與檢討。

第廿八場：2011/9/8日，學期工作規劃。由東吳社會系研究生李承鴻擔任研究助理。

第廿九場：2011/10/07，問卷調查工作進行結尾，開始準備著手統計分析。

第卅場：2011/10/28，持續進行深度訪談、問卷統計分析。

第卅一場：2011/11/18，持續進行深度訪談、問卷統計分析。

第卅二場：2011/12/02，持續進行深度訪談、問卷統計分析。

第卅三場：2011/12/09，持續進行深度訪談、問卷統計分析。

第卅四場：2011/12/16，持續進行深度訪談、問卷統計分析。

- 第卅五場:2012/01/04，持續進行深度訪談、問卷統計分析。
- 第卅六場:2012/02/01，深度訪談工作告一段落，開始規劃研究、分析與論文寫作。
- 第卅七場:2012/02/23，例行會議，進度報告、追蹤與檢討。
- 第卅八場:2012/03/16，例行會議，進度報告、追蹤與檢討。
- 第卅九場:2012/03/23，例行會議，進度報告、追蹤與檢討。
- 第四十場:2012/04/09，例行會議，進度報告、追蹤與檢討。
- 第四十一場:2012/04/16，與 Petra Guasti 博士(研究提案協同主持人、捷克科學院社會學研究所資深研究員)商討未來合作研究事宜。
- 第四十二場:2012/04/23，規劃六月 20 日之成果發表會。
- 第四十三場:2012/05/11，成果發表會準備，論文寫作討論。
- 第四十四場:2012/05/25，問卷統計分析再檢討。
- 第四十五場:2012/06/01，例行會議，問卷統計分析再檢討。
- 第四十六場:2012/06/08，成果發表會準備，論文寫作討論。
- 第四十七場:2012/06/22，移地研究規劃與聯繫事宜討論。
- 第四十八場:2012/07/12，移地研究規劃與聯繫事宜討論，Kutna Hora 補充性深度訪談研究對象搜尋與篩選。
- 第四十九場:2012/07/19，研究案經費使用檢討。
- 第五十場:2012/07/25，移地研究準備會議。
- 第五十一場:2012/08/01，移地研究行前會議。
- 第五十二場:2012/08/09，移地研究行前會議。
- 第五十三場:2012/09/20，移地研究報告與檢討。研究案結案規劃。
- 第五十四場:2012/10/19，協助東吳大學推動成立校級中東歐研究中心。參與 2012 年社會學年會事宜討論。
- 第五十五場 2012/10/26，參與 2012 年社會學年會事宜討論。
- 第五十六場:2012/11/27，例行政報告，結案報告討論。
- 第五十七場:2012/12/12，例行政報告，結案報告討論。

# 國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)出差或研習心得報告

日期：101年10月23日

計畫編號	NSC 99-2410-H-031-058-MY2		
計畫名稱	全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究		
出國人員姓名	張家銘 施富盛	服務機構及職稱	東吳大學社會學系 教授 東吳大學社會學系 博士後研究員
出國時間	101年8月12日 至 101年8月26日	出國地點	捷克 布拉格(Prague)、Pardubice、 Kutna Hora 斯洛伐克 Bratislava

## 一、 國外研究過程

### (一) 前言

【全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究】之研究旨趣在於瞭解台灣與中歐的捷克、斯洛伐克兩個國家，自 1980 年代末歷經政治民主化、經濟市場化及全球化衝擊下，地方社會與社區生活的變遷與發展，並進行國際比較性研究。研究聚焦於全球化趨勢及其對國家、地方社會之影響，尤其是地方發展及其公民社會之形成與運作。

在第一年期的研究過程中，研究團隊為蒐集第一手資料，於 2011 年七月間移地捷克庫特納·霍拉(庫鎮，Kutna Hora) 與斯洛伐克班斯卡·什佳夫尼察(班鎮，Banska Stiavnica)進行研究，針對地方層級的非政府組織(NGOs)、非營利組織(NPOs)、企業界，以及公部門與專家學者等對象，進行 20 場次的深度訪談。訪談內容聚焦於此二城鎮由礦業城市轉型為觀光城市過程中，地方發展的主導力量為何？如何形成？地方社會面對全球化環境的回應又是如何？同時，它們廿年來如何建構其公民社會？並與台灣九份、金瓜石的地方社會發展進行比較分析。

總結著第一年期的研究成果，研究團隊於 2012 年 6 月間提出了【公民參與及社會資本----以臺南市 NGOs 為例】(作者：張家銘、李承鴻)以及【全球化下的地方性—九份、金瓜石與班鎮(Banska Stiavnica)的個案比較】(作者：張家銘、施富盛)等論文。在「公民參與與社會資本」一文中，研究團隊的關懷核心為臺南市地方社會的公民參與情形，初步分析的結果發現：1. 台南市雖然呈現低度的公民參與，但其社會資本並未有明顯下降；2. 台南市的公民參與是以非政府組織團體(NGOs)為主體，而非社區的公眾參與，非政府

組織團體同時也是全球化與在地性之間的橋樑，以及，3. 台南的公民社會似乎已經出現了一些地方特色。

而在「全球化下的地方性」一文中，研究團隊則論證：不論是「世界遺產」名單中的「班斯卡・什佳夫尼察歷史城市及鄰近地區之工程紀念物」，或是台灣「世界遺產潛力點」名單中的「水金九礦業遺址」，均為各國對其特定地方之「地方性」所下的定義，並且這些特定地方在國家發展中的角色及其全球聯結，均由國家或所謂專家學者所片面建構。在兩特定地方社會「地方性」的生產/建構過程中，「國家」以及「地方主體」之間權力與責任歸屬與協調又為何？在班鎮歷史城市中心，以及九份、金瓜石聚落中，研究團隊所觀察到的是原住人口的凋零、外來人口的侵入。此外，班鎮外來人口依憑著文化資本、經濟資本的優勢，取代了原住人口成為舊城中心的行動主體，然而撤退到城中心以外的原住居民卻仍未放棄對地方性的定義權力，伺機進行鬥爭；而在九份與金瓜石聚落，可見不同的地方發展階段中，地方（行動）主體在「地方性」生產中呈現不同的競爭與衝突。

至於 2011 年於庫特納・霍拉城鎮所進行的移地研究，其所蒐集的資料在廣度及意義脈絡深度上則未及班鎮周全，以致未能深入分析。歸究其原因在於庫鎮位處捷克首都布拉格臨近地帶，向為布拉格觀光產業、工商業發展之腹地之一，除各產業、社會組織受布拉格之虹吸效應影響，地方社會的各層面相對地更向布拉格開放，進一步地導致了地方主體性（地方性）的模糊、不易掌握。因此進一步擴大、深化庫鎮之研究與訪談則為本年（2012）中東歐移地研究的首要目標。

## （二）移地研究準備

移地研究行前準備事項主要如下：

1. 於 2012 年 6 月間蒐集，並再度審查、過濾 Kutna Hora 當地非政府組織相關資料，篩選並擴大搜尋可能之研究（訪談）對象。
2. 於 6 月開始，與捷克科學院社會學研究所副所長 Zdenka Mansfeldova 教授密切聯繫，尋求協助篩選及聯繫訪談對象。
3. 同時並於 7 月起開始著手規劃、安排及確認移地研究之行程，並進行研究行政相關庶務準備，如東吳大學社會系及中東歐教學研究中心簡介、受訪者小紀念品，以及所需器材等之準備。

## （三）移地研究經過

此次移地之研究團隊，由計畫主持人張家銘帶領率同前博士後研究員(現東吳大學專任助理教授)施富盛於 8 月出發至捷克庫特納・霍拉(Kutna Hora)城鎮進行研究。施博士後研究員提前出發至維也納，自費前往波蘭訪問亞捷隆大學(Jagiellonian University)及克拉科夫高等學院(Krakow University)後，於 8 月 12 日抵達捷克庫鎮，並開始進行社會踏查及相關準備作業。計畫主持人則於 8 月 15 日抵達庫鎮。團隊於 16 日正式進行地方社會踏查與深度訪談，至 20 日結束。21 日移地布拉格，拜會駐捷克台北代表處薛美瑜代表以及經濟組何元圭組長，於 22 日拜會捷克科學院 Zdenka Mansfeldova 教授及 Emil Voracek 教授。22 日當日，團隊更前赴 Pardubice，拜會 Pardubice 大學教育學系系主任 Ilona Moravcova 教授，討論未來師生交流及共同合作研究案之推動。23 日轉往斯洛伐克 Banska Stiavnica 拜會斯洛伐克科學院副院長 Lubomir Faltan 教授。最後，團隊成員分別於 8 月 24 日及 26 日搭機返國。此次研究行程的重點有二：

1. 前往 Kutna Hora 進行地方社會相關機構和人員之深度訪談，蒐集一手資料及相關文獻資料。
2. 訪問國外合作學者，尋求移地研究協助，請教研究案之相關意見，並與捷克 Pardubice 大學教育學系系主任討論未來之學術合作。

此次出國之具體行程如下表：

日 期	行 程
8 月 12 日	本計畫博士後研究施富盛抵達捷克布拉格，前赴 Kutna Hora。
8 月 13~14 日	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 與捷克科學院 Zdenka Mansfeldova 助理 Pavla Vamberova 研究生聯繫，討論、確認當地深度訪談對象名單。</li> <li>2. Kutna Hora 地理環境踏查。</li> <li>3. 當地相關文獻、資料蒐集。</li> </ol>
8 月 15 日	計畫主持人張家銘抵達捷克布拉格
8 月 16 日	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 訪談 Kutna Hora 文化及旅遊局 Information Center 主任 Martina Bucifal。</li> <li>2. 參訪 Kutna Hora 矿業博物館 Hradek。</li> </ol>
8 月 17 日	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 訪談 Kutna Hora 捷克銀礦博物館貨幣學者、公關室負責人 Katerina Vavruskova。</li> <li>2. 參訪聯合國教科文組織(UNESCO)列載人類文化遺產之 Kutna Hora 歷史城市中心。</li> </ol>
8 月 18 日	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 參訪聯合國教科文組織列名人類文化遺產 Kutna Hora 聖巴巴拉大教堂(Chrám svaté Barbory)</li> <li>2. 訪談 Kutna Hora 非營利組織 Kultura do mesta 負責人 Pavel Apolen。</li> </ol>
8 月 19 日	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 參訪 Sedlec 人類文化遺產聖母瑪麗亞昇天大教堂(Kostel Nanebevzetí Panny Marie a svatého Jana Křtitele)。</li> <li>2. 訪談 Kutna Hora 非政府組織 O. S. Kutnohorsko 幹部 Jana Mazackova。</li> </ol>
8 月 20 日	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 訪談 Kutna Hora 文化旅遊局下屬預算獨立團體 Pruvodcovska sluzba 負責人 Ivana Vopalkova，及景點設計經理 Hana Musilkova。</li> <li>2. 訪談 Kutna Hora 市長 Ivo Sanc。</li> </ol>
8 月 21 日	拜會駐捷克台北經濟文化代表處。拜會薛美瑜代表，以及經濟組何元圭組長。
8 月 22 日	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 拜會捷克社會科學院社會學研究所，與副所長 Zdenka Mansfeldova 教授，歷史學 Emil Voracek 教授與談。除討論本研</li> </ol>

---

究案外，並論討已提案(審查中)台捷雙邊共同研究計畫相關進度以及未來可能合作之研究主題。

2. 前往 Pardubice，拜會 Pardubice 大學教育學系系主任 Ilona Moravcova 教授，討論未來兩校之交流，包括教師、學生之交流，以及共同合作研究案之推動。

---

8 月 23 日	1. 移地斯洛伐克 Bratislava，等候 24 日由維也納啟程之班機。 2. 拜會斯洛伐克科學院副院長 Lubomir Faltan 教授，針對研究案進度進行討論。
8 月 24 日	1. 上午再度拜會 Lubomir Faltan 教授，並對未來合作研究方向取得共識。 2. 計畫主持人搭乘晚間之長榮公司航班回台。
8 月 25-26 日	博士後研究施富盛因班機座位已滿，續留 Bratislava 等候長榮航空 26 日之班機。

---

移地研究之交通及住宿均已於行前安排妥當。Zdenka Mansfeldova 教授並指派與本團隊有合作經驗之助理 Pavla Vamberova 碩士協助安排，陪同前往並擔任訪談之翻譯。訪談過程均在受訪者同意下進行錄音及攝影存檔。訪談地點則以受訪者所屬單位之辦公室或會議室為主，以避免干擾。每場訪談時間均以九十分鐘為原則，以計畫主持人為主要提問者，以英語發問，受訪者則以英語回答，或透過翻譯人員即席翻譯、應答。訪談後研究計畫主持人即致贈受訪者小禮品。總計此次移地研究共進行六場次的深度訪談。

Kutna Hora 地方社會踏查及地方團體、領袖深度訪談過程部分照片記錄如下；



Kutna Hora Information Center 主任  
Martina Bucifal 訪談



Kutna Hora 地下礦坑遺址參訪



Kutna Hora 礦業博物館經理  
Kateřina Vavrušková 訪談



Kutna Hora 礦業博物館鼓勵居民提供家中歷史文物，舉辦民俗博物展覽



Kultura do mesta 非政府組織負責人  
Pavel Apolen 訪談



Kutna Hora 市長 Ivo Šanc 訪談

## 二、 研究成果

繼續前一年期的研究進度，研究團隊針對捷克庫特納・霍拉(Kutna Hora)城鎮進行補充性之資料蒐集與研究，以利進一步與研究案中其他案例城鎮深入比較。此次移地研究具體成果說明如下：

### (一) 與研究案國外合作對象召開研究會議

研究團隊成員先後於 8 月 21 日於捷克科學院社會學研究所，以及 8 月 23 日與國外合作對象 Zdenka Mansfeldova (捷克科學院社會學研究所副所長) 教授、Lubomir Faltan 教授 (斯洛伐克科學院副院長) 召開會議，進行研究內容及進度檢討。

## (二) 社會踏查與資料蒐集

針對庫特納·霍拉(Kutna Hora)城鎮發展、地方經濟、觀光產業、社會變遷，以及當地文化資產等進行社會踏查與資料蒐集，此次移地研究所蒐集之相關研究材料如下：

### 1. 專書 (具 ISBN / ISSN 編號)

書名	作者	出版年	出版社	ISBN
Artefakt 2010: restauratorske prace v region Kutna Hora (heritage restoration works in the region of Kutna Hora	Doubalova, K. (et. al.)	2010	Kutna Hora: Art-fakt	978-80-254-8657-3
Kutnohorsky poutnik aneb Kutnou Horou ze vsech stran	Dudak, Vladislav	2004	Milos Uhlir -Baset	80-7340-035-9
Regional Disparities in Central Europe	Gajdos, Peter (ed.)	2008	SK pre UNESCO, NK-MOST Bratislava	978-80-85544-56-5
Stara Kutna Hora – Cast 1. Mistopis	Emanuel Leminger	2006	Kutna Hora: Kuttna	80-86406-38-5
Stara Kutna Hora – Cast 2. Dejiny	Emanuel Leminger	2006	Kutna Hora: Kuttna	80-86406-39-3
Stara Kutna Hora – Cast 3. Archeologie numismatika dodatky	Emanuel Leminger	2006	Kutna Hora: Kuttna	80-86406-40-7
Z podzemi Kutne Hory	Matejkova, Eva	2008	Kutna Hora: Kuttna	978-80-86406-55-8

Historie mestskeho narodniho vyboru Kutna hora v letech 1945-1990	Jelinek, J & L. Provaz	2003	Kutna Hora: Kuttna	80-86406-32-6
Kutnohorsko-vlastivedny sbornik 8/04 (Chram sv.Jakuba / chram sv. Barbory)	Benes Fr. & J. E. Wocel	2004	Kutna Hora: Kuttna	1212-6098
Kutnohorsko-vlastivedny sbornik 10/08 (Hradek nad pachem v Kutne hore)	Benes Fr. (et. al)	2008	Kutna Hora: Kuttna	1212-6098
Mining at Kutna Hora	Pechocova J.		Libice: Vega L	80-85627-31-0
Kutna Hora St. Barbara Cathedral and the Town	Kulich J.		Libice: Gloriet	80-86644-02-2

## 2. 其他文獻

### A. 書籍(未申請 ISBN 編號)

書名	作者	出版年	出版社	ISBN
Stribrna stezka- hornicka naucna stezka v Kutne Hore (Silver Pathway- Instructional Pathway in Kutna Hora)	Paulis, Petr & M. Mikus	1998	Kutna Hora: Kuttna	無

## B. 專業資訊小冊

書名	作者	出版年	出版/贊助單位	ISBN
中捷克州—郊外度假		2008	中捷克州信息中心	無
Institute of Sociology, Academy of Sciences of the Czech Republic		2012	Sociologicky ustav AV CR	
Mince razene ve Vlasskem dvore	Petran, Zdenek	2002	EUROMINT	
Coins struck in Kutna Hora	Petran, Zdenek	2002	EUROMINT	
Kutna Hora: Tipy na vylet	Pruvodcovska sluzba Kutna Hora		Adjust Art, spol. s. r. o.	
Kutna Hora: Tips on trips	Pruvodcovska sluzba Kutna Hora		Adjust Art, spol. s. r. o.	
Turisticka destinace Kutna Hora a okoli	Pruvodcovska sluzba Kutna Hora		Adjust Art, spol. s. r. o.	
Tourist destination Kutna Hora and vicinity	Pruvodcovska sluzba Kutna Hora		Adjust Art, spol. s. r. o.	

## C. 地圖

Kutna Hora—Panoramic Map / Picture Guide

UNESCO Czech heritage Map

Kutna Hora turisticka mapa mesta

## D. 活動/節目資訊小冊

Czech Heritage—捷克聯合國教科文組織文化遺產

E. 資訊摺頁

名 稱	出版/贊助單位	附 註
庫特納霍拉之瑰寶	庫特納霍拉信息中心	
Kutna Hora Church Sights	Pruvodcovska sluzba Kutna Hora	
Kutna Hora Geocaching	Pruvodcovska sluzba Kutna Hora	
Kutna Hora a okoli	Pruvodcovska sluzba Kutna Hora	
Kutna Hora and vicinity	Pruvodcovska sluzba Kutna Hora	
Ceske muzeum střbra Kutna Hora: Hradek, Kamenný dum, Tylův dum	Středočeský kraj	
Europa Jagellonica 1386-1572	Středočeský kraj	

3. 光碟部分

*Mineraly střbra a jejich lokality v České Republice* (Silver Minerals and Their Localities in the Czech Republic) by Petr Paulis and Stanislav Kopecký. Kutna hora: Kuttna. 2012.

*Muzea a hornictví ve středních Čechách—obraz hornictví v cinnosti a expozicích muzei Středočeského kraje*. Středočeský kraj. 2007.

*Kutna Hora: jeden den nestaci*. Pruvodcovska sluzba Kutna Hora. 2009

(三) 校際學術交流合作

8月22日，計畫主持人率同團隊前赴 Pardubice 會見 Pardubice 大學教育學系系主任 PhDr. Mgr. Ilona Moravcová，商討及協議兩校未來研究交流計畫事宜。

#### (四) 深度訪談進行

此次移地研究共舉行六場深度訪談，受訪者七人次。訪談紀錄稿則委由當地研究生 Pavla Vamberova 協助聽寫，除記錄所有錄音內容外，並要求將捷克文部分翻譯為英文。訪談稿可望於今年(2012)10 月底完成。庫鎮深度訪談對象之詳細資料整理如下：

訪談日期 與時間	機構名稱	受訪者姓名	受訪者職稱	性別	年齡
2012.08.16 10:00	Information centre - Sankurinovský dům	Martina Bucifal	director	女	40
2012.08.17 10:00	Mining Museum	Mgr. Kateřina Vavrušková	director, numismatician	女	42
2012.08.18 16:00	Kultura do mesta	Pavel Apolen	director	男	50
2012.08.19 15:30	O. S. Kutnohorsko	Jana Mazáčková	member, owner of local hotel	女	55
2012.08.20 10:00	Průvodcovská služba Kutná Hora / City guide service	Ing. Ivana Vopálková	managing director	女	60
2012.08.20 10:00	Průvodcovská služba Kutná Hora / City guide service	Ing. Hana Musílková	destination manager	女	30
2012.08.20 13:30	Městský úřad - starosta města (City Mayor)	RNDr. Ivo Šanc. CSc.	City Mayor	男	60

### 三、建議

首先，此次移地研究時程的安排，因配合團隊成員行程之故，僅能安排於 8 月成行。然而，8 月份是歐洲社會暑期度假/休假之高峰期間，當地受訪者比較難聯繫。往後應儘量避免在暑期移地歐洲研究，最好選擇在學期期間進行，只是這需要斟酌課程進行的問題。

其次，國外合作學者提供了移地研究的重要協助，尤其支援研究生助理協助具體的研究行政事務。然而，這些協助研究的年輕學人流動性較高，人才不易尋得。就長期而言，雙方除了進行研究交流之外，應亦推動教學與學生交流，栽培年輕學子，擴大並深化互動，建立雙方交流人才庫，裨益往後之合作。

#### 四、其他

此次移地研究所觀察到，可做為未來進一步分析之社會現象，歸結如下：

1. 就地方城市發展特色而言，Kutna Hora 城市可區分為不同的區域，每個區域有其發展脈絡與居民特質。如 Sedlec 與 Kutna Hora 歷史城市中心在歷史上曾經為各自獨立的聚落；又如 Sedlec 與 Kutna Hora 歷史城市中心之間的區域，即 Sipsi 以南新開發區為近代外地移入的新住民(勞動人口)聚落。這些住民組成及地方發展脈絡可能為地方主體性形塑之影響因素。
2. Kutna Hora 城市推動加入聯合國教科文組織(UNESCO)人類文化遺產名單活動之過程，浮現了下列幾項特色：a.由少數(甚至單一)有志之士發起，進行串聯。b.外部、全國性組織的介入與協助—如 UNESCO CZECH 組織。c. 準備申請加入人類文化遺產清單的過程中，都市曾面臨工程黑暗期，發展停滯，甚至倒退三、四年的窘況。d. 可以質疑的是下列此一假設：“加入 UNESCO 人類文化遺產清單之活動，是居民普遍的共識，並受到普遍的歡迎”。因為受訪中有出現不同的看法。
3. Kutna Hora 都市範圍內之人類文化遺產或其他重要歷史遺產，分屬 Kutna Hora 市政府、中捷克州政府(Stredocesky Kraj)，以及羅馬天主教教會所管轄。因此，在文化、觀光產業發展及政策上，需要更多、更具彈性的協調，並與居民、社會團體多作溝通。
4. 城北的 Kank 地區的採礦工業污染、城市歷史中心的地層塌陷、水源問題，以及其餘諸如交通問題(大型遊覽車進出干擾)、當地外語(導覽、研究)人才不足、大型外來投資與當地社會融合問題、布拉格對 Kutna Hora 人才的虹吸效應，均為當地發展的重要問題。
5. 與首都布拉格之聯繫與區域協調發展，鼓勵地方民眾參與博物館事業(如鼓勵民眾提供家中歷史物品，進行民俗博物展覽，或協助梳理及保存地方家族產業活動史等活動)，進而凝聚地方發展共識、形成有效之地方發展策略，此均為 Kutna Hora 地方發展之特色。

# 國科會補助專題研究計畫項下出席國際學術會議心得報告

日期：2012年3月5日

計畫編號	NSC 99-2410-H-031-058-MY2-		
計畫名稱	全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐克與台灣個案研究		
出國人員姓名	張家銘	服務機構及職稱	東吳大學社會學系 教授
會議時間	2012年2月16日至 2012年2月19日	會議地點	印度新德里
會議名稱	<p>(中文)第40屆國際社會學社世界會議- 西方霸權之後：社會科學及其公眾 (英文) 40th IIS World Congress After Western Hegemony: Social Science and its Publics</p>		
發表論文題目	<p>(中文)公民參與與公民社會- 捷克、斯洛伐克與台灣的比較觀察 (英文) <b>Civic Participation and Civil Society –A Comparative Observation on Czech, Slovak and Taiwan's Cases</b></p>		

## 一、參加會議經過

這次的國際學術研討會為期四天，從2012年2月16日到19日，在印度首都新德里舉行，是由國際社會學社 (the International Institute of Sociology, IIS) 與當地盛名的發展中社會研究中心 (Center for the Study of Developing Societies, CSDS) 及瑞典高等研究學院 (Swedish Collegium for Advanced Study, SCAS) 共同支持承辦。

國際社會學社是最老牌的社會學者及其他社會科學家的學術社群，1893年成立於歐洲，在國際的社會科學界中扮演重要而關鍵的角色，每兩年舉辦一次大型的國際會議。最近幾屆的世界會議關注全球化過程中，人類存在與社會制度的困境，以及其中的不平等互動及其出路，包括合作和暴力衝突、殖民和後殖民情境，提供國際學術社群各

種理論觀點的參與和切磋。

第 40 屆的世界會議大會再度秉持這個精神，有鑑於一個新的世界歷史動態正在發展，這或許能給不同區域的人類帶來更加平等的機會，但也可能是新的霸權結構和空間的出現，因此以「西方霸權之後：社會科學及其公眾」為主題，提出一些社會學探究的基本論題，藉以突顯後殖民和全球化過程及其他知識領域的發展：現今的社會科學如何表示它們對這股世界歷史變遷趨勢的警覺和調適？它們還緊抱著西方現代性的假設嗎？這個長期支配學界的假設仍然被維護，或者已經被重新思考、改造、甚至放棄？進一步而言，種族或族群中心主義仍然是社會科學最基本的範疇嗎？如果是，如何轉變這樣的情境？社會科學如何成為跨文化或全球的？在西方霸權之後，什麼是或應該是社會科學的內在結構？社會科學所為為何？為了誰？不管在北方或南方，什麼樣的條件或制度脈絡能使社會科學繁盛，並成就一種去殖民化的形式？隱藏其中的倫理應該是什麼？

此一脈絡也讓與會者有機會去討論一些相關的議題。什麼是社會科學與國家、市場、各類公共領域、以及各種社會及政治運動連結的方式？社會科學知識與其他領域生產的知識形式的關係為何？社會科學的技術在學校和研究機構是如何被教導的？觀念和洞見的產生如何受到學術化和專業化的影響？社會科學的語言如何影響其內容？

大會將這些議題安排在九個全體共同參與的場次，企圖建立社會學持續關注二十一世紀的平台。這九個全體共同參與的場次包括：1. 社會理論的重構，討論社會理論面對歷史社會多變生成現象的挑戰及其重構問題；2. 全球權力再思考/資本主義的未來，討論現代世界體系的可能未來、全球權力重構的遠景和危險、後西方現代性的歷史邏輯等

問題；3. 探究印度的思想範疇，討論存在印度的特殊哲學，以及聖雄甘地及其他偉人的典範思想，如何面對現代強權的問題；4. 霸權再思考，討論開發中社會在霸權之後的發展可能性，以及如何面對新霸權的形成和出現等問題；5. 世界性宗教的轉變，討論全球化及文明化下的伊斯蘭教和印度教的發展問題；6. 世俗主義的未來：諸如西方霸權之後的世俗主義，以及對於世俗化發展的態度等問題；7. 民主的未來：如何評估一個社會的民主？從歐洲及拉丁美洲的經驗，提出一些證據和建議；8. 都市的未來：壓縮發展的都市和貧窮現象，從中國和印度的教訓再思考都市治理，都市變成我們主要挑戰的地方等問題；9. 社會運動的未來：政治與社會脫節，產生代表性降低和平等問題；政治的知識構造及其實踐問題；社會運動回頭等問題。

根據大會統計，註冊參加這次國際學術會議的來賓接近 500 位，來自全球 47 個國家，主要有歐洲各國，其次則是中東及非洲地區，還有美洲、紐澳地區及俄羅斯，亞洲的參與者，印度為地主國，參與者包括教師及學生最多，其次則是日本學者，約 20 位左右，其餘韓國、中國有幾位，台灣包括作者在內只有 2 人。而另一個以美國為主的國際社會學會（International Sociological Association, ISA）的成員也參與這次會議，並且組織了多個 ISA 的專題討論場次，可見兩個國際性社會學社群的交流與合作，使得這次會議聚集全球各地相關社會學領域的專家學者和決策者於一堂，相互切磋和交換經驗。

為使會議豐富而多元，大會安排了各式各樣的密集議程和活動，僅就本人參加會議經過分述如下：

### （一）會議開幕式及歡迎宴會

二月十六日（星期四）下午四至六時於印度生息中心舉行，該中心位於新德里中南方，距離總統府和中央辦公區不遠，佔地不小，由多棟建築群構成，是當地著名的會議場所，外觀相當宏偉，內部則是現代化的裝潢和設備，讓人感覺非常實用雅致。

歡迎宴會就在這些建築群圍繞的中庭舉行，大會精心安排了印度料理的自助餐吧，提供地區生產的啤酒，還有紅白酒及各種飲料，佐以傳統地方美食及烤餅，開放的自助方式，讓參與者體驗當地的飲食文化，並達到自由認識及互動的目的。席間筆者認識了不少各國的參加者，特別是日本的一些社會學者。約莫晚間近九點鐘，這個既豐盛又熱鬧的宴會進入尾聲，美食、佳釀加上結交新朋友，實在精采，也令人難忘。

## （二）會議大晚宴

二月十八日（星期六）下午七點半至十時於上述的印度生息中心舉行，如同歡迎宴會一般，與會者在寬闊優雅的中庭活動，加上浪漫的燈光襯托下，還有涼爽的氣候，讓人心曠神怡，好好珍惜最後一夜的短暫相聚，除了盡興補充研討會上的討論不足和切磋之外，也緊緊把握建立關係網絡的機會和情誼，以便將來可以彼此互通有無。晚宴的參與人數不少，場面很大，大家可以自助方式享用豐盛的菜餚及飲料，熱鬧的氣氛進行兩個多小時結束。

## （三）特殊場次研討會

二月十七日（星期五）下午二時五十分至四時二十分，筆者參加了於會議中心最大會議室 Stein Auditorium 舉行的特殊場次研討會，這個場次的主題是「Albert O. Hirschman 獎項的講座：時代、文化、無形及比較」，是專為全球知名的東南亞研究學者 Benedict Anderson 博士而設立的場次，主席是來自紐約大學及倫敦政經學院的著名教

授 Craig Calhoun，他同時擔任引言人，以「安德森和當代社會科學：脈絡特定的知識、理論及政治」為題，引領聽眾進入 Benedict Anderson 教授的研究領域和思想世界，最後由當事人以「時代、文化、無形及比較」為題現身說法，讓大家可以一睹大師風采，並從其傳記式的告白得到莫大的重要啟發，真是精采極了。

Benedict Anderson 現任美國康乃爾大學國際研究 Aaron L. Binenjorb 講座教授，為國際知名的政治和社會學者，尤以民族主義及東南亞研究見長。他的《想像的共同體》一書在 1983 年問世後，至今已經被譯成三十一種語言出版，成了民族主義研究中最重要的著作，深刻影響著人文與社會學科的各個領域。

大師現身果然不同凡響，會場幾乎爆滿，座無虛席，個人有幸躬逢其盛，總算在閱讀其著作多年後，得以親睹廬山真面目，並理解其知識產生的個人和社會脈絡，真的大有斬獲。

#### （四）一般場次研討會 I

這個場次是筆者參加這次會議最重要的活動，因為自己發表了論文。場次主題是「政治信任與公民參與」，於二月十八日（星期六）下午二時五十分至四時二十分之間舉行，共有三篇論文輪流發表，講者及題目依序如下：

1. Salvatore Rizza (Universita degli studi Roma Tre)  
--Civil Society and Democracy
2. Chia-Ming Chang (Soochow University, Taipei)  
-- Civic Participation and Civil Society - A Comparative Observation on Czech, Slovak and Taiwan's Cases
3. Jayanathan Govender (Nelson Mandela Metropolitan University, Port Elizabeth)

這個場次的論文發表者分別來自義大利、南非及台灣，會場雖然較小，但參與者不少，來了一些當地的學者和學生，還有歐洲，美國、巴西、日本、中國及台灣的學者，研討相當熱烈，對話不斷，達到國際會議的目的，但時間不夠，只能即時結束，大家似乎有意猶未盡的感覺。

#### (五) 一般場次研討會 II & III

在二月十八日（星期六）下午四時三十分至六時的時段，個人同時參加了兩場的一般場次研討會，第一場次的主題是「回想：記憶、時間及故事」，共有五篇相關主題論文發表，針對失去的時間、歷史意識、集體記憶、視覺記憶、記憶與多元現代性的關係、記憶對於離散者的衝擊等議題，或提出理論觀點的看法，或舉出經驗事實的證據，吸引了很多的聽眾，筆者對於其中兩篇論文的發表最感興趣，一篇是討論歷史意識與集體記憶的概念和理論，整理並比較了重要學說或思想家的論點，有助於系統地掌握有關理論的來龍去脈，以及各個理論的重要主張；另外一篇是探討視覺記憶的論文，利用一些過去的戰爭照片，討論人類記憶的多變性和功能性，其善用立體媒介的研究方法，值得學習和效法。

可惜，筆者未能全程參與，無法聽到現場的對話，甚至加入討論的過程，因為必須即時趕赴第二場，免得錯過台灣唯一同行學者的發表及討論。儘管我們在台灣早已經彼此認識，卻是在這裡不期而遇，真有一種他鄉遇故知的親切感覺，無論如何都得真情相挺。除此之外，這場的主題「知識社會中的創新及其結果」也是個人感興趣的，其中討

論有關生活的創新、博物館的技術創新、生產世界的創新、資本主義的制度創新等現象，都是十分有趣且具有啟發的議題，對於個人長期從事的經濟社會學研究有所反思，獲益良多。

另外，筆者因為擔負授課義務，必須於二月十九日（星期日）上午趕赴機場，以便即時搭機返台，因此當天無法繼續參加會議，錯過了諸如「都市的未來」及「社會運動的未來」等特殊及有興趣的場次。

## 二、與會心得

誠如上述，這一次的國際會議相當難得，聚集了來自全球各地的學者、專家，針對二十一世紀的社會學發展與問題加以研討。大會為了突顯這個主軸，短短五天內安排了九個共同參與的場次，幾乎每天早上兩個場次，討論社會學在新世紀中的重要學術課題，並且也設計六個特別場次討論社會學透視新世紀的核心議題。此外，為了容納諸多不同領域的與會者參與，大會更安排了幾十場次的一般討論，同一時段在不同會議室進行。這次會議議程的安排很緊湊，各類場次同時進行，以便適合更多的人來參與，而會議氣氛相當熱絡，討論激烈，加上充分引介並利用當地城市的歷史與古蹟，增添整個活動的豐富和活潑，算是一次成功的會議。

本人這次與會，可謂大開眼界，收穫豐碩，分述如下：

（一）增進個人對於世界各國社會學發展及研究議題的認識，特別是刺激關心社會學面對二十一世紀的任務與課題，不論就學科知識與方法的發展，或全球化下的新社會議題的產生和克服，以及西方霸權之後的社會科學發展挑戰等方面，足供本地相關問題研究之參考。例如資本主義、殖民主義、民族主義等的發展與問題，及其普遍

受到制度化、民主化及全球化等趨勢衝擊的情形，還有目前熱門主題族群與認同、宗教與文明的發展、全球都市的形成、地方及區域主義及其發展、公民社會與民主參與、創新與社會條件的發展和做法。

(二) 個人這次發表台灣與中歐國家的公民社會及其參與的比較研究報告，已然引發與會一些人員的注意，會後分別有立陶宛、捷克、法國及南非的與會同仁表示高度興趣，並希望索取完整的論文文稿。其中，立陶宛教授還表示將來有機會可能形成合作計畫，並且一起出版專書。

(三) 促成進一步的國際學術交流與合作。透過這一次的與會，本人當場口頭受邀參加下屆 IIS 國際學術會議、以及來自日本中央大學社會學系教授進行中的比較研究計劃，關於社會信任與公民參與的新議題。此外，來自當地印度的學者也表示歡迎參訪其服務機構，並希望洽談將來合作進行相關議題的比較研究。

### 三、考察參觀活動(無是項活動者略)

### 四、建議

就個人與會經驗，提出建議：

(一) 行政院國科會經費補助學人參與國際會議是值得肯定的，對與會者具有很大的幫助，而目前採取跟隨研究計畫補助的方式也是很好的措施，值得繼續辦理。

(二) 國科會可以鼓勵跨國比較研究計劃之進行，不論是本國學人主持或參與的情形。這不僅有助於提昇本土學術的國際地位，更可因此養成執行大型、整合型計劃的國際領導或研究人才。

(三) 國內學者參與 IIS 國際社會學會議的人數歷年來一直不多，尤其是博士生幾乎

沒有參與，相較於日本學界的大量參與還有段落差，值得宣傳和鼓勵。

(四) 國內學者參加類似國際會議自組討論場次的情形稀少，應可適度加以鼓勵嘗試，以提高台灣學者及其研究的能見度，但應注意並盡量邀約各國學者參加，以強化國際化程度。

## 五、攜回資料名稱及內容

這次會議場合設置有書攤展售，筆者曾多次參觀，發現一些社會學基本理論及研究方法的好書，以及針對印度及東南亞研究的區域發展書籍和報告，幾度猶豫是否添購攜回，最後考量攜帶負擔及經費問題而作罷，決定回台後再向校方或有關單位薦購，因此攜回的資料不多，只有下列三件：

- (一) After Western Hegemony: Social Science and its Publics(IIS 40<sup>th</sup> World Congress Programme).
- (二) Introduction on “Swedish Collegium For Advanced Study”
- (三) “Archives for Maintaining Community and Society in the Digital Age” ( Final Version 20120213)

## 六、其他

## REGULAR SESSION INFORMATION

**Session:** Political trust and Citizen Participation

**Session Convener(s):** Jurate Imbrasaite, Vytautas Magnus University, Kaunas

**Chair:** Jurate Imbrasaite, Vytautas Magnus University, Kaunas

**Comments:** -

-----

I) *Civil Society and Democracy*

Salvatore Rizza, Roma Tre University

II) *Knowledge and Participation: Which Democracy? Issues for Social Indicators*

Paolo Parra Saiani, East Piedmont University “Amedeo Avogadro”, Alessandria

III) *Civic Participation and Civil Society – A Comparative Observation on Czech, Slovak and Taiwan's Cases*

Chia-Ming Chang, Soochow University, Taipei

IV) *Political Trust and Citizen Participation in South African Local Government*

Jayanathan Govender, Nelson Mandela Metropolitan University, Port Elizabeth

V) *Strengthening Participatory Democracy in South Africa Through the Mobilisation of Local Power*

Johan Zaaiman, North-West University/Noordwes-Universiteit, Potchefstroom

Application to the regular session 'Political Trust and Citizens Participation', 40th IIS World Congress

## **Civic Participation and Civil Society – A Comparative Observation on Czech, Slovak and Taiwan's Cases**

Chia-Ming CHANG ( Professor and Chair, Department of Sociology, Soochow University, Taipei, Taiwan ; e-mail:ccm@scu.edu.tw)

Most of the new democracies in the third wave have a history of overly two decades of democratic development; however, it appears to be too short a time for the new democracies to develop their democracy to the level of the older democracies, despite their level of modernization and globalization. Here the older democracies are taken as a reference group for the post communist countries and the post authoritarian countries. Civic participation is observed as two parts: membership in civic associations and civic actions.

In the era of democratization, if people would like to construct a stable democratic life, they need to participate in social and political concerns and actions. It is not practical to depend on politicians only, for people tend to not be confident in politicians, in older democracies and new democracies alike. Low political trust seems to be a common factor. People believe in democratic value, but also have no trust in politicians; therefore, civil society plays a prominent role in countering the balance between the state and society. A robust civil society helps to protect the function and quality of democracy, so the construction of civil society is significant. If civil society can play an active role in democratic consolidation, the repeal of democracy is very unlikely.

This paper intends to discuss if the factor of political and economic development leads to higher levels of membership in civic associations and higher participation in political and social actions in the new democracies, especially in the Central European countries and East Asian countries. In the concrete, it would like to make a comparison or a dialogue among Taiwan, Czech and Slovakia regarding the citizens participation and civil society after democratization.

Data which this presentation is based on stem from the outcome of an international research on civic society having been conducted these two years.

**keywords:** post-Communist society, post authoritarian countries, civic associations, civic participation, civil society

# 國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2012/04/03

國科會補助計畫	計畫名稱: 全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究
	計畫主持人: 張家銘
	計畫編號: 99-2410-H-031-058-MY2 學門領域: 社會變遷與發展
無研發成果推廣資料	

## 99 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：張家銘		計畫編號：99-2410-H-031-058-MY2				
計畫名稱：全球環境下的地方社會發展：捷克、斯洛伐克與台灣個案研究						
成果項目		量化		單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數(含實際已達成數)			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	
		研究報告/技術報告	1	1	100%	
		研討會論文	3	5	100%	
		專書	0	0	100%	
	專利	申請中件數	0	0	100%	
		已獲得件數	0	0	100%	
	技術移轉	件數	0	0	100%	件
		權利金	0	0	100%	千元
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	4	4	100%	
		博士生	0	0	100%	
		博士後研究員	2	2	100%	
		專任助理	0	0	100%	
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	
		研究報告/技術報告	0	0	100%	
		研討會論文	0	0	100%	
		專書	0	0	100%	章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	
		已獲得件數	0	0	100%	
	技術移轉	件數	0	0	100%	件
		權利金	0	0	100%	千元
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	2	2	100%	
		博士生	0	0	100%	
		博士後研究員	0	0	100%	
		專任助理	0	0	100%	

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等,請以文字敘述填列。)</p>	<p>除了論文發表及參與計畫人力之外，本研究尚達成一些其他成果和貢獻：</p> <p>(一) 移地調查經驗：不同於國內的田野調查，本計劃的移地研究必須克服語言、文化與環境差異、與國外夥伴磨合、以及應付各項突發狀況，積累相當珍貴的經驗，除了有利於後續移地調查之進行外，也可與國內學者分享。</p> <p>(二) 一手資料蒐集：有別於國內向來利用二手資料進行中歐研究，我們在中歐地區終究蒐集到豐碩的一手資料，突破國內傳統的文獻分析或政策制度的研究路徑，研究者能在第一線感受中歐人民的想法，並實地觀察地方社會轉型及變化的現況及問題。</p> <p>(三) 合作模式的建立：經過本次的移地調查經驗，我們也摸索出與當地學者或專家合作的模式。例如問卷及抽樣設計、受訪對象的推薦、問卷調查執行、深度訪談的安排等。並且，更清楚如何編列及執行預算及調查經費。最後，就是雙邊或三邊合作如何共同承擔研究經費，並分享研究成果。</p> <p>(四) 新議題開發：國內的區域或國際比較研究傾向國際關係或政治領域，然中歐地區有諸多社會發展或轉型經驗與台灣相似，值得開發更多的人文及社會科學的研究議題。因此，本計劃先以地方發展及公民社會為問題意識，連結中歐與台灣在民主化過程中的社會轉型經驗，希望這項嘗試為國內區域研究及社會科學領域注入新血，在研究方法及觀點上有所突破和貢獻，也多少帶來科際整合的成效。</p> <p>(五) 研究人員的收穫：團隊成員張家銘教授雖然不乏國際合作研究的經驗，但這次擔任計畫主持人角色，執行異文化與語言的跨國合作研究，可練就較先前更成熟的領導、協調及執行能力。其他本國籍學者的團隊成員多是首次參與國外的移地調查研究。此次移地研究對培養國內學者進行國際調查及國際合作具有相當的重要性，尤其在國內當今學術國際化的潮流中，無疑地，本研究可謂是一個里程碑。</p>
----------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

## 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

### ■達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

## 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利：已獲得 申請中 無

技轉：已技轉 洽談中 無

其他：(以 100 字為限)

目前計畫主持人及研究團隊已經完成 11 篇研討會論文並於研討會中發表，將參考評論人意見進一步修改後向適當學術期刊投稿。此外，計畫主持人並協助東吳大學社會系碩士生完成斯洛伐克相關研究之學位論文 1 篇。相關論文舉例如下：

1)張家銘，Civic Participation and Civil Society-The Czech, Slovak and Taiwan's Case。發表於「2010 台灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會」。輔仁大學 2010.12.04。

2)張家銘、李承鴻，「公民參與及社會資本----以臺南市 NGOs 為例」。發表於 2012 年台灣社會學會年會。東海大學 2012.11.25。

3)張家銘、施富盛，「世界遺產的想像與現實—九份、金瓜石與班鎮(Banska Stiavnica)的個案比較」。發表於 2012 年台灣社會學會年會。東海大學 2012.11.25。

## 3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）(以 500 字為限)

1)研究方法上突破以往中東歐研究主要依賴二手或次級資料的方法，採深度訪談的方法，蒐集第一手資料。在研究取向上，本研究異於國際關係、地緣政治、區域整合等之研究取向，以社會整合、地方公共參與等觀點來分析研究地點之社會轉型與發展。

2)建立與中東歐學者學術交流模式，亦即共同協商選定研究對象、研究問題、田野地點，並協助、邀請對方參與觀察、進行深度訪談等合作模式，以鞏固合作基礎，便利將來針對轉型國家地方社會進一步的比較研究。

3)豐富台灣學界對於全球化下的地方社會發展、社會運動、第三部門等議題的研究。

4)充實研究助理及年輕學者之研究經驗，補充國內中東歐社會文化課程教學內容，深化國內中東歐研究能量。

5)藉由研究案的推動與施行，協助東吳大學人文社會學院「中東歐研究室」、社會學系「中

東歐教學研究中心」的發展，並促成東吳大學成立全台首創【中東歐研究中心】之大學一級單位。