

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

第十三屆縣市長選舉候選人勝選因素分析

The Analysis of the Candidates' Winning Factors in the 13th Mayor Election

計畫編號：NSC 87-2414-H-110-004

執行期限：86年8月1日--87年12月31日

主持人：何金銘 國立中山大學中山學術研究中心

一、摘要

本研究假設候選人的出生地、教育程度、政黨推薦、政見訴求、候選人形象、現任公職、支持團體、競選活動、競選人數、陣營分裂等十個變數與候選人的得票率及當選與否有關，經利用台灣省二十一縣市第十三屆縣市長選舉各候選人的實證資料探討候選人的勝選因素，結果發現：競選人數、政黨推薦、現任公職、支持團體、候選人形象、競選活動、政見訴求七個變數與得票率顯著相關，但出生地、教育程度與陣營分裂三個變數與得票率之相關性則未達顯著水準；進一步以複迴歸分析發現，影響得票率的主要因素依次是政見訴求、競選活動、支持團體與競選人數，這四個變數共解釋了得票率 87.89% 的變異量。另現任公職、支持團體、候選人形象、政見訴求、政黨推薦、競選活動六個變數與「當選與否」顯著相關，但競選人數、出生地、教育程度與陣營分裂四個變數與「當選與否」之相關性則未達顯著水準；進一步以羅吉斯迴歸分析發現，影響「當選與否」的主要因素依次是政見訴求與現任公職。以上結果顯現：選民的投票取向雖然一定程度地反映了候選人的勝選因素，但兩者之間仍存在著一些落差；大體上，除了投票取向因素外，候選人的勝敗還受一些總體與結構面向因素之影響。

關鍵詞：勝選因素、投票取向、選舉研究

Abstract

This research assumes that ten variables are related to the percentage of votes the candidate will have and whether he will carry the election. The ten variables are the candidate's birthplace, education level, party nomination, policy appeals, image, present government position, supporting groups, campaign, the number of candidates, and internal split-off. Through analysis of the empirical data of the 13th mayor election from 21 cities, it shows that the number of candidates, party nomination, present government position, supporting groups, image, campaign, policy appeals, totally 7 variables have significant correlation with the percentage of votes the candidate will have. However, the other 3 factors, the candidate's birthplace, education level, and internal split-off, do not. When we further analyze the data using multiple regression, we find that the main factors affecting the votes gaining percentage in order are policy appeals, campaign, supporting groups and the number of the candidates. These four factors explain 87.89% of the variance. In addition, the present government position, supporting groups, image, policy appeals, party nomination, campaign have significant correlation with "whether the candidate will carry the election." However, the other 4 factors do not.

When we use logistic regression to further analyze the data, we find that the main factors affecting “whether the candidate will carry the election” are policy appeals and present government position in order. From the previous discussion, we can conclude that: the winning factors of a candidate are only partly explained by the voting preference of voters. To sum up, other than voters’ voting preference, whether the candidate will carry the election is still affected by macro and structural factors.

Keywords: winning factors, voting orientation, electoral studies

二、緣由與目的

在選舉研究領域裏，投票行為一直是人們關注的重心，其中選民的投票取向更是人們興趣的焦點，大體上眾多的研究結論均一致指出，政黨、政見與候選人是選民投票抉擇的最主要取向。但是另一個同樣重要，卻鮮少人觸及的議題是候選人的勝選因素，國內外研究，在此一議題上的耕耘尚嫌不足，普遍化的規則尚未找到。此是否意味了候選人的勝選因素與選民的投票取向是一體的兩面？亦即選民的投票取向決定了候選人的勝選因素？究竟這兩者之間是否存在著一些落差？這是一個令人至感關切的重點。

本研究乃從候選人的角度切入，根據相關文獻及以往的研究經驗，假設候選人的出生地、教育程度、政黨推薦、政見訴求、候選人形象、現任公職、支持團體、競選活動、競選人數、陣營分裂與候選人的得票率及當選與否有關，利用台灣省二十一縣市第十三屆縣市長選舉各候選人的實證資料探討候選人的勝選因素，藉以瞭解選民的投票取向與候選人的勝選因素是

否存在著若干差異？

三、變數界定與測量

本研究共分析十二個變數（兩個目標變數與十個解釋變數），茲將這些變數之界定與測量方式敘述如下：

1.本研究將「高得票率」與「當選」並列，均視為衡量勝選的指標，由此而產生了「得票率」及「當選與否」兩個目標變數，這兩個變數在意義上並不完全等同，資料取自中央選委會公布之選舉結果。

2.十個解釋變數中，候選人的教育程度、出生地、政黨推薦、現任公職、支持團體、競選人數、陣營分裂七個變數之資料取自選舉公報、選舉實錄及相關之報章雜誌，並相互參校。其中陣營分裂指同一政黨有兩人或以上以違紀、脫黨或報准之方式參選，競選人數指同一選區之候選人數，支持團體指支持特定候選人之地方派系、擁護群或企業財團，七個變數均經適當分類並合理派分。

3.剩下的三個解釋變數——候選人形象、政見訴求與競選活動，其資料都於第十三屆縣市長選舉選後，以個別選區全體選民為母體，透過電話抽樣調查的方式蒐集而得。調查時間是八十六年十一月三十日至十二月七日，測量題目分別是「請教您，您認為那一個候選人的形象最好？」、「請教您，您認為那一個候選人的政見最符合您的意見？」、「請教您，您認為那一個候選人的競選活動最多？」，之後再以各個選區為單位，分別統計出每個候選人被認為形象最好、政見最符合及競選活動最多之百分比，以此作為這三個變數之資料。

四、結果與討論

全台灣省二十一縣市七十六名候選人

十二個變數之資料蒐集完成後，重新建立分析資料檔，以SPSS統計軟體對候選人的勝選因素進行分析，其結果如下：

(一) 解釋變數與目標變數之相關性

將十個解釋變數分別與兩個目標變數求出相關係數，並進行檢定，結果如表1。

表 1 解釋變數與目標變數之相關係數

Correlations:	得票率	當選與否
競選人數	-.4892**	-.2213
出生地	.1864	.0033
教育程度	.0106	-.0401
政黨推薦	.6580**	.2692*
現任公職	.5306**	.3584**
支持團體	.7113**	.4738**
候選人形象	.8363**	.7752**
競選活動	.7545**	.3357*
政見訴求	.8550**	.7956**
陣營分裂	-.0931	-.1355

N of cases:76 Tailed Signif: *-.01 **-.001

表1顯示：競選人數、政黨推薦、現任公職、支持團體、候選人形象、競選活動與政見訴求七個變數與得票率之相關性都達非常顯著之水準，但出生地、教育程度與陣營分裂三個變數與得票率之相關性則未達顯著水準；另政黨推薦、競選活動與「當選與否」之相關性達顯著水準，現任公職、支持團體、候選人形象與政見訴求四個變數與「當選與否」之相關性達非常顯著之水準，但競選人數、出生地、教育程度與陣營分裂四個變數與「當選與否」之相關性則未達顯著水準。由於「沒有相關」則解釋變數即不可能對目標變數具有影響力，故與目標變數之相關性未達顯著水準之解釋變數，將不納入後續之因果分析中。

(二) 「得票率」的主要影響因素

將與「得票率」具有顯著相關之七個解釋變數對「得票率」進行複迴歸分析，其結果如表2。

表 2 七個變數對「得票率」的複迴歸分析

變數	B 值	Beta 值	T 值	顯著水準
政見訴求	.347469	.415255	2.400	.0191

現任公職	.838383	.075595	1.316	.1927
競選人數	-1.707376	-.126977	-2.652	.0099
政黨推薦	.525836	.031398	.444	.6584
支持團體	2.656409	.123057	1.788	.0783
競選活動	.221592	.293632	3.942	.0002
候選人形象	.094982	.115210	.677	.5008
(常數項)	9.973183		2.879	.0053
Multiple R =	0.93987	R Square =	0.88336	
F =	73.57081	Signif F =	0.0000	

從表2 Beta值我們可以發現，影響得票率的主要因素依次是政見訴求、競選活動、競選人數與支持團體。政黨推薦、現任公職與候選人形象雖與得票率顯著相關，但由於與其他解釋變數具有高度關聯性，其對得票率之影響力被前四個變數吸收，故在前四個變數存在之情況下，政黨推薦、現任公職與候選人形象三個變數對得票率之影響力微不足道，可以忽略。

進一步以上述七個解釋變數對得票率進行逐步迴歸分析，其結果如表3。表3提供了清楚簡要之說明：影響得票率的主要因素依次是政見訴求、競選活動、支持團體與競選人數，這四個變數共解釋了得票率87.89%的變異量，達非常顯著之水準。

表 3 七個變數對「得票率」的逐步迴歸分析

變數	B 值	Beta 值	T 值	顯著水準
政見訴求	.442200	.528466	9.292	.0000
競選活動	.244492	.323977	5.803	.0000
支持團體	3.717044	.172190	2.938	.0045
競選人數	-1.653546	-.122974	-2.608	.0111
(常數項)	10.596115		3.138	.0025
Multiple R =	0.93750	R Square =	0.87891	
F =	128.83877	Signif F =	0.0000	

(三) 「當選與否」的主要影響因素

將與「當選與否」具有顯著相關之六個解釋變數對「當選與否」進行羅吉斯迴歸分析，結果「政黨推薦」之迴歸係數為負數，其意義為「獲政黨推薦之候選人，其當選之機率比一般候選人低」，與事實不符，應屬「資料結構」之巧合；將「政黨推薦」剔除，重新以其餘五個解釋變數對「當選與否」進行羅吉斯迴歸分析，其結果如表4。

表 4 五個變數對「當選與否」的羅吉斯迴歸分析

Variable	B	Sig	R	Exp(B)
現任公職	.6293	.0966	.0921	1.8763
支持團體	.5284	.5610	.0000	1.6962
候選人形象	.0174	.8091	.0000	1.0176
競選活動	.0034	.9119	.0000	1.0034
政見訴求	.1908	.0343	.1664	1.2102
(常數項)	-12.1472	.0029		
		Chi-Square	df	Signif
-2 Log Likelihood		23.020	70	1.0000
Model Chi-Square		66.575	5	.0000
% Correctly Prediced		90.79%		

進一步以上述五個解釋變數對「當選與否」進行羅吉斯逐步迴歸分析，其結果如表 5。

表 5 五個變數對「當選與否」的羅吉斯逐步迴歸分析

Variable	B	Sig	R	Exp(B)
現任公職	.6965	.0538	.1385	2.0068
政見訴求	.2069	.0013	.3047	1.2299
(常數項)	-11.1417	.0014		
		Chi-Square	df	Signif
-2 Log Likelihood		23.436	73	1.0000
Model Chi-Square		66.159	2	.0000
% Correctly Prediced		90.79%		

從表 4 與表 5 我們可以發現，影響「當選與否」的主要因素依次是政見訴求與現任公職。候選人的政見訴求被選區選民認為最符合需求的比率每提高一個百分點，則他的當選機率將以 1.2299 倍的等比級數遞增；候選人的現任公職，依「無、鄉鎮長或縣市議員、國代、省議員、立委、縣市長」，每提高一個等級，則他的當選機率將以 2.0068 倍的等比級數遞增。以政見訴求與現任公職兩個變數對「當選與否」進行預測，將當選機率大於 0.5 之候選人預測為當選，當選機率小於 0.5 之候選人預測為落選，則以上建構之模型，對本屆七十六名候選人之正確預測率達 90.79%。

(四) 結論

以上分析顯現：出生地、教育程度與陣營分裂三個變數與得票率無關，但競選人數、政黨推薦、現任公職、支持團體、候選人形象、競選活動、政見訴求七個變數則與得票率顯著相關，不過這七個變數彼此間亦相互關聯，經由逐步迴歸分析簡化模型，我們發現政見訴求、競選活動、

支持團體與競選人數是影響得票率的主要因素，這四個變數共解釋了得票率 87.89 % 的變異量。另競選人數、出生地、教育程度與陣營分裂四個變數與「當選與否」無關，但現任公職、支持團體、候選人形象、政見訴求、政黨推薦、競選活動六個變數則與「當選與否」顯著關聯，進一步以羅吉斯迴歸分析簡化模型，我們發現影響「當選與否」的主要因素依次是政見訴求與現任公職，這個模型對候選人當選與否之正確預測率達 90.79%。以上分析結果顯現：選民的投票取向雖然一定程度地反映了候選人的勝選因素，但兩者之間仍存在著一些落差；大體上，除了投票取向因素外，候選人的勝敗還受一些總體與結構面向因素之影響。

五、計畫成果自評

- 1.本研究之內容大體上與原計畫相符，並順利達成預期目標。
- 2.本研究之成果適合在學術期刊發表。
- 3.「候選人勝選因素分析模型」係研究者之原創性建構，本研究之成果應有其一定之學術與選舉應用價值。

六、參考文獻

- 何金銘
1993 「候選人勝選因素分析模型初探：第十一屆縣市長選舉的個案研究」，選舉研究(台北：政大選研中心)，1(1):111-146。
1996 候選人勝選因素分析：二屆立委選舉個案研究。中山大學中山學術研究所博士論文。
- 胡佛、游盈隆
1983 「選民的投票取向：結構與類型的分析」，政治學報，11:225-279。
- 胡佛、陳德禹、陳明通、游盈隆
1987 選民的投票行為。台北：中央選舉委員會。
- 陳明通
1994 尋找派系選民，「民主化、政黨政

- 治與選舉」學術研討會(台北：台灣大學)論文。
- 陳義彥
1986 「我國投票行為研究的回顧與展望」, 思與言, 23(6):557-585。
- 陳義彥等
1993 選舉行為與台灣地區的政治民主化：從第二屆立法委員選舉探討。台北：政大選研中心。(國科會 計 畫 編 號: NSC80-0301-H-004-034)。
- 雷飛龍等
1986 轉型期社會中的投票行為 - - 台灣地區選民的科際整合研究(一)。台北：政大選研研究中心。
1987 轉型期社會中的投票行為 - - 台灣地區選民的科際整合研究(二)。台北：政大選研研究中心。
1991 台灣地區選民的投票行為：一個理論模式的探討。國科會研究計畫。
- Berelson, B. R., Lazarsfeld, P. F. and Mcphee, W. N.
1954 Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. Chicago: University of Chicago Press.
- Campbell, A., Gurin G. and Miller, W. E.
1954 The Voter Decides. Evanstone: Row Peterson and Company.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E. and Stokes, D. E.
1960 The American Voter. N. Y.: John Willey & Sons.
1966 Election and the Political Order. N. Y.: John Willey & Sons.
- Downs, Anthony
1957 An Economic Theory of Democracy. N. Y.: Harper and Row.
- Harrop, M. and Miller, W. L.
1987 Elections and Voters: A Comparative Introduction. N. Y.: Macmillan Education Ltd.
- Kelley, Stanley Jr.
1983 Interpreting Elections. Princeton: Princeton University Press.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B. R., and Gaudet, H.
1944 The People's Choice: How the Voter Make Up His Mind in Presidential Campaign. N. Y.: Columbia University Press.
- Lenart, Silvo
1990 Media Political Effects and the Interpersonal Filter: An Analysis of the Interpersonal Context within Political Information Flow. PH. D. Dissertation of State Univ. of New York at Stony Brook.
- Lemert, James B.
1986 "Picking the Winners: Politician vs. Voter Predictions of Two Controversial Ballot Measures", Public Opinion Quarterly, 50:208-221.
- Markus, G. B. and Converse, P. E.
1979 "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice", American Political Science Review, 73:1050-1070.
- Mueller, Dennis C.
1987 "Voting Paradox", in Charles K. Rowley(eds.), Democracy and Public Choice. Oxford: Basil Blackwell Inc.
- Nie, N. H., Verba, S. and Petrocik, J. R.
1976 The Changing American Voter. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Patterson, Thomas E.
1980 The Mass Media Election: How American Choose Thrie President. N. Y.: Praeger.
- Ranney, Austin
1962 "The Utility and Limitations of Aggregate Data in the Study of Electoral Behavior", in Ranney et al.(eds.), Essays on the Behavioral Study of Politics, Urbana: University of I11. Press.
1981 "Candidate Selection", in David Butler et al. (eds.) Democracy at the Polls: A Comparative Study of Comparative National Elections, American Enterprise Institute for Public Policy Research, pp.76-81.

Wasby, Stephen L.

1970 Political Science: the Discipline and
Its Dimensions. N. Y.: Charles
Scribner' s Sons.