

# 研究計劃摘要

「民意、選舉與台灣的大眾政治：1996 年總統選民的研究」本研究計劃為行政院國科會補助之計畫研究計劃，計劃編號為 NSC85-2414-H031-004-Q3，計劃主持人為東吳大學政治系游盈隆教授，協同主持人為台大政治系胡佛教授、台大政治系朱雲漢教授、台大三研所陳明通教授、中研院徐火炎研究員。

1996年3月在中華民國舉行的總統、副總統大選，是我國有史以來第一次公民直選總統。經由這次選舉而產生國家元首和最高政府首長，象徵中華民國政治民主化在歷經多年的轉型過程後終於完成最後、最重大的儀式。本研究是針對這次總統、副總統選舉中選民投票行為所進行的研究，同時也是中華民國第一個總統、副總統選民的研究。經由民國86年第四次修憲後，中華民國政府體制逐漸趨向行政雙軌制（或稱行政雙首長制），總統具有多項實質的政治權力，例如任命行政院長、解散立法院等，故今後每隔四年的總統、副總統大選，必將是政局演變的關鍵；因此，總統選民的研究必將從此成為台灣地區選民投票行為研究的重心。

本研究在問卷結構的設計上主要採用結構型問卷(structured questionnaire)中的限制式問卷(closed questionnaire)的設計方式，也包含小部份開放式問題(opened question)的設計。開放式問題主要是詢問選民認為什麼是最需要解決的問題、選民贊同其所支持之候選人的政治立場及主張、選民考慮其他總統候選人的原因。問卷結構可分為十個部份，問卷從選民的政治態度與興趣開始，接著是選民對各組總統候選人的認知與對候選人個人特質與能力評價，第三部份包括政黨認同與政黨形象，第四部份是群體認同，第五部份是選舉議題與候選人的議題立場，第六部份包括投票選擇、投票動機，與投票取向。第七部份包括媒體的使用與社會網絡。第八部份是一般的政治態度，包括對統獨的看法、李登輝情結與對中共軍事演習的態度。第九部份是對總統選舉過程的感受，與對選務的評估。最後是受訪者的個人基本資料，包括受訪者的年齡、教育程度，與受訪者的職業及收入。

本研究的主要目的，是瞭解總統選舉中，候選人評價對選民投票決定相對影響力，因此抽出樣本不但需符合母體的重要人口特徵，更需注意樣本抽出的地區，在三黨得票比例方面，是否符合總統選舉各候選人優勢地區的分佈。為符合本研究的需要，抽樣方法採取較複雜的多階段抽樣法(mutiple stage sampling)，主要應用「抽取率與單位大小成比例」（propabilities proportional to sizes,簡稱 PPS）原則，結合分層抽樣(stratified sampling)、等距抽樣(systematic

sampling)等抽樣方法的優點，以求提高樣本代表性。

## **Democracy, Political Parties, and Taiwan's Mass Politics: Research on the Electorate in the 1996 Presidential Election**

### **ABSTRACT**

This research project was sponsored by the National Science Council, series number NSC 85-2414-H031-004-Q3. The principal researcher is Professor Ying-lung You, of the department of political science at Soochow University. The associate researchers include Professors Fu Hu, Yun-han Chu, Ming-tong Chen of National Taiwan University and Professor Huo-yan Shyu from Academia Sinica.

The presidential and vice-presidential election held in March of 1996 was the first-ever-direct popular presidential election in the history of the ROC. After a long transition process, the selection of national leaders as well as the highest-level officials through this most important democratic ritual signifies that political democratization in Taiwan has finally been achieved. Our study, the first of its kind to examine the electorate in a presidential election, focuses on the voting behavior of the electorate. After the fourth constitutional amendment in 1997, the governmental system of the ROC has gradually moved towards the so-called 'administrative dual-track system' (or the 'administrative dual-head system'). This system endows the President with many substantial executive powers, including nominating the president of the Executive Yuan and dissolving the Legislative Yuan. As a result, the quadrennially held presidential election hereafter is critical to the continued evolution of this entire political system. Therefore, studying the electorate in presidential elections will no doubt become a focal point in future studies of voting behavior in Taiwan.

In designing the questionnaire, the research team chose to use the structured closed-questionnaire format with a few open-ended questions. The open-ended questions asked interviewees about what problems they thought needed to be solved first; what political positions and propositions of the candidates they supported; and if and why they considered choosing an opposing presidential candidate. Ten parts make up the whole structure of the questionnaire, with the first two parts beginning with the electorate's political attitudes and interests, then their knowledge of each group of candidates and their evaluation of each candidate's personal characteristics and abilities. The third part includes party identification and party image, followed by the

fourth part inquiring about group identification. The fifth part concerns issues raised during the election and each candidate's position on the issues. The sixth part includes voting choices, voting motivations, and voting orientations. The seventh part includes the use of media and social networks. The eighth part is general political attitudes, which include viewpoints on the unification-independence issue, the Lee Teng-hui Complex, and attitudes toward Mainland China's military exercises. The ninth part is perception of the presidential election process and assessment of the election. The last part asks for the interviewee's personal data, such as age, educational level, occupation, and income.

The purpose of this survey is to study the level of impact evaluation of candidates has on an electorate's voting decisions. Besides taking into account the important demographic characteristics of the sample population, it is critical to make certain that the percentage of votes given to the three parties in the sampled areas accord with the distribution of votes in the areas where each presidential candidate holds majority support. To meet the needs of our research, we use the multiple-stage sampling method. It includes the principle of probabilities proportional to size (PPS), combined with stratified sampling and systematic sampling to strengthen the representation of the sample.

# 目錄：

壹、計劃主持人暨協同主持人

貳、計劃執行單位

參、研究計劃主旨

肆、問卷結構、內容設計

伍、抽樣方法、樣本代表性檢  
定

## 壹、計劃主持人暨協同主持人

「政治體系與選舉行為：民國八十五年第九任總統副總統暨第三屆國民大會代表選舉分析」研究計劃主持人為台大政治系朱雲漢教授、協同主持人為台大政治系胡佛教授、陳明通教授、東吳大學政治系游盈隆教授、中研院徐火炎研究員。表一為本研究計劃成員的學經歷：

表一：研究計劃成員簡介

姓名	學歷	現職	經歷
計劃主持人 朱雲漢	美國明尼蘇達大學政治學博士	台灣大學政治系教授	美國哥倫比亞大學客座副教授
協同主持人 胡佛	美國EMORY大學政治學碩士	台灣大學政治系教授	美國耶魯、芝加哥大學、哥倫比亞大學訪問學人
協同主持人 游盈隆	美國北卡羅萊納大學政治學博士	東吳大學政治系教授	東吳大學政治系講師
協同主持人 陳明通	台灣大學政治學博士	台灣大學三民主義研究所教授	美國哥倫比亞大學東亞研究所博士後研究員、台北市政府研考會約聘研究員
協同主持人 徐火炎	美國佛羅里達州大學政治學博士	中央研究院社科所研究員	中央研究院社科所助理研究員、東吳大學社會系講師

## 貳、計劃執行單位

本研究計劃係由國立台灣大學政治學研究所「政治體系變遷與選舉行為研究室」執行。

## 參、研究計劃主旨

一九九六年三月在中華民國舉行的總統、副總統大選，是我國有史以來第一次公民直選總統。經由這次選舉而產生國家元首和最高政府首長，象徵中華民國政治民主化在歷經多年的轉型過程後終於完成最後、最重大的儀式。本研究是針對這次總統、副總統選舉中選民投票行為所進行的研究，同時也是中華民國第一個總統、副總統選民的研究。經由去年(民國八十六年)第四次修憲後，中華民國政府體制逐漸趨向行政雙軌制(或稱行政雙首長制)，總統具有多項實質的政治權力，例如任命行政院長、解散立法院等，故今後每隔四年的總統、副總統大選，必將是政局演變的關鍵；因此，總統選民的研究必將從此成為台灣地區選民投票行為研究的重心。

在此同時，第三屆國民大會代表選舉與總統、副總統選舉一併舉行。依照憲法的規範，國民大會代表為我國唯一具有修憲權的機關。因此，國民大會代表選舉的結果，影響著未來我國憲法的變遷與成長。隨著國內政黨競爭程度日益激烈，國民大會代表選舉的競爭程度必定增強。今後我國政黨勢力若發生重大的變遷，必定也會反應在國民大會代表的選舉上。所以，國民大會代表選舉往後也將成為台灣地區選舉研究另一個研究重心。

### 概念架構的建構

我們一方面在既有的西方投票行為研究的大傳統內進行研究；同時，我們也強調必須具備適當的歷史和理論的警覺性。所謂「歷史的警覺性」，是指台灣的地區的選民是在台灣獨特的歷史發展脈絡下投票的。所謂「理論的警覺性」，是指我們不能滿足於純粹描述性的分析，我們應致力於理論模型的建構與追尋。我們認為，總體研究和個體研究之間，應有更緊密的關係。而在個體層次上的適度分析和充分瞭解，可提供一堅實的基礎去探究總體政治的發展與變遷。

#### (一) 觀察重點

在這次總統、副總統暨國民大會代表選民的研究中，我們特別凸顯以下幾個觀察重點。

##### 1. 群體認同與群體意識(group identity and group consciousness)

社會心理途徑的政治學研究自始即十分重視群體認同與意識對個人政治行為的影響(Campbell et al., 1960; Verba & Nie, 1971)。一九八〇年代以

來，認知途徑(Cognitive approach)的政治心理研究更是大放異彩，有一躍成爲政治行爲研究主流的態勢(Miller,1986; Conover and Feldman,1984; Kinder and Sears,1986; Sniderman et al., 1987)。群體認同與群體意識的探討，在這類研究中有非常重要的地位，殆無疑問。重視政治現象的群體本質原是政治學行爲研究的特徵。這導源於一項重要的理論觀點：「人們因歸屬於不同群體而有助於組織其政治思維」。(Conover, 1984)然而，從一九六零年代中期開始，並歷經整個一九七零年代，政治行爲研究相當程度上被籠罩在Philippe Converse (1964)所建構的研究傳統下。這項研究傳統問的基本問題是：「人們如何進行意識形態的思考？」(Kinder, 1982; Kinder & Sears, 1985)。一九八零年代初期，在Kinder、Conover等政治心理學者的大聲疾呼下，政治行爲研究的基本問題乃開始從「人們如何進行意識形態的思考？」轉向「人們如何思考政治？」在這樣的呼籲下，群體在政治過程中的重要性再度被彰顯出來。「群體認同」和「群體意識」也成爲新的研究重點。

「群體認同」(Group Identity)指涉的是「個人感覺自我座落在某特定社會階層內，且對該特定社會階層有一種心理歸屬感」(Miller, Gurin, Gurin and Malanchuk, 1981: 496)。在此我們應區辨「客觀的群體成員」(objective membership)與「主觀的群體成員」(subjective membership)。「客觀的群體成員」是根據個人的社會經濟屬性來界定的。例如，勞工是「勞工階級」的客觀的團體成員。「主觀的群體成員」則意味著一種集體的認同與忠誠。群體歸屬感隱含個人意識到自己所屬群體和社會上其他群體有所不同，以及和自己所屬群體成員，而非其他群體成員，具有共同利益。

「群體認同」在性質上不同於「群體意識」(Group consciousness)。根據Miller等人(1981)的研究，群體意識涉及對某群體的認同和某種關於所屬群體在社會中地位的政治自覺或意識形態，以及隨之而來的欲實現群體利益的一種集體行動的承諾。「群體認同」只是「群體意識」的構成要素之一。除了「群體認同」外，群體意識的要素尚包含有「感情的對立」(Polar affect)、「權力的對峙」(Polar Power)及「體制的歸因」(system blame)。換言之，「群體認同」只是「群體意識」的必要條件。至於「群體認同」如何轉化成「群體意識」，涉及極複雜的過程，亟需做深入的探討。

正因爲「群體認同」在性質上不同於「群體意識」，所以兩者對政治行爲有不同的影響。一般說來，群體意識在促成集體行動的產生方面，如團體的動員和政治參與，會比群體認同重要。但是，「也許群體認同無法強烈地影響政治參與行動，它卻足以左右個人對政治的認知與評價過程。...由於人們有不同的群體認同，他們對自我的認定不一樣，所以會用明顯不同的觀點去看政治的世界。」(Conover, 1984: 762, 765)具體地說，群體認

同的形成會進而影響個人對政府、政黨、候選人、政策等等的認知與評價。

在台灣歷史與政治的脈絡下，族群認同與族群意識的孕育、形成與轉變和整體政治的脈動緊緊地扣聯在一起，亦深深地影響政治發展的道路。換言之，台灣人或中國人之認同感和意識之發展，早已成為左右台灣過去與現在政局走向的重要社會心理基礎。展望未來的發展，族群認同與意識的重要性與影響力更是與日俱增。

## 2.民意與選舉議題

精確地掌握民意的歸趨，對民意的研究者而言，是一項艱巨的使命。一位已故的美國民意研究的權威學者V. O. Key(1961:8)，曾感嘆：「要準確地談論民意，無異是一件想緊緊地擁住(the Holy Ghost)般的任務。」Key的感嘆在無數民意研究者間引起強烈的共鳴。Converse(1975)即以「難以捉摸」、「無形無狀」、「善變的」等詞來形容民意的特性。可見要精確地描述民意並不容易。然而，由於在民主國家，政府的統治正當性是建立在民意的基礎；政府的權力是源自被治者的同意。因此，即令民意再怎麼像是Bailey(1948)所形容「一個善變、無知又力大無窮的巨人」，仍然吸引了無數行為科學家，尤其是政治學者，強烈的研究興趣。相關的文獻則早已汗牛充棟。在堆積如山的民意研究的文獻中，絕大多數是和美國民意有關的(Sniderman and Tetlock, 1986)。相較之下，其他先進民主國家民意的研究顯得不足。至於台灣的情況，則有系統的、深入的民意的研究，仍在起步當中。已出版的有關的學術論文可說是鳳毛麟角（胡佛，1984）。

至於議題取向的投票(Issue voting)則向來是當代投票行為研究的重心之一。直到目前為止，西方有關這方面的文獻不但早已汗牛充棟，而且有持續增多的趨勢。大體說來，西方議題取向投票的研究迄今為止經歷了三個階段。

第一階段大約可涵蓋一九四零到一九六零年代。在這段時期，Lazarsfeld與Berelson等人所代表的社會學途徑的研究即不敢忽視選民的議題立場及投票傾向，儘管他們的研究發現並沒證實選民投票深受議題立場的影響（Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1948）。對當代議題取向投票研究影響最深遠者，無疑是興起於一九五零年代的「密西根學派」。此學派為議題取向投票的研究奠定了概念及理論的基礎，從此也相當程度地左右了往後三十年研究的走向。

然而，早期密西根學派的研究卻發現選民議題立場對其投票的影響並不強(Campbell, Gurin and Miller, 1954; Campbell, Converse, Miller and Stokes,

1960)。這樣的結論自然無形中轉移了研究者的興趣，其影響至少持續達十年以上。當密西根學派將選舉議題的影響力微弱歸因於選民無知、缺乏理性的時候，代表另一重要知識傳統的理性抉擇論者卻提出極為不同的觀點。Anthony Downs(1957)即認為，選舉議題能否對投票發生影響力須視政黨與候選人的選戰策略而定。尤其在兩黨制下，政黨與候選人為爭取最多選票起見，很可能不約而同地採取溫和的意識型態立場，導致選民難以區辨二者的主張。如因此而減弱議題的影響力，則問題是在於政黨與候選人，而非選民身上。Downs 所代表的理性抉擇觀點在一九五零年代異軍突起，後起之秀遵循演繹的方法建構空間模型(Spatial Model)，與密西根學派分庭抗禮，歷久不衰 (Riker, 1968; Davis, Hinich and Ordeshook, 1970)。

第二階段，約略涵蓋整個一九七零年代，新興的觀點被貼上修正主義的標籤。此新觀點的倡導者之所以被冠上修正主義者(Revisionists)的稱號，係因他們挑戰早期密西根學派所形塑的美國選民形象。研究民意與選舉的傑出政治學者V.O.Key (1966)率先發難，他強調「選民絕非笨蛋」，有事實足資證明一般選民常回顧評估政府的施政表現，並作為投票的參考。David RePass (1971)則使用不同測量方法所得的資料，極力辯稱選民不但熟知重大議題，同時也清楚政黨立場的差異。不過，RePass的立論卻也招致另一位學者強烈的批判，認為其並不了解Campbell等人為議題取向投票所設的要件為何物 (Margolis, 1977)。此外，Nie, Verba 和Petrocik (1976) 指出，經歷了一九六零年代中期以來的政治社會變遷，由於新選民和新議題的出現，選舉議題對選民投票的影響力已大為增強。Miller與Levitin (1976)則指出，一九六零年代以後政黨與候選人表現已迥異於往昔；換言之，政黨與候選人已比以往更勇於表明自己的政策立場，這想必有助於提升選舉議題的影響力。

第三階段，主要是一九八零年代迄今這段時間，其中要數Fiorina(1981)的著作，力倡回顧性投票(Retrospective Voting)理論，最具影響力。他結合Anthony Downs 理性抉擇觀點和V.O.Key的回顧性施政表現評估的論點，形成一個極具說服力的論證，也為議題取向投票注入新的內涵。除此之外，八十年代學界興起一股研究經濟因素影響選民投票行為的熱潮。就性質而言，這類研究是屬於「回顧性投票」的一種，同時也可能是研究比例最高的一種。研究者或使用總體資料試圖建立總統經濟政策表現與選舉結果之關係(Tufte, 1975; Hibbs, 1982; Kramer, 1983)，或使用個人層次(Individual-level)資料試圖探尋個人對國家經濟現況的態度與投票行為的關係(Kinder and Kiewiet, 1979,1981; Feldman, 1982; Lewis-Beck and Lockerbie, 1989)。大多數歐美這類研究皆肯定經濟因素對投票抉擇的影響(Weisberg, 1993)。

除開上述這些文獻之外，尚有不少理論上重要的研究亦值得一提。首先是Carmines 及Stimson(1980)在研究美國選民投票行為時，發現議題取向的投票其實可根據議題的性質再區分成兩種。其中一種議題可稱之為「高難度議題」(Hard Issue)，另一種議題可稱之為「簡單的議題」(Easy Issue)。「高難度議題」之所以難，是因為選民面對這類議題，必須投入較高的「資訊成本」(Information Cost)才得以分辨政黨與候選人究係採何種立場，以決定自己究應做何種選擇。至於「簡單的議題」之所以簡單，是因為所指的議題是那些選民連想都不用想就可判斷那些政黨或候選人會採取那種立場。這種針對議題性質所做的概念上的釐清相當要緊，它不但關係到理論的建構，也涉及對選民投票行為意義的正確詮釋。

其次，當經濟因素與選舉結果的研究正熱的時候，有不少政治心理學者起而強烈反駁「自利的 (Self-interest) 動機是決定選民投票的重要因素」的說法 (Sears, Lau, Tyler and Allen, 1980; Conover and Feldman, 1984)。Sears 等人的研究發現，具有強烈政治象徵意義的態度 (Symbolic Attitudes)，如自由主義或保守主義的意識型態、政黨認同、種族偏見等等，對選民政策偏好或投票行為的影響要遠超過短期的經濟利益考量。

最後，Rabinowitz 和Macdonald (1989) 建構方向理論 (A directional theory of issue voting) 為議題取向投票的理論性研究邁出新的第一步。這兩位學者的實徵研究支持了他們的論證，亦即理性抉擇途徑所衍生的「空間模型」文獻過度強調「趨近理論」(Proximity theory) 是不適當的，因為選民對候選人的選擇不僅僅只顧及主張上的差距大小，更重要的是意識型態立場是否一致。Rabinowitz 和 Macdonald 對空間模型的理論上修正無疑是重大的，值得我們注意。

國內過去對選民政見取向的投票迭有爭議，而問題總是環繞在「台灣政見取向的選民有多少？」諸如此類的問題上。在此，我們要建議用另一種方式來思考政見取向的投票。也就是說，先不要問有多少人是政見取向的或有多少人不是政見取向的，而改問「選舉議題」(campaign issues) 對選民的投票有多大影響力？何種選舉議題的影響力大？何種選舉議題的影響力小？事實上，也只有針對競選過程中出現的重大「議題」(issues)，以及政黨候選人與選民在這些議題上的立場的分佈，我們才可能較精確地掌握民意的歸趨，和精確地評估「選舉議題」影響選民投票方向的程度。

有鑑於民意的難以捉摸，以及有感於過去國內選舉研究和民意測驗用以探測民意的方法的不當與不足，我們在方法上不斷在進行新的嘗試和

改良，希望能因而提昇我們掌握民意、了解民意的能力。這些方法上的新嘗試主要表現在以下三方面。首先，我們要確認那些問題是競選過程中醒目而重要的議題(salient issues)。第二，要區辨選舉議題的性質。有些議題是屬「立場議題」(position issues)，有些則屬於具「價值共識」議題(valence issues)。基本上，爲了突顯民意的分合，以便更精確地了解民意的特質，我們較傾向選用那些至少已呈現正反兩種立場的選舉議題。最後，我們在方法上有別於過去國內所做之研究，是在於我們改採美國密西根大學「全國選舉研究」(NES) 所採用的標準問題格式。簡言之，我們對每一個重要議題皆做一個簡單扼要的背景說明，好讓每一位受訪者皆清楚他(她)們所要回答的問題是什麼。我們認爲這些處理有助於增強信度和效度。

### 3.政黨形象(party Image)

Matthews and Prothro (1966) 針對美國南方選民的政黨態度所做的調查無疑是第一個嚴謹、有系統的關於「政黨形象」的實徵研究。他們之所以研究「政黨形象」，主要目的就在探討選舉的變遷。Trilling (1976) 即指出，政黨形象的研究有三大好處，其中之一就是可以和政黨重組的理論銜接起來。根據Matthews 和 Prothro 的看法，政黨形象和政黨認同是兩個不同的概念。政黨形象指的是「選民心中有關政黨的圖像」(Matthews and Prothro 1966: 149)。兩個具有相同政黨認同的人，對其所認同的政黨可能懷有不同的影像。政黨形象的概念同時包含有認知和評價的成分。

和政黨認同比較起來，Matthews & Prothro(1966: 149-150)認爲，「政黨認同無疑是較基本、較穩定的，…但政黨形象儘管不像政黨認同那樣根深蒂固，若和選民對選舉議題和候選人的態度比較起來又顯得較爲穩定。Trilling因此將「政黨形象」的理論角色定位在長期的政黨認同和短期的選舉議題的立場之間的一種「中介的角色」(Intermediary role)。如此使得「政黨形象」的概念變成很有用。它一方面可以導致個人政黨認同的改變，另一方面它可以將重大的社會經濟問題賦予政治的內涵，進而引發政黨的重組。何況，透過政黨形象的研析，研究者可以更具體地了解選民對政黨的認知與好惡，這對我們分析選民的重組現象有絕大的助益。

政黨形象的古典測量方式是Matthews & Prothro (1966)所設計的。問題的格式是開放式的。問題如下：我想請問您關於共和黨和民主黨的優點和缺點。民主黨是否有什麼特別令你喜愛之處？假如有，是什麼？民主黨是否有什麼特別令你不喜歡之處？假如有，是什麼？」同樣的問題但將民主黨換成共和黨再問下去。如此，政黨形象題目是四個問題所構成 (Matthews & Prothro 1966: 150)。

政黨形象向為國內各界，包括學界在內，所重視。但國內真正嚴肅地去檢視「政黨形象」的概念內含及其理論地位，以至測量工具等相關問題，可說剛起步不久。我們一方面採用傳統的開放式問題，如「在您的印象中，國民黨是怎樣的政黨？民進黨是怎樣的政黨？」；在另一方面，我們也努力去發展一些結構性、封閉性的測量方式。

理論上，政黨形象與政黨認同是兩個相互關聯，但彼此涇渭分明的兩個概念。政黨認同是一種較長期的心理現象；相對地，政黨形象則是一個中長期的心理現象(Trilling, 1976)。政黨形象的概念在研究政黨與選舉變遷的現象時尤其有用(Prothro & Matthes, 1966)。這就是為什麼我們要特別重視「政黨形象」的原因。台灣是處在一個政治轉型的過程中，政黨形象的形成與轉變，可能對選舉與政黨體系發生較立即的作用。

#### 4.階級認同與階級意識(class identity and consciousness)

在高度工業化的社會中，社會的階級與政治有極為密切的關係。反映在選舉與投票行為上，階級投票(class voting)在許多先進的工業與後工業社會一直都是顯著的現象 (Tingston, 1937; Alford, 1960; Dalton et al., 1984)在台灣的社會與政治脈絡下，儘管社會階級的區分不若歐陸工業民主國家那樣清楚，但隨著台灣整體經濟發展；工業升級的結果，社會階級的形成是必然的趨勢，社會階級（資產階級、中產階級和勞工階級）的政治角色，在整個國家邁向自由化與民主化的世程中，有愈益突顯的可能。的確，假如說台灣社會的分歧結構(structure of social cleavage)的首要成分是族群(ethnic groups)，那麼次重要的成分就是社會階級。在二屆立委的選舉研究中，我們曾針對這個重要但一直未受到適度關注的現象進行施測。我們一方面修改了傳統測量職業的方式，同時我們也新增了幾個題目來測量階級與階級意識。在總統選民研究中，我們將進一步檢討，希望這樣的嘗試，對我國投票行為研究的充實有新的助益。

#### 5. 候選人評價 (candidate evaluation)

候選人評價亦是本次研究的觀察重點之一。這是因為總統選舉，尤其是有實權總統的選舉，往往成為所謂「候選人中心」(candidate-centered)的選舉。因此，針對候選人個人的知名度、熟悉度、人格特質、過去的表現與成就等，皆是攸關選民選擇和最後選舉結果的重要變數。此外，選民預估候選人在若干重大政治、社會、經濟議題的能力，也構成候選人綜合評價的重要部份。針對這些方面的問題，我們除了進行廣泛深入的概念和理論的討論，也進而設計了數十道題去加以測量。相較於過去多次的國會選民研究，這次對候選人評價的有系統研究堪稱是空前的。我們相信，這部份的研究成果發現對充分解釋台灣總統選民的抉擇會有極大的助益。

## (二) 選民投票行為分析架構

立基在西方投票行為研究的知識傳統上，並考慮台灣特殊的歷史發展脈絡，我們提出一項台灣選民投票行為分析架構，(見圖一)。這項分析架構主要是用來標示研究的方向、重點、及變數間各種可能的關係。此外，這項分析架構尚具有兩個作用；一是讓讀者能較易明瞭研究者的意向，另一是具啟發性，可讓讀者和研究者進一步聯想其他變數間的關係。現分數點稍做說明：

第一，這是由八類(不是八個)變數所組成的架構。最右邊的變數是依變數--投票抉擇，也就是個別選民最後決定投票給某候選人或政黨。最接近投票抉擇的變數--亦即短期因素(short-term factors)--有三項：1)候選人評價；2)選民自己的議題立場；3)殘餘項或1,2兩項以外的變數，包括原級和次級團體的影響、動員、拉票，或買票等等形形色色的因素。緊鄰三大類短期因素的是兩大類長期因素(long-term factors)，那就是，選民的政治預存傾向(political predisposition)和對政黨的態度。在長期因素後面的可稱之為「遙遠因素」(remote factors)，主要是兩類；一是經社背景變項或稱人口學變項(demographic variables)，另一類是重大歷史事件(critical episode)。

第二，關於「遙遠因素」。每一個社會、國家或民族的形成及發展過程，都或多或少會發生一些重大歷史事件。這些事件構成主要政治社會分歧的根源，進而在總體上形塑政黨體系或政治勢力的排列，在個體上影響個人的政治取向。在台灣，像「二二八事件」、「一九四九國民政府遷台」、「一九七九高雄美麗島事件」等等，對台灣的政治發展和大眾政治態度皆有深遠的影響。但若就特定選舉選民的投票而言，則只能說是「遙遠的因素」。至於經社背景變項則是不可或缺的。當代投票行為研究在在顯示，不同政黨支持者的經社背景有相當穩定的模式。其中像階級、宗教、語言、族群、教育、職業、性別等等在不同社會對選民投票抉擇有不同程度的影響。

第三，關於「長期因素」。在此只列出兩大類，一是選民的政治預存傾向，另一是選民對政黨的態度。所謂「長期因素」，其實只是一種相對的說法，以實際競選活動開始為準。在競選活動開始前即已存在的因素稱之為「長期因素」。若是當競選活動開始後才出現，則稱之為「短期因素」。根據這項運作性標準，選民的政治預存傾向和對政黨的態度，無疑是屬於長期因素。所謂「政治預存傾向」，係泛指所有相干的基本人格、價值、信念與態度。在架構中，我們不過列出一些較常見、重要的基本特質，如政治人格(權威人格或現代性)、民主價值取向、群體認同、群體意識、政治功

效意識、政治信任感、犬儒主義(cynicism)、愛國主義 (patriotism)、政治寬容 (political toleration)等等。在對政黨的態度方面，主要是兩項，一是政黨認同，另一是政黨形象。前已提及，政黨認同屬於較長期的因素，而政黨形象則較屬於中長期因素。兩者在理論上皆是決定選民投票的重要因素。

第四，關於「短期因素」。在此只列出三項：候選人、選舉議題、以及所有其他短期因素。理論上，候選人與選舉議題屬於每次選舉的新因素；尤其和其他長期因素相較，在性質上具有不確定的特性。從選民的角度看，競選活動展開後，多數選民才有機會去認識候選人及其政治主張（政見）。就在這層意義上，候選人和選舉議題乃被定義成選舉的短期因素。候選人取向或「比較候選人評價」因素的重要性可能相當程度受選舉制度的制約。基本上，單一選區制下，候選人素質對選民投票的影響會加重。行政首長的選舉（含總統及各級行政首長），本質上就是單一選區制。但在「多席次單一不可移轉選票制」下，由於選區遼闊、參選人數眾多，選民不易辨識候選人熟優熟劣；在此情況下，候選人素質的影響力就可能相對降低。

在選舉議題方面，選民的選擇繫乎政黨及候選人決定選取何種議題、採取何種立場。政黨和候選人決定採取何種選舉訴求，實乃選舉政治的核心部份。國家的重大問題不必然會成為選戰的議題，其中涉及政黨及候選人對這些基本問題的認知，以及選勝的策略性考慮。無論如何，選舉議題在何種程度上影響選民投票抉擇，須視政黨及其候選人的議題立場選擇，和選民自己的議題立場。例如，統獨問題、總統選舉方式問題、制憲修憲問題、重返聯合國問題、「一台一中」對「一個中國」政策問題、反郝擁郝問題、中央政府體制問題、公民投票問題、海外黑名單問題、社會福利問題等等。

當然，選民投票不完全是基於候選人和選舉議題的考慮。其他許多因素也有不可忽視的作用。例如，家人、親友、同事、上司、社團、政團、政黨等等的動員、拉票，買票等等。為求分析架構的精簡、清晰起見，就將那一大類因素歸為「其他因素」，並無忽視的意味。

第五，關於圖中的「相依變項」--投票抉擇。在此指的是「投票方向」，而非「投不投票」。概念上，我們覺得有必要做這樣的區分，因為影響二者的因素並不盡然相同。所謂投票方向，就是指選民投票給某一候選人或政黨的行為。至於「投不投票」，在邏輯上，先於投票方向的決定。圖中沒列「投不投票」的變數並不表示我們將不加以測量。

根據我們過去幾次的研究中發現，選民的投票決定，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，大致有七類：1)公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，基於遵守這一倫理的責任感，及決定投票；2)政治效能感：亦即選民的投票主要由於一方面相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，另一方面相信自己具有能力使產生理想的效果；3)工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具；4)政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票，常成為選民決定投票的重要理由；5)初級團體 (primary group) 的影響：家人的親密生活關係，常對投票決定有影響；6)次級團體(secondary group) 的影響：選民的社會生活，也會造成相當緊密的社會關係，進而對投票決定有所影響；7)候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的心態，及決定投票。

就不投票行為而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行為。我們根據研究所得知，選民不投票的原因，可分為兩大類共六種：第一、客觀條件：又可分為以下三種：（一）身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。（二）自然環境因素的不能去投票：如天災、或地理上相隔太遠等。（三）社會環境因素的不能去投票：如受到社會團體的壓力等。第二、主觀條件：又可分為以下三種：（一）政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能為自己做事等。（二）政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。（三）功效意識低：不認為自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

上述選民投票與不投票的行為與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。這些因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。現分述如下：一、個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，可再細分為三類：（一）本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等等。（二）生長環境：指鄉村、城鎮及都市等等。（三）社會及經濟地位：指職業、收入、家世、政團及社團的參與等等。二、心理及文化的因素：指個人的心理特徵（如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等等）。

第六，關於圖中諸變項間的關係。分析變項間的複雜關係本是科學研究的基本任務。政治學投票行為研究當然也不例外。前曾提及，在某種意義上，每一個國家都有其獨特的歷史過程和結構特質，那一種或那幾種因果變數最能解釋選民投票抉擇，是存在著相當的變異；甚至，在同一個國

家的不同時期，影響選民投票抉擇的變數也會有所不同。這充分表現在當代投票行為理論的若干論爭中。以政黨認同和議題取向這兩變數為例。如前所述，美國一九五零年代的研究資料顯示，政黨認同是一個長期穩定的因素，它重大的影響選民對候選人的認知與評價，甚至決定選民的議題立場，最後匯聚成左右選民投票的關鍵力量。但一九六零年代中期以後的研究資料卻顯示政黨認同的影響力有下降的趨勢。對於這種不同年代同樣變數的不同表現，應如何解釋？一項可能的解釋是：政黨認同變數在一九五零年代的大眾政治上，確實扮演了主導的角色；但因政治環境的變遷，當其他因素（如選舉議題）的份量愈來愈重時，政黨認同的相對影響力自然會出現下降的趨勢。事實上，這也正反應人類政治生活的可變性。政治行動者的反省學習、目標、策略與選擇，在一定程度上，可以影響集體行動的結果。

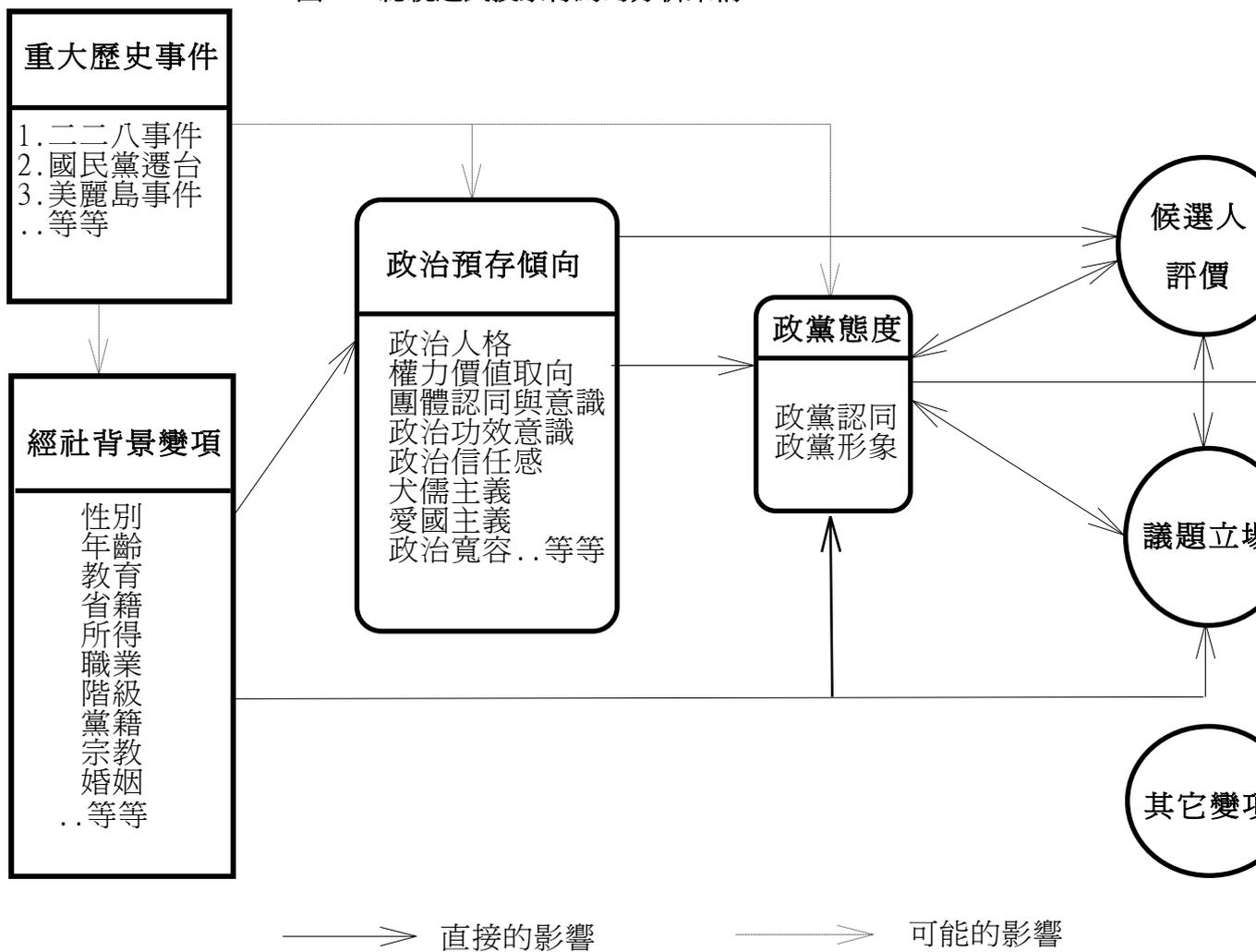
在附圖中，我們注意到政黨態度（含政黨認同和政黨形象）、候選人評價、選舉議題立場三者間存在循環影響的關係。這說明政黨認同和政黨形象並非只單向影響候選人評價和選民議題立場；政黨認同和政黨形象也受候選人評價和選民議題立場變數的影響。質言之，政黨能否推出像樣的、受歡迎的候選人，以及在選舉議題及立場的選擇上能否吸引選民的支持，皆關係到政黨認同和政黨形象的改變。這樣的變數關係模式尤其常見諸競爭性政黨政治甫建立的國家，台灣就是一個例子。

最後，我們深深瞭解，選舉結果不能單從選民面去看，必須同時考慮政黨與候選人的競選行為（游盈隆，1994）。早在二十多年前，知名的英國學者羅思（Richard Rose, 1967:23）就曾指出：「就提昇我們對政治的了解而言，投票行為的研究和選舉行為的研究同樣重要。但迄今為止，社會科學家對選民投票行為的研究所投入的心思和努力卻遠超過對競選行為的研究。在過去的二十五年當中，英、美及其他國的研究投票行為的學者已發展了嚴謹的、精鍊的技術來分析影響選民投票行為的各種因素。不幸的是，我們迄今尚無同樣細緻的概念架構來研究候選人的行為。」

雖然羅思的警語是針對早期英美的學術圈，可是對今日臺灣政治學界的選舉研究卻同樣適用。過去十餘年來，臺灣政治學界在選民投票行為研究方面的成果堪稱豐碩。但有關政黨與候選人競選行為的研究卻是鳳毛麟角。選舉研究的失衡，使得我們對選舉的結果以及選民投票行為的了解，遭受到很大的限制。本研究基本上是總統選民投票行為的研究，分析層次是個人。但我們也希望能在研究小組能力範圍內對總統競選過程做最低限度的必要觀察和資料的收集。這包括在選前有計畫的收集所有候選人的主要文宣品，包括傳單、海報、書籍、廣告、標語、旗幟、錄音帶、錄影帶

等等；此外，我們也將廣泛的收集新聞媒體（含電視與主要報紙）有關選舉與候選人的報導等資料。在這筆大量資料的基礎上，我們將進行嚴謹的內容分析，以了解候選人如何選擇競選訴求及選戰策略，以彌補選民投票行為研究之不足。

圖一：總統選民投票行為的分析架構



## 肆、問卷結構、內容設計

問卷設計由計劃主持人與協同主持人共同負責，在問卷結構的設計上主要採用結構型問卷(structured questionnaire)中的限制式問卷(closed questionnaire)的設計方式，也包含小部份開放式問題(opened question)的設計。開放式問題主要是詢問選民認為什麼是最需要解決的問題、選民贊同其所支持之候選人的政治立場及主張、選民考慮其他總統候選人的原因。問卷結構可分為十個部份，問卷從選民的政治態度與興趣開始，接著是選民對各組總統候選人的認知與對候選人個人特質與能力評價，第三部份包括政黨認同與政黨形象，第四部份是群體認同，第五部份是選舉議題與候選人的議題立場，第六部份包括投票選擇、投票動機，與投票取向。第七部份包括媒體的使用與社會網絡。第八部份是一般的政治態度，包括對統獨的看法、李登輝情結與對中共軍事演習的態度。第九部份是對總統選舉過程的感受，與對選務的評估。最後是受訪者的個人基本資料，包括受訪者的年齡、教育程度，與受訪者的職業及收入。

## 伍、抽樣方法、樣本代表性檢定與信度檢定

在進行經驗研究時，如採取個體層次的分析方法，在資料的蒐集時，理論上應盡可能蒐集母體全體的資料，作徹底的觀察與分析。實際上，基於經費與時間的限制，無法獲得母體全體的資料，因此不得不進行抽樣，希望以抽取之樣本正確地推論母體。如果進行訪問時以單純隨機抽樣法抽取的樣本，推論時受到中央極限定理的保護，沒有樣本代表性的問題。但在分析資料時，不可避免的會因各研究目的的不同，必須針對不同的人口特徵做進一步的比較分析，且因為研究項目不會僅限於一個變數，將樣本依性別、年齡、籍貫、地區等研究重點因素細分開來，樣本裡各項重要特徵是否與母體一致，馬上受到嚴厲的考驗（洪永泰,1995）。

本研究的主要目的，是瞭解總統選舉中，候選人評價對選民投票決定相對影響力，因此抽出樣本不但需符合母體的重要人口特徵，更需注意樣本抽出的地區，在三黨得票比例方面，是否符合總統選舉各候選人優勢地區的分佈。為符合本研究的需要，抽樣方法採取較複雜的多階段抽樣法(multiple stage sampling)，主要應用「抽取率與單位大小成比例」(probabilities proportional to sizes,簡稱PPS)原則，結合分層抽樣(stratified sampling)、等距抽樣(systematic sampling)等抽樣方法的優點，以求提高樣本代表性。以下介紹本研究相關的抽樣程序。

## 1、定義母體、抽樣清冊與抽取率

「1996總統選民」研究的抽樣方法採用分層分段系統抽樣法，以設籍臺灣省、台北市、高雄市，年滿二十歲以上的合格選民為研究母體，以各地方選舉委員會公布之「總統選舉」選舉人名冊為抽樣清冊。因本研究係針對全台灣地區的合格選民，進行投票行為的調查研究，所選取之研究母體與抽樣清冊，不但符合研究主旨，亦較戶口資料來得精確。

一般而言，當樣本數佔母體比例百分之五以下時，樣本數的決定即不受母體數的影響。若以常用的95%信賴區間作為抽樣設計的原則，當樣本數在1000-1600份之間時，樣本分配大致符合常態分配，且抽樣誤差控制在可接受的範圍之內。如樣本超過1600份時，減少的抽樣誤差十分有限，卻增加相當多的時間與金錢，並不經濟，因此1000-1600是常見的樣本數（洪永泰, 1987:9）。因此經過仔細的評估，考量研究需要，和避免訪問區域過於分散，造成訪員實際訪問上的困擾等因素，並為配合訪員所能負責的份數，決定抽取率為1/8800，也就是在台灣地區13,888,641位合格選民中，抽取1600位作為訪問對象。

## 2、決定分層與分段原則

本研究之抽樣方法為求提高樣本代表性，增加推論的精確度，採取分層和分段兩階段抽樣方式。所謂分層即是將母體根據某些特徵加以歸類，再在各層之內進行獨立的隨機抽樣；所謂分段即是在完成分層之後，進行各層內的分段抽樣設計，如此可以減少抽樣的工作負擔，並可提高推論的精確度。根據「同層之內同質性取其最大，異層之間異質性取其最大」的原則，本研究以都市化程度與三黨得票率為主要分層依據。首先根據都市化程度分為台北市、高雄市與台灣省。其中，台灣省再細分省轄市、縣轄市與鄉鎮。其次，依據1996年總統選舉的開票結果，以三黨在不同都市化層級的得票比例，進行集群分析(cluster analysis)和區辨分析(discriminant analysis)。以各群集分組的個案數、MANOVA值與正確區辨力作為決定判斷依據。操作的程序是先讓電腦區分出數組分層數，再以下列標準取捨最後的分層：正確的趨變率（趨辨分析）、各組的組間差與組內差（多變量分析），以及各分群數的個案數與所占母體的百分比。經由這些因素的考慮，最後我們將研究母體分成十個層級。（表二、三）

表二 台灣省縣轄市分層依據

集群數	各群集分組個案數	MANOVA	正確區辨率
二*	18,10	F=25.659 P=.000	100.0
三	15,3,10	F=20.860 P=.000	100.0

\*最後決定將台灣省轄市分為兩層

表三 台灣省鄉、鎮分層依據

集群數	各群集分組個案數	MANOVA	正確區辨率
二	220,61	F=109.665 P=.000	91.1
三	115,61,105	F=119.280 P=.000	91.81
四	115,61,81,24	F=110.030 P=.000	90.75
五*	38,77,61,81,24	F=115.986 P=.000	92.88
六**	38,77,39,81,24,22	F=104.359 P=.000	89.32

\*最後決定將台灣省鄉鎮分五層

\*\*若分六層，其中一層選民數佔總選舉人數只有百分之二點五，只能分配三十五個樣本，不符合成本。

決定分層數後，各層採用「抽取率與單位大小成比例」(probabilities propotional to sizes; PPS)的方式，將各層分成地方行政區、投開票所和選舉人三段。考量為避免各投開票所訪問人數過少，將造成訪問區域分散、增加訪員工作負擔的問題，和研究地區過於集中，將造成訪問地區集中，可能會失去其他地區選民的重要資訊的缺憾等問題。並依該層選舉人數佔母體的比例，計算出該層樣本數的應抽份數。再配合各投開票所的應抽取份數，求得各層實際抽取的樣本人數、行政區域與投開票所數(見表四)。共計抽取七十七個投開票所。每個中選投開票所以等距抽樣法抽取原始樣本，以保持等機率抽樣的原則，實際抽取樣本共1600人，但實際完成1406份(去除訪問失敗、無效的問卷)。

表四 分層中各層實抽份數表

行政區	分層數	鄉鎮市區數	選民數	層內百分比	應抽份數	實抽份數(地方行政區*投開票所*人)
台灣省	(1)台灣省省轄市	27	165498	11.92	167	6*2*14=168
台灣省	(2)台灣省縣轄市	18	2800922	20.17	282	6*3*26=288
台灣省	(3)台灣省縣轄市	1	588535	4.24	60	2*2*15=60
台灣省	(4)台灣省鄉鎮	38	1120289	8.07	113	4*2*14=112
台灣省	(5)台灣省鄉鎮	77	1550989	11.17	156	4*2*20=160
台灣省	(6)台灣省鄉鎮	61	824691	5.94	83	2*2*20=80
台灣省	(7)台灣省鄉鎮	81	1893579	13.63	191	5*2*19=190
台灣省	(8)台灣省鄉鎮	24	702244	5.06	71	2*2*18=72
台北市	(9)投開票所		1818671	13.09	183	30*6=180
高雄市	(10)投開票所		933732	6.72	94	16*6=96
實際總數			13888641	100.0	1400	1406

### 3、決定受訪樣本與替代樣本

在確定分層抽樣得出的七十五個投開票所名稱之後，於民國八十四年一月初赴各選舉委員會進行抽樣工作。自各地方選舉委員會公佈之總統選舉人名冊中，抽中之七十五個投開票所選舉人名冊為抽樣清冊，以等距抽樣法抽出每投開票之應訪選民，登錄其相關資料（如姓名、年齡和戶籍地址）。為確保足夠的樣本數，預留九倍之替代樣本，一旦研究進行時發生種種不可抗拒因素（如遷移、出國、死亡、服役等），或經多次查訪仍無法成功訪問者，即自預留的樣本中以相同性別、年齡層之樣本，作為替代樣本之用。

經過詳盡的抽樣設計和質形成序後，本研究應訪選民1600人，實訪成功1406人，其分佈情形如表五所示。從表五中，我們可以瞭解本研究樣本的區域分佈、投開票所號碼、所屬分層、應訪樣本數與實訪樣本數之差。整體說來，樣本總數與分佈情形大致符合一般實證研究的要求。

由表五可以看出，某些投開票所之實訪選民數不等於應訪選民數，此肇因於某些投開票所因為替代樣本中符合原始樣本人口特徵者過少，改自其他同分層之投開票所，選取符合原始樣本特性之替代樣本進行訪問，或某些投開票所因種種因素，大多數民眾拒絕接受任何訪問。因此造成某些投開票所實訪選民數少於應訪選民數，而某些投開票所實訪選民數又多餘應訪選民數的情形。

表五 中選之投開票所一覽表

訪問地區	村 里	投開 票所	份 數	完成 份數	督 導	抽樣名單編 號	樣本編號
臺北縣三重市	大有里	312	16	15	張一彬	00001-00160	0001-0015
臺北縣三重市	成功里	325	16	17	張一彬	00161-00320	0016-0032
臺北縣三重市	二重里	315	16	14	張一彬	00321-00480	0033-0046
臺北縣中和市	福祥里	540	16	15	陳炳臨	00481-00640	0047-0061
臺北縣中和市	中興里	625	16	17	陳炳臨	00641-00800	0062-0078
臺北縣中和市	德行里	525	16	16	陳炳臨	00801-00960	0079-0094
臺北縣新莊市	全泰里	849	16	16	劉恆禎	00961-01120	0095-0110
臺北縣新莊市	頭前里	882	16	20	劉恆禎	01121-01280	0111-0130
臺北縣新莊市	昌明里	872	16	14	劉恆禎	01281-01440	0131-0144
臺北縣石碇鄉	豐林村	1701	14	11	黃麗香	01441-01580	0145-0155
臺北縣石碇鄉	光明村	1704	14	17	黃麗香	01581-01720	0156-0172
臺北縣五股鄉	興珍村	1593	14	14	張一彬	01721-01860	0173-0186
臺北縣五股鄉	成州村	1604	14	14	張一彬	01861-02000	0187-0200
桃園縣中壢市	中正里	403	16	16	劉鳳珍	02001-02160	0201-0216
桃園縣中壢市	水尾里	443	16	15	劉鳳珍	02161-02320	0217-0231
桃園縣中壢市	內壢里	405	16	17	劉鳳珍	02321-02480	0232-0248
桃園縣八德市	大義里	219	16	16	劉鳳珍	02481-02640	0249-0264
桃園縣八德市	茄冬里	186	16	16	劉鳳珍	02641-02800	0265-0280
桃園縣八德市	瑞德里	174	16	16	劉鳳珍	02801-02960	0281-0296
新竹縣新埔鎮	下寮里	121	19	19	謝易峻	02961-03150	0297-0315
新竹縣新埔鎮	文山里	117	19	18	謝易峻	03151-03340	0316-0333
苗栗縣三義鄉	雙湖村	331	20	20	沈筱綺	03341-03540	0334-0353
苗栗縣三義鄉	廣盛村	326	20	20	沈筱綺	03541-03740	0354-0373
苗栗縣通霄鎮	內湖里	102	20	20	沈筱綺	03741-03940	0374-0393
苗栗縣通霄鎮	平元里	88	20	20	沈筱綺	03941-04140	0394-0413
臺中縣潭子鄉	栗林村	319	14	14	羅宜菁	04141-04280	0414-0427
臺中縣潭子鄉	潭陽村	298	14	14	羅宜菁	04281-04420	0428-0441
臺中縣大雅鄉	秀山村	346	14	14	蔡鴻鵬	04421-04560	0442-0455
臺中縣大雅鄉	員林村	339	14	14	蔡鴻鵬	04561-04700	0456-0469
臺中縣清水鎮	高美里	176	20	20	蔡鴻鵬	04701-04900	0470-0489
臺中縣清水鎮	臨江里	163	20	20	蔡鴻鵬	04901-05100	0490-0509
臺中縣外埔鄉	大同村	382	20	20	蔡鴻鵬	05101-05300	0510-0529

臺中縣外埔鄉	廓子村	390	20	20	蔡鴻鵬	05301-05500	0530-0549
臺南縣永康市	尙頂里	50	16	29	陳建誌	05501-05660	0550-0578
臺南縣永康市	崑山里	76	16	16	陳建誌	05661-05820	0579-0594
臺南縣永康市	甲頂里	47	16	16	陳建誌	05821-05980	0595-0610
臺南縣新營市	民生里	28	15	14	郭俊麟	05981-06130	0611-0624
臺南縣新營市	鐵線里	43	15	9	郭俊麟	06131-06280	0625-0633
臺南縣新市鄉	潭頂村	17	19	19	陳建誌	06281-06470	0634-0652
臺南縣新市鄉	新和村	3	19	15	陳建誌	06471-06660	0653-0667
臺南縣學甲鎮	西明里	3	19	19	郭俊麟	06661-06850	0668-0686
臺南縣學甲鎮	仁得里	9	19	18	郭俊麟	06851-07040	0687-0704
臺南縣新化鎮	崙頂里	25	19	19	陳建誌	07041-07230	0705-0723
臺南縣新化鎮	中央里	12	19	19	陳建誌	07231-07420	0724-0742
南投縣水里鄉	民和村	354	18	16	蔡秋華	07421-07600	0743-0758
南投縣水里鄉	城中村	348	18	20	蔡秋華	07601-07780	0759-0778
高雄縣仁武鄉	仁武村	325	19	19	侯佩君	07781-07970	0779-0797
高雄縣仁武鄉	仁武村	343	19	19	侯佩君	07971-08160	0798-0816
宜蘭縣羅東鎮	信義里	91	18	18	徐誌謙	08161-08340	0817-0834
宜蘭縣羅東鎮	西安里	79	18	18	徐誌謙	08341-08520	0835-0852
臺東縣臺東市	建興里	61	15	15	徐誌謙	08521-08670	0853-0867
臺東縣臺東市	民生里	7	15	15	徐誌謙	08671-08820	0868-0882
基隆市安樂區	慈仁里	153	14	14	徐誌謙	08821-08960	0883-0896
基隆市安樂區	大合里	167	14	14	徐誌謙	08961-09100	0897-0910
臺中市西區	靖龍里	26	14	13	羅宜菁	09661-09800	0911-0923
臺中市西區	廣民里	21	14	14	羅宜菁	09241-09380	0924-0937
臺中市南屯區	黎光里	27	14	15	羅宜菁	09381-09520	0938-0952
臺中市南屯區	三厝里	25	14	15	羅宜菁	09521-09660	0953-0967
臺中市北屯區	平德里	26	14	15	羅宜菁	09101-09240	0968-0982
臺中市北屯區	同榮里	69	14	14	羅宜菁	09801-09940	0983-0996
彰化縣花壇鄉	白沙村	124	20	21	蔡秋華	09941-10140	0997-1017
彰化縣花壇鄉	中庄村	112	20	19	蔡秋華	10141-10340	1018-1036
彰化縣伸港鄉	新港村	301	20	20	蔡秋華	10341-10540	1037-1056
彰化縣伸港鄉	泉厝村	309	20	20	蔡秋華	10541-10740	1057-1076
臺南市北區	三安村	197	14	14	陳建誌	10741-10880	1077-1090
臺南市北區	正覺里	242	14	14	陳建誌	10881-11020	1091-1104
嘉義市東區	神農里	39	14	14	郭俊麟	11021-11160	1105-1118
嘉義市東區	芳安里	61	14	14	郭俊麟	11161-11300	1119-1132
高雄市前鎮區	明禮里	535	6	3	侯佩君	11301-11360	1133-1135

高雄市前鎮區	信德里	538	6	5	侯佩君	11360-11420	1136-1140
高雄市前鎮區	復國里	577	6	10	侯佩君	11421-11480	1141-1150
高雄市三民區	鼎盛里	225	6	6	侯佩君	11481-11540	1151-1156
高雄市三民區	安寧里	307	6	6	侯佩君	11541-11600	1157-1162
高雄市三民區	達仁里	318	6	6	侯佩君	11601-11660	1163-1168
高雄市三民區	立業里	341	6	6	侯佩君	11661-11720	1169-1174
高雄市小港區	桂林里	664	6	6	黃國珍	11721-11780	1175-1180
高雄市小港區	港興里	630	6	6	黃國珍	12021-12081	1181-1186
高雄市鼓山區	鼓峰里	22	6	6	黃國珍	12081-12140	1187-1192
高雄市鼓山區	忠正里	37	6	8	黃國珍	11721-11780	1193-1200
高雄市鼓山區	明誠里	47	6	7	黃國珍	11781-11840	1201-1207
高雄市鼓山區	登山里	65	6	6	黃國珍	11841-11900	1208-1213
高雄市旗津區	中華里	82	6	4	黃國珍	11901-11960	1214-1217
高雄市鹽埕區	府北里	8	6	3	黃國珍	12141-12200	1218-1220
高雄市前金區	社東里	422	6	6	侯佩君	12201-12260	1221-1226
臺北市大安區	仁慈里	721	6	6	黃麗香	12261-12320	1227-1232
臺北市大安區	義村里	733	6	6	黃麗香	12321-12380	1233-1238
臺北市大安區	錦華里	771	6	6	黃麗香	12381-12440	1239-1244
臺北市大安區	黎孝里	832	6	5	黃麗香	12441-12500	1245-1249
臺北市大安區	建安里	838	6	7	黃麗香	12501-12560	1250-1256
臺北市中正區	文盛里	863	6	4	陳炳臨	12561-12620	1257-1260
臺北市中正區	文北里	934	6	8	陳炳臨	12621-12680	1261-1268
臺北市信義區	嘉興里	422	6	7	黃麗香	12681-12740	1269-1275
臺北市信義區	雅祥里	358	6	5	黃麗香	12741-12800	1276-1280
臺北市松山區	東榮里	254	6	7	陳炳臨	12801-12860	1281-1287
臺北市松山區	民有里	284	6	6	陳炳臨	12861-12920	1288-1293
臺北市松山區	復盛里	313	6	5	陳炳臨	12921-12980	1294-1298
臺北市中山區	成功里	602	6	6	張一彬	12981-13040	1299-1304
臺北市中山區	江山里	631	6	9	張一彬	13041-13100	1305-1313
臺北市中山區	朱園里	648	6	3	張一彬	13101-13160	1314-1316
臺北市士林區	福佳里	135	6	6	劉恆禎	13161-13220	1317-1322
臺北市士林區	葫蘆里	166	6	4	劉恆禎	13221-13280	1323-1326
臺北市士林區	永倫里	179	6	7	劉恆禎	13281-13340	1327-1333
臺北市士林區	芝山里	204	6	9	劉恆禎	13341-13400	1334-1342
臺北市士林區	天母里	210	6	4	劉恆禎	13401-13460	1343-1346
臺北市北投區	立農里	30	6	6	劉恆禎	13461-13520	1347-1352
臺北市北投區	永明里	50	6	6	劉恆禎	13521-13580	1353-1358

臺北市北投區	中央里	64	6	6	劉恆禎	13581-13640	1359-1364
臺北市北投區	林泉里	78	6	6	劉恆禎	13641-13700	1365-1370
臺北市北投區	中庸里	86	6	7	劉恆禎	13701-13760	1371-1377
臺北市北投區	智仁里	93	6	5	劉恆禎	13761-13820	1378-1382
臺北市萬華區	壽德里	1020	6	8	陳炳臨	13821-13880	1383-1390
臺北市萬華區	白祥里	1026	6	4	陳炳臨	13881-13940	1391-1394
臺北市大同區	建功里	663	6	6	張一彬	13941-14000	1395-1400
臺北市南港區	成福里	564	6	6	黃麗香	14001-14060	1401-1406

### 三、樣本代表性檢定

爲了解本研究樣本推估母體的精確程度，需針對樣本進行樣本代表性檢定，以瞭解樣本之結構特徵是否與母體一致。洪永泰(1995)認爲樣本代表性檢定應包括地區、性別、年齡、籍貫、教育程度、職業或從業身份、家庭每月收入等七項。在本研究的研究設計中，我們已利用分層抽樣的方式確保樣本的地區代表性，籍貫、教育程度、職業或從業身份、家庭每月收入等項，因爲以往各研究的定義與分類方法不盡相同，和部份人口特徵的資料取得困難，因此考量正確母體資料的取得與研究目的，我們依據民國八十二年內政部公布之人口統計資料，分別就性別、年齡進行無母數統計考驗( Nonparametric Statistical Test )，下面爲初布檢定的結果。(表六,七)

表六 性別之樣本代表性檢定

	Category	Observed	Expected	Residual
male	1	684	723.49	-39.49
female	2	722	682.51	39.4
Total		1406		

檢定結果： $\chi^2=4.441$      $df=1$      $p=.035 < .05$     樣本與母體不一致

表七 年齡之樣本代表性檢定

	category	Observed	Expected	Residual
20-29	1	349	359.65	-10.65
30-39	2	374	375.11	-1.11
40-49	3	308	274.21	33.79
50-59	4	183	162.81	20.19
60	5	188	230.22	-42.22
Total	1406			

檢定結果： $\chi^2=14.727$   $df=4$   $p<.05$  樣本與母體不一致

由以上以無母數檢定的結果，可以瞭解我們抽樣出來的樣本，在性別與年齡的分佈上與母體稍微不一致。但因為相差的結果不是很大，另外，我們分析重點不是在估計母體的特質，而是分析各種類型選民的投票取向與政治態度的差異。故本文認為除非是要估計母體的特質，才需進一步作加權的處理。

## 參考文獻

中央選舉委員會編印

1986,「選民的投票行爲：國七十五年增額立法委員選舉的分析」，第七章，p209,210-211,229。

中央選舉委員會編印

1989,「選民的投票行爲：國七十八年增額立法委員選舉的分析」。第六章，p140,141,142,143,186。

朱雲漢

1993,“選民的政黨選擇”，臺大政研所選舉行爲研究小組「選舉行爲、憲政秩序與政治變遷」學術研討會

朱雲漢、張佑宗

1995,“背叛國民黨－台北市選民政黨認同的解組與重構”，台灣政治學會研討會

吳乃德

1994,“社會分歧和政黨競爭-解釋國民黨爲何繼續執政”，《中央研究院民族學研究所集刊》，第七十八期，頁101-130。

1994,“賄選體制或賄選文化？”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

1995,“黨同或黨性？－搜尋台灣選民的政黨認同”，台灣政治學會學術研討會。

1996,“自由主義與族群認同：搜尋臺灣民族主義的意識形態基礎”，《臺灣政治學刊》，創刊號：5－39。

1996,“民族認同衝突和民主政體鞏固”，臺灣政治學會第三屆年會學術研討會。

何恩因

1990,“比較政黨認同研究”，《問題與研究》，第二十九卷第三期，頁62-72。

1992,“我國選民的政黨偏好”，《東亞季刊》，第二十四卷第一期，頁51-62

1994,“台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992”，《選舉研究》，第一卷第一期，頁39-52

何恩因、吳釗燮

1996,“台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法”，《選舉研究》，第三卷第一期，頁1-16

林佳龍

- 1988, “國民黨與民進黨的群眾基礎：台灣選民政黨支持的比較分析（1983-1986）”，台大政治研究研碩士論文。
- 1989, “國民黨與民進黨的選舉競爭及群眾基礎”（臺大政治學研究所碩士論文）
- 1994, “外來政權、反動運動與地方派系的選舉互動：論國民黨題政策的演變與台灣的民主化” 台灣政治學會；邁向台灣政治學研討會論文。

林思伶

- 1989, “性別與投票行為研究：七十五年中央民意代表選舉婦女投票參與分析”，臺大政治學研究所碩士論文。

胡佛、陳德禹、朱志宏

- 1978, “權力的價值取向：概念架構的建立與評估”。社會科學論叢輯。

胡佛

- 1982a “有權與無權：政治價值取向的探討”。載：楊國樞，文崇一編，社會及行為科學研究的中國化，中央研究院民族研究所專刊，乙種之10.381~416。
- 1982b “政見取向的選民” 載：近代中國的變遷與發展，臺北：時報出版公司，117~195。
- 1993, “選舉與政治轉型”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 1993, “選民的政黨選擇”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 1994, “政黨競爭、衝突結構與民主鞏固：二屆立委選舉的政治效應分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

胡佛、陳明通

- 1986, “政治體系與選舉行為：理論架構的建構與探討”。中國政治學會：投票行為與選舉文化研討會論文。

胡佛、張佑宗、歐陽晟

- 1994, “台灣價值分歧的結構及對統獨立場與投票行為影響”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

胡佛、游盈隆

- 1983a, “選民的投票取向：結構與類型的分析”。東吳政治學報，十一期。

1983b, “選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析”。中國政治學會七十二年年會學術討論會論文。

1984, “選民的黨派抉擇：態度取向及個人背景的分析”，《政治學報》，第十二期，頁 1-60。

1985, “選民的投票動機”。社會科學論叢，第33期。

洪永泰

1987, “抽樣的原理和常用的一些抽樣的方法”，數學傳播，11卷，1期頁 12，民國76年3月。

1994, “配偶之間投票傾向的一致性分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

徐火炎

1983, “選民投票的決定過髒”。中國政治學會政治行為委員會：政治參與選舉行為研究會論文。

1991(a), “政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析”，《人文及社會科學集刊》，第四卷第一期，頁 1-57

1991(b), “選民對政黨的評估態度與黨派投票抉擇”，《政治科學論叢》，第三期，民國 80 年 12 月，頁 185-207

1992, “民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究”，《人文及社會科學集刊》，第五卷第一期，頁 213-263

1993, “選舉競爭與政治分歧結構的表達：國民黨與民進黨勢力的消長”，《人文及社會科學集刊》，第六卷第一期，頁 37-74

1993, “蓋知動員、選舉動員類型與選民的投票行為--第二屆國民大會代表選舉的分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

1994, “選民的投票蓋知與投票行為”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

1995, “臺灣選民的國家認同與黨派投票行為：1991至1993間的實證研究結果”。《臺灣政治學刊》，創刊號：84-127。

范雲、徐永明

1994, “被發現的台灣婦女選民”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

黃德福、張佑宗

1994, “邁向三黨競爭體系？-民主鞏固與台灣政黨體系的變遷”，《政治學報》，第二十三期，頁 197-225。

黃秀端

1996, “候選人因素與總統選舉”。政大選研中心「選舉制度、選舉行為與臺

灣地區政治民主化」學術研討會。

陳明通

1993, “選民的選舉參與行爲”。台大政研所政治體系與變遷研究室：選舉行爲、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

1994, “尋找派系選民”。台大政研所政治體系與變遷研究室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

陳德禹、陳明通

1983, “政治參與行爲模式”中國政治學會政治行爲委員會：政治參與與選舉行爲研討會論文。

陳義彥

1982, “台北市選民投票行爲之研究--從民國六十九年恢復增額中央民代探析”，台北：六國出版社。

陳義彥、黃麗秋

1986, “選民政見取向的再探討”載於陳義彥，曹俊漢主編，投票行爲與選舉文化--研討會論文集，中國政治學會。

梁雙蓮

1993, “選民的選舉評估”。台大政研所政治體系與變遷研究室：選舉行爲、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

1994, “選舉評估中的民意解析：第二屆立法委員選舉的選舉規範與過髒評估”。台大政研所政治體系與變遷研究室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

張佑宗

1991, “民主轉型與台灣政治文化的變遷：一九八〇年代”，台大政治學研究所碩士論文。

游盈隆

1982, “系統取向與投票行爲—民國 69 年台北市中央民意代表選舉之研究”，台大政治研究所碩士論文。

1984, “投票行爲研究的緣起與發展”。東吳政治社會學報，第八期。

1984, “大眾政治與台灣政治自由化”。東吳政治學報，NO.1，March，1992，p.237-302。

1993, “選舉議題、政黨形象與黨派選擇”。台大政研所政治體系與變遷研究室：選舉行爲、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

1994, “政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷”，《中央研究院民族學研究所集刊》，第七十八期，頁 61-99。

1994, “台灣族群蓋同的政治心理分析”。台大政研所政治體系與變遷研究室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

- 1996, “民意與台灣政治變遷”, 台北: 月旦出版。
- 1997, “民主鞏固或崩潰”, 台北: 月旦出版。
- 葉銘元
- 1994, “我國獨立選民之研究”, 政大政治研究所碩士論文。
- 雷飛龍、陳義彥、丁庭宇等
- 1985, “民72年台灣地區增額立法委員之人文區位研究”, 政大選舉研究專刊第一集。
- 雷飛龍、陳義彥、丁庭宇、林邦傑、彭芸、黃維憲、劉義周等
- 1986, “轉型期社會中的投票行爲--台灣地區選民的科際整合研究, NO. 1”, 國科會報告。
- 雷飛龍、陳義彥
- 1991, “台灣地區選民的投票行爲”, 國科會研究報告。
- 廖益興
- 1996, “影響選民投票支持李登輝與否的因素”, 政大選研中心「選舉制度、選舉行爲與臺灣地區政治民主化」學術研討會。
- 劉義周
- 1986, “國民黨責任區輔選制的效果: 七十四年台北市議員候選人得票率之分析”, 投票行爲與選舉文化研討會論文集, 中國政治學會編印。
- 1994, “台灣選民政黨形象世代差異”, 《選舉研究》, 第一卷第一期, 頁 53-74。
- 1995, “台灣的新政黨體系”, 《問題與研究》, 第三十四卷第十期, 頁 1-10。
- 1996, “世代、統獨立場與投票抉擇”。政大選研中心「選舉制度、選舉行爲與臺灣地區政治民主化」學術研討會。

## 附錄一：當前最重要、最迫切需要解決問題登錄代號 (問卷第 22 題)

### 一、政治類

- |                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| (1) 總統選舉方式        | (2) 黑道與金權政治問題     |
| (3) 賄選問題          | (4) 特權關說舞弊問題      |
| (5) 行政貪污腐化問題      | (6) 軍隊國家化問題       |
| (7) 司法不公問題        | (8) 政治安定問題 (政治和諧) |
| (9) 憲政改革問題 (民主開放) | (10) 媒體壟斷問題       |
| (11) 黑名單問題        |                   |

### 二、國家認同類

- |                    |           |
|--------------------|-----------|
| (12) 兩岸問題 (中共和平談判) | (13) 統獨問題 |
| (14) 台灣前途問題 (國家認同) | (15) 省籍問題 |

### 三、國防外交類

- |               |              |
|---------------|--------------|
| (16) 外交困境問題   | (17) 重返聯合國問題 |
| (18) 中共武力犯台問題 | (19) 國防安全問題  |

### 四、社會類

- |                    |                  |
|--------------------|------------------|
| (20) 交通問題          | (21) 住宅問題        |
| (22) 治安問題 (槍枝問題)   | (23) 社會福利問題      |
| (24) 醫療保險問題 (全民健保) | (25) 社會風氣敗壞 (飆車) |
| (26) 勞資問題          | (27) 偷渡客問題       |
| (28) 外籍勞工問題        | (29) 女權問題        |
| (30) 人權問題          | (31) 雛妓問題        |
| (32) 色情問題          | (33) 原住民問題       |
| (34) 族群和諧問題        |                  |

### 五、經濟類

- |                         |             |
|-------------------------|-------------|
| (35) 經濟發展問題 (生活富足、亞太營運) | (36) 資金外流問題 |
| (37) 物價問題 (房價、民生、農產價格)  | (38) 失業問題   |
| (39) 稅賦問題 (罰款制度)        | (40) 土地改革問題 |
| (41) 貧富差距問題             | (42) 六年國建問題 |

### 六、教育文化類

- |                    |                    |
|--------------------|--------------------|
| (43) 學校教育問題 (教育改革) | (44) 休閒娛樂問題 (文化水準) |
|--------------------|--------------------|

七、環保類

(45) 環境問題

(46) 垃圾處理問題

(47) 空氣、水、噪音、核污染等問題

八、

(48) 生活安定 (社會安定)

九、

(49) 其他

附錄二 國大候選人選舉區編號  
(問卷第17頁)

01	台北市北區	02	台北市南區
03	台北縣	04	桃園縣
05	新竹縣	06	苗栗縣
07	台中縣	08	彰化縣
09	南投縣	10	雲林縣
11	嘉義縣	12	台南縣
13	高雄縣	14	屏東縣
15	宜蘭縣	16	花蓮縣
17	台東縣	18	基隆市
19	新竹市	20	台中市
21	嘉義市	22	台南市
23	高雄市北區	24	高雄市南區

### 附錄三：第三屆國民大會代表候選人名單

地區	選 舉 區	候 選 人 名 單
台北市	第一選舉區： 北投區、士林區、中山區、大同區	1.蔡文安2.藍世聰3.蔡重吉4.徐桂峰 5.曾憲 6.陳碧峰7.黃建源8.王銘源 9.廖正國10.柯賜海11.鄭麗文12.姜常俊 13.陳萬生14.陳樹霖15.潘懷宗16.陳建銘 17.汪志冰
	第二選舉區： 松山區、信義區、南港區、內湖區	1.陳燦鴻2.李宗正3.官君達4.田 欣 5.楊厚任6.蔡正元7.黃美英8.王高成 9.黃嘉光10.劉正文11.林重謨12.蔡志弘 13.汪立峽14.林美瑢15.羅怡德16.林忠山
	第三選舉區： 大安區、中正區、萬華區、文山區	1.王娟萍2.吳茂雄3.康繼忠4.陶士興 5.莊勝榮6.李慶元7.張 玲8.周威佑 9.賴士葆10.何穎怡11.鄭哲民12.紀 欣 10.邱國昌14.李桐豪15.張大文16.曲兆祥 17.戴維揚
高雄市	第一選舉區： 鹽埕區、鼓山區、旗津區、左營區、 楠梓區、三民區	1.蔡財源2.謝仲瑜3.李昆澤4.劉憲同 5.黃李玉惠6.叢樹貴7.張榮顯8.林仙龍 9.荆溪昱10.蘇明賢11.顏明聖12.鄭德耀 13.張益郎14.周信男15.戴榮勝
	第二選舉區： 新興區、前金區、苓雅區、前鎮區、 小港區	1.于樹潔2.劉貞祥3.黃哲三4.林杰正 5.朱逢基6.林景元7.蔡信德8.吳靜瑜 9.王思民10.速建智11.黃慶林12.蘇淑娟 13.陳村雄14.劉孟昌
台北縣	第一選舉區： 三峽鎮、鶯歌鎮、樹林鎮、土城市	1.黃明聰2.邱庚祥3.高寶華4.彭成熒 5.于正宗6.陳婉真7.盧國雄8.簡德源 9.陳萬田
	第二選舉區： 板橋市	1.謝明輝2.李文忠3.蔡憲浩4.林鴻池 5.林豔玲6.江惠珍7.蕭富庭8.廖榮清 9.鄭文泉
	第三選舉區： 三重市、蘆洲鄉、八里鄉	1.江文如2.張忠源3.張淑玫4.區 5.張倉顯6.張禎祥7.王銓榮8.朱俊曉 9.李先仁
	第四選舉區： 新莊市、泰山鄉、林口鄉、五股鄉	1.林阿仁2.陳豐惠3.吳遠山4.周 衡 5.簡淑慧6.康國鋒7.吳淑瑛8.陳文治 9.李錦池10.廖榮茂

	第五選舉區： 永和市、中和市	1.黃澎孝2.陳治男3.黎昌意4.劉銘龍 5.鄭信吉6.賴勁麟7.杜震華8.劉秀寶 9.葉華鏞10.陳漢卿
	第六選舉區： 新店市、深坑鄉、石碇鄉、坪林鄉、 烏來鄉	1.王慶三2.廖瑞銘3.湯紹成4.王美月 5.楊頤光
	第七選舉區： 淡水鎮、石門鄉、三芝鄉、金山鄉、 萬里鄉、貢寮鄉、瑞芳鎮、雙溪鄉、 平溪鄉、汐止鎮	1.曾炳煌2.周邦本3.金榮勇4.王榮璋 5.呂鈞鴻6.林慶麒7.劉一德
宜蘭縣	第一選舉區： 宜蘭市、頭城鎮、狀圍鄉、員山鄉、 礁溪鄉、大同鄉	1.張慶文2.林明昌3.張川田4.呂國華
	第二選舉區： 羅東鎮、蘇澳鎮、冬山鄉、三星鄉、 五結鄉、南澳鄉	1.陳淑媛2.陳金德3.黃義聯4.林束梅
桃園縣	第一選舉區： 桃園市	1.徐鴻進2.林長茂3.陳宗仁4.黃宗詩 5.吳武川
	第二選舉區： 中壢市	1.陳吉三2.許文龍3.邱奕彬4.戴曾文蘭 5.吳正群6.趙 林
	第三選舉區： 八德市、大溪鎮、復興鄉、龜山鄉	1.龍應達2.邱家乾3.吳盛助4.邱建勇 5.李進興6.黃德隆
	第四選舉區： 蘆竹鄉、大園鄉、觀音鄉、新屋鄉	1.陳麗玲2.江瑞添3.張建隆4.鍾武全
	第五選舉區： 楊梅鎮、平鎮市、龍潭鄉	1.陳 盛2.劉東盛3.盧孝治4.古秀烽 5.古靜江6.湯美娥7.葉雲
新竹縣		1.陳琪惠2.陳李玉錦3.范揚恭4.戴源儒 5.田昭容6.吳俊岸7.江順裕8.彭有圓
苗栗縣	第一選舉區： 苗栗市、項屋鄉、公館鄉、銅鑼鄉、 三義鄉、大湖鄉、卓蘭鎮、獅潭鄉、 泰安鄉、頭份鎮、三灣鄉、南庄鄉、 造橋鄉、西湖鄉	1.陳運棟2.張真臺3.劉增喜4.徐享崑 5.羅鍾澄枝6.王培珠7.楊文治8.劉雨勝 9.傅文豪
	第二選舉區： 竹南鎮、後龍鎮、通霄鎮、苑裡鎮	1.蘇方章2.余東錦3.劉建勳4.林榮德
台中縣	第一選舉區： 豐原市、潭子鄉、神岡鄉、東勢鎮、 大雅鄉、石岡鄉、新社鄉、和平鄉	1.張隆盛2.傅淑真3.林常茹4.黃美瑞 5.吳富貴6.呂軒東7.高煥生

	第二選舉區： 大甲鎮、大安鄉、外埔鄉、后里鄉	1.劉德成2.闕美寬3.黃德治4.殷格惇 5.王金爐
	第三選舉區： 沙鹿鎮、龍井鄉、大肚鄉、烏日鄉、 梧棲鎮、清水鎮	1.王戴春滿2.邱太三3.高育鴻4.紀蔡月仙 5.王子敏6.楊培元
	第四選舉區： 太平鄉、大里市、霧峰鄉	1.周秀真2.錢文南3.林叔宏4.李文鴻 5.唐元亮6.徐宜生7.曾六郎
彰化縣	第一選舉區： 彰化市、和美鎮、花壇鄉、伸港鄉、 芬園鄉、線西鄉	1.張世良2.吳綺美3.陳明益4.趙淑媛 5.溫錫金6.王國章7.邱志成8.楊文彬 9.丁詠蓀
	第二選舉區： 鹿港鎮、溪湖鎮、福興鄉、埔心鄉、 秀水鄉、埔鹽鄉	1.陳重熙2.陳進丁3.陳美子4.粘永和
	第三選舉區： 員林鎮、田中鎮、大村鄉、社頭鄉、 永靖鄉、二水鄉	1.劉永福2.劉楚傑3.張良銘4.游國相 5.陳麗伶6.賴宗炘7.賴儀松
	第四選舉區： 北斗鎮、二林鎮、溪洲鎮、竹塘鄉	1.賴國安2.謝東松3.張勝華4.陳繁雄 5.林勝利
南投縣	第一選舉區： 南投市、名間鄉、竹山鎮、鹿谷鄉、 集集鎮、水里鄉、信義鄉	1.吳國重2.簡慈慧3.陳柱松4.陳世良 5.朱麗觀6.許信義
	第二選舉區： 草屯鎮、中寮鄉、國姓鄉、埔里鎮、 魚池鄉、仁愛鄉	1.馬長風2.裘竹元3.楊火聖4.李銀滄 5.李宏裕
雲林縣	第一選舉區： 斗六市、荊桐鄉、林內鄉、斗南鎮、 谷坑鄉、大卑鄉、西螺鎮、崙背鄉、 二崙鄉	1.張坤霖2.林清致3.陳秀月4.林蓮芬 5.龔興生6.王琇媛7.吳東融8.黃國城 9.林振財10.高孟定
	第二選舉區： 虎尾鎮、土庫鎮、褒忠鄉、口湖鄉、 元長鄉、麥寮鄉、東勢鄉、台西鄉、 西湖鄉、北港鎮、水林鄉	1.蔡永常2.黃德鴻3.許丕修4.許 坪 5.高金郎6.林樹山
嘉義縣	第一選舉區： 太保市、鹿草鄉、水上鄉、大林鎮、 竹崎鄉、番路鄉、溪口鄉、梅山鄉、 中埔鄉、大埔鄉、阿里山鄉	1.湯桂賢2.蕭淑麗3.王蘭芬4.賴福興

	第二選舉區： 民雄鄉、新港鄉、朴子市、東石鄉、 六腳鄉、市袋鎮、義竹鄉	1.侯慶昌2.張松樹3.李清圳4.陳素英 5.陳適庸6.林秀眉
台南縣	第一選舉區： 新營市、鹽水鎮、柳營鄉、後壁鄉、 東山鄉、麻豆鎮、下營鄉、六甲鄉、 官田鄉、大內鄉、佳里鎮、學甲鎮、 白河鎮、西港鄉、七股鄉、將軍鄉、 北門鄉	1.翁章梁2.徐志仁3.顏耀星4.劉輝雄 5.謝清文6.洪秀菊7.翁興旺8.黃偉哲 9.楊榮明
	第二選舉區： 新化鎮、善化鎮、新市鄉、安定鄉、 玉井鄉、山上鄉、楠西鄉、南化鄉、 左鎮鄉、仁德鄉、歸仁鄉、關廟鄉、 龍崎鄉、永康市	1.侯水盛2.吳俊明3.李榮堂4.陳進發 5.桂美6.王湘莉7.王振廷8.林岡欽 9.盧憶萱
高雄縣	第一選舉區： 鳳山市	1.陳泰一2.楊金海3.陳炎生4.陳三思 5.楊輝6.江吉源
	第二選舉區： 烏松鄉、仁武鄉、大社鄉、大樹鄉、 林園鄉、大寮鄉	1.卓政防2.吳光訓3.徐良森4.洪茂澤 5.廖秋松6.楊文禮7.黃陳芳枝
	第三選舉區： 岡山鎮、梓官鄉、彌陀鄉、橋頭鄉、 燕巢鄉、阿蓮鄉、田寮鄉、永安鄉、 茄萣鄉、路竹鄉、湖內鄉	1.蔡永昌2.吳鶴中3.張志錠4.李丙申 5.王逢明6.盧文峰7.林懋榮8.劉正中
	第四選舉區： 旗山鎮、美濃鎮、六龜鄉、內門鄉、 杉林鄉、甲仙鄉、三民鄉、茂林鄉、 桃源鄉	1.傅文貴2.黃國銘3.饒淑貞4.鄭貴蓮
屏東縣	第一選舉區： 屏東市、萬丹鄉、長治鄉、麟洛鄉、 里港鄉、九如鄉、高樹鄉、鹽埔鄉、 內埔鄉、三地門鄉、霧台鄉、瑪家鄉	1.陳淇陽2.李景雯3.林啓鴻4.邱議瑩 5.賴建榮6.林育生7.黃哲諒8.容滋浩
	第二選舉區： 潮州鎮、新卑鄉、竹田鄉、萬巒鄉、 東港鎮、新園鄉、林邊鄉、崁頂鄉、 南州鄉、琉球鄉、枋寮鄉、佳冬鄉、 枋山鄉、恆春鎮、滿州鄉、車城鄉、 來義鄉、泰武鄉、春日鄉、獅子鄉、 牡丹鄉	1.廖婉汝2.林居利3.劉森松4.許金山 5.陳志寬6.吳應文7.鍾佳濱8.簡太郎

台東縣		1.劉 漳2.楊荊生3.羅國樑4.張甲長 5.黃健庭
花蓮縣		1.魏木村2.陳瑞麟3.徐國土4.黃坤玉 5.林仁德6.林 山7.虞會璋
澎湖縣		1.呂文義2.謝明璋3.盧淑美4.歐堅壯
基隆市		1.趙國珊2.吳滄海3.王東暉4.陳亦文 5.張金華6.王麗秀7.曾水源
新竹市		1.泰繼華2.蘇永旭3.呂學樟4.章孝嚴 5.林鄭鈺瑛6.蔡仁堅7.陳國誠8.王惠民 9.顏培元
台中市	第一選舉區： 中區、東區、西區、南區、北區	1.鄧鴻吉2.劉家驥3.常照倫4.黃秀金 5.范玲玲6.李明憲7.莊乃慧8.陳大鈞
	第二選舉區： 西屯區、南屯區、北屯區	1.楊敏華2.胡志強3.紀朝川4.蔡錦隆 5.陳玉惠6.賴榮園7.何敏豪
嘉義市		1.黃永煌2.陳政寬3.丁雯洲4.黃義助 5.黃敏惠6.陳韋迪7.賴萬鎮
台南市	第一選舉區： 東區、南區、中區、安平區	1.王明隆2.陳進益3.徐守志4.賴清德 5.唐碧娥6.陳進成
	第二選舉區： 北區、西區、安南區	1.吳映卿2.林瑞成3.林正國4.錢橙山 5.李金億6.涂韶芳7.高家俊8.王國清 9.白海立