

社區空間型式與居民意識對社區安全關係之研究

A Study on Residents' sense of Community and Patterns of Community to Community Security

計畫編號：NSC-88-2415-H-035-021

執行期間：87 年 8 月 1 日--88 年 7 月 31 日

主 持 人：李素馨 逢甲大學建築及都市計畫研究所

E mail: shlee@fcu.edu.tw

中文摘要

社區是由許多不同的空間形式所建構，其不僅塑造了社區的空間特性，也影響了居民的社區意識與環境安全感。本研究目的在探討社區空間形式、社區意識、居民社經屬性和居民安全感之間之關係。研究結果顯示：(1) 居民之安全感與社區意識無顯著相關；(2) 居民之部分社經屬性與社區意識、社區安全感達顯著差異水準；(3) 居民認為危險的地點為人煙稀少與使用強度較低的邊陲地區與常發生交通事故地點；(4) 市警局的資料顯示犯罪案件多發生於主要道路沿線區域，且以汽、機車竊盜、竊盜等為主，居民被害恐懼地點認知與實際犯罪地點有所差異。研究並提出楓樹社區的預防犯罪策略之建議。

關鍵字：社區空間型式、社區安全、社區意識、危險空間

Abstract

Community is constructed by different spatial patterns, which related to residents' sense of community, socio-demographics, and community safety. The objective of this research is to explore the relationships of these factors. The results were as follow: (1) The relationship of sense of community and sense of safety was complex and there was no significantly relationship. (2) Partial residents' socio-demographics attributes were significantly related to sense of community and sense of safety. (3) The cognition of dangerous places were distant, few people use, and many traffic accidents areas. (4) There is difference between cognitive dangerous areas and actually criminal happened hot spots.

Keyword: Community spatial pattern, hot spots, and sense of community,

community safety.

一、緣由與目的

在鄰里社區中，實質環境必有某些失序的特性，而此實質環境特性就會傳達一些威脅或是安全的訊號 (Appleton, 1975; Goffman, 1971)，亦即實質環境不僅給具有動機的犯罪者訊號暗示環境是可下手的，也讓使用者經過此地區時會感受到危險的訊息 (Nasar & Jones, 1997) 此即為被害恐懼感。而恐懼感的種類，一般可分為財產式侵犯與人身式侵犯兩種，(Liska, Lawrence & Sanchirico, 1982)。另外 Newman (1972) 提出「防禦空間」的五個環境要素為領域感、監控、意象與周遭環境，其主要之目的即為透過社區居民之互動，強化關心社區安全之態度，進而促進社區安全之發展。

社區意識代表社區居民對社區一種整體心理上的歸屬情誼，此歸屬情誼包括了個人對社區事務及活動的參與感、對社區環境的認同感和熟悉程度以及對社區生活的滿意程度和鄰里之間的互動關係等 (Unger & Wandersman, 1985; McMillan & Chavis, 1986)，當社區居民凝聚了共同的「社區意識」之後，便對此地區存在心理上的認同，共同關心所居住的環境，具有榮譽感、責任心，並能共同維護所有的建設成果 (朱美珍, 1995)。

鄰里間所存有的社會網絡關係往往可幫助社區控制其內部行為，這種具有規範作用的過程通常稱為「非正式的社會控制規範」(Merry, 1981)，而相關研究也顯示這種非正式的社會控制，可利用社區組織經由社區居民的共識來達成，同時無形中也可降低社區的犯罪行為 (Greenberg, Rohe, & Williams, 1982)。因此社區意識除可增強人們對於社區事務之涉入與參與的動機外，亦是社區發展或社區改善過程中一種關鍵性的催化劑或指標。

相關研究發現有數個個人社經背景變

項影響被害恐懼感，如性別、居住區域、對鄰里的滿意程度、年齡、健康、教育、社會階級、婚姻狀況、被害經驗、鄰里間的人際關係等(Day, 1994; Fisher & Nasar, 1992; Wekerle & Whitzman)。

由上述相關文獻可以歸納出社區空間形式、社區意識、居民社經屬性和居民安全感之間存在著相互影響之關係，近年台灣社區營造逐漸受重視，而農村社會亦快速轉化為工業化都市化，都市中社會犯罪問題卻相形日益嚴重，台灣卻缺乏相關的本土研究，因此本研究目的為：

1. 探討社區意識和社區安全感之關係。
2. 探討不同社經背景居民在犯罪恐懼感和社區意識上的差異。
3. 探討社區空間形式和居民被害恐懼感之關係。

提供研究結果做為社區環境改善策略參考

二、研究方法與設計

本研究範圍是位在台中市南區與台中縣交界處之台中市南屯區楓樹社區，行政分區主要是屬於楓樹里，北到永春東三路與楓樹西街交會處，南與台中縣烏日鄉為界，東至麻園頭溪，西接中和里，社區現有成立於82年的楓樹社區發展協會與楓樹里辦公室等組織。平時有婦女才藝、環保課程與運動及兒童才藝班等活動，另外配合假期與節慶則有各種不同的活動與晚會等。

本研究資料收集分為兩步驟，一為收集該社區自民國80年至88年6月之犯罪紀錄，探討犯罪行為與空間之關係以及空間特性。其次為對社區居民進行問卷調查，探討居民屬性與被害恐懼感及社區意識的關係與其所認知的危險地點。楓樹社區總共約有1440戶，以95%的信賴區間估算需樣本302份，依社區發展協會之鄰里網路17個分區，以每區20份進行問卷調查，共發出340份，回收320份，回收後經刪除回答不完整者45份，有效問卷合計為275份。

三、研究結果

(一) 樣本特性

在個人基本資料方面，男性佔45.8%女性佔54.2%，年齡以31-40與41-50比例最高，職業以家管、退休者、工農為主，此反應楓樹社區為農村社區轉型為工商化都市的人口職業結構。教育程度以高中（高

職）及以下為最多佔74%，顯示居民其教育程度並不高，婚姻狀況以已婚有小孩最多佔七成，在此傳統的社區中，「單親家庭」和「失婚家庭」的比例相當低，宗教信仰以信奉佛教及道教為主，家庭平均收入以「3-5萬」最多和「三萬元以下」，顯示社區家庭大部分為中低收入，而居住年顯示居民大多世居或定居於此相當久，但亦有相當高比例社區居民是在76年都市重劃完成後進入社區，近八成居民房屋權屬為自有，另只有約二成受訪者參加社區內之社團、宗教或活動組織，可見居民對於社區中之社團組織之參與度並不高，在275位受訪者中有44位(15.4%)表示曾為犯罪被害者，其中以「汽機車竊盜」「住宅竊盜」案件最多，大部分居民住家沿著主要及次要道路其餘住在巷道內。

(二) 居民社區意識

21項社區意識問項中，居民最認同「必須參加守望相助的工作」，其次為「樂意告訴別人我所居住社區的名稱」、「感覺我屬於這裡」、「如果社區發生重大事故，居民可以協力解決」與「我會經常主動和社區內其他居民打招呼」。而平均值最低的問題為「可以輕易找到社區內每一戶的正確位置」，其次為「長期不在家時，放心將家中鑰匙或要事交由鄰居處理」與「我經常邀請社區外朋友來參觀我的社區」。另外依據文獻回顧，社區意識的組成可分為社區認同、活動參與、社會支助、與鄰里認知四個向度，其平均值高低依序為社區認同、社會支助、活動參與及鄰里認知。此可能因為社區範圍廣，住戶分佈範圍較大，且社區內土地利用形式多樣所致，因此居民之鄰里認知平均值最低，且無法輕易找到社區內住戶的正確位置，

(三) 居民社區安全

社區安全問項包括人身安全、財產安全、社區中易發生犯罪行為的地點、影響社區治安的犯罪行為與居民對社會、社區治安的評分等，以下為其說明：

居民對於自己的人身安全是擔憂的，而對於汽、機車遭竊與家中遭人侵入的財產安全更是擔憂，而一般民眾對於受到人身侵害時的逃脫，與財產侵害時的支援都是沒有什麼把握的，顯示居民對於人身安全與財產安全還是擔憂的。

居民對社會治安與社區治安的評分均是不滿意，但社區治安較社會治安為好。而社區中較易發生犯罪行為的地方為住宅

巷弄，其次為公園與墓地，另社區中影響社區治安的犯罪行為以竊盜，汽、機車竊盜、賭博及車禍為最，此結果與台中市警局第四分局所提供的犯罪形式資料相符。

(四) 社區安全改善建議

社區安全改善建議共 21 項變項，分為社區安全監視、安全設施、巡防活動、環境維護四大向度。整體而言居民大都同意最需要改善的為「於巷道轉角處設置凸面鏡」，其次為「清除堆置的垃圾與棄土」與「24 小時營業商店與加油站作為警急聯絡及監視節點」、「社區內道路加強夜間照明」。而居民較不認同的為「聘請保全公司擔任社區巡防工作」、「於交通幹道裝設測速照相」、「舉辦社區內聯誼活動」與「增設有管理的公共停車場」。四大向度依其平均值高低順序依次為「安全設施」、「環境維護」、「社區安全監視」、「巡防活動」，由問項平均值與四個類群平均值可以發現居民對於「巡防活動」平均值最低，尤其是「聘請保全公司擔任社區巡防工作」，此可能與所需另外負擔費用有所關連。

(五) 社區意識與社經背景之關係

居民基本背景屬性與社區意識間之關係，可以發現年齡愈高者其社區意識亦隨著增加，此與 Wilson 和 Baldassare(1996) 研究結果相同。婚姻狀況以未婚和單親家庭的社區意識較已婚者為低。有參加社團者其社區意識明顯較無參加社團者高。職業別以軍公教、商、服務業及家管之社區意識較高，而學生、工農和自由業之社區意識較低。家庭平均每月收入在 3-10 萬間者之社區意識較收入在 3 萬元以下及 10 萬元以上者為高。

(六) 社區安全感與社經背景之關係

居民基本背景屬性與安全感之關係，在人身安全部分，只有性別和職業達顯著差異水準，以女性較男性擔憂人身安全，職業以「家管/退休」及「自由業」最擔憂自己的人身安全，其次為「工農」、「軍公教」及「商」，最不擔憂自己的人身安全的為「學生」與「服務業」。財產安全，仍以女性較男性擔憂財產安全，年齡層以「31-40 歲」及「51 歲以上」者較擔憂。教育程度為「專科」、「高中、職」及「國小及以下」者較「國中」及「大學、研究所以上」者擔憂財產的安全，而曾為犯罪被害者亦較擔憂財產的安全。

(七) 居民被害恐懼地點認知圖

研究中認知圖是根據居民在社區中生

活累積經驗所繪，分析因素包含有：曾發生案件、燈光陰暗、出入人少、交通意外、複雜份子出沒、偷竊行為、藏匿容易等 7 項。根據居民認為危險的地點分析其空間特性，除瞭解該環境的使用型態之外，更可知危險地點的客觀因素，空間特性依道路類型（主要道路、地區道路、鄰里巷道、偏僻路徑）、鄰里區位（商業集中、住宅密集、邊陲地帶）、活動強度（高、中、低）、使用時間（長、短、極短）進行分析。

綜觀危險地點與原因、空間特性分析，可知道居民所關心的危險地點以複雜份子出沒處，交通意外容易發生的地點，以及出入人少的環境為主，再分析危險地點的空間特性，多位於社區的邊陲地帶，活動舉行的強度低，而且民眾在該地點使用時間極短，也常常是人煙罕至的偏僻路徑，所以楓樹社區居民心生恐懼的地點以容易藏匿、人煙罕至且不易獲得援助的環境為首，其次是道路交通帶來的隱憂，這跟楓樹社區有多條道路穿越有密切的關係，不僅車速快容易發生交通意外，而且社區開放度高，外人容易進入。

(八) 楓樹社區犯罪資料分析

研究中亦回顧台中市警局 80 年 1 月到 88 年 7 月楓樹社區的犯罪案件紀錄，登錄地點次數以黎明路最多，其次是楓樹巷、楓樹南街等臨接的巷道，以汽機車竊盜案為主，而居民所認為的偏僻、邊陲地點則僅有零星的紀錄，可見居民被害恐懼地點認知與實際犯罪地點有所差異，而在楓樹社區的預防犯罪策略上建議以道路所帶來的衝擊為首要考慮。

四、結論與建議

(一) 經由檢定結果，社區意識與安全感相關之假設不成立，亦即社區意識之高低與安全感之高低無顯著相關。楓樹社區發展協會自 82 年成立至今，雖努力於舉辦各項活動與鼓勵居民參與，希望藉由活動來促進社區居民的凝聚力與共識，並屢獲文建會社區營造贊助，但由研究結果顯示居民對於社區活動的參與率並不高，且社區活動尚未注重有關社區安全防治的問題，目前社區已有成立守望相助隊之擬議，未來社區巡防等活動展開後，值得繼續研究探討。另外，本社區自 76 年重劃之後，引進許多外地來的新住戶，社區中還有傳統的農家和退伍的老榮民，這些不同族群其

社區意識和安全感是否有差異，值得再探討，而在問卷調查的過程中，亦發現社區發展協會與鄰里長的行政組織體系對社區發展事務常有不同的看法，所謂社區營造應避免流於辦活動，及防範地方因利益的分配不均而造成社區內的衝突！

(二)在社區意識與居民社經背景檢定的結果發現「年齡」、「婚姻狀況」、「是否參加社區社團」等有顯著的水準。年齡愈長者，有著較高的社區意識，那是因為他們多為世居或是已居住在社區中多年，因此對於社區有較深厚的情感。另外，社區中的社團與活動的參加者也以年紀較長者居多（如香功隊、土風舞、環保媽媽等）。受訪者婚姻狀況以「已婚有小孩」社區意識較「單親家庭」、「未婚單身」較高，此可能因為單親家庭有較大的生活壓力，而單身者因為沒有家庭、小孩而減少了促進互動的共同的話題及不同的活動模式有關。

(三)在安全感與居民背景屬性之關係中發現，不論男性或女性對財產安全之恐懼皆大於人身安全，此因與社區中發生之案件以汽、機車竊盜及竊盜等財物損失案件居多有關，且多發生在較多人居住的主要道路及次要道路上。

(四)居民認為危險的地點多分佈在邊陲地區或是公共空間，但這些地區卻少有紀錄的案件，可見在社區中居民對人身安全的恐懼感多發生在人煙較少的邊重地區與公共空間，而在人口聚集的主要及次要道路上卻有財產安全的擔憂，因此要建構一個安全的社區，應從改善社區周邊環境減少居民恐懼感及整頓人口聚集的主要、次要道路的治安，才能使居民活在免於恐懼的環境中。而若每個社區治安都改善了，社會治安就更祥和了。

五、計畫成果自評

原計畫擬針對不同的社區型式（如傳統、新興）探討社區安全的差異，經匿名審查委員建議「以社區型式分類討論安全課題有所困難，請就社區空間型式進行分類討論」，因此除就原計畫內容調查居民之社區意識、社區安全感之認知外，亦針對實証基地進行居民空間安全認知圖調查及收集近十年該社區之犯罪紀錄資料，並增加有關社區組織、居民活動和社區安全改

善建議之資料，研究成果應能達成原計畫之理論詮釋與累積本土實証成果，未來研究成果並可發表於都市計畫、建築、社會學等相關領域之學術期刊。

六、參考文獻

1. 朱美珍，1995，由人力資源網絡論社區意識的凝聚，社區發展季刊，第 69 期，pp67-74。
2. Appleton, J.,(1975).The experience of landscape, John Wiley,London,293pp.
3. Day, K.(1994).Conceptualizing women's of sexual assault on campus a review of casuses and recommendations for change.Environment and Behavior. Vol. 26 No.6, pp742-765.
4. Fisher, B & Nasar, J.(1992). Fear of Crime in Relation to Three Exterior Site Features-Prospect ,Refuge ,and Escape. Environment and Behavior.24 (1) :35-65.
5. Goffman,E.(1971).Relations in public:Micro studies of the public order. New york:Harper & Row.
6. Greenberg, S. E.,Roth, W. M. and Williams, J. R..(1982).Safe and Security Neighborhoods:Physical characteristics and informal territorial control in high and Low crime neighborhood. Washington, DC:National Institute of Justice.
7. Liska, A., Lawrence, J., & Sanchirico, A.(1982). Fear of Crime as a Social Fact. Social Forces. 60:760-770.
8. Merry, S.E. (1981). Defensible Space Undefined: Social Factors in Crime Control through Environment Design. Urban Affairs Quarterly. 16:397-422.
9. McMillan, D. and D. Chavis,(1986).Sense of Community:A Definition and Theory, American Journal of Community Psychology,14:6-23.
10. Nasar, J., Jones, K.M., (1997) . Landscapes of Fear and Stress. Environment and Behavior. Vol. 29 No.3, pp291-323
11. Unger, D. G. and A. Wandersman,(1985).The Importance of Neighbors:The Social, Cognitive, and Affective Components of Neighboring. American Journal of Community Psychology,13:139-169.
12. Wilson, G. and M. Baldassare,(1996).Overall"Sense of Community" In a Suburban Region:The Effects of Localism, Privacy, and Urbanization.Environment and Behavior. Vol. 28 No.1, pp27-43.
13. Wekerle, G.R., & Whitzman, C. (1995) . Safe Cities -Guidelines for Planning, Design, and Management. New York: Van Nostrand Reinhold.