

前言

許多因素會影響選舉民主的自由度與公平性，不過金錢在選舉過程中所扮演的角色，無疑最受到民主論者的關注與重視。不論是要去檢討政治中的金錢是否過量，或者要去評量競選開支是否有效，我們首先都必須回答一個基本的實證問題：在若干給定的制度與環境條件下，從事一場並非無謂的競選，一般而言，到底要花費多少錢？本研究團隊首先將針對我國第九屆立法委員選舉中之候選人、政黨與政治外圍團體(outside groups)或個人所為政治經費支出的規模／額度、用途以及支出時機，進行(i) 相關申報資料的彙整與分析，以及(ii) 獨立於政府管制外、系統性(但非全面性)、即時性的監測(monitoring)，據以推估、檢討我國本次立法委員選舉之政治經費支出的規模、用途、時機以及其他特質。在台灣民主史上首次對於立委選舉之政治經費的支出情形所為學術性實證調查的基礎上，本團隊進而擬對我國(i) 政治經費支出的選舉效果，以及(ii) 政治經費之公開管制(disclosure)的實效，進行實證研究，並據以提出與政治經費改革相關之規範反省與法制政策建議。我們的目標設定在盡可能正確地估計出候選人與選舉政治中之其他行動者的花費、時間點、項目等等，除據此檢視政治經費之實際開支與申報開支之間的可能差距，亦嘗試進而分析政治經費支出與選舉結果之間的關係。藉由進一步釐清金錢在台灣的選舉民主中所扮演的角色(及其份量)，本研究試圖對政治經費、政治經費管制與台灣的選舉民主，做出有實用意義的學術貢獻。

研究目的

自由而且公平的選舉(free and fair elections)是現代的代議民主的最重要機制。如果沒有自由而且公平的代議選舉，由選舉產生的議會與政府不可能真正代表民意、回應民意，人民也無從以選票問責。選舉民主的正當性建立在人民有平等而且自主的選舉權與被選舉權。雖然在選舉機制的運作下，必然僅有極少數人得以在有實際意義可言的選舉競爭中候/競選(Manin, 1997)，但是以政治平等作為核心價值的選舉民主、代議民主基本上要求，選舉法除了必須致力開放候選之機會——也就是嚴格避免對被選舉權加諸「外生於選民的資格限制」(voter-exogenous qualifications)(Rehfeld, 2010)，也必須致力於確保選舉競爭之自由與公平(Przeworski, 2010)。選舉／代議民主的理想是人人皆有機會參與自由而且公平的選舉競爭，然後由選民依其自由意志選出最適合的政治代表。畢竟，如果從選舉中脫穎而出的政治菁英，不是因為其理念、能力或者德行獲得了選民的肯定與認同，而是因為享有某種不符政治公平的競爭優勢，那麼就算每一個公民都有「一人一票，票票等值」的選舉權，選舉程序勢將流於形式，而無法落實「統治者與被統治者同一」的民主理念。就此而言，如果要了解當代民主政治的運作，就一定要了解選舉過程，進一步才能解釋選舉結果。選舉競爭是否自由而且公平，深刻決

定了選舉結果的意義與正當性，也是區辨選舉民主政體與選舉威權政體(electoral authoritarianism)的關鍵所在。

本研究以政治經費(polynomial finance)——或謂政治中的金錢(money in politics)或者廣義的競選經費(campaign finance)——指涉所有流通於民主政治過程，以影響選舉競爭為目的的資金，以及得以金錢衡量其價值的物質資源。一個政治經費系統(polynomial finance system)，基本上則是由(i) 經費來源／供給、(ii) 經費支用／需求以及(iii) 背景環境等三個環節所形構(蘇彥圖, 2011)。由於考量到調查方法、時間以及研究資源上的可能與限制，本研究將集中力量於監測第九屆立法委員選舉的政治經費的支出情形，而不調查、驗證相關政治經費的來源(例如政治獻金、黨產、候選人自有資金、公費競選補助等)。本研究所擬監測與分析之政治經費支出，則包括(a) 候選人的競選支出、(b) 政黨本身(以政黨名義)從事的競選支出(不含政治對於所屬候選人所為資助，亦不含政黨運作與維持的一般性開支)、(c) 政治外圍團體或個人所為之政治局外人支出(outside spending)，包括明白支持或反對特定候選人/政黨的獨立競選開支(independent spending)，以及/或者與選舉相關之議題倡議(issue advocacy)，以及(d) 依學術判定相當於前揭支出的政府行政資源使用。本研究並不排除賄選/買票此項不法的政治經費支出型式。惟鑑於實證調查的困難，本研究將僅列計已被檢察官訴追的賄選支出，而不對之進行獨立的調查與監測。本研究就競選相關傳播(包括議題倡議)所為動態監測的執行時間，則不以法定競選期間為限，而擬至遲始於選舉日前60天。對於政治經費之支出所為監測，一來(相對於政治經費來源之監測而言)較為簡易、可行，二來也可以較為準確地推估「選上一席立法委員通常要花費多少錢」、「我國一屆立法委員選舉總共支出了多少政治經費」此等本身就有重要意義的實證問題。畢竟，唯有掌握政治經費支出的實際情形，我們才能超越印象式的、或者主要仰賴軼聞證據的推論，而對台灣國會選舉之競選花費的多寡及其效用，做出比較切實的規範評價。

文獻探討

Jacobson (1980, 31) 曾經說「國會選舉的投票行為模式讓競選經費有許多影響選舉結果的機會」學者發現知名度是國會投票行為的主要影響因素，但是知名度需要許多資源的支持。在強調選民服務的台灣，候選人經常透過各種競選活動接觸選民，2016年的台灣選舉與民主化調查發現，42.5%的選民認為選民服務是立法委員最重要的工作，48.6%的選民則認為全國的利益才是最重要的。

有關選舉經費在選舉過程所扮演的角色，過去研究大致可分成三個部分。

Jacobson (1989) 強調有勝算的政黨會提名經費充足的挑戰者，而其他政黨就會派出比較沒有經費的候選人。挑戰者的花費將會減少現任者的得票率達26%。

Krasno and Green (1988) 建立「地方政治氣候」解釋挑戰者的品質，但是並沒有發

現過去現任者的花費對挑戰者的素質有影響。但是Jacobson (1990) 不同意 Krasno and Green(1988) 的主張，提出調查與經費分析強調挑戰的早期支出的確影響選民的投票意願。Jacobson (1985) 發現雖然選舉經費影響有限，但是還是有作用。Green and Krasno (1988) 主張候選人可能會預期選舉結果以及據此決定花費，因為有可能高估的選舉經費的影響。Levitt (1994) 估計選舉經費對於投票結果的影響有限。Box-Steffensmeier and Lin (1996) 則主張候選人在不同的階段有不同的目標，因此選舉經費有不同的效果。Erikson and Palfrey (1998) 建立一個三條方程式的結構，發現現任者與挑戰者的支出對於現任者的得票數具有影響。

第二個途徑討論挑戰者的素質。Jacobson and Kernell (1981) 提出「策略行為」理論。高素質的挑戰者唯有當全國性的情況有利於他們才會參加選舉。而個人、政黨、利益團體會考慮選情決定選舉捐獻。Box-Steffensmeier (1996) 發現選舉花費的確影響高素質挑戰者參選。Levitt and Wolfram (1997) 主張一直增加的選舉花費降低了挑戰者的整體素質。Goodlife (2007) 發現在參議院選舉中，選舉支出並沒有嚇阻實力強的挑戰者，也不影響挑戰者的支出。

還有一部分的文獻嘗試解釋選舉的捐贈。Grier and Munger (1991) 發現利益團體捐大筆金錢給在其相關政策的委員會的議員。Cox and Magar (1999) 的研究顯示當一個政黨失去議會的最大黨，每一位同黨議員也會損失大概5萬美金的捐獻。Box-Steffensmeier, Radcliffe, and Bartels (2005) 分析政治行動委員會 (PAC) 的捐款時間點，發限他們傾向在選戰初期就捐給現任者。

根據上述的文獻檢閱，我們可以確認選舉花費對於選舉前、中、後都有相當的影響，而台灣的特殊選舉活動方式提供這個研究領域新的貢獻。Anscombe, Snowberg, and Snyder (2006) 的實驗設計估計電視新聞報導與現任者優勢的關係，不過，他們並沒有發現現任者與挑戰者的得票差距在州內有自身的媒體跟沒有媒體並沒有差異。不過台灣只有一個媒體市場，但是至少有8個電視頻道全天播放各種新聞。¹而且，政府所公布的報告發現，13歲以上的民眾至少一天看三個小時，超過60%的觀眾認為新聞節目是他們最喜愛的頻道。² Bartels (1993) 發現媒

¹ 壹電視、東森、年代、中天、民視、三立、TVBS、TVBS新聞台等等。除此之外，台視、中市、華視、公共電視在上午、中午、晚上都有新聞報導。

² 見國家通訊傳播委員會(NCC)的報告

http://www.ncc.gov.tw/chinese/files/16041/3734_

體對於態度變化有很強的作用，Weaver and Drew (2001) 以及Drew and Weaver (2006) 發現選舉行為增加民眾對於候選人的議題立場的知識以及對於選舉過程的興趣。

運用《政治獻金法》的公開管制機制所提供的參選人政治獻金收支申報資料，王鼎銘(2007)、王鼎銘與范恩邦(2010)以及王鼎銘(2011)，對於我國候選人支出(candidate spending)的選舉效果——特別是現任者與挑戰者所為競選支出之於得票率的邊際效果的比較——已做有一系列的實證研究。王鼎銘(2007)發現政黨提名對於選舉收入有一定的作用，而王鼎銘與范恩邦(2010)以及王鼎銘(2011)探討2004年與2008年的立委選舉，發現選舉支出對於得票率有相當高的影響。

基於「陽光是最好的防腐劑」這個質樸的想法，公開管制已經發展成為廣獲民主國家採用，而且規範爭議也較小的一項政治經費管制機制(IDEA, 2014: 28-30; Norris, 2017: 216-219)。當然，儘管有相近的規範理想與制度架構，各國的政治經費公開法制，在立法(制度設計)與執行(制度實踐)上，還是存在有不少細緻但重要的差異(Ansobehere, 2007; Johnson, 2008; IDEA, 2014: 28-30)。我們也可以合理設想，在一個國家的政治經費公開法制下，難免多多少少還是會有一些實際上存在的政治經費，屬於不公開或不完全公開的暗錢(dark money)。公開管制所提供之資訊是否以及在何種程度上確切反映了現實，從而在相當程度上，取決於一個政治經費公開法制存有哪些以及多大的管制漏洞。根據既有的外國法與比較法研究，此等管制漏洞可能肇因於立法的疏漏(Orr, 2007; Transparency International, 2012: 22-25; Briffault, 2011; Haan, 2013)，法律解釋與適用之偏差(Potter and Morgan, 2013)，管制機關的執行／查核不力(Ejima, 2006: 137; Orr, 2007: 78-80;)與／或對不實申報之處罰(嚇阻)不足(Norris & van Es eds., 2016: 9)。

研究方法

在尚未對於政治經費的支出進行符合社會科學標準的獨立監測的情況下，我們在分析與檢討我國政治經費之支出規模、用途比例等情事時，只能以各參選人與各政黨依法所申報的相關收支明細，作為估算的主要資料來源與基礎(王鼎銘, 2007)。我國現行政治經費的公開管制主要是由政治獻金法第 20-22 條規定以及人民團體法第 34 規定所構成。前者是以政黨、政治團體及擬參選人作為申報義務人，以監察院為受理申報機關，後者則要求政黨與依人團法所設政治團體報主管機關(內政部)核備其年度之預算與決算報告。從監察院網站(<http://sunshine.cy.gov.tw/GipOpenWeb/wSite/sp?xdUrl=/wSite/PoliticAccount/PAQuery.jsp&ctNode=24 4&mp=2>)我們可以查詢並下載各申報義務人依政治獻金法所申報之會計報告書，其中列計有政治獻金法第 20 條所定之支出項目與金額。從內政部網站(<http://www.moi.gov.tw/dca/03caucus.aspx>)我們則可以查詢並下載政黨與政治團體依人民團體法所申報之年度財務資料。

由於政治經費支出在相當程度上可以視為競選的表徵(proxy)，討論政治經費支出的選舉效應，一定程度上即在討論競選活動在何種程度上會如何影響選舉的結果。在美國，許多政治學者認為競選的選舉效應極其有限，因為選民的政治意向與投票行為主要取決於政治社會化的長期作用(Holbrook, 1996; Campbell, 2000)。不少美國的選舉研究與政治傳播研究則指出，競選之於選舉結果的作用機制，不在說服(persuasion)，而在動員(mobilization)(Gardner, 2009)。晚近有關競選傳播之效應的研究，則進一步聚焦於比較分析不同傳播媒介／型式、正面與負面競選、乃至不同訊息時機(message timing)對於選民投票率與投票取向的不同效應(e.g., Doherty and Adler, 2014)。本研究嘗試整合選舉研究與政治傳播研究，藉由分析檢討政治經費支出的選舉效果，確切掌握我國競選之於選舉的作用機制及其效應強弱。

政治經費支出也是選舉競爭的重要環節。在 Jacobson (1980) 等先驅研究的影響下，許多研究聚焦於檢討現任者與挑戰者的競選支出就候選人得票率而言的不同邊際效益；選舉經費支出對於挑戰者的重要性高於現任者 (Jacobson, 2006)。學者也發現，現任者的優勢足以嚇阻挑戰者，因此連任率非常高。例如 Banks and Kiewiet (1989)、Bond, Covington and Fleisher (1985)、Jacobson and Kernell (1981) 等等。現任者的募款能力與公職的經驗經常跟競選的能力劃上等號，而挑戰者的募款能力也被視為挑戰者的強度指標。學者發現，挑戰者以及現任者都會從理性選擇的角度，選擇對自己最有利的策略，而選舉經費是比較候選人之間競選條件的重要指標。不過 Gerber (2004) 等晚近研究則轉而強調，候選人就競選支出所為策略決定，主要目的在於極大化勝選機率而非得票率。

更深一層地說，當政黨認同決定民眾投票行為時，現任者或是挑戰者的個人條件並不重要。但是當政黨弱化、認同降低的時候，個人的條件就會變得重要。尤其是對於一般來說比較沒有知名度的挑戰者，選舉經費越多，越可能在短時間內透過廣告、各活動甚至建立龐大的競選團隊等等，提升知名度，以求提高勝算。

更進一步觀察，目前台灣的主要社會分歧仍然是統一或是獨立。許多經驗研究都指出統獨立場以及國家認同決定選民的投票行為。而立委選制的單一選區，又往往造成兩個主要候選人對決的局面。在這種一對一的情況下，主要的候選人

如果要贏得過半數的選票，勢必要努力突破所謂基本盤的限制，以候選人形象爭取基於統獨立場或是國家認同之外投票的選民。因此，選舉動員以及廣告等等各種支出，有可能發揮爭取非基本支持者的功能。

從競選過程來思考，競選支出代表候選人希望強調的重點。當然，動員可能是複式的，也就是大型晚會、媒體廣告、掃街拜票同時進行。如果是如此的話，那麼要了解哪一項經費支出具有效果，可能相當困難。不過，如果是在一對一的選舉，我們預期當一方的競選支出頻頻增加，應該會對另一方造成相當的壓力，也可能隨之增加經費支出。在選舉競爭程度加強的情況下，選民投票的意願有可能隨之提高。選舉支出不代表選民就會被吸引，但是如果一方提高支出而另一方也隨著提高，我們可以確定候選人的競爭程度隨之提高。而競爭程度提高，有可能使得更多選民出席投票，而候選人的得票率也可能相當接近。

在前述支出監測所獲調查結果的基礎上，本研究嘗試進一步擴大與深化關於我國政治經費支出之選舉效果的實證研究。得力於本研究就此所建置之新資料庫，本研究除將比較分析候選人支出、政黨支出與政治局外人支出各自之效用與其間之關係以外，另嘗試析論、測定政治經費支出對於候選人勝選機率的影響程度。

依照上述的討論，本計劃預期選舉經費支出可能提高候選人的知名度，尤其是挑戰者。而知名度可能與得票率有正相關。本計劃也預期選舉經費支出可能提高選區的競爭程度，在其他條件相同的情況下。此外，我們想觀察候選人之間的選舉支出，在選舉過程中，是否會有相互競爭的現象，最後選舉支出因此比候選人原本預期增加。不過，我們再一次強調，本計劃的最初目的是正確地估計選舉支出，這項研究本身就是國內選舉研究的突破。在這個前提下，我們將探討選舉支出對於候選人的知名度、選區的競爭程度、最後主要候選人的選舉支出的影響。

綜上所述，本研究的預期目標為：

- 1) 藉由進一步釐清金錢在台灣的選舉民主中所扮演的角色及其份量，本研究試圖對政治經費、政治經費管制與台灣的選舉民主等研究領域，做出學術貢獻。
- (2) 在實證研究的基礎上，本研究團隊將針對台灣政治經費的公開管制機制，提出制度改革的具體政策建議，例如應否以及如何擴大公開管制的適用範圍、應否以及如何強化候選人支出與政黨支出等公開管制的整合度以及時效性、以及如何藉由支出監測強化各類政治經費申報之確實性。藉由檢討政治經費支出對於台灣選舉民主的影響，本團隊也將針對我國公費競選制度的設計與成效，提出規範反省與改革建議。

研究發現

我們收集了2016年立法委員的選舉經費收入與支出資料，經過查核之後，針對有申報的候選人進行統計分析。我們假設候選人會考慮收入的多寡決定其

支出的多寡，收入包括個人捐贈、政黨捐贈、公司捐贈等等，但是候選人也可能使用個人的資金，但是不會呈現在監察院的記錄當中。而影響候選人收入的因素應該是候選人的知名度與看好的程度，具體而言，該選區如果上次選舉的差距太大，也就是選舉競爭程度不高，選舉勝負可能早就決定，選民願意捐錢給主要候選人的意願應該不高。

在候選人特質方面，現任者的知名度相較於挑戰者來得高，因此預期現任者會獲得較多的捐贈。同樣的，擔任立委越久，不論是不是現任者，應該會得到比較多的捐贈。

而本次立委選舉與總統選舉同時舉行，政黨應該有相當大的影響，也就是多數選民很可能在總統與立法委員的選舉很可能投給同一個政黨。因此，總統選舉中被看好的政黨，所提名的候選人應該也會被看好，也就會獲得比較多的選舉經費。而總統候選人到各個選區的活動，經由電視新聞的報導，應該會提高該選區候選人的看好度，連帶地也會增加選舉的經費收入。

根據以上的假設，我們以最小平方法估計兩個模型。第一個模型是預測選舉經費收入的模型，第二個模型則是預測選舉經費支出的模型，而第一個模型的預測值將用來預測選舉經費支出，以避免選舉經費支出與收入相互影響的內生性問題。

$$\text{Log}(Donation) = \alpha + \beta_1 \text{Electoral Margin} + \beta_2 \text{Incumbency} + \beta_3 \text{Years in LY} + \beta_4 \text{DPP nomination} + \beta_5 \text{News coverage} \quad \dots \quad (1)$$

$$\text{Log}(Spending) = \alpha + \beta_1 \text{Predicted Donation} + \beta_2 \text{Election market} + \beta_3 \text{Central} + \beta_4 \text{South} + \beta_5 \text{East} \quad \dots \quad (2)$$

表1 2016立法委員選舉經費收入的影響因素

變數	係數(β)	$\exp(\beta)$
常數	16.082*** (131.092)	
2012立委選舉該選區選舉的得票率差距	-0.012** (-2.597)	0.988
現任者	0.346** (2.865)	1.413
擔任立委年資	0.035*** (3.395)	1.035
民進黨提名	0.259* (2.462)	1.295
總統候選人的電視新聞報導長度	0.0002# (1.839)	1.0002

N	145
R-squared	0.295
Adj. R-squared	0.270
F-statistics	11.66
VIF	1.408

資料來源：本研究

說明：#: $p < 0.1$, *: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$, 雙尾檢定。括號內為 t-value。

表1 呈現影響選舉經費收入的因素。可以看出收入的多寡決定於2012立委選舉該選區選舉的得票率差距、是否為現任者、擔任立法委員的年資、是否為民進黨提名、同黨總統候選人出現在電視上的時間等等。而選舉經費支出還會受到選舉預測市場的合約價格影響。

接下來我們檢驗候選人會考慮收入的多寡，決定經費的支出的假設。同時，我們假設選舉過程中，候選人的看好度會影響支出的水準。候選人感覺自己越被看好，在同樣的選舉經費收入情況下，越可能花費選舉經費，以確保勝選。表2顯示估計的結果。

表 2 2016立法委員選舉經費支出的影響因素

變數	係數(β)	$\exp(\beta)$
常數項	5.564*** (2.681)	
選舉支出預測值	0.641*** (4.941)	1.898
預測市場合約價格	0.006** (2.028)	1.006
中部	0.219# (1.884)	1.244
南部	0.284* (2.328)	1.328
東部	-0.088	0.915

	(-0.330)
N	145
R-squared	0.290
Adj. R-squared	0.265
F-statistics	11.4
VIF	1.408

資料來源：本研究

說明：#: $p < 0.1$, *: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$, 雙尾檢定。括號內為 t-value。

結論與建議

本研究達到的結論可分為兩個部分，首先是有關競選經費對於選舉的影響，實證研究發現候選人會考慮收入的多寡，決定經費的支出。而收入的多寡決定於上一次該選區選舉的得票率差距、是否為現任者、擔任立法委員的年資、是否為民進黨提名、同黨總統候選人出現在電視上的時間等等。

其次，針對台灣現行政治經費公開管制的實效，本研究則發現：(i) 現行公開法制的射程範圍／覆蓋率，受有立法或法律解釋與適用上的諸多限制，以致現有的政治經費資訊公開，存在有多項涵括不足 (under-inclusive) 或者完全漏未規範的管制漏洞。由於現行法制存在「政治獻金中心主義」這項結構性偏失，若干非屬或非來自政治獻金的政治經費（包括非屬獻金收支的政黨財務、擬參選人的自有資金或借貸、候選人所得之競選費用補貼以及局外人支出等），在台灣均成了不（充分）受到公開管制的暗錢。此外，由於《政治獻金法》在立法或法律解釋與適用上的若干缺失，擬參選人之競選支出、匿名小額獻金與非金錢給付型獻金這三類政治經費，在我國也未盡公開。準此，即使假設現行法下所有的申報義務人，均依法誠實申報，我們據此獲得的政治經費總體收支資訊，終究還是無法正確反映台灣政治經費系統的實際全貌。(ii) 由於受有人力與預算等諸多資源限制，現行監察院有關《政治獻金法》的管制裁罰實務，主要是在申報資訊的基礎上，執行該法就政治獻金之來源與額度所為管制，而幾未對申報資料之確實與否（例如有無隱匿收支之情事等問題），進行實質的稽核與裁罰。在此情況下，台灣的政治獻金申報義務人，是否大多均已依法誠實申報政治獻金的收支，難免讓人有所存疑。基於上述兩點評析，本研究就台灣政治經費公開管制的改革，提出兩點相對應的

原則性政策建議:(i) 相關法制改革應跳脫、揚棄現行法制的政治獻金中心主義，以切實填補由此項狹隘的立法思維所造成的多項公開管制漏洞。(ii) 針對各式各樣的競選活動(也就是政治經費的支出用途)，台灣若能發展出一套由公民協力運作的觀測(monitoring)機制，將有助於改善因資訊不對稱所造成的查核困境，甚至還能進而強化對於誠實申報政治經費這件事的民意需求與壓力。

參考文獻

- 王鼎銘(2003),〈政策認同下的投票效用與選擇:空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉,《選舉研究》,第 10 卷第 1 期,頁 171–206。
- (2007),〈台灣政治獻金法及參選人政治獻金資料之實證研究〉,《選舉研究》,第 14 卷第 2 期,頁 121–144。
- (2011),〈參選人競選支出效果及其外部性:單記非讓渡投票制下之黨內競爭性分析〉,《人文及社會科學集刊》,第 23 卷第 3 期,頁 341–370。
- 王鼎銘、侯萱瑩(2006),〈美國國會選舉政治獻金的探究:政治行動委員會的 Tobit 分析〉,《選舉研究》,第 13 卷第 2 期,頁 37–74。
- 王鼎銘、范恩邦(2010),〈立委參選人競選支出的選舉效果:Jacobson 支出理論在台灣新選制下的再驗〉,《臺灣政治學刊》,第 14 卷第 2 期,頁 3–35。
- 蘇彥圖(2011),〈追求更公平合理的政治經費法制〉,收入台灣智庫(編),《打造直接民主的新公義體系—法制與政治重大議題研究論文集》,頁 122–155,台北:財團法人台灣智庫。
- 俞振華、蔡佳泓(2006),〈如何利用全國性民調推估地方民意?多層次貝式定理估計模型與分層加權的應用〉,
- 《台灣政治學刊》,第 10 卷第 1 期,頁 5–38。盛杏渙(2002),〈統獨議題與台灣選民的投票行為:一九九〇年代的分析〉,《選舉研究》,第 9 卷第 1 期,頁 41–80。
- Abramowitz, Alan I. (1991). “Incumbency, Campaign Spending, and the Decline of Competition in U.S. House Elections.” *The Journal of Politics*, 53(1): 34–56.
- Ansolabehere, Stephen (2007). “The Scope of Corruption: Lessons from Comparative Campaign Finance Disclosure.” *Election Law Journal: Rules, Politics, and Policy*, 6(2): 163–183.
- Ansolabehere, Stephen, John M. de Figueiredo, and James M. Jr. Snyder (2006). “Why is There so Little Money in U.S. Politics?” *Journal of Economic Perspectives*, 17(1): 105–130.
- Ashworth, Scott (2006). “Campaign Finance and Voter Welfare with Entrenched Incumbents.” *American Political Science Review*, null(01): 55–68.

- Banks, Jeffery S., and D. Roderick Kiewiet. (1989). "Explaining Patterns of Candidate Competition in Congressional Elections." *American Journal of Political Science*, 33: 997-1015.
- Bartels, Larry. 1993. "Message Received: The Political Impact of Media Exposure." *American Political Science Review* 87(2): 267-285.
- Bond, Jon R., Cary Covington and Richard Fleisher. (1985). "Explaining Challenger Quality in Congressional Elections." *Journal of Politics*, 47: 510-529.
- Box-Steffensmeier, Janet M. (1996). "A Dynamic Analysis of the Role of War Chests in Campaign Strategy." *American Journal of Political Science*, 40(2): 352-371.
- Box-Steffensmeier, Janet M., and Tse-Min Lin. 1996. "A Dynamic Model of Campaign Spending in Congressional Elections." *Political Analysis* 6(1): 37-66.
- Box-Steffensmeier, Janet M., Peter M. Radcliffe, and Brandon L. Bartels. 2005. "The Incidence and Timing of PAC Contributions to Incumbent US House Members, 1993-94." *Legislative Studies Quarterly* 30(4): 549-579.
- Briffault, Richard. (2011). "Updating Disclosure for the New Era of Independent Spending." *Journal of Law & Politics* 27: 683-719.
- Campbell, James E. (2000). *The American Campaign: U.S. Presidential Campaigns and the National Vote*. College Station: Texas A&M University Press.
- Cox, Gary W., and Eric Magar. 1999. "How Much is Majority Status in the US Congress Worth?" *American Political Science Review* 93(2): 299-309.
- Doherty, David and E. Scott Adler (2014). "The Persuasive Effects of Partisan Campaign Mailers." *Political Research Quarterly*, 67(3): 562-573.
- Drew, Dan, and David Weaver. 2006. "Voter Learning in the 2004 Presidential Election: Did the Media Matter?" 83(1): 25-42.
- Ejima, Akiko. (2006). "Revisiting Transparency and Disclosure in Japanese Political Reform." In *Party Funding and Campaign Financing in International Perspective*, eds. Keith Ewing, Samuel Issacharoff. Oxford, England: Hart Publishing.
- Gardner, James A. (2009). *What are Campaigns For? The Role of Persuasion in Electoral Law and Politics*. New York, NY: Oxford University Press.
- Gerber, Alan S. (2004). "Does Campaign Spending Work? Field Experiments Provide Evidence and Suggest New Theory." *American Behavioral Scientist*, 47(5): 541-574.
- Goodliffe, Jay (2001). "The Effect of War Chests on Challenger Entry in U.S. House Elections." *American Journal of Political Science* 45(4): 830-844.
- . (2004). "War Chests as Precautionary Savings." *Political Behavior*, 26(4): 289-315.
- Goodliffe, Jay. 2007. "Campaign War Chests and Challenger Quality in Senate Elections." *Legislative Studies Quarterly* 32(1): 135-156.
- Green, Donald Philip, and Jonathan S. Krasno. 1988. "Salvation for the Spendthrift Incumbent: Reestimating the Effects of Campaign Spending in House Elections."

- American Journal of Political Science* 32(4): 884-907.
- Grier, Kevin B., and Michael C. Munger. 1991. "Committee Assignments, Constituent Preferences, and Campaign Contributions." *Economic Inquiry* 29(1): 24-43.
- Haan, Sarah C. (2013). "Opaque Transparency: Outside Spending and Disclosure by Privately-Held Business Entities in 2012 and Beyond." *University of Cincinnati Law Review* 82: 1149-1200.
- Holbrook, Thomas M. (1996). *Do Campaigns Matter?* Thousand Oaks, Cal.: Sage Publications.
- International Foundation for Electoral Systems. (2009). *Political Finance Regulation: The Global Experience.*
- International IDEA, (2014). *Funding of Political Parties & Election Campaigns: A Handbook on Political Finance.* International IDEA.
- Jacobson, Gary C. 1980. *Money in Congressional Elections.* New Haven: Yale University Press.
- , 1985. "Money and Votes Reconsidered: Congressional Elections, 1972-1982." *Public Choice* 47(1): 7-62.
- , 1989. "Strategic Politicians and the Dynamics of U.S. House Elections, 1946-86." *American Political Science Review* 83(3): 773-793.
- , 1990. "The Effects of Campaign Spending in House Elections: New Evidence for Old Arguments." *American Journal of Political Science* 34(2): 334-362.
- Jacobson, Gary C. (2006). "Measuring Campaign Spending Effect." in *Capturing Campaign Effect* (Richard Johnson and Henry E. Brady eds.) University of Michigan Press.
- (2010). "A Collective Dilemma Solved: The Distribution of Party Campaign Resources in the 2006 and 2008 Congressional Elections." *Election Law Journal: Rules, Politics, and Policy*, 9(4): 381-397.
- Jacobson, Gary and Samuel Kernell (1981). *Strategy and Choice in Congressional Elections.* Yale University Press.
- Johnson, Joel W. (2008). "Democracy and Disclosure: Electoral Systems and the Regulation of Political Finance." *Election Law Journal: Rules, Politics, and Policy*, 7(4): 325-346.
- Krasno, Jonathan S., and Donald Philip Green. 1988. "Preempting Quality Challengers in House Election." *Journal of Politics* 50(4): 920-936.
- Levitt, Steven D. 1994. "Using Repeat Challengers to Estimate the Effect of Campaign Spending on Election Outcomes in the US House." *Journal of Political Economy* 102(4): 777-798.
- Levitt, Steven D., and Catherine D. Wolfram. 1997. "Decomposing the Sources of Incumbency Advantage in the U.S. House." *Legislative Studies Quarterly* 22(1): 45-60.

- Malbin, Michael J. (ed.) (2006). *The Election After Reform: Money, Politics, and the Bipartisan Campaign Reform Act*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers.
- Manin, Bernard (1997). *The Principles of Representative Government*. Cambridge University Press.
- Meiowitz, Adam (2008). “Electoral Contests, Incumbency Advantages, and Campaign Finance.” *The Journal of Politics*, 70(3): 681-699.
- Mulcahy, Suzanne. (2012). Money, Politics, Power: Corruption Risks in Europe. Brussels: European Commission, Transparency International.
- Norris, Pippa, and Andrea Abel van Es, eds. (2016). *Checkbook Elections? Political Finance in Comparative Perspective*. New York: Oxford University Press.
- (2017). *Strengthening Electoral Integrity*. New York: Oxford University Press.
- Öhman, Magnus (2011). “Global Trends in the Regulation of Political Finance.” in *IPSA-ECPR Joint Conference*. University of Sao Paulo, Brazil: IFES Conference Paper.
- (2012). *Political finance regulations around the world: an overview of the International IDEA database*. Stockholm: IDEA, International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
- Orr, Graeme. (2007). “Political Disclosure Regulation in Australia: Lackadaisical Law.” *Election Law Journal* 6(1): 72-88.
- Park, David, Andrew Gelman, and Joseph Bafumi (2004). “Bayesian Multilevel Estimation with Poststratification: State-Level Estimates from National Polls.” *Political Analysis*, 12: 375-85.
- Potter, Trevor and Brison B. Morgan (2013). “The History of Undisclosed Spending in U.S. Elections & How 2012 Became the Dark Money Election.” *Notre Dame Journal of Law, Ethics & Public Policy*, 27(2): 383-479.
- Przeworski, Adam (2010). *Democracy and the Limits of Self-Government*. Cambridge University Press.
- Rehfeld, Andrew (2010). “On Quotas and Qualifications for Office” in *Political Representation* (Ian Shapiro, Susan C. Stokes, Elisabeth J. Wood and Alexander S. Kirshner eds.) Cambridge University Press.
- Samuels, David (2001). “Incumbents and Challengers on a Level Playing Field: Assessing the Impact of Campaign Finance in Brazil.” *The Journal of Politics*, 63(2): 569-584.
- Stokes, Donald E., and Warren E. Miller. (1966). “Party Government and the Saliency of Congress.” in *Elections and the Political Order* (Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes eds.) New York: Wiley.
- Weaver, David, and Dan Drew. 2001. “Voter Learning and Interest in the 2000 Presidential Election: Did the Media Matter?” *Journalism and Mass Communication Quarterly* 78(4): 787-798.