

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫名稱：「社會認知生涯理論之興趣發展模式研究」

A Social Cognitive Approach to High School Students' Career Interests

計畫編號：NSC 89-2413-H-153-002-SSS

執行期限：88 年 8 月 1 日至 90 年 1 月 31 日

主持人：田秀蘭 國立屏東師範學院初等教育系

研究助理：劉玲君、王櫻芬

一、中英文摘要

本研究以社會認知理論為基礎，探討高中學生職業自我效能、結果預期、生涯阻礙、與其職業興趣、及職業選擇範圍之間的關係。研究者以自編之「職業自我效能評量表」及「生涯阻礙量表」為研究工具，對台灣地區 584 名高中學生(男 341，女 243)進行施測。所得資料以 t 考驗及 AMOS 套裝軟體進行分析，結果發現男女學生在某些興趣類型上有顯著差別，對不同類型職業的難度知覺、結果預期、以及考慮選擇的程度也有所不同。在生涯阻礙方面，男生在選擇非傳統職業所知覺到的阻礙程度高於女生，女生則是覺得在性別差別待遇方面的阻礙要高於男生。而社會認知模式的驗證結果，只在女生資料獲得小部分的支持，顯示的社會認知生涯理論中興趣模式對台灣地區高中學生的適用性並不高。

關鍵詞：社會認知、自我效能、結果預期、生涯阻礙、職業選擇

The purpose of the study was to test the appropriateness of the "Interest Development Model" in a Chinese culture. The Self-efficacy, Outcome Expectation, Interest, Choice Consideration, and Barriers Inventories was developed by the author. Five hundred and eighty-four students completed the Inventories. Data collected was analyzed by t-test and AMOS. The results indicated that males' and females' interest, expectation, efficacy, and choice consideration differed in some of the sub-scales. The appropriateness of the interest segment of the Social Cognitive Career Theory was not fully supported by the data in this study. The application of the SCCT model in for Taiwan's high school students needs further exam.

Keywords: Self-efficacy, Social cognitive, Outcome expectations, Career interest

二、研究目的

在生涯輔導實務工作裡，自從 Krumboltz (1991) 由「信念」(beliefs) 的角度來看個人所遭遇的生涯困境後，認知取向的觀點在生涯輔導研究便逐漸受到重視。而 Betz、Hackett、Lent、與 Brown 等人將 Bandura (1977) 社會學習理論中的「自我效能」(Self-efficacy) 觀念應用在生涯輔導工作中，探討個人對自己能力上的預期與個人生涯興趣、目標選定、甚至工作表現之間的關係，進而由一系列的研究及假設發展出社會認知取向的生涯輔導理論 (Social Cognitive Career Theory, SCCT; Lent, Brown, & Hackett, 1994; 1996)。一直到最近，有關生涯自我效能的研究仍舊不斷 (Hackett, 1995; Anderson & Brown, 1997)。

除生涯信念及自我效能之外，生涯阻礙此一變項也涵蓋認知的觀念。Swanson 與 Tokar 等人 (1991a, b) 由個人對生涯阻礙的「知覺」觀點來瞭解大學生的職業行為，並編製具體的生涯阻礙量表。Swanson (1997) 更進一步主張「生涯阻礙」對個人生涯自我效能的影響，並試圖將阻礙此一變項納入社會認知取向的生涯理論模式之中。本研究擬以社會認知取向的生涯輔導理論為基礎，以認知觀點為架構，探討目前台灣地區高中學生的職業選擇行為。雖然此一模式在西方的應用係以大學生為主要的研究對象，然台灣地區的高中生需要在進入大學之前選擇主修科系，對於生涯發展方面，需要有更多的探索機會。社會認知理論模式正提供一頗為恰當的參考架構，讓輔導實務及研究人員能瞭解影響高中學生職業行為的心理及情境因素。

一個人的職業選擇行為是複雜的，既有的各生涯理論分由不同觀點來討論一個人的職業行為。而各理論的整合之中，社會認知機轉 (sociocognitive mechanism) 的觀點逐漸受到重視 (Savickas & Lent, 1994; 林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰，民 86)。諸如 Super (1957) 所提的「自我觀念」、Krumboltz (1977) 所提及的「學習經驗」、Minnesota 工作適應理論所提及的「技能」、以及 Holland (1985) 在其自我探索量表中對「自我能力的評估」等等，這些概念都與社會認知取向所討論的自我效能預期相通，足見社會認知觀點在生涯輔導研究中的重要性。

就本研究的研究對象而言，高中學生所選擇的大學科系與其未來的就業方向有關，而為使高中生能選擇適合自己的大學科系，有必要瞭解高中學生職業選擇行為的決定因素。除個人內在的心理因素之外 (主要

為興趣)，外在的情境因素對高中學生的科系決定亦有影響。社會認知模式間由內在心理及外在的情境因素來探討個人的職業行為，一般研究者有必要由社會認知模式來瞭解影響高中生選擇科系的因素。

本研究由社會認知觀點探討我國高中學生的生涯選擇行為。由於一般高中學生在進入大學之前就必須選擇主修科系，而影響其科系選擇行為的因素除興趣之外，相關的心理及情境因素均值得深究，而社會認知生涯理論(如圖一所示)即提供此一深究的架構。

具體而言，本研究目的在：(1)瞭解男女高中學生職業自我效能、結果預期、與其職業興趣及職業選擇範圍之間的關係；(2)考驗社會認知生涯理論中興趣發展模式對台灣地區高中學生的適用性；以及(3)瞭解高中學生所知覺到的生涯阻礙因素，並以 Swanson(1997)對阻礙與自我效能之間的假設關係為基礎，探討生涯阻礙因素在社會認知理論「興趣發展模式」中的地位。

三、文獻探討

(一)社會認知生涯理論的主要建構：

社會認知取向生涯理論包括三個主要建構，其一為自我效能(Self-efficacy)，其二為結果預期(Outcome expectations)，其三為目標的選擇(Goals)。自我效能是指個人對自己是否有能力成功地完成一項任務的信念，較偏重的是能力問題。結果預期是指個人表現某一特定行為後，認為可能會有什麼結果的個人看法，較著重個人的心像，正面的結果預期可促進個人在某方面的行動，這方面與個人的價值觀念有關。目標的選擇則引導個人更多的日後活動。

Bandura (1977)在其「社會學習理論」(Social Learning Theory)一書中提出解釋自我效能預期的三個向度：難度、強度、及推論性。難度係指個人對一項任務所感受到的困難程度，有些人較傾向於將一件事想得很難完成，有些人則比較不會把一件事想得很難完成；強度係指個人對自己能完成一項任務所具備的信心多寡，有些人對自己較具信心，能肯定自己的辦事能力，有些人則比較擔心自己是否能完成他人所交付的任務；推論性則是指個人預期成功的信念是否能由某一情境或某一任務推論至別的情境或其他任務。

Hackett 及 Betz(1981)認為自我效能也是一種個人的認知態度，這種態度促使個人盡可能地發揮其天賦潛能，並追求其較感自信之職業。這種自己對自己的信心，也就是一種認知態度，是促使個人有所行動的最佳力量。此外，自我效能也是一種個人克服生涯阻礙的行為。一般而言，生涯阻礙可分為內在的以及外在的兩種來源，內在的是指來自個人內心的想法或態度等等，諸如歸因或性別角色態度等。來自外在的生涯阻礙則包括家庭責任以及不可預期的一些挫折等等。在歸因態度方面，自我效能預期較低的人，傾向於將個人成功的結果歸因於幸運而非個人的努力或能力。對於失敗的結果，則容易歸因於自己的能力不夠。

一般而言，實徵研究的結果發現自我效能預期與個人的職業行為有高相關存在 (Betz & Hackett, 1981)，例如個人在大學時代的職業探索行為、學業成就、以及對所選擇科系的滿意程度等等。在某些領域裡，自我效能預期高的學生對自己較具信心，學業成績也較優秀，對自主修領域的滿意程度也較高。

此外，不少研究結果顯示自我效能預期有其性別方面的差異。一般而言，女性在數理及科學方面的自我效能預期程度較男性來得低，此一現象對我國國中及高中階段學生而言特別明顯。女性在這一方面的低自我效能預期，無形中便縮小了她們職業選擇的考慮範圍。Layton (1984) 研究一般女性對不同類型職業的看法，發現女性對從事傳統以女性為主的職業，其成功的預期較高；對從事傳統以男性為主的職業，則成功的把握較低。由此一發現我們更能理解自我效能預期對女性職業發展的影響。

大部份女性對發展以男性為主的職業，成功的把握較低，其原因何在，要回答這個問題得從自我效能預期形成的過程來看。在這方面，Betz 及 Hackett (1981) 認為自我效能預期的發展與個人的社會化過程有關，一般而言，社會化的歷程有其性別上的差異。從小男性與母體分離的過程，被教導的內容是學習獨立、成就、智慧、及創造性。而女性認同母親，受到增強的行為通常也都是去了解他人、照顧他人、或對他人和善 (Gilligan, 1982)。此一不同的社會化過程可能導致男女生在自我效能預期方面的差異。

除此之外，男生在傳統以男生為主的工作裡，自我效能較高；對女性而言，她們認為在傳統以女性為主的工作裡，自我效能較高。而在傳統以男性為主的職業裡，女生的自我效能較男生為低。此一因素被認為是女性較少從事理工或醫學領域職業的原因之一。事實上也因為女性對這些領域的自我效能較低，因而在理工方面的潛能或性向未能完全發揮出來。

(二)社會認知生涯理論中的興趣發展模式：

經過一系列的研究與整合，社會認知生涯理論逐漸成形(Lent & Hackett, 1994 ; Lent & Brown, 1996 ; Lent, Brown, & Hackett, 1996)。其理論內涵由三個分段模式組成，其一為興趣發展模式、其二為職業的選擇模式、其三則為表現及成果模式。本研究以第一個模式的驗證及修正為主要研究目的，如圖一所示，其他兩個模式則留待日後研究。以下針對興趣發展模式(Interest development model)作進一步之說明。

顧名思義，興趣是此一模式中的重點概念。在興趣的形成方面，Lent, Brown, 與 Hackett(1996)認為自我效能及結果預期是兩個重要因素；而興趣則直接影響一個人的職業目標，進而與其所參與的活動及成就表現有關，Hansen(1984)也認為興趣是個人選擇職業的重要決定因素。Holland(1973, 1985)、Gati(1981, 1983)、

Rounds 與 Tracy(1992, 1996)等一群人對職業興趣的研究偏重靜態的興趣結構，而社會認知生涯理論中有關興趣的探討，則偏重其形成過程中的認知及經驗因素。這些個人的經驗及認知結構為個人自我效能及結果預期的主要來源，當然也與個人的過去成就表現有關。

在興趣發展模式中，自我效能除影響個人的興趣之外，也直接影響個人的結果預期、職業目標選擇範圍、活動行為、以及表現成就；而成就表現又繼而形成其自我效能的來源之一(如圖中箭頭方向所示)。有關自我效能與職業選擇範圍之間的關係，由針對女性的研究結果更能得到明瞭。女性在生涯發展及事業追求的過程中，一直被認為沒有完全發揮其天賦潛能。尤其是在傳統以男性為主的領域裡，女性無法發揮其潛能的現象更為明顯。Betz及Hackett(1981)認為低自我效能預期(low self-efficacy expectations)是造成此一現象的部份原因。他們認為低落的自我效能預期，限制了女性對生涯發展領域的選擇範圍。在台灣，許多高中女生因為對數理方面的能力不是很有信心，亦即數理方面自我效能偏低，因而職業選擇也在無形中縮小了原本可以考慮的範圍。有關自我效能預期對高中學生生涯選擇行為的影響，頗值得重視。

(三)生涯阻礙與自我效能之間的關係：

個人在生涯發展過程中所面臨的阻礙，也是近來逐漸受到重視的課題，究竟阻礙與個人的自我效能關係如何，是互為因果，抑或如Swanson(1997)所主張，認為阻礙是影響個人自我效能的因素之一？這因果關係對高中學生的生涯發展或職業選擇行為有何影響，頗值得深究。然而在針對高中學生的生涯阻礙因素探究，其內容應當不同於研究者過去對大專學生，尤其是大專女生的阻礙因素研究(田秀蘭，民86b)，其內容應偏重個人在選擇大學科系時所知覺到的阻礙。

就大專學生及在職的女性而言，其所面臨或所知覺到的阻礙因素包括來自內在的心理因素及來自外在的背景及情境因素(Nieva & Gutek, 1981；Swanson & Tokar, 1991a)。這些因素事實上與個人的認知態度及社會經驗有關，高中學生的生活經驗較大專學生及一般成人來得單純，其所知覺到的生涯阻礙，可能與其直接面對的大學科系選擇有關。本研究在驗證社會認知理論興趣發展模式的過程，亦參考高中學生所知覺到的生涯阻礙，探討生涯阻礙與自我效能之間的關係。

綜合而言，本研究以社會認知理論為基礎，瞭解高中學生生涯發展行為中的認知結構，所擬探討的變項包括自我效能、結果預期、職業選擇、職業興趣、與生涯阻礙。藉由社會認知取向興趣發展模式的驗證，以瞭解我國高中學生的生涯選擇行為。

四、研究方法

(一)研究對象

在試驗性研究階段，研究者抽取七所高中各一班學生為研究對象，得有效樣本 274 人，男生 72 人，女生 202 人。平均年齡為 16.26 歲。在正式研究階段，則在北、中、南、東各抽取兩所學校，其中東部一所並無回收，最後有效樣本為 14 個班級，584 人，男生 341 人，女生 243 人。平均年齡為 15.9 歲。

(二)研究工具

研究工具為研究者自編之「生涯自我效能評量表」，除基本資料外，包括職業興趣、難度知覺、信心程度、職業選擇、結果預期、職業性別刻板印象、以及生涯阻礙等分量表。全量表共包括 36 項職業，在Holland(1997)所屬六個興趣類型中，各 6 題。填答方式，由受試者分就前述興趣程度、難度知覺、信心程度、結果預期、考慮會選擇的程度、以及所屬性別刻板印象等方面，作 1 到 9 不同程度的反應。生涯阻礙量表則採田秀蘭(民 87)所編製之「生涯阻礙量表」，共 80 題，十二個分量表。

在信度方面，本量表以 584 名正式樣本的資料進行生涯量表之信度分析。結果在「興趣量表」各分量表的內部一致性信度介於.55 與.80 之間；「難度知覺」各分量表的內部一致性信度介於.45 與.73 之間；「職業選擇」各分量表的信度係數為.59 至.79；「信心程度」各分量表的係數介於.60 與.80 之間；「結果預期」各分量表的內部一致性信度則為.65 至.84 之間。

(三)實施程序

本研究之實施過程分以下幾個步驟：(1)進行開放式職業探索問卷調查；(2)進行針對高中學生的職業自我效能、生涯阻礙、職業興趣、以及職業選擇範圍各因素的半結構式訪談；(3)發展適用於高中學生的生涯自我效能評量表及生涯阻礙因素量表；(4)驗證社會認知取向生涯興趣發展模式對台灣高中學生的適用性。前兩項步驟主要目的在進行量表題庫的發展，待預試刪題及正式施測結束後，進行信、效度考驗的同時，以所蒐集之資料進行社會認知取向生涯興趣模式的驗證。

(四)資料分析

在各研究變項的性別差異方面，以 t 考驗方式比較男女高中學生在職業自我效能、結果預期、興趣偏好、選擇行為、以及生涯阻礙知覺各變項上的差異。在社會認知生涯理論中「興趣發展模式」的驗證方面，則以 AMOS 統計套裝軟體進行分析。AMOS 統計套裝軟體之功能類似於 LISREL，目的在驗證心理學研究各假設建構(hypothetical constructs)之間的潛在因果關係(latent structure)，其使用上較 LISREL 為簡易。

五、研究結果與討論

(一)不同性別之高中生在生涯自我效能、結果預期、職業興趣、難度知覺、與職業選擇分量表得分之差異狀況

1. 職業興趣

在職業興趣方面，男生在實用型上的得分顯著高於女生 ($t=4.07, p<.001$)，顯示男生對於實用型職業的興趣高於女生。而女生在研究型 ($t=-2.21, p<.05$)、藝術型 ($t=-8.25, p<.001$) 以及社會型 ($t=-4.45, p<.001$) 向度的得分則顯著高於男生，顯示女生對於研究型、藝術型與社會型職業的興趣高於男生。至於在企業型與事務型等兩個向度，男生與女生的得分未有顯著差異。不同於以往在台灣地區的研究，是女生在研究型上的興趣竟會顯著低高於男生。

2. 對不同職業類別的難度知覺

在實用型向度 ($t=-2.83, p<.01$) 與研究型向度 ($t=-2.10, p<.05$)，女生的得分顯著高於男生，顯示實用型與研究型職業的困難程度對女生而言是高於男生。至於在藝術型、社會型、企業型與事務型等四個向度，男生與女生的得分未有顯著差異。

3. 職業選擇傾向

在實用型向度 ($t=6.13, p<.001$) 與企業型向度 ($t=2.26, p<.05$)，男生的得分顯著高於女生，顯示男生會選擇實用型與企業型職業的可能性高於女生。而女生在藝術型向度的得分則顯著高於男生 ($t=-4.06, p<.001$)，顯示女生會選擇藝術型職業的可能性高於男生。至於在研究型、社會型與事務型等三個向度，男生與女生的得分未有顯著差異。

4. 自我效能

在實用型向度，男生的得分顯著高於女生 ($t=6.47, p<.001$)，顯示男生對於自己完成實用型職業的信心高於女生。而女生在藝術型向度的得分則顯著高於男生 ($t=-2.30, p<.05$)，顯示女生對於自己完成藝術型職業的信心高於男生。至於在研究型、社會型、企業型與事務型等四個向度，男生與女生的得分未有顯著差異。

5. 結果預期

在實用型向度，男生的得分顯著高於女生 ($t=5.80, p<.001$)，顯示男生較女生更認為實用型職業能夠符合自己的期望。而女生在藝術型向度 ($t=-2.30, p<.05$) 的得分則顯著高於男生，顯示女生較男生更認為藝術型職業能夠符合自己的期望。至於在研究型、社會型、企業型與事務型等四個向度，男生與女生的得分並未有顯著差異。

(二)不同性別之高中生在生涯阻礙因素量表得分之差異狀況

研究結果如表二所示。在「不鼓勵選擇非傳統職業」此項因素，男生的得分顯著高於女生 ($t=4.07, p<.001$)，顯示男生對於選擇非屬於自己性別類別的職業時，內心所感覺到的壓力較大，比女生選擇傳統以來屬於男性職業領域的壓力要大。而在「性別上的差別待遇」此項因素，女生的得分顯著高於男生 ($t=-6.15, p<.001$)，顯示該因素對於女生的影響高於男生。至於其餘十項生涯阻礙因素，男生與女生的得分並未有顯著差異。

(三)高中學生生涯社會認知生涯理論選擇模式之驗證

本研究依據 Holland 類型論的六個向度 (R-I-A-S-E-C)，刪除有題項缺失值之樣本，以 230 位高中男生的資料進行逕路分析，考驗生涯自我效能、結果預期、職業興趣與職業選擇間的關係。結果從基本適配標準、模式內在品質標準、以及整體模式適配標準等三項適合度評鑑標準檢視各個模式的適合度。在男生方面，六個興趣類型分別進行結構模式的考驗時，社會認知興趣模式均不能被本研究資料所支持。亦即，Lent 等人(1994)所提的社會認知生涯興趣模式，自我效能、結果預期、興趣類型、以及職業選擇等變項之間在理論假設上的關係，對本研究中的高中男生而言，並不適用。

然而在女生方面，就藝術及社會兩個興趣類型而言，社會認知模式是被支持的。也就是說，在自我效能、結果預期、興趣、以及考慮選擇的程度等變項之間的因果關係是可以用 Lent 等人的假設模式來做解釋的，各變項之間的參數估計摘要表如表三及表四。

表一 不同性別之高中生在職業興趣量表得分差異狀況之結果摘要表

分量表名稱	男生		女生		t 值
	Mean	SD	Mean	SD	
職業興趣					
實用型(R)	22.28	7.68	19.65	7.60	4.07***
研究型(I)	29.60	9.54	31.43	9.94	-2.21*
藝術型(A)	25.41	9.67	32.35	10.25	-8.25***

社會型(S)	27.49	9.39	30.91	8.65	-4.45***
企業型(E)	24.44	9.31	24.52	8.98	-.10
事務型(C)	24.55	10.49	25.50	10.57	-1.06
職業困難度					
實用型(R)	28.15	7.42	29.93	7.33	-2.83**
研究型(I)	37.56	8.52	39.04	7.69	-2.10*
藝術型(A)	34.77	9.04	34.66	8.06	.14
社會型(S)	30.72	8.89	31.63	8.24	-1.23
企業型(E)	31.51	8.55	31.48	8.03	.04
事務型(C)	31.02	8.68	30.69	8.40	.44
職業選擇					
實用型(R)	20.90	7.62	17.00	7.14	6.13***
研究型(I)	29.24	9.70	29.55	9.78	-.38
藝術型(A)	22.32	9.33	25.67	10.08	-4.06***
社會型(S)	26.67	9.15	28.06	8.10	-1.90
企業型(E)	22.98	9.21	21.22	8.61	2.26*
事務型(C)	25.20	9.95	24.12	9.94	1.27
自我效能					
實用型(R)	30.59	8.76	25.95	7.79	6.47***
研究型(I)	29.47	10.07	28.13	9.77	1.56
藝術型(A)	26.06	9.83	27.93	9.05	-2.30*
社會型(S)	31.28	9.84	31.56	7.34	-.38
企業型(E)	29.08	9.48	27.59	8.76	1.87
事務型(C)	29.95	9.91	29.45	8.96	.60
結果預期					
實用型(R)	22.79	7.66	19.13	7.26	5.80***
研究型(I)	31.08	10.38	32.76	10.71	-1.88
藝術型(A)	24.71	9.09	27.59	9.95	-3.61***
社會型(S)	28.13	8.88	29.55	8.27	-1.94
企業型(E)	26.17	9.22	25.31	8.45	1.15
事務型(C)	27.14	9.90	26.64	10.29	.59

*p< .05, **p< .01, ***p< .001

表二 不同性別之高中生在生涯阻礙量表得分差異狀況之結果摘要表

分量表名稱	男生		女生		t 值
	Mean	SD	Mean	SD	
一、自我觀念	93.24	16.60	93.95	17.83	-.49
二、性別上的差別待遇	58.91	19.58	68.33	16.97	-6.15***
三、家庭責任	28.14	6.63	27.95	6.42	.34
四、學校科系	36.61	10.59	37.31	9.80	-.81
五、重要他人的支持	38.56	11.31	39.52	11.61	-1.00
六、對女性的態度	30.99	10.54	30.78	11.00	.24
七、多重角色壓力	51.34	11.33	49.96	11.79	1.41
八、不鼓勵選擇非傳統職業	22.07	7.46	19.53	7.26	4.07***
九、對生涯發展不滿	46.80	9.67	46.88	8.35	-.12
十、競爭條件	27.33	6.28	28.29	5.43	-1.96

十一、不可控制之個人條件	23.84	6.72	23.23	6.11	1.12
十二、婚姻及子女問題	32.34	10.28	32.09	10.29	.29

***p<.001

表三 修正後藝術型向度女生樣本職業選擇模式參數估計摘要表

參數	未標準化		標準化 估計值	複相關平方	殘差	適合度指標
	估計值	t 值				
λ_{x11}	.99	10.61*	.82	$R^2(x1) = .67$	.33	$\chi^2 = 290.08$
λ_{x21}	1.00		.83	$R^2(x2) = .68$	.32	df=16
λ_{y11}	1.03	12.94*	.86	$R^2(y1) = .74$	.26	p=.00
λ_{y21}	1.00		.84	$R^2(y2) = .70$	.30	NFI=.75
λ_{y32}	.97	10.67*	.79	$R^2(y3) = .62$	.38	NNFI=.58
λ_{y42}	1.00		.75	$R^2(y4) = .56$	.44	CFI=.76
λ_{y53}	1.02	13.41*	.86	$R^2(y5) = .74$	.26	GFI=.70
λ_{y63}	1.00		.82	$R^2(y6) = .67$	.33	AGFI=.33
γ_{11}	.75	7.62*	.69	$R^2(z1) = .48$	.52	AIC=330.08
γ_{21}	.41	4.33*	.37	$R^2(z2) = .92$	.08	BCC=332.23
β_{21}	.66	6.88*	.66	$R^2(z3) = .99$	.01	BIC=435.31
β_{32}	1.02	10.86*	.99			CAIC=413.73

註：* p<.05

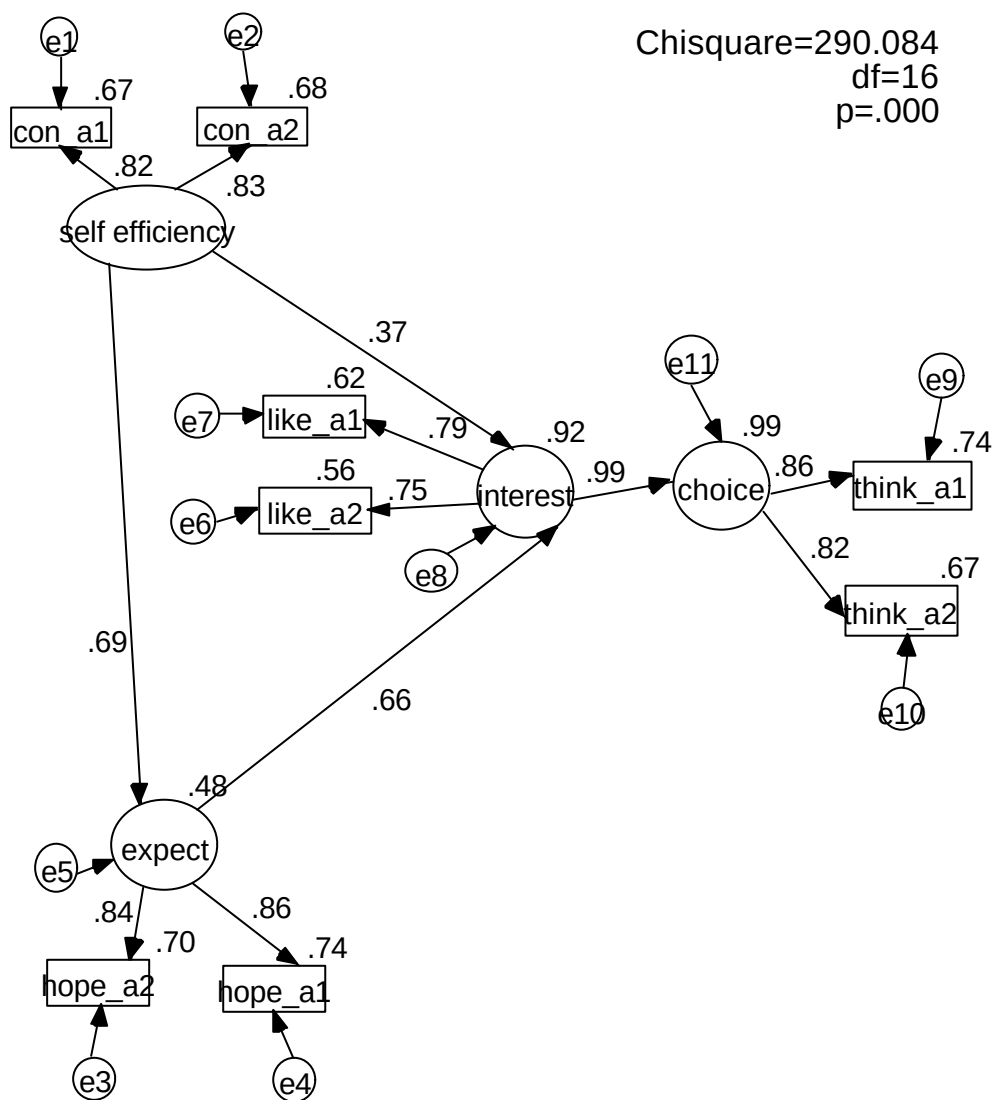
x1-x2=con_a1-con_a2, y1-y2=hope_a1-hope_a2, y3-y4=like_a1-like_a2
y5-y6=think_a1-think_a2, z1=expect, z2=interest, z3=choice

表四 修正後社會型向度女生樣本職業選擇模式參數估計摘要表

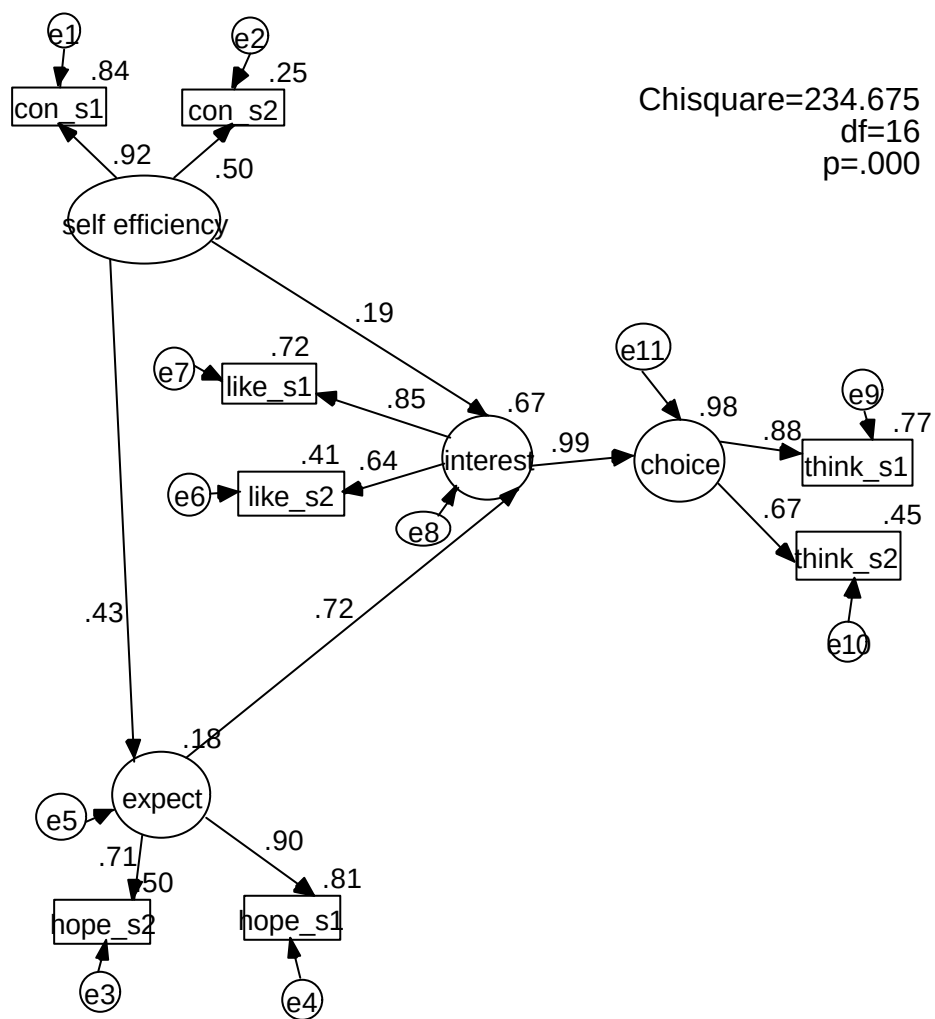
參數	未標準化		標準化 估計值	複相關平方	殘差	適合度指標
	估計值	t 值				
λ_{x11}	2.04	3.06*	.92	$R^2(x1) = .84$	.16	$\chi^2 = 234.68$
λ_{x21}	1.00		.50	$R^2(x2) = .25$	.75	df=16
λ_{y11}	1.33	8.98*	.71	$R^2(y1) = .81$	.19	p=.00
λ_{y21}	1.00		.90	$R^2(y2) = .50$	.50	NFI=.71
λ_{y32}	1.35	9.00*	.85	$R^2(y3) = .72$	.28	NNFI=.52
λ_{y42}	1.00		.64	$R^2(y4) = .41$	.59	CFI=.72
λ_{y53}	1.36	9.64*	.88	$R^2(y5) = .77$	.23	GFI=.74
λ_{y63}	1.00		.67	$R^2(y6) = .45$	.55	AGFI=.41
γ_{11}	.66	3.95*	.43	$R^2(z1) = .18$	.82	AIC=274.68
γ_{21}	.29	2.38*	.19	$R^2(z2) = .67$	.33	BCC=276.82
β_{21}	.70	6.21*	.72	$R^2(z3) = .98$	.02	BIC=379.90
β_{32}	.98	7.29*	.99			CAIC=358.31

註：* p<.05

x1-x2=con_s1-con_s2, y1-y2=hope_s1-hope_s2, y3-y4=like_s1-like_s2
y5-y6=think_s1-think_s2, z1=expect, z2=interest, z3=choice



修正後藝術型向度女生樣本職業選擇模式圖



修正後社會型向度女生樣本職業選擇模式圖

六、參考書目

- 田秀蘭(民85)：我國高中學生職業興趣結構之比較研究。中華輔導學報，4，69-93。
- 田秀蘭(民86)：「生涯阻礙因素量表」之編製及其因素結構。屏東師院學報，11，81-104。
- 林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰(民86)：生涯輔導。台北：空中大學。
- 陳麗如(民83)：大學生生涯發展阻隔因素之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- Anderson, S., & Brown, C. (1997). Self-efficacy as a determinant of career maturity in urban and rural high school seniors. Journal of Career Assessment, 5(3), 305-316.
- Bandura, A. (1977). Social learning theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Betz, N. E., & Hackett, G. (1981). The relationship of career-related self-efficacy expectations to perceived career options in college men and women. Journal of Counseling Psychology, 27, 44-62.
- Gati, I. (1981). Interest changes and structure of interests. Measurement and Evaluation in Guidance, 14, 96-103.
- Gati, I. (1984). On the perceived structure of occupations. Journal of Vocational Behavior, 25, 1-29.
- Gilligan, C. (1982). In a different voice. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Hackett, G. (1995). Self-efficacy and career choice and development. In A. Bandura(Ed.), Self-efficacy in adaptation of youth to changing societies (pp. 232-258). Cambridge, Englan: Cambridge University Press.
- Hackett, G., & Betz, N. E. (1981). A self-efficacy approach to the career development of women. Journal of Vocational Behavior, 18, 326-339.
- Hansen, J. C. (1984). The measurement of vocational interests: Issues and future directions. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), Handbook of counseling Psychology (pp. 99-136). New York: Wiley.
- Holland, J. L. (1973). Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments. Englewood Cliff, NJ: Prentice Hall.
- Holland, J. L. (1985). Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments (2nd ed.). Englewood Cliff, NJ: Prentice Hall.
- Krumboltz, J. D. (1991). Manual for the Career Beliefs Inventory. Palo Alto, CA: CPP.
- Layton, P. L. (1984). Self-efficacy, locus of control, career salience, and women's career choice. Unpublished doctoral dissertation, University of Minnesota.
- Lent, R. W., & Brown, S. D. (1996). Applying social cognitive theory to career counseling: An introduction. The Career Development Quarterly, 44(4), 307-309.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. Journal of Vocational Behavior, 45, 79-122.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1996). Career development from a social cognitive perspective. In D. Brown & L. Brooks (Eds.), Career choice and development (pp.373-422). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Larkin, K. G. (1986). Self-efficacy in the prediction of academic performance and perceived career options. Journal of Counseling Psychology, 33, 165-169.
- Lent, R. W., & Hackett, G. (1994). Sociocognitive mechanisms of personal agency in career development. In M. L. Savickas & R. W. Lent (Eds.), Convergence in career development theories (pp.77-102). Palo Alto, CA: CPP.
- Nieva, V. F., & Gutek, B. A. (1981). Women and work: A psychological perspective. New York: Praeger.
- Rounds, J. B., & Tracy, J. (1992). Evaluating Holland's and Gati's vocational interest models: A structural meta-analysis. Paper presented at the centennial convention of the American Psychological Association, Washington, D.C..
- Rounds, J. B. & Tracy, J. (1996). Cross-cultural structural equivalence of RIASEC models and measures. Journal of Counseling Psychology, 43, 310-329.
- Savickas, M. L., & Lent, R. W. (1994). M. L. Convergence in career development theories. Palo Alto, CA: CPP.
- Super, D. E. (1957). The psychology of careers. New York: Harper Collins.
- Swanson, J. L., & Tokar, D. M. (1991a). College students' perceptions of barriers to career development. Journal of Vocational Behavior, 38, 92-106.
- Swanson, J. L., & Tokar, D. M. (1991b). Development and initial validation of the career barrier inventory. Journal of Vocational Behavior, 39, 344-361.
- Swanson, J. L. (1997). Theory into practice in assessing women's career barriers. Paper presented at the 105th annual meeting of the American Psychological Association.