

國家科學及技術委員會補助專題研究計畫報告

中國印象調查研究：美中戰略競逐下的臺灣地位，2022-2025

報告類別：成果報告
計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 111-2410-H-001-023-SS3
執行期間：111年08月01日至114年07月31日
執行單位：中央研究院政治學研究所

計畫主持人：吳重禮

計畫參與人員：碩士級-專任助理：林民偉
其他-其他：陳雨揚
其他-其他：林珮吟
其他-其他：王騰緯

報告附件：出席國際學術會議心得報告

本研究具有政策應用參考價值：☒否 ☐是，建議提供機關
(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)
本研究具影響公共利益之重大發現：☐否 ☐是

中華民國 114 年 10 月 21 日

中文摘要：本計畫援引研究種族議題（或族群政治）兩個相互競逐理論—「接觸理論」（contact theory）和「團體威脅論」（group threat theory），以及國際關係研究中「印象理論」（image theory）的觀點—作為研究架構，套用於臺灣和中國的接觸經驗，檢證自2022年至2025年期間，臺灣民眾對於中國的整體印象，究竟是否會因為兩岸雙方交流呈現停滯狀態，接觸互動減少，無法彼此瞭解，因而衍生負面觀感，增加雙方的緊張關係？其次，面臨美國和中國在軍事對峙、經貿競逐的國際體系中，國際情勢資訊龐雜變化之際，一般民眾如何看待美國和中國的國家形象，又會選擇何種心理認知作為判斷的依據？再者，在美國和中國兩大強權對抗的體系中，為了整體國家利益考量，倘若臺灣民眾有所選擇，我們究竟應該選擇文化語言相近但軍事威脅、新興崛起的中國，還是繼續支持長期盟友、既有強權的美國？本計畫為三年期，採取量化與質性混合研究方法。第一，委託公立或民間調查研究機構，舉行三次全國性民意調查，藉由電話抽樣調查或網路調查臺灣及外島地區受訪者，以瞭解臺灣民眾對於中國政府和民間社會的觀感、美國和中國整體普遍印象，以及美中臺關係的態度。本計畫和國內外學者協同合作，設計共同問卷。第二，深度訪談人數為22位民意調查學者、嫺熟中國大陸事務、國際關係和美中臺關係的專家，提供前述調查統計數據，對於兩岸關係和臺灣外交政策提出其評價和觀點。第三，檢閱新聞報導、政治評論、研究文獻，比較探討臺灣和日本、韓國、新加坡等亞洲國家的民眾，對於整體美國和中國印象的觀感為何，他們的認知態度是否有所差異，以及他們對於美國和中國的支持程度。在美中競逐的國際體系中，面臨中國在亞太區域的崛起和全球重要性提升之際，如何解讀民眾對於美國和中國印象的變遷與趨勢，應是政治學研究領域的重要議題。

中文關鍵詞：接觸理論、團體威脅論、印象理論、美中臺關係、混合研究方法

英文摘要：This project examines two contending theories of racial/ethnic issues, “contact theory” and “group threat theory,” in an effort to understand how exposure to and contact with China influence Taiwanese citizens’ impressions of China from 2022 to 2025. More specifically, it focuses on how, as cross-Strait relations develop, the public in Taiwan may either have positive views or negative feelings toward China. In addition, it employs “image theory” of international relations as the research framework to explore whether Taiwanese public’s impressions of the United States and Chinese leaders and China’s military threat to Taiwan affect their perceptions of the U.S. and China’s general evaluations. Furthermore, changes in the international system following the end of the Cold War and the emergence of China have prompted interest among scholars in the behavior options of small states. This project also evaluates how Taiwan citizens assess the island’s alliance options for making a choice between the U.S., the established global hegemon and

superpower, and China, the assertive new challenger and revisionist state in international politics. Methodologically this three-year research project employs both quantitative and qualitative approaches to measure the image of China. First, it employs either public or private survey research institutes to conduct three-wave nationwide telephone or online panel surveys from August 2022 to July 2025. It teams up with some scholars to design the survey questions for investigating the general national impressions of the U. S. and China. Second, it provides the aforementioned survey results and then conducts face-to-face intensive interviews with roughly 22 scholars of public opinions, China affairs, American foreign policies, and international politics with distinctive political ideologies. The semi-structured intensive interviews permit the researcher to obtain details of personal reactions, specific emotions, and the like. Last but not least, facing U.S.-China strategic competitions in trade war and military capabilities, this project takes advantage of documentary analyses to investigate the general impressions of the U.S. and China in the Asian-Pacific countries, e.g., Japan, Korea, and Singapore; in particular it compares the similarities and differences with the case of Taiwan. How to analyze and evaluate these structural changes of cross-Strait affairs and US-China-Taiwan relations is apparently an important research issue in Taiwan's political science.

英文關鍵詞：contact theory, group threat theory, image theory, US-China-Taiwan relations, mixed method research

國科會補助專題研究計畫成果報告

(☐期中進度報告/☒期末報告)

計畫名稱：中國印象調查研究：美中戰略競逐下的臺灣地位，2022-2025

計畫類別：☒個別型計畫 ☐整合型計畫

計畫編號：111-2410-H-001-023-SS3

執行期間：2022 年 8 月 1 日至 2025 年 7 月 31 日

執行機構及系所：中央研究院政治學研究所

計畫主持人：吳重禮

計畫參與人員：林民偉、陳雨揚、林珮吟、王騰緯

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 3 份：

☐執行國際合作與移地研究心得報告

☒出席國際學術會議心得報告

☐出國參訪及考察心得報告

本研究具有政策應用參考價值：☒否 ☐是，建議提供機關_____

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：☒否 ☐是

中 華 民 國 114 年 10 月 21 日

目錄

壹、緣起與目的.....	2
貳、接觸理論和團體威脅理論的概念意涵.....	7
參、計畫執行過程.....	16
肆、計畫執行成果.....	19
伍、計畫完成說明與後續研究發展.....	22
陸、參考文獻.....	24
附件一、中國印象調查研究兩期電話民意調查正式問卷與數據結果.....	33
附件二、中國印象調查研究網路民意調查問卷與數據.....	67
附件三、中國印象調查深度訪談代碼.....	91
附件四、中國印象調查研究深度訪談語意稿.....	92

壹、緣起與目的

無疑地，中國因素、兩岸關係、美中戰略競逐下的臺灣定位和發展，這些都是臺灣政治的核心議題。對於任何臺灣民眾而言，無論本身的政治立場或是意識型態的偏好，面臨中國的崛起，意味著兩岸持續接觸是無可避免的趨勢；更重要的是，美中在國際政治中亦敵亦友的關係，在每日接觸的新聞媒體中，幾乎任何政治事件和選舉競爭，皆會涉及中國因素、美中競爭及其所衍生的影響。本計畫的問題意識有三項：首先，迥異於 2008 年和 2012 年國民黨執政時期兩岸密切交流往來的情形，在 2016 年和 2020 年民進黨贏得總統席次和立法院多數席次之後，兩岸雙方交流呈現停滯狀態，臺灣民眾對於大陸政府及其領導人、經濟發展、社會文化、人民、企業產品的整體印象，究竟會因為接觸互動減少，無法彼此瞭解，因此產生負面觀感？或者，因為接觸和溝通機會的持續降低，感受不到彼此相互競爭有限資源的威脅，反而提升臺灣民眾對於中國的好感？其次，面臨美國和中國在軍事、經貿競逐的國際體系中，國際情勢資訊龐雜變化之際，一般民眾對於美國和中國的觀感如何？再者，在這兩大強權中，為了整體國家安全和經濟發展的考量，如果臺灣民眾有所選擇，我們究竟應該堅持和美國站在一起，還是應該選擇靠近中國？

在過去 20 餘年來，中國研究、兩岸關係、美中臺關係儼然成為臺灣政治學研究的主流，迄今累積頗為豐碩的學術成果，值得參考的文獻著作亦多。迥異於以往中國研究所側重的政治菁英甄補（Kou, 2017; Tsai and Kou, 2015）、兩岸關係所偏重的國家主權（吳玉山，1997，2013；Bush, 2016）、軍事安全（Ross, 2000; Tucker and Glaser, 2011）、經濟利益和整合（林明萱、吳重禮，2015；Rigger, 2008; Tung, 2003）、從國際政治視角探討美中臺關係（Hsu, 2010; Kastner, 2006; Saunders, 2005; Wu, 1996, 2005, 2006; Yu, 2020），以及兩岸民眾的政治社會化與態度認知（王嘉州，2011；耿曙、曾于蓁，2010；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009；陳陸輝、耿曙、王德育，2009；陳陸輝等，2009；陳陸

輝、陳映男、王信賢，2012，Wang, 2018, 2019）等解釋途徑，本計畫援引研究種族政治的「接觸理論」（contact theory）和「團體威脅論」（group threat theory）作為研究架構，套用於臺灣民眾和中國的接觸經驗，檢證在 2022 年至 2025 年期間，哪一種學說較足以解釋臺灣民眾對於中國的普遍印象（包含中國政府和國家領導人、社會團體、商業及文化活動、新聞媒體、人民交往等面向）？具體言之，臺灣民眾在面對兩岸交流上，是否會因為缺乏互動，無法彼此瞭解，因而衍生負面觀感，增加雙方的緊張關係？或者，由於兩岸人民交流互動頻率降低，感受不到彼此相互競爭有限資源的威脅，反而提升臺灣民眾對於中國的好感？

在美中關係緊張競逐的情勢下，臺灣民眾如何看待美國和中國的國家形象？美中兩大強權領導人的聲望對於國家的形象有何影響？對於崛起的中國認知，近年來受到諸多學者的關注，迄今已累積豐碩的研究成果（方淇、吳重禮，2021a；張登及，2013；陳欣之，2011；Aldrich, Lu, and Kang, 2014; Chu, Liu, and Huang, 2015; Huang and Chu, 2015; Liu and Chu, 2015; Lin and Wu, 2019; Wu and Lin, 2019; Xie and Page, 2013; Zhu and Lu, 2013）。本計畫以國際關係中「印象理論」（image theory）的觀點，論證臺灣民眾如何從他國領導人的形象和臺灣受到的軍事威脅，形成對美國和中國的整體印象。當民眾面臨快速變化、錯綜複雜的資訊，民眾如何做出其他國家形象的判斷，又會選擇何種心理認知作為判斷的依據？換言之，本計畫嘗試透過印象理論的視角，詮釋臺灣民眾的國際事務認知，為美中臺關係提供個體層次的討論基礎。

更重要的是，從小國在國際政治的角色來說，能夠採取的外交策略包括「抗衡」（balancing）、「扈從」（bandwagoning）、「保持中立」（staying neutral）、「避險」（hedging）等（吳玉山，1997；唐欣偉，2013；Archer, Bailes, and Wivel, 2014; Keohane, 1969; Kuik, 2008; Lim and Cooper, 2015; Vaicekauskaitė, 2017）。對於小國而言，在美中兩強的國際結構下，採取絕對的「抗衡」和「扈從」顯然並非最佳策略，且「保持中立」

在實務外交上亦有其困難之處（尤其和地緣政治息息相關），因此「避險」成為較佳應對選項。問題在於，為了整體國家安全和經濟發展的考量，如果臺灣有所選擇，我們應該如何採取「避險」策略？在民主政治強調以民意為依歸的決策體系中，這取決於臺灣民眾對於美國和中國的觀感如何？尤其關鍵的是，在這兩強對抗的體系中，我們究竟應該選擇文化語言相近但軍事威脅、新興崛起的中國，還是繼續支持長期盟友、既有強權的美國？

就學術研究和實質政策參考價值而言，本計畫具有若干重要意涵。無疑地，美國和中國在東北亞地區的競逐關係，是臺灣政治的核心議題。自從 1990 年代中期以來，東北亞局勢的發展脈絡主要繫於三股勢力的相互牽動，分別是經濟社會的因素、國際體系秩序的規範，以及政治認知的差異。首先，就經濟社會面向而言，由於中國經濟的迅速崛起，鄰近中國的臺灣，和中國產生產業結構的互補性，加上彼此人文、歷史、語言、文化的高度同質性，導致臺灣和中國經濟互動愈趨縝密，加速民間經貿的交流往來。其次，在國際體系的影響方面，在 2011 年起因為中國軍事力量的興起，引發美中關係產生「修昔底德陷阱」（Thucydides's Trap）（Allison, 2017）或者「權力轉移理論」（power transition theory）（Abdollahian and Kang, 2008; Bremer, 1992; Organski and Kugler, 1980）之前，美國及其他西方國家對於亞太地區和平穩定發展的期待，也促使臺灣和中國必須提昇互動關係。再者，在政治認知方面，儘管兩岸經貿、社會關係在各個領域取得快速發展，不過究竟對於中國的互動關係，臺灣究竟應該採取何種政策，向來頗受社會各界關注，也是國內選舉的重要議題。總體而言，主要存有「積極交往」與「戒慎處理」兩種觀點，而且這種爭論仍然方興未艾，莫衷一是。

在 1996 年至 2008 年歷經李登輝政府和民進黨陳水扁政府時期，北京和臺北政治領導階層各自抱持既定的意識形態，尤其是「一個中國」的認知差距，各持己見，彼此缺乏互信，阻滯了雙方實質關係的進展。隨著國民黨在 2008 年和 2012 年贏得總統和國會

選舉，使得兩岸關係進入平和穩健的發展局面。2010 年臺灣與中國簽訂「海峽兩岸經濟合作架構協議」（Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA），開啟兩岸經濟合作的可能。然而，兩岸經濟整合所帶來的政治爭議，包括「太陽花學運」，2014 年 3 月由於「海峽兩岸服務貿易協議」（Cross-Strait Service Trade Agreement, CSSTA）引發爭議，學生團體進而佔領國會並發起抗爭，導致兩岸關係變得更為疏離。值得一提的是，馬英九第二任期間，爆發陸委會副主委張顯耀涉入「共諜」案、高中課綱涉及「去中國化」爭議等，這些議題和兩岸關係息息相關（方淇、吳重禮，2021b；林明萱、吳重禮，2015；Wu, 2016）。當然，除了這些負面議題引起社會關注之外，2015 年 11 月馬英九和習近平在新加坡進行自 1949 年以來兩方領導人首度會晤，是兩岸關係的正面發展。

儘管如此，國民黨在 2016 年總統和國會選舉面臨潰敗，臺灣再度面臨政黨輪替，民進黨同時掌握總統和國會多數席次。在 2016 年 5 月以來，儘管蔡英文政府對於兩岸政策的定位強調「維持現狀」，然而面對中國極力限縮臺灣國際生存空間、5 年內有 7 國與臺灣斷交（分別是聖多美普林西比、巴拿馬、多明尼加、布吉納法索、薩爾瓦多、索羅門群島、吉里巴斯），邦交國僅剩 15 國。兩岸關係的交流和互動陷入僵持狀態，當然連帶影響臺灣的經濟狀況。儘管民進黨政府不斷強調經濟持續上揚，無論是進出口金額、外銷訂單、經濟成長，或是失業率數字，均呈現正面趨勢，然而經濟景氣的說法普遍背離民間社會一般的認知和觀感。民進黨在 2018 年地方選舉遭遇重挫，然而在 2020 年總統和國會選舉，繼續採取「對抗中國」策略，配合香港「反送中」事件，蔡英文連任成功且掌握國會多數席次。

在美中關係方面，從 2018 年以來，Donald Trump 極力抨擊中國偷竊美國智慧財產權和商業秘密，美中貿易戰爭方興未艾，提高關稅壁壘，彼此對於對方產品實施更高的徵稅措施。緊接著在 2020 年起，全球 COVID-19 疫情迅速擴散，儘管在美國、德國、英國、俄羅斯、中國疫苗已經陸續發揮作用，然而對於東北亞國家的實質經濟影響和後

續效應，仍然有待觀察。更重要的是，備受世界矚目的 2020 年美國總統選舉，經過一番選舉開票波折，Joe Biden 擊敗 Trump，並且在 2021 年 1 月正式就任；在本計畫撰寫期間，美國和中國在國際局勢的競爭結構下，軍事競爭態勢儼然形成，美中貿易戰爭方興未艾，提高關稅壁壘，彼此對於對方產品實施更高的徵稅措施，對於臺灣的實質政治影響和經濟效應，仍在未定之天。

面對 2022 年逐漸升溫的地方縣市選舉，以及 2024 年總統暨立法委員選舉的選戰壓力，民進黨政府對於兩岸關係、美國和中國基本政策的定位和走向，頗值得關注。面臨中國在軍事方面的威嚇，美中貿易大戰持續加溫，中國在亞太區域的崛起和全球重要性提升之際，在日益緊張的兩岸關係氛圍中，如何解讀和分析臺灣民眾對於中國普遍印象，對於美國和中國的態度認知，以及在兩強對峙結構下臺灣究竟如何採取策略，並且探討其變遷和影響趨勢，無疑是當前臺灣政治學研究的關鍵學術課題。

展望臺灣政治局勢可能產生結構性變化，臺灣民眾對於中國的整體印象，是否會因為兩岸人民減少接觸頻繁和溝通機會的降低，造成民眾對於中國印象的負面觀感？甚者，在美中持續對抗的國際體系中，我們究竟應該選擇地區鄰近、經濟互動頻繁的中國，還是持續支持長期政治和軍事盟友的美國？因此，本計畫提出「中國印象調查研究：美中戰略競逐下的臺灣地位，2022-2025」，以瞭解臺灣民眾的中國印象、美國與中國的態度認知，以及美中臺關係的態度。

本計畫為三年期，採取混合量化與質性研究方法，探討三項研究議題：首先，自 2022 年 8 月至 2025 年 7 月，委託調查研究機構，舉行三次民意調查，藉由電話抽樣調查或網路調查臺灣及外島地區（包括金門、馬祖）1,800 位受訪者，瞭解臺灣民眾對於中國和美國政府、領導者，以及民間社會的普遍印象和觀感，以及美中臺關係的政治態度。

其次，訪問民意調查學者和嫻熟中國大陸事務、美國外交決策，以及美中臺關係的學者專家，對於前述電話調查統計數據，以及當前兩岸關係與臺灣外交政策的態度與評

價，進行深度訪談；預計訪談不同政治立場的專家學者，三年共計約 22 人次。再者，使用文獻資料分析，蒐集日本、韓國、新加坡等亞洲國家的中國接觸印象，以及在美中競逐態勢中，這些國家民眾對於美中國家的整體評價。在傳播資訊大量繁衍的今日，檢閱當地民意調查資料、蒐集報紙雜誌報導與新聞評論，本計畫希望瞭解這些國家對於整體美國和中國印象的觀感。更重要的是，這些國家人民的整體觀點，和臺灣民眾認知態度的異同之處，這應是值得關注的課題。

貳、接觸理論和團體威脅理論的概念意涵

猶如前述，本計畫的問題意識有三項：首先，臺灣民眾在面對兩岸情勢緊張，是否會因為缺乏互動交流，無法彼此瞭解，對於大陸政府及其領導人、經濟發展、社會文化、人民、企業產品的整體印象，因而衍生負面觀感，增加雙方的緊張關係？其次，面臨美國和中國在軍事對峙、經貿競逐的國際體系中，國際情勢資訊龐雜變化之際，一般民眾如何看待美國和中國的國家形象？再者，在美國和中國兩大強權中，為了整體國家利益考量，倘若臺灣民眾有所選擇，我們究竟應該繼續支持長期盟友、既有強權的美國，還是選擇血緣、傳統文化、語言文字相近，新興崛起的中國？據此，本計畫援引研究種族政治（族群關係）的「接觸理論」和「團體威脅論」學說，以及國際關係研究中「印象理論」的觀點，論證臺灣民眾如何認知美國與中國的整體印象，茲分述如下。

接觸理論和團體威脅理論的概念意涵

在「少數政治」（minority politics）研究中，不同種族對於彼此的政治態度為關鍵的研究議題之一。諸多研究探討，在何種情況或者條件之下，人們對於其他種族團體能夠減少偏見和負面評價，提升互信程度和正面觀點，進而建立更為包容、開放的多元種族社會。不同種族之間產生偏見、負面印象、缺乏信任等問題的原因，學界主要提出「差異理論」（dissimilarity thesis）和「權力威脅論」（power threat thesis）兩種解釋途徑。首先，差異理論以心理認知和相同理念加以說明，其認為人們偏好和具有相同思想體系

的他人進行往來交流（Rokeach, Smith, and Evans, 1960）。若干研究證實差異理論的適用性，亦即當種族異質性愈高，種族成員較易發展出鮮明的「團體認同」（group attachment）和「團體意識」（group consciousness），不同種族團體之間的互信程度愈低（Alesina and La Ferrara, 2002; Delhey and Newton, 2005）。

其次，權力威脅論主張，強勢的多數種族會對於弱勢的少數種族逐漸產生敵意，主因是這些多數種族在政治、社會、經濟、文化等權力的獨佔情形，漸趨感受到威脅所致（Blalock, 1967; Oliver and Wong, 2003）。許多實證研究顯示，在權力危機感的刺激之下，往往導致社會主流的多數種族對於少數種族成員抱持強烈排斥與敵對的政治態度（Fossett and Kiecolt, 1989; Giles and Buckner, 1993; Giles and Evans, 1985; Matthews and Prothro, 1966; Quillian, 1996; Taylor, 1998; Wright, 1977）。有鑑於此，多元種族議題造成社會大眾彼此信賴程度的下降，進而使得公民社會和組織決策缺乏效率。因此，如何消弭種族之間的衝突遂成為一項重要課題。至於如何解決這項癥結，主要有兩個相互矛盾學說，一為「接觸理論」，另一為「團體威脅論」。

接觸理論提供種族之間消除偏見和刻板印象的邏輯推論基礎。Allport（[1954] 1979）認為種族接觸有助於降低種族偏見與敵意，當彼此合作且相互依賴時，可以促進雙方關係，使得不同種族彼此「接受」、「容忍」，以及「和諧」程度相對提升。部分研究證實這種論點，當不同種族具有合作或是共同目標，藉由頻繁接觸、溝通和交流，分享共同的社會經驗，有利於形成和諧、融合、正面的種族態度（Ha, 2010; Power and Ellison, 1995; Stein, Post, and Rinden, 2000; Welch and Sigleman, 2000）。當多數種族獲得更多關於少數種族的資訊，如此頻繁接觸會促使多數種族減少偏見，並開始建立關於少數種族較好的印象。學術文獻指出，民眾個人之間的接觸和互動，可以幫助人們認識和瞭解其他外部團體成員，減少負面刻板印象和社會歧視（王甫昌，2002; Brewer and Miller, 1996; Gaertner et al., 1992; Jackman and Crane, 1986）。亦有經驗研究指出，以美國社會為例，不同種

族的接觸與交往，產生友誼進而瞭解彼此，有助於降低種族偏見，甚至對於不同族群產生好感（Pettigrew, 1998; Oliver and Wong, 2003; Welch et al., 2001）。

必須說明的是，Allport（[1954] 1979）強調並非僅接觸就可以消弭族群偏見，仍然取決於種族接觸的「質」與「量」。換言之，種族接觸必須在某些「最佳條件」之下，例如，在學校或工作場所中，具有「共同目標」、「團體合作」、「平等地位」，以及「權威支持」，才能夠達到消除彼此負面態度的效果（Bowen and Bok, 1998; Hurtado, 1999; Pettigrew, 1998）。更明確地說，在政治社會化過程中，當學校的教師和行政人員、工作職場的主管對於種族接觸表達支持，並且對於多元種族行為有明確表達期待時，將裨益種族和諧關係的維持。

迥異於接觸理論的觀點，團體威脅論提出截然不同的看法。該理論強調，種族異質性造成不同種族之間的緊張關係（Blalock, 1967; Bonacich, 1973; Lieberson, 1985; Olzak, 1992）。整體來說，在政治、經濟、社會資源有限的情況下，在某些區域，當少數種族的數量逐漸增加，而且得以運用集體行動方式和社會主流的多數種族進行競爭時，隨著接觸頻率的提升，會使得多數種族感受到相當程度的威脅，甚至產生敵意（Blumer, 1958; Dixon and Rosenbaum, 2004; Ha, 2010; Taylor, 1998）。更確切地說，該論述認為，種族之間的負面觀感主要來自兩個步驟：首先，對於有限資源（無論是有形或無形）的競爭，型塑「他群」（they-group）對於「我群」（we-group）所產生的威脅認知；其次，在威脅認知形成之後，我群成員藉由負面態度加以回應，如此負面態度可以保護或維持我群的自身利益（Bobo, 2002; Quillian, 1996; Schlueter and Scheepers, 2010）。

實證研究方面，多數文獻側重於美國黑白種族政治態度的差異（Giles and Evans, 1985; Glaser, 1994; Quillian, 1996; Taylor, 1998），亦有學者檢視亞裔（中國、日本、韓國）、歐洲移民和白人之間的種族意識（Bonacich, 1973; Lieberson, 1985; Olzak, 1992）。整體來說，這些學術著作的研究發現，大致支持團體威脅論的觀點；然而，若

千經驗研究發現，團體威脅論的適用性或解釋力仍有限制，未必適用於諸多案例（對於團體威脅論持保留態度的文獻，建議參閱 Evans and Need, 2002; Semyonov et al., 2004; Strabac and Listhang, 2008; Wagner et al., 2006）。

值得說明的是，Putnam（2000）以「社會變遷」（social change）和「社會資本」（social capital）的視角切入，在美國 41 個種族多元化程度不同的地點，進行大規模的公民參與調查研究，受訪者人數約為三萬人。研究結果和接觸理論觀點有明顯差異，多元種族的社群是一個社會資本愈高的社群，彼此相互接受、包容的程度更高，如此的研究假設並不成立。更具體地說，在多元種族的社群中，人們相互信賴情形愈低，反而是在種族同質性程度較高的社群，民眾彼此信任程度愈高。

歸納而言，接觸理論和團體威脅論提供種族（或族群）交流可能產生的不同結果，眾說紛紜，迄今尚未定見。研究指出，兩種相互爭辯理論，可能因為既有文獻「分析單位」（unit of analysis）差異，而獲致截然不同的結論（Stein, Post, and Rinden, 2000）。具體地說，接觸理論的分析單位往往較團體威脅論更小；亦即，接觸理論著重在個人與個人「面對面」實際接觸關係，而團體威脅理論則是以我群和他群作為分析單位，並不強調個人親身經驗（Ha, 2010）。除了討論美國社會黑白種族議題研究之外，若干研究衍生兩種學說的概念，套用在全球化環境下不同國家的種族（或移民族裔）互動經驗認知（Scheve and Slaughter, 2001a, 2001b）。整體來說，本計畫將藉由上述的理論視角，檢證近年在兩岸頻繁交流與互動下，臺灣民眾對中國的整體觀感與評價。

對於臺灣實際政治現況和兩岸發展關係來說，臺灣民眾對於中國印象的好惡差異可能與經濟環境、社會因素，以及政治認知差異等因素所影響。就經濟面向而言，由於產業結構的互補性，加上彼此人文、歷史和語言的高度同質性，加速兩岸民間的經貿交流。但這也導致社會環境與臺灣經濟產生質變，壓縮臺灣民眾既有的社會資源，而臺商到大陸投資、設廠也亦衝擊到臺灣產業發展和本地勞工的就業市場。至於在政治層面上，在

2016 年蔡英文政府執政以來，兩岸政府各自領導階層抱持著不同的意識形態，雙方各持己見且彼此缺乏互信，阻滯雙方實質的發展關係。大陸民眾至臺灣觀光、學術等文化交流的頻率次數呈現巨幅下降。隨著接觸的減少，是否使得臺灣民眾對於中國更加疏離、缺乏互動瞭解，進而惡化其印象？特別是中國在亞太區域的地位日趨重要，如何解讀分析臺灣民眾對於中國普遍印象，無疑是當今政治學研究的關鍵課題。

印象理論的分析架構

在國際關係領域，若干學者藉由理性選擇模型歸納或推導出個人或集體決策的模式，惟理性決策能力往往受到「感知」（perception）與「認知」（cognition）的侷限，因此，如何將心理因素納入理論模型，是分析個人決策的重要因素；其中，印象在政治決策中所扮演的角色尤其重要（Herrmann and Fischerkeller, 1995; Jervis, 1970）。從早期的外交決策分析，乃至於近年來對於民粹主義和社群媒體的諸多研究，在在證明印象的重要性（Bobba, 2019; Bos, van der Brug, and de Vreese, 2011; Golec de Zavala, Dyduch-Hazar, and Lantos, 2019）。

何謂印象？以研究國家印象著稱、並提出印象理論的 Boulding（1959: 120–121）將印象定義為，行為者對「自身、其他行為者與外在環境的認知、情感與評估架構」；其次，印象是既有資訊的產物，行為者在不同情境中，會以相對應的模式組織此等資訊，從而產生印象。Jervis（1970: 4–5）則將印象視為「決策者對其他行為者的假設與信念，並以此預測其他行為者會如何解讀並根據其對自身的印象而行動」。由上述定義可見，印象會構成一個「心理環境」（psychological environment），促使行為者以此作為行動的依據。換言之，印象不僅是他者行為的投射，更是對於自身地位的評估。

綜言之，印象可視為個人或國家依據既有經驗，對周遭環境的主觀解讀，而非客觀反映。必須說明的是，客觀的事實基礎對印象仍具有可觀的影響力，舉例而言，國家的軍事行動和經濟實力一方面可傳遞「昂貴訊號」（costly signaling），另一方面反映國

家的形象與企圖；由此可見，客觀因素會影響他國所認知的印象(Boulding, 1959: 123–125; Jervis, 1970: 18–20)。Herrmann 等人(1997)在前述基礎上，以相對軍事能力、威脅與機會，以及他國文化等三個變數，概念化印象的「基模」(schemata)，並發現基模和特定的政策選擇具有顯著相關。前述研究不僅揭示印象在政治決策中的重要性，更展現行為者偏好以印象指導其決策過程，其原因在於印象所提供引導作用。

國際局勢和策略互動的錯綜複雜，往往使得描述事實和推論結果更加困難，故印象提供認知上的輔助，協助簡化外在資訊，減少認知與現實間的衝突與決策的負擔(Castano, Sacchi, and Gries, 2003; Mercer, 2010; Suedfeld, 1992)。然而，既有研究多著重於政治菁英的決策模式，大眾所具備的印象如今具有可觀的效應，畢竟決策者的行為仍代表多數民眾的利益，此點無論民主或威權國家皆然(Boulding, 1959: 121)。若資訊相對豐富的政治菁英在決策過程已需要面對此等認知難題，則資訊相對匱乏且凌亂的大眾，如何處理來自國際社會的訊息？

若干研究指出，社會大眾對於國際事務較為冷漠，使得政治菁英在此領域中有更寬廣的操作空間(Bennett et al., 1996; Lindsay, 2000)。迥異於政治菁英的資訊解讀，大眾的意見與評價更容易受到政治人物的個人形象影響，相較於有系統地梳理政治資訊，一般民眾更傾向接受政治人物提供的「暗示」(cue)，藉以減少評估和回饋過程中的負擔。因此，無論政府是否正確傳達訊息，或該訊息是否具體，民眾傾向採信政治人物所傳達的看法(Carmichael and Brulle, 2017; Darmofal, 2005)。普羅大眾面對較為複雜的國際事務時則更是如此，雖然他們會權衡經濟利益和國內政治，卻容易在爭議事件中，以政治菁英表達的意見為依歸，而政治菁英也因此得以透過媒體，型塑有利的政治印象與公眾意見，使得政治菁英在處理國際事務時具備可觀的影響力(Baum and Groeling, 2009; Hooghe and Marks, 2005; Wildavsky, 1966)。因此，在千緒萬端的國際事務中，政治印象得以直接影響民眾的態度偏好與施政評價。

綜上所述，儘管社會民眾或許具有判斷能力與價值選擇，政治菁英仍能透過暗示形塑民眾的偏好，影響其施政評價和投票行為（Lenz, 2012: 184–186; Zaller and Feldman, 1992）。此外，政治菁英的形象及其暗示與國家利益亦息息相關；一如前述，印象是整體的認知架構，其中的訊息彼此緊密關聯，細微的資訊或暗示便能刺激整體印象的浮現，因此政治人物的個人言談、行為舉止或相關報導，皆有轉變全面國家印象的可能性（Castano, Bonacossa, and Gries, 2016; Gilens, 2001）。舉例而言，研究指出，南韓領導人的個人魅力，影響美國民眾的對韓印象及其消費行為（Yang et al., 2008）。另一份著作表示，由於外國領袖越來越容易成為媒體報導的重點，因此倘若報章雜誌正面地描述一國的領導人，此等民眾也會越支持美國對該國的援助，且更願意購買該國的產品（Balmas, 2019）。無疑地，由於國家領導人在政治決策過程中具有核心地位，其重要往往高過於其他政治菁英。

甚者，領導人印象更藉由「政治個人化」（political personalization）影響國家整體印象，這是因為一般民眾傾向將不熟悉的群體，化約為一個具代表性的標誌或符號。就國家印象而言，其領導人所傳達的印象往往成為民眾形塑外國國家印象的指標，甚至有學者以「歐巴馬效應」（the Obama effect）描述領導人印象經常「促發」（priming）民眾的期待，使得民眾將領導人特徵與其對外國的評估產生聯繫（Balmas, 2018; Dragojlovic, 2011）。一項研究發現，民眾不僅將「聲譽」（reputation）直接連結至國家，更將聲譽歸因於政策影響力較高的國家領導人，然而聲譽卻會因為政權更迭而變動，印象則不然，民眾的印象基模並不會因為領導人更迭而改變（Renshon, Dafoe, and Huth, 2018）。民眾對其「任務導向特質」（task-relevant disposition）的期待尤其穩定，當領導人展現出符合一般民眾認知預期的形象，民眾越容易將政策成敗歸因於特定領導人，致使政治偏好逐漸與領導人形象掛勾（Brown et al., 1988; Garzia, 2011）。

儘管領導人印象能夠降低認知成本，但這並不代表個人會忽視其他相關印象；反之，與國家連結的負面印象的重要性不可小覷。若干學者探討決策者和個人如何對他國生成「敵對印象」（enemy image），將其視為行為者對威脅其安全與基本價值者所抱持的信念。其中，行為者對「友善—敵對」或「內團體」（ingroup）和「外團體」（outgroup）的區別，經常是敵對印象的根源，具備相似特色的內團體和外團體的差異，舉凡政治體系、決策過程或是意識形態，皆成為行為者的初步印象，並構成評價的基礎（Boulding, 1959: 124–125; Dodge, 2012）。尤有甚者，若對方擁有足夠的國力或惡意，而且行為者意識到持續的威脅時，後者便可能向對方投射敵對印象，並根據此一印象評估他國的行為與自身的策略（Hermann and Kegley, 1995: 516–517; Herrmann, 2003: 293–299）。

由前述討論可知，民眾未必會以可得的資訊精確地形容他國事務；反之，他們經常「憑著感覺」做出評估，在評價施政成果時也採用相似的方法。「印象驅動模型」（impression-driven model）認為，選民在面對新資訊時，僅會擷取與自身認知與立場一致的片段，將其整合至長期的記憶中，並遺忘具體的事證，此一過程被稱作「即時資訊處理」（on-line information processing），反映如何利用有限的記憶片段形成印象，並作為施政評價的標準（方洪、吳重禮，2021a；盛治仁，2001；Conover and Feldman, 1984; Lodge, McGraw, and Stroh, 1989）。然而，印象作為決策的依據雖然得以減少決策的負擔，卻不見得能夠完整傳遞至民眾的認知，民眾的印象形成可能僅容納有限的政治資訊，導致印象經常立基於粗略且偏頗的資訊片段。

民眾依據主觀認知和有限的客觀資訊形成印象，也促使他們傾向做出錯誤的決策。此一傾向可歸因於，民眾包容和認知相符的資訊和意見，並反對有所衝突者（Taber and Lodge, 2006）。以政黨政治為例，「黨性動機推理」（partisan motivated reasoning）促使民眾在政治極化下發揮防禦心理，做出極端的選擇以保護其政黨認同；又或者，民眾忽略不符合認知條件的選項，使其選擇產生根本上的偏見（張傳賢，2012；劉正山、蔡

艾真，2016；Leeper and Slothuus, 2014; Redlawsk, 2002）。同樣地，當民眾認為政治人物展現自身較偏好的印象，且認為自己擁有相似特質時，亦會選擇支持該政治人物，甚至修正該政治人物的既定印象以維繫正面的觀感（Koppensteiner and Stephan, 2014）。上述觀點反映，何以多數人就算在資訊不充足的情況下，被問及對特定事物的評價時，僅能籠統地答覆，而非具體解釋，卻認為評價背後有充足的資訊作為支持（Lau and Redlawsk, 2001）。

綜上所述，社會大眾面對高度不確定性時，依據既有經驗和資訊構築印象，並減緩現實資訊所帶來的認知成本和負擔，以求更有效率地決策，諸如是否動用武力、是否援助盟邦、判讀他國訊號等。若干研究透過混合研究方法，深化印象理論的內涵，國家領導人的印象在民眾決策過程中扮演不可或缺的角色，並且轉變成為施政評價的基礎（Balmas and Sheaffer, 2013; Gift and Lastra-Anadón, 2018）。簡言之，本計畫試圖在印象理論的基礎，探究美國和中國領導人印象在臺灣民眾對於美中國家認知所發揮的效應。

摘述西方政治學界發展的接觸理論、團體威脅論、印象理論相關意涵之後，我們回過頭來檢視這些學說對於本計畫的若干啟示。整體而言，本計畫援引這些理論，檢證臺灣民眾在面對兩岸情勢緊張，是否會因為缺乏互動交流，無法彼此瞭解，對於中國因而衍生負面觀感，增加雙方的緊張關係？面臨美國和中國在軍事對峙、經貿競逐的國際態勢中，民眾如何看待美國和中國的國家形象？在美國和中國兩大強權競逐中，為了整體國家利益考量，臺灣民眾究竟會選擇長期盟友、既有強權的美國，還是靠向血緣、傳統文化、語言文字相近，新興崛起的中國？

必須說明的是，個人深知，兩岸人民並非屬於不同種族，雙方皆隸屬於華人文化社群，分隔並非文化社會的歧異；而且，臺灣和大陸的關係，並非單純國家與國家的關係，而是來自國共內戰和政治因素造成臺灣和大陸的對峙。這些兩岸關係的「政治背景」（political context）顯然和種族政治、國際關係的研究脈絡有所不同，亦可能造成理論

套用的罅漏，這是必須審慎關注的限制。此外，個人絕非認為他國學者所提出的觀點必然更具創見，只不過「他山之石，可以攻錯」，經由探討其他研究者的論點，應可裨益我國學者引進相關概念與分析架構，檢證相關議題。

參、計畫執行過程

在資料蒐集與資料分析方面，本計畫為三年期，採取量化與質性研究途徑¹，依據研究題材選定三種研究方法，包括全國電話訪問調查或者網路調查、面對面深度訪談，以及資料文件分析，茲說明如下。

一、全國電話訪問調查

本計畫委託調查研究機構（例如中央研究院調查研究專題中心或艾普羅民意調查公司），舉行電話抽樣訪問或者網路調查，瞭解臺灣民眾對於中國政府和民間社會的普遍印象和觀感。民意調查研究分為五個步驟，包括問卷題目、調查研究流程、調查對象與抽樣、分析方法、資料釋出。首先，在問卷設計方面，根據本計畫提出的研究問題與理論。基本架構為民眾在兩岸交流的深淺程度是一種兩岸人民或政府的互動，互動可能因為彼此熟悉而帶來政治的認同，卻也可能因為交流互動體認到大陸對我方威脅。

其次，調查研究流程包括問卷設計、問卷前測與修正問卷、抽樣設計與執行、招募訪員與訓練、執行調查研究電話訪問、資料除錯與整理、資料分析。在問卷前測之後，針對問卷內容進行修改。於此同時，督導針對所有訪員進行標準化訪問訓練，包括調查

¹ 一般而言，混合方法共計有三類，除了「主要和次要設計」（dominant-less dominant design）之外，尚包括「兩階段設計」（two-phase design）和「混合方法設計」（mixed-methodology design）（Creswell, 1994: 173–190）。無疑地，每一種混合方法都有其優點，當然亦有其不足之處。以本計畫所採用的「量化為主、質化為輔」研究設計來說，這種分析途徑的優點在於維持一致的量化研究典範，亦能夠蒐集有限深度訪談資訊補足研究面向的細節。至於其可能缺點在於，純粹質化研究者可能批評，在資料蒐集過程中，質化研究典範在研究中被忽略或誤用（Creswell, 1994: 177）。至於選擇何種混合方法，端賴研究者依據其問題意識、理論架構、研究假設等，選定較為妥適的研究設計。

緣起與目的、計畫主持人姓名職稱與聯絡方式的說明，以減少訪員被拒訪率。此外，訪員訓練也包括「電腦電話訪問輔助系統」（computer assisted telephone interview, CATI）的操作，以及利用國語和臺語逐題講解問卷內容。訪問中，督導持續監看與監聽訪員訪問內容，以確保資料品質。訪問後，研究人員進行資料檢誤和資料處理。

再者，在調查對象與抽樣方面，每次調查以隨機抽樣完成 1,800 人（亦即一個樣本，1,800 個觀察體），以臺灣及外島地區（金門、馬祖），年齡為 20 歲以上的公民為調查訪問對象。研究抽樣方法為電話簿抽樣法，以「中華電信住宅部 100 年版電話號碼簿」為母體清冊，依據各縣市電話簿所刊電話數占臺灣地區所刊電話總數比例，決定各縣市抽出之電話個數，為求完整的涵蓋性，再以系統抽樣法抽出各縣市電話樣本後，隨機修正最後兩碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。關於保護參與者隱私的措施，依據一般作法，會告知受訪者「資料僅作為整體統計之用」。電話訪問的受訪者唯一識別資料為電話門號，會由執行單位留存以便查核。另外，中止訪問的資料並不會銷毀，作為方法論研究用途，諸如是否因問卷設計導致中止訪問等判定。

另外，在分析方法方面，在蒐集到原始資料後首先進行資料檢誤的工作，因為訪問過程中，受訪者的回答不一定會符合原有的答案，所以必須進行資料檢誤的工作，讓受訪者的回答都能符合問題的邏輯。之後進一步檢定樣本母體與母體在重要人口變項上有無差異，若有差異，則進行「反覆加權」（raking），直到有效樣本的代表性符合母體的分佈。待加權權值確定後，進行每一題目的次數分配描述，並依照變數性質討論自變數與依變數的關聯程度。

二、深度訪談

除了全國電話訪問之外，針對中國印象、美中策略競逐下臺灣地位的政治意涵與實際政策建議，本研究將輔以深度訪談的方式²，提供民意調查學者、熟嫻中國大陸事務研究者，以及瞭解國際關係的專家學者前述調查統計數據，對於當前兩岸關係、大陸政策、美中臺政策的態度與評價，提出其見解。本計畫預計進行「半結構式深度訪談」(semi-structured intensive interviews)，針對不同的受訪對象，在訪談之前擬定訪談問卷。值得說明的是，所列之問題僅是訪談基本架構，目的在於輔助和提供訪談基本方向，並且隨著訪談的進度而做適時的調整，不拘泥於固定形式。³本計畫希望由訪談中發掘出更多有價值和重要的問題。

依據研究執行步驟，訪談不同政治立場的專家學者，深度訪談人數共計約 22 人次。深度訪談資料與民意調查資料相互補充。訪談專家採取「立意抽樣」(purposive sampling)，選取部分具有典型代表樣本。關於保護參與者隱私的措施，由工讀生（甚或助理）簽署切結書，保證不外洩，再進行語意稿繕打。

三、文獻資料分析

² 基本上，深度訪談的優點有四。其一，主要特性在於訪談時間、次數、內容具有彈性，訪問者與受訪者之間必須建立相互信任的關係，經由互信基礎的發展，可以發掘許多重要問題，獲致意想不到的資訊。此外，訪談問題得以隨著受訪者的答案或反應而有所改變，對於受訪者不願意回答的問題，可以採用不同的方式或從不同的角度切入以獲得答案，而對於受訪者深感興趣的議題，也可以做深入瞭解。其二，深度訪談強調在訪談過程中，訪問者與受訪者之間互動關係的發展，對於若干存有疑義的問題，得在當場加以廓清，增加訪談結果之準確性。其三，適用於「初探研究」(pilot study)，為將來之研究奠定基礎。其四，深度訪談的訪問者本身即是研究者，而一般的調查研究訪員並非研究者，因此訪員並不一定非常瞭解研究者真正的研究目的為何，只有研究者本身清楚其研究目標。故之，採用深度訪談方法，得以隨時調整問題內容，以切合研究者需要。

³ 本計畫以深度訪談作為資料蒐集的方式之一，一方面可增強論證的可信度，另一方面可檢證不同受訪者的看法。之所以訪談這些人士的理由，乃是藉由作者與部分受訪者的關係與引介，並非基於科學抽樣方式；事實上，深度訪談迥異於民意調查，往往不易進行抽樣。在此，半結構式深度訪談以特定的用詞、語法和相同問題與程序，使每位受訪者針對相同問題，提出個人的意見與觀點，以降低不同受訪者因不同問題所產生的變異性（吳重禮、楊樹源，2001：261-262）。

在過去幾年，諸多新聞媒體曾經報導日本、韓國、新加坡等亞洲國家的民間社會和中國人民接觸經驗，以及在中美競逐態勢中，這些國家民眾對於美國和中國的整體評價。當然，對於美國和中國外交事務、接觸經驗、經貿交流等活動，若干報導傳達不少負面訊息，但亦有正面評價。本計畫預期，在傳播資訊大量繁衍的今日，將持續檢閱學術研究文獻、當地民意調查資料、蒐集報紙雜誌對於美國和中國的報導與分析，瞭解這些國家的民眾對於整體美國和中國印象的觀感。更重要的是，這些國家人民的普遍觀點，和臺灣民眾認知態度的異同之處，這是本計畫關注的課題。

肆、計畫執行成果

一、電話正式問卷調查

自 2022 年 8 月至 2025 年 7 月，委託艾普羅民意調查研究公司、國立政治大學選舉研究中心舉行兩次電話抽樣民意調查，瞭解臺灣民眾對於中國政府和民間社會的普遍印象和觀感，其中委託國立政治大學選舉研究中心的調查，是與美國杜克大學政治學系牛銘實教授合作之「2024 年兩岸關係和國家安全民意調查」。調查研究分為五個步驟，包括問卷題目、調查研究流程、調查對象與抽樣、分析方法、資料釋出。首先，在問卷設計方面，根據本研究計畫提出的研究問題與理論。基本架構為民眾在兩岸交流的深淺程度是一種兩岸人民或政府的互動，互動可能因為彼此熟悉而帶來政治的認同，卻也可能因為交流互動體認到中國對我方威脅。

其次，調查研究流程包括問卷設計、問卷前測與修正問卷、抽樣設計與執行、招募訪員與訓練、執行調查研究電話訪問、資料除錯與整理、資料分析。在問卷前測之後，針對問卷內容進行修改。於此同時，督導針對所有訪員進行標準化訪問訓練，包括調查緣起與目的、計畫主持人姓名職稱與聯絡方式的說明，以減少訪員被拒訪率。此外，訪員訓練也包括「電腦電話訪問輔助系統」的操作，以及利用國語和臺語逐題講解問卷內容。訪問中，督導持續監看與監聽訪員訪問內容，以確保資料品質。訪問後，研究人員

進行資料檢誤和資料處理。再者，在調查對象與抽樣方面，每次調查約略維持在隨機抽樣完成 1,600 至 1,800 位受訪者，以臺灣及外島地區（金門、馬祖），年齡為 20 歲以上的公民為調查訪問對象。並且控制在 95%信心水準下，隨機抽樣誤差約為 $\pm 3\%$ 左右。

研究抽樣方法為分層多階段 RDD-PPS 隨機暨戶中抽樣法（random digit dialing using stratified multi-stage probability proportional to size [PPS], within household sampling），於第一階段抽樣時，先以臺灣 22 個縣市作 22 分層，並根據行政院內政部提供之人口統計資料計算臺灣 22 個縣市年滿 20 歲之總人口數，並以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數；接著，各縣市電話局碼個別依使用量排序累加後，以等距抽樣原則於各縣市分別抽出中選局碼。

第二階段抽樣則是於中選局碼內抽選千位碼（電話號碼後面起算第四碼），抽樣方式也是依上述方式將各局碼內有使用的千位碼依照使用量排序累加後，再抽出中選之千位碼；第三階段則於結合前述中選電話局碼與千位碼後，採末三碼隨機的方式抽出中選樣本電話。最後，第四階段抽樣，先確認中選樣本為住家電話，且首位接聽者符合「一個禮拜有住在家裡四天以上，年齡在 20 歲以上」的條件，則為受訪對象。

關於保護參與者隱私的措施，依據一般作法，會告知受訪者「資料僅作為整體統計之用」。電話訪問的受訪者唯一識別資料為電話門號，會由執行單位留存以便查核，若再訪者同意參與追蹤調查，則將另外留存電話門號，提供來年另外再進行定群追蹤；同意定群追蹤的受訪者，其個人資料於調查結束後由調查單位提供予計畫小組留存，僅有參與計畫執行之主持人與助理擁有接觸權限，以保障受訪者的權益。另外，中止訪問的資料並不會銷毀，作為方法論研究用途，諸如是否因問卷設計導致中止訪問等判定。

整體來說，本計畫委託艾普羅民意調查研究公司、國立政治大學選舉研究中心，協辦執行正式電話問卷調查。第一期執行期間為 2024 年 2 月 19 日至 2 月 24 日，此正式問卷成功採取之有效樣本為 1,811 人。第二期進行追蹤調查，本期計畫調查樣本分為「新

抽樣本」及「追蹤樣本」，執行期間為 2024 年 6 月 24 日至 7 月 01 日，共計完成 1,503 人。

二、網路問卷調查

本次計畫委託中央研究院調查研究專題中心，協辦執行網路問卷調查。執行期間為 2025 年 1 月 10 日至 1 月 31 日，此正式問卷成功採取有效樣本為 3,253 人，且原則上正式問卷數據分配結果符合本計畫之預期。調查對象調查研究專題中心「網路調查會員資料庫」20 歲以上（2004 年以前出生）之會員等級為 A 級、B 級及未分級會員。使用調查研究專題中心電腦輔助網路調查系統（Computer-Assisted Web Interviewing，以下簡稱 CAWI）搭配寄發電子郵件或手機簡訊邀請填答的方式進行資料蒐集。抽樣方式採「等距抽樣法」（systematic sampling）抽出 7,636 人樣本進行問卷調查。

三、深度訪談調查

在深度訪談方面，提供民意調查學者和熟嫻中國大陸事務的專家學者前述電話調查統計數據，對於當前兩岸關係與大陸政策的態度與評價，提出其見解。第一期電話正式問卷調查結束後，計畫主持人吳重禮與計畫助理依據問卷調查結果對專家、學者進行深度訪談，提供問卷內容以及數據結果供學者參考，並擷取學者之寶貴意見，以具體化本研究計畫之意旨，總計完成受訪者人數為 22 位。

四、學術論文發表

1. 蕭宏達、吳重禮，付梓中，〈「胡蘿蔔」策略效應：臺灣民眾對中國印象的實證分析〉，《選舉研究》。TSSCI
2. Wu, Chung-li, and Alex Min-Wei Lin. 2025. "Taiwan in 2024: A Rocky Start to the Democratic Progressive Party's Unprecedented Third Term." *Asian Survey* 65 (2): 239–251. SSCI
3. Wu, Chung-li, and Alex Min-Wei Lin. 2024. "Ambivalence and Perceptions of China:

- Two List Experiments.” *Research & Politics*. SSCI
4. Wu, Chung-li, and Alex Min-Wei Lin. 2024. “Will the United States Come to Taiwan’s Defense? Analysis of Public Opinion in Taiwan and the United States.” *International Relations of the Asia-Pacific* 24 (1): 131–170. SSCI
 5. 吳重禮，2024，〈種族大熔爐？美國的種族議題與移民政治〉，載於何思因主編《解構美國：世界霸權的過去、現在與未來》，頁 163–180，臺北：五南圖書。
 6. Chang, Chingching, and Chung-li Wu. 2023. “Active vs. Passive Ambivalent Voters: Implications for Interactive Political Communication and Participation.” *Communication Research* 50 (7): 828–853. SSCI
 7. Lin, Alex Min-Wei, and Chung-li Wu. 2023. “Party Identification, Ambivalence, and the Issue of Vaccine Procurement in Taiwan.” *Journal of Asian and African Studies* 58 (2): 232–248. SSCI
 8. 吳重禮，2023，〈政黨極化及美中臺關係：議題演化的觀點〉，載於財團法人二十一世紀基金會彙編《臺海安全論壇》，頁 55–66，臺北：財團法人二十一世紀基金會。
 9. 方淇、吳重禮，2021，〈政府危機處理與施政評價：論領導人印象對防疫表現評估的影響〉，《臺灣政治學刊》25（1）：1–50。 TSSCI
 10. 方淇、吳重禮，2021，〈社會距離與兩岸關係認知：臺灣民眾統獨立場的實證分析〉，《選舉研究》28（1）：103–148。 TSSCI
 11. 方淇、吳重禮，2021，〈兩岸關係對 2016 年和 2020 年總統選舉的影響〉，載於陳陸輝主編《2020 年總統選舉：新時代的開端》，頁 145–177，臺北：五南圖書。

伍、計畫完成說明與後續研究發展

一、完成與計畫之工作項目

在資料蒐集與資料分析方面，本計畫同時採行量化與質性研究途徑，包括全國電話訪問調查、面對面深度訪談，以及資料文件分析。在完成工作項目方面，完成全國電話訪問調查和網路抽樣調查，資料完成之後立即公開釋出，為國內外學術界所使用。依據計畫執行，共完成兩次電話正式問卷調查（完整調查資料如附件一），以及一次網路正式問卷調查（完整調查資料如附件二）。

接續，計畫主持人於下半年度邀請若干專家學者進行深度訪談和蒐集研究文獻。在深度訪談方面，提供民意調查學者和熟嫻中國大陸事務的專家學者前述電話調查統計數據，對於當前兩岸關係與大陸政策的態度與評價，提出其見解。至於檢閱研究文獻、新聞報導和評論資料，旨在瞭解香港、澳門、新加坡等其他亞太華人地區和國家，在經歷密切的接觸和交流之後，對於整體中國印象的觀感，和臺灣民眾的認知態度的異同之處。計畫執行期間，深度訪談人數共計約 22 人次（完整調查資料如附件三、附件四）。

依據此研究時程，每年完成兩篇學術論文，藉由在國內外國際學術會議（如臺灣政治學會、中國政治學會、美國政治學會）發表，和相關學者進行討論和互動，吸取經驗，並蒐集資料，作為往後研究的方向，而已完成之研究成果共計期刊論文四篇。個人藉由參加國際學術會議聽取捉多國外學者的意見，作為投稿至國外學術期刊的參考，不論是精進個人學術能力、完善後續研究的進行，或是增加臺灣在國際學界相關領域的能見度，都有極大的助益。

二、對於參與之工作人員可獲之訓練

參與本研究計畫之工作人員可得到以下之訓練。其一，文獻資料蒐集與整理之訓練：瞭解如何有系統地蒐集資料、整理、分類、記錄相關資料，特別是如何透過網路系統來搜尋相關統計資料。其二，資料文件分析的訓練：靜態資料文件分析乃是屬於質性研究，而質性研究困難的挑戰與主要價值，便是如何由龐大複雜的文件檔案中作系統性的整理、分析與歸納，釐清變數之間的關係，經由參與本研究的過程，參與者可獲得此

方面之訓練。其三，量化統計技術之訓練：嚴謹的量化統計方式已成為許多學科的重要研究途徑，而政治學亦不例外。經由實際參與本研究的過程，參與計畫的人員可望結合統計學理的知識與實際運用的經驗，獲致這方面的訓練。其四，學術報告撰寫方式之訓練：參與計畫人員的工作項目，不僅是從事資料的蒐集與整理，同時也可以學習到如何撰寫一篇學術論文報告，當然，筆者負責撰寫論文報告的主要部分，經由參與人員彼此切磋、討論，可獲致教學相長之益。

總之，參與人員依據研究步驟，學習如何從事研究工作，從圖書資料蒐集、資料彙整與分析、深度訪談的進行，和研究報告的撰寫，相信在嚴謹的訓練之下，必然可以培育優秀之學術良才。

陸、參考文獻

- 方淇、吳重禮，2021a，〈社會距離與兩岸關係認知：臺灣民眾統獨立場的實證分析〉，《選舉研究》28（1）：103-148。
- 方淇、吳重禮，2021b，〈政府危機處理與施政評價：論領導人印象對防疫表現評估的影響〉，《臺灣政治學刊》25（1）：1-50。
- 王甫昌，2002，〈族群接觸機會？還是族群競爭？本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋〉，《臺灣社會學》，4：11-78。
- 王嘉州，2011，〈來臺陸生的政治態度與臺灣主權接受程度〉，《臺灣政治學刊》15（2）：67-113。
- 吳玉山，1997，《抗衡或扞從——兩岸關係新詮》。臺北：正中書局。
- 吳玉山，2013，〈兩岸關係研究的開展與局限〉，吳玉山、林繼文、冷則剛主編，《政治學的回顧與前瞻》，頁175-196。臺北：五南。
- 吳重禮、楊樹源，2001，〈台灣地區縣市層級「分立政府」與「一致政府」之比較：以新竹縣市與嘉義縣市為例〉，《人文及社會科學集刊》13（3）：251-305。
- 林明萱、吳重禮，2015，〈ECFA政治擴溢效應的實證初探〉，《問題與研究》54（2）：125-149。
- 唐欣偉，2013，〈美國國關學界對中國之評估：以攻勢現實主義與權力轉移論為例〉，《政治科學論叢》，58：47-69。
- 耿曙、曾于蓁，2010，〈中共邀訪臺灣青年政策的政治影響〉，《問題與研究》49（3）：29-52。
- 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：臺灣民眾統獨抉擇中理念與務

- 實的兩難》，《臺灣政治學刊》13（2）：3-56。
- 張登及，2013，〈「再平衡」對美中關係之影響：一個理論與政策的分析〉，《遠景基金會季刊》，14(2)：53-98。
- 張傳賢，2012，〈政黨認同、負面資訊的競爭與選民投票抉擇：2010年五都選舉的實證研究〉，《選舉研究》19（2）：37-70。
- 盛治仁，2001，〈即時資訊處理模型與投票行為研究的運用－以美國選民投票行為分析為例〉，《選舉研究》8（2）：31-64。
- 陳欣之，2011，〈霸權與崛起強權的互動—美國對中國暨印度的策略〉，《遠景基金會季刊》，12(1)：1-41。
- 陳陸輝、耿曙、王德育，2009，〈兩岸關係與2008年臺灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》16（2）：1-22。
- 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》27（2）：87-125。
- 陳陸輝、陳映男、王信賢，2012〈經濟利益與符號態度：解析臺灣認同的動力〉，《東吳政治學報》30（3）：1-51。
- 劉正山、蔡艾真，2016，〈中間選民的迷思與隱性選民之政黨傾向初探〉，《臺灣政治學刊》20（2）：65-123。
- Abdollahian, Mark, and Kyungkook Kang. 2008. "In Search of Structure: The Nonlinear Dynamics of Power Transitions." *International Interactions* 34 (4): 333-57.
- Aldrich, John, Jie Lu, and Liu Kang. 2014. "How do Americans View the Rising China?" *Journal of Contemporary China* 24 (92): 203-221.
- Alesina, Alberto, and Eliana La Ferrara. 2002. "Who Trusts Others?" *Journal of Public Economics* 85 (2): 207-234.
- Allison, Graham T. 2017. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* New York: Houghton Mifflin Harcourt.
- Allport, Gordon W. [1954] 1979. *The Nature of Prejudice*. Carden City, NJ: Doubleday.
- Archer, Clive, Alyson J. K. Bailes, and Anders Wivel. 2014. *Small States and International Security: Europe and Beyond*. Abingdon: Routledge.
- Balmas, Meital, and Tamir Sheafer. 2013. "Leaders First, Countries After: Mediated Political Personalization in the International Arena." *Journal of Communication* 63 (3): 454-475.
- Balmas, Meital. 2018. "Tell Me Who Is Your Leader, and I Will Tell You Who You Are: Foreign Leaders' Perceived Personality and Public Attitudes toward Their Countries and Citizenry." *American Journal of Political Science* 62 (2): 499-514.
- Balmas, Meital. 2019. "National Leaders' Personality Cues and Americans' Attitudes Toward Their Countries." *International Journal of Public Opinion Research* 31 (4): 694-713.

- Baum, Matthew A., and Tim Groeling. 2009. "Shot by the Messenger: Partisan Cues and Public Opinion Regarding National Security and War." *Political Behavior* 31 (2): 157–186.
- Bennett, Stephen Earl, Richard S. Flickinger, John R. Baker, Staci L. Rhine, and Linda L. M. Bennett. 1996. "Citizens' Knowledge of Foreign Affairs." *Harvard International Journal of Press/Politics* 1 (2): 10–29.
- Blalock, Hubert M. 1967. *Toward a Theory of Minority-Group Relations*. New York: Wiley.
- Blumer, Herbert. 1958. "Race Prejudice as a Sense of Group Position." *Pacific Sociological Review* 1 (1): 3–7.
- Bobba, Giuliano. 2019. "Social Media Populism: Features and 'Likeability' of Lega Nord Communication on Facebook." *European Political Science* 18 (1): 11–23.
- Bobo, Lawrence D. 2002. "Prejudice as Group Position: Microfoundations of a Sociological Approach to Racism and Race Relations." *Journal of Social Issues* 55 (3): 445–472.
- Bonacich, Edna. 1973. "A Theory of Middleman Minorities." *American Sociological Review* 38 (5): 583–594.
- Bos, Linda, Wouter van der Brug, and Claes de Vreese. 2011. "How the Media Shape Perceptions of Right-Wing Populist Leaders." *Political Communication* 28 (2): 182–206.
- Boulding, Kenneth E. 1959. "National Images and International Systems." *Journal of Conflict Resolution* 3 (2): 120–131.
- Bowen, William G., and Derek Bok. 1998. *The Shape of the River: Long-Term Consequences of Considering Race in College and University Admissions*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Bremer, Stuart A. 1992. "Dangerous Dyads: Conditions Affecting the Likelihood of Interstate War, 1816–1965." *Journal of Conflict Resolution* 36 (2): 309–341.
- Brewer, Marilynn B., and Norman Miller. 1996. "When Contact is Not Enough: Social Identity and Intergroup Cooperation." *International Journal of Intercultural Relations* 20 (3/4): 291–303.
- Brown, Steven D., Ronald D. Lambert, Barry J. Kay, and James E. Curtis. 1988. "In the Eye of the Beholder: Leader Images in Canada." *Canadian Journal of Political Science* 21 (4): 729–755.
- Bush, Richard C. 2016. "The 2016 Election and Prospects for Taiwan's Democracy." *Orbis* 60 (4): 473–487.
- Carmichael, Jason T., and Robert J. Brulle. 2017. "Elite Cues, Media Coverage, and Public Concern: An Integrated Path Analysis of Public Opinion on Climate Change, 2001–2013." *Environmental Politics* 26 (2): 232–252.
- Castano, Emanuele, Alain Bonacossa, and Peter Gries. 2016. "National Images as Integrated

- Schemas: Subliminal Primes of Image Attributes Shape Foreign Policy Preferences.” *Political Psychology* 37 (3): 351–366.
- Castano, Emanuele, Simona Sacchi, and Peter Hays Gries. 2003. “The Perception of the Other in International Relations: Evidence for the Polarizing Effect of Entitativity.” *Political Psychology* 24 (3): 449–468.
- Chu, Yun-han, Liu Kang, and Min-hua Huang. 2015. “How East Asians View the Rise of China.” *Journal of Contemporary China* 24 (93): 398–420.
- Conover, Pamela Johnston, and Stanley Feldman. 1984. “How People Organize the Political World: A Schematic Model.” *American Journal of Political Science* 28 (1): 95–126.
- Creswell, John W. 1994. *Research Design: Qualitative and Quantitative Approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Darmofal, David. 2005. “Elite Cues and Citizen Disagreement with Expert Opinion.” *Political Research Quarterly* 58 (3): 381–395.
- Delhey, Jan, and Kenneth Newton. 2005. “Predicting Cross-National Levels of Social Trust: Global Pattern or Nordic Exceptionalism?” *European Sociological Review* 21 (4): 311–327.
- Dixon, Jeffery C., and Michael S. Rosenbaum. 2004. “Nice to Know You? Testing Contact, Cultural, and Group Threat Theories of Anti-Black and Anti-Hispanic Stereotypes.” *Social Science Quarterly* 85 (2): 257–280.
- Dodge, Toby. 2012. “Enemy Images, Coercive Socio-Engineering and Civil War in Iraq.” *International Peacekeeping* 19 (4): 461–477.
- Dragojlovic, Nicolas Isak. 2011. “Priming and the Obama Effect on Public Evaluations of the United States.” *Political Psychology* 32 (6): 989–1006.
- Evans, Geoffrey, and Ariana Need. 2002. “Explaining Ethnic Polarization over Attitudes toward Minority Rights in Eastern Europe: A Multilevel Analysis.” *Social Science Research* 31 (4): 653–680.
- Fossett, Mark A., and K. Jill Kiecolt. 1989. “The Relative Size of Minority Populations and White Racial Attitudes.” *Social Science Quarterly* 70 (4): 820–835.
- Gaertner, Samuel L., Mary C. Rust, John F. Dovidio, Betty A. Bachman, and Phyllis A. Anastasio. 1992. “The Contact Hypothesis: The Role of Common Ingroup Identity on Reducing Intergroup Bias among Majority and Minority Group Members.” In *What’s Social About Social Cognition?*, eds. Judith L. Nye and Aaron M. Brower, pp. 230–260. London: Sage.
- Garzia, Diego. 2011. “The Personalization of Politics in Western Democracies: Causes and Consequences on Leader-Follower Relationships.” *The Leadership Quarterly* 22 (4):

697–709.

- Gift, Thomas, and Carlos X. Lastra-Anadón. 2018. “How Voters Assess Elite-Educated Politicians: A Survey Experiment.” *Electoral Studies* 56: 136–149.
- Gilens, Martin. 2001. “Political Ignorance and Collective Policy Preferences.” *American Political Science Review* 95 (2): 379–396.
- Giles, Micheal W., and Arthur S. Evans. 1985. “External Threat, Perceived Threat, and Group Identity.” *Social Science Quarterly* 66 (1): 50–66.
- Giles, Micheal W., and Melanie Buckner. 1993. “David Duke and Black Threat: An Old Hypothesis Revisited.” *Journal of Politics* 55 (3): 702–713.
- Glaser, James. 1994. “Back to the Black Belt: Racial Environment and White Racial Attitudes in the South.” *Journal of Politics* 56 (1): 21–41.
- Golec de Zavala, Agnieszka, Karolina Dyduch-Hazar, and Dorottya Lantos. 2019. “Collective Narcissism: Political Consequences of Investing Self-Worth in the Ingroup’s Image.” *Political Psychology* 40 (S1): 37–74.
- Ha, Shang E. 2010. “The Consequences of Multiracial Contexts on Public Attitudes toward Immigration.” *Political Research Quarterly* 63 (1): 29–42.
- Hermann, Margaret G., and Charles W. Kegley. 1995. “Rethinking Democracy and International Peace: Perspectives from Political Psychology.” *International Studies Quarterly* 39 (4): 511–533.
- Herrmann, Richard K. 2003. “Image Theory and Strategic Interaction in International Relations.” In *Oxford Handbook of Political Psychology* edited by David O. Sears, Leonie Huddy, and Robert Jervis, pp. 285–314. New York: Oxford University Press
- Herrmann, Richard K., and Michael P. Fischerkeller. 1995. “Beyond the Enemy Image and Spiral Model: Cognitive-Strategic Research after the Cold War.” *International Organization* 49 (3): 415–450.
- Herrmann, Richard K., James F. Voss, Tonya Y. E. Schooler, and Joseph Ciarrochi. 1997. “Images in International Relations: An Experimental Test of Cognitive Schemata.” *International Studies Quarterly* 41 (3): 403–433.
- Hooghe, Liesbet, and Gary Marks. 2005. “Calculation, Community and Cues: Public Opinion on European Integration.” *European Union Politics* 6 (4): 419–443.
- Huang, Min-hua, and Yun-han Chu. 2015. “The Sway of Geopolitics, Economic Interdependence and Cultural Identity: Why Are Some Asians more Favorable toward China’s Rise than Others?” *Journal of Contemporary China* 24 (93): 421–441.
- Hurtado, Sylvia. 1999. “Reaffirming Educators’ Judgment: Educational Value of Diversity.” *Liberal Education* 85 (1): 24–32.

- Jackman, Mary R., and Marie Crane. 1986. "“Some of My Best Friends Are Black...”: Interracial Friendship and Whites’ Racial Attitudes.” *Public Opinion Quarterly* 50 (4): 459–486.
- Jervis, Robert. 1970. *The Logic of Images in International Relations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kastner, Scott L. 2006. "Ambiguity, Economic Interdependence, and the US Strategic Dilemma in the Taiwan Strait.” *Journal of Contemporary China* 15 (49): 651–669.
- Keohane, Robert. 1969. "Lilliputians’ Dilemmas: Small States in International Politics.” *International Organization* 23 (2): 291–310.
- Koppensteiner, Markus, and Pia Stephan. 2014. "Voting for a Personality: Do First Impressions and Self-Evaluations Affect Voting Decisions?” *Journal of Research in Personality* 51: 62–68.
- Kou, Chien-wen. 2017. "Xi Jinping in Command: Solving the Principal-Agent Problem in CCP-PLA Relations?” *The China Quarterly* 232: 866–885.
- Kuik, Cheng-Chwee. 2008. "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore’s Response to a Rising China.” *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs* 30 (2): 159–185.
- Lau, Richard R., and David P. Redlawsk. 2001. "Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making.” *American Journal of Political Science* 45 (4): 951–971.
- Leeper, Thomas J., and Rune Slothuus. 2014. "Political Parties, Motivated Reasoning, and Public Opinion Formation.” *Political Psychology* 35 (S1): 129–156.
- Lenz, Gabriel S. 2012. *Follow the Leader? How Voters Respond to Politicians’ Policies and Performance*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lim, Darren J., and Zack Cooper. 2015. "Reassessing Hedging: The Logic of Alignment in East Asia.” *Security Studies* 24 (4): 696–727.
- Lin, Alex Min-Wei, and Chung-li Wu. 2019. "Please Be My Friend: The Taiwanese Public’s Ally Preferences between the United States and China.” *Journal of Electoral Studies* 26 (2): 87–112.
- Lindsay, James M. 2000. "The New Apathy: How an Uninterested Public is Reshaping Foreign Policy.” *Foreign Affairs* 79 (5): 2–8.
- Liu, Kang, and Yun-han Chu. 2015. "China’s Rise through World Public Opinion: Editorial Introduction.” *Journal of Contemporary China* 24 (92): 197–202.
- Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw, and Patrick Stroh. 1989. "An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation.” *American Political Science Review* 83 (2): 399–419.

- Matthews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. *Negroes and the New Southern Politics*. New York: Harcourt, Brace and World.
- Mercer, Jonathan. 2010. "Emotional Beliefs." *International Organization* 64 (1): 1–31.
- Oliver, J. Eric, and Janelle Wong. 2003. "Intergroup Prejudice in Multiethnic Settings." *American Journal of Political Science* 47 (4): 567–582.
- Olzak, Susan. 1992. *The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Organski, A. F. K., and Jacek Kugler. 1980. *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago Press.
- Pettigrew, Thomas F. 1998. "Intergroup Contact Theory." *Annual Review of Psychology* 49 (1): 65–85.
- Powers, Daniel A., and Christopher G. Ellison. 1995. "Interracial Contact and Black Racial Attitudes: The Contact Hypothesis and Selectivity Bias." *Social Forces* 74 (1): 205–226.
- Putnam, Robert D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Quillian, Lincoln. 1996. "Group Threat and Regional Change in Attitudes toward African-Americans." *American Journal of Sociology* 102 (3): 816–860.
- Redlawsk, David P. 2002. "Hot Cognition or Cool Consideration? Testing the Effects of Motivated Reasoning on Political Decision Making." *Journal of Politics* 64 (4): 1021–1044.
- Renshon, Jonathan, Allan Dafoe, and Paul Huth. 2018. "Leader Influence and Reputation Formation in World Politics." *American Journal of Political Science* 62 (2): 325–339.
- Rigger, Shelley. 2008. "Taiwan's Presidential and Legislative Elections." *Orbis* 52 (4): 689–700.
- Rokeach, Milton, Patricia W. Smith, and Richard I. Evans. 1960. "Two Kinds of Prejudice or One?" In *The Open and Closed Mind*, ed. Milton Rokeach, pp. 132–168. New York: Basic Books.
- Ross, Robert S. 2000. "The 1995–96 Taiwan Strait Confrontation: Coercion, Credibility, and the Use of Force." *International Security* 25 (2): 87–123.
- Saunders, Phillip C. 2005. "Long-Term Trends in China-Taiwan Relations: Implications for U.S. Taiwan Policy." *Asian Survey* 45 (6): 970–991.
- Scheve, Kenneth F., and Matthew J. Slaughter. 2001a. "Labor Market Competition and Individual Preferences over Immigration Policy." *Review of Economics and Statistics* 83 (1): 133–145.
- Scheve, Kenneth F., and Matthew J. Slaughter. 2001b. *Globalization and the Perceptions of*

- American Workers*. Washington, DC: Institute for International Economics.
- Schlueter, Elmar, and Peer Scheepers. 2010. "The Relationship between Outgroup Size and Anti-Outgroup Attitudes: A Theoretical Synthesis and Empirical Test of Group Threat and Intergroup Contact Theory." *Social Science Research* 39 (2): 285–295.
- Semyonov, Moshe, Rebeca Rajiman, Anat Yom Tov, and Peter Schmidt. 2004. "Population Size, Perceived Threat and Exclusion: A Multiple Indicator Analysis of Attitudes toward Foreigners in Germany." *Social Science Research* 33 (4): 426–449.
- Stein, Robert M., Stephanie S. Post, and Allison L. Rinden. 2000. "Reconciling Context and Contact Effects on Racial Attitudes." *Political Research Quarterly* 53 (2): 285–303.
- Strabac, Zan, and Ola Listhaug. 2008. "Anti-Muslim Prejudice in Europe: A Multilevel Analysis of Survey Data from 30 Countries." *Social Science Research* 37 (1): 268–286.
- Suedfeld, Peter. 1992. "Cognitive Managers and Their Critics." *Political Psychology* 13 (3): 435–453.
- Taylor, Marylee. 1998. "How White Attitudes Vary with the Racial Composition of Local Populations: Number Count." *American Sociology Review* 63 (4): 512–535.
- Tsai, Wen-hsuan, and Chien-wen Kou. 2015. "The Party's Disciples: CCP Reserve Cadres and the Perpetuation of a Resilient Authoritarian Regime." *The China Quarterly* 221: 1–20.
- Tucker, Nancy Bernkopf, and Bonnie Glaser. 2011. "Should the United States Abandon Taiwan?" *The Washington Quarterly* 34 (4): 23–37.
- Tung, Chen-Yuan. 2003. "Cross-Strait Economic Relations: China's Leverage and Taiwan's Vulnerability." *Issues & Studies* 39 (3): 137–175.
- Vaicekauskaitė, Živilė. 2017. "Security Strategies of Small States in a Changing World." *Journal on Baltic Security* 3 (2): 7–15.
- Wagner, Ulrich, Oliver Christ, Thomas F. Pettigrew, Jost Stellmacher, and Carina Wolf. 2006. "Prejudice and Minority Proposition: Contact Instead of Threat Effects." *Social Psychology Quarterly* 69 (4): 380–390.
- Wang, Chia-Chou. 2018. "Primordialism, Instrumentalism, Constructivism: Factors Influencing Taiwanese People's Regime Acceptance of Mainland China's Government." *Journal of Contemporary China* 27 (109) 137–150.
- Wang, Chia-Chou. 2019. "Social Contact and Taiwanese Political Identity Change in Taiwanese Student Delegations Visiting Mainland China." *Asian Survey* 59 (5) 937–958.
- Welch, Susan, and Lee Sigleman. 2000. "Getting to Know You? Latino-Anglo Social Contact." *Social Science Quarterly* 81 (1): 67–83.
- Welch, Susan, Lee Sigleman, Timothy Bledsoe, and Michael Combs. 2001. *Race and Place: Race Relations in an American City*. New York: Cambridge University Press.

- Wildavsky, Aaron. 1966. "The Two Presidencies." *Trans-Action* 4 (2): 7–14.
- Wright, Gerald. 1977. "Contextual Models of Electoral Behavior: The Southern Wallace Vote." *American Political Science Review* 71 (2): 497–508.
- Wu, Chung-li, and Alex Min-Wei Lin. 2019. "Do Cohorts Matter? Cohort Analysis and Value-Difference Impressions of a Rising China." *Political Studies Review* 17 (4): 391–415.
- Wu, Chung-li. 2016. "Games Without Frontiers, War Without Tears? The Process of Campaigning in the 2016 Taiwanese General Elections." *American Journal of Chinese Studies* 23 (1): 25–40.
- Wu, Chung-li. 2017. "Do Contacts Matter? Public Impressions of a Rising China in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 24 (1): 1–31.
- Wu, Yu-Shan. 1996. "Exploring Dual Triangles: The Development of Taipei-Washington-Beijing Relations." *Issues & Studies* 32 (10): 26–52.
- Wu, Yu-Shan. 2005. "Taiwan's Domestic Politics and Cross-Strait Relations." *The China Journal* 53: 35–60.
- Wu, Yu-Shan. 2006. "Domestic Political Competition and Triangular Interaction among Washington, Beijing, and Taipei: The U.S. China Policy." *Issues & Studies* 42 (1): 1–46.
- Xie, Tao, and Benjamin I. Page. 2012. "Americans and the Rise of China as a World Power." *Journal of Contemporary China* 19 (65): 479–501.
- Yang, Sung-Un, Hochang Shin, Jong-Hyuk Lee, and Brenda Wrigley. 2008. "Country Reputation in Multidimensions: Predictors, Effects, and Communication Channels." *Journal of Public Relations Research* 20 (4): 421–440.
- Yu, Ching-hsin. 2020. "Taiwan in 2019: US-China-Taiwan Relations and Domestic Dynamics." *Asian Survey* 60 (1): 79–84.
- Zaller, John, and Stanley Feldman. 1992. "A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions versus Revealing Preferences." *American Journal of Political Science* 36 (3): 579–616.
- Zhu, Jiangnan, and Jie Lu. 2013. "One Rising China, Multiple Interpretations: China's 60th Anniversary Celebration through the Lens of the World's Printed Media." *Journal of Contemporary China* 22 (84): 1067–1088.

附件一、中國印象調查研究電話民意調查正式問卷與數據結果

（一）中國印象調查「2024 年兩岸關係和國家安全民意調查」

執行日期：2024 年 2 月 19 日至 2 月 24 日

樣本數：1,811 份

area.這支電話是電腦自動抽出來，請問您戶籍是哪一個縣市？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
臺北市	249	13.7	194	10.7	194	10.7
新北市	329	18.2	316	17.4	316	17.4
基隆市	46	2.5	29	1.6	29	1.6
桃園市	190	10.5	175	9.6	175	9.6
新竹市	51	2.8	33	1.8	33	1.8
新竹縣	28	1.5	43	2.4	43	2.4
苗栗縣	29	1.6	41	2.3	41	2.3
臺中市	179	9.9	216	11.9	216	11.9
彰化縣	74	4.1	95	5.3	95	5.3
南投縣	27	1.5	38	2.1	38	2.1
雲林縣	46	2.5	52	2.9	52	2.9
嘉義市	37	2.0	20	1.1	20	1.1
嘉義縣	32	1.8	39	2.2	39	2.2
臺南市	187	10.3	145	8.0	145	8.0
高雄市	203	11.2	214	11.8	214	11.8
屏東縣	39	2.2	63	3.5	63	3.5
宜蘭縣	28	1.5	35	1.9	35	1.9
花蓮縣	13	0.7	25	1.4	25	1.4
臺東縣	9	0.5	17	0.9	17	0.9
澎湖縣	4	0.2	9	0.5	9	0.5
金門縣	9	0.5	12	0.6	12	0.6
連江縣	2	0.1	1	0.1	1	0.1
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

1. 請問您是民國哪一年出生的？

年齡（年次）	加權前		年齡（年次）	加權前	
選項（年次）	樣本數	百分比	選項（年次）	樣本數	百分比
17	2	0.1	58	32	1.8
19	2	0.1	59	37	2.0
21	2	0.1	60	47	2.6
23	3	0.2	61	31	1.7
24	1	0.1	62	21	1.2
25	2	0.1	63	28	1.5
26	4	0.2	64	34	1.9
27	6	0.3	65	35	1.9
28	8	0.4	66	38	2.1
29	10	0.6	67	39	2.2
30	11	0.6	68	30	1.7
31	8	0.4	69	25	1.4
32	12	0.7	70	34	1.9
33	8	0.4	71	21	1.2
34	10	0.6	72	20	1.1
35	11	0.6	73	15	0.8
36	12	0.7	74	17	0.9
37	20	1.1	75	19	1.0
38	29	1.6	76	12	0.7
39	30	1.7	77	17	0.9
40	45	2.5	78	13	0.7
41	44	2.4	79	8	0.4
42	53	2.9	80	14	0.8
43	41	2.3	81	15	0.8
44	43	2.4	82	10	0.6
45	58	3.2	83	10	0.6
46	42	2.3	84	11	0.6
47	38	2.1	85	10	0.6
48	48	2.7	86	5	0.3
49	53	2.9	87	8	0.4
50	55	3.0	88	12	0.7
51	35	1.9	89	8	0.4
52	40	2.2	90	9	0.5
53	34	1.9	91	6	0.3
54	39	2.2	92	4	0.2
55	32	1.8	93	1	0.1
56	32	1.8	拒答（續問 1A）	145	8.0
57	47	2.6	總計	1,811	100.0

1A.請問您今年大約幾歲？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
20-24 歲（民國 89-93 年）	1	0.7	4	3.0	4	3.4
25-29 歲（民國 84-88 年）	4	2.8	11	7.5	10	8.1
30-34 歲（民國 79-83 年）	4	2.8	9	6.0	9	7.1
35-39 歲（民國 74-78 年）	2	1.4	5	3.2	6	4.4
40-44 歲（民國 69-73 年）	8	5.5	14	9.8	11	8.8
45-49 歲（民國 64-68 年）	4	2.8	5	3.3	4	3.5
50-54 歲（民國 59-63 年）	11	7.6	10	7.4	11	8.4
55-59 歲（民國 54-58 年）	13	9.0	16	11.1	12	9.4
60-64 歲（民國 49-53 年）	12	8.3	11	7.6	8	6.7
65-69 歲（民國 44-48 年）	27	18.6	18	12.7	16	12.6
70 歲以上（民國 1-43 年）	59	40.7	40	28.4	35	27.6
拒答	--	--	--	--	--	--
總數	145	100.0	142	100.0	128	100.0

年齡（合併 Q1 和 Q1A）	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
20-24 歲（民國 89-93 年）	29	1.6	121	6.7	121	6.7
25-29 歲（民國 84-88 年）	50	2.8	143	7.9	143	7.9
30-34 歲（民國 79-83 年）	61	3.4	147	8.1	147	8.1
35-39 歲（民國 74-78 年）	80	4.4	152	8.4	152	8.4
40-44 歲（民國 69-73 年）	123	6.8	185	10.2	185	10.2
45-49 歲（民國 64-68 年）	180	9.9	175	9.7	175	9.7
50-54 歲（民國 59-63 年）	175	9.7	163	9.0	163	9.0
55-59 歲（民國 54-58 年）	195	10.8	164	9.1	164	9.1
60-64 歲（民國 49-53 年）	229	12.6	162	8.9	162	9.0
65-69 歲（民國 44-48 年）	256	14.1	143	7.9	143	7.9
70 歲以上（民國 1-43 年）	433	23.9	256	14.1	256	14.1
拒答	--	--	--	--	--	--
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

2.這次總統大選的三位候選人是：1 號柯文哲、2 號賴清德、3 號侯友宜，請問您最喜歡誰當總統？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
柯文哲	251	13.9	348	19.2	356	19.7
賴清德	740	40.9	720	39.8	696	38.4
侯友宜	459	25.3	378	20.8	398	22.0
其他（韓國瑜/都不喜歡）	24	1.3	16	0.9	20	1.1
不知道	231	12.8	244	13.5	243	13.4
拒答	106	5.9	104	5.8	98	5.4
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

3.請問您最不喜歡誰當總統？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
柯文哲	669	36.9	588	32.5	601	33.2
賴清德	426	23.5	393	21.7	419	23.1
侯友宜	261	14.4	332	18.3	331	18.3
其他（都不喜歡）	5	0.3	7	0.4	8	0.4
不知道	314	17.3	355	19.6	330	18.2
拒答	136	7.5	137	7.5	122	6.8
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

4.這次總統大選是賴清德當選，請問您支不支持他當總統？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常支持	528	29.2	464	25.6	459	25.3
還算支持	580	32.0	641	35.4	633	35.0
不太支持	221	12.2	242	13.4	249	13.8
很不支持	270	14.9	223	12.3	246	13.6
其他	--	--	--	--	--	--
無意見	124	6.8	160	8.8	152	8.4
很難說	20	1.1	18	1.0	16	0.9
不知道/不懂/不瞭解	28	1.5	25	1.4	22	1.2
拒答	40	2.2	38	2.1	35	1.9
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

5.如果是柯文哲當選，請問您支不支持他當總統？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常支持	171	9.4	245	13.5	245	13.6
還算支持	439	24.2	496	27.4	506	28.0
不太支持	430	23.7	390	21.5	377	20.8
很不支持	601	33.2	488	27.0	507	28.0
其他	--	--	--	--	--	--
無意見	89	4.9	119	6.6	109	6.0
很難說	17	0.9	19	1.1	17	0.9
不知道/不懂/不瞭解	30	1.7	28	1.6	24	1.3
拒答	34	1.9	26	1.4	25	1.4
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

6.如果是侯友宜當選，請問您支不支持他當總統？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常支持	323	17.8	270	14.9	285	15.7
還算支持	604	33.4	606	33.5	611	33.7
不太支持	413	22.8	434	23.9	432	23.8
很不支持	298	16.5	311	17.1	308	17.0
其他	--	--	--	--	--	--
無意見	87	4.8	107	5.9	104	5.7
很難說	19	1.0	17	1.0	15	0.8
不知道/不懂/不瞭解	28	1.5	28	1.5	22	1.2
拒答	39	2.2	39	2.1	35	1.9
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

7.請問您今年的總統大選投給哪一位候選人？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）		選舉結果	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比	人數	比例
柯文哲（民眾黨）	217	12.0	324	17.9	330	18.2	3,690,466	18.88%
賴清德（民進黨）	704	38.9	683	37.7	658	36.4	5,586,019	28.58%
侯友宜（國民黨）	474	26.2	380	21.0	401	22.1	4,671,021	23.89%
投廢票	16	0.9	14	0.8	15	0.8	100,805	0.52%
沒有投票	253	14.0	279	15.4	274	15.1	5,500,220	28.14%
忘記了	18	1.0	17	0.9	17	0.9		
不知道	14	0.8	13	0.7	12	0.7		
拒答	115	6.4	102	5.6	104	5.7		
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0	19,548,531	100.00%

8.請問您今年立委選舉，政黨票投給哪一個政黨？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）		選舉結果	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比	人數	比例
小民參政歐巴桑聯盟	9	0.5	12	0.7	15	0.8	128,613	0.7
台灣綠黨	6	0.3	6	0.4	6	0.3	117,298	0.6
台灣雙語無法黨	--	--	--	--	--	--	44,852	0.2
台灣基進	10	0.6	8	0.4	8	0.5	95,078	0.5
中華統一促進黨	--	--	--	--	--	--	17,423	0.1
民主進步黨	615	34.0	588	32.4	565	31.2	4,982,062	25.5
制度救世島	--	--	--	--	--	--	19,665	0.1
時代力量	25	1.4	32	1.8	38	2.1	353,412	1.8
中國國民黨	571	31.5	462	25.5	486	26.8	4,764,576	24.4
司法改革黨	--	--	--	--	--	--	37,615	0.2
新黨	1	0.1	3	0.2	2	0.1	40,288	0.2
台灣民眾黨	184	10.2	244	13.5	256	14.1	3,040,615	15.5
台灣維新	--	--	--	--	--	--	10,300	0.1
親民黨	2	0.1	1	0.1	1	0.1	69,818	0.4
人民最大黨	--	--	--	--	--	--	11,746	0.1
台灣團結聯盟	3	0.2	3	0.2	4	0.2	43,375	0.2
投廢票	9	0.5	10	0.5	8	0.4	267,316	1.4
沒有投票	238	13.1	291	16.1	275	15.2	5,521,955	28.2
忘記了	80	4.4	89	4.9	86	4.7		
不知道	11	0.6	12	0.6	9	0.5		
拒答	47	2.6	50	2.7	53	2.9		
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0	19,566,007	100.0

【接下來想請教您對美國與中國的印象。】

9.請問您對美國的整體印象是好還是不好？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常好	304	16.8	285	15.7	276	15.2
還算好	766	42.3	891	49.2	900	49.7
不太好	268	14.8	210	11.6	227	12.6
非常不好	234	12.9	175	9.7	195	10.8
其他	--	--	--	--	--	--
無意見	106	5.9	115	6.4	108	6.0
很難說	24	1.3	17	1.0	17	1.0
不知道	92	5.1	103	5.7	74	4.1
拒答	17	0.9	14	0.8	13	0.7
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

10.請問您對美國總統拜登的整體印象是好還是不好？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常好	126	7.0	103	5.7	105	5.8
還算好	662	36.6	689	38.1	711	39.3
不太好	399	22.0	381	21.0	393	21.7
非常不好	191	10.5	159	8.8	171	9.4
不認識	25	1.4	52	2.9	38	2.1
無意見	174	9.6	182	10.0	183	10.1
很難說	21	1.2	15	0.8	14	0.8
不知道	189	10.4	210	11.6	177	9.8
拒答	24	1.3	20	1.1	19	1.1
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

11.請問，您對中國的整體印象是好還是不好？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常好	54	3.0	41	2.3	41	2.3
還算好	415	22.9	425	23.5	449	24.8
不太好	506	27.9	524	28.9	531	29.3
非常不好	615	34.0	616	34.0	596	32.9
無意見	105	5.8	97	5.3	105	5.8
很難說	26	1.4	22	1.2	18	1.0
不知道	65	3.6	69	3.8	54	3.0
拒答	25	1.4	17	0.9	15	0.8
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

12.請問，您對中國國家主席習近平的整體印象是好還是不好？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常好	57	3.1	39	2.2	44	2.4
還算好	265	14.6	257	14.2	261	14.4
不太好	461	25.5	495	27.3	491	27.1
非常不好	735	40.6	761	42.0	758	41.8
不認識	18	1.0	26	1.4	25	1.4
無意見	120	6.6	99	5.5	110	6.0
很難說	18	1.0	13	0.7	12	0.7
不知道	112	6.2	103	5.7	91	5.0
拒答	25	1.4	18	1.0	19	1.1
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

13.如果中國停止軍機、軍艦繞臺軍事行動，會不會增加您對中國的好感？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
一定會	466	25.7	423	23.3	438	24.2
可能會	354	19.5	366	20.2	384	21.2
可能不會	283	15.6	317	17.5	312	17.2
一定不會	489	27.0	489	27.0	481	26.6
無意見	86	4.7	88	4.9	88	4.8
很難說	22	1.2	20	1.1	19	1.1
不知道	72	4.0	79	4.4	63	3.5
拒答	39	2.2	29	1.6	27	1.5
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

14.如果中國撤除對臺灣的飛彈，會不會增加您對中國的好感？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
一定會	642	35.5	591	32.6	601	33.2
可能會	404	22.3	439	24.3	452	25.0
可能不會	212	11.7	239	13.2	245	13.5
一定不會	354	19.5	365	20.1	350	19.3
其他	34	1.9	28	1.6	22	1.2
無意見	55	3.0	54	3.0	60	3.3
很難說	17	0.9	14	0.8	14	0.8
不知道	65	3.6	63	3.5	50	2.7
拒答	28	1.5	18	1.0	16	0.9
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

註：其他意見「中國不會撤除飛彈」、「希望中國不要撤飛彈，才能壓制島內臺獨勢力」、「中國的飛彈不是打臺灣，是打美國航母的」。

15.如果中國提供臺灣更多經濟利益，會不會增加您對中國的好感？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
一定會	560	30.9	521	28.8	536	29.6
可能會	415	22.9	445	24.6	456	25.2
可能不會	242	13.4	276	15.2	273	15.1
一定不會	373	20.6	370	20.4	359	19.8
其他	45	2.5	34	1.9	29	1.6
無意見	58	3.2	58	3.2	62	3.4
很難說	38	2.1	29	1.6	33	1.8

不知道	55	3.0	58	3.2	45	2.5
拒答	25	1.4	21	1.2	18	1.0
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

註：其他意見「中國不會提供臺灣更多經濟利益」。

16.如果中國不打壓臺灣參加各種國際活動，會不會增加您對中國的好感？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
一定會	864	47.7	821	45.4	861	47.5
可能會	447	24.7	487	26.9	480	26.5
可能不會	122	6.7	141	7.8	133	7.4
一定不會	216	11.9	213	11.7	209	11.5
其他	4	0.2	3	0.1	2	0.1
無意見	52	2.9	51	2.8	50	2.8
很難說	21	1.2	21	1.2	17	0.9
不知道	56	3.1	57	3.1	40	2.2
拒答	29	1.6	17	0.9	18	1.0
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

註：其他意見「中國一定會打壓臺灣參加國際活動」、「中國沒有打壓臺灣，是臺灣自己走不出去」。

（實驗說明開始，請勿提示受訪者，受訪者將被隨機分配到第 17A 題或第 17B 題。）【接著想請教您對外國領導者的信任程度】

（控制組）

17A.接下來我會念幾個人名，您不用回答人名，只要回答人數，包含美國總統拜登、俄羅斯總統普丁、北韓領導人金正恩，請問您相信幾個人？（此三人的出現順序採隨機）

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
3 個	8	0.4	11	1.2	14	1.5
2 個	47	2.6	73	8.2	60	6.8
1 個	442	24.4	416	46.6	429	48.5
0 個	354	19.5	338	37.8	341	38.6
無意見	6	0.3	4	0.4	6	0.6
很難說	2	0.1	1	0.2	1	0.1
不知道	44	2.4	48	5.3	31	3.5
拒答	3	0.2	3	0.4	2	0.2
總數	906	50.0	894	100.0	884	100.0

（實驗組）

17B.接下來我會念幾個人名，您不用回答人名，只要回答人數，包含美國總統拜登、俄羅斯總統普丁、北韓領導人金正恩、中國國家主席習近平，請問您相信幾個人？（此四人的出現順序採隨機）

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
4 個	9	0.5	13	1.4	13	1.3
3 個	11	0.6	9	1.0	9	1.0
2 個	72	4.0	93	10.2	95	10.3
1 個	439	24.2	467	50.9	459	49.5
0 個	311	17.2	285	31.1	309	33.4
無意見	5	0.3	3	0.4	3	0.3
很難說	7	0.4	5	0.5	5	0.5
不知道	43	2.4	36	4.0	29	3.2
拒答	8	0.4	5	0.6	5	0.6
總數	905	50.0	917	100.0	927	100.0

（實驗結束）

18.在我們的社會裡，有人相信中國國家主席習近平說的話，也有人不相信。請問，您相信不相信他說的話？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常相信	49	2.7	43	2.4	44	2.4
還算相信	195	10.8	168	9.3	187	10.3
不太相信	573	31.6	616	34.0	606	33.5
非常不相信	760	42.0	776	42.8	763	42.2
無意見	66	3.6	67	3.7	76	4.2
很難說	55	3.0	43	2.4	43	2.4
不知道	90	5.0	77	4.2	70	3.9
拒答	23	1.3	21	1.2	22	1.2
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

【接下來想請教您關於中國有沒有可能以武力攻打臺灣】

19.如果中國武力攻打臺灣，請問您認為美國可不可能直接派兵援助臺灣？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
完全不可能	377	20.8	324	17.9	348	19.2
不太可能	497	27.4	525	29.0	535	29.6
有可能	423	23.4	463	25.5	468	25.9
非常可能	226	12.5	206	11.4	211	11.7
其他（中國不會武力攻臺）	15	0.8	15	0.8	14	0.8
無意見	11	0.6	10	0.5	8	0.5
很難說	45	2.5	45	2.5	40	2.2
不知道	201	11.1	206	11.4	171	9.4
拒答	16	0.9	17	1.0	15	0.8
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

20.如果中國武力攻打臺灣，請問您會不會抵抗？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
一定不會	221	12.2	206	11.4	226	12.5
可能不會	200	11.0	198	11.0	198	10.9
可能會也可能不會	7	0.4	9	0.5	9	0.5
可能會	250	13.8	287	15.9	288	15.9
一定會	924	51.0	938	51.8	920	50.8
其他（中國不會武力攻臺）	16	0.9	10	0.5	12	0.7
無意見	43	2.4	37	2.1	37	2.0
很難說	30	1.7	23	1.2	21	1.2
不知道	72	4.0	63	3.5	56	3.1
拒答	48	2.7	40	2.2	43	2.4
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

21.如果中國武力攻打臺灣，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
一定不會	168	9.3	162	8.9	179	9.9
可能不會	264	14.6	272	15.0	288	15.9
可能會也可能不會	61	3.4	56	3.1	55	3.1
可能會	428	23.6	473	26.1	475	26.2
一定會	658	36.3	639	35.3	626	34.5
無意見	13	0.7	11	0.6	11	0.6
很難說	37	2.0	31	1.7	29	1.6
不知道	157	8.7	146	8.1	129	7.1
拒答	25	1.4	22	1.2	20	1.1
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

22.請問您覺得臺灣現在經濟狀況是比1年以前好、不好，或差不多？

選項	加權前		加權後（4變項）		加權後（3變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常不好	313	17.3	292	16.1	303	16.8
比較不好	362	20.0	361	20.0	356	19.6
差不多	623	34.4	674	37.2	683	37.7
比較好	303	16.7	308	17.0	298	16.5
非常好	130	7.2	102	5.7	108	6.0
無意見	9	0.5	8	0.5	8	0.4
很難說	13	0.7	10	0.6	9	0.5
不知道	55	3.0	52	2.9	44	2.4
拒答	3	0.2	3	0.2	3	0.1
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

23.請問您覺得臺灣未來1年的經濟狀況會變好、變不好，或差不多？

選項	加權前		加權後（4變項）		加權後（3變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
會變非常不好	127	7.0	113	6.2	115	6.3
會變不好	284	15.7	260	14.4	285	15.7
差不多	787	43.5	881	48.6	888	49.0
會變好	323	17.8	306	16.9	302	16.7
會變非常好	73	4.0	61	3.3	64	3.5
無意見	17	0.9	15	0.8	12	0.7
很難說	50	2.8	37	2.0	35	1.9
不知道	141	7.8	134	7.4	104	5.8
拒答	9	0.5	5	0.3	5	0.3
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

24.請問您覺得自己目前的經濟狀況比1年以前好、不好，或差不多？

選項	加權前		加權後（4變項）		加權後（3變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常不好	129	7.1	139	7.7	126	6.9
比較不好	255	14.1	240	13.2	238	13.1
差不多	1,074	59.3	1,043	57.6	1,065	58.8
比較好	234	12.9	285	15.7	286	15.8
非常好	49	2.7	45	2.5	46	2.6
無意見	16	0.9	11	0.6	9	0.5
很難說	8	0.4	10	0.6	9	0.5
不知道	30	1.7	27	1.5	22	1.2
拒答	16	0.9	11	0.6	10	0.6
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

25.請問您覺得您未來1年的個人經濟狀況是會變好、會變不好，還是差不多？

選項	加權前		加權後（4變項）		加權後（3變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
會變非常不好	74	4.1	74	4.1	70	3.8
會變不好	198	10.9	170	9.4	176	9.7
差不多	1,076	59.4	1,061	58.6	1,076	59.4
會變好	281	15.5	332	18.4	342	18.9
會變非常好	44	2.4	47	2.6	45	2.5
無意見	11	0.6	9	0.5	7	0.4
很難說	35	1.9	30	1.7	27	1.5
不知道	81	4.5	80	4.4	60	3.3
拒答	11	0.6	8	0.4	7	0.4
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

26.有人說，「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意這種說法？

選項	加權前		加權後（4變項）		加權後（3變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
很同意	309	17.1	272	15.0	290	16.0
還算同意	359	19.8	392	21.6	382	21.1
不太同意	630	34.8	663	36.6	661	36.5
很不同意	371	20.5	349	19.3	368	20.3
無意見	21	1.2	22	1.2	17	1.0
很難說	23	1.3	19	1.1	16	0.9
不知道/不懂/不瞭解	74	4.1	72	4.0	60	3.3
拒答	24	1.3	20	1.1	16	0.9
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

27.有人說，「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」請問您同不同意這種說法？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
很同意	480	26.5	441	24.3	450	24.9
還算同意	371	20.5	397	21.9	406	22.4
不太同意	572	31.6	605	33.4	611	33.7
很不同意	266	14.7	257	14.2	255	14.1
無意見	18	1.0	15	0.8	16	0.9
很難說	34	1.9	28	1.5	25	1.4
不知道/不懂/不瞭解	52	2.9	55	3.0	37	2.0
拒答	18	1.0	14	0.8	12	0.7
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

28.有人說，「政治有時候太複雜了，我們一般民眾實在搞不懂。」請問您同不同意這種說法？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
很同意	525	29.0	497	27.5	488	26.9
還算同意	564	31.1	589	32.5	573	31.6
不太同意	348	19.2	345	19.0	363	20.1
很不同意	279	15.4	296	16.4	320	17.7
無意見	12	0.7	14	0.8	9	0.5
很難說	25	1.4	20	1.1	17	1.0
不知道/不懂/不瞭解	44	2.4	41	2.2	33	1.8
拒答	14	0.8	10	0.5	8	0.5
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

【接下來想請教您一些關於人工智慧（AI）的問題】

人工智慧（AI）是一套技術，利用電腦或機器來執行一般被認為需要人類智慧的複雜任務，例如識別語音或圖片、分析大量數據等。自駕車、無人機、聊天機器人都會使用到人工智慧。

29.請問您最近一年來，有沒有聽過有關 AI 人工智慧的應用？

（回答「有」，續問）是「經常」，還是「有時」聽到？

（回答「沒有」，續問）是「不常」聽到，還是「完全沒有」？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
經常	977	53.9	948	52.3	1,027	56.7
有時	514	28.4	540	29.8	521	28.8
不常	100	5.5	113	6.2	98	5.4
完全沒有	142	7.8	142	7.8	112	6.2
不知道	76	4.2	67	3.7	51	2.8
拒答	2	0.1	2	0.1	1	0.1
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

30.日常生活中使用 AI 人工智慧增加，會讓您覺得「比較期待」，還是「比較擔憂」？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
期待多	642	35.5	702	38.7	763	42.1
擔憂多	694	38.3	692	38.2	659	36.4
期待和擔憂一樣多	174	9.6	158	8.7	166	9.2
無意見	77	4.3	73	4.0	74	4.1
很難說	22	1.2	16	0.9	15	0.8
不知道	191	10.5	161	8.9	126	6.9
拒答	11	0.6	9	0.5	9	0.5
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

31.整體而言，請問您支不支持政府機關使用人工智慧來執行一般民眾業務或公共服務，
例如：辦護照、繳稅等？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
非常支持	383	21.1	390	21.6	412	22.7
還算支持	723	39.9	728	40.2	761	42.0
不太支持	314	17.3	315	17.4	299	16.5
非常不支持	176	9.7	188	10.4	184	10.2
無意見	42	2.3	40	2.2	33	1.8
很難說	55	3.0	51	2.8	45	2.5
不知道	101	5.6	85	4.7	66	3.6
拒答	17	0.9	13	0.7	12	0.7
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

32.在我們的社會裡，有人說臺灣應該儘快獨立，也有人說臺灣和中國應該儘快統一，也有人主張應該維持現狀。請問，您比較贊成哪一種說法？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
臺灣應該儘快獨立	172	9.5	192	10.6	182	10.1
先維持現狀，以後再走向獨立	124	6.8	132	7.3	135	7.4
先維持現狀，以後再看情形	827	45.7	830	45.9	861	47.5
先維持現狀，以後再和中國統一	36	2.0	25	1.4	30	1.7
永遠維持現狀	481	26.6	456	25.2	447	24.7
臺灣應該儘快和中國統一	39	2.2	33	1.8	32	1.8
其他	16	0.9	15	0.8	14	0.8
無意見	41	2.3	50	2.8	51	2.8
很難說	14	0.8	16	0.9	11	0.6
不知道	50	2.8	53	2.9	39	2.2
拒答	11	0.6	8	0.4	8	0.4
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

註：其他意見「臺灣已是獨立國家」、「希望統一中國」。

33.在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
臺灣人	1,018	56.2	1,120	61.8	1,085	59.9
中國人	63	3.5	44	2.4	46	2.6
都是	651	35.9	575	31.7	606	33.5
都不是	8	0.4	6	0.3	8	0.4
其他	6	0.3	5	0.3	5	0.3
無意見	12	0.7	13	0.7	13	0.7
很難說	5	0.3	3	0.2	3	0.2
不知道/不懂/不瞭解	26	1.4	26	1.4	22	1.2
拒答	22	1.2	20	1.1	21	1.2
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

34.在目前國內的政黨中，請問您的主張和哪個政黨比較接近？【回答選項 10-11、89-98

續答 34A】

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
國民黨	483	26.7	380	21.0	404	22.3
民進黨	625	34.5	625	34.5	611	33.7
民眾黨	167	9.2	235	13.0	243	13.4
時代力量	7	0.4	10	0.6	10	0.6
新黨	3	0.2	1	0.1	2	0.1
親民黨	-	-	-	-	-	-
台灣基進	13	0.7	13	0.7	14	0.8
台灣綠黨	2	0.1	2	0.1	1	0.1
社會民主黨	1	0.1	0	0.0	1	0.0
都支持	8	0.4	8	0.4	7	0.4
都不支持	52	2.9	49	2.7	54	3.0
其他政黨	6	0.3	9	0.5	10	0.6
政黨中立	236	13.0	232	12.8	227	12.5
其他意見	1	0.1	1	0.0	1	0.0
無意見	58	3.2	87	4.8	77	4.3
看情形	13	0.7	8	0.5	8	0.5
不知道/不懂/不瞭解	98	5.4	113	6.2	102	5.6
拒答	38	2.1	37	2.1	39	2.2
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

34A.那請問有沒有比較偏向哪一個政黨？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
偏國民黨	38	7.5	34	6.4	31	6.0
偏民進黨	45	8.9	49	9.2	49	9.4
偏民眾黨	12	2.4	19	3.5	20	3.8
偏時代力量	2	0.4	2	0.4	3	0.5
偏新黨	-	-	-	-	-	-
偏親民黨	-	-	-	-	-	-
偏台灣基進	-	-	-	-	-	-
偏台灣綠黨	1	0.2	1	0.2	1	0.2
偏社會民主黨	-	-	-	-	-	-
都不偏/政黨中立	310	61.5	307	57.5	302	58.6
其他政黨	-	-	-	-	-	-
其他	-	-	-	-	-	-
無意見	38	7.5	49	9.1	47	9.0
看情形	5	1.0	4	0.8	5	1.0
不知道/不懂/不瞭解	33	6.5	44	8.3	34	6.5
拒答	20	4.0	25	4.8	25	4.8
總數	504	100.0	535	100.0	515	100.0

合併 Q34 和 Q34A 選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
國民黨/偏國民黨	521	28.8	414	22.9	435	24.0
民進黨/偏民進黨	670	37.0	674	37.2	659	36.4
民眾黨/偏民眾黨	179	9.9	254	14.0	262	14.5
時代力量/偏時代力量	9	0.5	12	0.7	13	0.7
新黨/偏新黨	3	0.2	1	0.1	2	0.1
親民黨/偏親民黨	-	-	-	-	-	-
台灣基進/偏台灣基進	13	0.7	13	0.7	14	0.8
台灣綠黨/偏台灣綠黨	3	0.2	3	0.2	3	0.1
社會民主黨/偏社會民主黨	1	0.1	0	0.0	1	0.0
都不偏/政黨中立	310	17.1	307	17.0	302	16.7
其他政黨	6	0.3	9	0.5	10	0.6
無意見	38	2.1	49	2.7	47	2.6
看情形	5	0.3	4	0.2	5	0.3
不知道/不懂/不瞭解	33	1.8	44	2.4	34	1.9
拒答	20	1.1	25	1.4	25	1.4
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

註：其他政黨「小民參政歐巴桑聯盟」、「台聯」、「綠黨」、「共產黨」。

35.請問，您的最高學歷？（回答「沒讀書」，要追問「請問您識字嗎？」）

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
不識字	23	1.3	23	1.3	15	0.8
識字但未入學	21	1.2	18	1.0	12	0.7
小學	142	7.8	146	8.1	88	4.8
初/國中	153	8.4	198	11.0	106	5.9
高中職	489	27.0	489	27.0	413	22.8
專科	264	14.6	210	11.6	232	12.8
大學	538	29.7	554	30.6	739	40.8
研究所及以上	175	9.7	160	8.8	197	10.9
拒答	6	0.3	13	0.7	9	0.5
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

（合併小學以下學歷）						
選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
小學以下	186	10.3	187	10.3	115	6.3
初/國中	153	8.4	198	11.0	106	5.9
高中職	489	27.0	489	27.0	413	22.8
專科	264	14.6	210	11.6	232	12.8
大學	538	29.7	554	30.6	739	40.8
研究所及以上	175	9.7	160	8.8	197	10.9
拒答	6	0.3	13	0.7	9	0.5
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

36.請問您父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人還是原住民？

選項	加權前		加權後（4 變項）		加權後（3 變項）	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
本省客家人	206	11.4	205	11.3	213	11.8
本省閩南人	1,286	71.0	1,321	73.0	1,311	72.4
大陸各省市人	241	13.3	174	9.6	194	10.7
原住民	15	0.8	30	1.7	24	1.3
新住民	3	0.2	8	0.4	4	0.2
其他（臺灣人）	44	2.4	46	2.6	42	2.3
不知道/不懂/不瞭解	10	0.6	20	1.1	18	1.0
拒答	6	0.3	6	0.3	6	0.3
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

(訪員填答) 受訪者性別

選項	加權前		加權後 (4 變項)		加權後 (3 變項)	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
男性	900	49.7	887	49.0	884	48.8
女性	911	50.3	924	51.0	927	51.2
總數	1,811	100.0	1,811	100.0	1,811	100.0

(二) 中國印象調查「2024年兩岸關係和國家安全民意調查」次數分配表

執行日期：2024年6月24日至7月01日

樣本數：1,503份

Q1 請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、比較不好，還是差不多？
(問卷第1題)

	次數	百分比
比較好	284	18.9 %
比較不好	470	31.3 %
差不多	687	45.7 %
無反應*	62	4.1 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q2 我們社會上有人主張應該加強與中國大陸的經貿關係，有人主張應該降低，請問您比較同意哪一種看法？(問卷第2題)

	次數	百分比
加強與中國大陸的經貿關係	673	44.8 %
降低與大陸的經貿關係	548	36.5 %
無反應*	282	18.8 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q3 有人說：「如果臺灣在經濟上太依賴中國大陸，將來中國大陸會利用經濟來要求臺灣做政治上的讓步。」請問您同不同意這種說法？(問卷第3題)

	次數	百分比
非常不同意	192	12.8 %
不太同意	384	25.6 %
有些同意	418	27.8 %
非常同意	391	26.0 %
無反應*	118	7.8 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q4 在兩岸關係上，賴清德總統曾說過他是「務實的臺獨工作者」。請問您支持他在任內繼續推動臺獨，還是設法改善兩岸關係？（問卷第4題）

	次數	百分比
繼續推動臺獨	295	19.6 %
改善兩岸關係	1,005	66.9 %
無反應*	203	13.5 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q5 統獨立場（問卷第5題）

	次數	百分比
儘快統一	22	1.5 %
維持現狀，以後走向統一	80	5.3 %
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	451	30.0 %
永遠維持現狀	515	34.3 %
維持現狀，以後走向獨立	312	20.8 %
儘快獨立	59	3.9 %
無反應*	63	4.2 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：臺灣已經是獨立的國家、很難說、無意見、不知道、拒答。

Q6 如果我們用0表示兩岸關係非常敵對，10表示兩岸關係非常和平，請問在0到10之間，您覺得目前兩岸的關係是多少？（問卷第6題）

	次數	百分比
0 兩岸關係非常敵對	140	9.3 %
1	51	3.4 %
2	63	4.2 %
3	218	14.5 %
4	206	13.7 %
5	387	25.7 %
6	127	8.5 %
7	65	4.3 %
8	54	3.6 %
9	3	0.2 %
10 兩岸關係非常和平	26	1.7 %
無反應*	164	10.9 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

平均值：4.12；N：1339；標準差：2.203

Q7 如果臺灣宣布獨立會引起中國大陸攻打臺灣，請問您贊不贊成臺灣獨立？（問卷第7題）

	次數	百分比
非常不贊成	418	27.8 %
不贊成	442	29.4 %
贊成	287	19.1 %
非常贊成	191	12.7 %
無反應*	165	11.0 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q8 那如果臺灣宣布獨立，而中國大陸不會攻打臺灣，請問您贊不贊成臺灣獨立？（問卷第8題）

	次數	百分比
非常不贊成	123	8.2 %
不贊成	169	11.2 %
贊成	419	27.9 %
非常贊成	633	42.1 %
無反應*	160	10.7 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q9 如果臺灣和中國大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差別很大時，請問您贊不贊成臺灣和中國大陸統一？（問卷第9題）

	次數	百分比
非常不贊成	594	39.5 %
不贊成	524	34.8 %
贊成	158	10.5 %
非常贊成	68	4.5 %
無反應*	160	10.6 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q10 那如果臺灣和中國大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差不多時，請問您贊不贊成臺灣和中國大陸統一？（問卷第10題）

	次數	百分比
非常不贊成	449	29.9 %
不贊成	511	34.0 %
贊成	284	18.9 %
非常贊成	113	7.5 %
無反應*	146	9.7 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q11 中國大陸希望臺灣接受「一國兩制」，實現和平統一，請問您接不接受這個選擇？（問卷第11題）

	次數	百分比
非常不接受	599	39.8 %
不接受	425	28.3 %
接受	295	19.6 %
非常接受	78	5.2 %
無反應*	107	7.1 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q12 對於臺灣和中國大陸之間未來的發展，有人認為兩岸統一比較可能，也有人認為臺灣獨立比較可能，請問您比較同意哪一種看法？（問卷第12題）

	次數	百分比
兩岸統一比較可能	457	30.4 %
臺灣獨立比較可能	679	45.2 %
無反應*	367	24.4 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q13 如果臺灣自行宣布獨立，請問您認為中國大陸會不會攻打臺灣？（問卷第13題）

	次數	百分比
一定不會	121	8.0 %
不會	280	18.6 %
會	528	35.1 %
一定會	431	28.7 %
無反應*	143	9.5 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q14 如果因為臺灣宣布獨立，中國大陸攻打臺灣，請問您認為美國政府會採取什麼對策？會出兵援助、只提供武器、只提供非軍事援助、還是什麼都不做？（問卷第14題）

	次數	百分比
出兵援助	300	19.9 %
只提供武器	667	44.4 %
非軍事援助	134	8.9 %
都不做	220	14.7 %
無反應*	182	12.1 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q15 如果臺灣維持現狀、不宣布獨立，但中國大陸卻攻打臺灣，請問您認為美國政府會採取什麼對策？會出兵援助、只提供武器、只提供非軍事援助、還是什麼都不做？（問卷第15題）

	次數	百分比
出兵援助	537	35.7 %
只提供武器	495	32.9 %
非軍事援助	133	8.8 %
都不做	157	10.5 %
無反應*	182	12.1 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q16 如果大陸攻打過來的話，請問您覺得我們國軍有沒有足夠能力靠自己保衛臺灣？
（問卷第16題）

	次數	百分比
有	432	28.7 %
沒有	962	64.0 %
無反應*	109	7.2 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q17 為了應對中國大陸的軍事威脅，我國最近將兵役由四個月改回一年，請問您認為，一年的兵役是太長，太短，或剛剛好？（問卷第17題）

	次數	百分比
太長	84	5.6 %
太短	549	36.5 %
剛剛好	768	51.1 %
無反應*	102	6.8 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q18 為了應對中國大陸的軍事威脅，請問您贊不贊成政府透過增加稅收來提升軍事與國防能力？（問卷第18題）

	次數	百分比
非常不贊成	418	27.8 %
不贊成	383	25.5 %
贊成	408	27.2 %
非常贊成	191	12.7 %
無反應*	103	6.8 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q19 如果臺灣與中國大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？（問卷第19題）

	次數	百分比
順其自然	388	25.8 %
支持政府決定	150	10.0 %
投降	49	3.2 %
逃跑、出國	179	11.9 %
從軍	169	11.3 %
抵抗	103	6.9 %
留在臺灣	11	0.7 %
請求美國或國際支援	4	0.3 %
躲起來	51	3.4 %
保衛國家	20	1.3 %
保護自己（家人）的安全	22	1.5 %
支持中國大陸	2	0.1 %
到時候再說	6	0.4 %
罷免現在的政府	1	0.0 %
還能怎麼樣	13	0.8 %
去中國大陸	8	0.5 %
屯糧	2	0.2 %
等死	32	2.1 %
後勤補給	48	3.2 %
祈禱	1	0.1 %
捐錢（含物資）	17	1.2 %
將財產轉移至海外	1	0.0 %
無反應*	227	15.1 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q20 如果臺灣與中國大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？（問卷第20題）

	次數	百分比
一定不會	120	8.0 %
不會	311	20.7 %
會	451	30.0 %
一定會	496	33.0 %
無反應*	125	8.3 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q21 有人主張：「臺灣應該加強與美國、日本的合作來對抗大陸。」請問您同不同意這種說法？（問卷第21題）

	次數	百分比
非常不同意	189	12.6 %
不太同意	218	14.5 %
有點同意	456	30.3 %
非常同意	551	36.7 %
無反應*	89	5.9 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q22 您認為臺灣應該加強軍事力量來對抗中國大陸，還是採用比較溫和的政策，以避免製造兩岸的緊張關係？（問卷第22題）

	次數	百分比
加強軍事力量	379	25.2 %
採用比較溫和的政策	997	66.3 %
都需要	72	4.8 %
都沒用	2	0.1 %
無反應*	54	3.6 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q23 有人主張：「臺灣在政治上應該堅持兩岸對等的關係，即使這樣會妨礙經貿、觀光和文化交流，也是值得的。」請問您同不同意這種說法？（問卷第23題）

	次數	百分比
非常不同意	168	11.2 %
不太同意	311	20.7 %
有點同意	528	35.1 %
非常同意	346	23.0 %
無反應*	150	10.0 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q24 有人主張：「考慮到國家安全需要穩定的能源供應，臺灣應該增加核電使用，減少對進口能源的依賴。」請問您同不同意這種說法？（問卷第24題）

	次數	百分比
非常不同意	123	8.2 %
不太同意	233	15.5 %
有點同意	483	32.2 %
非常同意	520	34.6 %
無反應*	144	9.6 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q25 請問您認為美國政府是不是希望兩岸軍事對立升高，這樣對美國較有利？（問卷第25題）

	次數	百分比
是	686	45.7 %
不是	617	41.1 %
無反應*	199	13.3 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q26 有些人主張：「有時候使用武力是解決國際問題的唯一辦法。」請問您同不同意這種說法？（問卷第26題）

	次數	百分比
非常不同意	671	44.6 %
不太同意	487	32.4 %
有點同意	188	12.5 %
非常同意	89	5.9 %
無反應*	67	4.5 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q27 在今年1月13日舉行的總統大選中，您有沒有去投票？（問卷第27題）

	次數	百分比
有	1231	81.9 %
沒有	268	17.8 %
無反應*	4	0.3 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：忘記了、拒答。

Q28 那請問總統大選的三位候選人柯文哲、賴清德與侯友宜，您把票投給誰？（問卷第28題）

	次數	百分比
柯文哲	233	15.5 %
賴清德	448	29.8 %
侯友宜	256	17.0 %
未領票	2	0.1 %
投廢票	19	1.2 %
無反應*	274	18.2 %
跳題	272	18.1 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：忘記了/不知道、拒答。

Q29 政黨認同（問卷第29、29a、29b題）

	次數	百分比
國民黨	334	22.2 %
民進黨	459	30.6 %
新黨	3	0.2 %
親民黨	2	0.1 %
時代力量	6	0.4 %
台灣民眾黨	153	10.2 %
中立及看情形	495	32.9 %
無反應及其他政黨	50	3.3 %
合計	1,503	100.0 %

Q30 政黨支持（問卷第29、29a、29b題）

	次數	百分比
非常支持國民黨	114	7.6 %
普通支持國民黨	176	11.7 %
偏國民黨	44	2.9 %
非常支持民進黨	202	13.4 %
普通支持民進黨	220	14.7 %
偏民進黨	37	2.5 %
非常支持新黨	1	0.0 %
普通支持新黨	3	0.2 %
非常支持親民黨	1	0.1 %
普通支持親民黨	1	0.0 %
非常支持時代力量	3	0.2 %
普通支持時代力量	4	0.2 %
非常支持台灣民眾黨	52	3.4 %
普通支持台灣民眾黨	79	5.2 %
偏台灣民眾黨	23	1.5 %
中立、其他政黨及無反應	545	36.3 %
合計	1,503	100.0 %

Q31 政黨認同（問卷第29、29a、29b題）

	次數	百分比
國民黨	334	22.2 %
民進黨	459	30.6 %
新黨	3	0.2 %
親民黨	2	0.1 %
綠黨	3	0.2 %
時代力量	6	0.4 %
社民黨	3	0.2 %
臺灣基進	3	0.2 %
台灣民眾黨	153	10.2 %
小民參政歐巴桑聯盟	3	0.2 %
麻將最大黨	2	0.2 %
多黨	5	0.3 %
中立、看情形	490	32.6 %
無反應*	36	2.4 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q32 臺灣人/中國人認同（問卷第30題）

	次數	百分比
臺灣人	914	60.8 %
都是	518	34.5 %
中國人	31	2.1 %
無反應*	40	2.6 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q33 年齡（問卷第31題）

	次數	百分比
20 至 29 歲	223	14.9 %
30 至 39 歲	248	16.5 %
40 至 49 歲	293	19.5 %
50 至 59 歲	270	18.0 %
60 歲及以上	442	29.4 %
無反應*	26	1.8 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：拒答。

Q34 請問您的最高學歷是什麼？（問卷第32題）

	次數	百分比
小學及以下	163	10.8 %
國、初中	170	11.3 %
高中、職	409	27.2 %
專科	171	11.4 %
大學及以上	575	38.3 %
無反應*	16	1.0 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：拒答。

Q35 父親省籍（問卷第33題）

	次數	百分比
本省客家人	171	11.4 %
本省閩南人	1,098	73.1 %
大陸各省市人	131	8.7 %
原住民	24	1.6 %
無反應、其他*	78	5.2 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應、其他包括：外籍人士、大陸新住民、外國新住民。不知道、拒答。

Q36 父親省籍七分類（問卷第33題）

	次數	百分比
本省客家人	171	11.4 %
本省閩南人	1,098	73.1 %
大陸各省市人	131	8.7 %
原住民	24	1.6 %
外籍人士	6	0.4 %
大陸新住民	5	0.3 %
外國新住民	6	0.4 %
無反應*	60	4.0 %
合計	1,503	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

Q37 性別（問卷第34題）

	次數	百分比
男性	735	48.9 %
女性	768	51.1 %
合計	1,503	100.0 %

Q38 訪問時使用語言（問卷第35題）

	次數	百分比
國語	1,275	84.9 %
臺語	95	6.3 %
國、臺語	132	8.8 %
合計	1,503	100.0 %

Type 樣本類型

	次數	百分比
市話訪問	1,180	78.5 %
手機訪問	323	21.5 %
合計	1,503	100.0 %

附件二、中國印象調查研究網路民意調查正式問卷與數據結果

執行日期：2025 年 1 月 10 日至 1 月 31 日

樣本數：3,253 份

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e:
//Field/r1_att1_name} - 申請人1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	125	3.8	3.8	3.8
	2.00	195	6.0	6.0	9.8
	3.00	417	12.8	12.8	22.7
	4.00	529	16.3	16.3	38.9
	5.00	915	28.1	28.1	67.0
	6.00	701	21.5	21.5	88.6
	7.00	371	11.4	11.4	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e:
//Field/r1_att1_name} - 申請人2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	140	4.3	4.3	4.3
	2.00	215	6.6	6.6	10.9
	3.00	419	12.9	12.9	23.8
	4.00	563	17.3	17.3	41.1
	5.00	772	23.7	23.7	64.8
	6.00	702	21.6	21.6	86.4
	7.00	442	13.6	13.6	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e:
//Field/r2_att1_name} - 申請人1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	119	3.7	3.7	3.7
	2.00	195	6.0	6.0	9.7
	3.00	407	12.5	12.5	22.2
	4.00	481	14.8	14.8	37.0
	5.00	846	26.0	26.0	63.0
	6.00	757	23.3	23.3	86.2
	7.00	448	13.8	13.8	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e:
//Field/r2_att1_name} - 申請人2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	147	4.5	4.5	4.5
	2.00	209	6.4	6.4	10.9
	3.00	468	14.4	14.4	25.3
	4.00	573	17.6	17.6	42.9
	5.00	781	24.0	24.0	67.0
	6.00	693	21.3	21.3	88.3
	7.00	382	11.7	11.7	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e: //Field/r3_att1_name} - 申請人1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	130	4.0	4.0	4.0
	2.00	156	4.8	4.8	8.8
	3.00	427	13.1	13.1	21.9
	4.00	498	15.3	15.3	37.2
	5.00	827	25.4	25.4	62.6
	6.00	771	23.7	23.7	86.4
	7.00	444	13.6	13.6	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e: //Field/r3_att1_name} - 申請人2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	147	4.5	4.5	4.5
	2.00	259	8.0	8.0	12.5
	3.00	435	13.4	13.4	25.9
	4.00	576	17.7	17.7	43.6
	5.00	783	24.1	24.1	67.6
	6.00	646	19.9	19.9	87.5
	7.00	407	12.5	12.5	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e: //Field/r4_att1_name} - 申請人1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	117	3.6	3.6	3.6
	2.00	186	5.7	5.7	9.3
	3.00	407	12.5	12.5	21.8
	4.00	527	16.2	16.2	38.0
	5.00	831	25.5	25.5	63.6
	6.00	786	24.2	24.2	87.7
	7.00	399	12.3	12.3	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e: //Field/r4_att1_name} - 申請人2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	155	4.8	4.8	4.8
	2.00	214	6.6	6.6	11.3
	3.00	489	15.0	15.0	26.4
	4.00	590	18.1	18.1	44.5
	5.00	810	24.9	24.9	69.4
	6.00	625	19.2	19.2	88.6
	7.00	370	11.4	11.4	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e: //Field/r5_att1_name} - 申請人1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	135	4.2	4.2	4.2
	2.00	204	6.3	6.3	10.4
	3.00	395	12.1	12.1	22.6
	4.00	520	16.0	16.0	38.5
	5.00	872	26.8	26.8	65.4
	6.00	735	22.6	22.6	87.9
	7.00	392	12.1	12.1	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在1-7的評分中，1代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，7代表臺灣一定要給申請人永久居留證，您會如何評價申請人1、申請人2？ - \${e: //Field/r5_att1_name} - 申請人2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	136	4.2	4.2	4.2
	2.00	234	7.2	7.2	11.4
	3.00	502	15.4	15.4	26.8
	4.00	604	18.6	18.6	45.4
	5.00	766	23.5	23.5	68.9
	6.00	619	19.0	19.0	87.9
	7.00	392	12.1	12.1	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問川普就任美國總統之後，您覺得美國和中國的關係會變得比較好，還是比較不好？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不好	291	8.9	8.9	8.9
	不好	1514	46.5	46.5	55.5
	好	535	16.4	16.4	71.9
	非常好	69	2.1	2.1	74.1
	沒有改變/差不多	844	25.9	25.9	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問川普就任美國總統之後，您覺得美國和臺灣的關係會變得比較好，還是比較不好？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不好	109	3.4	3.4	3.4
	不好	1152	35.4	35.4	38.8
	好	696	21.4	21.4	60.2
	非常好	97	3.0	3.0	63.1
	沒有改變/差不多	1199	36.9	36.9	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問川普就任美國總統之後，您覺得中國和臺灣的關係會變得比較好，還是比較不好？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不好	362	11.1	11.1	11.1
	不好	1299	39.9	39.9	51.1
	好	246	7.6	7.6	58.6
	非常好	19	.6	.6	59.2
	沒有改變/差不多	1327	40.8	40.8	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問總統府在哪個縣市？ - Selected Choice

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 臺北市	3069	94.3	94.3	94.3
高雄市	35	1.1	1.1	95.4
桃園市	28	.9	.9	96.3
臺南市	21	.6	.6	96.9
臺中市	43	1.3	1.3	98.2
新竹縣	9	.3	.3	98.5
苗栗市	5	.2	.2	98.7
花蓮縣	3	.1	.1	98.8
宜蘭縣	7	.2	.2	99.0
南投縣	7	.2	.2	99.2
其他	26	.8	.8	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問以下哪一位是我國現任的行政院長？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 蘇貞昌	88	2.7	2.7	2.7
陳建仁	56	1.7	1.7	4.4
卓榮泰	2928	90.0	90.0	94.4
林全	6	.2	.2	94.6
以上皆非	175	5.4	5.4	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問以目前各政黨的立法委員席次來講，第二大黨是哪個政黨？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 民主進步黨	2496	76.7	76.7	76.7
中國國民黨	700	21.5	21.5	98.2
台灣民眾黨	37	1.1	1.1	99.4
時代力量	4	.1	.1	99.5
以上皆非	16	.5	.5	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問以下哪一個國家是我國現在的邦交國？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	日本	238	7.3	7.3	7.3
	印尼	23	.7	.7	8.0
	波蘭	18	.6	.6	8.6
	俄羅斯	1	.0	.0	8.6
	巴拉圭	1794	55.1	55.1	63.8
	委內瑞拉	292	9.0	9.0	72.7
	以上皆非	887	27.3	27.3	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您覺得美國與中國，目前哪一國的軍事力量比較強？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	美國強很多	1507	46.3	46.3	46.3
	美國強一些	1333	41.0	41.0	87.3
	一樣強	292	9.0	9.0	96.3
	中國強一些	96	3.0	3.0	99.2
	中國強很多	25	.8	.8	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您覺得20年後的美國與中國，哪一國的軍事力量比較強？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	美國強很多	805	24.7	24.7	24.7
	美國強一些	1144	35.2	35.2	59.9
	一樣強	661	20.3	20.3	80.2
	中國強一些	494	15.2	15.2	95.4
	中國強很多	149	4.6	4.6	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您覺得美國與中國，目前哪一國的經濟實力比較強？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	美國強很多	1475	45.3	45.3	45.3
	美國強一些	1247	38.3	38.3	83.7
	一樣強	245	7.5	7.5	91.2
	中國強一些	247	7.6	7.6	98.8
	中國強很多	39	1.2	1.2	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您覺得**20**年後的美國與中國，哪一國的經濟實力比較強？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	美國強很多	937	28.8	28.8	28.8
	美國強一些	1146	35.2	35.2	64.0
	一樣強	472	14.5	14.5	78.5
	中國強一些	528	16.2	16.2	94.8
	中國強很多	170	5.2	5.2	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

大家對美國有不同的看法。有人認為美國促成臺海兩岸穩定，也有人認為美國造成臺海兩岸不穩定。哪種論述比較接近您的觀點？ - 1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	90	2.8	2.8	2.8
	1.00	111	3.4	3.4	6.2
	2.00	157	4.8	4.8	11.0
	3.00	303	9.3	9.3	20.3
	4.00	344	10.6	10.6	30.9
	5.00	458	14.1	14.1	45.0
	6.00	451	13.9	13.9	58.8
	7.00	503	15.5	15.5	74.3
	8.00	419	12.9	12.9	87.2
	9.00	197	6.1	6.1	93.2
	10.00	220	6.8	6.8	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

大家對中國有不同的看法。有人認為中國是臺灣貿易出口和經濟成長的機會，也有人認為中國對臺灣的國家安全與民主自由構成威脅。哪種論述比較接近您的觀點？ - 1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	508	15.6	15.6	15.6
	1.00	287	8.8	8.8	24.4
	2.00	305	9.4	9.4	33.8
	3.00	380	11.7	11.7	45.5
	4.00	329	10.1	10.1	55.6
	5.00	318	9.8	9.8	65.4
	6.00	355	10.9	10.9	76.3
	7.00	304	9.3	9.3	85.6
	8.00	219	6.7	6.7	92.4
	9.00	112	3.4	3.4	95.8
	10.00	136	4.2	4.2	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

大家對於美中臺的關係有不同看法。有人認為臺灣應該靠向美國比較好，也有人認為臺灣應該靠向中國比較好。哪種論述比較接近您的觀點？ - 1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	32	1.0	1.0	1.0
	1.00	33	1.0	1.0	2.0
	2.00	34	1.0	1.0	3.0
	3.00	90	2.8	2.8	5.8
	4.00	162	5.0	5.0	10.8
	5.00	992	30.5	30.5	41.3
	6.00	481	14.8	14.8	56.1
	7.00	441	13.6	13.6	69.6
	8.00	382	11.7	11.7	81.4
	9.00	205	6.3	6.3	87.7
	10.00	401	12.3	12.3	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我有時擔心臺灣（我們國家）會被國際盟友拋棄

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不同意	140	4.3	4.3	4.3
不同意	339	10.4	10.4	14.7
有點不同意	322	9.9	9.9	24.6
有點同意	1095	33.7	33.7	58.3
同意	838	25.8	25.8	84.0
非常同意	519	16.0	16.0	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我有時擔心我們的盟友可能會為了自身的利益而選擇放棄臺灣

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不同意	83	2.6	2.6	2.6
不同意	178	5.5	5.5	8.0
有點不同意	198	6.1	6.1	14.1
有點同意	902	27.7	27.7	41.8
同意	1065	32.7	32.7	74.6
非常同意	827	25.4	25.4	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我有時擔心臺灣會在全球舞臺上被孤立，或是沒有外交盟友

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不同意	133	4.1	4.1	4.1
不同意	377	11.6	11.6	15.7
有點不同意	383	11.8	11.8	27.5
有點同意	907	27.9	27.9	55.3
同意	930	28.6	28.6	83.9
非常同意	523	16.1	16.1	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我有時覺得有一天臺灣可能要在沒有國際支持的情況下完全靠自己生存

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不同意	138	4.2	4.2	4.2
	不同意	372	11.4	11.4	15.7
	有點不同意	451	13.9	13.9	29.5
	有點同意	911	28.0	28.0	57.5
	同意	864	26.6	26.6	84.1
	非常同意	517	15.9	15.9	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我有時擔心其他國家會在危機時忽視臺灣的需求

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不同意	74	2.3	2.3	2.3
	不同意	219	6.7	6.7	9.0
	有點不同意	301	9.3	9.3	18.3
	有點同意	962	29.6	29.6	47.8
	同意	1025	31.5	31.5	79.3
	非常同意	672	20.7	20.7	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我經常想知道，臺灣最親密的國際盟友會不會在我們最需要他們的時候支持我們

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不同意	104	3.2	3.2	3.2
	不同意	214	6.6	6.6	9.8
	有點不同意	372	11.4	11.4	21.2
	有點同意	1167	35.9	35.9	57.1
	同意	950	29.2	29.2	86.3
	非常同意	446	13.7	13.7	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我有時覺得臺灣對世界的貢獻被其他國家低估了

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不同意	81	2.5	2.5	2.5
	不同意	190	5.8	5.8	8.3
	有點不同意	326	10.0	10.0	18.4
	有點同意	934	28.7	28.7	47.1
	同意	1047	32.2	32.2	79.2
	非常同意	675	20.8	20.8	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我有時擔心未來我們的邦交國有可能會斷絕與臺灣的關係

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不同意	103	3.2	3.2	3.2
	不同意	266	8.2	8.2	11.3
	有點不同意	367	11.3	11.3	22.6
	有點同意	1052	32.3	32.3	55.0
	同意	922	28.3	28.3	83.3
	非常同意	543	16.7	16.7	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

以下想請教您有關臺灣國際處境的問題：- 我有時擔心未來臺灣有可能會被排除在所有的國際組織之外

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不同意	121	3.7	3.7	3.7
	不同意	369	11.3	11.3	15.1
	有點不同意	439	13.5	13.5	28.6
	有點同意	955	29.4	29.4	57.9
	同意	818	25.1	25.1	83.1
	非常同意	551	16.9	16.9	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

整體而言，請問您對於當前我國的外交處境滿不滿意？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不滿意	531	16.3	16.3	16.3
不滿意	1863	57.3	57.3	73.6
滿意	800	24.6	24.6	98.2
非常滿意	59	1.8	1.8	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

社會上有人認為臺灣應該積極尋求與其他國家建立新的邦交關係，但也有人認為臺灣應該專注於與重要國家維持非正式但實質的關係。哪一種做法比較符合您的看法？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 尋求與其他國家建立新的邦交關係	690	21.2	21.2	21.2
維持與重要國家非正式但實質的關係	2563	78.8	78.8	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

為了維持與現有邦交國的關係，有人認為我們應該增加對這些國家的援助，但也有人認為我們已經做得很好。請問您支不支持增加我們對邦交國的援助？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不支持	417	12.8	12.8	12.8
不支持	1532	47.1	47.1	59.9
支持	1256	38.6	38.6	98.5
非常支持	48	1.5	1.5	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問您平常會不會去注意媒體對美中臺關係的新聞報導？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 一點都不注意	40	1.2	1.2	1.2
不太注意	530	16.3	16.3	17.5
有點注意	1878	57.7	57.7	75.3
非常注意	805	24.7	24.7	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問您對美國的整體印象好不好？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不好	181	5.6	5.6	5.6
不好	1036	31.8	31.8	37.4
好	1910	58.7	58.7	96.1
非常好	126	3.9	3.9	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問您對中國的整體印象好不好？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不好	1005	30.9	30.9	30.9
不好	1551	47.7	47.7	78.6
好	661	20.3	20.3	98.9
非常好	36	1.1	1.1	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

如果臺灣與中國發生戰爭，請問您會不會抵抗？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 一定不會	199	6.1	6.1	6.1
不會	373	11.5	11.5	17.6
可能會也可能不會	986	30.3	30.3	47.9
會	829	25.5	25.5	73.4
一定會	866	26.6	26.6	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

如果臺灣與中國發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 一定不會	160	4.9	4.9	4.9
不會	603	18.5	18.5	23.5
可能會也可能不會	1103	33.9	33.9	57.4
會	1065	32.7	32.7	90.1
一定會	322	9.9	9.9	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

整體來說，請問您對政治的事情感不感興趣？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不感興趣	268	8.2	8.2	8.2
	有點不感興趣	1062	32.6	32.6	40.9
	有點感興趣	1479	45.5	45.5	86.4
	非常感興趣	444	13.6	13.6	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您對於賴清德政府的整體表現滿不滿意？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不滿意	673	20.7	20.7	20.7
	不滿意	1206	37.1	37.1	57.8
	滿意	1145	35.2	35.2	93.0
	非常滿意	229	7.0	7.0	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您對身為臺灣人感到光不光榮？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不光榮	38	1.2	1.2	1.2
	不光榮	208	6.4	6.4	7.6
	光榮	1892	58.2	58.2	65.7
	非常光榮	1115	34.3	34.3	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您覺得以下哪些人是不能信任的？

常常有人在回答問題的時候，沒有仔細閱讀，並隨意地回答，導致我們的調查結果有錯誤。為了確認您有用心在閱讀題目，而且有讀到這裡，請您點選「其他」，並填入「已讀」兩個字，感謝您。 - **Selected Choice** 臺灣人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	臺灣人	237	7.3	100.0	100.0
Missing	System	3016	92.7		
Total		3253	100.0		

請問您覺得以下哪些人是不能信任的？

常常有人在回答問題的時候，沒有仔細閱讀，並隨意地回答，導致我們的調查結果有錯誤。為了確認您有用心在閱讀題目，而且有讀到這裡，請您點選「其他」，並填入「已讀」兩個字，感謝您。 - **Selected Choice** 中國人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	中國人	961	29.5	100.0	100.0
Missing	System	2292	70.5		
Total		3253	100.0		

請問您覺得以下哪些人是不能信任的？

常常有人在回答問題的時候，沒有仔細閱讀，並隨意地回答，導致我們的調查結果有錯誤。為了確認您有用心在閱讀題目，而且有讀到這裡，請您點選「其他」，並填入「已讀」兩個字，感謝您。 - **Selected Choice** 美國人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	美國人	488	15.0	100.0	100.0
Missing	System	2765	85.0		
Total		3253	100.0		

請問您覺得以下哪些人是不能信任的？

常常有人在回答問題的時候，沒有仔細閱讀，並隨意地回答，導致我們的調查結果有錯誤。為了確認您有用心在閱讀題目，而且有讀到這裡，請您點選「其他」，並填入「已讀」兩個字，感謝您。 - **Selected Choice** 德國人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	德國人	147	4.5	100.0	100.0
Missing	System	3106	95.5		
Total		3253	100.0		

請問您覺得以下哪些人是不能信任的？

常常有人在回答問題的時候，沒有仔細閱讀，並隨意地回答，導致我們的調查結果有錯誤。為了確認您有用心在閱讀題目，而且有讀到這裡，請您點選「其他」，並填入「已讀」兩個字，感謝您。 - **Selected Choice** 香港人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	香港人	320	9.8	100.0	100.0
Missing	System	2933	90.2		
Total		3253	100.0		

請問您覺得以下哪些人是不能信任的？

常常有人在回答問題的時候，沒有仔細閱讀，並隨意地回答，導致我們的調查結果有錯誤。為了確認您有用心在閱讀題目，而且有讀到這裡，請您點選「其他」，並填入「已讀」兩個字，感謝您。 - **Selected Choice** 韓國人

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 韓國人	430	13.2	100.0	100.0
Missing System	2823	86.8		
Total	3253	100.0		

請問您覺得以下哪些人是不能信任的？

常常有人在回答問題的時候，沒有仔細閱讀，並隨意地回答，導致我們的調查結果有錯誤。為了確認您有用心在閱讀題目，而且有讀到這裡，請您點選「其他」，並填入「已讀」兩個字，感謝您。 - **Selected Choice** 日本人

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 日本人	179	5.5	100.0	100.0
Missing System	3074	94.5		
Total	3253	100.0		

請問您覺得以下哪些人是不能信任的？

常常有人在回答問題的時候，沒有仔細閱讀，並隨意地回答，導致我們的調查結果有錯誤。為了確認您有用心在閱讀題目，而且有讀到這裡，請您點選「其他」，並填入「已讀」兩個字，感謝您。 - **Selected Choice** 其他

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 其他	2666	82.0	100.0	100.0
Missing System	587	18.0		
Total	3253	100.0		

我們想請教您對於民主政治的看法。請問以下三種說法，您比較同意哪一種？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 不管什麼情況下，民主政治都是最好的體制	1924	59.1	59.1	59.1
在有些情況下，威權的政治體制比民主政治好	988	30.4	30.4	89.5
對我而言，任何一種政治體制都一樣	341	10.5	10.5	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

整體而言，請問您對於目前臺灣民主政治實行的情形滿不滿意？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常不滿意	372	11.4	11.4	11.4
	不滿意	1121	34.5	34.5	45.9
	滿意	1580	48.6	48.6	94.5
	非常滿意	180	5.5	5.5	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

如果用0表示臺灣非常不民主，10表示臺灣非常民主，0到10之間請問您會給多少？ - 1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	41	1.3	1.3	1.3
	1.00	50	1.5	1.5	2.8
	2.00	87	2.7	2.7	5.5
	3.00	139	4.3	4.3	9.7
	4.00	155	4.8	4.8	14.5
	5.00	167	5.1	5.1	19.6
	6.00	301	9.3	9.3	28.9
	7.00	526	16.2	16.2	45.1
	8.00	694	21.3	21.3	66.4
	9.00	580	17.8	17.8	84.2
	10.00	513	15.8	15.8	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您對臺灣民主政治未來的發展是悲觀還是樂觀？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常悲觀	250	7.7	7.7	7.7
	悲觀	1169	35.9	35.9	43.6
	樂觀	1691	52.0	52.0	95.6
	非常樂觀	143	4.4	4.4	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

在我們的社會裡，有人說臺灣應該儘快獨立，也有人說臺灣和中國應該儘快統一，也有人主張應該維持現狀，請問您比較贊成哪一種說法？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	臺灣應該儘快獨立	315	9.7	9.7	9.7
	先維持現狀，以後再走向獨立	989	30.4	30.4	40.1
	先維持現狀，以後再看情形	1342	41.3	41.3	81.3
	先維持現狀，以後再和中國統一	156	4.8	4.8	86.1
	永遠維持現狀	412	12.7	12.7	98.8
	臺灣應該儘快和中國統一	39	1.2	1.2	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您是民國哪一年出生？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	29.00	1	.0	.0	.0
	30.00	3	.1	.1	.1
	31.00	2	.1	.1	.2
	32.00	2	.1	.1	.2
	33.00	4	.1	.1	.4
	34.00	5	.2	.2	.5
	35.00	6	.2	.2	.7
	36.00	9	.3	.3	1.0
	37.00	17	.5	.5	1.5
	38.00	14	.4	.4	1.9
	39.00	18	.6	.6	2.5
	40.00	29	.9	.9	3.4
	41.00	36	1.1	1.1	4.5
	42.00	47	1.4	1.4	5.9
	43.00	37	1.1	1.1	7.1
	44.00	45	1.4	1.4	8.5
	45.00	40	1.2	1.2	9.7
	46.00	45	1.4	1.4	11.1
	47.00	69	2.1	2.1	13.2
	48.00	61	1.9	1.9	15.1
	49.00	71	2.2	2.2	17.2
	50.00	86	2.6	2.6	19.9
	51.00	86	2.6	2.6	22.5
	52.00	94	2.9	2.9	25.4
	53.00	38	1.2	1.2	26.6

請問您是民國哪一年出生？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
54.00	42	1.3	1.3	27.9
55.00	46	1.4	1.4	29.3
56.00	56	1.7	1.7	31.0
57.00	43	1.3	1.3	32.3
58.00	57	1.8	1.8	34.1
59.00	76	2.3	2.3	36.4
60.00	71	2.2	2.2	38.6
61.00	68	2.1	2.1	40.7
62.00	84	2.6	2.6	43.3
63.00	53	1.6	1.6	44.9
64.00	47	1.4	1.4	46.4
65.00	82	2.5	2.5	48.9
66.00	68	2.1	2.1	51.0
67.00	72	2.2	2.2	53.2
68.00	78	2.4	2.4	55.6
69.00	71	2.2	2.2	57.8
70.00	97	3.0	3.0	60.7
71.00	88	2.7	2.7	63.4
72.00	95	2.9	2.9	66.4
73.00	66	2.0	2.0	68.4
74.00	59	1.8	1.8	70.2
75.00	54	1.7	1.7	71.9
76.00	56	1.7	1.7	73.6
77.00	59	1.8	1.8	75.4
78.00	46	1.4	1.4	76.8
79.00	48	1.5	1.5	78.3
80.00	53	1.6	1.6	79.9
81.00	51	1.6	1.6	81.5
82.00	65	2.0	2.0	83.5
83.00	69	2.1	2.1	85.6
84.00	66	2.0	2.0	87.6
85.00	60	1.8	1.8	89.5
86.00	59	1.8	1.8	91.3
87.00	39	1.2	1.2	92.5
88.00	56	1.7	1.7	94.2
89.00	48	1.5	1.5	95.7
90.00	46	1.4	1.4	97.1
91.00	35	1.1	1.1	98.2

請問您是民國哪一年出生？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
92.00	35	1.1	1.1	99.3
93.00	24	.7	.7	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問您目前的戶籍在哪一個縣市？ - Selected Choice

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 基隆市	46	1.4	1.4	1.4
臺北市	556	17.1	17.1	18.5
新北市	624	19.2	19.2	37.7
桃園市	298	9.2	9.2	46.8
新竹市	73	2.2	2.2	49.1
新竹縣	66	2.0	2.0	51.1
苗栗縣	53	1.6	1.6	52.8
臺中市	376	11.6	11.6	64.3
彰化縣	137	4.2	4.2	68.5
嘉義市	40	1.2	1.2	69.8
南投縣	36	1.1	1.1	70.9
雲林縣	39	1.2	1.2	72.1
嘉義縣	45	1.4	1.4	73.4
臺南市	243	7.5	7.5	80.9
高雄市	394	12.1	12.1	93.0
屏東縣	75	2.3	2.3	95.3
臺東縣	22	.7	.7	96.0
花蓮縣	37	1.1	1.1	97.1
宜蘭縣	54	1.7	1.7	98.8
澎湖縣	8	.2	.2	99.0
金門縣	22	.7	.7	99.7
其他	9	.3	.3	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

在我們社會裡，有人說自己是臺灣人，也有人說自己是中國人，也有人認為兩者皆是。請問您認為自己是臺灣人，中國人，或者兩者皆是？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 臺灣人	2263	69.6	69.6	69.6
中國人	31	1.0	1.0	70.5
兩者皆是	959	29.5	29.5	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問您父親是本省客家人，本省閩南人，中國各省市人，還是原住民？ - **Selected Choice**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 本省客家人	361	11.1	11.1	11.1
本省閩南人	2319	71.3	71.3	82.4
中國各省市人	450	13.8	13.8	96.2
原住民	28	.9	.9	97.1
其他	95	2.9	2.9	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

請問您的最高學歷為何者？（含肄業或就學中）

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 小學	5	.2	.2	.2
初/國中	25	.8	.8	.9
高中職	374	11.5	11.5	12.4
專科	425	13.1	13.1	25.5
技術學院/大學	1570	48.3	48.3	73.7
研究所（碩博士）	854	26.3	26.3	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

在目前國內的政黨中，請問您有沒有比較支持哪一個政黨？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	1634	50.2	50.2	50.2
沒有	1619	49.8	49.8	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

那相對來說，請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	409	12.6	25.3	25.3
沒有	1209	37.2	74.7	100.0
Total	1618	49.7	100.0	
Missing System	1635	50.3		
Total	3253	100.0		

請問是哪一個政黨？ - Selected Choice

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	民主進步黨	1041	32.0	51.0	51.0
	中國國民黨	573	17.6	28.0	79.0
	台灣民眾黨	298	9.2	14.6	93.6
	時代力量	38	1.2	1.9	95.4
	台灣基進	23	.7	1.1	96.6
	新黨	10	.3	.5	97.1
	台灣綠黨	6	.2	.3	97.4
	親民黨	5	.2	.2	97.6
	社會民主黨	9	.3	.4	98.0
	統促黨	1	.0	.0	98.1
	其他	39	1.2	1.9	100.0
	Total	2043	62.8	100.0	
Missing	System	1210	37.2		
Total		3253	100.0		

請問您支持這個政黨的強度是「一點點」、「普通」，還是「很強」？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	一點點	471	14.5	23.0	23.0
	普通	951	29.2	46.5	69.6
	很強	622	19.1	30.4	100.0
	Total	2044	62.8	100.0	
Missing	System	1209	37.2		
Total		3253	100.0		

請問您和您同住的家庭成員，每個月的總收入大約是多少？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	19,999元及以下	81	2.5	2.5	2.5
	20,000元至29,999元	115	3.5	3.5	6.0
	30,000元至49,999元	544	16.7	16.7	22.7
	50,000元至69,999元	458	14.1	14.1	36.8
	70,000元至89,999元	457	14.0	14.0	50.9
	90,000元至109,999元	403	12.4	12.4	63.3
	110,000元至129,999元	291	8.9	8.9	72.2
	130,000元至149,999元	185	5.7	5.7	77.9
	150,000元及以上	500	15.4	15.4	93.3
	不知道	219	6.7	6.7	100.0
	Total	3253	100.0	100.0	

請問您的性別？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 男性	1788	55.0	55.0	55.0
女性	1449	44.5	44.5	99.5
其他	16	.5	.5	100.0
Total	3253	100.0	100.0	

附件三、中國印象調查深度訪談代碼

受訪者編號	職稱	訪談時間
W1	政治學系教授	2025/04/10
W2	研究中心研究員	2025/04/11
W3	政治學系教授	2025/04/11
W4	政治學系副教授	2025/04/11
W5	公共事務研究所教授	2025/04/11
W6	國際政治研究所教授	2025/04/11
W7	政治學系教授	2025/04/13
W8	研究中心研究員	2025/04/14
W9	政治學系教授	2025/04/14
W10	研究中心研究員	2025/04/14
W11	政治學系教授	2025/04/15
W12	公共事務研究所教授	2025/04/24
W13	政治學系教授	2025/05/05
W14	政治學系教授	2025/05/11
W15	兼任助理教授	2025/05/25
W16	政治學系教授	2025/06/12
W17	政治學系助理教授	2025/07/23
W18	博士後研究員	2025/08/06
W19	政治學系助理教授	2025/08/10
W20	政治學系助理教授	2025/09/02
W21	政治學系副教授	2025/10/17
W22	國際政治研究所教授	2025/10/20

附件四、中國印象調查研究深度訪談語意稿

中國印象調查受訪者 W1 訪談

時間：2025/04/11

受訪者：W1 政治學系教授

第 16, 17, 18 題詢問受訪者川普就任美國總統之後，您覺得美國和中國（和臺灣以及中國和臺灣）的關係會變得比較好，還是比較不好？兩個國家的關係是否應該用緊密與疏遠或者緊張？好或不好雖然很一般口語，但是會不會捕捉不到具體的情境？而第 23, 24 題詢問軍事力量的比較，並沒有提到是在亞洲或者全球，會不會造成受訪者不好回答？

第 28 題詢問中國對國家安全造成威脅或者是經濟成長的機會，這兩個選項似乎沒有對立。建議明確地提示受訪者，一個選項是中國雖然提供臺灣經濟成長的重要動力，但是太依賴中國可能會危害臺灣的安全；另一個選項是中國雖然對臺灣有野心，但是如果脫離中國，臺灣經濟就會陷入危機。這樣可能比較能問得到民眾如何考量國家安全與經濟發展的利害得失。

第 30—38 題是蠻新的題目，其中一題是”我經常想知道，臺灣最親密的國際盟友會不會在我們最需要他們的時候支持我們”為什麼要問經常想知道？

第 40 題詢問受訪者要維持實質外交關係還是尋求新的邦交，這兩個目標似乎並不衝突，除非提示受訪者外交預算有限或者其他考量，不然很難解釋受訪者的回答。

第 46 題詢問如果臺灣與中國發生戰爭，請問您會不會抵抗？受訪者會不會因為是中國主動攻擊臺灣還是臺灣宣布獨立使得中國攻擊臺灣這兩種情境，而有不同的反應？第 47 題也是如此。

中國印象調查受訪者 W2 訪談

時間：2025/04/11

受訪者：W2 研究中心研究員

從 1 月份的調查結果顯示，相對於中國，臺灣民眾更傾靠美國，也認為美國不論在軍事或經濟上，皆比中國更強大，即便 20 年後，部分民眾認為中國會變強，亦未能撼動民眾心中對美國霸主地位的認知。但民眾認為川普重返白宮後，對美中、美臺及兩岸關係都會帶來負面的影響，似乎顯示民眾對川普的好感度或信心相對偏低，這是否是受到臺灣傳統媒體或社群網路平臺的影響，值得探討。

其次，由於這次調查時間是在川普第二次正式任職前後(川普正是任職是 2025 年 1 月 20 日，此次調查為 1 月 10 日至 31 日)，當時川普尚未頒布重要的行政命令，也未發生重大事件，所以民眾對川普的認知多仍依據第一任期或競選期間相關資訊來回應。但川普上任後，對烏俄戰爭的立場(白宮世紀大吵、傾俄)、對世界各國所發起的關稅戰、施壓台积电赴美投資一千億美元、拒絕承諾協防臺灣，皆可能對臺灣民眾的態度認知形成相當程度的影響。因此，建議後測的問卷題目，除了保留既有的重要題目，以檢視民眾的態度是否發生變化外，亦可考慮增加民眾對上述事件或川普頒布相關行政命令的看法，以作為解釋變數。

另外，臺灣民眾對中國的印象，相當程度會受到兩岸政府相關政策與作為的影響。包括中國在 2025 年 4 月實施環臺軍事演習、國台辦設置「臺獨打手」舉報專欄、臺灣不承認多所大陸大學學歷、限縮兩岸學術交流、驅逐鼓吹武統的在臺陸配、賴總統將對岸視為境外敵對勢力等等，皆引起相當討論與爭議。這部分，亦可選擇設計部分題目列入後測探詢民眾的意見，以解釋民眾對中國印象或認知態度的轉變。

最後，在問卷題目上，由於可利用第 2、3 題對兩位申請人的評分差異，得知受訪者的相對偏好，因此第 1 題似可刪除。此外，第 16~18 題的選項，建議修正為「好很多、比較好、比較壞、壞很多」，更為貼近提問。

中國印象調查受訪者 W3 訪談

時間：2025/04/11

受訪者：W3 政治學系教授

在當前區域安全局勢高度變動、大陸對臺政策趨於強勢的背景下，臺灣社會對中國大陸的觀感正呈現出日益複雜且多元的面貌。「中國印象調查」作為一項針對臺灣民眾對中國整體態度進行系統性的研究，其方法設計與執行品質，對於掌握社會心理脈動、政策規劃與學術理論建構皆具有重要參考價值。以下擬就該調查之研究設計、問卷內容與政策連結等面向提出若干具體建議：

一、新穎方法的運用與樣本推論的侷限

本次調查結合聯合分析（conjoint analysis）方法，透過網路實驗設計評估民眾對不同屬性配置的「個案」是否應獲永久居留許可，反映出方法論上的創新。然而，網路抽樣過程中出現 50 歲以下樣本過度集中的現象，導致年長族群（特別是 60 歲以上者）需進行近 3 倍的加權，恐影響整體推論的穩定性與代表性。儘管在實驗法架構下，外部效度的要求相對寬鬆，但建議未來調查可適度調整樣本配置策略，讓年齡層與母體更為趨近，以強化本研究的推論。

二、問卷內容應涵蓋多維向度

目前問卷中對於「中國」的提問多集中於單一概念，略顯模糊，恐無法有效掌握民眾多層次的態度結構。建議可將「中國印象」依其性質區分為數個面向，諸如政治（對中共政權、治理模式之看法）、經濟（對中國經濟實力與其對臺影響之評價）、軍事（是否視中國為直接威脅）、文化（對中國傳統與現代文化之觀感）、人民（對中國一般民眾的態度）等。透過具體分類可更清晰描繪民眾在不同面向上之認知與情感反應，提升調查分析的深度與可解釋性。

三、納入時事脈絡與動態觀測

民意對中國的印象常受到國內外重大事件的觸發與影響，例如近年來頻繁的軍事演習、外交衝突、中美貿易戰、疫情溯源爭議等。建議問卷設計中應增加針對特定事件的反應性題項，並結合時間序列資料進行比較分析，以掌握民眾印象之變動機制與事件效應。此外，建議加入「長期趨勢型題目」，有助於觀察印象的結構性變遷，為後續的時間序列分析建立基礎。

四、質性資料之補充應用

為補足封閉式題目在捕捉深層意見與情緒上的侷限，建議設計 1 至 2 題開放式題目，蒐集受訪者自發性的意見表達。此舉不僅有助於補充量化資料所無法揭露的價值判斷與認知脈絡，亦有助於研究者於報告撰寫中引用具代表性的言論片段，提升敘述的說服力與真實感。

五、分析深化與政策應用之強化

調查結果不宜僅止於描述性統計呈現，更應進行結構性分析，辨識影響中國印象的潛在因素與社會分群。另建議研究團隊進一步探討其對政策討論的啟發，例如如何因應兩岸緊張情勢、臺灣對中貿易依賴的調整策略，或是社會教育與國際傳播方向的調整。透過研究與政策間的理論對話，方能提升學術研究的公共價值。

綜合而言，「中國印象調查」若能在方法設計上更精緻、樣本規劃上更周延、資料分析上更深入，將可成為理解臺灣社會對中國整體態度的重要依據，並對未來兩岸關係之學術研究與政策擘劃提供實質助益。

中國印象調查受訪者 W4 訪談

時間：2025/04/11

受訪者：W4 政治學系副教授

民國 114 年 1 月，由中研院政治所委託中研院人社中心執行的中國印象調查，探究一般民眾對於中國的印象、美中兩國形象、對美中的合作（或對抗）態度等三大類問題，這些問題都具有深刻的現實意義。尤其在賴清德總統和美國川普總統上臺，美中臺關係和國際情勢遭遇劇烈變化之際，有必要在短期間之內針對同一批民眾再做一次調查，以呈現臺灣民眾對於兩岸關係和國際情勢演變的心理變化。

調查結果有以下幾點發現值得特別關注：

一、對於國際環境惡化和臺灣孤立的憂慮：大多數民眾認為川普就任美國總統之後，美中臺關係三邊關係將劇烈惡化，擔心臺灣在國際舞臺上將會被孤立。

二、民主信心衰退：雖然大部分民眾還是認可和滿意臺灣現行的民主體制，也對於臺灣民主政治的未來發展持樂觀的態度，仍有許多民眾對於民主發展抱持疑慮，包括約三成（30.4%）民眾認為「在有些情況下，威權的政治比民主政治好」；約四成六（45.9%）民眾對於目前臺灣民主政治施行的狀況不滿意（包括不滿意、非常不滿意）；約四成四（43.6%）的民眾對於臺灣民主政治的未來發展抱持悲觀（包括非常悲觀、悲觀）的態度。

三、對於戰爭是否抵抗的不確定感：如臺灣與臺灣發生戰爭，約半數左右（52.1%）民眾選擇會抵抗，但相較於約四成左右（42.6%）的民眾判斷周遭大多數臺灣人會抵抗的比例，減少了 9.5%。由此可見，民眾對於「如果兩岸發生戰爭，大部分人是否會抵抗」的問題存在疑慮。

四、對於臺灣與美中關係的觀望態度：雖然超過半數民眾抱持美國穩定臺海局勢（55.2%）、中國威脅臺海安全（55.6%）的看法，但也有約三成民眾認為美國造成臺海不穩定（30.9%）、中國是臺灣經濟成長的窗口（34.5%）。此外，更值得注意的是，在民眾被問到「臺灣應靠向美國或者中國」的問題時，雖然近六成（58.7%）民眾認為應向美國依靠，但也有三成（30.5%）的民眾持中間立場，認為不應傾向任何一方。

總體而言，我們可以判斷有近三成到四成民眾臺灣民眾對於臺灣未來發展有著不穩定和不安定感，在美國發動貿易戰、兩岸局勢更加緊張的狀況之下，有這樣感受的民眾是否會大幅增加？這樣的感受又將如何影響到現實政治的發展？這些都有待進一步的調查資料驗證和探討。

中國印象調查受訪者 W5 訪談

時間：2025/04/11

受訪者：W5 公共事務研究所教授

本次「2025 中國印象調查」網路調查執行成果值得肯定。調查設計嚴謹，樣本抽樣結構具代表性，並透過加權方式修正偏差，使結果更具信效度。完成問卷數達 3,253 份，粗完成率超過四成，顯示具有一定的回應品質。問卷內容設計結合理論基礎與當前國際政局背景，特別是針對民眾對中國與美國的印象，提供連續性資料，有助於追蹤趨勢與深入分析。

根據《2025 中國印象調查》結果顯示，臺灣民眾對中國的整體印象仍傾向負面，對其制度、軍事發展與對臺態度多持保留甚至敵意看法，特別在「是否願意與中國統一」或「對中國的信任程度」等項目中呈現高度不信任。相對而言，對美國的觀感則穩定偏正向，顯示出臺灣民意在國際情勢變動下，仍展現出對民主制度與價值的認同。進一步觀察不同年齡層、教育程度與政治立場的交叉分析可發現，年輕族群與高學歷者對中國持更加負面的看法，顯示出臺灣社會在代際與知識結構上，對中國的戒心呈現結構性趨勢。這樣的民意趨勢不僅反映出臺灣社會對威權體制與強勢對臺立場的警惕，也提供決策者在制定兩岸政策、對外宣傳與民主鞏固方向上的重要依據。

整體而言，本次調查不僅具備數據的廣度與代表性，更能透過細緻的交叉比對呈現臺灣民眾在中國議題上的態度分化，具高度學術價值與政策參考意義。建議未來可延伸探討媒體使用、認知來源與情感結構如何影響「中國印象」的形成與變遷。從而更深入理解臺灣民意的動態邏輯與社會脈絡。

中國印象調查受訪者 W6 訪談

時間：2025/04/11

受訪者：W6 國際政治研究所教授

關於美中臺關係發展之評量問題，關鍵與主動權當然在美國身上，但詢答或解讀回應時，或必須關注以下幾個可能前提或角度：

一、如果聚焦在川普當選之後的美國政府，問題是：（1）人們是否認為川普可以代表美國？（2）人們是否認為川普可以代表對於美國的長期期待（例如在川普下臺後是否有所不同）？

二、如果聚焦於川普時期美國的對中與對臺政策，問題是：（1）人們是否理解川普時期對內與對外之整體戰略目標？（2）人們是否了解當前中國與兩岸問題在美國整體戰略目標中的地位與重要性？（3）人們是否了解川普政府迄今與中國溝通情形與可能交易籌碼？（4）人們是否了解川普（美國）在處理中國與兩岸問題時，與其他區域問題（例如烏克蘭與中東）之可能互動？

三、如果聚焦於美中實力對比，問題是：（1）人們對於美中實力對比之印象來源與主要依據為何？（2）人們是否了解當下國際環境與結構特性？

四、如果聚焦於臺灣目前與未來國際處境，問題是：（1）人們是否有能力解讀當前的涉臺新聞內容，例如絕大多數「挺臺」訊息都來自國會部門而非實際執行政策之行政部門，且多數所謂「決議」都沒有法律性質？（2）人們是否了解近期釋放「挺臺」訊息之國家只占全球國家總量之相對少數？（3）人們是否了解為何釋放「挺臺」訊息之國家並無與臺灣建交之計畫？（4）人們是否了解如果某日臺灣面臨「個位數邦交」甚至「零邦交」狀態，屆時將發生何種情況？

當然，問卷設計有必要透過「簡化」問題俾利提高完成填答之機率，但面對近期日趨「複雜化」之國際環境，簡化性思考所反映出之輿論基礎，以及它可能對決策系統產生之影響，可能是民主國家必須持續觀察之問題。

中國印象調查受訪者 W7 訪談

時間：2025/04/13

受訪者：W7 政治學系教授

1. 本計畫採取網路問卷調查方式進行資料蒐集，使用 Qualtrics 問卷平臺的服務來執行，以不同年齡層為基準結合集群隨機抽樣(Cluster Random Sampling)與等距抽樣法來進行抽樣工作。雖然以前網路問卷調查因為樣本代表性可能會受到電腦近用能力差異所導致的數位落差而有所影響，但近年來這裡的調查已獲學界與實務界接受。而從加樣的方式與樣本代表性檢定的結果來看，本調查研究符合學界一般要求。

2. 本研究的目的是在於利用「接觸理論」(contact theory)、「團體威脅論」(group threat theory)與「印象理論」(image theory)為理論架構，探討臺灣民眾對中國的整體印象、臺灣民眾對美中關係的評斷、以及臺灣民眾對於美中對抗下的立場選擇等三大議題。這些問題都非常切合學界旨趣，同時也切合臺灣未來對外關係的發展與挑戰。然而，執行報告的標題與內容似有不甚一致的情況。具體來說，標題裡有提到 2022-2025 年，讓人感覺好像是定群追蹤資料(panel data)，或是問卷裡可能有問受訪者關於 2022 年到 2025 年間的事之看法，但問卷是 2025 年執行，所以不是 panel data，而問卷的問題也沒有詢問 2022-2025 跨時性議題的態度與行為，所以不曉得是否要更改一下標題？

3. 第 1 頁到第 4 頁的結果呈現讓人困惑，我猜應該是和接觸理論與團體威脅論的問卷題目有關，建議修正。

4. 第 8 頁下半部到第 9 頁這三個詢問受訪者「哪種論述比較接近您的觀點」的問卷問題，其結果呈現讓人困惑，不確定 0-10 分的順序代表什麼意思。

5. 第 13 頁關於外交援助的問卷問題，以後若要繼續作這個問題，建議將題幹的「但也有人認為我們已經做得很好」改為「但也有人這麼認為」，這樣比較能對照。

中國印象調查受訪者 W8 訪談

時間：2025/04/14

受訪者：W8 研究中心研究員

這個計畫的研究目的是引用「接觸理論」(contact theory)和「團體威脅論」(group threat theory),以及國際關係研究中的「印象理論」(image theory)作為研究架構,並將其運用於臺灣和中國的接觸經驗,探討幾個相關議題,我有二個小小的建議:

1. 研究顯示發現隨著不同群體的接觸增加,會讓群體成員間增加互相的瞭解,及減輕種族彼此的敵對態度,接觸的時間長短及資訊的取得也是促進團體間正面關係的關鍵。Allport (1954)也曾指出:「僅有較深入的接觸能夠引發正面的觀感,偶發性的短暫接觸卻反而有可能造成負面的刻板印象」。在本計畫問卷中,似乎只有關於民眾對中國印象的題目,並沒有民眾和中國「接觸」的情況,由於兩個群體接觸的方式及程度,相當程度上也會影響對彼此的看法及印象,建議是否可以增加一些民眾與中國不同程度的接觸及交流的題目,以及這幾年來民眾與中國接觸的頻率,這樣或許比較有助於評估「是否會因兩岸交流停滯、接觸互動減少,進而導致彼此了解不足,遂產生負面看法並加劇雙方的緊張關係」的目的。

2. Stephan, Ybarra and Morrison (2009)認為團體威脅有二種:對身體的傷害或造成資源的損失之實質性威脅 (realistic threat),及威脅我群意義系統的完整性或合法性之象徵性威脅 (symbolic threat)。在問卷中似乎只有對民主制度的象徵性威脅題目,並沒有實質性威脅的題目,如民眾是否存在中國對臺灣戰爭的實質性威脅感受,以及其可能對民意造成的影響.建議可以增加實質性威脅的題目。

中國印象調查受訪者 W9 訪談

時間：2025/04/14

受訪者：W9 政治學系教授

在當前區域安全局勢高度變動、大陸對臺政策趨於強勢的背景下，臺灣社會對中國大陸的觀感正呈現出日益複雜且多元的面貌。「中國印象調查」作為一項針對臺灣民眾對中國整體態度進行系統性的研究，其方法設計與執行品質，對於掌握社會心理脈動、政策規劃與學術理論建構皆具有重要參考價值。以下擬就該調查之研究設計、問卷內容與政策連結等面向提出若干具體建議：

一、新穎方法的運用與樣本推論的侷限

本次調查結合聯合分析（conjoint analysis）方法，透過網路實驗設計評估民眾對不同屬性配置的「個案」是否應獲永久居留許可，反映出方法論上的創新。然而，網路抽樣過程中出現 50 歲以下樣本過度集中的現象，導致年長族群（特別是 60 歲以上者）需進行近 3 倍的加權，恐影響整體推論的穩定性與代表性。儘管在實驗法架構下，外部效度的要求相對寬鬆，但建議未來調查可適度調整樣本配置策略，讓年齡層與母體更為趨近，以強化本研究的推論。

二、問卷內容應涵蓋多維向度

目前問卷中對於「中國」的提問多集中於單一概念，略顯模糊，恐無法有效掌握民眾多層次的態度結構。建議可將「中國印象」依其性質區分為數個面向，諸如政治（對中共政權、治理模式之看法）、經濟（對中國經濟實力與其對臺影響之評價）、軍事（是否視中國為直接威脅）、文化（對中國傳統與現代文化之觀感）、人民（對中國一般民眾的態度）等。透過具體分類可更清晰描繪民眾在不同面向上之認知與情感反應，提升調查分析的深度與可解釋性。

三、納入時事脈絡與動態觀測

民意對中國的印象常受到國內外重大事件的觸發與影響，例如近年來頻繁的軍事演習、外交衝突、中美貿易戰、疫情溯源爭議等。建議問卷設計中應增加針對特定事件的反應性題項，並結合時間序列資料進行比較分析，以掌握民眾印象之變動機制與事件效應。此外，建議加入「長期趨勢型題目」，有助於觀察印象的結構性變遷，為後續的時間序列分析建立基礎。

四、質性資料之補充應用

為補足封閉式題目在捕捉深層意見與情緒上的侷限，建議設計 1 至 2 題開放式題目，蒐集受訪者自發性的意見表達。此舉不僅有助於補充量化資料所無法揭露的價值判斷與認知脈絡，亦有助於研究者於報告撰寫中引用具代表性的言論片段，提升敘述的說服力與真實感。

五、分析深化與政策應用之強化

調查結果不宜僅止於描述性統計呈現，更應進行結構性分析，辨識影響中國印象

的潛在因素與社會分群。另建議研究團隊進一步探討其對政策討論的啟發，例如如何因應兩岸緊張情勢、臺灣對中貿易依賴的調整策略，或是社會教育與國際傳播方向的調整。透過研究與政策間的理論對話，方能提升學術研究的公共價值。

綜合而言，「中國印象調查」若能在方法設計上更精緻、樣本規劃上更周延、資料分析上更深入，將可成為理解臺灣社會對中國整體態度的重要依據，並對未來兩岸關係之學術研究與政策擘劃提供實質助益。

中國印象調查受訪者 W10 訪談

時間：2025/04/14

受訪者：W10 研究中心研究員

從提供的資料看來，本計畫在方法上有特別著墨受訪者的選擇與實驗性質的訪問模式，不只有趣味，也豐富研究方法的探索，令人對研究成果高度期待。在此，僅簡要針對研究主題、受訪者選擇，以及問卷內容提供一些粗淺想法供參考。主題部分聚焦臺灣民眾如何看待當前美中關係架構下一些重要問題的看法，這是一個相當重要的議題，同時具有理論與實務價值。計畫主持人藉由接觸理論與群體威脅理論來解讀臺灣民眾在各個研究問題上的態度或選擇，是一個很好選擇，既可與現存理論對話，又可以提供新觀點。

本文在此可以提出的參考點是，不論是接觸理論或者是群體威脅理論，似乎都比較適合用在臺灣-大陸兩者的關係，但在本計畫的另一部分是否也要觸及臺灣-美國兩者的關係？這一部分更因為 2024 川普上臺之後，改變美中競爭態勢的強度賭與廣度，甚至推動全球關稅戰（一國戰全球，當然也波及臺灣）之後，臺灣民眾看美國角色時，是否會有新的觀點？以及是否會影響之前熱烈討論、現在仍然有效（甚至更有效）的「疑美論」觀點？這一部分如果可以稍微顧及到，將會讓整個研究更完整。

從已經完成的第一輪報告資料中看到受訪者的特徵有集中在高教育程度者的現象，透過加權方式的確有利改善樣本代表性。這樣的結果主要是當前調查困境的反應（受訪者的生態），而本文所採用的調查方式對於原始樣本結構的代表性的偏差程度究竟有多大也是一個值得關注的問題。換言之，本計畫的調查方式就是一個很好的討論課題，是否有類似的研究方法設計可以比照參考？或者可以與其他類似調查方法的研究成果進行比較？這同樣是一個不易處理的問題，但如能從中得出一個可行的方案，對學術社群的引用將有很大的貢獻。

本文在調查內容提供的參考是，因為調查問題有提供類似政治知識的題目，可以因此得出不同政治知識程度民眾的看法（理應更為理性客觀？），所以能否比照政治知識測量模式，尋找民眾在美中臺三邊關係下比較完整的利害關係程度之測量方式？這一想法也與前述討論「疑美論」的思考相關。

事實上，如果採取一個更寬廣的思考模式，「疑美論」相關議題固然與本計畫有相關，類似邏輯是不是也可以發展出「疑中論」（例如和平統一的可信度？武力犯臺的可信度（或成功的可能性）？）「疑國民黨論」（例如出賣臺灣的可信度？聯中抗美的可能性？）「疑民進黨論」（例如不宣布獨立以避免兩岸政爭的可能性？「倚美謀獨」的可信度？）這些類型的問題，恰是當前臺灣民眾在臺灣作為美中博弈下的一個棋字（不論是有自主性的行為者，或是受是美中競爭下馬前卒角色，甚至最後成為一個棄子）的思考選項。

而「疑國民黨論」與「疑民進黨論」的內容又可以進一步探索民眾在本研究主題

上的看法是如何受到政黨因素的影響。如果可以在篇幅容許下琢磨這些問題，也將增添本計畫獨特性。當然，如果這樣做，也需要在前述理論觀點再做延伸。

中國印象調查受訪者 W11 訪談

時間：2025/04/15

受訪者：W11 政治學系教授

1.此研究結合國際關係（印象理論）與政治心理學（接觸理論 vs.團體威脅論），不但在基礎研究上具有理論討論空間，對於臺灣目前的國際地位與國家安全等問題亦具有政策意涵，是一件很好的研究。研究發現也具啟發性。

2.在信度評估的部分，建議就成功寄發的 7,636 人中成功完成的 3,475 人之外的未完成者共 4,161 人，進行填答分析，看看這些人有哪些特質？並且這些特質，是否讓已完成的 3,475 人在母體的代表性上有缺失？雖然這份問卷並不是隨機抽樣，而是藉由加權達到 quota 的效果，但原本用來加權的 3,475 人的特質也會影響權值放大在那一部份特定人反應的效果之上。

3.此外，一般加權都需要通過三個標準，但此計畫僅通過性別與年齡分組，是否可以嘗試再過一個標準，看看後來的描述性統計是否有差異？如果沒有，則此研究的外在信度可以期待。

4.在 1-7 評分中，1 代表臺灣絕對不應該給申請人永久居留證，2 代表臺灣一定要給申請人永久居留證。您會如何評價申請人 1、申請人 2 的題組部分，結案報告的呈現令我有點看不懂。因為遍尋不著申請人 1 與 2 分別代表什麼？

5.請問川普就任美國總統之後，美國與中國/美國與臺灣/中國與臺灣關係，變得比較好，此題組共三題，應該要有一個比較的基準，譬如比起拜登時期，否則讀者不清楚幾%算是好或不好。

6.政治知識題，由簡單（總統府在哪個縣市）到稍微艱難（哪國是我邦交國），具有鑑別度。但需注意是屬於國內政治還是國際政治面向的政治知識。

7.比較美國與中國的軍事、經濟實力與 20 年後的軍事、經濟實力等題目，有比較基準很好。

8.關於美國促成臺海兩岸穩定或者不穩定的程度題是 one dimensional，但是中國是臺灣貿易出口與成長的機會 vs.對臺灣國家安全與民主自由的威脅，卻是 two dimensional 的問題，端視於吳老師的理論需求為何，如果是比較經濟與政治的兩種考量則可以運用。但如果同時比較這兩題就顯得不適切。

9.含「我有時候會擔心臺灣會被國際盟友拋棄」以下共六題，直到「我經常想知道，臺灣最親密的國際盟友會不會在我們最需要他們的時候支持我們」，這幾題測量細部的各種差異。但因為題目都放在一起，對於填答者來說可以出於疲憊、眼花、不耐等因素，可能會有這幾題答案高度雷同的問題，可以進行 factor analysis 還有與具有鑑別度的其他題交叉分析來進行效度檢定。

10.至於發生戰爭填答者會不會抵抗的問題，大抵延續吳老師過去相同計畫的問題，可以做跨年比較，是很棒的設計。

11.點選其他，並填入已讀的設計，確認填答者有認真在回答，是很好提高回應效度的設計。

12.至於回答哪些人是不能信任的，放入德國人與放入香港人的選項，值得思考。這裡是以國家為單位嗎？如果有香港人是否就要有澳門人？放德國人的用意在哪裡？

13.其他的題目幾乎都與一般 TEDS 或者中央研究院社會變遷等的問題一樣。比較沒有太多問題。

中國印象調查受訪者 W12 訪談

時間：2025/04/24

受訪者：W12 公共事務研究所教授

1 統計報表中，累積百分比的使用需要僅小心，類別變數應該不需要列出累進百分比，因為沒有任何意義。

2 題目：以下想請教您有關臺灣國際處境的問題，這一套題組中，問法皆是採取負面（negative）的詢問方式，建議採取正面（positive）的問法比較得宜。

3 該研究的調查方法為網路問卷，對象是資料庫的成員，抽樣方法卻是依照臺灣之年齡人口比例抽樣，以等距抽樣法進行抽樣。但是資料庫做為母體並不等於臺灣全體人口作為母體的樣態，兩者完全不同，需要對於抽樣方法做謹慎說明。

4 請問您對中國的整體印象好不好？這個題目本身提議不清。所謂的「中國」是中國政府還是中國的人民？兩者之間有很大的差別。從歷次的調查結果可以看出兩者確實不同。同樣的道理，對於美國的印象的概念也是相當模糊。

5 如果臺灣與中國發生戰爭，請問您會不會抵抗？所謂的「抵抗」有程度上的區別，受訪者的認知各有不同，較合理的詢問方式為將以以何種方式抵抗。這就像問臺灣受中國侵略，美國是否會力挺臺灣、力挺方法有外交譴責、提供武器、航母經過臺灣海峽、出兵協助、直接與中國對抗等。

6 另一個有趣的地方是「戰爭情境下的抵抗意願」，結果顯示有 52.1% 表示個人將會或一定會參與抵抗，但對於「多數臺灣人是否會這樣做」則僅有 42.6% 表示認同。反映出臺灣社會在戰爭風險預期中，同時存在著個人責任感與對集體行動的不確信。這個結果相當有趣，但與事實認知似乎有些不同。

7 受訪者中對於美國的整體印象，有近 37% 的受訪者表示不好與非常不好。但在信任度上，僅 15% 的受訪者認為美國不能信任，其間的落差也令人好奇。

中國印象調查受訪者 W13 訪談

時間：2025/05/05

受訪者：W13 政治學系教授

《2025 中國印象調查網路調查執行報告》以「接觸理論」、「團體威脅理論」與印象理論等架構，研究臺灣民眾在美中國戰略競逐之下，對中國與美國的國家印象變化，並進一步探索臺灣面對兩大強權競逐時的民意傾向與心理認知。對此份研究成果，提出學術建議，供學術先進參考。

一、方法設計與樣本處理嚴謹

本報告採用系統抽樣結合不等機率與事後分層加權（post-stratification weighting），成功補償了樣本偏離母體結構的問題。特別是針對性別與年齡兩項變數進行卡方檢定與設計效果估算，顯示研究團隊對樣本代表性的高度重視。建議未來或許考慮教育程度、地區、政治傾向等變項納入加權考量，增加分析的細緻度與推論的準確性。

網路調查具快速且成本可控制的優勢，樣本來源集中於網路使用族群，使得部分高齡、偏鄉或資訊弱勢者，其意見的捕捉產生困難。建議未來經費許可下輔以電話訪問或實體座談等混合方法，以更全面呈現民意分布。

二、理論架構操作與區辨

本研究以三項理論為主軸進行分析，其中「接觸理論」與「團體威脅論」兩者在族群政治研究中經常被放在光譜兩端，分別假設接觸會降低或加劇敵意。報告中援引此兩理論解釋兩岸互動減少與印象惡化的可能性，在問卷設計中可加入對應理論核心變項的題項，如：個人過去與中國互動的頻率與性質、主觀威脅感知指數等。建議未來在不違背研究目的的前提下，問卷設計可更明確對應理論操作化指標，以提升理論檢驗的精準度。

此外，印象理論（image theory）涉及國際關係中的他者建構與角色認知，如「威脅者」、「保護者」、「修正主義者」等角色類型，報告系統化呈現臺灣民眾如何分類中國與美國的國家形象，理論運用重於敘述。在符合研究設計的精神下，分類式題項或語義差異量表，或許可以更具體分析民眾的國家印象結構。

三、統計分析面向

本報告主要呈現大量次數分配與百分比統計，對整體趨勢提供完整輪廓。有鑑於研究目的欲探討不同族群對中國印象之異質性與變化，或許下一步可進行下列分析：

1. 交叉分析：比較不同年齡、性別、教育背景、地區等對中國與美國印象的分布差異。
2. 群集分析或因素分析：辨識受訪者心中的國家形象類型與意識形態維度。
3. 時間序列或橫斷比較：若能整合 2022–2025 歷年資料，進行縱貫性變化分析，更能呈現動態變遷。

報告的統計分析從描述性推進至推論性與結構性，呈現對於影響中國印象的深層因素與結構機制。

四、政策與傳播意涵

本研究結果對臺灣當前政治溝通、外交政策與國家認同政策具有高度政策參考價值。報告對政策建議可配合研究結果提出下列應用面建議：

- 政府如何改善中國形象惡化對兩岸穩定的影響？
- 如何強化民眾對「盟友形象」的信任建構（如美國）？
- 媒體在中國形象建構中扮演何種角色？
- 從學術層面延伸至公共政策與社會溝通的探討，提升研究的公共價值與社會參與程度。

五、結語

《2025 中國印象調查》探索當前臺灣民意與國際關係互動提供重要基礎與價值，對臺灣政治學界貢獻卓越。在方法論、理論操作與結果應用三方面深入探討，此研究不僅具有學術貢獻，更能對當前國家戰略與社會溝通產生具體助益。

中國印象調查受訪者 W14 訪談

時間：2025/05/11

受訪者：W14 政治學系教授

一、採用網路問卷調查方式，以獲得臺灣民眾對於下述議題：「1.臺灣民眾對中國的整體印象，是否會因兩岸交流停滯、接觸互動減少，進而導致彼此了解不足，遂產生負面看法並加劇雙方的緊張關係？2.面對美中兩國在軍事對峙與經貿競爭中的國際格局變化，一般民眾如何看待美國與中國的國家形象？又會根據哪些心理認知來做出評斷？3.在美中兩大強權對抗的國際體系中，若臺灣民眾需要做出選擇，基於國家整體利益的考量，會選擇與自身文化和語言相近、正迅速崛起但具軍事威脅的中國，還是繼續支持長期盟友且為既有強權的美國？」看法，以瞭解臺灣地區民眾對於中國及美國的整體印象。

本調查母體為專題中心「網路調查會員資料庫」20歲以上會員，採用等距抽樣方式產生樣本。結果的拒訪率為3.99%，最後完成問卷總數共3,253人，樣本代表性檢核及加權結果加權損耗為0.11，進行權重削減（weight trimming）作業。經處理後加權耗損為0.08，權值調整為合理範圍。仔細觀察樣本結構，大概可以發現代表性差異來源主要應該是來自「60歲及以上」這個年齡層的樣本數偏低所致。建議調查下次過程中，在催收過程中，可以即時針對初期回收結果就進行分層目標樣本數滿足情形進行區隔式催收，尤其針對「60歲及以上」的年齡層被抽中者。

二、調查題目針對主題屬於適切。初步結果與過去的變化不算大，看起來上屬穩定中有微幅跳動正常範疇，然由於調查是在一月份完成的，然由於調查時間後期，臺灣內部賴政府的國安17條與隨後陸配註銷居住證，大罷免等政治事件，外部國際情勢與川普上臺四月開啟的關稅戰，於調查主題均屬重要攸關，對於事件的可能影響，唯本計畫為2022-2025期間，強烈建議主持人接續延續本計畫，以觀察此一對臺灣重要課題的變化趨勢是否產生重要轉折，畢竟2025年初以來的臺灣內外政治經濟環境皆面臨重大變化，這些變化可能影響臺灣民眾對中國與美國印象至劇，非常有追蹤觀察之價值。

中國印象調查受訪者 W15 訪談

時間：2025/05/25

受訪者：W15 兼任助理教授

根據本調查的問項與結果提出以下淺見：

中華民國在歷經民進黨陳水扁、蔡英文，以及目前的賴清德等三位總統的執政下，美中臺三者的關係與互動現象，已經無法簡單地利用幾個理論或是模型就能解釋，外部因素固然會影響國人對於美國或中國大陸的印象與認知，但筆者認為，臺灣現在面臨的是執政者利用內部因素在建構國人的認知與印象。因此，筆者觀察到一些現象亦可能足以影響本調查研究的結果，提供以下淺見供參考。

影響因素一、利用「抗中保臺」、「抹紅」之意識形態與認知作戰的建構及宣傳不斷植入。

影響因素二、在國際關係及外交政策採取完全傾向美國，故意製造與中國大陸對抗被打壓的印象。

影響因素三、從教育內容及政策全面脫離中國歷史文化淵源的做法，造成青年世代不知自己的祖先從何而來，甚至利用官方大力宣傳臺灣的祖先是來自南島語系的荒謬說法，來製造臺灣與中國大陸無任何文化鏈結及歷史淵源，這種洗腦式的植入必然造成在印象與認知上的落差。

影響因素四、民進黨政府不斷利用美國官方或學界所推測或宣稱，中共可能在2027年對臺用武來恐嚇臺灣人民，並隨美國唱和臺灣的兵力及武力不足，大肆地向美國購買武器與延長義務役的役期，並利用媒體製造兩岸隨時有戰爭的可能性，尤其最近的「賴17條」的提出，目的還是要加深臺灣人民對於中國大陸的敵意認知及印象。

影響因素五、全面掌控媒體（包括網路媒體）的洗腦式宣傳與控制司法所產生的寒蟬效應，來恫嚇人民不敢與中國大陸交流，造成部分人民對於中國大陸實際發展情況的認識不足，讓臺灣不同世代自然會對於中國大陸產生了不同的印象與認知。

上述五點淺見僅提供參考！

中國印象調查受訪者 W16 訪談

時間：2025/06/12

受訪者：W16 政治學系教授

《中國印象調查執行報告》主要針對臺灣民眾對中國與美國的印象進行分析，研究重點置於 2022 至 2025 年在美中戰略競逐背景下，民眾觀感的變遷趨勢。本研究以接觸理論（Contact Theory）、團體威脅理論（Group Threat Theory），以及國際關係研究的印象理論（Image Theory）為理論架構，探討以下三項議題：

1. 臺灣民眾是否因兩岸交流減少而導致對中國印象惡化？
2. 在美中軍事與經貿對抗之中，臺灣民眾如何評價兩國形象？
3. 若需選邊站時，臺灣民眾會傾向選擇與美國或中國？

這份調查執行報告的有效樣本共 3,253 份，並經加權處理，以符合臺灣總體人口的性別與年齡分佈。加權後代表性良好，顯示結果具有一定推論性。

綜合來說，這份調查執行報告驗證臺灣社會近年來的「疑美離中」的現象——一方面，因為西太平洋的局勢緊張，致使臺灣必須更加依賴美國，但又擔心美國隨時的因利背棄；另一方面，則是因為改革開放後的豐碩經濟成果，讓中國民族主義興盛且軍事強勢崛起，讓臺灣在經濟上不得不逐步斷開中國經濟臍帶，並被迫步入惡性循環的軍備競賽。然而，這份報告也同時驗證了臺灣目前的政黨惡鬥的焦點，與現實社會脫節的情況。

「疑美論」存在臺灣社會已久，是指臺灣民眾對於美國政府的不信任態度，亦即在與臺灣並肩作戰的議題上，美國不一定可靠、不一定真心支持臺灣、甚至可能在關鍵時刻背棄臺灣。這種論調其實是立基於臺灣的歷史經驗——從國內共戰時美國的「中立化」，實際上被視為對國民黨的背棄；1979 年的中美建交，讓中華民國喪失最重要盟友的外交承認，而正式成為國際棄嬰；1982 年，「八一七公報」限制對臺軍售，大幅減緩了臺灣換裝軍備的步調；以及 21 世紀初，美國公開譴責民進黨政府為「單方面改變現狀」等。這是何以在民調中，雖然對美國「好感度」偏高，但對於美國是否可靠則回答更為分裂。報告當中的國際盟友，更具體而言，亦等同美國。

太陽花運動與反送中運動以降，臺灣緩步地減少兩岸的經貿與文化交流，對中國的負面印象開始加深。調查報告也印證了這個現象，並且在兩國當中偏向美國的立場明顯。其中，有 64% 的受訪者認為，20 年後，美國的經濟實力仍在中國之上，這可能是親美的立場仍舊穩定的原因之一。

雖然光從報告難以交叉分析而獲得更進一步的結果，但這已經足以顯示著臺灣社會在國際議題上的焦慮。依賴美國又懷疑美國不值得依賴，遠離中國又必須持續與中國交流不敢離得太遠。

最後，在如此惡劣的兩強夾擊的情況之下，過半的受訪者對於臺灣的民主成就感到滿意，同時對其未來發展感到樂觀。與此同時，超過九成的受訪者對於身為臺灣人

感到光榮，並有過半願意抵制中國侵略戰爭。在疑美恐中的國際氛圍當中，受訪者勾勒出臺灣社會體認必須自立自強而產生自信與自恃的樣貌。

中國印象調查受訪者 W17 訪談

時間：2025/07/23

受訪者：W17 政治學系助理教授

在《中國印象調查研究》中，「臺灣國際處境」與「美中比較」兩組題目提供極具啟發性的資料，讓我們得以從整體視角觀察臺灣民眾如何定位美中兩強以及自身的戰略處境。本文嘗試將「疑美論」放入「美中比較」的分析框架中加以討論，並在此基礎上提出一些初步想法，謹供未來研究設計時作為參考之用。

一、民眾在「實力比較」上高度肯定美國優勢

本次調查顯示，臺灣民眾對美中兩國在軍事與經濟「硬實力」上的比較呈現高度一致的看法，普遍認為美國仍明顯領先中國。具體而言，在軍事實力方面，高達 87.3% 的受訪者認為目前美國的軍力「強於」中國，其中更有 46.3% 直言「強很多」。相對地，僅有不到 4% 的民眾認為中國軍力已經超越美國，顯示絕大多數臺灣人仍將美國視為全球安全秩序的主要守護者。同樣地，在經濟實力的認知上，也有 83.7% 的受訪者認為美國目前的經濟實力優於中國，其中有 45.3% 指出「強很多」，遠高於選擇中國占優的比例（僅約 9%）。從這些數據來看，臺灣社會整體對美國的軍事與經濟領導地位抱持高度肯定，對「美國是強權」這一認知基本無異議，構成臺灣民意中對美方角色的實力認同基礎。

然而，值得注意的是，當問題轉向未來二十年的發展趨勢時，雖然美國仍被看好居於領先地位，但民眾的評價開始趨於保留。例如，僅有 24.7% 的受訪者認為「20 年後美國軍力將遠勝中國」，顯示部分民眾預期中國可能在軍事上縮短與美國的差距；在經濟部分，對美中經濟實力的未來走向看法更為分歧，超過三成受訪者預測中國將在二十年內追上甚至超越美國。這說明儘管當前臺灣社會普遍「信美於強」，但對於中國崛起的未來影響也抱持著某種現實主義的警覺與預期，並為下文所提及的「信美於強、卻疑美於心」的矛盾心態埋下伏筆。

二、在情感與信任層面出現「實力信美、信任疑美」的矛盾

儘管臺灣民眾普遍認定美國在軍事與經濟上擁有顯著優勢，但調查結果同時揭示，在盟友信任與危機應對的層面上，社會整體對美國的信任度並未與其實力認知相匹配。這種「信美於強、疑美於心」的矛盾心理，構成當前臺灣社會對國際戰略處境的核心張力。調查顯示，約 86% 的受訪者同意「盟友可能會為了自身利益而放棄臺灣」的說法，反映出民眾雖然承認美國具備強大的能力，卻深怕其承諾並不牢靠。同樣地，78.8% 的受訪者坦言「我常懷疑我們最親密的國際盟友在我們真正需要他們時是否會支持我們」，可見「道義信任赤字」在臺灣民間心理中佔據相當程度的分量。

這種信任落差，也表現在對美國介入臺海是否有助於區域穩定的認知上。調查中的 0-10 分量尺題顯示，民眾對「美國是否能穩定臺海」的評分平均為 5.8 分，屬於中間略偏負向的評價。亦即，雖然社會期待美國作為安全保障者，但對其介入是否真

能帶來穩定，卻沒有一致肯定。這種矛盾態度說明，「疑美論」不完全是對美國的不信任，而是一種建基於現實政治感知與地緣風險判斷上的戰略焦慮。換言之，臺灣民眾在美國的實力與價值間並未建立穩固的信任邏輯，這正是當前民意結構中最值得關注的灰色地帶。

三、疑美論作為「美中相對比較」中的選擇焦慮

如果說上述現象反映的是民眾對美國信任的遲疑，那麼從更宏觀的視角來看，「疑美論」本質上是一種鑲嵌於美中比較邏輯下的戰略困境。臺灣社會一方面在實力與制度價值上高度偏好美國，另一方面卻又無法完全排除與中國之間的經貿依賴與地緣互動所帶來的現實考量。這種兩難，清楚地呈現在「臺灣應該靠向美國還是中國」的量尺評分中。根據調查，受訪者的平均分為 6.4 分，同時有大量分布落在 5 至 6 分的中間地帶，顯示出相當比例的民眾其實對單邊靠向任一強權持保留態度。

同樣地，當問到「中國對臺灣而言是機會還是威脅」時，整體平均得分為 4.1 分。這個結果提醒我們：臺灣民眾即使認知到中國的威脅，也同時承認其經濟吸引力，尤其在全球供應鏈與地緣經濟競爭日益激烈的背景下，更無法忽視與中國維持經濟互動的現實利益。綜合來看，「疑美論」不僅是一種對美國態度的冷感或猜忌，更是一種夾在美中之間的邏輯拉扯，反映出臺灣民意對「安全依賴」與「經濟現實」的同步焦慮。這也是為什麼，即使多數人仍傾向親美，卻鮮少表現出對美國絕對信任，而更傾向保留選項或主張自立自強。這樣的結構性矛盾，應成為政策制定者進一步回應與溝通的重點。

四、未來調查建議

為深化理解「疑美論」在「美中比較」結構下的成因與變異，提出以下未來進行調查時可考慮的建議：

1. 強化三維比較：實力評估 × 信任感 × 道德義務

對於美中兩國，不僅應問「誰比較強」，也應評量「誰比較值得信任」與「誰對臺灣有道德義務」。例如：「您認為哪一國在臺灣遭遇危機時會實際協助？」或「您認為美國協防臺灣是出於利益還是價值承諾？」

2. 引入「比較式信任量尺」

以 0-10 分量尺設計美中在危機時支持臺灣的可能性，或設計「誰會在臺灣有事時犧牲自身利益」等題項，評估民眾的比較信任結構，進一步分辨「實力信美」與「信任疑美」的落差來源。

3. 納入第三方角色比較：日本、歐洲、東協

增加選項避免「美中二元框架」的心理逼迫，例如比較「若臺灣只能選擇一國作為安全盟友，會選擇日本、美國還是中國？」進一步觀察臺灣民眾的安全文化取向。

4. 整合價值與經濟動機分析：

使用情境模擬問題（conjoint design）讓受訪者選擇在不同的「價值支持／經濟

代價／安全承諾」組合中偏好哪一選項，以具體捕捉戰略選擇的權衡邏輯。

5. 建構疑美類型群像：

將受訪者依據「對美信任度」「對中國威脅感」「安全依賴程度」等變數進行聚類（cluster analysis），劃分出「親美穩定派」「疑美機會派」「兩邊觀望派」「戰略自立派」等民意類型，有助於辨識潛在民意趨勢。

6. 納入資訊來源與媒體信任變項：

疑美態度可能與資訊環境有關，建議納入受訪者主要資訊來源（主流媒體、自媒體、社群平臺）與信任度變項，以便釐清疑美論是否與特定媒體敘事或政治社群高度重疊。

五、結論

「疑美論」不應被視為反美情緒，而是臺灣社會面對「強權依賴的必要性」與「可被拋棄的恐懼感」之間的深層心理反應。將其納入「美中比較」的結構性分析框架，有助於政策制定者了解：臺灣民眾並非一面倒親美，而是在現實與風險、價值與利益之間進行審慎思辨的選擇。在川普對中政策仍搖擺不定的當下，今後的民意調查若能融合「實力—信任—選擇」三維分析邏輯，不僅能更好地捕捉「疑美論」的分布與成因，也有助於引導臺灣外交與安全政策在強權之間走出更有韌性的路徑。

中國印象調查受訪者 W18 訪談

時間：2025/08/06

受訪者：W18 博士後研究員

在報告第 10 頁中，針對國際盟友設計了三個問題：「我有時擔心臺灣（我們國家）被國際盟友拋棄」、「我有時擔心我們的盟友可能會為了自身利益而選擇放棄臺灣」、「我有時擔心臺灣會在全球舞臺上被孤立，或缺乏外交盟友」。在這三個問題中，選擇「有點同意」、「同意」及「非常同意」的受訪者比例分別為 75%、85.8% 與 72.6%。

報告第 11 頁則進一步探討臺灣的國際處境，提出了三個相關問題：「我覺得臺灣有一天可能必須在沒有國際支持的情況下完全靠自己生存」、「我有時擔心其他國家會在危機時忽視臺灣的需求」以及「我經常想知道，臺灣最親密的國際盟友是否會在我們最需要時支持我們」。在這三個問題中，回答「有點同意」、「同意」及「非常同意」的受訪者比例分別為 70.5%、81.7% 與 70.8%。

整體而言，數據顯示臺灣人對於盟友的信任程度以及自身國際處境皆存在高度焦慮。然而，與此同時，對美國的信任程度仍達 62.8%，顯示雖然美國被視為最重要的安全夥伴，但這樣的信任仍不足以完全消除社會對國際支持的不確定感。就歷史脈絡觀察，儘管臺灣在安全上依賴美國所給予安全承諾，但退出聯合國與臺美斷交等歷史經驗，使臺灣社會仍懷疑美國對臺灣安全承諾會因自身利益而轉變。在面對外部威脅（尤其是中國壓力）時，社會傾向強化對美國的信任，以獲得心理安全感；同時，也保留對被背棄的擔憂，以避免過度依賴單一盟友。

此一現象呼應了聯盟政治研究中的「背棄恐懼」(fear of abandonment) 問題。Glenn H. Snyder 在 1984 年 *The Security Dilemma in Alliance Politics* 一文中指出，大國為避免被牽連 (entrapment) 而可能降低對小國的安全承諾。對小國而言，權力不對稱使其高度依賴大國的安全保障，卻無法對大國的決策產生實質影響，進而加深其敏感性與脆弱性。未來研究可進一步設計調查，以測量臺灣社會對美國安全承諾退縮的敏感度，並分析不同程度的承諾變動如何影響民眾的安全感與政策支持。

此方向不僅能回應聯盟政治中的「背棄恐懼」理論，也可提供評估臺美關係穩定性的重要實證資料，對國防溝通與安全政策具有直接貢獻。目前臺灣針對美國安全承諾與拋棄恐懼的研究中，政治大學國際關係研究中心助理研究員林伯雍博士為主要專家，相關調查與分析可與其研究進行對話，進一步深化理論發展並補充小國視角的民意資料。

中國印象調查受訪者 W19 訪談

時間：2025/08/10

受訪者：W19 政治學系助理教授

這份研究計畫以精準的問題意識切入當前最具戰略意義的地緣政治議題，兼具學術深度與實務價值。面對美中競爭格局下，臺灣作為關鍵樞紐，其民眾對中美兩國印象的變遷，不僅反映出國內政治心理的流動，也形塑出臺灣未來的外交走向與國安政策方向。計畫透過將「接觸理論」與「團體威脅論」兩大兩論的框架，對於理解國族認同、國際印象形成與戰略選擇等複雜機制，具有高度貢獻。在實務層面，本研究能為政府決策者提供關於兩岸交流、對中美外交策略與社會溝通的寶貴依據；在學術層面，則有助於以長期資料觀察社會心理與國際環境互動的機制，極具開創性與理論延展潛力。此計畫無疑將成為理解當代臺灣社會與國際體系互動的關鍵研究。

以下就問卷設計部分提供幾點建議：首先，針對聯合分析法的導引文字部分會建議不要讓受訪者假定自己是「移民官」，經詢問在移民署工作的學生後得知，我國的移民官並沒有被法律授權以這些屬性進行判斷是否核准永居的權利；另一方面也 Hainmueller 和 Hopkins 2015 的文章，僅在引言中很直接的詢問民眾意見。因此未避免預期外的影響，建議直接詢問民眾偏好哪些特徵之外國人成為我國國民即可，不需要設定受訪者為移民官。

其次，關於「中文語言能力」的屬性，雖然 Hainmueller 和 Hopkins 的文章有提到移民對象的「英文」語言流利程度，但再進一步從 in-out group 的文獻思考，一位「會講流利中文（國語）」的移民和一位「會講流利閩南語/客家話」的移民，唯民眾接受的程度應該會有顯著的不同，建議未來如果還有經費，可以語言部分更進一步提供接近我國地方社會運作有關語言的特徵設計。

第三是關於「接觸理論」的部分，雖然近年來社會科學的應用上，多僅擷取其理論中的結論：直接接觸頻率越高，雙方的偏見與衝突的機率越低(Eller, Abrams, and Gomez, 2012: 637, Antonio, 2001: 594-595; Pettigrew, 1998: 66)。但若細讀相關文獻可知，這些直接接觸的有效則取決於四個條件：對等 (equal status)、共同目標 (common goal)、跨群體合作 (intergroup cooperation) 和規範、制度或權威機構的支持 (support from norm, institutions and, authorities) (Heinze and Horn, 2009: 938; Hewstone and Swart, 2011: 375; Hughes and Loader, 2015: 1144-1145)。

從兩岸交流的相關文獻和政策討論來看，似乎鮮少有學者或是問卷就「接觸的內容和評價」從上述四個要件進行討論，多僅假設有直接交流便會自然。兩岸交流是否繼續或是限縮，相信這對學界和政策上都是很有實質意義，如果題目數量上還有空間的話，建議可以往這方面多予以討論。

中國印象調查受訪者 W20 訪談

時間：2025/09/02

受訪者：W20 政治學系助理教授

1. 「有人認為中國是臺灣貿易出口和經濟成長的機會，也有人認為中國對臺灣的國家安全與民主自由構成威脅。哪種論述比較接近您的觀點？」在此題中，兩個論述一是經濟層面，一是安全層面，唯兩者並非互斥或是對立的論述，可能會有民眾完全同意中國是臺灣經濟的機會，也完全同意中國對臺灣的安全構成威脅，持這種觀點的民眾在回答此題時可能會遇到困難。

個人建議，可將兩種論述分開處理，例如「有人認為中國是臺灣貿易出口和經濟成長的機會，也有人認為中國不是臺灣的機會。哪種論述比較接近您的觀點？」、「有人認為中國對臺灣的國家安全與民主自由構成威脅，也有人認為中國對臺灣不構成威脅。哪種論述比較接近您的觀點？」如果要比較經濟層面與安全層面，可再加上一題「有人認為對臺灣來說，維持經濟成長比較重要；也有人認為對臺灣來說，維護國家安全比較重要。請問您認為何者比較重要？」

2. 在有關臺灣國際處境的數個問題上，有些題目在題意上過於相近，似無重複提問的必要。例如「我有時擔心臺灣（我們國家）會被國際盟友拋棄」與「我有時擔心我們的盟友可能會為了自身的利益而選擇放棄臺灣」看起來是同一個問題，只是後者強調自身利益，若非特別要測量這一點所造成的差別，僅使用後者即可。

另外，「我有時擔心臺灣會在全球舞臺上被孤立，或是沒有外交盟友」與「我有時覺得有一天臺灣可能要在沒有國際支持的情況下完全靠自己生存」同樣是題意過於相近；而「我有時擔心其他國家會在危機時忽視臺灣的需求」與「我經常想知道，臺灣最親密的國際盟友會不會在我們最需要他們的時候支持我們」這兩題也是一樣的狀況。個人以為，這三組題目似乎可以各只問一題即可，當然，如果計畫主持人在這三組題目有特殊的設計或想法就另當別論。

3. 在有關臺灣國際處境的數個問題上，「國際盟友」、「外交盟友」、「我們的盟友」等說法被提及。個人以為，這些說法不是很精準，所指涉的國家是哪些並不清楚，究竟是指邦交國，或是無邦交但有實質關係的重要國家？這可能會造成受訪者在回答問題時的困惑，似乎有釐清的必要。

另外，有一題提到「最親密的國際盟友」，而哪個國家是臺灣最親密的國際盟友可能每個人的答案會不一樣，尤其在川普再次上任並實施對等關稅之後，國人對於美國的觀感可能會改變。個人建議，或許可以分開兩題直接點名美國及日本來發問，如此對受訪者來說問題很明確，也可以比較國人對美國及日本的觀感是否有差異。

中國印象調查受訪者 W21 訪談

時間：2025/10/17

受訪者：W21 政治學系副教授

針對「中國印象調查研究：美中戰略競逐下的臺灣地位」研究設計，謹提供幾點綜合性建議。

首先，關於測量臺灣民眾對臺灣國際處境的問題，調查採用的 6 點量表（從「非常不同意」到「非常同意」），刻意排除中立選項，這種設計可以迫使受訪者表態，避免過多中立回答，但是也有可能產生測量誤差。如果受訪者對於某項議題不具有明確態度，可能會被迫選擇一個不能完全反映其想法的選項。建議加入「既不同意也不反對」的中間選項，給予受訪者有更真實的表達空間，若是在研究設計上確實需要受訪者表態，建議在報告中說明採用偶數量表的理論依據。

其次，題目的措辭需要更加精確。目前許多題目都使用「我有時擔心」或「我有時覺得」這樣的表述，但是「有時」這個詞彙的定義不夠精確，對於不同受訪者而言可能差異很大，從一年一次、一個月一次，或是每天都會想到都有可能，可能會影響數據的可靠性。建議可以改為態度強度的測量，例如「請問您多擔心臺灣在全球舞臺上被孤立？」搭配從「完全不擔心」到「非常擔心」的量表，測量擔憂的程度，或是改為頻率量表，例如「您多常擔心臺灣會被國際盟友拋棄？」搭配從「從不」到「總是」的選項，測量想到這件事的頻率。研究團隊需要根據研究目的選擇更適合的測量方式。

另外，從報告呈現的頻率分布來看，這一系列測量國際孤立感的題目，受訪者的回答模式類似，大多集中在「有點同意」到「同意」之間，雖然這個結果可能反映臺灣民眾確實普遍具有國際孤立感，但是也可能存在反應偏差，也就是受訪者傾向用類似的方式回答這一系列看起來相關的問題。

為了檢測這種可能性，建議在題組中加入一到兩題反向題。例如，如果大部分題目都是測量負面感受，可以加入「我相信臺灣的國際盟友在關鍵時刻會支持我們」這樣的正向表述，如果受訪者在正向題和負向題的回答模式一致（例如都選「同意」），可以判斷該份問卷可能有敷衍作答的情況。

最後，關於邦交國援助的那道題目，目前的表述是「為了維持與現有邦交國的關係，有人認為我們應該增加對這些國家的援助，但也有人認為我們已經做得很好」。這種表述方式並不平衡，「我們已經做得很好」暗示反對增加援助是合理的，可能會影響受訪者的回答。建議改為更為中性的表述，例如「關於對邦交國的援助，有人認為應該增加，也有人認為應該維持現狀或減少。請問您的看法如何？」這樣的表述可以讓各種立場都有較為平等的呈現機會。

中國印象調查受訪者 W22 訪談

時間：2025/10/20

受訪者：W22 政治學系副教授

第 9 頁：中國是臺灣經貿機會，還是安全威脅？臺灣應靠向美國或中國比較好？

分析：1. 數字越大代表越親美，因此對受訪者來說中國既是貿易機會、也是安全威脅，傾向貿易機會比例略多於安全威脅；有相當比例持中立/兩者平衡觀點。

2. 不過即便認為中國仍是重要的經貿機會，但受訪者認為靠向美國的論述仍然較多。

總結：未被迫選邊站時，大家都想爭取機會；設若要選邊站時，靠向美國比例較高，這個現象與小型國家的安全策略雷同，都是以兩邊討好為主要目標，不過如果遇到外界壓力增大，那麼選邊站/倒向美國成為可欲選項。

第 12 頁：擔憂臺灣對世界的貢獻是否被低估？擔憂邦交國斷絕？擔憂臺灣被排除在所有國際組織之外？

分析：1. 多數民眾同意臺灣被世界低估、過半民眾對失去邦交國感到憂慮與被排除在國際組織外。2. 臺灣一方面認為科技與民主表現舉世聞名，但很擔憂無法被看見、無法參與國際社會運作。

總結：近幾年臺灣科技業進展呈現出產業高度集中化現象，這就造成自尊心得以提升的重要媒介，但另一方面國際環境的不如意卻也造成焦慮現象，因此是一種交互影響的複雜情緒。

第 14 頁：請問您對美國、中國的整體印象好不好？如果臺灣與中國發生戰爭，您會不會抵抗？如果發生戰爭，您認為大多數臺灣人會不會抵抗？

分析：1. 對中國極端負面印象加上對中國不好的比例非常高；對美國持正面印象的比例與對美國非常好印象也較高，顯示民眾對中美兩國的愛恨情仇非常明顯。2. 如果把發生戰爭會不會抵抗加入，約半數受訪者表示願意抵抗，但仍有近一半呈現猶豫或拒戰傾向；另外僅約四成受訪者相信「多數臺灣人會抵抗」，顯著低於自身願意抵抗的比例。

總結：受訪者對美中兩國雖有分明的愛恨情仇，但最終是否願化為實際的抵抗行動則未臻明確。

三題總結：1. 受訪者可很清楚地區辨理念認同與策略選擇，受訪者一方面因為兩岸長期分治，因此產生出歧異的政治認同，但受訪者對於是否要因為這種認同而激化對抗程度則稍稍有所保留，呈現出一種不安全感的焦慮狀態但對是否要轉化為全面抵抗行動，仍有待觀察。

2. 受訪者的受訪結果與國際關係的抗衡、扈從、避險行為高度雷同，對中小型國家來說避險是天然選項，在關鍵時刻未來到前，中小型國家享有較多的空間可調整對強國的策略；不過等到大國對中小型國家施加越來越大的壓力時，這一群組國家的避險空間逐步縮小、只能被迫在抗衡與扈從兩者間進行選擇。

2025 年美國西部政治學會年會暨學術研討會

出席國際會議報告書

本人感謝中央研究院和國家科學委員會的資助，參與在西雅圖舉行的 2025 年美國「西部政治學會」(Western Political Science Association) 年會暨學術研討會。

此行主要目的有三項。首先，本人在 4 月 17 日下午 15:15 至 17:00，在“Public Law and The Courts: A Comparative Perspective”研討會場次中，擔任場次主持人，負責協調發表人、評論人的論文報告和討論資訊，此場次共計有四篇論文發表，這些作品著重在司法政治的實證分析，進行跨國比較分析，涉及的國家包括美國、北愛爾蘭、臺灣、墨西哥等。評論人則是由 Andrew Smith (University of Texas Rio Grande Valley) 擔任，該場次引起諸多頗具意義的對話和討論。

其次，在“Public Law and The Courts”場次中發表由本人和林民偉（國立政治大學公共行政學系博士候選人）合著的論文“Food Scandals on Trial: Analyzing Court Outcomes of Food Safety Cases in Taiwan”。此次發表論文主題在於，系統性地檢視臺灣司法體系對食品安全違規事件的判決情況，藉由對於 2000 年至 2024 年間地方法院與上訴法院之民事與刑事訴訟結果的實證分析。研究結果指出，影響司法裁判的若干關鍵因素，包括當事人特性、法律代理、食品安全事件的類型，以及案件的整體特徵。其中，當事人類型在民事訴訟結果中扮演顯著角色；相較於小型企業或個人原告，大型私人企業更有可能獲得有利判決——無論是完全勝訴或部分勝訴。此一趨勢與司法政治主流學說的「資源不平等理論」(resource inequality theory) 相符，該理論認為，資源豐富的當事人因為對於司法制度更為熟悉，並且具備策略優勢而更能取得勝訴。這些優勢在上訴法院中尤為明顯，大型企業在上訴案件中更可能獲得完全改判，這很可能與其能夠動員法律專業資源並熟練應對複雜上訴程序密切相關。

該篇論文的摘要如下：Over the past two decades, food safety crises have become all too common in Taiwan. From plasticizer contamination and tainted starch to the more recent scandals involving gutter oil and toxic eggs, this slew of food-related incidents has severely shaken public trust in the safety and reliability of the food supply and tarnished Taiwan's reputation as a culinary destination. Despite the government's efforts to address the issue of food safety—including harsher penalties, stricter food safety and sanitation statutes, new regulatory bodies, and selective import bans—the problem persists. This study investigates the judiciary's response to cases stemming from these food scandals and safety violations, specifically focusing on those that contravene the Act Governing Food Safety and Sanitation and related regulations. Drawing on court rulings across all three tiers of

Taiwan's judicial system between 2000 and 2024, we identify the factors influencing litigation outcomes in food safety cases and examine the courts' role in protecting public health. 同場次多位學者，對於拙文提出諸多寶貴建議，諸如統計模型的建議，以及實證資料的詮釋等。這些寶貴建議，裨益後續論文修改。

再者，在 4 月 21 日至 23 日這段期間，和美國加州大學聖地牙哥分校臺灣研究中心廖炳惠主任和該中心行政人員對於第五屆臺灣研究世界大會進行密集討論，並且規劃後續行政事宜。值得說明的是，2026 年美國西部政治學會年會暨學術研討會將在明年 4 月初在聖地牙哥市舉行，本人會趁著參與會議期間，前往加州大學聖地牙哥分校臺灣研究中心討論 2028 年第六屆臺灣研究世界大會會議舉辦細節和場地會勘。

報告人：吳重禮

日期：2025 年 4 月 27 日