

台灣選舉與民主化調查

網路民調實驗平台『修憲複決案之民意剖析』調查案之研究設計

(TEDS2023_SE06)

壹、問卷設計

本研究計畫旨在透過「聯合調查實驗」(conjoint survey experiment)的設計，區辨選民對2022年修憲複決第一案中的投票權年齡降為18歲、及被選舉權年齡降為18歲兩個層面的態度，進而測量選民對「選舉權」與「被選舉權」不同年齡組合的偏好，以釐清公民複決案投票抉擇的成因。

主要概念

公民複決投票、最低投票權年齡、最低被選舉權年齡、負面黨性、代間正義

研究價值

本網調實驗設計，是希望既能避免SDB偏誤，也能進一步拆解(decompose)民眾對降低「選舉權」與「被選舉權」年齡的真實看法。獲得的資料，可補充TEDS之選後民調：

1. 校正SDB偏誤，檢驗前述政黨對立與世代差異兩個假設，對修憲複決之投票抉擇進行因果推論。
2. 回答有趣且重要之反事實(counterfactual)問題：倘若修憲案採不同的「選舉權」與「被選舉權」組合(例如僅降低投票權年齡至18歲而被選舉權維持現狀，或者18歲選舉權搭配20歲被選舉權等)，支持度預期會產生多少變化？此一估計將有其政策意涵。

網調實驗設計

較傳統的實驗設計，針對單因子將受測者隨機分成若干組(黃紀s2020)，雖然簡單明瞭，但推論受到侷限。本計畫的主題因涉及多個層面(multidimension)，宜採用多因子調查實驗設計(Auspurg and Hinz. 2015)，尤其是與「可能後果之因果推論模型」緊密結合的「聯合調查實驗」(conjoint survey experiments)(Bansak, Hainmueller, Hopkins and Yamamoto 2021; Hainmueller, Hopkins and Yamamoto. 2014; Hainmueller and Hopkins 2015; Hensher, Rose and Greene 2015; Rao 2014)。

除了可同時處理多個層面外，「聯合調查實驗」近年也常被應用於敏感議題之民調，如種族、性別平等(Carey, Clayton and Horiuchi. 2020)、鄰避效應(Hankinson 2018)等，以降低社會應然面壓力產生之偏誤。Horiuchi, Markovich and Yamamoto (2022)亦證實，相較於直接問法(direct questions)，聯合實驗設計可大幅降低敏感題之SDB偏差。

TEDS2023_SE06的問卷包含基本資料、實驗性題組、經濟議題、總統滿意度、議題立場、政黨偏好、投票選舉等七大區塊，以下依序說明。

一、基本資料

基本資料包括受訪者年齡、性別、教育程度、戶籍地等一般調查納入之人口學基本變項。

二、投票題組

投票題組包括2022年九合一選舉及公民投票。

三、政黨偏好及喜好程度

政黨偏好的題目主要在詢問受訪者一般經常性支持的政黨，及對政黨喜好程度。

四、實驗性題組

實驗性題組主要是透過「聯合調查實驗」（conjoint survey experiment）的設計，區辨選民對2022年修憲複決第一案中的投票權年齡降為18歲、及被選舉權年齡降為18歲兩個層面的態度。

貳、調查訪問之資料、方法與抽樣方法

TEDS2023_SE06 在網路調查方面，採用 LimeSurvey 網路民意調查系統進行訪問，訪問對象為選舉研究中心歷次電訪及面訪案中所匯集而成之受訪者資料庫。正式訪問自 2023 年 6 月 2 日（星期五）至 2023 年 6 月 3 日（星期六）由國立政治大學選舉研究中心 Pollcracy Lab 線上調查實驗室執行，經實際訪問完成 1100 個有效樣本。

以下針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式，茲分述如下。

一、調查訪問範圍

網路調查實驗平台樣本來自「線上調查實驗室」的受訪者名單、TEDS2012 短卷電話訪問、TEDS 歷次總統滿意度電話調查與歷次面訪案所蒐集到電子郵件信箱（email）之受訪者名單。

二、資料蒐集方式

本網路調查自 2023 年 6 月 2 日（星期五）至 2023 年 6 月 3 日（星期六）下線，訪問時共寄出 16,160 封電子郵件（Email）邀請函，共完成 1100 份。

表 A.1 訪問結果表：問卷完整填答完成

訪問結果	人數	百分比
訪問成功	1,100	6.81%
中途放棄填答	353	2.18%
合計	16,160	100.00%

三、資料釋出

在資料檢誤完成後，隨即進行資料之次數分配表、問卷過錄簿的製作，以及相關釋出資料的格式編排，並於 2023 年 12 月 31 日公開釋出。

依據訪問形式，本次釋出的資料為以下：

網調實驗平台資料檔（TEDS2023_SE06.sav）。

附錄一、「台灣選舉與民主化調查」

「台灣選舉與民主化調查」網路調查實驗平台問卷

您將參與陳陸輝研究員所執行的「台灣選舉與民主化調查」計畫。我們須徵求您的同意，確定您願意配合參與此研究。下列是關於此研究的基本說明：

- 1. 研究目的：**我們的研究目的是為了能更深入的了解台灣民眾對政治相關事務的看法。
- 2. 研究過程說明：**此份網路問卷將詢問您的基本資料和您對政治相關事務的看法。問卷大約在十分鐘內可以完成。
- 3. 研究風險：**參與此項目無風險。
- 4. 益處：**您有機會表達自身的政治意見。
- 5. 保密條款：**您的名字將不會出現在完成的問卷。此問卷不會蒐集能識別您身份的資訊，所以您的個人資訊將不會被公開、分享或出版。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。當您參與此研究，您允許研究者將您的資訊用於研究相關目的。
- 6. 拒絕參與／撤回問卷：**拒絕參與此研究不會影響您未來可能在台灣選舉與民主化調查所具有的權益。問卷填答者可隨時終止作答、於資料釋出前可撤回問卷。

您已瞭解本計畫不可能排除所有潛在風險，您也相信研究者已採取適當的預防措施，將已知和潛在但未知的風險降到最低。

本計畫已經過國立政治大學倫理審查委員會審查，審查內容包含利益及風險評估、研究參與者照護及隱私保護等，並已獲得核准。如果研究過程中有任何疑問，可以直接詢問研究人員，亦可與國立政治大學研究倫理辦公室聯絡請求諮詢，其電話號碼為：(02)29393091 轉66015。

我們的聯絡方式：

國立政治大學選舉研究中心
臺北市文山區指南路二段64號國立政治大學綜合院館北棟5樓
(02)2939-3091轉50500、50501
電子信箱：TEDS.org@gmail.com

點選「下一頁」，代表您已閱讀上述說明，並同意開始本次訪問。

首先，我們想請問您的個人資訊

1 · 請問您的性別是

01. 男性

02. 女性

2 · 請問您是民國幾年幾月出生的？

____年____月

3 · 請問您的戶籍地址是哪裡呢？_____，哪一個_____鄉鎮市區？

4 · 請問您的最高學歷是什麼呢？

01. 無

02. 自修

03. 小學

04. 國(初)中

05. 初職

06. 高中普通科

07. 高中職業科

08. 高職(高商、高工)

09. 士官學校

10. 五專

11. 二專

12. 三專

13. 軍警專修班

14. 軍警專科班

15. 空中行專

16. 空中大學

17. 軍警官校或大學

18. 技術學院、科大

19. 大學

20. 碩士

21. 博士

90. 其他：_____ (請註明)

98. 拒答

接下來，我們想請問您去年（2022年）底選舉的一些問題。

5 · 每逢選舉，有人會去投票；有人因為太忙或其他原因不去投票，也有人對投票完全不感興趣，也有人用不投票來表達意見。請問去年（2022）11月26日的選舉，您有沒有去投票？

01. 有

02. 沒有 → 跳答第7題

98. 拒答 → 跳答第7題

6 · 請問在您縣市的縣市長候選人當中，您把票投給那個政黨的候選人？

01. 國民黨

02. 民進黨

03. 時代力量

04. 台灣民眾黨

05. 無黨籍

06. 天一黨

07. 龍黨

08. 台灣動物保護黨

09. 台澎黨

10. 台灣維新

11. 共和黨

90. 其他 (請註明____)

91. 忘記了

92. 沒有投票權

93. 沒領票

94. 投廢票

98. 拒答

7 · 在去年底的選舉，也對修憲案舉行公民複決。修憲的主文是：「中華民國國民年滿十八歲者，有依法選舉、罷免、創制、複決及參加公民投票之權。除本憲法及法律別有規定者外，年滿十八歲者，有依法被選舉之權。憲法第一百三十條之規定，停止適用。」請問您對這個修憲案是投同意票，還是不同意票？

01. 同意	02. 不同意			
91. 忘記了	92. 沒有投票權	93. 未領票	94. 投廢票	95. 沒去投票
98. 拒答				

接下來，我們想請問您一些關於社會上問題的看法。

8 · 在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨	05. 臺聯	→ 繼問第9題
20. 綠黨	21. 時代力量	23. 社民黨	35. 台灣基進		
38. 台灣民眾黨					
06. 都支持	07. 都不支持	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	→ 跳問第10題
95. 拒答	90. 其他_____				

9 · 請問您支持〔受訪者在第8題的回答〕這個政黨的程度是非常支持，還是普普通通？

01. 非常支持	02. 普普通通	→ 跳開第10題		
----------	----------	----------	--	--

10 · 那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

03. 偏國民黨	04. 偏民進黨	05. 偏新黨	06. 偏親民黨	07. 偏臺聯
23. 偏綠黨	24. 偏時代力量	26. 偏社民黨	38. 偏台灣基進	
41. 偏台灣民眾黨				
08. 都不偏	90. 其他_____			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答	

11 · 我們想要請您用0到10來表示您對國內幾個政黨的看法，0表示您「非常不喜歡」這個政黨，10表示您「非常喜歡」這個政黨。首先，請問您會給國民黨多少？_____

11a · 那民進黨呢？_____

11b · 那民眾黨呢？_____

12. 請問在＊民進黨、國民黨、台民眾黨＊（隨機排序）之中，有沒有對哪一個黨你絕不會把票投給它或它的候選人？

01. 國民黨

02. 民進黨

03. 民眾黨

04. 都沒有

13. 在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 臺灣人

03. 中國人

02. 都是

接下來，我們想請問您關於「選舉權」和「被選舉權」最低年齡的一些看法。

（實驗組：）我國憲法130條明訂：「中華民國國民年滿二十歲者，有依法選舉之權，除本憲法及法律別有規定者外，年滿二十三歲者，有依法被選舉之權。」

（控制組：不顯示憲法130條）

以下想請教您對選舉權和被選舉權最低年齡的看法：（＊共10組，隨機呈現8組且隨機排序）

14a. 假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案1	方案2
選舉權年齡	18	18
被選舉權年齡	18	20

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____（二擇一）

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14a1. 請問您會給方案1多少？____

14a2. 那方案2呢？____

14b. 假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案1	方案3
選舉權年齡	18	18
被選舉權年齡	18	23

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____（二擇一）

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14b1. 請問您會給方案1多少？____

14b2. 那方案3呢？____

14c. 假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案1	方案4
選舉權年齡	18	20
被選舉權年齡	18	20

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____（二擇一）

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14c1. 請問您會給方案1多少？____

14c2. 那方案4呢？____

14d・假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案1	方案5
選舉權年齡	18	20
被選舉權年齡	18	23

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____(二擇一)

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14d1・請問您會給方案1多少？____

14d2・那方案5呢？____

14e・假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案2	方案3
選舉權年齡	18	18
被選舉權年齡	20	23

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____(二擇一)

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14e1・請問您會給方案2多少？____

14e2・那方案3呢？____

14f・假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案2	方案4
選舉權年齡	18	20
被選舉權年齡	20	20

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____(二擇一)

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14f1・請問您會給方案2多少？____

14f2・那方案4呢？____

14g・假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案2	方案5
選舉權年齡	18	20
被選舉權年齡	20	23

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____(二擇一)

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14g1・請問您會給方案2多少？____

14g2・那方案5呢？____

14h・假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案3	方案4
選舉權年齡	18	18
被選舉權年齡	23	20

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____(二擇一)

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14h1・請問您會給方案3多少？____

14h2・那方案4呢？____

14i · 假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案3	方案5
選舉權年齡	18	20
被選舉權年齡	23	23

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____（二擇一）

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14i1 · 請問您會給方案3多少？____

14i2 · 那方案5呢？____

14j · 假如有以下兩個針對選舉權和被選舉權最低年齡的方案：

	方案4	方案5
選舉權年齡	20	20
被選舉權年齡	20	23

請問這兩個方案之中，你支持哪一案？方案____（二擇一）

如果用0到10來表示您對方案的支持程度，0表示非常反對、10表示非常支持，

14j1 · 請問您會給方案4多少？____

14j2 · 那方案5呢？____

我們的問卷到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，謝謝您！

參考文獻

- 黃紀，2020，〈調查研究設計〉，載於 陳陸輝 主編《民意調查》，台北：五南。
- Auspurg, Katrin, and Thomas Hinz. 2015. *Factorial Survey Experiments*. Thousand Oaks: Sage.
- Bansak, Kirk, Jens Hainmueller, Daniel J. Hopkins, and Teppei Yamamoto. 2021. "Conjoint Survey Experiments." In *Advances in Experimental Political Science*. ed. James N. Druckman and Donald P. Green. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hainmueller, Jens, and Daniel J. Hopkins. 2015. "The Hidden American Immigration Consensus: A Conjoint Analysis of Attitudes toward Immigrants." *American Journal of Political Science* 59(3): 529-48.
- Hainmueller, Jens, Daniel J. Hopkins, and Teppei Yamamoto. 2014. "Causal Inference in Conjoint Analysis: Understanding Multidimensional Choices via Stated Preference Experiments." *Political Analysis* 22(1): 1-30.
- Hensher, David A, John M. Rose, and William H. Greene. 2015. *Applied Choice Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.