

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

生涯因素量表之編製

The Construction of the Chinese Career Factors Inventory

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 87 - 2413 - H - 018 - 007

執行期間：86年8月1日至88年6月30日

計畫主持人：楊淑珍

研究助理：程惠明

許淑真

處理方式： 可立即對外提供參考
(請打√) 一年後可對外提供參考
兩年後可對外提供參考
(必要時，本會得展延發表時限)

執行單位：國立彰化師範大學輔導學系

中華民國： 88 年 6 月 30 日

生涯因素量表之編製

楊淑珍

摘要

本研究的目的是編製一份大學生適用的生涯因素量表，並建立信度、效度及常模資料，俾用以評量大學生的生涯定向程度、對目前生涯定向狀態的安適感及生涯未定向原因的類型。本量表的編製是以文獻探討、開放式問卷調查(n=314)及訪談(n=12)等方式蒐集資料，編成預試量表。然後在台灣地區公私立大學，以分層叢集取樣方式，抽取 603 名大學生為預試樣本進行預試。預試所得結果根據每題的平均數、標準差、全距及相關係數等資料，進行鑑別力分析，繼以主軸法及斜交轉軸進行因素分析，刪除不適當的題目後，編成生涯因素量表。最後階段則進行信度及效度研究，並建立百分等級常模(N=993)。本量表共分三部分：(一)定向量表，(二)安適量表及(三)原因量表。其中，原因量表尚包含「環境資訊」、「抉擇時機」、「雙趨衝突」、「焦慮猶豫」、「科系因素」、「外在阻力」及「自我認識」七個分量表。作答方式採六點計分，從「非常不符合」到「非常符合」。

在信度方面，間隔四週的再測信度，定向量表為.69，安適量表為.80，原因量表為.89(分量表介於.78至.85間)。Cronbach alpha係數，定向量表為.85，安適量表為.91，原因量表為.97(分量表介於.78至.93間)。在效度方面，定向量表與安適量表呈顯著正相關($r = .67$)；兩量表與原因量表呈顯著負相關($r = -.77$ 及 $-.75$)；原因量表各分量表的內部相關低於各分量表與原因總分的相關。大學生的生涯定向程度、生涯定向狀態的安適程度及生涯未定向原因的類型三者與特質焦慮、情境焦慮、生涯信念及職業抉擇阻力有關。男女大學生僅在原因量表的「抉擇時機」分量表上呈顯著差異。社會組與自然組學生在各量表上無顯著差異。不同年級學生在各量表上有顯著差異，年級愈高，生涯定向程度愈高。研究結果顯示本量表的信度及效度均適當。

關鍵詞：生涯未定向、評量、大學生

The Construction of the Chinese Career Factors Inventory

Shu-chen Jane Yang

ABSTRACT

The major goal of this research was to construct the Chinese Career Factors Inventory (CCFI), which is a reliable, multidimensional measure of college students' career indecision. The CCFI is composed of 67 items rated on a 6-point Likert-type scale, including the Decidedness scale (7 items), the Comfort scale (10 items), and the Reasons scale (50 items). In addition, the Reasons scale comprises 7 subscales. The samples in this study were drawn from universities by means of stratified and cluster sampling. The Career Decision Making Scale, the State-Trait Anxiety Scale, the Chinese Career Beliefs Inventory (Form A-2), and the Chinese Career Barriers Checklist were used to examine the validity of the CCFI.

The reliability and validity of the CCFI were tested. The results were summarized as follows: (1) the 4-week interval retest reliability for the Decidedness, Comfort, and Reasons scales were .69, .80, and .89, respectively, and for the subscales of the Reasons scale ranged between .78 and .85; (2) the alpha coefficients for the three scales were .85, .91, .97, and for the subscales of the Reasons scale ranged between .78 and .93; (3) there was a positive correlation between the Decidedness scale and the Comfort scale, and both scales were negatively correlated with the Reasons scale; (4) career indecision was found to be correlated as expected with state-trait anxiety, career beliefs, and perceived career barriers; (5) there were no significant differences between social science group and natural science group; (6) the only significant gender difference was found on the Career Choice Importance scale of the Reasons scale; and (7) there were significant grade differences on all the CCFI scale scores, with higher school grade level students showing greater decidedness.

The results support the reliability and validity of the Decidedness and Comfort scales and the seven subscales of the Reasons scale. Suggestions for possible counseling applications and further research are presented.

Keywords: career indecision, assessment, college student

目 次

中文摘要

英文摘要

目 次

表 次

附錄次

| | |
|----------------------------------|----|
| 壹、前言 | 1 |
| 一、問題背景 | 1 |
| 二、研究目的 | 4 |
| 三、本研究的重要性 | 4 |
| 貳、文獻探討 | 4 |
| 一、生涯未定向的意義 | 4 |
| 二、生涯未定向的類型 | 5 |
| 三、生涯未定向的評量研究 | 7 |
| 四、焦慮、生涯信念、生涯阻力、組別、性別、年級與生涯未定向的關係 | 11 |

| | |
|-----------|----|
| 參、研究方法 | 17 |
| 一、研究對象 | 17 |
| 二、研究樣本的選取 | 18 |
| 三、研究工具 | 20 |
| 四、研究程序 | 22 |
| 五、資料處理 | 26 |
| 肆、結果與討論 | 27 |
| 一、量表內容 | 27 |
| 二、量表信度 | 33 |
| 三、量表效度 | 39 |
| 四、量表常模 | 52 |
| 伍、結論與建議 | 61 |
| 一、研究發現與結論 | 61 |
| 二、建議 | 63 |
| 參考文獻 | 65 |
| 附 錄 | 74 |

表 次

| | | |
|-----|----------------------------------|----|
| 表 一 | 問卷調查樣本的學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形 | 18 |
| 表 二 | 訪問樣本的學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形 | 18 |
| 表 三 | 預試樣本的學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形 | 19 |
| 表 四 | 常模樣本的學校分布表 | 19 |
| 表 五 | 常模樣本的學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形 | 19 |
| 表 六 | 「生涯因素量表」內「定向量表」的代表性題目及其題目分析結果 | 28 |
| 表 七 | 「生涯因素量表」內「安適量表」的代表性題目及其題目分析結果 | 28 |
| 表 八 | 「生涯因素量表」內「原因量表」各因素的代表性題目及其題目分析結果 | 29 |
| 表 九 | 生涯因素量表的再測信度 | 35 |
| 表 十 | 生涯因素量表的內部一致性信度(Cronbach alpha) | 35 |
| 表十一 | 生涯因素量表各量表的單向度適合度分析結果 | 36 |
| 表十二 | 生涯因素量表各量表的內在結構適合度分析 | 37 |
| 表十三 | 「生涯因素量表」各量表的內部相關(r) | 40 |
| 表十四 | 「生涯因素量表」與「職業決策量表」的相關(r) | 42 |

| | | |
|-----|-------------------------------------|----|
| 表十五 | 「生涯因素量表」與「情境 - 特質焦慮量表」的 相關(r) | 44 |
| 表十六 | 「生涯因素量表」與「生涯信念量表(甲短式)」的 相關(r) | 46 |
| 表十七 | 「生涯因素量表」與「職業抉擇阻力檢核表」的 相關(r) | 48 |
| 表十八 | 「生涯因素量表」各量表總分的平均數與標準差 | 53 |
| 表十九 | 不同性別、年級、組別受試各量表得分的變異數 分析摘要表及事後比較 | 54 |
| 表二十 | 不同年級大學生在「生涯因素量表」上的趨向分析 摘要表 | 56 |
| 表廿一 | 「生涯因素量表」大學男生百分等級常模 | 58 |
| 表廿二 | 「生涯因素量表」大學女生百分等級常模 | 59 |
| 表廿三 | 「生涯因素量表」一般大學生百分等級常模 | 60 |

附錄次

| | | |
|-----|----------|----|
| 附錄一 | 個人職業計畫問卷 | 75 |
| 附錄二 | 開放式調查問卷 | 79 |

生涯因素量表之編製

壹、前言

一、問題背景

近二十多年來，在生涯輔導的領域中，高中學生、大學生及一般成人的「生涯未定向」(career indecision)問題一直是諮商心理學者非常重視的研究主題(金樹人、林清山及田秀蘭，民 78；李淑媛，民 84；林幸台，民 72；林清文，民 83；吳芝儀，民 80；紀憲燕，民 83；陳若玲，民 84；鄭玄藏，民 84；Arbeiter, Aslanian, Schmerbeck, & Brickell, 1978; Borgen, 1991; Cohen, Chartrand, & Jowdy, 1995; Jones, 1989; Larson, Heppner, Ham, & Dugan, 1988; Osipow, Carney, & Barak, 1976; Prediger & Sawyer, 1986; Rojewski, 1994)。以往有關生涯未定向的研究大致可歸納為三大類(Newman, Gray, & Fuqua, 1999; Larson, Heppner, Ham, & Dugan, 1988)：第一類研究主要在編製「生涯未定向」構念的評量工具。第二類研究主要在驗證「生涯未定向」的相關因素，其中，較重要的變項包括焦慮、控制信念、自我效能、生涯信念、工作角色重要性、職業認同、自我認定、生涯決策型態、成功恐懼、被動、性格特質、認知型態及能力等；第三類研究則主要使用較複雜的統計方法來區分生涯未定向者的不同類型。此類研究較常使用的統計方法為類叢分析(cluster analysis)及因素分析(factor analysis)。

由於生涯未定向是大學院校諮商中心輔導員較常接觸到的問題，因此，上述有關生涯未定向的各類研究大多以大學生為研究對象(吳芝儀，民 80；林清文，民 83；Jones & Chenery, 1980; Larson, Heppner, Ham, & Dugan, 1988; Rose & Elton, 1971; Saltoun, 1980; Utz, 1983)。從 Super (1990)的生涯發展觀點來看，大學階段是

探索階段，此時期的生涯發展任務是要增進對自我及相關職業的正確認識，選擇適合自己的職業方向，並學習謀職技巧。但從實務工作或研究中卻發現仍有部分大學生無法決定未來的職業目標（金樹人、林清山及田秀蘭，民 78；林清文，民 83；黃淑芬，民 71；Saltoun, 1980; Taylor, 1982）。例如，金樹人等人（民 78）在研究大學生的生涯定向情況時，發現在 946 名大學生中，約有 27% 屬於自主決定型，17% 屬於由父母或重要他人代為決定的他主決定型，12% 屬於尚未找到未來職業方向的迷失方向型，33% 屬於探索性未定向，11% 屬於焦慮性未定向型。另外，在本研究的開放式問卷調查樣本 453 名大學生中，亦僅有約 31% 的學生已確定未來的職業目標。可見大學生的生涯未定向現象相當普遍，是一個亟需重視的問題，因此，「生涯未定向」狀態的診斷與輔導實應為大學生涯輔導工作的重點（林幸台，民 76；林清文，民 83；Krumboltz, Scherba, Hamel, & Mitchell, 1982）。

早期研究生涯未定向現象者，主要是在了解生涯已定向與未定向的差異，其後，學者逐漸了解「生涯未定向」並非單一向度的構念，而是多向度的；亦即生涯未定向的成因有多種，可區分為不同類型(Savickas, 1995)。針對不同原因類型的當事人需採用不同的輔導與諮商策略，方能奏效。因此，在「生涯未定向」的研究上，有三大重要的研究方向：一是建立正確的診斷方式，目前，雖然有一些有關生涯未定向原因類型的分析，但其結果並不完全一致，實有待深入研究；二是針對不同的原因類型，設計有效的輔導與諮商策略，過去在這方面的研究不多，所以未能有系統的予以整理，因此，對實務工作者的助益有限。為了瞭解究竟何種生涯未定向者適用何種輔導策略，實需進一步研究「屬性」(attributes)與「生涯輔導策略」(treatments)交互作用的關係，以了解何種方法適用於哪一類生涯未定向者，惟有如此，才能提昇各種輔導策略的效果（林香君，民 81；Barak & Freidkes, 1981; Chartrand & Robbins, 1990; Cohen, Chartrand, & Jowdy, 1995; Fretz, 1981; Fuqua & Hartman, 1983; Hepper & Hendricks, 1995; Herr, 1997; Jones & Chenery, 1980; Mendonca & Siess, 1976; Oliver & Spokane, 1988; Rounds & Tinsley, 1984; Spokane & Oliver, 1983)。

為了瞭解及診斷生涯未定向者的問題，西方諮商心理學者編製了一些評量工具，其中較重要的是生涯決定量表(Career Decision Scale, CDS)、職業決定量表(Vocational Decision Scale, VDS) 職業決定側面圖(Vocational Decision Profile, VDF)

及生涯因素量表(Career Factors Inventory, CFI)等。生涯決定量表是以實徵方法(empirical approach)編製，共十八題，包含四個因素。而職業決定量表是以理論—實徵方法(rational-empirical approach)編成，共十四題，包含三個因素。至於職業決定側面圖則是由職業決定量表改編而成，共十六題，分成四個因素。最近，Chartrand、Robbins、Morrill及Boggs (1990)又根據過去的文獻資料，編成生涯因素量表，共二十一題，含四個因素。

以上係美國諮商心理學界為評量生涯未定向所編製的工具，但國內在此方面的評量工具不多。學者林幸台(民 72)曾參考西方的有關量表編製成「職業決策量表」，共二十二題，含五個因素。另外，陳金定(民 76)及林香君(民 81)分別為評量高級中學及高級職業學校學生的生涯決定程度，也先後參考美國的生涯決定量表(CDS)編製成「生計決策量表」及「高職生涯決定量表」，前者為三十六題，含五個因素；後者為二十三題，包括四個因素。林清文(民 83)為研究大學生的生涯確定狀態，編製「大學生生涯發展問卷」，內含「生涯確定量表」及「生涯不確定源量表」。生涯確定量表共十八題，分為二個分量表；生涯不確定源量表共五十九題，分成六個分量表。

上述幾種西方評量生涯定向程度的工具，除生涯因素量表的因素結構較穩定而清楚外，其他的量表大多只能以總量表的分數來表示受測者的生涯定向程度，而不宜以因素的分數來診斷生涯未定向的類型，因此，在使用效果上受到限制(Slaney, 1988; Chartrand, Robbins, Morrill, & Boggs, 1990)。而生涯因素量表又因文化差異的問題，無法直接修訂在我國使用。至於國內方面，此類工具也是參考西方的量表題目編製而成，可能也有前述的問題存在。同時，部分量表只適用於高中，目前較缺乏應用於大學生的本土化評量工具。為了能確實診斷出當事人的生涯定向程度、對生涯定向程度的安適感，以及其未定向的原因類型，俾據以設計或採用適合的輔導或諮商策略，使當事人能做出較佳的生涯抉擇。倘能如此，不但個人潛能得以發揮，國家社會亦蒙其利，可見有關此類量表之編製的確刻不容緩。

二、研究目的

鑑於國內輔導人員在進行有關大學生生涯未定向方面的輔導及研究時，缺乏適當的本土化工具可供診斷，本研究的目的係在兼顧普同性(cross-cultural universality)與本土化的原則下，編製一種適合我國大學生使用的生涯因素量表，並建立信度、效度及常模資料，俾用以評量我國大學生生涯未定向的程度、對目前職業目標抉擇狀態的安適程度，以及生涯未定向的原因類型。本研究的結果可作為輔導人員未來推動生涯輔導的參考依據。

三、本研究的重要性

本研究的重要性有三：

- 1.所編製的量表可用以評量當事人的生涯定向程度、對職業抉擇狀態的安適感及生涯未定向的原因類型，作為實施生涯輔導與諮商的參考。
- 2.可探討焦慮、生涯信念、生涯阻力、主修組別、年級及性別等變項與生涯未定向的關係，增進對生涯未定向現象的認識。
- 3.可作為未來研究生涯未定向原因類型與輔導策略交互作用效果的評量工具，此類研究的結果對輔導人員的實務工作助益甚大。

貳、文獻探討

本研究的文獻探討擬從四方面加以說明：(1)生涯未定向的意義，(2)生涯未定向的類型，(3)生涯未定向的評量研究及(4)焦慮、生涯信念、生涯阻力、組別、性別、年級與生涯未定向的關係。

一、生涯未定向的意義

有關「生涯未定向」的定義，各家說法並不一致。有些學者認為在生涯發展過程中的某一時期，個人無法做出自己的教育或職業抉擇，即為「生涯未定向」，它是一個單一的或發展性的構念；有些學者則認為「生涯未定向」是一個複雜且多元化的現象(Ryan-Jones, 1990)。例如從生涯發展論的觀點而言，生涯未定向是一

種正常的發展現象，在個人一生某一時期，可能會因生活經驗不夠或缺乏有關個人及環境的資訊而致無法做出較合適的生涯抉擇(Ginzberg, 1952; Super, 1957; Tiedeman, 1961)。但另有一些研究則顯示生涯未定向與一些負面的心理變項，如特質 - 情境焦慮、控制信念及職業認同性有關，由此可見部分生涯未定向現象可能不是正常的發展現象(Cooper, Fuqua & Hartman, 1984; Crites, 1974; Fuqua, Newman, & Seaworth, 1988; Ryan-Jones, 1990)。一九八二年，Salomone 將生涯未定向概略分成二類：一為因資訊的缺乏所導致的發展性或情境性的未定向，稱之為「未決定」(undecided)；另一為因個人性格的因素而導致的未定向，稱之為「猶豫不決」(indecisive)。換言之，過去認為生涯未定向是一單一向度的觀點，無法解釋一般的未定向現象，可知「生涯未定向」實為一包含多種類別的多向度構念（林幸台，民 76；林清文，民 83；金樹人，民 86）。

二、生涯未定向的類型

有關生涯未定向的類型，國內外學者的看法不一（林清文，民 83；Ryan-Jones, 1990）。例如，Crite (1969)將生涯未定向者分為三類：(1)多種能力 - 有多個選擇方向，難以決定；(2)未決定 - 尚無選擇；(3)沒興趣 - 有能力做選擇，但是沒興趣做選擇。Holland 及 Holland (1977)也將生涯未定向者分成三類：(1)尚不需要做決定者，是屬於情境性的未定向；(2)那些有點焦慮、不成熟或沒能力做決定者；(3)最後一類是屬於性格上的猶豫不決。Hartman、Fuqua 及 Hartman (1983a)將生涯未定向分成三類：(1)發展性、(2)情境性及(3)長期性。

Osipow、Carney、Winer、Yanico 及 Koschier (1976)在編製生涯決定量表(CDS)時，將生涯未定向分為四類：(1)缺乏結構和信心 - 缺乏職業資訊和對自己能力、興趣的了解；(2)外在阻力 - 對喜歡的選擇的外在阻力；(3)雙趨衝突 - 無法在多個同具吸引力的選擇中做決定；(4)個人的衝突 - 如父母的不贊同。一九八一年，Jones 及 Chenery 在修訂職業決定量表(VDS)時，將生涯未定向的原因向度分為三類：(1)自我的不確定、(2)選擇 / 工作的重要性及(3)轉變的自我。

Lucas 及 Epperson (1988)曾根據性格特質，如焦慮、自尊、工作重要性、內外控及職業認同等變項，將生涯未定向者分為五類：(1)快樂及工作取向者；(2)生涯

角色未明者；(3)未定向且缺乏興趣做決定者；(4)焦慮且生涯目標不明；(5)快樂及娛樂取向者。Larson、Heppner、Ham 及 Dugan (1988)以生涯規畫及問題解決等變項為分類依據，將生涯未定向大學生分為四類：(1)無計畫且逃避問題者，(2)有生涯資訊但缺乏問題解決能力者，(3)有信心但缺乏生涯資訊者及(4)缺乏生涯資訊者。

其後，Jones (1989)在編製生涯決定側面圖(CDP)時，又將生涯未定向的原因向度分為四類：(1)缺乏自我了解；(2)缺乏教育及職業資訊；(3)猶豫不決及(4)選擇或工作重要性。而 Chartrand、Robbins、Morrill 及 Boggs (1990)在編製生涯因素量表(CFI)時，則將生涯未定向的原因分為四類：(1)生涯選擇焦慮、(2)猶豫不決、(3)生涯資訊需求及(4)自我了解的需要。

Seaworth (1992)以類叢分析的方式，將生涯未定向的大學生分為八類：(1)猶豫不決的資料尋求者，(2)沒有問題的決定者，(3)尋求資料縮小選擇範圍者，(4)有衝突者，(5)被阻力所困者，(6)尋找資料者，(7)有自信的縮小選擇範圍者及(8)自我懷疑者。

國內學者林幸台（民 72）將生涯未定向分為五類：(1)職業認定、(2)動機、(3)自信心、(4)職業認識及(5)自我了解。陳金定(民 76)亦將生涯未定向分為五類：(1)缺乏自我了解，(2)雙趨衝突，(3)生計資料，(4)個人衝突及(5)外在障礙；其分類與美國原量表(CDS)符合。林香君（民 81）的高職生涯決定量表則將生涯未定向的原因分為(1)缺乏自我了解與信心，(2)缺乏訊息，(3)個人或環境的限制及(4)雙趨衝突四類。

林清文（民 83）的「生涯不確定源量表」將生涯未定向的原因分為(1)猶豫習性 - 一般性的猶豫程度；(2)覺察不足 - 缺乏生涯決策任務的覺察；(3)志趣不合 - 就讀科系與志趣不合；(4)生涯決策焦慮 - 面對生涯決策的焦慮程度；(5)認識不足 - 對自我及職業缺乏認識及(6)信心不足 - 缺乏生涯發展信心。

綜合上述，可知國內外對生涯未定向類型的研究結果並不一致，主要係由於研究者用以分類的變項不同所致（林清文，民 83；Ryan-Jones, 1990）。其中，以原因向度為分類依據的類型可歸納為下列九類：(1)缺乏自我了解，(2)缺乏教育及職業資訊，(3)抉擇的時機，(4)缺乏信心，(5)雙趨衝突，(6)外在阻力，(7)個人的衝突，(8)生涯選擇的焦慮及(9)猶豫不決等。前八類屬於發展性及情境性的生涯未定

向，最後一類為長期性的生涯未定向。本研究係依此概念架構編擬量表的題目。

三、生涯未定向的評量研究

鑑於「生涯未定向」係一重要的研究主題，為了便於驗證不同的生涯未定向類型(subtypes)與輔導策略(treatments)的交互作用效果，諮商心理學者編製了以下幾種評量生涯定向程度的工具，以診斷生涯未定向的不同類型。較早的生涯決定量表係由 Osipow, Carney, Winer, Yanico 及 Koschier (1976)以實徵的方法編製而成，其中包括二個測量教育及職業抉擇確定程度的題目，十六個測量生涯未定向原因的題目，最後一題開放式題目不計分。其中，「未定向原因量表」經直交探索性因素分析得四個因素，分別為缺乏結構及信心、外在的阻力、雙趨衝突及個人的衝突。Osipow, Carney 及 Barak (1976)以二個不同的大學樣本計算「未定向原因量表」的再測信度分別為.90 及 .82。「未定向原因量表」隔六週的再測信度為.70。

效度研究方面，「未定向原因量表」與生涯決策型態量表(The Assessment of Career Decision Making, ACDM)的相關為顯著負相關，與預測的方向吻合(Osipow & Schweikert, 1981)。本量表與生涯成熟態度量表的相關為顯著負相關，顯示未定向原因的程度愈低，則生涯成熟程度愈高(Westbrook, 1983)；此外，未定向原因的程度愈高，則愈外控，愈害怕成功(Taylor, 1982)。其他的研究結果亦顯示非裔美國人的未定向原因的程度高於歐裔美國人；學業成績與未定向原因的程度成負相關。

由於許多有關生涯決定量表(CDS)的探索性因素分析結果顯示其因素結構並不一致，且少數題目在不同的分析中會歸屬於不同的因素，使得此量表內每個因素的內涵在實際應用上產生問題(Chartrand, Robbins, Morrill, and Boggs, 1990; Osipow, 1987b; Shimizu, Vondracek, Schulenberg, & Hostetler, 1988)。

其後，Jones 及 Chenery (1980)應用理論 - 實徵的方法將 Jones 在一九七七年自編未發表的職業決定量表(VDS)重新修訂，除保留原來二道測量定向及安適程度的題目外，另將原因量表的三十六題與定向程度的題目求相關，刪去顯著水準未達.10 的十三題，餘二十三題。再以主軸法(principal axis solution)及直交轉軸(varimax rotation)進行因素分析抽取三個特徵值大於 1 的因素，刪去因素負荷量小於.45 或在二個因素以上有高負荷量的題目，剩十二題。此三個因素分別為「自我不確定」、

「選擇 / 工作的重要性」及「轉變的自我」。其隔二週的重測信度，定向量表為.61，安適量表為.58，原因量表的三個分量表及原因總分分別為.77，.61，.75 及.85。

在效度研究方面，定向量表與安適量表的相關為.65，原因量表各分量表與定向量表的相關介於-.30 至-.38；原因量表的總分與定向量表的相關為-.50。原因量表各分量表與安適量表的相關介於-.40 至-.47；其總分與安適量表的相關為-.60。原因量表的三個分量表的內部相關介於.12 至.33 間；原因量表各分量表與原因總分的相關介於.44 至.75 間($n = 157$)。特質焦慮與定向量表及安適量表無顯著相關，但與原因量表的「自我不確定」及「轉變的自我」兩個分量表分別達.01 及.05 的顯著相關($r = .36$ ， $r = .27$)。職業認同程度則與原因量表各分量表及原因總分達顯著相關(r 介於-.18 至-.64)。生涯重要性僅與原因量表的「選擇 / 工作重要性」分量表相關達顯著水準($r = -.51$ ， $p < .0001$ ， $n = 155$)。原因量表與前述的效標測量的相關顯示其構念及預測效度尚佳。但是此量表在使用上不如生涯決定量表受重視 (Slaney, 1988)。

一九八九年，Jones 又將原先三十八題的職業決定量表改編為生涯決定側面圖 (CDP)，由六點量尺改為八點量尺，包括二道測安適程度及二道測定向程度的題目，而原因向度部分又重新增刪題目，以主成分分析及直交轉軸抽取四個因素，共十二題，分別為「缺乏自我了解」、「缺乏教育及職業資訊」、「猶豫不決」及「選擇 / 工作的重要性」。在信度方面，定向量表的再測信度為.66($n = 85$)，alpha 係數為.85($n = 221$)。安適量表的再測信度為.76($n = 85$)，alpha 係數為.82($n = 221$)。四個原因分量表的再測信度介於.71 至.80 間；內部一致性 alpha 係數介於.68 至.79 間。原因量表總分的再測信度為.80；alpha 係數為.69。在效度方面，定向量表與 Slaney 的生涯決定指標的相關為-.46($p < .0001$)；與生涯重要性的相關為.39；與特質焦慮的相關為-.24($P < .05$)。安適量表與定向量表的相關為.53($p < .0001$ ； $n = 182$)，與 Slaney 的生涯決定指標的相關為-.31($p < .001$)，與特質焦慮的相關為-.53($p < .0001$)。原因量表的「自我了解」及「猶豫不決」分量表與特質焦慮成顯著負相關($r = -.37$ ， $r = -.35$ ； $n = 102$)，顯示愈了解自己，及愈少猶豫不決，則愈少焦慮；「教育及職業資訊」分量表及「生涯選擇重要性」分量表與生涯重要性成顯著正相關($r = .29$ ， $r = .45$ ； $n = 111$)，皆與預測的方向符合。

由於前述量表的因素結構並不十分穩定，為了能有效的分辨生涯未定向的不同類型，Chartrand、Robbins、Morrill 及 Boggs (1990)決定重新編製一份評量生涯未定向的生涯因素量表(CFI)。此量表係以主成分分析及直交轉軸的方法，抽取五個因素，共得三十一題為量表內容。此五個因素分別為「自尊」、「生涯選擇焦慮」、「一般性的猶豫不決」、「生涯資訊需求」及「自我了解的需要」。後經驗證性因素分析發現四個因素的模式較宜，因此刪去「自尊」這個因素，餘二十一題。在信度方面，隔二週的再測信度介於.79 至.84 間($n = 88$)；各分量表的內部一致性 alpha 係數介於.73 至.86 間，總量表為.87。此外，男女兩性僅在「猶豫不決」分量表呈顯著差異，女生較男生猶豫不決(男 = 78，女 = 253； $n = 331$)。在效度方面，區辨分析的結果顯示本量表的四個分量表確能分辨不同的未定向程度，四個分量表的內部相關介於.30 至.65 間($n = 182$)。同時，「生涯選擇焦慮」分量表及「猶豫不決」分量表與特質焦慮呈顯著正相關($r = .32$ ， $r = .31$)；「猶豫不決」分量表亦與「目標不穩定量表」呈顯著負相關($r = -.40$)；此量表與其他效標量表的相關皆與預期的方向吻合，可見此量表的信、效度頗佳(Cohen, Chartrand, & Jowdy, 1995)。

至於國內方面，林幸台(民 72)曾依據美國 Osipow 等人的生涯決定量表、Holland 等人的職業決策困難量表(Vocational Decision-making Difficulty Scale, VDMD)及 Jones、Chenery 的職業決定量表等編成一份二十二題的職業決策量表，用以評量個人決策能力的程度。其高中生隔六週的再測信度為.71($n = 134$)；另以因素分析考驗其效度，得五個因素，分別為「職業認定」、「動機傾向」、「自信心」、「職業認識」及「自我了解」。

另外，陳金定(民 76)為研究生涯決策訓練課程的效果，根據美國的生涯決定量表(CDS)及國內高中的輔導資料，編寫預試量表的題目，經題目分析，編成高中生適用的生計決策量表。全量表共三十六題，包括三題測量職業、科系、類組選擇確定程度的題目，三十二題測量生涯未定向程度的題目，最後一題是問答題。信度方面，各因素的 Cronbach 係數介於.58 至.82 間，總量表為.87；各因素隔二週的重測信度介於.34 至.77 間，全量表為.77。其效度考驗係採探索性因素分析，以直交轉軸，取五個因素，因素一為「缺乏自我了解、信心和選擇的焦慮」，因素二為「雙趨衝突」，因素三為「生涯資料」，因素四為「個人衝突」，因素五為

「外在障礙」。此五因素與美國原量表(CDS)的四個因素符合；另以林幸台的職業決策量表為效標，以 t 檢定及典型相關進行效度分析。

其後，林香君(民 81)在研究高級職業學校學生的生涯未定向類型時，亦根據美國的生計決定量表(CDS)，再參考陳金定的生計決策量表，編成高職生涯決定量表。全量表共二十三題，採李克特式四點量尺方式，每題分數由一分“非常不符合”至四分“非常符合”，得分愈高，表示定向程度愈低。總量表的 Cronbach 係數為.88，折半信度為.83。效度研究係以主軸法及正交轉軸進行因素分析，得四個因素，分別為「缺乏自我了解與信心」、「缺乏訊息」、「個人或環境的限制」及「雙趨衝突」，此四因素大致與美國原量表(CDS)的因素結構符合。

最近，林清文(民 83)為研究大學生的生涯確定狀態編製成「大學生生涯發展問卷」，包括「生涯確定量表」及「生涯不確定源量表」。其中，生涯確定量表共十八題，以主成分分析抽取因素，再以最小斜交法轉軸，編成「確定程度」分量表及「滿意程度」分量表。生涯不確定源量表共五十九題，依因素分析結果，分為六個分量表：「猶豫習性」，「覺察不足」，「志趣不合」，「生涯決策焦慮」、「認識不足」及「信心不足」。信度方面，本問卷各分量表的折半相關介於.69 至.92 之間，確定程度的 alpha 係數為.91，滿意程度為.85，生涯不確定源量表各分量表介於.69 至.89 之間。在效度方面，先以全體研究樣本進行探索性因素分析，所得結果與預試樣本的因素分析結果大致相符，再以驗證性因素分析方法驗證本量表的結構，分析結果顯示支持量表的因素結構模式。「確定程度」分量表與「滿意程度」分量表間的相關為.74。「生涯不確定源」量表內六個分量表的內部相關介於.40 至.71 間；各分量表與原因總分的相關介於.66 至.87 間(n = 761)。研究者指出由於少數題目有較大的誤差存在，在正式使用時應該注意。

上述國外的量表，以生涯決定量表(CDS)的應用最廣，但 Slaney (1988)依據有關的研究發現此量表的因素結構並不穩定，認為此量表以用總分來解釋較宜，不宜做生涯未定向類型診斷的工具；而且這些國外量表，也因東西文化上的差異，不宜直接修訂在我國使用。至於國內的四種評量生涯定向程度的量表，其中，除職業決策量表及生涯發展問卷可用於大學外，其他二種量表只適用於高中及高職，而職業決策量表主要是根據西方有關的量表編製而成，並未實地搜集我國高

中及大學學生的生涯抉擇資料。至於生涯發展問卷，由於少數題目有較大誤差存在，在使用上可能會有些限制（林清文，民 83）。未來在研究有關大學生的生涯未定向及其相關問題時，可能會因評量工具的限制而產生困難。為利於今後從事有關大學生生涯未定向及其輔導策略效果的研究，俾深入了解我國大學生的生涯未定向現象，並據以設計適合的諮商或輔導策略，以提昇大學輔導中心實施生涯輔導的效果。職此之故，目前實有必要編製一種可用來評量及診斷大學生生涯定向程度及生涯未定向原因類型的工具。

四、焦慮、生涯信念、生涯阻力、組別、性別、年級與生涯未定向的關係

（一）焦慮與生涯未定向

由於焦慮是人格及行為理論中的重要構念，因此在以往的生涯未定向實徵研究中，非常重視焦慮與生涯未定向關係的探討（林幸台，民 72；林清文，民 83；Fuqua, Seaworth, & Newman, 1987）。就二者的關係而言，Goodstein 認為可從二方面來說明，一方面可能是由於個人未發展出適當的生涯決策技能而產生的焦慮感，此時焦慮為果；另一方面焦慮則被視為生涯未定向的先決變項(antecedent variable)，亦即當個人先有焦慮傾向時，會妨礙其獲得及運用與生涯抉擇有關的資訊及技能，因而影響個人的生涯抉擇。此外，Crites 也認為過度的焦慮會抑制個人的生涯抉擇及發展（林幸台，民 72；Fuqua, Newman, & Seaworth, 1988）。

自 Goodstein 提出其論點後，在驗證焦慮與生涯未定向關係的研究中，焦慮變項大多係以特質及情境焦慮的分數，或以類似情境焦慮的其他測量分數表示。而生涯未定向則採用生涯定向、未定向二組，定向量表或原因量表各分量表的分數，或定向量表、安適量表及原因量表合併的總分等為指標。其研究結果，除少數研究發現特質焦慮與生涯未定向程度無顯著關係外(吳芝儀，民 80；Jones & Chenery, 1980；McGowan, 1977)，大部分研究結果顯示焦慮與生涯未定向間有顯著的關係存在。其中，有些結果顯示特質焦慮與生涯未定向程度有顯著的關係(Kimes & Troth, 1974；Jones, 1989)；有些結果則顯示情境焦慮與生涯未定向程度有關（吳芝儀，民 80；Hawkins, Bradley, & White, 1977)；另有些研究結果則顯示特質及情境焦慮皆與生涯未定向程度有顯著的關聯(Fuqua & Hartman, 1983b；Fuqua, Seaworth, &

Newman, 1987; Hawkins, Bradley, & White, 1977; O'Hare & Tamburri, 1986)。而 Fuqua、Seaworth 及 Newman (1987)的研究又發現特質 - 情境焦慮與「生涯決定量表」、「職業決定量表」的全部題目的總分及「我的職業情況」的「認同量表」的分數的相關均達.05 的顯著水準，表示焦慮與生涯未定向程度及其原因有關。

晚近的研究結果則顯示特質焦慮、情境焦慮與原因量表的部分分量表呈顯著關係。如 Fuqua、Newman 及 Seaworth (1988)的研究發現特質焦慮、情境焦慮與生涯決定量表(CDS)「原因量表」中的「缺乏自我及生涯資訊」、「人與職業的適配程度」及「外在阻力」三個分量表及總分有顯著的相關(r 介於.12 至.35)。其中，特質焦慮與「缺乏自我及生涯資訊」的相關最高($r = .32, p < .001$)。但特質 - 情境焦慮與「多重興趣」無關($r = .05, .03$)。Jones 及 Chenery (1980)以修訂的職業決定量表(VDS)為工具，發現特質焦慮與定向量表、安適量表、原因量表的「選擇 / 工作的重要性」分量表無顯著關係，但與原因量表的「自我不確定」、「轉變的自我」及原因總分間呈顯著的正相關(r 介於.27 至.36 間)。後來，Jones (1989)在進行生涯決定側面圖(CDF)的效度研究時，發現特質焦慮與安適程度呈顯著負相關($r = -.53, p < .0001$)，而與原因量表的「自我了解」及「猶豫不決」分量表呈顯著負相關($r = -.37, -.35, n = 102, p < .001$)，但與「缺乏教育與職業資訊」、「生涯選擇重要性」無關。最近，Chartrand、Robbins、Morrill 及 Boggs (1990)的研究則顯示特質焦慮與「生涯因素量表」(CFI)的「生涯選擇焦慮」、「猶豫不決」及「自我知識的需要」三個分量表呈顯著正相關(r 介於.27 至.32 間， $p < .05$)；但與「缺乏生涯資訊」分量表無顯著關係。此外，Fuqua、Blum 及 Hartman (1988)的研究亦發現情境及特質焦慮皆與生涯未定向學生的未定向原因的嚴重性有關，亦即問題較嚴重者的情境及特質焦慮較高。

綜上所述，可知焦慮與生涯定向、安適程度的關係並不一致，而與「原因量表」中分量表的關係，亦因分量表的內涵不同，而有差異。國外的研究多顯示特質或情境焦慮與各量表「原因量表」的「多重興趣」或「生涯選擇的重要性」等分量表無顯著的相關，但與「缺乏自我及生涯資訊」、「人與職業的適配程度」、「外在阻力」、「自我了解」、「猶豫不決」、「生涯選擇焦慮」等分量表有顯著的關聯，顯示焦慮與生涯定向的關係相當複雜，有待進一步的驗證。

(二) 生涯信念與生涯未定向

個人對事情的看法會影響其情緒及行為，如能改變個人的想法，即可改變其情緒及行為，這是各種認知取向諮商學派的主要論點（金樹人，民 86；楊淑珍，民 86；廖鳳池，民 79；Beck, Emery, & Greenberg, 1986; Beck & Freeman, 1990; Ellis, 1962, 1979, 1993, 1995; Krumboltz, 1991; Krumboltz & Nichols, 1990; Meichenbaum, 1977）。Krumboltz 倡導生涯決策的社會學習理論，他認為每個人都擁有一些對自己及世界的看法或信念，這些信念係個人經由長期直接或間接的學習經驗所形成，隨後會影響個人的生涯抉擇及規劃。因此，個人生涯信念的正確與否，會影響其生涯發展，可見生涯信念與生涯未定向間應有關聯存在（楊淑珍，民 86；Krumboltz, 1983; Lewis & Gilhousen, 1981; Mitchell, 1993; Mitchell, 1980; Rosenberg, 1977; Stead, Watson, & Foxcroft, 1993; Thompson, 1976）。

過去有關驗證生涯信念與生涯未定向關係的實徵研究很少。Larson Heppner、Ham 及 Dugan (1988)在比較 87 名生涯未定向大二學生與 26 名生涯已定向大二學生在六種生涯規畫變項上的差異時，發現未定向者比定向者有較多的生涯迷思($p < .05$)。Murry (1990)以 424 名大學生為研究對象，生涯決定側面圖及生涯信念量表為工具，驗證生涯信念與生涯未定向的關係，發現生涯定向程度與生涯信念的總分無關，但與「未定向恥辱」信念成正相關，與「逃避」信念成負相關。生涯未定向原因量表的「選擇 / 工作重要性」分量表與「逃避」信念有關。Ryan-Jones (1990)在驗證生涯信念與生涯未定向的關係時，發現在生涯信念量表(Career Beliefs Inventory, CBI)十三個分量表中，有三個分量表與生涯定向的程度有關，亦即生涯定向程度低者較認為外在的因素，如測驗或他人可以替他們做生涯抉擇；對生涯未定向的狀態較感安適；而生涯定向程度中等者則相信大學教育是一種職業訓練，是謀求好工作的必要條件；但生涯定向程度高者，則認為生涯抉擇是自己應負的責任，對生涯未定向感到不安。

後來，Stead、Watson 及 Foxcroft (1993)在比較 153 名南非一年級大學生的不合理信念與其生涯未定向的關係時，以生涯決定量表(CDS)的十六題原因量表的總分為生涯未定向的指標，另以觀念量表(Idea Inventory)及生涯迷思量表(Career Myths Scale)測量 Ellis 的十一種不合理信念及四種生涯迷思，結果發現生涯未定向原因總分與觀念量表的「自尊迷思」及「憂慮迷思」有顯著的關聯($r = -.33, -.31, p$

< .01), 但與生涯迷思無關($p > .05$)。Stead 等人認為與「自尊」及「憂慮」迷思的結果可支持不合理信念與生涯未定向間有關聯。但因生涯迷思量表可能在效度方面有問題, 或因樣本在答題時受社會贊許心向的影響, 而導致生涯迷思與生涯未定向無顯著相關的研究結果。最近, 楊淑珍(民 86)以台灣地區大學生及高中生為研究對象, 生涯信念量表及職業決策量表為工具, 發現生涯信念與生涯未定向的原因有關。生涯信念愈合理, 生涯未定向原因的阻礙程度愈低, 亦即職業決策行為愈佳。總括言之, 過去的研究顯示生涯信念與生涯未定向程度有關, 生涯信念愈合理, 生涯定向程度愈高。

(三) 生涯阻力與生涯未定向

在生涯發展的歷程中, 個體所遭遇的衝突與挫折即為生涯阻力(career barriers)(Crites, 1969)。許多學者認為無論是真正的生涯阻力或是感受到的生涯阻力都會影響個人的生涯抉擇與發展(Arbona, 1990; Lucas & Epperson, 1990; Luzzo, 1993, 1996; McAuliffe, 1991; McWhirter, 1997)。國內外直接驗證生涯阻力與生涯未定向關係的研究甚少, 且結果頗不一致。陳麗如(民 83)以生涯發展阻隔因素量表為工具, 比較生涯定向學生組與生涯未定向學生組在各分量表上的差異, 發現在全部八個分量表上兩組呈顯著差異, 生涯未定向組的平均數均高於生涯定向組, 顯示生涯阻力與生涯未定向程度有關聯, 生涯未定向者感受到較多的生涯阻力。

但 Luzzo (1996)以二題開放式問題為工具, 比較大學生所感受到的職業阻力與生涯發展的關係時, 卻發現無論是過去或未來的生涯阻力均與個人的生涯抉擇態度及生涯抉擇知識無關, 亦即與生涯成熟無關。其後, Luzzo 與 Hutcheson (1996)的研究亦發現大學生所感受到的職業阻力與其生涯成熟程度無顯著關係。

總括上述, 可知生涯阻力與生涯未定向程度間的關係並不確定。到底生涯阻力與生涯未定向程度、對職業目標抉擇狀態的安適程度, 以及生涯未定向的原因類型間有何關係, 尚需深入探討。

(四) 組別與生涯未定向

個人因興趣與能力的不同, 自高中起開始選組, 然後在考取大學後進入不同

的科系就讀。國內有關的研究指出不同領域或組別的學生在觀念上有所不同，一般而言，自然組學生比社會組學生理性、客觀（吳武典、齊隆鯤、陳滿樺，民 72；高強華，民 69；張文雄，民 72）。

生涯目標的決定是一種理性的抉擇歷程。就讀不同領域或組別的大學生在生涯定向程度、安適感及生涯未定向的原因類型上是否會有差異，是值得探討的問題。但過去的研究結果並不一致。Osipow (1987a)使用生涯決定量表(CDS)，比較常模樣本九個學習領域的大學生在「確定量表」及「原因量表」平均數上的差異時，發現就讀領域與生涯未定向程度及其原因無關。但林清文（民 83）的研究卻發現不同學系類別大學生的生涯定向程度有顯著差異；在確定及滿意程度上，「人生與社會科學」類大學生高於「生命與基礎科學」及「商業與管理學」類大學生；另在「生涯不確定源」各分量表上，「人文與社會科學」類系學生在「猶豫習性」、「生涯決策責任覺察不足」、「志趣不合」、「生涯決策焦慮」、「對個人與職業認識不足」、「生涯發展的自信不足」等分量表上，均低於其他三個學系類別。

綜括而言，可知有關組別與生涯未定向關係的探討不多，實有必要進一步分析兩者之關聯程度。

（五）性別與生涯未定向

我國社會對男女兩性一向有不同的期望，過去「男主外，女主內」的觀念隨受社會變遷的影響有所改變。但事實上，對未來的生活計畫，男性仍以事業為重，而女性則較重視婚姻與家庭。此外，在青少年的教育上，家庭、學校及社會較鼓勵男性獨立、自主及問題解決能力的發展，較不重視女性此方面能力的培養。因此，對未來職業目標的選擇，男女兩性可能在心態及決策能力上有所不同。此種差異是否會影響兩性的生涯定向程度，是輔導與諮商工作者應瞭解的現象。

有關驗證性別與生涯未定向關係的研究結果並不一致(Osipow, 1987a)。部分研究顯示男女兩性在生涯定向程度、安適感或未定向原因上無顯著差異(Cellini, 1978; Jones, 1989; Limburg, 1980; Niece & Bradley, 1979; Osipow, 1987a; Osipow, Carney, & Barak, 1976; Phillips, 1983; Taylor, 1982)。部分研究則顯示男女兩性在生涯未定向原因上有顯著差異。其中，有些研究發現男性在生涯未定向原因的阻礙程度上較高（林清文，民 83；Gordon & Osipow, 1976; Westbrook, Cutts, Madison, & Arcia,

1980)。如林清文(民83)的研究發現二、三、四年級的男生的生涯決策責任覺察不足情形顯著地高於女生；三、四年級男生的生涯不確定原因的總分顯著地高於女生。但有些研究則發現女性在生涯未定向原因的阻礙程度上較高(林幸台,民72;Chartrand, Robbins, Morrill, & Boggs, 1990; Taylor, 1979) 如Chartrand等人(1990)的研究中發現,女生在猶豫不決程度上顯著高於男生。林幸台(民72)以自編的職業決策量表為工具,研究高中學生生涯決策行為的發展,發現在生涯未定向原因的總分及五個因素分數上,男女高中生間達顯著差異。高中女生的生涯未定向原因的阻礙程度較高。

Meldahl 及 Muchinsky (1997)以生涯決定側面圖(CDP)為工具研究大學生的生涯未定向現象時,發現男、女大學生在生涯定向及安適程度上無顯著差異,但在「原因量表」的「缺乏教育及職業資訊」與「選擇/工作重要性」二個分量表上,男、女大學生呈顯著差異($p < .05$);男生比較缺乏教育及職業資訊,而女生較不覺得生涯抉擇很重要。另外,林清文(民83)的研究亦發現在生涯確定程度上二年級大學男生顯著高於女生;在滿意程度上四年級男生顯著高於女生。歸納而言,性別與生涯未定向的關係尚不明確,有待進一步分析探討。

(六) 年級與生涯未定向

從認知資訊處理理論的觀點而言,在高中及大學階段,隨年級的增加,個人因自我及職業世界知識的增進,以及決策能力的提昇,則愈有能力為未來的生涯目標做決定(Peterson, Sampson, & Reardon, 1991)。換言之,年級愈高或年齡愈長,生涯成熟程度愈高,則生涯定向程度會愈高(Crites, 1969)。因此,年級或年齡應與生涯未定向程度有關係。

然而,此方面的實徵研究結果頗不一致。有些研究發現年級或年齡與生涯未定向的原因無關(Hartman, 1980; Limburg, 1980; Osipow, 1987a) 但大多數的研究結果顯示年級或年齡與生涯未定向原因有關。如 Niece、Bradley (1979)及 Osipow (1987a)的研究發現年齡愈長的學生,生涯定向的程度愈高,而生涯未定向原因的總分愈低。林幸台(民72)在研究高中生的職業決策行為時,以自編的「職業決策量表」為工具,研究結果顯示年級與「職業認定」、「自信心」、「自我了解」及總分有關;高三學生在生涯未定向原因的阻礙程度上較低。此外,Osipow (1987a)

的研究亦顯示高中生隨年級的增加，生涯定向的程度愈高，生涯未定向原因的總分愈低；另在大學生的常模樣本中，四個年級大學生在生涯定向程度及未定向原因總分的平均數上皆未達統計上的顯著差異。但年級愈高，生涯定向程度亦愈高，同時未定向原因的總分逐漸下降。Hawkins、Bradley 及 White (1977)的研究發現年級與生涯定向程度有顯著正相關。林清文（民 83）的研究亦顯示在生涯確定及滿意程度上，四年級大學生均高於其他年級大學生；在「生涯不確定源」各分量表上，除一年級大學生在「生涯決策焦慮」程度上較低於其他年級外，一、二年級大學生的平均分數均高於三、四年級學生；亦即高年級大學生的生涯未定向原因較少。總括言之，可知年級與生涯未定向有關。

綜合上述文獻探討結果，可知焦慮、生涯信念、年級與生涯未定向有關，但生涯阻力、主修組別、性別與生涯未定向的關係尚不確定。為深入了解生涯未定向的現象，實有必要探討上述變項與生涯未定向的關係。

參、研究方法

根據研究目的，本研究係以調查法進行量表編製工作，茲將研究對象、樣本的選取、研究工具、研究程序及資料處理說明於後。

一、研究對象

本研究係以台灣地區公私立大學的學生為研究母群體，不包括軍事學校、警察學校、暑期部及進修部學生。

二、研究樣本的選取

（一）問卷調查及訪問樣本：為充分搜集編擬預試量表题目的資料，本研究係以立意取樣方式，自北部交通大學及輔仁大學、中部彰化師範大學及大葉工學院、南部中山大學抽取問卷調查樣本 453 名。本研究僅以其中 314 名尚未決定未來職業目標者的問卷為本研究的分析資料。另以立意取樣方式，自北部：政治大學、

清華大學、交通大學、淡江大學及文化大學；中部：中興大學、彰化師範大學、東海大學及逢甲大學；南部：成功大學及中山大學，抽取 12 名生涯未定向大學生接受深度訪談。問卷調查及訪問樣本學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別分布情形，見表一及表二。

表一

問卷調查樣本的學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形(n=314)

| 地區 | n | % | 公私立 | n | % | 性別 | n | % | 年級 | n | % | 組別 | n | % |
|----|-----|------|-----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|
| 北 | 131 | 41.7 | 公立 | 201 | 64.0 | 男 | 166 | 52.9 | 一 | 146 | 46.5 | 社會 | 93 | 29.6 |
| 中 | 114 | 36.3 | 私立 | 113 | 36.0 | 女 | 111 | 35.3 | 二 | 47 | 15.0 | 自然 | 199 | 63.4 |
| 南 | 69 | 22.0 | | | | 未填 | 37 | 11.8 | 三 | 50 | 15.9 | 未填 | 22 | 7.0 |
| | | | | | | | | | 四 | 41 | 13.0 | | | |
| | | | | | | | | | 未填 | 30 | 9.6 | | | |

表二

訪問樣本的學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形(n=12)

| 地區 | n | % | 公私立 | n | % | 性別 | n | % | 年級 | n | % | 組別 | n | % |
|----|---|------|-----|---|------|----|---|------|----|------|------|----|---|------|
| 北 | 5 | 41.7 | 公立 | 8 | 66.7 | 男 | 5 | 41.7 | 一 | 2 | 16.7 | 社會 | 5 | 41.7 |
| 中 | 4 | 33.3 | 私立 | 4 | 33.3 | 女 | 7 | 58.3 | 二 | 6 | 50.0 | 自然 | 7 | 58.3 |
| 南 | 3 | 25.0 | | | | | | 三 | 4 | 33.3 | | | | |
| | | | | | | | | 四 | 0 | 0 | | | | |

(二) 預試樣本：係採分層叢集取樣方式，依地區、組別、年級及性別等因素，以班級為單位，在北部：海洋大學、交通大學、淡江大學、輔仁大學及文化大學，中部：中興大學、彰化師範大學、中國醫藥學院及逢甲大學，南部：成功大學、中山大學及高雄師範大學，抽取 603 名大學生為預試樣本。其學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形見表三。

表三

預試樣本的學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形(n=603)

| 地區 | n | % | 公私立 | n | % | 性別 | n | % | 年級 | n | % | 組別 | n | % |
|----|-----|------|-----|-----|------|----|-----|------|-----|------|------|----|-----|------|
| 北 | 314 | 52.1 | 公立 | 298 | 49.4 | 男 | 301 | 49.9 | 一 | 110 | 18.2 | 社會 | 275 | 45.6 |
| 中 | 189 | 31.3 | 私立 | 305 | 50.6 | 女 | 302 | 50.1 | 二 | 208 | 34.5 | 自然 | 319 | 52.9 |
| 南 | 100 | 16.6 | | | | | | 三 | 179 | 29.7 | 未填 | 9 | 1.5 | |
| | | | | | | | | 四 | 102 | 16.9 | | | | |
| | | | | | | | | 未填 | 4 | 0.7 | | | | |

(三) 常模樣本：依地區、組別、年級及性別等因素，以班級為單位，分層抽取 993 名大學生為常模樣本，其學校的分布、學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形分別見表四及表五。

表四

常模樣本的學校分布表

| 地區 | 公私立 | 校名 |
|----|-----|-----------|
| 北部 | 公立 | 海 洋 大 學 |
| | | 政 治 大 學 |
| | 私立 | 交 通 大 學 |
| | | 淡 江 大 學 |
| 中部 | 公立 | 文 化 大 學 |
| | | 輔 仁 大 學 |
| | 私立 | 中 興 大 學 |
| | | 彰化師範大學 |
| 南部 | 公立 | 逢 甲 大 學 |
| | | 中 山 醫 學 院 |
| | | 成 功 大 學 |
| | | 中 山 大 學 |
| | | 高雄師範大學 |

表五

常模樣本的學校所在地區、學校性質、性別、年級及組別的分布情形(N = 993)

| 地區 | n | % | 公私立 | n | % | 性別 | n | % | 年級 | n | % | 組別 | n | % |
|----|-----|------|-----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|
| 北 | 537 | 54.1 | 公立 | 591 | 59.5 | 男 | 505 | 50.9 | 一 | 279 | 28.1 | 社會 | 438 | 44.1 |
| 中 | 306 | 30.8 | 私立 | 402 | 40.5 | 女 | 488 | 49.1 | 二 | 211 | 21.3 | 自然 | 534 | 53.8 |
| 南 | 150 | 15.1 | | | | | | | 三 | 223 | 22.5 | 未填 | 21 | 2.1 |
| | | | | | | | | | 四 | 271 | 27.3 | | | |
| | | | | | | | | | 未填 | 9 | 0.9 | | | |

(四) 信度及效度樣本：本研究的 Cronbach alpha 內部一致性係以常模樣本的資料分析。再測信度樣本係自中部彰化師範大學及中山醫學院抽取 132 名(男 85 人，女 47 人)。效度考驗部分：職業決策量表的樣本取自逢甲大學、彰化師範大學及中山大學，共 228 名(男 134 人，女 94 人)。情境 - 特質焦慮量表的樣本取自彰化師範大學、成功大學及高雄師範大學，共 216 名(男 69 人，女 147 人)。生涯信

念量表（甲短式）的樣本取自彰化師範大學，共 154 名（男 78 人，女 76 人）。職業抉擇阻力檢核表的樣本取自文化大學、輔仁大學及彰化師範大學，共 138 名（男 60 人，女 78 人）。

三、研究工具

本研究在蒐集預試量表題目資料及效度研究過程中所使用的主要工具如下：

（一）訪談大綱

本研究係參考 Jones 及 Chenery (1980) 的生涯定向狀態模式：包括生涯定向程度、對目前生涯定向狀態的感覺及生涯未定向的原因三向度，以及林清文（民 83）的訪談問卷擬訂本研究的訪談大綱如下：

1. 您認為在大學階段是否需要決定未來的職業方向？
2. 您有沒有考慮過自己未來想從事哪種職業？
3. 您有沒有確定未來想從事的職業？

甲部分：（訪問尚未確定未來職業目標者）

如果您還不確定未來想從事的職業

1. 請問是什麼原因造成的？（請先詳細說明主要原因，再說明其他原因。）
2. 還有其他的原因嗎？
3. 您還不確定自己未來的職業目標，對這件事您目前有什麼感覺？
（請說明您目前的心情及想法.等）
4. 有什麼其他的想法嗎？
5. 為了選擇您未來的職業目標，您曾經做過些什麼？

乙部分：（訪問已確定未來職業目標者）

如果您已經確定未來想做的職業

1. 請問您所決定的是一種職業，還是一種職業領域？
2. 您是什麼時候開始考慮有關未來職業目標方面的問題？
3. 您是如何做成這個決定？
4. 您為了決定這個職業目標，您曾經做了些什麼？

- 5.您在做決定時，曾經遭遇那些困難？
- 6.您已經確定了未來的職業方向，對這種情況您感覺如何？
(請說明您目前的心情及想法.等)
- 7.還有什麼其他的想法嗎？

(二) 開放式問卷

本研究為搜集預試量表題目資料所實施的開放式的問卷內容與上述訪談大綱相同(見附錄二)。

(三) 職業決策量表

本量表係林幸台(民 72)依據 Osipow 等人的生涯決定量表(CDS)、Holland 等人的職業決策困難量表(VDMD)及 Jones 與 Chenery 的職業決定量表(VDS)等編製而成，用來評量高中生及大一學生的生涯定向程度，共二十二題，其中第 1 題及第 2 題係分別測職業抉擇狀況及滿意程度，其餘二十題係測生涯未定向的原因。採 Likert 式四點量尺，「1」表示非常適合，「4」表示非常不適合。高中學生間隔六週的再測信度介於.60 至.74 之間；效度係以探索性因素分析考驗其構念效度，共得五種因素：(1)職業認定，(2)動機傾向，(3)自信心，(4)職業認識及(5)自我了解。

(四) 情境 - 特質焦慮量表

本量表係鍾思嘉、龍長風(民 73)根據 Spielberger、Gorsuch 和 Lushene 的情境 - 特質焦慮量表編製，共四十題。其中情境焦慮量表含二十題，特質焦慮量表亦含二十題，採 Likert 式四點量表，等級愈高，表示焦慮程度愈高。總量表及兩分量表的再測信度為.33 至.73，信度尚佳。效度考驗係求與「曾氏心理健康量表」的焦慮分量表的相關為.55 至.72，可見效度頗佳。

(五) 生涯信念量表(甲短式)

本量表係由研究者(楊淑珍，民 86)編製，共一百三十題，含十三個分量表，分別為「抉擇責任」、「職業準備」、「最終決定」、「他人讚許」、「追求成就」、「工作為重」、「職業地位」、「經濟報酬」、「性別角色」、「興趣取

向」、「逃避抉擇」、「歸諸命運」及「力求完美」。各分量表的 Cronbach 係數介於.46 至.85 間；總量表為.91。間隔一個月的再測信度，總量表為.81；各分量表介於.44 至.79 間。效度方面，本量表較不受社會贊許的影響；生涯信念與情境 - 特質焦慮、一般生活信念、性格及職業決策行為有較高的關聯，但與職業興趣的關聯較低，結果與預期的方向符合。各分量表的內部相關(r 介於.00 至.63 之間) 低於各分量表與總量表的相關 (r 介於.14 至.79 之間)。本量表的信度及效度均佳。

(六) 生涯阻力檢核表

本檢核表係由研究者(楊淑珍, 民 87) 編製。原檢核表包括三部分：「職業抉擇阻力檢核表」、「謀職阻力檢核表」及「工作阻力檢核表」。本研究的效度考驗僅使用第一部分的「職業抉擇阻力檢核表」。該檢核表包含「自我認識及決策能力」、「家庭責任」、「家庭背景」、「外在環境」、「性別角色」、「職業資料」、「他人期望」及「身心狀況」八個分量表。總量表間隔四週的再測信度為.76，各分量表介於.50 至.75 之間。總量表的 Cronbach 係數為.93，分量表介於.61 至.90 之間。各分量表的內部相關 (r 介於.22 至.67 之間) 低於各分量表與總量表的相關 (r 介於.50 至.88 之間)。在部分分量表上，不同性別及年級間呈顯著差異。本檢核表的信、效度均適切。

四、研究程序

(一) 預試量表的編製

1. 蒐集題目

本研究係以下列方式蒐集預試量表題目：(1)由過去的研究文獻選取與個人生涯未定向有關的資料改寫成預試題目(2)以開放式問卷調查大學生是否已定向及其生涯未定向的原因，此調查係在課堂上實施。根據生涯未定向學生的問卷資料，逐句找出能表示其感覺及生涯未定向原因的關鍵語句，再將此關鍵語句抄錄在資料卡上，以建立資料單位索引卡，然後將卡片分類，所得的結果，可作為編寫預

試題目的題庫。(3)以訪談導引方式，訪問 12 名生涯未定向的大學生，由輔導學系三年級學生擔任訪員，訪問時間約一小時。訪問記錄係採當場錄音方式，需事先徵得受訪者同意。訪問結束後，逐字謄錄錄音帶，然後根據謄錄稿，建立資料單位索引卡，並進行分類，分類後的資料，即作為編寫預試題目的依據。(4)訪問二所大學學生輔導中心的輔導老師，搜集大學生生涯未定向原因的資料。(5)在輔導系所的生涯輔導課內，以小組討論方式，搜集大學生生涯未定向的資料。

2.編寫題目

將以上五種方式蒐集的資料分別編寫為定向量表、安適量表及未定向原因量表三部分的題目，然後參照過去研究文獻的概念架構，將原因量表所有的題目依其概念性質加以分類，共分為(1)缺乏自我了解，(2)缺乏教育及職業資訊，(3)抉擇的時機，(4)缺乏信心，(5)雙趨衝突，(6)外在阻力，(7)個人的衝突，(8)生涯選擇的焦慮及(9)猶豫不決九大類。再請一位國文教授審查題目的適切性。

3.預試量表的形式

本量表共分三部分：(1)生涯定向量表 - 評量生涯定向的程度；(2)安適量表 - 評量對職業目標決定狀態的情緒反應；(3)原因量表 - 評量生涯未定向原因的類別。選項採 Likert 式六點量尺，“1”表示非常不符合，“2”表示相當不符合，“3”表示有點不符合，“4”表示有點符合，“5”表示相當符合，“6”表示非常符合。計分時，圈選“1”得一分，圈選“2”得二分，其餘依次類推。定向量表及安適量表的反向題的計分相反，因此，在「定向量表」及「安適量表」上的得分愈高，表示定向及安適程度愈高；但在「原因量表」上，得分愈高，則表示原因的阻礙程度愈高。

(二)量表的正式預試

1.在正式預試前，先以中部彰化師範大學二班學生約 50 名為對象加以試用，採無記名方式，施測時，每位受試者需依指導語作答，並在文句不清楚的地方劃線表示，資料收回後，根據學生的反應修改題目。預試量表題目計一百二十三題，其中定向量表有十題，安適量表有十題，原因量表有一百零參題。

2.再以北、中、南三地區公私立大學的學生 603 名為正式預試樣本。預試時，由主修輔導或教育的教授及本研究的研究人員擔任主試，採標準化的程序，以團體方式施測，問卷無記名，亦不限制時間。預試完畢後，剔除作答不全的問卷，共得六百零三份問卷。

(三) 題目分析

預試所得的資料係以下列步驟選取適用的題目：

1.鑑別力分析

(1)先計算定向量表、安適量表及原因量表每題的平均數、標準差及全距，刪題的依據為平均數極端、標準差及全距太小。三個量表的題目均不符合前述標準，故未刪題。

(2)再分別求三個量表內每題間的相關，刪去相關係數高、內容重複的題目。在此步驟中，定向量表刪去第 62、69 及 94 題，餘七題。安適量表未刪題，仍為十題。原因量表刪去第 2、8、25、43、50、83、84、87、88、93、101 及 107 題，餘九十一題。

(3)另以預試樣本及常模樣本的資料，分別計算原因量表內各題與定向量表總分的相關，刪去相關係數低於.20 的四題（第 16、33、35 及 98 題），餘八十七題。

2.因素分析

(1)在完成鑑別力分析後，即將三種量表的題目分別進行探索性因素分析，先使用主軸法(principal axis method)抽取因素，再以斜交法轉軸(oblimin rotation)，然後根據陡階測驗(scree test)、特徵值(eigenvalue)大於一及因素的內涵等標準決定該量表宜抽取的個數。

(2)「定向量表」的七題，以抽取一個因素較宜。「安適量表」的十題，亦只適合抽取一個因素。至於「原因量表」的八十七題則以抽取七至九個因素進行因素分析，比較其結果，以抽取八個因素的結果較有意義。但此結果只有七個因素，第八個因素無題目。其中，第一個因素含十二題，刪去因素負荷量較小的二題（第 79 及 123 題）及在二個以上因素有高負荷量的四題（第 66、72、104 及 116 題），

餘六題。第二個因素含十九題，刪去因素負荷量較小的一題（第 91 題）及在二個以上因素有高負荷量的六題（第 28、56、64、74、110 及 115 題），餘十二題。第三個因素含七題，刪去因素負荷量小的一題（第 89 題）及在二個以上因素有高負荷量的二題（第 44 及 85 題），餘四題。第四個因素含十五題，刪去因素負荷量較小的三題（第 70、90 及 122 題）及在二個以上因素有高負荷量的四題（第 96、98、112 及 121 題），餘八題。第五個因素含五題，未刪題。第六個因素含十三題，刪去因素負荷量較小的一題（第 14 題）及在二個以上因素有高負荷量的五題（第 9、13、17、23 及 61 題），餘七題。第七個因素含十六題，刪去在二個以上因素有高負荷量的八題（第 3、4、5、30、49、71、103 及 114 題），餘八題。七個因素共計五十題。

(3)再分別計算定向量表、安適量表及原因量表各因素內题目的「校正後題目與總分的相關」及「刪該題後的 α 值」，以評估各因素內题目的適切性，此步驟未刪題。

(4)最後，根據各量表因素內题目的內涵決定其名稱。

(四) 正式量表的確定

本量表包括定向量表、安適量表及原因量表。其中，原因量表含七個分量表。依題目分析的結果確定量表內容後，再將全部題目隨機編排成正式的量表，名稱為「個人職業計畫問卷」，共計六十七題（見附錄一）。

(五) 信度的考驗

- 1.本研究係以重測法考驗各分量表的重測信度，重測時間的間隔為四週。
- 2.另以常模樣本資料分析 Cronbach alpha 係數，以了解各分量表的內部一致性信度。
- 3.再以驗證性因素分析進行單一向度(Unidimensionality)適合度的分析，以了解每個分量表是否為單一向度。

(六) 效度的考驗

- 1.本研究的效度考驗首先分析定向量表、安適量表及原因量表三個主要量表間

的相關，以及原因量表內各分量表及各分量表與原因總分間的相關。

2.再計算本量表與職業決策量表、情境 - 特質焦慮量表、生涯信念量表（甲短式）及職業抉擇阻力檢核表的相關，以了解生涯未定向與職業決策行為、焦慮、生涯信念、生涯抉擇阻力的關係。

3.最後，分析組別、年級及性別在本量表上的差異，以了解組別、年級、性別與生涯未定向之間的關係。

（七）常模的建立

本研究的常模樣本施測工作，係由主修輔導、心理或教育的教授及本研究的研究人員，依統一標準化程序，採團體方式，以班級為單位施測。問卷不記名，亦不限制時間。量表收回後，剔除做答不全或做答規則的資料，得有效問卷 993 份。然後根據性別差異的分析結果，決定是否需建立男女大學生合併的百分等級常模。

五、資料處理

本研究所蒐集的資料，依研究階段採用不同的分析方式，在第一階段，開放式問卷調查及個別訪談所得資料，係以質的分析方法處理，所得結果作為編寫預試量表题目的依據。在預試量表的題目分析階段需計算平均數、標準差、全距及皮爾遜積差相關，並進行探索性因素分析及計算「校正後題目與總分的相關」、「刪該題後的 值」。在信度及效度初步考驗階段，除使用皮爾遜積差相關外，尚需計算 Cronbach alpha 係數、獨立樣本三因子變異數分析、單因子趨向分析及驗證性因素分析，事後比較則採 Scheff'e 法。在常模建立階段，則需計算百分等級。上述各項統計分析係使用社會科學統計套裝軟體(SPSS)及 LISREL 8 統計軟體處理。

肆、結果與討論

本研究的目的是在兼顧普同性與本土化的原則下，編製一種適合我國大學生

使用的生涯因素量表，並建立信度、效度及常模資料，俾用以評量大學生生涯未定向的程度、個人對生涯未定向狀態的安適程度，以及生涯未定向的原因類型，茲分別說明其研究結果及討論於後。

一、量表內容

生涯因素量表內三部分的預試題目撰寫完畢後，經專家審查、預試及題目分析等步驟，刪除不適當題目後，編成「定向量表」、「安適量表」及「原因量表」。三種量表的題目分析結果見表六至表八。其中，「定向量表」共含七題，包括正向題五題（第 37、45、50、51 及 55 題）及反向題二題（第 28 及 31 題），主要在評量個人職業目標定向的程度。得分愈高，表示確定的程度愈高。此一因素可解釋 41%的總變異量。「安適量表」含十題，包括正向題四題（第 3、5、19 及 23 題）及反向題六題（第 1、7、10、14、36 及 58 題），主要在評量個人對目前職業目標抉擇狀態的安適程度。得分愈高，表示對目前的生涯抉擇狀態愈感到安適。此因素可解釋 52.4%的總變異量。

「原因量表」主要在評量職業目標未決定的原因類型，共五十題，包括「環境資訊」、「抉擇時機」、「雙趨衝突」、「焦慮猶豫」、「科系因素」、「外在阻力」及「自我認識」七個分量表。這七個分量表所代表的因素分別解釋 34.5%、4.7%、2.9%、2.6%、2.0%、1.7%、及 1.3%的變異量，佔總變異量的 50%。

「原因量表」的分量表一「環境資訊」有六題（第 34、35、39、44、59 及 64 題），主要在評量個人缺乏教育及職業資訊的程度。得分愈高，表示愈缺乏環境資訊。分量表二「抉擇時機」有十二題（第 4、9、18、20、21、22、26、29、42、57、62 及 66 題），主要在評量個人認為目前不是做職業目標抉擇的適當時機的程度。得分愈高，愈表示目前不是做職業目標抉擇的適當時機。分量表三「雙趨衝突」有四題（第 25、33、43 及 48 題），主要在評量因興趣廣泛，難以做決定的程度。得分愈高，受興趣廣泛的影響，而難以做決定的程度愈高。分量表四「焦慮猶豫」有八題（第 47、53、54、56、61、63、65 及 67 題），主要在評量因焦慮猶豫，而無法做決定的程度。得分愈高，表示因焦慮猶豫而無法做決定的程度愈高。分量表五「科系因素」有五題（第 27、30、32、52 及 60 題），主要在評

量因科系問題，致無法做決定的程度。得分愈高，表示因科系問題而無法做決定的程度愈高。分量表六「外在阻力」共七題（第 2、8、12、13、38、41 及 49 題），主要在評量外在因素對個人職業目標抉擇的阻礙程度。得分愈高，表示受外在阻力影響抉擇的程度愈高。分量表七「自我認識」有八題（第 6、11、15、16、17、24、40 及 46 題），主要在評量缺乏自我了解的程度。得分愈高，表示因缺乏自我認識而無法做決定的程度愈高。

本研究係參考 Jones 及 Chenery (1980) 的生涯定向狀態模式，而將所編製的生涯因素量表分為定向量表、安適量表及原因量表三部分。其中，原因量表的七個分量表亦與過去國內外此類工具的分量表類似，不過，在以往的研究中，原因量表的「生涯選擇焦慮」及「猶豫不決」兩個分量表是屬於不同的原因類型，但在本研究中，這二個分量表則合併為一個分量表，此結果與過去的研究結果並不一致。可能的解釋是猶豫不決與焦慮有極密切的關聯，故此兩類的題目會合併成一個因素(Fuqua & Hartman, 1983; Newman, Gray, & Fuqua, 1999; Salomone, 1982; Slaney, 1988)。但其真正的原因，仍待後續研究的探討。

二、量表信度

本研究分別以再測信度、Cronbach alpha 係數及單一向度適合度分析考驗本量表分數的穩定程度及內部一致性程度。

1. 再測信度

本量表各部分間隔一個月的再測信度結果見表九。男女兩性(n = 115；男 = 71，女 = 44)的再測信度「定向量表」為.69，「安適量表」為.80；「原因量表」為.89，其分量表介於.78 至.85 之間。本量表的再測信度除「定向量表」稍低外，其他分量表的分數均甚穩定。此結果符合 Hartman Fuqua 及 Jenkins (1986) 的觀點，Hartman 等人認為生涯未定向不是一個非常穩定的構念，所以不需要太高的再測信度。此外，本量表的再測信度結果與 Chartrand 等人(1990)、Jones(1989)之結果類似，但高於 Jones 等人(1980)及 Osipow 等人(1976)的研究結果。由前述結果可知本量表的再測信度均適切。

2.內部一致性信度

本量表各部分的 Cronbach alpha 信度係數結果見表十。男女兩性(N = 878; 男 = 448, 女 = 430)的係數,「定向量表」為.85;「安適量表」為.91;「原因量表」為.97,其分量表介於.78至.93之間。上述結果顯示本量表各分量表的內部一致性信度頗佳。本研究在「定向量表」及「安適量表」內部一致性信度上的結果與過去的研究結果類似(林清文,民 83; Jones, 1989);但在生涯未定向「原因量表」上的內部一致性信度則高於過去的研究結果(林清文,民 83; 陳金定,民 76; Jones, 1989)。

3.單一向度適合度分析

本研究以常模樣本資料分析「定向量表」、「安適量表」及「原因量表」各分量表是否各為單一向度,其結果載於表十一及表十二。由表十一可知,除 χ^2 值因樣本人數多,而均達顯著水準外,其他的適合度指標(Hu & Bentler, 1995),包括絕對適合度指數(absolute fit indexes) GFI 及 AGFI,第一類型增值適合度指數(type 1 incremental fit index) NFI,第二類型增值適合度指數(type 2 incremental fit indexes) NNFI (TLI)及 IFI,第三類型增值適合度指數(type 3 incremental fit index) CFI 均超過或接近.90,且殘差均方根 RMR 皆接近.05,顯示「定向量表」、「安適量表」及「原因量表」七個分量表確為單一向度。

就表十二內在結構適合度而言,各量表內每題的因素負荷量均介於.5至.95間,t值均達顯著水準,各題的信度均超過或接近.50,各量表的成份信度(composite reliability)均超過.60,顯示各量表的內在結構頗佳,內部一致性高。

三、量表效度

(一)內容效度

本量表各部分的題目係以下列五種方式蒐集:(1)參考過去國內外有關的研究文獻。(2)以開放式問卷調查大學生生涯定向狀況及未定向的原因。(3)以深度訪談方式瞭解大學生生涯未定向狀況及未定向的原因。(4)訪問大學輔導中心輔導老師,蒐集大學生未定向的原因。(5)在輔導系所的生涯輔導課內,以小組討論方式,

搜集大學生生涯未定向的資料。經由上述不同方式蒐集資料，所編寫的題目應包括生涯未定向狀態的主要內容。且在題目編寫後，另請國文教授審查題目的適切性，再經題目分析刪除不適切題目後，編成全量表，故本量表應有合宜的內容效度。

(二) 構念效度

本量表的構念效度係以下列方式考驗：(1)內部相關，(2)本量表與「職業決策量表」、「情境 - 特質焦慮量表」、「生涯信念量表(甲短式)」、「職業抉擇阻力量表」的相關，(3)組別、年級及性別的差異性分析。茲分述如下。

1. 本量表的內部相關

本量表的內部相關是以常模樣本的資料分析，其所得結果載於表十三。就男女兩性而言($N = 878$ ；男 = 448，女 = 430)，其「定向量表」與「安適量表」的相關為 $.67(p < .001)$ ；「定向量表」與「原因量表」內各分量表的相關介於 $-.53$ 至 $-.72$ 之間；「定向量表」與「原因量表」總分的相關為 $-.77$ 。「安適量表」與「原因量表」內各分量表的相關介 $-.40$ 至 $-.74$ 之間；「安適量表」與「原因量表」總分的相關為 $-.75$ 。「原因量表」七個分量表間的相關介於 $.43$ 至 $.74$ 之間；「原因量表」內七個分量表與其原因總分的相關介於 $.68$ 至 $.87$ 之間。上述結果顯示，「定向量表」與「安適量表」呈顯著正相關；「定向量表」、「安適量表」與「原因量表」各分量表的相關皆呈顯著負相關；此結果與預期的方向符合，且與過去研究結果一致(林清文，民 83；Jones, 1989; Jones & Chenery, 1980; Larson, Heppner, Ham, & Dugan, 1988)。此外，「原因量表」內各分量表的相關都低於各分量表與其原因總分的相關，但「原因量表」內各分量表間的相關皆高，顯示「原因量表」內各分量表間有些關聯，分量表與原因總分的內涵一致。此結果與林清文(民 83)的研究類似，但各分量表間的相關係數稍高於 Jones (1989)及 Jones、Chenery (1980)的研究結果。

2. 本量表與「職業決策量表」的相關

本量表與「職業決策量表」的相關載於表十四。就男女兩性而言，($n = 199$ ；

男 = 117, 女 = 82), 「生涯因素量表」中的「定向量表」與「職業決策量表」的「職業抉擇狀況」、「滿意程度」、「職業認定」、「動機與傾向」、「自信心」、「職業認識」及「自我了解」各量表皆呈顯著正相關(r 介於.46 至.70 間, $p < .001$), 其中, 以「定向量表」與「抉擇狀況」的相關最高($r = .70$)。「生涯因素量表」的「安適量表」與「職業決策量表」的各量表亦均達顯著正相關(r 介於.42 至.66 間, $p < .001$)。「生涯因素量表」的「原因量表」各分量表與「職業決策量表」的「職業抉擇狀況」、「滿意程度」及五個分量表皆達顯著負相關(r 介於-.19 至-.75, $p < .01$)。其中, 相關最高的是「原因量表」的「環境資訊」與「職業決策量表」的「職業認識」($r = -.71$), 「焦慮猶豫」與「職業認定」、「自信心」($r = -.67$ 及 $-.52$), 「自我認識」與「自我了解」($r = -.61$)。本量表與「職業決策量表」皆為測量生涯定向程度、安適程度及生涯未定向原因的量表, 本量表的「定向量表」及「安適量表」相當於「職業決策量表」內的「職業抉擇狀況」及「滿意程度」; 本量表的「原因量表」相當於「職業決策量表」的五種職業決策行為因素。如就兩量表此部分的分量表題目的內涵分析, 即知「環境資訊」與「職業認識」, 「焦慮猶豫」與「自信心」, 「自我認識」與「自我了解」等分量表係測量類似的原因類型, 故這些分量表的相關理應高於其他分量表間的相關。綜合前述結果可知, 兩量表的相關程度符合預期的方向, 顯示本量表的效度甚佳。

3. 本量表與「情境 - 特質焦慮量表」的相關

本量表與「情境 - 特質焦慮量表」的相關係數載於表十五。就男女兩性而言($n = 198$; 男 = 60, 女 = 138), 「生涯因素量表」的「定向量表」與「安適量表」與情境焦慮、特質焦慮呈顯著負相關。「原因量表」各分量表與情境焦慮、特質焦慮的相關, 除「雙趨衝突」分量表外, 皆達顯著正相關(r 介於.22 至.39 間, $p < .01$); 其中, 以「焦慮猶豫」、「自我認識」與情境、特質焦慮的相關較高(r 介於.37 至.39 間, $p < .001$)。由上述結果可知, 生涯定向程度愈確定, 愈感到安適者的情境與特質焦慮程度愈低。此外, 在「原因量表」各分量表上的分數愈低者, 其情境與特質的焦慮亦愈低。同時, 「安適量表」與情境焦慮、特質焦慮的相關($r = -.44, -.41$) 高於「定向量表」與情境焦慮、特質焦慮的相關($r = -.23, -.25$)。顯示其結果與預期的方向符合, 焦慮與生涯未定向有關。

本研究的結果與吳芝儀（民 80）、Jones 及 Chenery (1980)、McGowan (1977) 的研究結果不同，但與 Fuqua、Blum、Hartman (1988)、Fuqua、Hartman (1983b)、Fuqua、Newman、Seaworth (1987, 1988)及 O'Hare、Tamburri (1986)等的研究結果接近。國外的研究顯示特質或情境焦慮與各量表「原因量表」的「多重興趣」及「生涯選擇的重要性」等分量表無顯著關聯。此二分量表相當於本量表的「雙趨衝突」及「抉擇時機」二分量表。本研究僅發現「雙趨衝突」分量表與情境焦慮、特質焦慮無關，此結果與國外的研究一致。Fuqua 等人(1988)認為凡是因為多種興趣而無法做生涯決定者，可能視多種興趣為個人擁有較多的選擇機會，故不會經驗到較高的焦慮；也可能是因為這類型的生涯未定向者，對自己較了解，相信自己有能力做出適當的抉擇，所以較少焦慮感。但本研究發現「抉擇時機」分量表與情境焦慮、特質焦慮有關之結果卻與國外 Jones、Chenery (1980)及 Jones (1989) 的研究結果不同。其原因可能是本量表的「抉擇時機」分量表有十二題，題目內容範圍較廣，而國外的「生涯選擇的重要性」分量表僅有三至四題，涵蓋的內容較窄，故兩類分量表的題意不完全相同，或者可能因為本地的大學生雖然認為目前還不是做職業目標抉擇的適當時機，但內心還是覺得有點惶恐、焦急，所以其結果顯示「抉擇時機」分量表與焦慮有關。此外，「安適量表」與特質焦慮的相關高於「定向量表」與特質焦慮的相關，此結果亦與國外 Jones (1989)及 Kimes、Troth (1974)的研究結果類似。

4.本量表與「生涯信念量表（甲短式）」的相關

本量表與「生涯信念量表（甲短式）」的相關載於表十六。就男女兩性而言($n = 126$ ；男 = 60，女 = 66)，「生涯因素量表」的「定向量表」與「生涯信念量表」的「追求成就」、「職業地位」、「經濟報酬」、「性別角色」、「逃避抉擇」、「歸諸命運」及總量表呈顯著負相關(r 介於-.19 至-.65 之間， $p < .05$)。其中，以「定向量表」與「逃避抉擇」的相關最高。而「安適量表」則與「生涯信念量表」的「最終決定」、「他人讚許」、「職業地位」、「經濟報酬」、「逃避抉擇」、「歸諸命運」及總量表呈顯著負相關(r 介於-.19 至-.53， $p < .05$)。其中，以「安適量表」與「逃避抉擇」的相關最高。此外，「原因量表」總分與「生涯信念量表」的「抉擇責任」、「職業準備」、「他人讚許」、「職業地位」、「經濟報酬」、

「性別角色」、「逃避抉擇」、「歸諸命運」及總量表呈顯著正相關(r 介於.18 至.75 之間, $p < .05$)。其中, 以「原因量表」的「抉擇時機」與「生涯信念量表」的「逃避抉擇」的相關最高($r = .75, p < .0001$), 而「焦慮猶豫」、「外在阻力」、「自我認識」與「逃避抉擇」的相關亦高($r =$ 介於.59 至.68 之間, $p < .0001$)。但「原因量表」的「雙趨衝突」與生涯信念量表的各分量表、總量表無顯著相關。此外, 生涯信念對女生的生涯未定向的影響大於男生。

上述結果顯示: 就生涯定向程度而言, 生涯定向程度愈低者, 愈相信個人的快樂建立在課業或職業上的成就, 以及職業的性質與地位上, 較重視經濟報酬, 較相信男女各有其適任的職業, 認為有關生涯抉擇問題, 一切靠運氣或外在環境因素, 較逃避生涯抉擇問題。就對職業抉擇狀態的安適程度而言, 安適程度愈低者, 愈相信生涯決定是最後的決定, 一旦做了決定, 就不應該改變, 較期望得到他人的讚許, 較重視職業的性質及地位, 以及經濟報酬, 較逃避生涯抉擇問題, 較將抉擇問題歸諸運氣或外在的環境因素。就生涯未定向原因的程度而言, 生涯未定向原因的總分愈高者, 愈相信他人或心理測驗可以替自己做生涯抉擇, 唯有大學以上畢業或就讀校譽好的學校, 才能找到好工作, 較在意他人讚許及職業的性質與地位, 較重視經濟報酬, 較認為男女各有適任的職業, 較逃避抉擇, 以及將生涯抉擇問題歸諸運氣及外在環境因素的影響。但就「原因量表」的七種生涯未定向原因的類型而言, 生涯未定向原因如屬於「焦慮猶豫」或「外在阻力」類型者, 比其他五種類型者有較多的生涯迷思, 如屬於「雙趨衝突」類型者, 其生涯迷思最少。本研究結果顯示生涯信念與生涯未定向有關; 生涯定向程度或安適感愈低, 以及生涯未定向原因較多者, 擁有較多的生涯迷思。本研究結果與楊淑珍(民 86)、Larson 等人(1988)、Murry (1990)及 Ryan-Jones (1990)的研究結果一致; 亦符合認知取向諮商理論的預期方向(Beck & Freeman, 1990; Ellis, 1993; Krumboltz, 1991)。依據 Krumboltz 的認知取向生涯諮商方法, 輔導員在諮商過程中, 需要關注當事人的「麻煩生涯信念」(troublesome career belief), 宜請當事人描述這些信念後的理由, 並鼓勵當事人採取適當的步驟去驗證那些會影響個人生涯抉擇的信念, 協助當事人改變其想法(金樹人, 民 86; Amundson, 1997)。

此外, 生涯信念量表(甲短式)的分量表十二「歸諸命運」的內涵亦可視為

控制信念的指標。此項分數愈高，則愈外控(external locus of control)。本研究結果顯示生涯定向程度愈低、安適感愈低或生涯未定向的原因程度愈高者，愈外控。此結果與過去的研究結果符合(Taylor, 1982)。

5.本量表與「職業抉擇阻力檢核表」的相關

本量表與「職業抉擇阻力檢核表」的相關載於表十七。就男女兩性而言($n = 118$; 男 = 51, 女 = 67), 「生涯因素量表」的「定向量表」及「安適量表」與「職業抉擇阻力檢核表」的「自我認識及決策能力」、「家庭背景」、「外在環境」、「性別角色」、「職業資料」、「他人期望」、總量表呈顯著負相關(r 介於-.18 至 -.58 間, $p < .05$)。「生涯因素量表」的「原因量表」各分量表, 除「雙趨衝突」外, 與「職業抉擇阻力檢核表」的「自我認識及決策能力」、「家庭責任」、「家庭背景」、「外在環境」、「性別角色」、「職業資料」、「他人期望」、總量表大多呈顯著正相關。但與「身心狀況」無關。其中, 以「原因量表」的「環境資訊」與「職業抉擇阻力檢核表」的「職業資料」, 「原因量表」的「焦慮猶豫」與「職業抉擇阻力檢核表」的「自我認識及決策能力」的相關最高($r > .51, p < .001$)。本研究的結果顯示個人所感受到的職業抉擇阻力與其生涯未定向程度、對目前職業抉擇狀態的安適感, 以及生涯未定向的原因類型有關; 亦即個人感受到職業抉擇的阻力愈高, 則生涯定向程度及安適感愈低, 但生涯未定向的原因程度卻愈高。上述結果與理論預測的方向吻合。此外, 職業抉擇阻力與生涯定向程度有關的結果亦與陳麗如(民 83)的研究結果一致, 但與 Luzzo (1996) Luzzo 及 Hutcheson (1996) 的結果不符。這或許是評量生涯未定向程度及生涯阻力的工具不同所致, 亦可能如 Swanson 及 Tokar (1991a, 1991b)所言, 生涯阻力對某些人而言, 是一種挫折或阻礙, 會影響其生涯定向; 但對另一些人來說, 個人在職業抉擇上所感受到的阻力, 可能是一種激勵, 驅使當事人努力克服所可能遭遇到的阻力, 因而對個人的生涯定向未造成影響。因此, 生涯阻力與生涯未定向程度間的關係可能不確定。

6.組別、年級及性別的差異性分析

本研究以獨立樣本三因子變異數分析及單因子趨向分析, 採.01 的顯著水準, 進行常模樣本資料的分析, 俾了解性別、年級、組別與生涯定向程度、生涯抉擇

安適程度及生涯未定向原因間的關係。分析結果見表十八、表十九及表二十。

(1)定向量表

從表十九可知，在「定向量表」上，性別、年級、組別的二因子及三因子交互作用效果皆未達.01 的顯著水準。在主要效果方面，僅年級的主要效果達.001 的顯著水準，顯示四個年級的生涯定向程度的平均數間有顯著差異($M_1 = 26.41, M_2 = 26.20, M_3 = 26.48, M_4 = 29.69$)，事後比較顯示四年級的生涯定向程度顯著高於一、二、三年級。由表二十趨向分析摘要表可知，「定向量表」的直線趨向($F = 35.03$)及二次趨向($F = 13.80$)已達.001 的顯著水準，顯示學生的年級與生涯定向程度的關係成直線趨向及二次趨向。由表十八可以看出，年級愈高，生涯抉擇確定程度愈高，但一至三年級學生的生涯確定程度增加量較少，三到四年級學生的增加量較大。

(2)安適量表

在「安適量表」上，性別、年級、組別的二因子及三因子交互作用效果皆未達.01 的顯著水準，但年級的主要效果達.001 的顯著水準，顯示四個年級學生的生涯抉擇安適程度平均數間有顯著差異($M_1 = 37.23, M_2 = 37.00, M_3 = 35.69, M_4 = 38.77$)。四年級學生的安適感顯著高於三年級學生。但由表二十的趨向分析摘要表所示，組間的 F 值為 3.32，尚未達.01 的顯著水準，可見各年級生涯抉擇安適程度的平均數間並無顯著的趨向存在。

(3)原因量表

在「原因量表」各分量表及原因總分上，性別、年級、組別的二因子及三因子交互作用效果皆未達.01 的顯著水準，在主要效果方面，除分量表(二)「抉擇時機」的性別及年級的主要效果達顯著水準外($F = 18.03, F = 7.03, p < .001$)，其他分量表及原因總分，僅在年級的主要效果上達到顯著水準($p < .01$)。分析結果顯示，在「抉擇時機」分量表上，男生的平均數($M = 35.48$)顯著地高於女生($M = 32.32$)；此外，在所有的七個分量表及原因總分上，不同年級大學生的平均數間亦有顯著差異及趨向存在。事後趨向分析發現，不同年級學生在分量表(一)「環

境資訊」、分量表(二)「抉擇時機」、分量表(四)「焦慮猶豫」及分量表(六)「外在阻力」上的平均數為直線趨向；分量表(五)「科系因素」、分量表(七)「自我認識」及原因總分為二次趨向；分量表(三)「雙趨衝突」為三次趨向。

就分量表(一)「環境資訊」而言，一、二及三年級學生的平均數間無顯著差異($M_1 = 19.67, M_2 = 18.90, M_3 = 18.84$)，但四年級學生的平均數($M_4 = 16.35$)卻顯著低於一、二、三年級($p < .01$)，顯示四年級學生較不缺乏有關生涯抉擇方面的教育及職業資訊。在分量表(二)「抉擇時機」上，一至三年級學生的平均數間亦無顯著差異($M_1 = 34.88, M_2 = 34.49, M_3 = 35.35$)，僅四年級學生的平均數($M_4 = 31.43$)顯著低於一至三年級學生，顯示四年級學生較認為目前是生涯抉擇的適當時機。

在分量表(三)「雙趨衝突」上，一、三年級學生的平均數($M_1 = 14.20, M_3 = 14.19$)高於二、四年級學生($M_2 = 13.92, M_4 = 12.70$)。其中，四年級學生的平均數顯著低於一至三年級學生，顯示四年級學生的雙趨衝突較低，生涯方向較確定。另在分量表(四)「焦慮猶豫」上，一至三年級學生的平均數間無顯著差異($M_1 = 25.09, M_2 = 24.57, M_3 = 25.59$)，但四年級學生的平均數($M_4 = 23.02$)顯著低於一、三年級，顯示四年級學生的焦慮猶豫程度較一至三年級學生為低。

在分量表(五)「科系因素」上，二、三年級學生的平均數($M_2 = 14.96, M_3 = 15.62$)顯著高於四年級學生的平均數($M_4 = 13.22$)。科系因素對學生生涯抉擇的影響程度自一至三年級增加量較少，但至四年級，其影響程度則降低甚多。顯示四年級學生較一至三年級學生不受科系因素的影響。

在分量表(六)「外在阻力」上，一至三年級學生的平均數間無顯著差異($M_1 = 19.75, M_2 = 19.75, M_3 = 19.87$)。四年級的平均數($M_4 = 18.14$)顯著低於一、三年級。結果顯示四年級學生比一至三年級學生較少有關生涯抉擇的外在阻力。在分量表(七)「自我認識」上，一至三年級學生的平均數間無顯著差異($M_1 = 26.27, M_2 = 26.31, M_3 = 26.42$)，但三個年級都顯著高於四年級($M_4 = 23.22$)，顯示四年級學生的自我了解程度比一至三年級高很多。

在「原因量表」的總分上，一至三年級的平均數間無顯著差異($M_1 = 154.02, M_2 = 151.42, M_3 = 155.23$)，但皆顯著高於四年級($M_4 = 138.36$)，顯示一至三年級的增

減量較小，但三至四年級的減少量較大。可知至四年級時生涯抉擇確定者增加，故各影響因素的程度銳減。

再就每個量表內各題得分的平均數來看，本研究常模樣本在「定向量表」的各題得分平均數為 3.97，顯示大學生的生涯定向程度屬於中等；在「安適量表」的各題得分平均數為 3.73，表示大學生對職業目標抉擇狀態的安適感亦屬於中等程度；而在生涯未定向「原因量表」各分量表及原因總分內各題得分的平均數則介於 2.69 至 3.50 之間，表示生涯未定向原因的阻礙程度亦屬中等。此結果與林幸台（民 72）、林清文（民 83）的研究結果一致。另在「原因量表」七種原因類型的阻礙程度上，依次為雙趨衝突、自我認識、環境資訊、焦慮猶豫、科系因素、抉擇時機及外在阻力。

本研究結果發現組別（社會組及自然組）與生涯定向程度、安適感，以及生涯未定向的原因類型無顯著關係。此結果與 Osipow (1987a)的研究結果類似，但與林清文（民 83）的結果不符。究其原因，可能與後者的研究樣本結構有關，該研究的「人文與社會科學」系類的樣本主要包括兒童福利、視訊傳播、心理學、社會工作及外文等系學生。其中兒童福利、心理學及社會工作三個學系係屬於輔導與諮商領域的相關科系，此三系的學生比其他系的學生可能具備較多的輔導與諮商知能，因此，在回答生涯決定內容的問卷時，其反應可能會受其專業知能的影響。換言之，如果此類學生在研究樣本的「人文與社會科學」系類中的比例太高，可能會影響研究的結果。

至於性別與生涯未定向的關係，本研究發現性別與生涯定向程度及安適感無關，但與原因量表的「抉擇時機」有關。就性別與「抉擇時機」的關係而言，大學女生比男生較認為目前是做職業抉擇的適當時機。本研究在定向程度及安適感方面的結果與 Jones (1989), Niece、Bradley (1979), Meldahl、Muchinsky (1997), Osipow (1987a), Phillips (1983)等的研究結果吻合，但與林清文（民 83）的研究結果不同。而在「原因量表」方面的結果，則與 Chartrand 等人(1990), Meldahl 等人(1997)及 Taylor (1979)的研究結果不符，但與林清文（民 83)的研究結果接近；因為林清文研究中的「覺察不足」分量表所測內容與本研究原因量表的「抉擇時機」分量表的內容類似。

本研究與林清文（民 83）的研究均顯示女生較覺得目前是職業抉擇的適當時機，可能與男女的性格有關，也許女性的性格較細心、謹慎、猶豫，所以在職業目標的抉擇上希望及早考慮，並做準備，因此，在未定向的原因上，女生受「抉擇時機」因素的影響較小。至於與林幸台（民 72）在生涯未定向原因類型方面的研究結果不太一致，可能是因為研究樣本的教育程度及生涯發展階段不同所致。

就年級與生涯未定向的關係而言，本研究發現兩者有顯著的關聯；四年級的大學生在生涯定向程度及對個人職業抉擇現狀的安適感上顯著地高於低年級大學生，另在生涯未定向原因量表的分量表及原因總分上顯著低於低年級大學生。本研究結果不但符合理論的預期方向，且與林幸台（民 72）、林清文（民 83）及 Osipow (1987a)研究結果一致，亦與 Hawkins 等人(1977)的研究結果接近。

總括言之，就組別、性別、年級與生涯未定向的關係而言，年級的影響最大，其次是性別，就讀的組別則較無關聯。

四、量表常模

由於男、女生在本量表「原因量表」的分量表上有顯著差異，本研究乃分別建立大學男生、大學女生及大學男女生合計的百分等級常模共三種，其結果見表二十一至表二十三。

伍、結論與建議

近二十多年來，在生涯輔導的領域中，高中學生、大學生及一般成人的生涯未定向(career indecision)問題一直是諮商心理學者最重視的研究主題。有關「生涯未定向」的定義各家說法不一。根據過去的實徵研究顯示生涯未定向是一種多元、複雜的現象；它的原因可區分成不同的類型，這些不同類型的生涯未定向者需要接受不同的輔導策略。鑑於目前在進行有關大學生生涯未定向方面的輔導與研究時，缺乏適當的本土化診斷工具，本研究的目的即在兼顧普同性與本土化的原則

下，編製一種適合大學生使用的生涯因素量表，並建立信度、效度及常模，俾用以評量大學生的生涯定向程度、對目前職業目標抉擇狀態的安適程度，以及生涯未定向原因的類型。

本量表的編製是以文獻探討、開放式問卷調查($n = 314$)及訪談($n = 12$)等方式蒐集資料，編成預試量表。然後在台灣地區公私立大學，以分層叢集取樣方式，抽取 603 名大學生為預試樣本進行預試。預試所得結果根據每題的平均數、標準差、全距及相關係數等資料，進行鑑別力分析，繼以主軸法及斜交轉軸進行探索性因素分析，刪除不適當的題目後，編成生涯因素量表。最後階段則進行信度及效度研究，並建立百分等級常模($N = 993$)。

一、研究發現與結論

(一) 量表內容

本研究所編製的生涯因素量表共分為三部分：(1)定向量表（七題），(2)安適量表（十題）及(3)原因量表（五十題）。其中，原因量表尚包含「環境資訊」、「抉擇時機」、「雙趨衝突」、「焦慮猶豫」、「科系因素」、「外在阻力」及「自我認識」七個分量表，每個分量表的題數自四至十二題不等。作答方式採六點量尺，從「非常不符合」到「非常符合」。「定向量表」及「安適量表」的得分愈高，表示生涯定向程度及對職業目標抉擇狀態的安適感愈高；「原因量表」的得分愈高，則表示生涯未定向原因的阻礙程度愈高。

(二) 量表信度

1.間隔四週的再測信度，「定向量表」為.69，「安適量表」為.80，「原因量表」為.89，「原因量表」的七個分量表介於.78 至.85 間。結果顯示除「定向量表」外，本量表各項分數均甚穩定。

2.Cronbach alpha 係數，「定向量表」為.85，「安適量表」為.91，「原因量表」為.97，「原因量表」各分量表介於.78 至.93 間。此外，各量表均為單一向度。結果顯示本量表各部分量表的內部一致性甚高。

(三) 量表效度

1. 「定向量表」與「安適量表」呈顯著正相關。「定向量表」、「安適量表」與「原因量表」各分量表及原因總分呈顯著負相關。「原因量表」七個分量表間呈顯著正相關，表示分量表間彼此有關聯。但「原因量表」各分量表的內部相關低於其分量表與原因總分的相關。顯示結果與預測方向符合，定向程度愈高，對目前的職業目標抉擇狀態愈感安適；生涯定向程度或安適感愈高，則生涯未定向原因的阻礙程度愈低。

2. 本量表與測量相同構念「生涯未定向」的職業決策量表的相關，顯示本量表的「定向量表」、「安適量表」與職業決策量表的「抉擇狀況」、「滿意程度」、「職業決策行為」五因素皆呈顯著正相關；本量表「原因量表」七個分量表及原因總分皆與職業決策量表五個分量表及總分呈顯著負相關。結果與預期方向吻合。兩量表確實測量相同的構念「生涯未定向」。

3. 除「原因量表」的「雙趨衝突」分量表外，生涯定向程度、安適感及生涯未定向的原因類型皆與情境焦慮、特質焦慮有關。特質焦慮及情境焦慮愈低，則生涯定向程度及安適感愈高，生涯未定向原因的程度愈低。

4. 生涯定向程度、安適感、生涯未定向原因與部分生涯信念有關。生涯信念愈合理，則生涯定向程度及安適感愈高，生涯未定向原因的程度愈低。

5. 生涯定向的程度、安適感、生涯未定向原因的程度與大部分職業抉擇所感受到的阻力有關。對職業抉擇所感受到的阻力愈少，則生涯定向程度及安適感愈高，生涯未定向原因的程度愈低。

6. 組別（社會組、自然組）與生涯定向程度、安適感及生涯未定向原因的程度無關。

7. 性別與生涯定向程度、安適感無關，但與生涯未定向的「抉擇時機」原因類型有關，大學女生比男生較認為目前是做職業抉擇的適當時機。

8. 年級與生涯定向程度、安適感，以及生涯未定向原因的程度有顯著的關聯。四年級大學生在生涯定向程度及安適感上顯著高於其他低年級學生，但在生涯未定向原因的程度顯著低於其他年級學生。

上述的效度考驗結果顯示：生涯定向程度、對職業目標抉擇狀態的安適感及

生涯未定向原因的阻礙程度三者間互有關聯；而原因量表內的分量表間亦非完全獨立。生涯未定向與特質焦慮、情境焦慮、生涯信念、對職業抉擇所感受到的阻力、性別及年級有關；但與就讀組別無關。此結果與預期的方向符合，且與過去大部分研究結果類似，顯示本量表的構念效度甚佳。綜括言之，本量表的信度及效度均適切，可做為今後進行有關生涯未定向的輔導及研究時的診斷工具。

二、建議

依據本研究的發現與結論，茲提出建議如後：

（一）在大學生涯輔導實務工作方面

1.研究結果顯示一、二及三年級大學生尚未確定未來職業目標的情形較多，因此有需要在通識課程內為大學一、二年級學生開設「生涯規畫」課程。這種課程的內容主要在介紹有關生涯發展的理論及基本概念，協助學生了解自己、認識職業世界、建立適應的生涯信念及檢核個人的生涯阻力，教導學生作決定及解決問題的技巧，協助學生擬定未來的生活計畫等。經由這類課程的學習，學生比較能覺察到生涯規畫的需要，且有能力負起規劃未來的責任。

2.由於焦慮與多種生涯未定向的原因類型有關，因此在對生涯未定向學生進行諮商時，宜先了解其焦慮程度，如有焦慮現象，需處理有關焦慮的問題，例如，教導當事人降低焦慮的方法及學習放鬆的技巧等。惟有在焦慮情況改善後，當事人才有能力進行生涯探索及作決定等活動。

3.因為生涯信念對職業目標的抉擇亦會造成影響，故在進行生涯諮商時，也需要檢核當事人的生涯信念，協助當事人改變那些會影響生涯定向的不適應想法，然後再決定適合當事人問題的諮商方法。

4.在對生涯未定向的大學生進行生涯諮商時，在過程中需使用「生涯因素量表」診斷出當事人的生涯未定向的原因類型，然後根據其原因，採用適當的諮商策略，亦即當事人生涯未定向的成因不同，不能只用一種傳統的生涯諮商方法，可能效果不彰。

（二）在後續研究方面

1.由於生涯未定向的情況在大學裡相當普遍，因此，有關「生涯未定向」方面的研究顯得格外重要，本研究限於時間無法驗證所有與「生涯未定向」有關的相關因素，今後可繼續探討「生涯未定向」與其他心理或社會變項的關係，俾深入了解生涯未定向現象。

2.為了提昇對生涯未定向者的諮商效果，今後實有必要進行「屬性」與「諮商方法」交互作用關係方面的研究，以了解對不同原因的生涯未定向者需採何種輔導與諮商策略較佳。此類研究的結果對輔導工作者的助益最大。

參考文獻

- 金樹人（民 86）：生涯諮商與輔導。台北：東華書局。
- 金樹人、林清山及田秀蘭（民 78）：我國大專學生生涯發展定向之研究。國立台灣師範大學教育心理學系教育心理學報，22, 167-190。
- 李淑媛（民 84）：高一學生問題解決態度、生涯不確定源與生涯決定狀態之相關研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 林幸台（民 72）：我國高中及大一學生職業決策行為之調查與實驗研究。國立台灣教育學院輔導學報，6, 91-124。
- 林幸台（民 76）：生計輔導的理論與實施。台北：五南圖書出版公司。
- 林香君（民 81）：生涯未定向類型與團體諮商策略交互作用效果之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 林清文（民 83）：大學生生涯確定狀態及其因徑模式驗證之研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文。
- 吳芝儀（民 80）：五專五年級學生生涯決定信念、情境 - 特質焦慮與生涯決定行動之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 吳武典、齊隆鯤、陳滿樺（民 72）：大學生個人風格之評量與比較。測驗年刊，30, 133-141。
- 紀憲燕（民 83）：大學生生涯決定類型與生涯決定信念之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 高強華（民 69）：我國研究生學術價值導向之研究。國立台灣師範大學教育研究所集刊，22，485-494。
- 陳金定（民 76）：生計決策訓練課程對高一男生生計決策行為之實驗研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 陳若玲（民 84）：大學生生涯輔導實務。載行政院青年輔導委員會（主編）：大專生涯輔導論文集（58-82 頁）。台北：行政院青年輔導委員會。
- 陳麗如（民 83）：大學生生涯發展阻隔因素之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

- 黃淑芬 (民 71) : 大學生自我統整與職業成熟及自我確認的關係。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 張文雄 (民 72) : 大學環境之評估與分析。測驗年刊, 30, 121-132。
- 鄭玄藏 (民 84) : 專科學校生涯輔導實務。載行政院青年輔導委員會 (主編) : 大專生涯輔導論文集 (83-99 頁)。台北: 行政院青年輔導委員會。
- 楊淑珍 (民 86) : 生涯信念量表之編製。測驗年刊, 44, 185-208。
- 楊淑珍 (民 87) : 生涯阻力檢核表的編製。測驗年刊, 45, 149-172。
- 廖鳳池 (民 79) : 認知治療理論與技術。台北: 天馬文化事業公司。
- 鐘思嘉、龍長風 (民 73) : 修訂情境與特質焦慮量表之研究。測驗年刊, 31, 27-36。
- Amundson, N. (1997). Myths, metaphors, and moxie: The 3ms of career counseling. Journal of Employment Counseling, 34, 76-84.
- Arbeiter, S., Aslanian, C. B., Schmerbeck, F. A., & Brickell, H. M. (1978). 40 million Americans in career transition. New York: College Entrance Examination Board.
- Arbona, C. (1990). Career counseling research and Hispanics: A review of the literature. The Counseling Psychologist, 18, 300-323.
- Barak, A., & Freidkes, R. (1981). The mediating effects of career indecision and subtypes for career-counseling effectiveness. Journal of Vocational Behavior, 20, 120-128.
- Beck, A. T., Emery, G., & Greenberg, R. C. (1986). Anxiety disorders and phobias: A cognitive perspective. New York: Basic Books.
- Beck, A. T., & Freeman, A. (1990). Cognitive therapy of personality disorders. New York: The Guilford Press.
- Borgen, F. H. (1991). Megatrends and milestones in vocational behavior: A 20-year counseling psychology retrospective. Journal of Vocational Behavior, 39, 263-290.
- Cellini, J. V. (1978). Locus of control as an organizing construct for vocational indecision and vocational differentiation. Unpublished doctoral dissertation, Ohio State University.
- Chartrand, J. M., & Robbins, S. B. (1990). Using multidimensional career decision instruments to assess career decidedness and implementation. The Career

Development Quarterly, 39, 166-179.

- Chartrand, J. M., Robbins, S. B., Morrill, W. H., & Boggs, K. (1990). Development and validation of the Career Factors Inventory. Journal of Counseling Psychology, 37, 491-501.
- Cohen, C. R., Chartrand, J. M., & Jowdy, D. P. (1995). Relationships between career indecision subtypes and ego identity development. Journal of Counseling Psychology, 42, 440-447.
- Cooper, S. E., Fuqua, D. R., & Hartman, B. W. (1984). The relationship of trait indecisiveness to vocational uncertainty, career indecision, and interpersonal characteristics. Journal of College Student Personnel, 25(4), 353-356.
- Crites, J. O. (1969). Vocational psychology. New York: McGraw-Hill.
- Crites, J. O. (1974). Career counseling: A review of major approaches. Counseling Psychologist, 4(3), 3-23.
- Ellis, A. (1962). Reason and emotion in psychotherapy. Saracus, NJ: Lyle Stuart.
- Ellis, A. (1979). Theoretical and empirical foundations of rational-emotive therapy. Belmont, CA: Wadsworth.
- Ellis, A. (1993). Changing Rational-Emotive Therapy (RET) to Rational Emotive Behavior Therapy (REBT). The Behavior Therapist, 16, 257-258.
- Ellis, A. (1995). Changing Rational-Emotive Therapy (RET) to Rational Emotive Behavior Therapy (REBT). Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy, 13, 85-89.
- Fretz, B. (1981). Evaluating the effectiveness of career interventions. Journal of Counseling Psychology, 28, 77-90.
- Fuqua, D. R., Blum, C. R., & Hartman, B. W. (1988). Empirical support for the differential diagnosis of career indecision. The Career Development Quarterly, 36, 364-373.
- Fuqua, D. R., & Hartman, B. W. (1983a). Differential diagnosis and treatment of career indecision. Personnel and Guidance Journal, 62, 27-29.
- Fuqua, D. R., & Hartman, B. W. (1983b). A behavioral index of career indecision for college students. Journal of College Student Personnel, 24, 507-512.
- Fuqua, D. R., Newman, J. L., & Seaworth, T. B. (1988). Relation of state and trait anxiety to different components of career indecision. Journal of Counseling

- Psychology, 35, 154-158.
- Fuqua, D. R., Seaworth, T. B., & Newman, J. C. (1987). The relationship of career indecision and anxiety: A multivariate examination. Journal of Vocational Behavior, 30, 175-186.
- Ginzberg, E. (1952). Toward a theory of occupational choice. Personnel and Guidance Journal, 30, 491-494.
- Gordon, V. N., & Osipow, S. H. (1976). The relationship between the Career Decision Scale and demographic characteristics of college freshmen. Ohio State University, Columbus, OH.
- Hartman, B. W. (1980). A study of the construct validity of the Career Decision Scale adapted for graduate students. Unpublished doctoral dissertation, Indiana University, Bloomington, IN.
- Hartman, B. W., Fuqua, D. R., & Hartman, P. T. (1983). The predictive potential of the Career Decision Scale in identifying chronic career indecision. Vocational Guidance Quarterly, 32, 103-108.
- Hartman, B. W., Fuqua, D. R., & Jenkins, S. J. (1986). The reliability/generalizability of the construct of career indecision. Journal of Vocational Behavior, 15, 224-230.
- Hawkins, J. G., Bradley, R. W., & White, G. W. (1977). Anxiety and the process of deciding about a major and vocation. Journal of Counseling Psychology, 24, 398-403.
- Heppner, M. J., & Hendricks, F. (1995). A process and outcome study examining career indecision and indecisiveness. Journal of Counseling & Development, 73, 426-437.
- Herr, E. L. (1997). Career counseling: A process in process. British Journal of Guidance & Counseling, 25, 81-93.
- Holland, J. L., & Holland, J. E. (1977). Vocational indecision: More evidence and speculation. Journal of Counseling Psychology, 24, 404-414.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (Ed.), Structural equation modeling: Concepts, issues, and application (pp. 76-99). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Jones, L. K. (1977). The Vocational Decision Scale. Unpublished scale, North Carolina

State University, Raleigh, NC.

- Jones, L. K. (1989). Measuring a three-dimensional construct of career indecision among college students: A revision of the Vocational Decision Scale-The Career Decision Profile. Journal of Counseling Psychology, *36*, 477-586.
- Jones, L. K., & Chenery, M. F. (1980). Multiple subtypes among vocationally undecided college students: A model and assessment instrument. Journal of Counseling Psychology, *27*, 469-477.
- Kimes, H. G., & Troth, W. A. (1974). Relationship of trait anxiety to career decisiveness. Journal of Counseling Psychology, *21*, 277-280.
- Krumboltz, J. D. (1983). The identification of troublesome private rules in career decision making. Columbus, OH: Ohio State University.
- Krumboltz, J. D. (1991). Manual for the Career Beliefs Inventory. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Krumboltz, J. D., & Nichols, C. W. (1990). Integrating the social learning theory of career decision making. In W. B. Walsh and S. H. Osipow (Eds.), Career counseling: Contemporary topics in vocational psychology (pp.159-192). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Krumboltz, J. D., Scherba, D. S., Hamel, D. A., & Mitchell, L. K. (1982). Effect of training in rational decision making on the quality of simulated career decision. Journal of Counseling Psychology, *29*, 618-625.
- Larson, L. M., Heppner, P. P., Ham, T., & Dugan, K. (1988). Investigating multiple subtypes of career indecision through cluster analysis. Journal of Counseling Psychology, *35*, 439-446.
- Lewis, R. A., & Gilhousen, M. R. (1981). Myths of career development: A cognitive approach to vocational counseling. The Personnel and Guidance Journal, *59*, 296-299.
- Limburg, D. F. (1980). A comparison of various student groups on career indecision. Unpublished master's thesis, East Tennessee State University, Johnson City, TN.
- Lucas, M. S., & Epperson, D. L. (1988). Personality type in vocationally undecided students. Journal of College Student Development, *29*, 460-466.
- Lucas, M. S., & Epperson, D. L. (1990). Types of vocational undecidedness: A

- replication and refinement. Journal of Counseling Psychology, 37, 382-388.
- Luzzo, D. A. (1993). Ethnic differences in college students' perceptions of barriers to career development. Journal of Multicultural Counseling and Development, 21, 227-236.
- Luzzo, D. A. (1996). Exploring the relationship between the perception of occupational barriers and career development. Journal of Career Development, 22, 239-248.
- Luzzo, D. A., & Hutcheson, K. G. (1996). Causal attributions and sex differences associated with perceptions of occupational barriers. Journal of Counseling & Development, 75, 124-130.
- McAuliffe, G. J. (1991). Assessing and treating barriers to decision making in career classes. The Career Development Quarterly, 40, 82-92.
- McGowan, A. S. (1977). Vocational maturity and anxiety among vocationally undecided and indecisive students: The effectiveness of Holland's Self-Directed Search. Journal of Vocational Behavior, 10, 196-204.
- McWhirter, E. H. (1997). Perceived barriers to education and career: Ethnic and gender differences. Journal of Vocational Behavior, 50, 124-140.
- Meichenbaum, D. (1977). Cognitive behavior modification: An integrative approach. New York: Plenum Press.
- Meldahl, J. M., & Muchinsky, P. M. (1997). The neurotic dimension of vocational indecision: Gender comparability? Journal of Career Assessment, 5, 317-331.
- Mendonca, J. D., & Siess, T. F. (1976). Counseling for indecisiveness: Problem-solving and anxiety-management training. Journal of Counseling Psychology, 23, 339-347.
- Mitchell, K. E. (1993). The effects of cognitive restructuring and instruction in problem-solving on anxiety experienced by adults considering a midlife career change (Doctoral dissertation, University of San Francisco, 1993). Dissertation Abstracts International, 54, 1243A.
- Mitchell, L. K. (1980). The effects of training in cognitive restructuring and decision making skills on career decision making behavior, cognition, and affect. Unpublished doctoral dissertation, Stanford University, Stanford, CA.
- Murry, B. W. (1990). The Relationship of irrational/maladaptive beliefs to subtypes of career indecision. (Doctoral dissertation, University of Maryland, College Park,

- 1989). Dissertation Abstracts International, 51, 1120.
- Newman, J. L., Gray, E. A., & Fuqua, D. R. (1999). The relation of career indecision to personality dimensions of the California Psychological Inventory. Journal of Vocational Behavior, 54, 174-187.
- Niece, D. E., & Bradley, R. W. (1979). Relationship of age, sex, and educational groups to career decisiveness. Journal of Vocational Behavior, 14, 271-278.
- O' Hare, M. M., & Tamburri, E. (1986). Coping as a moderator of the relation between anxiety and career decision making. Journal of Counseling Psychology, 33, 255-264.
- Oliver, L. W., & Spokane, A. R. (1988). Career-intervention outcome: What contributes to client gain? Journal of Counseling Psychology, 35, 447-462.
- Osipow, S. H. (1987a). Manual for the Career Decision Scale. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Osipow, S. H. (1987b). Counseling psychology: Theory, research, and practice in career counseling. Annual Review of Psychology, 38, 257-278.
- Osipow, S. H., Carney, C. G., & Barak, A. (1976). A scale of educational-vocational undecidedness: A typological approach. Journal of Vocational Behavior, 9, 233-243.
- Osipow, S. H., Carney, C. G., Winer, J. L., Yanico, B. J., & Koschier, M. (1976). The Career Decision Scale (3rd rev.). Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Osipow, S. H., & Schweikert, D. (1981). The Career Decision Scale: A test of concurrent validity. Psychological Reports, 48, 759-761.
- Peterson, G. W., Sampson, J. P., & Reardon, R. C. (1991). Career development and services: A cognitive approach. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.
- Phillips, L. J. (1983). Five career decidedness scales: Reliability, validity, and factors. Unpublished master's thesis, North Carolina State University, Raleigh.
- Prediger, D. J., & Sawyer, R. L. (1986). Ten years of career development: A nationwide study of high school students. Journal of Counseling and Development, 65, 45-49.
- Rojewski, J. W. (1994). Career indecision types for rural adolescents from disadvantaged and nondisadvantaged background. Journal of Counseling

- Psychology, 41, 356-363.
- Rose, H. A., & Elton, C. F. (1971). Attrition and the vocationally undecided student. Journal of Vocational Behavior, 1, 99-103.
- Rosenberg, H. (1977). Games the vocationally undecided play. Personnel and Guidance Journal, 56, 229-234.
- Rounds, J. B., & Tinsley, H. E. A. (1984). Diagnosis and treatment of vocational problems. In S. D. Brown and R. W. Lent (Eds.), Handbook of counseling psychology (pp. 137-177). New York: Wiley.
- Ryan-Jones, R. E. (1990). The relationship of career indecision, vocational identity and gender to career beliefs. Unpublished doctoral dissertation. The Florida State University, FL.
- Salomone, P. R. (1982). Difficult cases in career counseling: II. The indecisive client. The Personnel and Guidance Journal, 60, 496-500.
- Saltoun, J. (1980). Fear of failure in career development. The Vocational Guidance Quarterly, 29, 35-41.
- Savickas, M. L. (1995). Constructivist counseling for career indecision. The Career Development Quarterly, 43, 363-373.
- Seaworth, T. B. (1992). The relationship between personality and career indecision patterns (indecision). (Doctoral dissertation, University of North Dakota, 1991). Dissertation Abstracts International, 53, 2576B.
- Shimizu, K., Vondracek, F. W., Schulenberg, J. E., & Hostetler, M. (1988). The factor structure of the Career Decision Scale: Similarities across selected studies. Journal of Vocational Behavior, 32, 213-225.
- Slaney, R. B. (1988). Review of the Career Decision Scale. In J. T. Kapes and M. M. Master (Eds.), A counselor's guide to career assessment instruments (pp.170-174). Alexandria, VA: National Career Development Association.
- Spokane, A., & Oliver, L. (1983). The outcomes of vocational intervention. In W. Walsh & S. Osipow (Eds.), Handbook of vocational psychology (Vol. 2, pp.99-125). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Stead, G. B., Watson, M. B., & Foxcroft, C. D. (1993). The relationship between career indecision and irrational beliefs among university students. Journal of Vocational Behavior, 42, 155-169.

- Super, D. E. (1957). The psychology of careers. New York: McGraw-Hill.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In D. Brown, L. Brooks, & associates, Career choice and development: Applying contemporary theories to practice (2nd ed., pp.197-261) San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Swanson, J. L., & Tokar, D. M. (1991a). College students' perceptions of barriers to career development. Journal of Vocational Behavior, 38, 92-106.
- Swanson, J. L., & Tokar, D. M. (1991b). Development and initial validation of the Career Barriers Inventory. Journal of Vocational Behavior, 39, 344-361.
- Taylor, K. M. (1979). The effects of a residential career exploration program on the level of career decidedness of college students. Ohio State University, Columbus, OH.
- Taylor, K. M. (1982). An investigation of vocational indecision in college students: Correlates and moderators. Journal of Vocational Behavior, 21, 318-329.
- Thompson, A. P. (1976). Client misconceptions in vocational counseling. Personnel and Guidance Journal, 55, 30-33.
- Tiedeman, D. V. (1961). Decision and vocational development: A paradigm and its implications. Personnel and Guidance Journal, 40, 15-20.
- Utz, P. W. (1983). A comparison of three groups of vocationally indecisive students. Journal of Counseling Psychology, 30, 262-266.
- Westbrook, B. W. (1983). Career maturity: The concept, the instrument, and the research. In W. B. Walsh & S. H. Osipow (Eds.), Handbook of vocational psychology (Vol.1, pp.263-303). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Westbrook, B. W., Cutts, C. C., Madison, S. S., & Arcia, M. A. (1980). The validity of the Crites' model of career maturity. Journal of Vocational Behavior, 16, 249-281.

附錄一

個人職業計畫問卷

作法說明：

- (一) 這份問卷是用來了解您在未來職業目標選擇方面的一些情況或想法。問卷的結果，將作為大學職業輔導的參考。
- (二) 請您仔細閱讀問卷的每個題目，然後在題目後面圈選一個適當的數字，以表示該題敘述內容符合或不符合您個人情況或想法的程度。
- (三) 每題後面有六個數字，依次分別代表六種程度不同的情況：
 - “1” 表示「非常不符合」
 - “2” 表示「相當不符合」
 - “3” 表示「有點不符合」
 - “4” 表示「有點符合」
 - “5” 表示「相當符合」
 - “6” 表示「非常符合」。
- (四) 請您根據自己實際情況或想法做答，不必以一般人可能的情況或想法作為您回答的參考。
- (五) 每一題都要做答，做完後請仔細檢查一遍，不要遺漏。

非常
不
符
合

相
當
不
符
合

有
點
不
符
合

有
點
符
合

相
當
符
合

非
常
符
合

1. 想到自己的職業目標選擇問題，我就覺得惶恐。1 2 3 4 5 6
2. 由於我想從事的工作，競爭過於激烈，
使我無法確定自己的職業目標。1 2 3 4 5 6
3. 我對目前自己的職業目標抉擇情況，感到滿意。1 2 3 4 5 6
4. 不知將來是否能找到自己想做的工作，
所以目前不想太早決定職業目標。1 2 3 4 5 6
5. 我對自己目前的職業目標抉擇情況，一點也不緊張，覺得很自在。 ... 1 2 3 4 5 6

6. 我不知道自己在哪些職業上可以發揮所長。1 2 3 4 5 6
7. 想到職業目標的選擇問題，我就會有挫折感。1 2 3 4 5 6
8. 因為性別的關係，使我覺得在目前的學習領域發展不易，
所以我還不能確定未來朝哪方面發展。1 2 3 4 5 6
9. 距離將來就業的時間還很遠，我不想這麼早確定自己的職業目標。 ..1 2 3 4 5 6
10. 我現在覺得前途茫茫，不知生活是為了什麼。1 2 3 4 5 6

11. 我不知道我的能力是否跟我的興趣相符。1 2 3 4 5 6
12. 我知道我適合那種職業，但這種職業在一般人心目中的評價不好，
因此，我一直無法做決定。1 2 3 4 5 6
13. 社會變遷快速，使我三心二意無法確定未來的職業目標。 1 2 3 4 5 6
14. 想到自己的職業目標選擇問題，我就會焦慮。1 2 3 4 5 6
15. 我不了解自己有哪些能力。1 2 3 4 5 6

16. 我不知道我的個性適合哪種工作。1 2 3 4 5 6
17. 我不確定將來是否真有興趣及能力從事我想選擇的職業。1 2 3 4 5 6
18. 現在適合我的職業，將來不一定適合，所以現在無法做決定。1 2 3 4 5 6
19. 我對職業目標的選擇，抱持著樂觀的態度。1 2 3 4 5 6
20. 世事難料，有太多無法掌握的因素，
所以想等畢業後再決定自己的職業目標。1 2 3 4 5 6

21. 我很容易改變心意，所以不想太早決定未來的職業方向。1 2 3 4 5 6
22. 我認為將來從事什麼職業都要靠運氣，現在不需要做決定。 1 2 3 4 5 6
23. 在職業目標的選擇上，我一點也不憂慮。1 2 3 4 5 6
24. 我不了解自己的專長在哪方面。1 2 3 4 5 6
25. 我對很多課程都有興趣，因此，還無法確定自己未來的職業目標。 ..1 2 3 4 5 6

非常
不
符
合

相
當
不
符
合

有
點
不
符
合

有
點
符
合

相
當
符
合

非
常
符
合

26. 船到橋頭自然直，一切順其自然，等畢業後再說。.....1 2 3 4 5 6
27. 我不確定自己現在就讀的科系是否符合自己的興趣。.....1 2 3 4 5 6
28. 我時常思考有關職業目標選擇方面的問題，但仍然無法決定。.....1 2 3 4 5 6
29. 我沒有對未來做計畫的習慣，走一步算一步。.....1 2 3 4 5 6
30. 我不確定自己現在就讀的科系是否適合自己的能力。.....1 2 3 4 5 6
-
31. 我還沒有決定將來要從事哪一種職業。.....1 2 3 4 5 6
32. 我所就讀的科系不是我想唸的科系，
所以還不能確定將來是否朝此方向發展。.....1 2 3 4 5 6
33. 我的興趣廣泛，很難決定該向哪個方面發展。.....1 2 3 4 5 6
34. 我不清楚從自己所讀科系畢業後可從事那些職業。.....1 2 3 4 5 6
35. 因為我的社會經驗不夠，所以不知道哪些工作適合我。.....1 2 3 4 5 6
-
36. 對自己職業目標的抉擇情況，我覺得沒有安全感。.....1 2 3 4 5 6
37. 我已經決定將來的職業目標了。.....1 2 3 4 5 6
38. 我很想做某種工作，但社會上一般人認為這種工作不適合我
這種性別的人，因此，我一直無法確定未來的職業目標。.....1 2 3 4 5 6
39. 我對現在就讀科系有關的職業工作內容，
及所需條件不了解，所以無法做決定。.....1 2 3 4 5 6
40. 我不知道自己的興趣適合從事哪些職業。.....1 2 3 4 5 6
-
41. 我曾經決定將來要從事哪一種職業，但這個職業目標
將來可能沒辦法達到，所以我需要改變自己的職業選
擇，但是我現在還沒做決定。.....1 2 3 4 5 6
42. 決定未來的職業目標是一件很繁雜的事，我不想面對。.....1 2 3 4 5 6
43. 我對很多職業都有興趣，很難做抉擇。.....1 2 3 4 5 6
44. 我對自己就讀科系還未完全了解，所以無法做決定。.....1 2 3 4 5 6
45. 我知道我將來要從事職業所需的資格及條件。.....1 2 3 4 5 6
-
46. 我不了解自己的興趣在哪方面。.....1 2 3 4 5 6
47. 我是個不容易做決定的人，在做決定時，我常猶豫不決。.....1 2 3 4 5 6
48. 我的興趣很廣泛，目前想多學多看，
不希望太早侷限自己於某一方面。.....1 2 3 4 5 6
49. 我想從事的職業的報酬和自己的期望不符合，所以未決定。.....1 2 3 4 5 6
50. 我正在努力充實自己，以逐步達到職業目標所需的資格及條件。.....1 2 3 4 5 6
-

非 相 有 有 相 非
常 當 點 點 當 常
不 不 不 不 符 符
符 符 符 符 合 合
合 合 合 合 合 合

51. 我已經開始為我未來想從事的職業做準備。.....1 2 3 4 5 6
52. 我不喜歡目前就讀的科系，所以還不知道將來要朝
哪個職業方向發展。.....1 2 3 4 5 6
53. 我的內心充滿了互相衝突的想法（如結婚後以家庭為重
或以工作為重，在大都市工作或是回家鄉工作），使得我
無法做決定。.....1 2 3 4 5 6
54. 在未來的職業選擇上，我需要考慮的因素很多，使我難以下決定。...1 2 3 4 5 6
55. 我已經決定了自己的職業目標，並開始進行相關資訊的蒐集工作。..1 2 3 4 5 6
-
56. 我每次考慮到未來的職業方向時，心裡的焦慮使得我沒辦法思考。...1 2 3 4 5 6
57. 我的興趣將來可能會改變，現在做決定沒有用。.....1 2 3 4 5 6
58. 我對自己目前的職業目標抉擇情況，感到徬徨。.....1 2 3 4 5 6
59. 我對自己想從事的職業的工作內容不了解。.....1 2 3 4 5 6
60. 我對目前就讀科系有關的職業都沒興趣，
所以還不能確定未來的職業目標。.....1 2 3 4 5 6
-
61. 各方面的意見不同，使我難以做決定。.....1 2 3 4 5 6
62. 我現在在學校的事情很多，沒時間去思考有關職業抉擇的問題。.....1 2 3 4 5 6
63. 家人對我期望很高，我內心的壓力很大，
不敢面對職業目標的抉擇問題。.....1 2 3 4 5 6
64. 我對許多職業的內容缺乏了解，所以無法做決定。.....1 2 3 4 5 6
65. 我是一個沒主見的人，我很容易受別人的影響，
所以到現在還沒有做決定。.....1 2 3 4 5 6
-
66. 我的個性很被動，所以現在還不想考慮
有關未來職業目標方面的問題。.....1 2 3 4 5 6
67. 家人的期望與我自己想選擇的職業不同，所以無法做決定。.....1 2 3 4 5 6
-

附錄二

作答說明：

這份問卷是用來了解您對未來職業目標決定的情形。問卷資料只做團體的分析，個人資料絕對保密。問卷的結果將作為未來大學院校實施職業輔導的參考。

這不是考試，所以沒有正確的答案，也無所謂對或不對。請根據您自己的真實情況詳細作答。謝謝您的協助。

一、您認為在大學階段是否需要決定未來的職業方向？

二、您有沒有考慮過自己未來想從事哪種職業？

三、您有沒有確定未來想從事的職業？

Ⓛ 如果您還不確定未來想從事的職業，請繼續填答“甲部分”的問題。

Ⓛ 如果您已經確定了未來的職業目標，請繼續填答“乙部分”的問題。

甲部分：

如果您還不確定未來想從事的職業

1.請問是什麼原因造成的？（請先詳細說明主要原因，再說明其他原因。）

2.您還不確定自己未來的職業目標，對這件事您目前有什麼感覺？（請說明您目前的心情及想法等）

3.為了選擇您未來的職業目標，您曾經做過些什麼？

5.您在做決定時，曾經遭遇那些困難？

6.您已經確定了未來的職業方向，對這種情況您感覺如何（請說明您目前的心情及想法等）？

7.有什麼其他的想法嗎？

姓名：

性別：

年齡：

校名：

科系：

年級：

聯絡電話：