

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

羈押被告脫逃意圖與行為危險因子之實證研究

A Study on Convict's Escape Intent in Jails

計畫編號：NSC 90-2414-H-194-020-SSS

執行期限：90 年 8 月 1 日至 91 年 7 月 31 日

主持人：楊士隆 中正大學犯罪防治研究所

中文摘要

近年來發生在國內的數件被告脫逃事件，引發了大眾對獄政管理的疑慮，更在社會上投下了不安的因子，而被告倘逃脫，不僅無法揭開犯罪真相，司法正義亦無法維繫，因此，脫逃事件亟待深入探討其成因與相關因素，並擬定妥適對策因應。

本研究採用調查研究法分析有脫逃意圖者的相關因素，以了解被告脫逃的意圖，並援用個案研究法分析脫逃個案脫逃行為的原因與歷程。本研究採隨機抽樣方式，總計完成有效問卷 692 份。在個案研究上，則針對花蓮看守所八十九年八月廿一日所發生集體脫逃未遂事件進行個案研究，分別訪談脫逃人員三名以揭開脫逃事故之成因。

中文摘要

近年來發生在國內的數件被告脫逃事件，引發了大眾對獄政管理的疑慮，更在社會上投下了不安的因子，而被告倘逃脫，不僅無法揭開犯罪真相，司法正義亦無法維繫，因此，脫逃事件亟待深入探討其成因與相關因素，並擬定妥適對策因應。

本研究採用調查研究法分析有脫逃意圖者的相關因素，以了解被告脫逃的意圖，並援用個案研究法分析脫逃個案脫逃行為的原因與歷程。本研究採隨機抽樣方式，總計完成有效問卷 692 份。在個案研究上，則針對花蓮看守所八十九年八月廿一日所發生集體脫逃未遂事件進行個案研究，分別訪談脫逃人員三名以揭開脫逃事故之成因。

本研究在探討羈押被告脫逃意圖方面，研究發現：羈押被告的脫逃意圖不因個人基本特性（年齡、教育程度、宗教信仰、婚姻狀況、與家人聯繫情形、初犯年齡、犯次、違規次數、犯罪類型、性別、固定居所）上的不同而呈現差異；家庭互動、重大事件、犯罪事件、戒護管理、機會、被害、拘禁壓力、服刑經驗與羈押被告的脫逃意圖則呈現正相關。而性別、固定居所、與脫

逃意圖有負相關；亦即男性、無固定居住者，愈有脫逃意圖。外在變項方面戒護管理、被害、拘禁壓力與監獄暴行有正面的效果。換言之戒護管理愈不良、拘禁壓力愈大、羈押期間被害情形愈嚴重，愈會有脫逃的意圖；而固定居所對於脫逃意圖具有負面效果。羈押被告脫逃意圖的路徑分析顯示，各變項對脫逃意圖的直接影響力，計有戒護管理、被害、拘禁壓力、固定住居等變項，以被害的效果最強；但在中介變項機會則未達到顯著水準，但對機會具有解釋力者計有戒護管理、被害、與家人聯繫情形、教化等，可見在本研究模式中只有直接效果，並未有透過中介變項產生間接效果。

此外，本研究分別對三位受訪者進行訪談，研究結果發現，在受訪者的犯罪歷程中，致使受訪者犯罪的影響因素為不愉快之家庭因素，學校因素皆是在國中階段表現不佳，而日益沈淪，其自我的評價為負面。受訪者的生活型態上無正常的休閒活動，生活作息日夜顛倒，個案們有好逸惡勞的傾向，甚而從事非法的行業，以維持開銷。前科紀錄上，三位個案在少年時期即有犯罪紀錄，成年後繼續犯下槍砲、盜匪等罪。受訪者入所後，脫逃過程可分為蘊釀期、謀議期、行動期三階段。本研究發現受訪者具有「衝動性」、「未思索後果」、「宿命」等特質，三位受訪者脫逃的原因雖各不相同，可分為「找被害人理論」、「主管刻意找麻煩，待不下去」及「判決不公」等三項，即是調查研究中的「犯罪事件」及「拘禁壓力」二變項，由此可知拘禁環境因素，不論是戒護管理、拘禁壓力、被害情形等，可說是對於影響收容人脫逃意圖與行為的重要原因。

本研究提出以下幾點建議，以減少脫逃事故：篩選脫逃高危險群，建立預防機制；加強安全檢查工作，杜絕違禁物品；落實戒護走動管理，強化舍房勤務；建立特殊動態報告，力行勤務交接；健全合理生活管教，加強雙向溝通；重視接見書信訊息，洞悉情緒變化；慎重處理配房配業，杜絕凌弱欺新；暢通違規申訴管道，樹立管教威信；改善硬體建築設施，加強警戒系統；

提昇教化輔導功能，善用社會資源；加強辦理應變演習，建立危機意識；結合理論學術研究，建構預警機制等，以預防監所脫逃行為之再次發生。

關鍵字：羈押被告、脫逃意圖、危險因子

Abstract

There are substantial improvements in the field of Correction in terms of hardware and software scheme in Taiwan. However, the problem of escape is always happen in Taiwan. In fact, it is inherent in the operation of correctional institutions, particular those with jails. It seems that such nightmare requires further inquiry, so as to reduce the escape behavior.

The primary objective of the study is to explore the crucial factors, which are useful as predictors of escape behaviors. By using randomly survey, the study collects 692 convicts in jails in Taiwan between the period of January to February, 2002. The study primarily finds that there are no statistically significant differences between the escape intent and demography variable. There are positive correlation between the variables of family interaction, major incidents, criminal events, security management, opportunity, victimization, imprisonment pressure, criminal records and escape intent. Besides, there are negative correlation between the variables sex, stable residence and escape intent are found. To the factors escape intent, a more modest level of variance is explained by the model (23.1%). Stepwise regression reveals that the victimization variable explains 12.5% in the model. Imprisonment pressure, security management, and stable residence are the next. For the path mode of escape intent, the direct effects is found for victimization, security management, imprisonment pressure and stable residence. The strongest direct effect is found For victimization variables. However, the intervening variable opportunity is found no statistically indirect effects, it exhibits direct effects instead.

The study explores intensively the relevant factors of escape intents. Furthermore, the adequate suggestions are derived for correctional administration.

Key words: convicts, escape intent, imprisonment pressure

壹、研究動機與目的

一、研究動機

自古以來明刑弼教與刑期無刑一直是我國獄政管理的最高指導原則，在過去數十年中，我國獄政已有長足的進展，尤其是近年來軟、硬體設備的改善更是明顯，相對的亦顯示出囚情穩定，與國外動輒暴動死傷十數人的情形相較，我國獄政管理的成績單應值得肯定。

但近年來發生在國內的脫逃事件，影響社會大眾對獄政管理的疑慮與治安的信心，脫逃似乎是矯正機構的夢魘，但何種因素促使收容人企圖脫逃，尤其是羈押被告，若被告在羈押入所前就具有的一些潛在社會心理病

因，如家庭、健康、性格等因素，在面對羈押前後外在環境的劇烈變動及繫屬官司案件的糾葛，極可能造成適應不良或衍生其他戒護事故，產生脫逃的念頭及行為。羈押被告一旦脫逃，往往烙印在戒護管理上的是難以抹滅的傷痕，管教人員須面對行政調查處分，社會輿論的指責抨擊，甚至是刑事追訴的諸多壓力，因此，實有探究其因素之必要，並據此研擬防制對策，使脫逃事故之發生止於最小限度。一般專家學者認為脫逃事故歸咎於建築物破舊及管理人員疏忽或不當為多。但同樣拘禁於破舊之建築物及置於同等之監督下，為何某些人犯會脫逃，某些人犯不會，這個事實促使我們應深入研究，探出其相關因素之所在，方是治本之道(楊士隆，1998)，此為研究動機一。

查閱相關文獻卻可以了解，收容人脫逃行為的研究，國外文獻並已累積不少的文獻(Baker, 1961; Campbell, 1983; Cavior, 1974; Cochrane, 1948; Cowles, 1982; Holt, 1974; Johnson, 1974; Loving, Stockwell and Dobbins, 1959; Morgan, 1967; Morrow, 1969; Panton, 1959; Stone, 1975; Wilson, 1983)，國內探討脫逃研究僅有數篇，多止於文獻探討(法務部，1989, 1990, 1992, 1999；黃徵男與林金藏，1998；黃昭正，1997；詹哲峰，1999)，論文亦僅有林岳賢(2001)的「羈押被告脫逃意圖危險因子之研究」乙篇，雖文中對高危險群者之特質已臚列，但其對脫逃之原因與來之假設結果相差甚鉅，可見羈押被告脫逃行為尚有許多值得探討之處，而該論文可提供本研究進行時之參考方向，進而對脫逃行為有更進一步的了解，以提供矯正機構戒護管理之參考。此為研究動機二。

由於脫逃行為由遠因、動機的發生到計畫至最終的行動，此一歷程非量化資料可呈現，量化的資料僅能使吾人了解到現象面，況且此一主題，事涉敏感，多數羈押被告即使有此一動機，亦不會誠實填答於問卷中，因此，有必要採用質化的研究方式，了解其一決策到行動的過程，此為研究動機三。

二、研究目的

基於以上的研究背景與動機，本研究目的如下：

(一) 此為本土性以質化與量化並重研究脫逃意圖與行為的研究，除了以調查研究的方式，呈現真實現象外，另以個案研究方式了解脫逃者身心焦慮、痛苦壓力等各種感受真實的變化情形與由動機至行動的形成過程，能更了解羈押被告脫逃的意圖與行為。

(二) 由了解羈押被告脫逃意圖與行為的原因，進而提出其防治之道，建立先期判別出高危險群被告的可行性，俾以供有關矯正機構預防脫逃之參考。

(三) 事前的預防，勝於事後的治療，於事前發現

有脫逃傾向的被告加以追蹤輔導，以防止其脫逃行為的發生，影響囚情的穩定，與妨害羈押之目的。

(四) 經由個案研究的方式了解以往發生羈押被告脫逃的原因、過程及矯治機關改進之處，並與調查研究的結果互相對照，以了解是否以不同的研究方法所得的結果一致，使結果能更反應真實的現象，以作為有關當局往後處理類似事件參考。

三、名詞詮釋

羈押被告：羈押係以保全被告或犯罪嫌疑人，確保刑事追訴、審判程序的完成，及刑事執行的保全為目的。然而羈押乃是嚴重侵害人身自由的公權力行為，因此，只有為確保犯罪嫌疑人或被告在偵審期間及刑罰執行時到案，並為防止被告對於調查事實的隱匿，方能為之。人民因具有觸犯刑罰法律之犯罪嫌疑，經檢察官訊問後依刑事訴訟法規定認為有羈押必要者，而聲請法院准許裁定羈押於看守所，未滿十八歲之少年則羈押於少年觀護所，無論是成年或少年被告，該受羈押處分之人即稱之為羈押被告。

脫逃意圖：脫逃罪者，乃依法逮捕拘禁之人，以不法之方法回復其自由，妨害國家權力行使之罪也。脫逃是個人企圖回復自由的一切活動，且是一種漸進式的歷程，從脫逃意念、脫逃企圖至脫逃未遂或既遂的不同階段過程，而有關脫逃意圖的解釋，係指稱脫逃前的心理狀態或個體受生物性、社會性、心理性諸因素之交互影響而形成脫逃行為前之心理預備狀態。

本研究中所指脫逃意圖，乃是刑事訴訟程序中，受羈押處分之被告有故意脫逃的想法，或實際付諸脫逃的企圖，而事實上尚未實行脫逃行為的歷程，意即涵蓋脫逃意念及脫逃企圖等二個不同等級的行為。

脫逃行為：無論受刑罰之科處或受逮捕羈押，對國家所予之剝奪自由處分，有予以忍受之義務。脫逃實係不服從國家所予之剝奪自由處分，國家為保護其拘禁作用計，對於此種行為自不能不予以處罰(蔡墩銘，1991)。刑法第一百六十一條至第一百六十三條共設三條條文明定脫逃罪之犯罪類型，分別是：(一) 為依法逮捕拘禁之人自力脫逃；(二) 為他人縱放或便利其脫逃；(三) 為公務員縱放或便利人犯脫逃。

貳、文獻探討

一、監禁的痛苦

監禁本身即含有限制、剝奪自由之意味，而此項自由之剝奪最令收容人感到痛苦。專家指出，痛苦乃行刑之本，事實上為行刑不可分之一部分，其目的為促使收容人在意識上明白刑事法規範不可隨意破壞(李清泉，1993)。在矯正實務上，收容人喪失自由而面臨二大問

題：首見收容人必須與社會隔離，而進入矯正機構。其次，入監執行期間進一步被限制自由而在有限之空間內生活。這些自由之剝奪對收容人之心理層面，其自我價值感帶來巨大衝擊與損傷(楊士隆，1994)。會產生這二大影響，我們必須了解矯正機構的特殊環境。

監所為一性質特殊之社會形態，具有其他機構所無之複雜性與困難性，被收容人因受拘禁所伴隨而至的精神痛苦，往往造成其對於拘禁生活的種種反應，個人會有直接行動，如脫逃、請願、暴動等。其為了逃避拘禁的痛苦，乃試圖找尋陰路以紓緩情緒(黃昭正，1999)。

犯罪者被送入監獄後，他們的痛苦才真的開始，Skyles(1958)認為監禁有五大痛苦：自由的剝奪，物質與服務的剝奪，異性關係的剝奪，自主權的剝奪及安全的剝奪，其中尤以安全的剝奪最令他們感到不安，因為入監執行後，須面對數以千計罪犯，而這些犯罪人有不少屬於具攻擊性並有長期犯罪歷程之暴力犯或幫派份子，這對於大多數犯罪人言，將造成精神上之緊張狀態，而缺乏在正常社會中存有之安全感。換句話說，對犯罪人而言，最糟的一件事情為他(她)們必須與罪犯長久的住在一起。

拘禁環境中不易改變的強制性結構造成被告適應上的困難，在1972年間Zimbardo在史丹佛從事的模擬監獄人際動態的實驗，也同樣獲得初步的驗證，Zimbardo利用自願大專學生模仿監獄的結構與氣氛，學生被分派擔任受刑人及管理人員的角色，經過數日的模擬體驗進行，擔任受刑人角色呈現無助、消極、憂鬱及依賴的情緒反應，他們變成奴隸般、失去人性的機械人，所想的只是逃跑、倖存及倍加痛恨管理人員，極度想脫離現況，甚而有自殺的意圖，該實驗才告中斷。對於大多數的被告而言，面對無力且無法改變的外在拘禁環境，他們幾乎少有喊停的權利，或許部分被告能發展出成功的適應型態，然而卻也有被告為免除拘禁的痛苦，訴諸激烈的反應如脫逃、暴行、自殺等。

二、國外相關文獻

早期由於研究方法與統計發展的限制，使得對於脫逃的研究多採用描敘性的統計方式，或是以百分比的方式呈現，脫逃者與一般受刑人的差異，對於原因的探索並有進一步的了解，但卻有助於日後預測脫逃行為甚而發展出脫逃傾向量表，有相當大的助益。

依日本矯正實務界專家高橋良雄(1959)之調查統計分析顯示，有關脫逃事件大致有如下之傾向與特徵：(一)年齡：二十餘歲年齡層之收容人，無論從絕對數或相對比率觀之，均佔有最高之數值。特別是二十五歲未滿之收容人衝動性強，為脫逃之危險年齡，超過五十歲者概率較低。(二)對象：羈押被告比受刑人逃脫之相對

比率高出甚多，似乎為判決前心情無法安定所使然。(三)犯次：初犯比累犯容易發生脫逃事故，但累犯者中曾有脫逃經驗的，再度發生脫逃之可能性較高。(四)刑期：刑期以二年以下者居多，而且以入監執行後一年以內者較易發生。但長刑期收容人，因戒護安全考量較為周到，少有監外活動之機會，故較無脫逃之誘因。

Pigeon(1949)的研究結果發現，若受刑人具有下列特徵，較容易脫逃，刑期長，多次的犯罪紀錄，憂慮的態度，假釋曾被駁回，擔心家中及成員或是妻子的情形，年紀輕，沒有家人的牽絆等情形較易有脫逃的傾向。

Cochrane(1948)在早期可說是第一位有系統研究收容人脫逃行為者，他企圖探索個人特質中具有脫逃因子的特質，結果發現了八項危險因子，第一、刑期；第二、已經服刑的時間；第三、犯罪類型；第四、犯罪前科的嚴重性；第五、年齡；第六、住所的穩定性；第七、職業的穩定性；第八、與家庭的凝聚力；另外尚有其它因素，諸如：智商、心理診斷、對當局的態度、在監違規紀錄等，但這些其它因素並未達統計上的顯著水準，只能列為參考。

Stone(1975)與 Cowles(1982)調查脫逃行為，Stone 在其「脫逃預測的相關因素」(Factors Related to Escape predictions)發展出九項統計變項的脫逃量表，這九個變項是：1、犯罪年齡，2、曾自其他機構脫逃，3、曾在德州矯正機構脫逃，4、毒品的依賴，5、服兵役的經驗，6、高度管理監獄，7、犯罪類型，8、少數民族，9、犯罪人數。該研究所設計的脫逃量表與 Holt(1974)的脫逃傾向量表之間的差異於加權，因為並非每一項指標對於脫逃預測影響力是一致的，但必須斟酌其輕重給予適當的加權，方能更準確的評估脫逃的危險性。另一方面 Cowels 在其「種族與矯正機構脫逃行為」(Race and Correctional Institution Escape Behavior: An Explanatory Study)的研究中，發現六項最有解釋力的變項：1、戒護管理程度，2、返家探親次數，3、婚姻狀況，4、脫逃紀錄，5、犯罪類型與年齡。

三、國內相關文獻

由國內針對脫逃行為的相關研究中，脫逃高危險群與低危險群在婚姻狀況、教育程度、入所前與家人聯繫情形、初犯經驗、判刑次數、羈押次數等六個變項上均有顯著之差異性；然而在年齡、入所前有無固定住所、羈押案由等三個變項上則未達到顯著差異，其中羈押案由僅強姦罪達顯著差異。

就脫逃之動機分析，一般而言，收容人對於拘禁生活的不安與嫌惡，對於家庭妻小的思慕、宣判後的心理恐慌、進級或假釋的遲緩而引發自暴自棄、違犯監規後

懼被懲罰、欲對外界仇人施予報復、對出監者之羨慕、怕被其他服刑夥伴的私刑報復及嚮往過去縱情於聲色犬馬之生活等等，都有可能使其萌生脫逃欲念。人犯脫逃動機甚多，舉凡家庭、感情、婚姻、思鄉情卻、賭債受到逼迫…等，管理人員如未能事先警覺防範，收容人就會利用各種機會來達到脫逃的目的。

國內獄政實務工作者詹哲峰(1999)依其多年來之獄政管理與戒護經驗，將收容人脫逃之原因動機概略分述於次：1.渴望自由的自然心理因素；2.仇家在同一監所內，或在外的仇家乘其入獄後欺凌其家人；3.監所內入犯擁擠，無法適應；4.另犯重罪或尚有保安處分、感訓處分；5.在監內賭博，無力還償，只好逃獄躲債；6.家庭變故，如嬌妻外遇，父母無人照顧，兒女流落街頭等；7.其他

國內獄政實務工作者陳世志(1999)依其多年來之獄政管理與戒護經驗，將脫逃之原因動機分析如下：傾向自由、家庭變故、隱蔽他罪、尋仇報復、戒護鬆懈。學者蔡墩銘(1988)歸納脫逃犯之主要動機為：為解決家庭問題、思鄉、對於司法之反抗、為避免受死刑或無期徒刑之執行、為避免受過剩拘禁、為避免受凌虐、返回自由社會索償等。

由以上諸位學者與實務工作者對收容人脫逃動機的分析，大致可歸納為家庭、案件、拘禁環境、戒護管理等四項。

四、小結

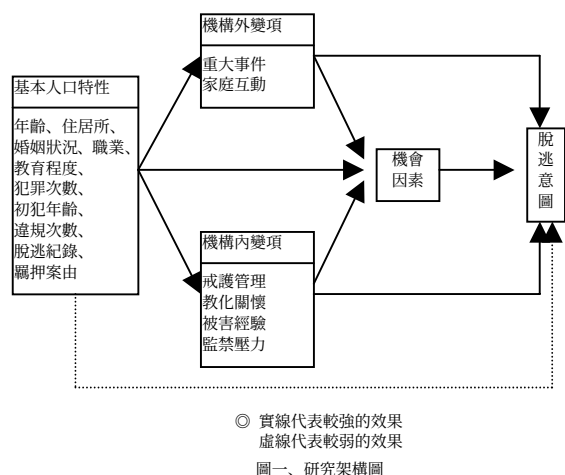
由以上國內外相關文獻中我們可以歸納出幾個研究方向，第一脫逃者的個人特性；第二，脫逃者外在因素對脫逃行為的影響，諸如，機構環境、重要事件發生；第三，所採用的研究方法對脫逃的探索。

參、研究方法與設計

一、研究架構

在進行正式研究之前，為了能進一步瞭解研究現象，研究者先透過前導性研究(pilot study)，實地探索研究問題。透過訪談的方式，逐步地廓清研究問題、檢討研究方法的適切與否，進而修正與確立研究架構與策略。依據前導性研究的過程與結果，對於研究方向的掌握，以及研究方法的適切性進行了必要的調整。而形成以下的研究架構與研究方法。

本研究旨在了解羈押被告脫逃意圖，進而發現預測因子根據文獻探討與前導研究之結果，影響羈押被告脫逃的因素錯綜複雜，並非單一因素所能解釋，本研究採取多面向之觀點，選擇對羈押被告脫逃行為較具影響力之因素加以測試，大致可分為基本人口特性、機構外因素、機構內因素及情境因素等，下圖一為本研究之架構：



二、研究方法

本研究之內容，有些無法以問卷、量表，和統計分析等方法搜集客觀的事實，如本研究所欲探索羈押被告預謀脫逃計畫與執行。本部份擬採用質的研究方法；而羈押被告脫逃意圖與其他變項的關係則以量的研究進行。

質化的研究部份：針對脫逃羈押被告進行個案研究，除蒐集有關脫逃事件之官方資料、脫逃者在監期間的相關資料外，另對脫逃人員進行半結構式的訪談，內容包括、受訪者的個人背景成長過程、犯罪前科經歷、家庭背景、互動情形、羈押期間是否發生重大事件必須視自前往處理、對羈押看守管教及囚情上的感受、脫逃的原因與動機、脫逃的計畫、如何付諸實行及過程、對後果的考量等部分。

量化的研究部份：以自編之收容人在監生活狀況調查表，了解脫逃的意圖，由於脫逃行為在矯正機構中係屬重大違規事項，收容人對於回答自我報告時必定會有所顧忌有所保留，如此將失去其真實性，影響效度，為避免產生上述的情形發生，除於施測時，特別予以說明將不影響其繫屬案件的進行與看守所對其管教上的影響。

三、資料收集

以台灣地區十八歲以上之成年羈押被告做為研究母體，總計在發出之 886 份問卷中，完成有效問卷之羈押被告計有 692 名。男性計有 610 人，女性計有 70 人，男性比例遠高於女性。

在質化的研究對象方面，本研究計畫以最近一、二年中發生於看守所的集體脫逃案件為個案研究的對象，最後選擇花蓮看守所羅 00 等四人脫逃案為本研究之個案。為符合本研究之研究目的是在探索被告脫逃動機、原因及危險因子為主，故以羈押被告為訪談對象。

肆、調查研究結果與分析

經統計分析的結果，各變項與脫逃傾向變項除教化、年齡、教育程度、職業類別、宗教信仰、婚姻狀況、與家人聯繫、初犯年齡、違規經驗與犯罪類型等變項未統計上

的顯著水準外，其餘家庭互動($r=.088, P<.05$)、重大事件($r=.163, P<.01$)、犯罪事件($r=.161, P<.01$)、戒護管理($r=.304, P<.01$)、機會($r=.179, P<.01$)、被害($r=.349, P<.01$)、拘禁壓力($r=.250, P<.01$)、服刑經驗($r=.093, P<.01$)與脫逃傾向有正相關，換言之家庭互動愈良好、重大事件發生機會愈高、並司法訴訟案件愈感到不滿、管理愈鬆散、機會愈多、被害機會愈多、拘禁壓力愈高、服刑經驗愈多，愈有可能會有脫逃傾向。而性別($r=-.090, P<.01$)、固定居所($r=-.079, P<.05$)、與有負相關；亦即男性、無固定居所者，愈有脫逃傾向。

採用路徑分析檢定脫逃傾向解釋模式。依變項為脫逃傾向，影響變項計有拘禁壓力、被害、戒護管理、固定居所，經複迴歸統計分析，各路徑直接效果之 Beta 值，由表 4-3-6 可知，計有戒護管理($Beta=.170, P=.000$)、被害($Beta=.303, P=.000$)、拘禁壓力($Beta=.196, P=.000$)、固定居所($Beta=-.097, P<.01$)。

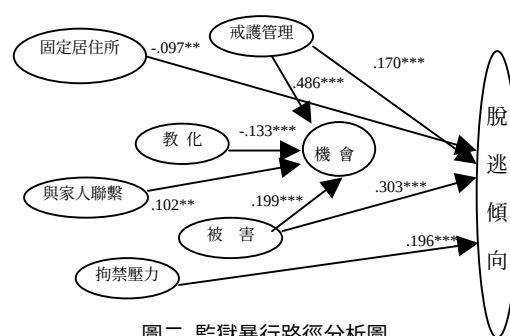
由相關分析中可以了解其他自變項如重大事件、戒護管理、教化、被害、性別與固定居所等變項與機會之相關達統計上的顯著水準，進一步採取複迴歸分析：對機會變項具有解釋力者計有其戒護管理($T=13.343, P=.001$)、被害($T=5.173, P=.001$)、與家人聯繫情形($T=3.089, P<.01$)對機會有正面的效果；亦即戒護管理、被害、與家人聯繫情形升高每一標準差單位即可能導致提升 .023 .026 .132 標準差單位之機會。而教化($T=-3.779, P=.001$)對於脫逃傾向具有負面效果，換言之固定居所變項每升高每一標準差單位即可能導致下降 .133 標準差單位之機會。

由以上的分析，本路徑迴歸方程式可歸納如下：

$$\text{脫逃傾向} = (.303)(\text{被害}) + (.170)(\text{戒護管理}) + (.196)(\text{拘禁壓力}) + (-.097)(\text{固定居所}) + e$$

$$\text{機會} = (.486)(\text{戒護管理}) + (-.133)(\text{教化}) + (.199)(\text{被害}) + (3.089)(\text{與家人聯繫}) + e$$

本研究路徑圖歸納如下圖二：



圖二 監獄暴力路徑分析圖

在個案研究方面，三位受訪者脫逃的原因雖各不相同，可分為「找被害人理論」、「主管刻意找麻煩，待不下

去」及「判決不公」等三項，即是調查研究中的「犯罪事件」及「拘禁壓力」二變項，雖說與脫逃意圖的解釋變項有所差異，但從意圖到行動其原因不外乎所調查研究中所列的幾項重要原因，尤其是拘禁環境因素，不論是戒護管理、拘禁壓力、被害情形等，可說是對於影響收容人脫逃意圖與行為的重要原因，而機構外的變項似乎其影響力不若機構內變項為強，因此矯治機構有必要強化戒護管理，讓收容人感受到處遇公平、一切依規定處理，不會無所適從，如此不僅可避免收容人適應上的問題，再者可減少戒護事故的發生。從減少拘禁所帶來的痛苦，可多辦理教化活動，如文康活動，讀書會、懇親活動等。使其精神上有所寄託。

伍、結論與建議

一、研究結論

羈押被告基本特性與脫逃意圖的差異性檢定中年齡、教育程度、宗教信仰、婚姻狀況、與家人聯繫情形、初犯年齡、犯次、違規次數、犯罪類型、性別、固定居所等皆未達到統計上的顯著水準，換言之，羈押被告的脫逃意圖不因個人基本特性上的不同而有所差異。

各變項與脫逃傾向變項除教化、年齡、教育程度、職業類別、宗教信仰、婚姻狀況、與家人聯繫、初犯年齡、違規經驗與犯罪類型等變項未統計上的顯著水準外，其餘家庭互動、重大事件、犯罪事件、戒護管理、機會、被害、拘禁壓力、服刑經驗與脫逃意圖有正相關，換言之家庭互動愈良好、重大事件發生機會愈高、並司法訴訟案件愈感到不滿、管理愈鬆散、機會愈多、被害機會愈多、拘禁壓力愈高、服刑經驗愈多，愈有可能會有脫逃意圖。而性別、固定居所、與脫逃意圖有負相關；亦即男性、無固定居所者，愈有脫逃意圖。

家庭互動、重大事件、犯罪事件、機會與性別未達統計上的顯著水準外，其餘變項戒護管理、被害、拘禁壓力與監獄暴行有正面的效果。換言之戒護管理愈不良、拘禁壓力愈大、羈押期間被害情形愈嚴重，愈會有脫逃的意圖；而固定居所對於脫逃意圖具有負面效果。

就整體解釋力為 23.1%，而變項個別的解釋力經由逐步複迴歸的統計分析結果，以被害變項解釋力最強達 12.5%，其次為拘禁壓力、戒護管理、固定居所等變項。

二、建議

經由前述的研究結論已獲致對羈押被告脫逃行為更為完整的認識，依據本研究之結果，以下提出幾點建議，供看守所及矯正主管機關等相關單位參考：

- (一) 篩選脫逃高危險群，建立預防機制
- (二) 加強安全檢查工作，杜絕違禁物品
- (三) 落實戒護走動管理，強化舍房勤務

- (四) 建立特殊動態報告，力行動務交接
- (五) 健全合理生活管教，加強雙向溝通
- (六) 重視接見書信訊息，洞悉情緒變化
- (七) 慎重處理配房配業，杜絕凌弱欺新
- (八) 暢通違規申訴管道，樹立管教威信
- (九) 改善硬體建築設施，加強警戒系統
- (十) 提昇教化輔導功能，善用社會資源
- (十一) 加強辦理應變演習，建立危機意識
- (十二) 結合理論學術研究，建構預警機制

參考書目

- 丁景鐘、吳友銘、陳宏銘(1991)，監所戒護事故之研究，文刊於法務部所主編之：《法務研究選輯》。台北：法務通訊雜誌社。
- 王文科(2000)，質的研究的問題與趨勢，刊於中正大學教育學研究所主編，質的研究方法。高雄：麗文。
- 吳芝儀(1999)，諮商研究的方法與現況，刊於中正大學教育學研究所主編，教育學研究方法論。高雄：麗文。
- 吳芝儀、李奉儒譯(1995)，質的評鑑與研究。台北：桂冠。
- 行政院(1999)，獄政政策與管理之評估，台北：行政院研究發展考核委員會。
- 李清泉(2000)，矯正法律擬制脫逃罪之成立要件。法務通訊，1998 期：5-6 版。
- 林茂榮、楊士隆(1999)，監獄學：犯罪矯正原理與實務，台北：五南。
- 林岳賢(2001)，羈押被告脫逃意圖危險因子之研究，中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 法務部(1989)，獄政管理專利論文集（一），台北：法務部。
- 法務部(1990)，獄政管理專利論文集（二），台北：法務部。
- 法務部(1992a)，獄政管理專利論文集（三），台北：法務部。
- 法務部(1992b)，監所戒護事故實例，台北：法務部。
- 法務部(1999)，收容人脫逃原因之探究分析及防範之道，台北：法務部。
- 高千雲(2000)，受刑人生活壓力之研究，犯罪矯正會刊，12、13 期，。
- 高淑清(2000)，現象學方法及其在教育研究上的應用，刊於中正大學教育學研究所主編，質的研究方法。高雄：麗文。
- 許殷宏(1998)，高夫曼「偏差行為社會學」的教育蘊義，教育研究資訊，6(4)：82-99。
- 黃徵男、林金藏(1998)，矯正實務。台北：中華民國犯罪矯正協會。
- 黃徵男(1999)，當前我國矯正工作之檢討。於國立中正大學犯罪防治研究所演講所發表，未出版。
- 黃永順(2001)，羈押被告自殺傾向危險因子之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 黃昭正(1997)，戒護事故之研究，文刊於由楊士隆與林健

- 陽所主編之：犯罪矯治：問題與對策。台北：五南。
- 黃昭正(1999)，戒護事故，矯正月刊論文選輯第二冊。桃園：法務部矯正人員訓練所。
- 黃瑞琴(1996)，質的教育研究方法，台北：心理出版社。
- 陳向明(2002)，社會科學質的研究，台北：五南
- 陳世志(1999)，提解及防逃實務，矯正月刊論文選輯第二冊。桃園：法務部矯正人員訓練所。
- 詹哲峰(1999)，淺談監所戒護事故，矯正月刊論文選輯第二冊。桃園：法務部矯正人員訓練所。
- 高橋良雄(1959)，行刑保安實務(上卷)。法律研究社印，P.398。
- 楊士隆、林建陽(1997)，犯罪矯治：問題與對策，台北：五南。
- 楊士隆、林建陽(1994)，監獄受刑人擁擠問題之實證研究，台北：行政院國家科學委員會。
- 蔡墩銘(1988)，矯治心理學，台北：正中。
- 蔡墩銘(1991)，中國刑法精義，台北：漢林。
- Adams, T. C. and West, J. E.(1976). Another look at the use of the MMPI as an index of escapism. The Journal of Clinical Psychology, 32.
- Baker, A. (1961). Development of Escape-Prone Score. Sacramento, California: Department of Corrections, June 30. .
- Banks, C., Mayhem, P., and Sapsford, R. J.(1975). Absconding from Open Prison. Home Office Research Studies, London.
- Beall, H. S. & Pantan, J. H.(1956). Use of the Minnesota Mutiphasic Personality Inventory as an Index to Escapism. Journal of Clinical Psychology, 12(4).
- Campbell, H. G.(1983). Analysis of Prisoner Escape Potential: A Predictive Modeling Profile. Claremont Graduate School, Doctorate Dissertation.. .
- Cavior, H. E.(1974). Escapes from the Robert F. Kennedy Youth Center: 1969 to 1973 . Kenneth youth Center Research Office.
- Cochrane, Nelson R.(1948). Escapees...and their control – A brief study of escape date. Prison World, 10(3).
- Cowles , Nelson R.(1948). Escapees...and their control – A brief study of escape data 、Prison World, 10(3).
- Cowles, Ernest L.(1982). Race and Correctional Institution Escapee Behavior: an Exploratory Study. Unpublished Paper presented at the academy of criminal justice science.
- Goffman, E. (1961). Asylums: Essays on the Social Situation of Mental Patients and Other Inmates. Garden City, NY: Anchor Books.
- Hildebrand , R. J.(1969). The anatomy of escape. Federal Probation, 33(1).
- Holt ,N.(1974). Escape from custody. Research report No. 52, California Department of Corrections. Sacramento, California, May.
- Johnson, W. H. (1942). Escape Study. Unpublished manuscript.
- Johnson, W. H.(1974). Escape from custody. Research report No. 52. California Department of Corrections. Sacramento, California, May.
- Loving, U.S., Stockwell, E., Dobbins, D.A.(1959). Factors associated with escape behavior of prison inmates. Federal Probation, 23(3).
- Mandel, N. G. & Barron, A. J.(1966). The MMPI criminal redicivism. Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science: 35-38.
- Morgan , D. I.(1967). Individual and situations factors related to prison escape. American Journal of Corrections, 29(2).
- Morrow, W. R.(1969). Escapes of psychiatric offenders. The Journal of Criminal Law Criminology Police Sciences, 60(4).
- Pigeon, H. D.(1949). Principles and Methods in Dealing with Offenders. State College, Pennsylvania, Pennsylvania Valley Publishers.
- Panton, J. H.(1959). The response of prison inmates to MMPI subscales. Corrective Psychiatry & Journal of Social Theory, 5: 233-237.
- Panton, J. H.(1978). Characteristics Associated With Escapism. North Carolina Department of Corrections、Updated.
- Scott, N. A.; Mount, M. K. and Duffy, P. S.(1977). MMPI and demographic correlator and prediction of female prison escape. Criminal Justice and Behavior, 4(3).
- Shupe, D. R. & Bramwell, P. F.(1963). Prediction of escape from MMPI date. Journal of Clinical Psychology, 19(2).
- Stone, W. E.(1975). Factors Related to Escape Prediction. Ann Arbor, Michigan: University Microfilms International.
- Stump , E. S. & Gilbert, W. W.(1972). Experimental MMPI scales and other predictors of institutional adjustment. Correctional Psychologist, 5(3).
- Sykes, G, M.(1958). The Society of Captives: A study of a Maximum-Security Prison. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Van Manen, M.(1990). Researching Lived Experience: Human Science for an Action Sensitive Pedagogy. London, Ontario, Canada: State University of New York Press.
- Wilson, G. P.(1983). An Analysis of the Relationship of MMPI and Demographic Factors for Escapees in a Minimum Security Environment. Michigan State University, Doctorate Dissertation.