

邁向永續社區：社會資本、社區營造與
社區發展之研究

Towards Sustainable Community: A Study
on Social Capital, Community Building
and Community Development

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 96-2412-H-260-003-SS2

執行期間：2007 年 8 月 1 日至 2009 年 7 月 31 日

計畫主持人：黃源協

研究助理：劉素珍、莊俐昕、陳美淑、林信廷

成果報告類型： 精簡報告 完整報告

執行單位：國立暨南國際大學

中華民國 98 年 10 月 31 日

中文摘要

本研究旨在探討社會資本、社區營造與社區發展之間的關聯性，在檢閱有關社區、社會資本、社區營造與社區發展相關文獻後，研究者自行設計結構式問卷，並以社區為單位，針對全國立案之社區發展協會進行全面性調查，計回收有效問卷 780 份。本研究亦依據量化研究初步分析結果，抽取樣本中的 34 個社區，針對該社區的領袖(理事長或總幹事)進行有關社區社會資本、社區營造與社區發展之相關議題的個別深度訪談。

量化的研究結果顯示，社區人口變項、社區地理屬性、社區規模、社區組織狀況、社區活動狀況及社區領導者特性，分別與各類型的社區社會資本、社區營造與社區發展有一定程度的顯著差異或相關性；此外，社區社會資本、社區營造與社區發展的各個因素，皆有或多或少的關聯性，且三者之間普遍存在著良性的交互作用。在對於研究結果進行討論與分析後，本研究分別從政策面、實務面與學術面提出相關建議。

政策面建議包括：(1)充權社區居民，強化社區民主；(2)營造社區、村里與鄰近組織之間的合作契機與伙伴關係；(3)導正「重遠親、輕近鄰」的現象；(4)導正「重硬體(物質)、輕軟體(人文)」的偏頗發展；(5)扶植弱勢社區，拉近強弱社區在營造與發展上的落差；(6)重視原鄉社區「人文環境」的發展；(7)避免傳統型社區之橋接型社會資本的式微；(8)營造社區社會資本成為社區營造與社區發展的基礎。實務面的建議包括：(1)鼓勵社區家戶或居民加入社區組織(尤其是社區發展協會)；(2)聘僱專職或兼職社區人力，激發高教育者的社區意識；(3)社區方案的執行宜考量到方案件數的規模；(5)鼓勵社區參與各級政府舉辦的社區評鑑。學術面的建議包括：(1)發展以社區居民為主體的實證調查研究；(2)執行長期社區資本、社區營造與社區發展之社區資料庫的建立。

質性的研究結果顯示，社區中存在著許多促成或阻礙社會資本的因素，社區中的社會資本也透過許多面向對社區營造與社區發展產生影響；此外，社區中亦存在著許多促成與阻礙社區營造與社區發展的因素。在對於研究結果進行討論與分析後，本研究分別從政策面與實務面提出相關建議。

政策面建議包括：(1)再定義社區的意涵與範疇；(2)規劃一套具體、穩定且整合的社區政策；(3)投資「審議式民主」之社區價值；(4)拉近強、弱勢社區發展上的落差；(5)建立社區、民間與政府部門的伙伴關係。實務面包括分別給政府與給社區的建議，給政府的建議包括：(1)簡化申請作業與核銷程序；(2)強化政府社區業務的人事功能；(3)暢通政府與社區的溝通管道。給社區的建議包括：(1)開發多元的經費來源；(2)尋求凝聚社區意識的策略；(3)激發社區居民參與的意志與行動；(4)化解社區的分歧與派系對立；(5)發掘與培育社區專業人才；(6)建立社區學習文化。

關鍵詞：社區發展協會、社區社會資本、社區營造、社區發展、永續社區

Towards Sustainable Community:
A Study on Social Capital, Community Building and Community
Development

Abstract

This study aims to explore the variance and relationship between community social capital, community building and community development. After reviewing literatures related to 'community', 'social capital', 'community building' and 'community development', a structured questionnaire was designed by the researcher. Community was viewed as research unit and the whole Registered Community Development Associations in Taiwan were surveyed. 780 questionnaires were completed and analyzed. According to initial analysis of quantitative data, 34 communities were selected and their leaders were interviewed with the questions related to the issues this study concerns.

The quantitative analysis shows that community demographic variables, community geographic attributes, community scale, community organizing, community activities and community leader attributes have variations or relationship with different types of community social capital, community building and community development to a certain degree. After discussion and analysis, this study proposed suggestions for the reference of policy, practice and academy.

Suggestions for policy include: (1)empowering community residents, strengthening community democratic; (2)creating the cooperative opportunities and partnership between community, village offices and neighborhood organizations; (3)correcting the phenomenon of 'valuing long-distance relatives, disregarding neighbors'; (4)amending the biased development of 'valuing materials, disregarding humanitarian'; (5)fostering valuable communities, closing the gap between communities; (6)valuing the development of 'humanitarian environment' of aboriginal communities; (7)avoiding the decline of bridging social capital of traditional communities; and (8)constructing community social capital as the basis of community building and community development. Suggestions for practice include: (1)encouraging community households and residents participating community organizations; (2)employing full-time or part-time community workforce, and motivating community sense of higher-educators ; (3)considering the capacity of conducting community projects; and (4)encouraging community joining government's

evaluation. Suggestions for academic research include: (1)developing evidence-based survey of community residents; and (2)creating community data-base of social capital, community building and community development.

The qualitative analysis shows that there are various factors influencing community social capital, community building and community development, and community building and community development are affected by community social capital. After discussion and analysis, this study proposed suggestions for the reference of policy and practice.

Suggestions for policy include: (1)re-defining the definition and scope of community; (2)planning a set of concrete, stable and integrated community policy; (3)investing community value of ‘deliberative democracy’; (4)closing the gap between weak and strong communities in development; and (5)building the partnership between community, private and public sectors. Suggestions for government’s practice include: (1)simplifying the application and auditing procedure; (2)strengthening personnel functions of community business; and (3)flowing the communication channel for community and government. Suggestions for community include: (1)exploiting multi-source of community funding; (2)searching strategies for consolidating community sense; (3)motivating resident’s willingness and action of community participation; (4)reconciling the disagreement and opposition of community clique; (5)excavating and cultivating community professional talents; and (6)establishing learning culture of community.

Key words:

Community Development Association, Community Social Capital, Community Building, Community Development, sustainable community.

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與重要性.....	3
第二章 文獻檢閱	5
第一節 社區的意涵.....	5
第二節 社會資本的意涵與類型.....	6
第三節 社區發展、社區營造與社區能力.....	11
第四節 社會資本與社區發展的聯結.....	17
第五節 台灣社區工作的發展.....	23
第三章 研究設計與方法	34
第一節 研究架構與研究工具.....	34
第二節 資料蒐集與分析方法.....	36
第四章 量化資料分析(一) - 描述性分析	38
第一節 社區基本資料分析.....	38
第二節 社區幹部與居民的社區投入與互動之分析.....	49
第三節 社區營造與社區發展之分析.....	53
第四節 受訪者基本資料分析.....	55
第五章 量化資料分析(二) - 多變項分析	59
第一節 社區特性、社區營造及社區發展之差異性分析.....	59
第二節 社區組織者特性、社會資本、社區營造及社區發展之因素分析.....	72
第三節 社區特性與社會資本之分析.....	77
第四節 社區特性與社區營造及社區發展之差異性分析.....	91
第五節 社區營造及社區發展之差異性分析.....	101
第六節 社區特性、社區社會資本、社區營造及社區發展之迴歸分析.....	103
第六章 討論與結論 - 量化部分	119
第一節 研究發現與討論.....	119
第二節 研究建議.....	140
第七章 質性資料分析(一) - 社會資本與社區發展	146
第一節 社會資本的促成與阻礙因素.....	146
第二節 社會資本與社區發展的促進策略.....	159
第三節 社會資本對社區發展的影響.....	169
第四節 小結.....	181
第八章 質性資料分析(二) - 社區營造與社區發展	183
第一節 社區營造的動機與實務內涵.....	183
第二節 社區營造的方式與過程.....	197

第三節 社區營造的效益與困境.....	202
第二節 社區政策的評價與展望.....	214
第三節 小結.....	224
第九章 討論與結論 - 質化部分	227
第一節 研究發現.....	227
第二節 綜合討論.....	230
第三節 研究建議.....	234
參考文獻.....	238
附件一 問卷填答說明函	243
附件二 社區發展問卷調查表	244
附件三 質性研究訪談大綱	251
附件四 計畫成果自評報告	254

表 目 錄

表 1-1 社區總體營造的相關計畫與文化藝術發展	27
表 4-1 縣市樣本回收分布情形	38
表 4-2 社區發展協會成立年數	39
表 4-3 社區住戶與人數分布情形	40
表 4-4 社區發展協會會所位置	40
表 4-5 個人會員分布情形	40
表 4-6 社區附設或辦理單位（複選）	41
表 4-7 社區發展協會理事長年資分布情形	42
表 4-8 社區發展協會總幹事專兼職與年資分布情形	42
表 4-9 社區發展協會聘任專兼職人員情形	43
表 4-10 大多數社區居民省籍分布情形	43
表 4-11 大多數社區居民宗教信仰分布情形	44
表 4-12 大多數社區居民職業分布情形	44
表 4-13 社區地理區位分布情形	45
表 4-14 近三年社區申請方案之情形	45
表 4-15 近三年社區申請及執行政府方案之情形	46
表 4-16 近三年社申請及執行民間部門方案之情形	47
表 4-17 近三年社區參加評鑑之情形	48
表 4-18 社區發展協會幹部與居民之社區投入分佈情形	50
表 4-19 社區居民之互動與社區參與分佈情形	50
表 4-20 社區與鄰近的機關、團體或組織之互動情形	52
表 4-21 社區與地方及全國性公、私部門之互動情形	53
表 4-22 社區發展與社區營造分布情形	54
表 4-23 受訪者基本資料—性別及年齡	55
表 4-24 受訪者基本資料—身份別及教育程度	56
表 4-25 受訪者基本資料—職業及擔任協會之職務	57
表 4-26 受訪者基本資料—居住社區時間	58
表 5-1 社區規模與是否辦理關懷據點、是否聘請專兼職人員、有無申請方案及有無參與評鑑之 差異情形	59
表 5-2 社區規模與社區居民之族群、宗教信仰、職業及地理區位之差異情形	61
表 5-3 社區地理區位與是否辦理關懷據點、是否聘請專兼職人員、有無申請方案及有無參與評鑑之差異情形	62
表 5-4 社區地理區位與社區居民之族群、宗教信仰及職業之差異情形	63
表 5-5 社區是否辦理社區關懷據點與社區推動六星計畫之差異情形	64
表 5-6 社區多數居民之族群與社區推動六星計畫之差異情形	66

表 5-7 社區地理區位與社區推動六星計畫之差異情形	67
表 5-8 社區過去三年有無申請方案與社區推動六星計畫之差異情形	68
表 5-9 社區過去三年有無參加社區評鑑與社區推動六星計畫之差異情形 ...	70
表 5-10 受訪者年齡與同意社區推動六星計畫之差異情形	70
表 5-11 受訪者教育程度與同意社區推動六星計畫之差異情形	72
表 5-12 社區領導者特性之因素分析	74
表 5-13 「社區內」的成員或團體間的互動之因素分析－社區橋接型社會資本	74
表 5-14 社區與其他社區、團體或組織互動之因素分析－近距連結型社會資本	75
表 5-15 社區與縣市政府、中央政府地區及地區或全國性民間團體或組織互動之 因素分析－遠距連結型社會資本	76
表 5-16 社區營造之因素分析	76
表 5-17 社區發展之因素分析	77
表 5-18 協會成立年數、社區規模與社會資本之變異分析	78
表 5-19 社區是否辦理關懷據點與社會資本之變異分析表	79
表 5-20 社區居民主要的宗教信仰、主要族群與社會資本之變異分析表	80
表 5-21 社區居民大多數的職業、社區地理區位與社會資本之變異分析表	81
表 5-22 過去三年社區有無申請方案與社會資本之變異分析表	82
表 5-23 過去三年社區向政府部門申請、核准方案數、核准金額與社會資本之變 異分析表	83
表 5-24 過去三年社區向民間部門申請、核准方案數、核准金額與社會資本之變 異分析表	84
表 5-25 過去三年社區有無參加社區評鑑與社會資本之變異分析表	86
表 5-26 評鑑是否獲獎與社會資本之變異分析表	87
表 5-27 受訪者在協會所擔任之職務	87
表 5-28 社區領導者之性別、年齡與社會資本之變異分析表	88
表 5-29 社區領導者之族群、教育程度與社會資本之變異分析表	89
表 5-30 社區領導者之職業、在社區內所擔任之職務與社會資本之變異分析表	90
表 5-31 社區成立年數、社區規模與社區營造及社區發展之差異分析表	91
表 5-32 社區是否辦理關懷據點與社區營造及社區發展之差異分析表	92
表 5-33 多數社區居民之族群、宗教信仰與社區營造及社區發展之差異分析表	93
表 5-34 社區居民之職業、地理區位與社區營造及社區發展之差異分析表 ..	94
表 5-35 社區申請方案情形與社區營造及社區發展之差異分析表	95
表 5-36 過去三年社區申請民間方案情形與社區營造及社區發展之差異分析表	96
表 5-37 過去三年社區參加評鑑與社區營造及社區發展之情形	97

表 5-38	評鑑獲獎與否與社區營造及社區發展之變異分析表	98
表 5-39	主要領導者之性別、年齡及居住該社區時間與社區營造及社區發展之情形	99
表 5-40	主要領導者之教育程度、族群、職業與社區營造及社區發展之情形	100
表 5-41	社區營造及社區發展之差異情形	102
表 5-42	社區特性、社會資本、社區營造與社區發展各層面的關聯性	104
表 5-43	社會資本與社區營造之多元迴歸分析	105
表 5-44	社會資本與物理環境之多元迴歸分析	106
表 5-45	社會資本與人文環境之多元迴歸分析	107
表 5-46	社會資本與社區發展之多元迴歸分析	108
表 5-47	社區營造、社區發展與整體社會資本之多元迴歸分析	109
表 5-48	社區營造、社區發展與橋接型社會資本之多元迴歸分析	110
表 5-49	社區營造、社區發展與近距連結型社會資本之多元迴歸分析	110
表 5-50	社區營造、社區發展與遠距連結型社會資本之多元迴歸分析	111
表 5-51	六星計畫各面向預測「社區發展—物理環境」之多元迴歸分析摘要表	112
表 5-52	六星計畫各面向預測「社區發展—人文環境」之多元迴歸分析摘要表	113
表 5-53	六星計畫各面向預測「社區發展」之多元迴歸分析摘要表	115
表 5-54	社區特性、社會資本及社區營造預測「社區發展」之階層迴歸分析	116
表 5-55	社區特性、社區營造及社區發展預測「社區會資本」之階層迴歸分析	118

圖 目 錄

圖 2-1	社會資本循環圈	9
圖 2-2	社區營造、社區能力與社區發展關係圖	17
圖 3-1	研究架構圖	34
圖 3-2	社會資本與社區發展四象限圖	37

第一章 緒論

第一節 研究動機

早期有關社區發展的研究，主要是著重於舒緩或解決社會和經濟脈絡下相對弱勢社區的貧窮和高犯罪率問題。這種巨視層次的社會和經濟途徑，或許意味著社區問題的界定、解決策略及行動的優先性，是一種「由上而下」及「科層」的運作模式，社區是處於一種被動的狀態，居民參與往往被解釋為是一種完成某一特定國家發展目標之有效率和效能的方式(Dore and Mars, 1981)。然而，這種以國家發展為主體的介入觀點，卻是反映出地方居民對社區事務之主導及資源掌控權的不足。無論就理論或實務層面觀之，社區發展是一項永續性的工程，其所追求的目標在於藉由社區意識的凝聚，善用社區資源，以累積社區的能量，進而開創與維繫高品質的社區生活。然而，傳統之「由上而下」和「科層」的思維途徑，卻易於讓社區喪失其主體性，且停留在依賴與附庸的位置。

永續社區需要以「社區能力」(community capacity)為基礎，社區能力包括存在一個特定社區內的人力資本、組織資源及社會資本之間的互動(Chaskin, et al. 2001:7)。人力資本與組織資源往往是有形的，社會資本則是無形的資產，有形資產易於讓社區的外觀顯得耀眼，但若缺乏無形的資產(社會資本)做為後盾，耀眼的外觀能否維繫不無疑問。社會資本的研究已逐漸蔚為風潮，早期的研究著重於理念或理論層次的探討，再進入到各項公共政策領域，舉凡經濟、政治、健康、非營利組織等。將社會資本運用於解決弱勢社區所遭遇的處境，在 1990 年代已發展為社會政策領域的一環(Johnston and Percy-Smith, 2003; Kay, 2006)。持永續生計觀點(Sustainable Livelihoods Approach)的社區發展即認為，社會資本(社會網絡和信任關係)是人們據以維持生計之資本資產的一環(Brocklesby and Fisher, 2003:186)。社會資本與社區發展之間或許存在著某些關聯性，值得予以探究。

台灣社區發展工作的推動迄今已 40 餘載，民國 54 行政院頒布「民生主義現階段社會政策」，確立社區發展為台灣社會福利七大要項之一，明定「以採取社區發展方式，促進民生建設為重點」，民國 57 年行政院令頒「社區發展工作綱要」，嗣於民國 72 年修正為「社區發展工作綱領」，唯這些高舉社區發展大旗的計畫，本質上卻多是「由上而下」策略，其作為實有背離社區發展之強調「由下而上」的原理，致使它們難以因應社會變遷及個別社區的問題與需求；為此，政府遂於民國 80 年將「社區發展工作綱領」修訂為以採取人民團體型態為主的「社區發展工作綱要」。

儘管民國 80 年之前，社區發展工作早已是政府的施政要項，然而，其工

作的模式雖名為「由下而上」、「社區自治」、「居民參與」...等，但其實際的運作，卻是一種政府扮演主要推動之「由上而下」及「科層」的運作模式，社區的力量並沒有真正的被提升，有些地方反而出現社區領袖(理事長與村里長)之間的緊張關係，再加上台灣特有的地方派系政治生態，使得社區發展的目標不僅難以達成，有時反而成為某些人掌握地方資源的工具。民國 80 年代初期的轉變，先不論實務的狀況如何，理論上，它蘊含著政府在社區發展上的主導角色，將轉移給社區組成的自治團體，政府則退居為扮演輔導者及經費補助者的角色。

自民國 80 年代起，「社區」逐漸發展成為政府與民間社會關注的焦點，許多政府部會的重要措施皆強調欲建立起「以社區為基礎」(community-based)的服務，較為耳熟能詳者包括：民國 83 年行政院文化建設委員會提出的「社區總體營造」，民國 85 年內政部推動的「社會福利社區化」(包括社區照顧)、民國 88 年行政院衛生署提倡的「社區健康營造」；其它相關的項目還包括環保署的「生活環境總體改造」、經濟部的「形象商圈」、教育部的「社區大學」....等。這些計畫或方案在民國 88 年的 921 大地震後，更被視為是許多社區災後重建的重要依據。這種趨勢似乎意味著「社區化」是解決許多社會問題的希望之所在。

民國 91 年行政院核定通過「挑戰 2008－國家發展重點計畫(2002-2007)之「新故鄉社區營造」，以及民國 94 年行政院核定的「台灣健康社區六星計畫」，更再次的強調「社區」乃為政府施政的重點工作。這些社區相關方案的推動，先不論政府、專家或社區投入的狀況或實際績效為何，前述的各項方案與計畫莫不期待能透過「社區參與」、「由下而上」、「伙伴關係」....等理念來促進社區的發展，並提昇社區的生活品質。

自文建會的「社區總體營造」及內政部的「社會福利社區化」開始推動之後，儘管在實務的操作上仍難以完全拋開傳統的思維，但至少已開始著重將社區意識視為是工作的基礎。晚近的「新故鄉社區營造」與「台灣健康社區六星計畫」更進一步地將傳統社區發展之社區公共設施、生產福利與精神倫理三大建設，開展至更廣泛的面向，最為具體的莫過於社區六星計畫之「產業發展」、「社福醫療」、「社區治安」、「人文教育」、「環保生態」與「環境景觀」等六大面向。儘管一個社區要達到六個面向皆均衡發展可能有其困難度，但六個面向的達成狀況或許可被視為一個社區發展程度的指標。

社區的社會資本與社區發展之間是否存在著某種關聯性，或兩者之間的相互影響為何，國內雖不乏對一些針對明星社區進行相關議題的個案研究(如：黃湘玲，2003；黃永光，2006；張亞力，2006)，但就此議題做大規模的調查研究，在現有的文獻檢閱上尚未發現。社區的社會資本、社區營造與社區發展狀況如何？社會資本與社區發展之間到底存在著何種關係？在一個強調欲以「社區」為推展眾多公共服務的大旗下，實有必要對這些基礎性的議題進行深度的研究

分析，此為本研究動機之所在。

第二節 研究目的與重要性

一、研究目的

社會資本是否是社區發展的基礎？社區發展能否促進社區社會資本的提昇？社會資本與社區社會資本之間的關係為何？這些問題的回答，對國內社區發展政策的制定與目標的達成將有深遠的影響。近些年來，無論是社區營造或社區發展，在政府的補助、專家的指導、以及居民的參與之下，許多社區依其特色而呈現多元的發展；相較之下，有些社區卻仍是處於「未動」狀態。如何讓已動社區能夠永續發展？如何啟動未動社區？針對社會資本與社區發展之間的關聯性進行深度的了解，不但有助於本土社區發展理論與實務模式的形塑，也將有利於社區發展政策的創新。為此，本研究的主要目的歸納如下：

1. 設計社區社會資本與社區發展的測試問卷，並據以調查台灣社區發展協會所轄之「社區」的社會資本、社區營造與社區發展程度。
2. 透過大規模的問卷調查，以開啟國內社區社會資本、社區營造與社區發展之資料庫的建立。
3. 分析社區社會資本、社區營造與社區發展之間的關聯性，並建立社會資本與社區發展之關係模式。
4. 探討影響社區社會資本、社區營造與社區發展之強、弱度的潛在與外顯因素，以期讓社會資本與社區發展能產生良性的循環。
5. 建立社會資本、社區營造與社區發展的理論與實務模式，並提出其對當前台灣社區的政策意涵。

二、研究重要性

無論是國內外，社區已是當前各方矚目的焦點，社會對社區所可扮演的角色與可發揮的功能也有高度的期待。然而，面對政府層出不窮的政策，變遷社會中的社區原本已浮現或潛在的問題，不僅未能獲得合理的解決，甚至有時反而惡化社區的狀況。黃源協(2004)曾歸納出當前台灣社區的幾項主要病徵：(1)社區利益團體的衝突；(2)「由上而下」與「由下而上」的混淆；(3)「少數人利益」的社區營造；(4)明星社區的迷思；以及(5)社區發展與社區營造的迷惑。在面對社區的各種困境下，若政府欲將社區視為是各種公共政策實踐的基地，若社區領袖與居民以建立永續社區為目標，則倡導中的社區營造或社區發展必需要回歸到基本議題的探討－社會資本。為此，本研究的重要性可歸納如下：

1. 「社區治理」是當前許多先進國家政府治理的重點工作，本研究針對社會

資本、社區營造與社區發展進行大規模的調查研究，將有助於了解並掌握社區能力的開發與運用，這對政府政策的推動將有其實質的助益。

2. 在政府政策的大力推動下，台灣的社區營造與社區發展漸趨於多元，且展現出各種不同的特色。若將其狀況置於社會資本、社區營造與社區發展的脈絡下進行分析，將有助於本土化社會資本、社區營造與社區發展模式的建立，這不僅有利於台灣社區發展的理論模式的建立，也將有助於社區實務模式的創發。
3. 本研究的進行欲啟動社區社會資本、社區營造與社區發展之資料庫的建置，所蒐集的相關資料可做為未來研究社區發展長期趨勢的重要基準，對提昇國內社區議題之系統性及長期性的變遷趨勢之研究，將有其重要的貢獻。

第二章 文獻檢閱

第一節 社區的意涵

「社區」(community)一詞主要由國外引進，當國外學者認為「社區」所包含的意義太過模糊與內涵太過廣泛之際，國內也無法逃避相同的困擾，著名的社會學家 Zygmunt Bauman 即指稱，每個詞都有其涵意，但是有些詞它本身還是一種「感覺」(feel)，而 community 這個詞就是其中之一(歐陽景根譯，2003:1-2)。因此，在對於 community 的詞彙翻譯上，各方為突顯出該詞句之實質意涵，而採取不同的中文譯名，雖差異性大，但亦足以分別呈現出代表 community 一詞主要所具有的(1)地理；(2)網絡；與(3)意識等三種意涵：

- 社區：這是國內較為初期的界定，但因字面上的直接解釋常被過度與「地理區域」產生聯想，較難以突顯出其較為抽樣性的一面，特別是學者所著重的非正式或是隱性的互動規則。
- 社群：用以突顯出有別於地理面上，而屬於超越區域間所形成的網絡，但亦使得各式各樣如宗教性、性別認同、專業性的團體都可被歸納為社群，甚至隨著資訊科技的興起，各種屬於弱連結的網路社群，亦大量於虛擬的環境下成立。
- 共同體：相較於「社區」或「社群」的翻譯與界定均含有部份「界限」(boundary)之意涵，有部份學者強調其共同意識與集體連帶的概念，而將其翻譯成「共同體」，其中影響現今「社區總體營造」觀念甚鉅者，即李前總統登輝生先所倡導之「生命共同體」一詞。

當然，前述三個詞彙之內涵並非互斥，但每位學者所著重的面向會有不同，甚至結合不同的面向一起運用；例如，早期探討社區最為有名的德國社會學家 Ferdinand Tönnies 在其名著「共同體與社會」(*Gemeinschaft und Gesellschaft*)¹一書中，採取以比較「共同體」與「社會」兩者的方式來突顯社區或是共同體的差異，他認為前者是古老的，屬於一種親密的、秘密的、單純的共同生活；至於後者則是相對較新的，是公眾性的；不過，Tönnies 對於共同體的最主要見解在於意識層面，他認為共同體是一種原始或是自然的狀態，即使經過經驗上的分離，這種狀態仍繼續保持，而且是一種與生俱來的無意識之生命相互關係(林榮遠譯，1999:58)，至於 Mattessich and Monsey (1997: 6) 則將此三者做了最好的結合，他們認為社區指的是「人們在一個在地理上被範定的區域內，且彼此及社區中的人具備社會面與心理面的連繫」，此定義含有兩項重要的要素：

¹ 部份學者則將此二詞翻譯為「禮俗社會」與「法理社會」

- 強調「地方」：係指居住在某一特定區域內的一群人，它可能是都市的鄰里、小鎮或其他居民認同的地方。
- 強調社會和心理的連結：亦即形成社區意識之社會和心理的連結；社會連結包括建立在親屬、友誼以及地理區內熟悉者之間的互動，且參與社區各式各樣的活動，以及某種經濟上的交換(如：購買財貨和服務、受僱於地方的雇主等)。心理的連結包括歸屬感、認同和對地方的歸屬意識，承諾、尊重和義務的意識，以及與地方的友誼。

國內對於社區較為明確的界定，主要呈現在相關法規界定上，但它亦逐漸有改變的趨勢，過去以「社區發展工作綱要」(第二條)為主所強調的「地緣社區」，亦漸漸轉向「社區營造條例」(草案第二條)較具備「事緣社區」性質的工具性定義，其各自定義分別如下：

本綱要所稱社區，係指經鄉（鎮、市、區）社區發展主管機關劃定，供為依法設立社區發展協會，推動社區發展工作之組織與活動區域。(社區發展工作綱要)

本條例所稱社區，指直轄市、縣（市）行政區內，就特定公共議題，並依一定程序確認，經由居民共識所認定之空間及社群範圍。(社區營造條例草案)

就屬於前者較為傳統的地理區域觀點而言，雖然在理念上較不受歡迎，或認為其定義過於狹隘，但就實際的運用狀況來說，許多採取個案式的研究還是以地理區為主，至於網絡或意識理念之概念，則轉化成為研究的主軸，以避免討論社群時研究對象差異性過大的問題，特別是團體與地理區位間分析單位之不同的情形。在相關的實証研究上，如 Coulton (2005: 75) 所指，定義社區的界限是社區研究與社會工作實務所遭遇到的首要挑戰，由於其模糊不清的特性，將影響到研究者減損研究的可靠度與統計考驗力，亦降低了其在於社區效果的估計。亦由於此項限制，使得為了讓研究得以進行，許多研究者還是必須回歸到行政區域的劃分基準（如 Prezza and Constantini, 1998、Obst *et al.*, 2002、Puddifoot, 2003；黃源協、蕭文高、劉素珍，2007），以做為研究抽樣的依據，它或許無法與傳統社區所形成的地理界限相吻合，因而常被質疑難以真正代表社區居民真正的集體意識，但卻是在現實的限制中，實際進行研究所需顧慮的因素，本研究亦依循著這樣的做法，將社區的範疇限於「社區發展協會」之組織者或領導者所範定的社區。

第二節 社會資本的意涵與類型

一、社會資本的意涵

社會資本的概念早在十九世紀就已出現，尤其是法國政治學家 Alexis de Tocqueville 之強調美國民主的成功在於豐富的社團生活與組織，以及法國社會學

家 Emile Durkheim 指出社會關係中連帶 (solidarity) 的重要性，被視為是社會資本發展之醞釀期的代表；一九一六年 Lyda Hanifan 首創「社會資本」(social capital) 乙詞，據以力倡更新社區的投入對民主與發展的重要性 (江明修、陳欽春，2005：184)。之後，社會資本的概念雖然為許多研究者運用於其所關注的領域，但直到一九八〇年代中期以後，學者們對社會資本的關注與研究才真正趨於熱絡，尤以 Pierre Bourdieu、James Coleman、Robert Putnam 及 Fukuyama 的論述獲得最多的關注。

Bourdieu (1997：51) 將社會資本定義為「彼此熟悉或認可的制度化關係之永久網絡的實質或潛在資源的總和」。依此定義，社會資本是由個人藉由參與團體及團體本身的關係所取得之利益所組成。Bourdieu 進一步指出，產生社會資本之社會網絡建立的最終目的，在於提昇經濟資本；且任何個人所擁有之社會資本的多寡，部分是由其它形式的資本所決定 (經濟、文化或符號)。Bourdieu 的詮釋除彰顯出社會資本與社會關係的關聯性外，也隱含著社會資本與經濟和文化資本之並存及互惠的效應。Bourdieu 這種將社會、經濟與文化資本視為並存的現象，若將它置於社區的脈絡裡，也即在強調社區內之各種資本相互依存的重要性，這種提醒對全面性社區發展的實務有其重要意涵。

Coleman (1990) 將社會資本連結至社會網絡，他認為傳統的封閉網絡易於讓網絡內的人彼此之間有較緊密的關係，進而產生對社區的義務和認同 (轉引自 Kay, 2006：162)，這將有助於社區社會資本的累積；然而，隨著社會變遷而衍生出傳統家庭和社區結構的式微，封閉網絡已漸為開放網絡所取代，社區在缺乏義務與認同的強制機制下，有助於社會資本累積的社會信任也隨之式微 (Molenaers, 2003：122)。Coleman (1988) 呼籲要讓這種奠基在家庭和社區的「原生」制度 ('primordial' institution) 復甦，以取代有目的的結構性組織。顯然，Coleman 所謂的「原生」制度，也即是連結人與人之關係的社會資本，它不僅能啟動社區人際之間的信任關係，也有助於促進其成員在追求共同的目標時，彼此會有更具合作的意願。然而，資訊科技的發展與網路社會的普及化，Coleman 之期待拉回或維繫原生連結恐將面臨著現實面的嚴峻考驗。

Putnam (1993b：167) 將社會資本定義為：「能夠藉由促進協調的行動來改善社會效率之社會組織的特性，例如：規範、信任和網絡」，他將社會資本視為一種公共財 (社會和經濟活動的副產品)，且其本質也是為了大眾的福祉 (Putnam, 1993a；Putzel, 1997；Johnston and Percy-Smith, 2003)，Putman (1993a：1) 也認為好的治理與公民承諾有密切的關係，社區內的社會凝聚力端視社會網絡、規範和信任而定，這些構成社區社會資本的要素，對社區生活品質的改善和社區發展是必要的。顯然，Putman 已將社會資本與社區福祉做某種程度的連結，且將社區社會資本視為是整體社區資源而非個人性的資源；然而，在社區發展的脈絡裡，社會資本是否應被視為是一種社會和經濟活動的副產品，實值得商榷。Green

and Haines (2008:109-110) 即指出，長久以來，社區發展的實務工作者即認定，社會關係在社區居民的動員及方案成效的貢獻上有其重要性。就此觀點，作為社會資本要素之一的社會關係，它反而是促進社會與經濟發展，及改善居民福祉的主成份，而非僅是一項副產品。然而，社會關係僅是一種機會，它是否能有助於社區的營造或發展，則有賴於能否將靜態的「社會關係」轉化為動態的「社會聯繫」，社會聯繫不僅能活絡實質的社會關係，它更是促進協力網絡成員建立關係的必要行動，其頻率與品質對社區發展目標的達成具有絕對的影響力。

Fukuyama (1997:378) 將社會資本定義為「一套存在於承諾彼此合作之團體成員所共同分享的非正式價值或規範」，他認為價值和規範分享的本身並不能產生社會資本，因為價值也許是不正確的。產生社會資本的規範包括義務和互惠的集合，非正式的強制規範可減少正式連結機制所需的交易成本；他認為，社會資本並不是人群資本的子集合，因為它是團體而非個人的資產 – 支撐社會資本的規範...必須是要為超越一個個體所分享的...。顯然，Fukuyama 的貢獻在於提醒正向的規範與價值的重要性，特別是義務和互惠的規範及價值對降低交易成本的正向效益。

儘管學者們對社會資本的觀察可能因角度不同，而對社會資本的詮釋並不完全一致，但他們之間仍存在著某種共識。亦即，社會資本是存在於個人和組織之間的某些事物 (something)，「某些事物」是出自於實體之間的連結，並透過基於共同的規範和價值之信任、相互理解與互惠行動而進一步發展 (Kay, 2006:162)。若將社會資本置於社區的脈絡裡，無論其所強調的是如 Bourdieu 的互利性，Coleman 的原生連結，Putman 的公共財和副產品，抑或 Fukuyama 的規範性，若能夠拉回或塑造社區社會資本，將有助於進一步提昇社區之經濟和文化資本的累積。Giddens (2000:78) 即指出：「社會資本係指個人能夠用於社會支持的信任網絡，猶如財務資本能夠用於投資般。如同財務資本，社會資本可被擴張 – 投資和再投資」。這或已說明社會資本與其它資本的發展，將可能是擴散性的乘數作用，而非僅是累積的效果。

前述學者們對社會資本的論述，特別是社會資本的構成要素，在一項跨國性的研究方案 CONSCISE (The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in Western Europe) 中，做了更有系統的說明與運用，且更明確地勾勒出各要素之間的互動。該方案將社會資本以五種具體的要素分析之：信任、社會網絡、互惠和互助、價值/規範及承諾和歸屬感、以及有效的資訊管道。這五項要素聚集形成一個整體的概念 (如圖 2.1)，信任、互惠/互助和網絡環繞著一個共享規範/價值和承諾/歸屬感意識的組織或社區的核心，前三者是有關人們與組織之間的關係 (一種「結構」的分析)，而共享的規範/價值和承諾/歸屬感，則是有關人們和組織的信念或感覺 (一種「認知」的分析)。

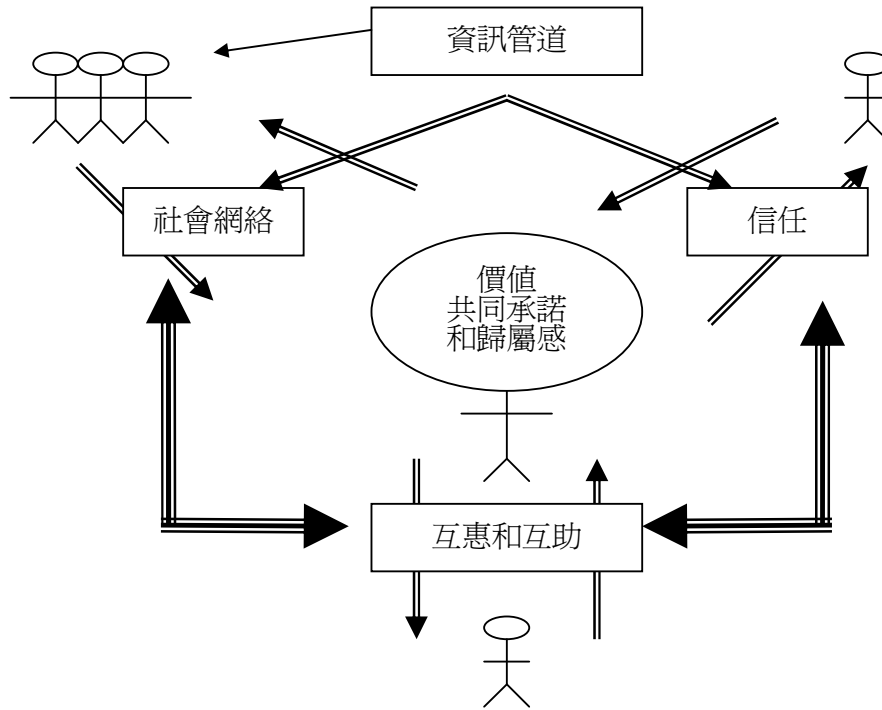


圖 2.1 社會資本循環圈

資料來源：Kay, A., J. Pearce and M. Evans (2004：21)。

人們或組織可藉由建立信任關係、加入或建立網絡、或協助或與他人工作，跨進這個社會資本循環圈（Social Capital Cycle）。不管是從哪一點開始，他將會帶到其他的要素，並有助於強化和使用社會資本的行動（Kay et al., 2004：20）。此外，這些要素可強化一個社區或利益團體成員的認同感或目的，成為一個社區凝聚或團結在一起的「膠」（glue）；這種關係也有助於與外部社區或利益團體的人或單位建立關係，並成為協助一個社區能夠取得外部資源以完成其社區發展或建設的「潤滑劑」（grease）（Kay et al., 2004：18）。這些論述相當程度地彰顯出，協力網絡中的個人或組織，其合作的基礎除了仰賴正式的協定外，社會心理過程對關係維持的重要性；亦即，協力網絡的個人或組織彼此之間的信任，將可能超越經濟理性的算計，而出現 Ring and Van De Van（1994：95）之以高度承諾關係的「非正式的心理契約」（informal psychological contract）替代「正式的法定契約」（formal legal contract）。這些維繫協力網絡運作之信任、承諾與歸屬感等軟性價值，其產生的循環作用所創造出的效果，某種程度也即是前述擴散性之乘數作用的展現。

從前述的分析可知，學者們視社會資本為一種無形的資本，但它與其他類型的資本有直接或間接的關係，特別是彼此還有相互循環的作用。Farr（2003：4）即綜合諸多學者的說法，將社會資本概念化為：「結合、活動和關係的網絡，這

種網絡透過某些規範，以及對公民社會和集體行動或福祉皆是必要的心理能力（信任），而將人們結合成為一個社區」。顯見，這種結合或關係必須是建立在社會循環圈中的「共享的規範/價值和承諾/歸屬感」之基礎上；否則，其互動的結果不見得一定是良性的或有益社會或社區的。亦即，其活動必須要是基於社會所認可的規範或價值，始能有益於社會或社區的營造或發展。江大樹、張力亞（2008：132）的實務經驗研究即指出，實踐社區營造的核心價值在於：組織內外行為者彼此之間能相互信任；該研究的結論嘗試勾勒出一個理想社區營造模式應具備三項條件：人際與組織間彼此的尊重與關懷；「認同型信任」的共識凝聚；「制度型信任」的公正、公開與參與。這種論述也正突顯出社區營造與社區發展必須要能善用網絡治理的策略，唯協力網絡之間必須要能建構出彼此合作的心理契約，始能超越正式契約的侷限。

二、社會資本的類型

在社區發展的脈絡裡，社會資本並不是一個單一的概念，它可能因社區成員的身份及其互動網絡而有不同的層次，Gittel and Vidal（1998：15）參酌 Putnam 對人與人以及人與團體之間關係的緊密度之社會資本的分類方式，將社會資本區分為「結合型社會資本」（bonding social capital）與「橋接型社會資本」（bridging social capital），這種區分方式與 Granovetter（1973；1983）所提之社會網絡的「強連結」（strong ties）與「弱連結」（weak ties）有相似之處。類似於「強連結」的「結合型社會資本」指的是家庭成員、親密朋友或鄰居之間的關係；類似於「弱連結」的「橋接型社會資本」指的則是與較生疏的朋友、同儕或團體之間的關係。晚近，不同層級的個體、社區或公共組織或團體之間的關係亦受到關注，因而，有學者將這些超越階層或社區層次的關係歸為「連結型社會資本」（linking social capital）（Halpern, 2005）。綜合而言，若將社會關係視為是一種連續體，從「強連結」到「弱連結」一般可將社會資本區分為三種類型（Woolcock, 2001：13-14；Kearns, 2003：43；Johnston and Percy-Smith, 2003：323；Newman and Dale, 2005：479；Middleton et al., 2005：1716；Talbot and Walker, 2007：482）：

1. 結合型社會資本（bonding social capital）：基於一種獨特的認同且同質性成員彼此間之多面向的關係，成員有緊密的接觸，且具有強烈的相互承諾，例如：家人、親友或鄰居。Putnam 將這種連結視為一種「我群」（like-me）的連結。
2. 橋接型社會資本（bridging social capital）：主要係指由異質性的個人之間所形成之較弱、較疏遠及橫斷面的社會連結，例如：同儕、工作上的同事或社區內之公民組織或宗教團體。Putnam 將這種連結視為一種「非我群」（unlike me）的連結。
3. 連結型社會資本（linking social capital）：指的人們或組織跨越既有的界限、地位的連結，是一種垂直的連結，特別是指社區成員和直接或間接影

響社區之個體、社區、市場或公共組織之間的連結，它促使人們或團體跨越既有的疆界，透過與不同層級的個人、組織或團體的連結來獲取資源。

這種分類方式某種程度上類似系統的觀念，若將它置於社區的脈絡，社區社會資本即是一個開放的社區系統之各次系統之間的連結和互動所產生的能量。若依網絡關係的緊密度而言，結合型社會資本相對上是互動較為密切的非正式之直接網絡的關係，如家屬、親密朋友或鄰居；橋接型則是人們跨越非正式網絡，而與直接團體以外的社區他人或團體之間的互動；連結型的社會資本則彰顯出跨越社區界線，而與社區外的個人、團體或組織的互動，這種互動對社區取得外部資源具有相當程度的影響。然而，因各類社會資本彼此之間有其模糊的交叉處，若欲明確界定各類資本的界線，在實務上是有其困難度的。儘管如此，社會資本的類型化將有助於我們去瞭解或掌握它們對社區的影響，進而採取較適當的介入方法，以促進社區的成長與發展。

第三節 社區發展、社區營造與社區能力

當代有關社區發展的探討，往往與社區營造和社區能力交互討論。社會資本為社區能力的一環，社區營造則是邁向社區發展的過程與策略，再進入社會資本與社區發展關係的分析之前，有必要先釐清三者的意涵與關係。

一、社區發展

何謂社區發展（community development）？Sinder（1969：21）認為社區發展即是成長與變遷，係指運用技術達成可測量的（短期）目標，以及創造無形的哲學、社會和人群之改變的（長期）目標；Mattessich and Monsey（1997：57）認為，社區發展主要係透過一種資源分享的過程，藉以將人群聚集，以達成改善生活品質的共同目的。英國內政部則指出，社區發展係指與社區協力之集體行動的過程，其目的在於藉由確立需求，並採取符合需求的行動，以達成社會正義和符合特定目標的變遷（Home Office, 2004：8-11）。英國社區發展工作國家職業標準（the National Occupational Standards for Community Development Work）更明確指出，社區發展工作的主要目的是「藉由與社區合作（地理社區或利益社區），共同促進社會變遷和正義」，以各種挑戰壓迫和處理不平等的方式，去：（一）確認其需求、機會、權利和責任；（二）規劃、組織和採取行動；（三）評估效益和行動的影響。

前述的定義已某種程度的彰顯出，社區發展即是一種過程，也是一種目的。視為一種過程，它是要透過理性的規劃、行動和評估，並採取集體的行動，以挑

戰壓迫和不平等；做為一種目的，它是要促進社會的變遷和社會正義，以協助社區改善生活品質。這多少已彰顯出，社區發展是一種建立在明確價值的活動上，其價值包括(Home Office, 2004:8-11)：

1. 社會正義(Social justice)：使得人們能夠享有其人權、符合其需求、以及對影響其生活的決策過程有較大的掌控權。
2. 參與(Participation)：以充分公民權、自主、以及分享權力、技巧、知識和經驗為基礎，藉由人們對影響其生活的議題，促進其民主的參與。
3. 公平(Equity)：挑戰歧視及反邊緣人口的個人態度及制度和社會的實務。
4. 學習(Learning)：表彰對實際付諸行動以處理社會、經濟、政治和環境問題之有貢獻和發展者的技巧、知識和專門技術。
5. 合作(Co-operation)：基於尊重彼此的文化差異和貢獻上，共同協力以確認和採取行動。
6. 環境正義(Environmental justice)：使得人們能夠對其所居住的環境負起責任，並採取行動以保護和改善環境。

社區發展往往是以地理區域為範圍，將焦點著重於較為落後或弱勢的地區，並期待促進社區的永續發展。要建構一個全面性的社區發展，需要關注的不僅是其結果，也要能夠著重過程中的能力培植。或許我們可藉由 Taylor, Barr & West(2000)在其社區發展路標(Signposts of Community Development)所提兩大面向的十大要素作為全面性社區發展之參酌：

■ 社區充權(過程)

1. 一個學習型的社區：個人充權。
2. 一個公平和正義的社區：正向行動。
3. 一個活躍和有組織的社區：社區的發展。
4. 一個有影響力的社區：參與和投入。

■ 社區生活品質(Quality of community life)

1. 一個共富的社區：地方經濟發展。
2. 一個關懷社區：社會發展和服務。
3. 一個綠色社區：環境發展。
4. 一個安全社區。
5. 一個適宜的居住地。
6. 一個永續的社區。

就過程面而言，社區充權(community empowerment)也即是台灣的社區營造，其目的在於提升社區的能力，故也是一種能力的建構。基本上，社區充權的

四項要素是彼此互有關連的，檢視台灣社會當前的社區方案，社區營造者著重於鼓勵社區居民參與和投入社區事務，並藉由做中學(learning by doing)來提升個人能力，且在行動中激發社區的活力。就結果面而言，一個富有社區、關懷社區、綠色社區、安全社區、宜人社區和永續社區是社區發展的目標，這些目標也相當程度地與「台灣健康社區六星計畫」的六個面向相吻合 - 「產業發展」、「社福醫療」、「社區治安」、「人文教育」、「環保生態」與「環境景觀」。因而，全面性的社區發展需要兼具過程目標與結果目標。從過程面言，在過程面透過社區發展價值之參與、學習和合作以達社區充權，進而據以邁向結果面之六個目標的實現，以達社區發展價值之社會公平、社會正義與環境正義之全面生活品質提昇的體現。社區充權即社區營造，其目的在於藉由參與、學習和合作等以提昇社區能力，因而，它是社區能力建構所不可或缺的元素。

二、社區營造

社區營造(community building)是一個相對較新的觀點，它的出現是欲協助解決市區內的貧困鄰里及偏遠地區的問題和機會。近些年，社區營造已成為許多政府的核心工作，它欲運用社區能量以形塑社區自己的未來，它建立在人們共享的觀點和共同的目標，以便能夠達成所偏好的社區願景，進而有機會實現社區的夢想(Mowbray, 2005:255)。

社區營造的執行是透過在個別鄰里營造社區：彼此信任的鄰里學習，善用其集體和個別資產的自我意識以共同從事具體的工作，以及在過程中塑造人、家庭、以及一個能夠提供更具前景且與主流社會接軌之基礎的社會資本(McNeely, 1999:741)。Mattessich and Monsey(1997:9)亦指出，社區目標和任務的達成係指社區為其日常生活所需，以及要獲得適當的物質、社會、心理和環境的福祉，而從事的各項活動；社區營造工作的結果是一種完成任務和目標的能力改善，以及一種社區意識的增強 - 一種對地方以及地方其他居民之社會和心理的連結，而不是真實目標的達成。

相較於傳統對貧窮問題的解決，社區營造的初衷不在於給予窮人更多的金錢、服務或其他物質上的福利，或認為需要引進相當多外部的協助(公、私部門)。社區營造的中心議題乃在於要能夠去除依賴感，並代之以自立、自信和責任(McNeely, 1999:742)。Mattessich and Monsey(1997:21)的研究即指出，成功的社區營造較有可能出現在內部自發而非外部促使的動機和理念，社區的自發性(self-motivation)會引發廣泛的參與，當動機和理念是來自社區本身，較易於增進完成任務的所須能力。

McNeely(1999:745)檢視美國社區發展的經驗，提出界定新社區營造本質的七項主題，他認為當代的社區營造必須是)：

1. 以一種加強價值和建立社會和人群資本的方式，強調具體改善方案。
2. 廣大居民參與的社區趨力。
3. 全面的、策略的及企業的。
4. 以資產為基礎。
5. 合適的鄰里規模與條件。
6. 連結更廣大的社會以強化社區體制及提昇居民的外部機會。
7. 有意地改變制度上的障礙和種族主義。

Mattessich and Monsey(1997:13-17)綜合過去 525 篇社區營造相關的文獻，提出 28 個影響影響社區營造成功與否的重要要素，若一個社區擁有這些要素愈多，則社區營造工作成功的機會愈大。這些要素可區分為三類：

1. 社區的特性：即一個社區之社會、心理及地理屬性，以及對社區營造之成效有貢獻的居民。包括：(1)社區議題的認知；(2)社區內部的動機；(3)較小的地理區域；(4)彈性和適應性；(5)固有的社會凝聚力；(6)討論、獲得共識和合作的能力；(7)已被認可的領導；(8)曾有社區營造成功的經驗。
2. 社區營造過程的特性：即構成人民企圖去營造社區之過程中的要素，例如，代表、溝通和技術上的協助。包括：(9)廣泛地參與；(10)良好的溝通體系；(11)追求目標上極少競爭者；(12)發展自我理解力；(13)利於許多居民；(14)同時著重結果和過程；(15)連結社區外的組織；(16)從單純到複雜活動的推進；(17)系統性的資訊蒐集和社區議題分析；(18)訓練以取得社區營造的技巧；(19)現有與在地之組織及早的參與和支持；(20)善用技術性支援；(21)在必要時不斷出現新領導者；(22)社區居民主導決策；(23)正確的資源組合。
3. 社區營造組織者的特性：即組織和領導一個社區從事營造者之品質要素，如承諾、信任、理解和經驗。包括：(24)瞭解社區；(25)誠心的承諾；(26)信賴關係；(27)組織經驗的程度；(28)彈性且可適應。

從前述研究者的分析可知，社區營造工作關注的面向，強調的不僅是營造的目標，更關注到營造的動機與過程；強調的不僅是社區有形的資本，也關注到無形的社區社會能力(community social capability)(亦即社區社會資本)；強調的不僅是社區內部的資源，也關注到社區外部的資源；強調的不僅是社區的居民，也關注到社區領導的重要性。這些本質或特性顯著地彰顯出社區營造與社區之有形和無形資產之間的關係。

為此，社區營造是需要多面向的結合，包括有形的物質、經濟和人力資產、以及無形的意識、凝聚力、信任等社會資產。例如，協助社區居民獲取經濟的報酬雖為重要的脫貧之道，然而，若經濟不能夠造就出更多的工作機會，或雖有工作但其報酬卻低於維生標準，或雖有工作有報酬但卻欠缺取得工作的支持體系

(如排除歧視或政治承諾)，則社區營造是難以呈現實質的效益。同時，社區營造也要能塑造出一種「希望意識」(sense of hope)(McNeely, 1999)，亦即，社區營造要能夠同時以「人為基礎」(people-based)與「地方或鄰里為基礎」(place or neighbourhood based)做為解決社區貧窮問題的策略，公部門、私部門、非營利、社區為基礎、慈善為基礎的機構，要能夠調整他們做事的方式，以支持和善用社區營造的觀點。學者即建議，社區營造必須基於特定的鄰里情境，以及既存的社區優勢(Temkin and Rohe, 1998:86)。

三、社區能力

Easterling 將社區能力(community capacity)定義為「居民個別或集體所擁有之改善地方生活品質之動機的資產或力量的集合」(引自 Labonte, 1999:2)。Chaskin, et al.(2001:7)認為，「社區能力(community capacity)係指存在一個特定社區內的人力資本、組織資源及社會資本的互動，它可用於做為解決集體問題，以及改善或維繫社區福祉的手段 - 透過非正式的社會過程和/或由個人、組織和存在於它們之間的社會網絡，以及社區為其一部份之更大體系之有組織的方式來運作」。Laverack(2006:267)指出，社區能力係指一種過程，它可增進一個社區能夠引出改善其生活的資產和屬性」。Labonte(1999:2)列出社區能力的向度為「技巧和知識、領導、功效意識、信任和互惠的規範、社會網絡、以及開放和學習的文化」。這些向度展現出社會資本與社區發展所需具備的要素。

顯然，「社區能力」的定義是廣泛且不明確的，它可能是有形的物質環境或無形的意識或價值；它可能是個人、組織或社會網絡；它也可能是個人間、組織間或網絡間之情感、意識或價值的連結。綜合而言，社區能力可能具備下列幾項要素(Chaskin, et al., 2001:11; Labonte, 1999:2)：(1)資源的存在：包括個人的知識、技術或組織的優勢，或社區財務資本的取得；(2)關係網絡：包括社區成員之間及組織之間的情感、價值、信任和互惠關係；(3)領導與經驗；以及(4)支持性的工具或方法：支持社區成員參與集體行動和問題解決的工具或方法。概括而言，這些要素已涵蓋 Piachaud(2000)所稱的資本類型(見 p.7)，依此，社區能力也即是一種社區資本或社區資本的體現程度。

社區能力的累積須透過多層次媒介功效的組合 - 個人(individual)、組織(organization)與網絡(network)。個人層次關注的是人力資本和領導 - 個別居民的技巧、知識和資源，及居民對社區改良活動的參與。在組織層次上，社區能力的產生是透過集體單位的操作，包括社區為基礎的組織、大機構的地方分支、小規模之有組織的團體；這些組織可能是正式的或非正式的，其社區能力反映在團體能否具回應性、有效能及有效率地執行其功能，以及適當地與社區內、外之更大體系的連結。在網絡的層次上，社區能力透過個人、非正式團體和正式組織之間的關係而運作(Chaskin, et al. 2001:19-20)。透過個人、組織與網絡所建構的社區

能力，其成果可能展現在四個重要的面向(Chaskin, et al. 2001; NcNeely, 1999; Home Office, 2004)：

1. 社會資本和凝聚：係指反映出成員之間的連結程度，以及對環境相互關係的認知，包括：集體持有的共同價值、相互尊重、規範、歸屬感和願景之程度。
2. 參與治理和承諾：係指特定的個人、團體或組織對社區福祉的決定有發言權，並願意為社區所發生的事負責。
3. 社區自治和永續：即將承諾轉化為行動，且僅有「社區參與」是不夠的，在規劃和執行本身改變的策略時，社區必須扮演最主要的角色；且能夠透過自治的行動，增進個人和團體積極參與社區的信心和能力。
4. 資源的取得：除評估、確認並取得既有的社區資產外，也能連結並取得社區外的資源(如經濟、人力、物質和政治)。

顯然，社區能力的體現或累積，並非單靠社區內的單一資源（如財務資源或人力資源）、個別成員或個別組織的努力即可達成，它需要多方的付出，並能夠將其成效做適切地結合。為此，Chaskin 等（2001：19-20）即指出，社區能力的累積須透過多層次媒介功效的組合－個人（individual）、組織（organization）與網絡（network）。個人層次關注的是人力資本和領導－個別居民的技巧、知識和資源，及居民對社區改良活動的參與。組織層次關心的則是社區為基礎的團體或組織（可能是正式的或非正式的）能否回應社區的需求，並能夠有效能且有效率地執行其功能，以及適當地與社區內、外之更大體系的連結。網絡層次關注的則是透過個人、非正式團體和正式組織之間的關係而運作，以回應社區多重需求或問題的解決。

前述有關社區發展、社區營造與社區能力意涵的分析，顯示出這三者之間的不可分離性。他們彼此之間具有多項共同的特性，例如，對網絡、資源、凝聚力及技術的重視，且三者之間也有相當程度的依存關係（如圖 2.2），社區發展的目的在於追求社會公平正義與社會變遷，過程中它需要藉助於社區營造去凝聚、結合或創造更多有形和無形的社區資源，以便匯集更多的社區能力於追求更進一步之社區全面性的發展。而社區的發展將更強化社區營造的能量，進而創造出更豐富的社區能力。然而，在實務的運作上，各方面的社區能力並不必然是均衡發展的，個別面向若未能到達某種程度的能力門檻，抑或過度偏重或缺乏某些能力面向，則欲追求全面性的社區發展將可能受到侷限。為追求社區未來的發展，社區團體或組織的領導者，要能善用社區中個人或團體的技巧及環境的優勢，來強化其所缺乏的面向。

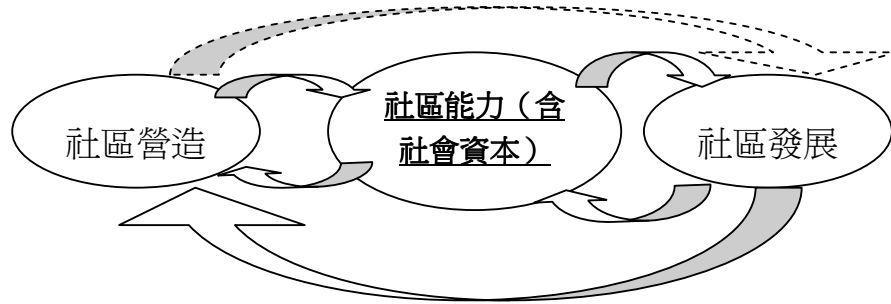


圖 2.2 社區營造、社區能力與社區發展關係圖

資料來源：作者自行繪製。

第四節 社會資本與社區發展的聯結

做為社區和國家而非個人的資產，社會資本同時是社區發展的「因」，也是社區發展的「果」。社會資本與社區發展之間如何產生聯結？兩者彼此之間的「因」與「果」又如何？這些議題的討論將有助於促進社會資本與社區發展之間的良性互動。

一、社會資本之於社區發展

全面性與永續性社區發展的目標在於提昇社區生活品質，生活品質的面向展現於經濟發展上的共富、社會發展上的關懷、環境發展上的綠色以及治安穩定上的安全 (Taylor et al., 2000)。這些代表全面與永續社區之生活品質要素的營造，是需要許多社區之有形和無形資源的投入，特別是無形的社會資本。社會資本不僅被視為對貧困社區情境的改善有其重要性 (Middleton et al., 2005: 1715)，也被視為是強化社區生活品質及社區永續發展的必備要素 (Newman and Dale, 2005: 484; Kay, 2006: 162; 蔡必焜、王俊豪、卓正欽, 2004: 71)。實證研究發現，較高層次之社會資本的社區要比較低層次者有更佳的生活品質 (Kavanaugh et al., 2005: 119)。相較於社會資本較弱的劣勢社區，較多社會資本的地方 (居民關係、信任、有組織的利他主義和慈善施捨)，學校的運作較佳、學童較少看電視、暴力犯罪較少、社會包容度較高與更公平、可促進經濟發展以及讓政府更加的有效能 (Porte, 1998; Cox, 2000; Putman, 2000; Kearns, 2003; Piachaud, 2002; Stolle, 2003; Rupasingha et al., 2006; Poortinga, 2006)。這只要是因為這類的社區有高度的社會信任、緊密的社會網絡以及完善的互助規範 (社會資本主要的特性)，因而有較大的能力去組織和有效地動員集體行動，以取得資源或影響決策。

反之，社會資本的缺乏可能是導致社區貧困的部分原因 (Hastings, 2003)，

甚至可能更加惡化社會排除的現象 (Wallace, 2007: 10)。這只要是因為一個缺乏社會資本的地方，即可能出現僅有零星的社會網絡、缺乏信任、很少有效的互動、沒有共同的規範和對區域的承諾、社會凝聚力衰退以及社會低度開發；這將使得該地方出現治安惡化、想要搬離該區域、相互猜忌、缺乏訊息、很少社會設施、較低的健康標準、退化的物理環境，簡言之，即是一個劣勢社區的所有標記 (Kay, 2006: 167)。Cox(2000)彙整許多研究指出較高的社會資本與低犯罪率(社區安全)之間有關，當社區擁有共同的價值與規範時，鄰里之間有更好的非正式社會網絡互動，則該社區的犯罪率將會較低。此外，安全的社區更能鼓勵居民參與社區的活動。顯見，一個地方之社會資本的將影響到該區生活的個個層面。

顯然，社區具備社會資本能量的多寡，對社區生活的許多面向皆產生影響，無論是社區經濟、環境、治安、健康...，這或許是透過社會資本之「膠」與「潤滑劑」功能之發揮，而將社區緊緊地扣緊在一起，以使其能居民能為社區利益而採取集體行動，進而有利於社區發展工作的運作。Friedman et al.(2007)實證研究即指出，社區居民一起行動得以創造出更多的變革。Gittell and Vidal (1998: 23-25) 提出要建立以社會資本為基礎的社區發展策略，他們認為活化社區應從提昇居民對社區的認同、社區組織的能力以及網絡關係的建立與控制著手。Kay(2006)指出，社會資本在跨部門的地方經濟發展扮演相當重要的角色，重要的是社會資本能減少交易成本。Mel and Jenny (2007) 也指出，當社區的發展面臨到威脅時，社會資本是建立連結、溝通和凝聚所必要的要素，它使得文化能夠再造，並提昇環境保護以追求永續。

社會資本要如何能對社區發展帶來正向的影響呢？結合型和橋接型社會資本可透過規範的分享，將一些正向的社會價值(如：信任、尊重等)內化於社區成員日常生活中，使其成為一項非正式的控制工具，藉以降低對社區成員採取諸如契約或法律之正式和明顯的控制方式 (Johnston and Percy-Smith, 2003: 327; Portes, 1998: 19)。例如，在經濟層面上，高度的信任可減少密集的監督，可降低與集體行為問題相關的交易成本，減少生產活動時當事人-代理人之間的摩擦，進而促進經濟的成長與發展(Johnston and Percy-Smith, 2003: 327; Rupasingha, 2006: 83; Jurik et al., 2006: 151)。

連結型社會資本對社區培力和伙伴關係的運作是必要的，透過外部的連結，將可讓社區居民跨越居住地和社會空間，以為社區居民開創就業的機會(Hastings, 2003: 88)，或獲得社區發展所須的外部資源。這種對他人開放的概念及與外界的連結，對永續社區發展皆有其重要性，Gilchrist (2004: 8-9) 即指出，與社區內、外不同的資源維持連結是一種訊息的蒐集，它使得我們能夠獲得我們所不知或不能夠影響的建議、服務和資源。Green and Haines (2008: 117) 也認為，社區外的連結將有助於我們取得社區內部所沒有的訊息、財務或新的理念，進而有助於社區的發展，這與 Hastings (2003: 88) 所提之缺乏「連結型」社會資本，

將可能會影響到居民取得就業的機會之論述是相似的。

從前述的分析可知，社會資本對社區發展有其重要性，特別是處於相對弱勢的社區。當一個弱勢社區處於分歧或衰退的情境，社會資本的營造被視為是可挽回頹勢的一項策略，且是分歧社會的黏合劑。此外，社會資本亦可活化人際之間的信任度，進而降低經濟活動的交易成本，這些皆有助於促進社區的福祉。英國工黨在一九九七年執政前的社會正義委員會（Commission for Social Justice）就已經認定「社會資本是處理弱勢的一項關鍵要素」：

「我們社會的道德和社會重建端賴我們投資社會資本的意願，我們非常需要彌補目前已明顯撕裂的社會結構。社會資本本身是好的，它讓生活成為可能。但是社會資本對經濟的更新也是必要的，這兩者放在一起...經濟繁榮靠的不僅是經濟，也是需要靠社會資本的。社會資本能夠鼓勵新的投資，以及讓現有的投資更往前邁進。它是將經濟和有形資本之福祉結合進邊緣化社區的黏合劑。」（Commission for Social Justice, 1994：308）

然而，社會資本的影響並不必然全是正向的，因為社會資本的發展可能有助於，亦可能不利於社區發展（Newman and Dale, 2005：477；Green and Haines, 2008：119）。New Economics Foundation（2000）即指出：「很多人群和社會資本的要素，到某一種程度是有益的，但超越了則反而是有害的，自尊可能會轉變成自負（vanity），約束可能會變成壓迫，以及親密可能變成腐敗。」（轉引自 Kay, 2006：168）。儘管社會資本的三種類型（結合型、橋接型與連結型）是社區凝聚力與網絡，甚至是夥伴關係的展現，但愈強的社會資本是否代表其對社區發展的助益愈大，仍相當程度地受到質疑。

就結合型的社會資本而言，儘管 Coleman（1990）認為社會網絡的「封閉」有助於產生對社區的義務和認同，但很強的社區凝聚意識若未能適當的被運用，或社區抱持著封閉的心態，對社區的發展或其所追求的社會正義和公平的價值，反而有負面的效應。有研究即警告，過度著重於將社區結合成一種凝聚的單位之社會資本，可能反而會使得一個社區更加的孤立，對外人或陌生人缺乏容忍度及接受度，阻礙社區的創新與變革（Hastings, 2003：93；Rydin and Holman, 2004；Newman and Dale, 2005：477），以及不利於社區居民對外部訊息的獲取，甚至影響到社區居民工作機會的取得（Green and Haines, 2008：119）。這些狀況可能導致「從某一種觀點看似是一種很強的社區凝聚意識，但從另一個觀點可能被視為是粉碎、分化和階層化的」（Fukuyama, 1997：378），進而使得結合型社會資本反而加劇其所欲解決的社會排除問題（Piachaud, 2002：17）。

就橋接型和連結型的社會資本而言，儘管研究者強調社區發展應著重的是兩類型的社會資本（Woolcock, 2001：13-14；Newman and Dale, 2005：479），但它

們能夠發揮多少作用，仍有其待商榷之處。Szreter (1998: 5) 即對志願結社的成員能對社會有正向的效益抱持質疑的態度，他認為社會資本能否有正向且重要的影響，關鍵在於其所建立的關係品質 (quality of relationship)。Fukuyama (1997: 378) 亦認為「價值和規範分享的本身並不能產生社會資本，因為價值也許是不正確的」。Fukuyama (1997: 380) 也認為，社會資本並不是人群資本的子集合，因為它是團體而非個人的資產 - 支撐社會資本的規範...必須是要為超越一個個體所分享的。為此，這兩類社會資本能否有助於社區發展，尚須考量到互信與網絡的關係品質，及其所分享之價值的正確性。

Kay (2006: 168) 認為，在一個地區增加社會資本是不能夠替代其它資本的，且社會資本本身也不可能增進社會經濟，它必須要與其他形式的資本同時使用 - 財務、人力、環境和文化。故當我們在問「甚麼是社會資本？社會資本如何被測量？社會資本來自何方？以及如何增進社會資本？」時，我們或許也要問「社會資本一定是好的嗎？」。在普遍認為社會資本對社區發展有正向貢獻時，學者們也提醒我們必須要注意到它可能出現的負向效果，包括 (Portes, 1998: 15-18; Johnston and Percy-Smith, 2003: 330; Kearns, 2003: 46):

- (一) 排除外人或抑制社會流動：因特定團體或社區之強連結而排除外人，甚而抑制開放社會所提供的社會流動機會。
- (二) 團體或社區的封閉：部分團體或社區內「搭便車者」(free rider)² 握有資源掌控權，而令其團體或社區封閉，甚而抑制團體或社區成員的經濟成就。
- (三) 團體或社區內的順從：這將限制個人自由和自主所產生的團體順從，甚或被利用去承擔不好的行為。
- (四) 規範水準下降：因反對主流社會和代內歷經排除或歧視而衍生的團體凝聚力所導致的規範水準下降。

因而，社會資本在一個限定的範圍和緊密的團體內，其所採取之緊密連結的形式，若未能建立在社區發展價值的基礎上 (如社會正義、民主、公平...)，反而可能讓社區或團體陷入封閉之自負與壓迫的情境，進而讓自己陷入孤立之排除自我與排除他人的境遇。社區發展價值的體現，其關鍵在於社區能否提供一個傾聽居民心聲的平台，以避免社區議題之「黑箱作業」的決策。為此，一種強調公民參與之審議式民主 (deliberative democracy) 的「納員管理」(inclusive management) 運作機制，在實務上已被運用於解決各項社區問題。「納員管理」有兩項概括性的前提：1. 持不同觀點者能夠聚集在一起，並欣賞彼此的觀點，以促進政策的設計和執行；2. 告知的審議過程 (informed deliberative processes) 是民主的基礎，納員管理者要能夠營造機會，透過各種不同的管道讓關心公共問題者，能夠在一起共同解決其所面對的問題，因此，納員是一種促進審議的管理過

² 即享有自己沒有加入之組織或團體所創造出的利益者。

程 (Feldman et al., 2006 : 93)。

陳俊宏 (1998 : 115) 的研究即指出，透過當事人參與在具體的生活情境中，共同解決及面對生活問題的過程，本身就是一種社會學習的機制，它不僅注重於短期的政策效果，也在於透過反省、批判及審議的過程，進而產生行動，體認社會變革及公共利益的重要性。黃東益、李翰林、施佳良 (2007 : 41) 也指出，審議式民主是公民授能 (empowerment)、社會解決利益衝突及政府強化民主正當性和決策理性的良方；其研究顯示，在面對面的討論中，「成員互動」的影響是造成參與者知能提升及政策偏好的最主要因素。因此，若將納員管理之審議式民主運用於社區問題的解決上，其所主張之公共事務的判斷或評價，依據的將不是民意調查的輿論，而是協力網絡中的利害關係人能夠面對面的共同合作，以解決共同關注的議題，或滿足共同的需求。

二、社區發展之於社會資本

社會資本對社區發展有其正面的效益，也有其潛在的限制，這是研究者所普遍的認知與理解的，但這並不意味著兩者是單向的關係，社區發展的過程和成果也有可能影響社會資本的累積，這種社會資本與社區發展雙向之間的關係同時是因也是果 (Portes, 1998)。但這種因果關係能否造就出「良性循環」(virtuous circle) 的現象，其前提是兩者必須要能妥善運作。前面已分析社會資本對社區發展的影響，底下將進一步探討社區發展對社會資本的影響。

Gilcharist (2004 : 11) 指出，社區發展可被視為是一種為集體利益之社會資本的建立和釋放，它支持可扶植相互學習和發展共同承諾與共同願景的網絡，以使得人們能夠在一個相對穩定的社區，一同工作和生活。因而，社會資本是社區營造的主要重心，社區營造工作部分是為了要強化社區的非正式關係及社區的基礎結構，並營造管理和扶植社區的能力 (Chaskin et al., 2006 : 489)。McNeely (1999 : 745) 檢視美國社區發展的經驗亦發現，社區營造方案所產生出的凝聚力，獲得一種難以言喻的能量和關係網，這種 Edmund Burke 所謂的「凝聚之結」(ties that bind) 即是社會科學家們所稱的「社會資本」。這種社區發展的過程與結果之有助於提昇社區的社會資本，已獲得許多實證上的支持 (Home Office, 2004; Kay, 2006)，甚至社會資本被視為是社區發展的軟性目標 (soft goal) (Kearns, 2003 : 39)。例如，Kay (2006) 指出社區包含三種類型的組織，商業部門、公部門與志願性組織，其運作能促進地方全面的發展及提昇生活品質，共同創造與維持社會資本。

然而，社區發展對社會資本的塑造是否一定是正向的，也有些研究持保留看法 (Zetter et al., 2005 ; Knotts, 2006)。若一個社區的居民能夠取得外部的資源，特別是政府資源的投入社區，一個社區也許可在不具任何情感之社區意識的情況

下啟動，例如，他們可能在工具性的連結下聚在一起，共同參與如建設公園、重建廟宇、解決環境問題，或參與公益活動。儘管在缺乏真正社區意識的情況下啟動社區發展，也有一些具體看得到的成效。但以外部資源啟動社區發展，是否能隨之造就出社會資本也不盡然，政府資金撤退，可能使得社區的有形建設因疏於維護而漸趨衰退，甚至社區發展過程中社區內部的爭議若未獲得彌平，反而可能侵蝕既有的社會資本。Green and Haines (2008: 118) 即認為，高度依賴外在於自己社區的社會結和網絡，可能有助於社會資本的促進，但若忽略與社區或地方性組織或機構互動，它也可能是社區發展上的一項障礙。實證研究發現 (Knotts, 2006: 37)，社區發展的投入對社區建物是有顯著的正向結果，但在社會資本和生活品質的層次上，卻未呈現顯著差異，甚至出現沒有社區發展方案介入的社區，反而有較高的社會資本。

事實上，有些弱勢社區的有形資源相對上是匱乏的，但其居民生存的休戚與共可能讓他們激發出社會資本。例如，在一個街頭幫派橫行及治安惡化的問題社區，居民可能會彼此合作以維護安全，他們的關係範圍可能會擴張至包括彼此投入以營造更緊密的鄰里關係。換句話說，儘管是非常貧困的地區，居民也可能展現出對社區的承諾。可惜的是，若居民沒有擁有足夠的資源，以讓這種升高的社區意識轉化為有效的行動，或居民不願意對行動更進一步的承諾，將可能使得難得建立起來的社會資本式微。單純或短暫的歸屬感是不足以讓社區維持永續的運作，它必須要有其他社區能力的特性加入，否則社會資本的延續與累積也將受到侷限。

Green and Haines (2008: 114) 指出，在一些較貧困或少數民族的社區，在社會資本的發展上，社區發展工作也許會遭遇到一些嚴重的阻礙，較貧困的地區也許會較依賴其社會關係來滿足需求，但其家人和朋友可予以提供協助的資源卻是較少的。因而，全面性的社區發展是需要有形與無形資本的結合，社會資本固然是不可或缺的要素，但單獨社會資本是不能夠建立社會經濟和發展社區的。儘管如此，我們也不容否認社區發展的集體行動，是可能成為啟動潛在社區社會資本的觸媒。

前述研究發現所反映出的訊息或許提醒我們，促進社區發展的社區營造必須是全面的與策略的，若僅僅專注於其中一、兩項，將難以有徹底的改變；社區營造所促成的社區發展也必須是要全面的，僅有外觀成效的社區發展，也不見得有實質的社會資本。Portes (1998: 4) 即指出，社會資本的獲取需要有計畫的經濟和文化資源的投資。此外，激發居民參與社區的組織或活動，並不必然會激發出與社會資本相關的態度 (Molenaers, 2003: 128)，它仍須要有諸多因素的搭配。

第五節 台灣社區工作的發展

一、社區發展的浮現與轉向(1965-1995)

(一) 社區發展的浮現(1965-1980)

在台灣，早在聯合國社區發展工作正式制度化之前，光復初期的台灣已正式開啟社區發展相關的工作項目，其中尤以 1958 年頒佈的「推行創建民生建設實驗區工作實施要點」及「基層民生建設實施綱要」為著，實施綱要的工作原則為「旨在喚醒民眾基於互助的人類本性，共同改變現有不良環境，以追求理想的新生活」，其建設方針為「以經濟建設為主，並從經濟的發展，促進民生福利」，其實施項目則以食衣住行育樂為實施範圍。基於實驗區與基層建設的推展成果，這些工作被視為是與聯合國在落後地區所推行的新社區發展計畫是相仿的(聯合報，1962；莫藜藜，2004:45)。

1963 年，聯合國亞洲暨遠東區經委會代表張鴻鈞先生回國倡導社區發展工作，建議在大都市推動設立「基層民生建設實驗區」，建立「都市社區發展」計畫(莫藜藜，2004: 44)，儘管其後並未完全實施，但卻彰顯出由原本著重在鄉村的民生建設實驗區，已開始將社區發展運用在都市問題的解決，以及作為促進都市革新的工具。1965 年，受到張鴻鈞先生長期倡導的影響，國民黨將其社區發展列為其所訂定之「民生主義現階段社會政策」(後由行政院公布)的七大項目之一。

隨後行政院亦於 1968 年頒佈「社區發展工作綱要」，目標在「有計劃的動員區域內之人力、物力、財力，並配合政府各部門之施政計劃與財力支援，以增進區內人民生活條件，提高區內人民生產效能，改善區內人民生活環境，建設民生主義新社會為目標」，且依綱要規定於中央、省、縣市及鄉鎮區各設立社區發展委員會；臺灣省政府亦於同年公布「臺灣省社區發展八年計畫」(1972 年改為十年計畫)，開始將全省 6,215 個村里依其自然形勢劃分為 4,893 個社區，成為現今劃分社區的開端，其工作內容包括三大建設項目：

1. 完成基礎工程建設，以消滅髒亂，美化環境
2. 實施生產福利建設，以消滅貧窮，改善民生
3. 推行精神倫理建設，以端正風氣，重建道德

有鑑於社區投入過多資源於基礎建設之上，邱創煥接任社會處長後(約 1970 年)即主張：「應基礎工程、精神倫理與生產福利建設，三者併重」(社會建設季刊，1971: 65)，此概念經提省社區發展委員會討論，獲省主席核可推行，確立了

往後社區發展工作三大項目之主軸，並納入 1972 年修訂「臺灣省社區發展十年計畫」（以下簡稱十年計畫）的參考。十年計畫取消八年計畫中對於基礎工程數量的規定，納入更多服務性項目，以回應三項建設併重的理念，並開始注意到社區居民的自主參與，期望社區能夠活化。該計畫指出：「以民眾為主體，由社區民眾參與意見，貢獻力量，改善自己的生活」、「各社區應根據社區調查資料，詳加分析研究，針對居民生活上之實際需要，...從事社區各種建設工作」、「發動勞動服務之前，應該將服務事項及本社區發展之構想，運用各方法使居民徹底瞭解，俾能樂意參加，確實做到勞而無怨」。

在十年計畫即將結束之際，相關研究與報告也呈現出對其整體之評價，社區發展季刊（1978: 4）的社論指出，社區發展工作有漸次為一般行政之傾向，每年編定若干預算，計畫發展幾個社區，虛應故事，陷入低潮；臺灣省社會處（1979: 137）的報告則說明，基礎工程建設及生產福利建設，均屬於物質建設範疇，其績效可立竿見影，甚多事項可直接受益，因而民眾對上兩項工作較能引起興趣而充分合作支持，績效較為顯著，但精神倫理建設，旨在充實精神生活，健全身心，不僅要改良其生活習慣還須改正其生活觀念，如非有相當毅力和決心，有力的領導，有恆地去推動，難期有所成就，目前各社區尚乏專責工作人員領導推動，因此效果不彰。

（二）社區發展的轉向(1981-1995)

十年計畫結束後，1981 年「臺灣省社區發展後續第一期五年計畫」（以下簡稱第一期五年計畫）訂頒，相較於前期之各項計畫，此計畫之篇幅與所列之工作項目已經大幅度地縮減，僅在計畫目標指出「賡續推動基礎工程、生產福利、精神倫理等三項建設，並以維護及發揮社區建設成果，舉辦社區文教康樂活動，擴大社區志願服務等措施...以改善社會風氣...」，拋棄了過去著重在貧窮落後社區的宣示，並允許社區自訂工作項目。1981 年省主席林洋港的施政報告指出，社區發展要「以加強精神倫理建設為中心工作」（省政府公報，1981: 6），之後其轉任內政部長，在巡視社區發展研究訓練中心後，針對社區發展三大措施更指示：基礎工程之建設，如排水溝、道路等，現已配合基層建設之推動，做得差不多了；至於生產性事業，因限於條件關係，效果不彰，今後有待研求改進，而目前最缺乏也最重要的是倫理建設和福利建設，這將是今後社區發展工作努力的重點（林洋港，1982: 6）。

隨後，為了回應省主席李登輝強調民眾應該參與社會福利工作的事項，擴大民間團體參與施政建設，以做到向下紮根的主張（臺灣省政府社會處，1984: 2），社會處長趙守博，也指出應該加強精神倫理建設，並建立社區福利體系（臺灣省政府社會處，1984: 14），前者目的在與此時著重改善社會風氣的文化建設結合，後者則在彌補日漸消失之家庭福利功能（省政府公報，1985: 6）。由各政策行動

者的理念可知，他們對於社區發展的任務目標，已經從貧窮問題轉移至人口老化與社會結構的轉變上，再加上為了配合相關福利立法之實施，使得社區福利服務體系得以成為政策議程，並納入後續第一期五年計畫推行期間的共識。

為瞭解輔導社區建立福利服務體系推展各項福利服務工作之可行性，台灣省於 1983 年選擇 6 個社區試辦兩年，並在 1984 年訂頒「臺灣省各縣市輔導社區建立服務體系指導綱要」，1985 年，社會處針對此次試辦情形與工作得失，研訂「建立社區福利服務體系試辦計畫指導規範」，並於同年再選擇 7 個社區試辦兩年，卻也遭遇社區過度注重硬體，社區經費配合困難，居民參與度低，對政府依賴度卻很高的情況（唐啟明，1997: 117），隔年（1986 年），「臺灣省社區發展後續第二期五年計畫」（以下簡稱第二期五年計畫）公佈，「建立社區福利服務體系」正式列入計畫的目標，並成為生產福利建設兩大類別之一，內容更是大幅增加，共列出包含多達 11 項之工作項目，對象涵蓋各社區主要人口群，1989 年再度提出「臺灣省以社區為中心落實於福利服務方案」。

第二期五年計畫延續了第一期五年計畫的許多重點，例如，增列「人員訓練」專節，強調對於社區工作人員與志願工作的培力工作，並將早期由社區居民必須負擔 50% 之社區建設經費，降低至 25%。此時亦是政府宣佈解嚴的時刻（1987 年），面對民間社會福利團體的壓力，政府的施政重心必須移轉至弱勢族群身上，社區發展業務又進一步被邊陲化，雖然內政部社會福利經費補助作業要點仍有一部份經費補助，但是占整體福利預算比例甚微，補助項目依然是傳統社區發展工作內容，例如，社區綠化、美化、守望相助、老人長青俱樂部、媽媽教室等，既無突破，亦不敢驟然廢除，只變成點綴性及行政首長施恩的業務（賴兩陽，2002: 76）。

除了計畫內容之外，社區發展工作綱要的修訂，也在此時成為工作的重點，至 1983 年，因將「社區發展工作」視為社會運動之一環，乃將「綱要」改為「綱領」，看似一字之差，實質上卻已將行政命令降為準行政命令（蔡漢賢，2000: 223），並依循第一期五年計畫，不再強調以貧窮落後的社區為主，至於在工作項目的訂定上，此綱領可說是受到十年計畫的影響，內容也較為相似，讓內政部與省政府的政令與計畫之間，自此有了較大的合流。比較特別的是，綱領將原有社區理事會由社區內之戶長選舉 9 至 11 人組成，提高至 21 人的上限，並規定其任期，以增加社區居民的參與程度，在社區的劃定上，亦納入了「聯合社區」的概念，雖然著重社區居民的共同需求，但是仍提出其應配合政府有關業務編訂預算，積極推動。

在既存的架構之下，省政府於 1981 年與 1986 年陸續訂定社區發展第一期及第二期五年計畫，此兩項計畫結束後，中央除了在 1991 年頒佈「社區發展工作

綱要」，將社區改以人民團體³的方式運作外，後續省政府亦持續推動社區發展之相關工作，部份採年度性的計畫方式辦理，主要仍是以基礎工程、生產福利及精神倫理等三項建設為主。

透過不同時期社區發展工作內容之分析，我們可發現它反應了臺灣現代化過程社區需求的差異，再加上社會結構的轉變，社區工作亦開始與社會福利進行結合，例如，1986年的臺灣省社區發展後續第二期五年計畫，以及1992年省政府配合「社區發展工作綱要」提出的「臺灣省現階段社區發展工作實施方案」，均已強調建立社區福利服務體系。

二、福利與營造雙元發展期(1996-2004)

1990年代中期台灣社區工作面臨重大挑戰與轉變，一方面由於傳統社區發展工作已逐漸到達一個瓶頸，不得不在既有的工作項目中，尋求新的活水源頭，1995年「全國社區發展會議」中，即提出將「社會福利體系」與「社區發展工作」結合而發展成一種具體措施與工作方法－「福利社區化」(社區發展季刊，1995：158-9)；隨後於1996年5月的「加強推展社區發展工作實施方案」，強調「推動福利社區化，建立祥和社區」，1996年底方有「推動社會福利社區化實施要點」之提出。約此同時，一股以文化層次為主的社區工作，亦在政府高層的積極推動下開展出，這項被稱之為「社區(總體)營造」的計畫，在往後的十餘年間，與「福利社區化」同時成為兩股國內社區工作的主流模式，且讓台灣的社區工作趨於多元化的發展。

(一) 福利社區化的啟動與擴展

1980年代後期的社區發展已將福利服務納進其中，1994年的社會福利政策綱領，強調欲建立以社區為基礎的服務輸送模式，這種政策上的宣示，除反映於相關法令的修正上，政府部門更具體地制定「推動社會福利社區化實施要點」，該要點強調「福利社區化」是「將社會福利體系與社區發展工作充分結合的一種具體措施與工作方法」，其推動的原則包括福利的優先化、整體化、效率化、普及化與團隊化；目的在於透過家庭與社區力量，以結合社區內外資源，並建立社區福利服務網絡，以有效照顧社區內的兒童、少年、婦女、老人、殘障及低收入戶。

為落實福利社區化的理念，內政部曾選定五個縣市的鄉鎮，做為福利社區化的試辦點，台灣省政府同時也選出五個點試辦點，兩項試辦計畫皆同時進行行動研究，在轟轟烈烈執行一年後，福利社區化的進展在經費難以大量挹注下逐漸褪

³ 1972年之前，社區發展之組織為依「社區發展工作綱要」(1968年公布)，在各級政府設置之「社區發展委員會」，以及由社區內戶長選舉所組成之「社區理事會」做為推行機構。

色，但福利社區化的理念隨之散播。以社區做為提供照顧服務的基地，也在之後的政府政策或相關立法中被強調，且零零星星的方案和計畫，不斷在各地推展。

福利社區化的試辦經驗，其最主要的貢獻莫過於將這項新觀念，散播於社會服務領域及基層社區。儘管接著仍有規模較小的試辦方案，且其熱絡程度也未若第一年，但社區化的服務輸送途徑，卻已引起社會廣泛的關注。一連串的政策、立法、方案陸續出籠，將社區所獲得的關注帶進一個前所未有的境界，特別是期待社區在照顧弱勢者所扮演的角色。這些政策、立法和方案依時間序列可列舉如下：

1. 1997 年修訂的「老人福利法」與「身心障礙者保護法」(2007 年 6 月已修正為「身心障礙者權益保障法」)；
2. 1998 年的「加強老人安養服務方案」及「老年長期照護三年計畫」。
3. 2001 年的「新世紀健康照護計畫」及「建構長期照護體系先導計畫」；
4. 2002 年的「照顧服務產業發展方案」；
5. 2002 年的「挑戰 2008 - 國家發展重點計畫(2002-2007)」之「鄉故鄉社區營造計畫」中的「醫療照顧服務社區化」；
6. 2005 年的「建立社區照顧關懷據點實施計畫」；
7. 2006 年的「大溫暖社會福利套案」之「建構長期照顧體系十年計畫」。

藉由前述的立法和方案，政府已將福利社區化視為是照顧社區弱勢族群的重要策略，其服務的對象除老人及身心障礙者為主要對象外，也關注到社區的婦女、兒童和少年。

二、社區(總體)營造啟動與擴展

1993 年 10 月，文建會主委申學庸在國民黨中常會進行「文化建設與社會倫理的重建」報告，開啟了社區總體營造的契機，同年，相同的論述亦呈現在對立法院所進行的報告中，其主張透過地方文化建設，以培養社區共同體意識，並嘗試展開一個屬於全民的文化改造與社會倫理重建運動，希望最終能達到建立生命共同體國家的目標。1994 年 10 月 3 日，文建會在立法院的施政報告正式提出了「社區總體營造」的用語（立法院公報，1994: 404），其內容主要是配合行政院的十二項建設，由文建會所提出十二個分項之文化建設計畫，並整合其中部份項目，以透過文化建設進行「社區總體營造」（詳見表 1）。

表 1-1 社區總體營造的相關計畫與文化藝術發展

核心計畫	輔助計畫	相關計畫
社區文化活動發展計畫	全國文藝季之策畫與推動	古蹟維護與民俗活動
輔導美化地方傳統文化建築空間計畫	輔導縣市辦理小型國際文化藝術活動	傳統戲劇保存與推廣

充實鄉鎮展演設施計畫	加強地方文化藝術發展計畫	美化生活空間
輔導縣市主題展示館之設立 及文物館藏充實計畫		

資料來源：申學庸、陳其南（2000: 101）

由表 1 觀之，文建會在社區總體營造核心計畫的內容，僅有「社區文化活動發展計畫」是較偏重軟體，其他均較偏重硬體，且部份政策計畫亦非全然創新，而是承續了文建會在 1987 年「加強文化建設方案」的內容。隨後，社區營造蔚為風潮，許多單位所提出的相關計畫，均被歸類為社區總體營造的範圍（詳見黃煌雄等，2001），包括經建會、環保署、經濟部、衛生署的社區方案，甚至是內政部在 1990 年代中期的相關政策，均被列入其中（包括社區發展、福利社區化），使得它參雜了各式各樣的理念。

然而，多元單位的加入，對社區總體營造並不一定是正面的，反而帶來一種「焦點模糊」與「論述失焦」的狀況，走入「社區」或是走向「地方」成為各個方案的共通特色，它給社區帶來了較多的資源，但是各個單位的專業本位，以及其背後所夾帶大量附屬於行政體系的文化，也跟著流向社區，再加上各縣市政府與民間專業團體之理念與利益之混雜，使得社區總體營造的論述與理念，反而被炫麗與多樣的方案所掩蓋。各單位與計畫各行其是的營造取向，讓社區營造空有「總體」之名，卻無「總體」之實，不僅彼此之間橫向連繫之不足，亦限制了後續相關政策之發展。

面對各單位林立的社區政策，隨著 2000 年的政黨輪替而出現新的轉變。民進黨新行政團隊上任後，首先提出了「創意心點子計畫」，開始著手進行行政單位之間的整合工作，鼓勵地方發揮創意，結合民間組織提出整合性計畫，再由各單位依其所能補助項目進行認養，避免社區營造工作零碎化與片段化，並間接促成行政單位間之理念溝通與交流（陳錦煌，2005）。2002 年內閣改組游錫堃接任閣揆，行政院於 2002 年 5 月提出「挑戰 2008：國家發展重點計畫」，「創意心點子計畫」為「新故鄉社區營造計畫」所取代，且被提列為十項重點計畫之一，該計畫首度將過往分散於各部會所屬之社區營造相關業務，統合至單一平台進行整體思考與評估。

「新故鄉社區營造計畫」雖是一套總體性的計畫，但在策略上是以生活社區為單位，包括鄉村、部落族群及地方小鎮，並以居民自主參與為主，配合專業者的指導協助與政府部門的行政經費支援，全面的重建台灣基層社區。該計畫的內涵包括：

1. 活化社區營造組織：含(1)活化鄉村社區組織；及(2)社區營造人才培育。
2. 社區營造資源整合：含(1)設置社區營造發展基金；(2)開發利用地方文

- 化資產與文化環境；(3)活化地方商業環境；(4)發展創意型地方特色產業；(5)發展鄉村型產業；(6)充實地方文化館；以及(7)社區環境改造。
3. 原住民新部落運動：含(1)部落社區產業發展；(2)部落社區新風貌；(3)營造學習部落與社區；以及(4)蘭嶼社區總體營造。
 4. 新客家運動---活力客庄・再現客家：含(1)客家語言復甦及傳播；(2)客家文化振興；(3)客家社團發展與人才培育；(4)客家文化增值產業發展。
 5. 醫療照顧服務社區化：含(1)社區化長期照護網路；(2)健康生活社區化；以及(3)照顧服務地方自主化。

三、社區工作的擴展與整合(2005 迄今)

2005 年內閣再度改組，為宣示政府推動社區發展之決心，新任閣揆謝長廷於 2 月的行政院院會通過「台灣新社區六星計畫」，政府將整合相關部會既有資源，分期分階段輔導發展。六星計畫將前閣揆游錫堃所推動的社區總體營造，由文建會的「新故鄉社區營造」、內政部的「城鄉新風貌」、教育部的「永續校園」、及環保署的「環保社區」，再往前跨進一大步，將產業發展、社區安全、及健康照顧納進來，以更能符合永續社區的「生態、生活、生產」之「三生」理念。該計畫的主要內涵整理如下：

一、計畫目標

1. 推動全面性的社區改造運動，透過產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環保生態、環境景觀等六大面向的全面提升，打造一個安居樂業的「健康社區」。
2. 建立自主運作且永續經營之社區營造模式，強調貼近社區居民生活、在地人提供在地服務、創造在地就業機會、促進地方經濟發展。
3. 強化民眾主動參與公共事務之意識，建立由下而上提案機制，厚植族群互信基礎，擴大草根參與層面，營造一個「永續成長、成果共享、責任分擔」的社會環境，讓社區健康發展，台灣安定成長。

二、「社區主義」的核心價值

1. 本計畫之推動，將鼓勵社區自主提案，透過基礎調查工作瞭解社區之文化歷史脈絡；社區發展現況、優勢與困境；規劃整體性發展藍圖及願景；以及實踐藍圖之步驟與策略，由社區自我詮釋階段性需求，並據此研提計畫申請政府補助，按部就班推動各面向之社區工作，最後完成整體發展之終極目標，以達到「社區主義」的核心價值。
2. 社區定義：(1)以部落、村里、社區等地方性組織為核心；(2)不排除因特定公共議題（如老街保存），並依一定程序確認，經由居民共識所認定之

空間及社群範圍；(3)社區工作除以在地居民為主體外，鼓勵結合區域性及專業性團體之共同參與及投入，強化社區工作品質與永續推動目標。

3. 「社區主義」的核心價值包含三項主要價值觀：(1)以社區作為政府最基礎之施政單位，強調社區的主體性及自主性；(2)培養社區自我詮釋之意識及解決問題之能力；(3)培育社區營造人才，強調培力過程的重要性。

儘管「六星計畫」各面向的內涵看似「新故鄉社區營造」的舊瓶新裝，但「六星計畫」也已突顯某些重要的特性，包括：

1. 就理念言，該計畫明確地顯示出所追求的目標是「社區主義」的核心價值，特別是非常重視社區的主體性與自主性。
2. 就範疇言，該計畫除持續強調部落、村里界定社區外，更將社區的擴展至對「公共議題」的關心；此外，該計畫也明示要以社區作為政府最基礎的施政單位。
3. 就項目言，除新故鄉社區營造的項目外，更明確加入警政署的社會治安，及勞委會的多元就業方案。此外，這些項目明確地區分為六個面向，且各面向皆有具體的關注要項。
4. 就策略言，該計畫強調社區自主提案，規劃整體性發展藍圖及意願，鼓勵結合區域性及專業性團體共同參與及投入。
5. 就機制而言，該計畫除強調由下而上的提案機制，亦欲建立縣市資源整合機制，這種具縱向與橫向統合的互動模式，將可讓推動機制更具整合力，以及更有總體性的考量。

「臺灣健康社區六星計畫」將「社區主義」的名詞正式納入政策，子計畫項目亦較過去擴張約一倍，政策推行初期更強化原本較受到忽略的社區治安、社福醫療和產業發展等3個面向，並再度將整合機制移至政府，成立「行政院臺灣健康社區六星計畫推動委員會」，由政務委員擔任執行長，文建會仍是幕僚機關，以處理過去以民間單位為主之協調機制的不足。儘管後續因為行政與立法體系間的衝突，導致許多執行預算遭到調整與刪減，在蘇貞昌接任行政院長後，參考各界的建議，決定自2007年開始，將六星計畫之子計畫重新加以整併，再度減少約一半的規模，以「社區可直接參與或提出申請、或需跨部會協調、規模較大、且具整合性和示範性之計畫」⁴為主，但它仍是民進黨政府在政權移交前的主要社區政策方針，在新政府尚未提出新的社區政策之前，六星計畫仍是目前施政的主軸

四、台灣社區工作的檢視

(一) 早期傳統社區發展的檢視(90年代中期前)

早在聯合國的社區發展對台灣影響之前，日據時期鄰保事業所推動的服務，

⁴ 參考臺灣社區通，網址 <http://sixstar.cca.gov.tw/upfiles/dow01168413980.htm>

已孕育了台灣的社區發展工作(蕭文高, 2007)。隨後歷經基層民生建設、社區發展八年計畫(後改為十年計畫)以及兩期的五年計畫, 至 1990 年代初期「社區發展工作綱要」及「台灣省現階段社區發展工作實施方案」的提出, 多少已展現出台灣的社區政策已同時兼顧到社會與經濟的均衡發展。然而, 在實踐上似乎與政策的理念與理想有某種程度的落差。1990 年代中期之前的社區發展工作之特色, 可歸納如下:

1. 「地緣」為基礎的社區劃分: 1972 年的十年計畫, 村里依其自然形式劃分為若干社區, 這種以「地緣」為基礎的社區劃分方式, 儘管有其行政作業上的方便, 然而, 許多社區地理區與行政體系之村里有高度的重疊, 並未能夠讓分屬於不同體系的兩個社區組織發展成為夥伴關係, 反倒為日後的社區埋下衝突的火種。這種現象顯然不利於社區的社區意識與凝聚力, 甚至有礙社區社會資本的累積。
2. 「重硬體、輕軟體」的社區建設: 台灣的社區發展強調基礎工程、生產福利及精神倫理三大建設, 然而, 從早期的實際運作觀之, 「重基礎工程、輕精神倫理」卻是個明顯的事實。從 70 年代到 80 年代有關社區發展工作的檢討中, 首長們幾乎皆明確地指出「重硬體、輕軟體」的現象, 政策宣示也不斷地提出要改善這種現象, 然而, 問題並沒有獲得改善。
3. 缺乏「由下而上」之社區參與機制: 社區居民的「參與」是社區價值的具體展現之一, 也是社區培力必要的過程, 然而, 早期的社區發展無論在政策制訂或方案的設計與執行, 皆缺乏社區參與的機制, 例如, 八年計畫的制訂是行政科層在短時間內商討完成(吳夢桂, 1976), 且其內容許多是沿襲自過去的政策(蕭文高, 2007), 這種社區參與的不足所衍生出社區對政府的高度依賴, 直到 90 年代中期, 亦無明顯的改善。
4. 缺乏「事證為依據」(evidence-based)的社區計畫: 社區有其異質性與獨特性, 各社區的需求與優先次序可能因其環境而異, 但在社區的政策或方案設計上, 雖強調社區特性的重要性, 但在實際的運作中, 顯然是缺乏對社區進行需求調查, 以及未能讓社區充分參與, 這使得所設計出的社區計畫並非是社區要的, 而是政府所期待的, 這種現象將難以獲得社區對計畫的承諾, 當然也不利於取得社區民眾對行動的參與, 進而讓其成效大打折扣。
5. 「社區化服務」(community-based services)實踐的不足: 早期的社區發展相關方案, 儘管有關注意到諸如老人的福祉, 然而, 社區內真正需要被關懷的弱勢人口群所能獲得的關懷相當有限, 80 年代中期以後, 儘管在生產福利建設中出現「建立社區福利服務體系」及「以社區為中心, 落實社區福利服務, 建立社會服務體系」, 然而, 真正能夠落實以嘉惠社區弱勢人口群的服務項目, 事實上是相當有限的, 這顯然未能實踐社區價值所強調的「社會正義」與「公平」, 值得欣慰的是這種倡導, 已為 90 年代中期後的社區福利奠定一些必要的基礎。

顯然，90 年代中期前的台灣社區發展，其所關注的面向已呈現多面向的，早期對基礎工程、生產福利與精神倫理等建設的勾勒，即是對民生、經濟、社會與人文層面的關懷。然而，「重硬體、輕軟體」、「由上而下」及「缺乏事證為基礎」的實務，再加上「地緣社區」的地理劃分，使得社區運作的現象與結果，並沒有辦法如理論層次所期待的，儘管有形的社區景觀有所改善，但無形的精神倫理建設卻相對疏忽，這使得許多社區價值在這個階段中是受到相當大程度的妥協，如社會正義、公平、參與及學習等。此外，地緣社區造成的社區與村里之矛盾，對於社區凝聚力與社區能力的累積，迄今仍存在著負面的影響，特別是社區社會資本的損耗。

(二) 當代社區工作的檢視(90 年代中期以後)

90 年代後期的台灣社區工作，不再僅是傳統的社區發展，而是出現更多元的發展，福利社區化與社區(總體)營造皆為這個階段的產物。1996 年之後的十年，特別是 921 地震後的重建工作，結合這兩項推動中的社區計畫，使得台灣的社區空前蓬勃的發展，特別是「新故鄉社區營造計畫」及「台灣健康社區六星計畫」前後的推出，相當程度地彰顯出民進黨政府將「社區」列為其重要的施政主軸。綜合而言，1990 年代中期以後的台灣社區工作，政策上所呈現的發展趨勢歸納如下：

1. 發展以社區為基礎的照顧體系：福利社區化的興起，將以往社區發展工作偏重物質建設的運作，轉向與社會福利體系結合，並將發展的焦點轉向欲結合政府、民間組織和社區的力量，共同提供弱勢族群社區化的照顧服務體系。
2. 強調文化重於物質的社區(總體)營造：社區營造的興起，欲藉由文化建設以充實社區居民的精神生活，以期導正以往社區發展之偏重基礎工程建設的現象。
3. 強調社區參與、自主與主體性的社區價值：不同於早期政府所主導之「由上而下」的社區工作，當代社區工作的各項方案皆將社區居民的參與、社區自主與創造社區的主體性、以及強化社區解決問題的能力等，納為方案的重要工作項目，這種做法多少體現了「社區主義」的精神。儘管實際的運作與理想尚有不小的差距，但至少已將社區價值的諸多面向，納為實務工作中的重要因素。
4. 朝向統整性的永續社區計畫：新故鄉社區營造和六星計畫，已逐步地欲將分歧的社區方案做總體的規劃，並欲藉由部門之間的互動平台之建立，以讓各部門的社區方案能以整合方式運作，以創造安居樂業的健康社區。

相較於 1990 年代中期以前的社區工作，「社區發展」不再是台灣社區工作的

唯一代名詞，儘管「福利社區化」及「社區營造」可被視為是「全面性社區發展」的一環(Taylor, Barr and West, 2000)，但聲勢上這兩個新興名詞似乎已凌駕社區發展，甚至造成三者彼此之間的混淆(黃源協，2004)。無可否認地，台灣社區政策發展至今，福利社區化與社區營造計畫的雙雙啟動與發展，其政策的精神已更加重視建構「永續社區」之基礎的建立，福利社區化之對於弱勢族群的關注，及其所擬訂的策略或方法，已將社會正義、參與、公平與合作等社區價值納入其中；社區營造的推動，特別是「新故鄉社區營造計畫」的內容，更是兼顧到參與、學習、合作與環境正義的價值，以及社區能力與社會資本的創造；「六星計畫」之全面性的發展，更是一種兼顧「永續社區發展」之經濟、社會、人群及自然環境等全面性發展的政策取向。

第三章 研究設計與方法

第一節 研究架構與研究工具

本研究依序分兩年進行：(1)以量化研究探討社區特性(含社區組織者)、社會資本、社區營造與社區發展之間的關係；(2)以質性研究探討社會資本、社區營造與社區發展之間的交互影響；(3)結合量化與質性研究分析，並參酌既有的社會資本與社區發展相關理論，嘗試從社會資本的觀點，提出有助於台灣社區營造與社區發展相關理論、政策與實務建構的意涵。

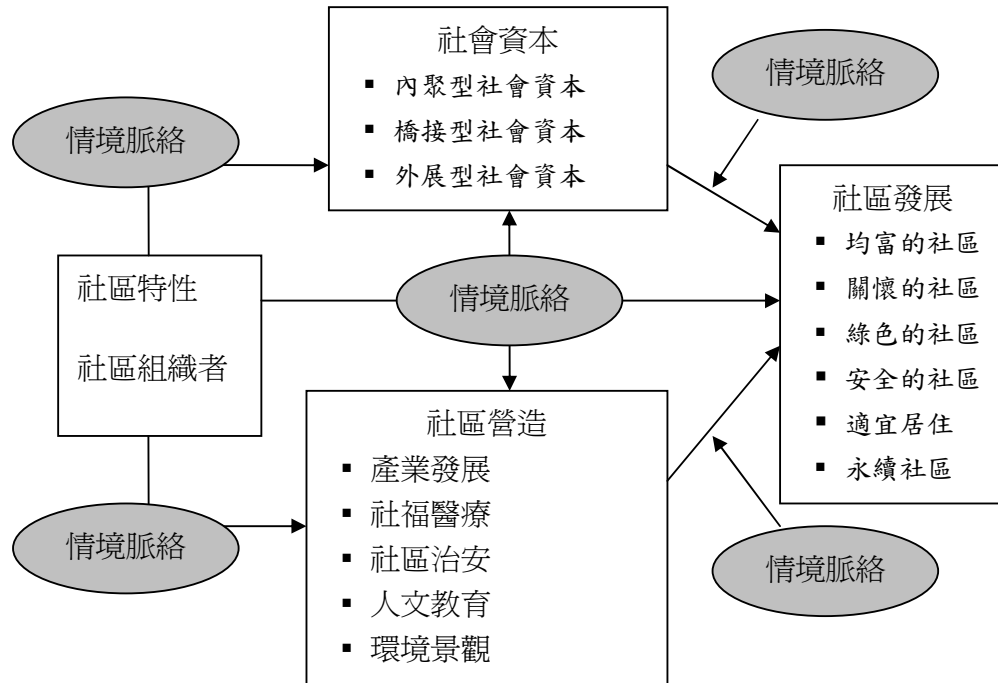


圖 3.1 研究架構圖

圖 3.1 為本研究之主要研究架構，該架構主要係依據前述相關文獻分析及研究目的，並依台灣社區的現況所建構出的，概括而言，此架構是由五個部分所組成 - 社區特性、社會資本、社區營造、社區發展及情境脈絡；主要研究工具包括兩大項：

一、問卷量表

問卷之設計共分為社區特性、社會資本（含橋接型社會資本及連結型社會資本）、社區營造及社區發展等五個量表，量表之選項為非常同意、同意、普通、

不同意、非常不同意等五分量表，分數愈高表示愈正向，各部分的內涵說明如下：

1. 社區特性：社區人口特性(含職業、宗教信仰、族群)、社區地理區位(含鄉村型社區、市鄉混合型社區、都會型社區及山地型社區)、社區規模(區分為微型社區、小型社區、中小型社區、中型社區、大型社區、及超大型社區)、社區組織(含社區發展協會及各式非營利組織)、社區能量(參與評鑑及申請方案之數量)、社區組織者的特性(含領導者特質及對社區的承諾)等。
2. 社會資本：依據研究架構，此部分共分為三個量表，分別為橋接型社區資本(18 個題項)、近距連結型社區(12 個題項)及遠距連結型社區(9 個題項)，三個量表內容含括社區個人、團體與組織之間的信任、規範、價值、網絡、互動，以及社區內的個人與組織之與社區外部個人、團體或組織的互動。
3. 社區營造：此部分以台灣健康社區六星計畫之六個面向為主軸，內容包含產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態。
4. 社區發展：包含社區均富、社區關懷、社區環境、社區安全、社區品質、適宜社區、永續社區等，此部分共包含 9 個題項。

本研究問卷之編制過程主要分為四個階段，第一階段，研究者於研究之初廣泛蒐集並閱讀國內外相關文獻，除建構研究主題的理論基礎外，並設計「社會資本、社區營造與社區發展問卷」初稿；第二階段，進行專家效度考驗，完成問卷初稿後，邀請 9 位專家針對初稿進行討論修正，綜合歸納專家的意見並修改問卷後，成為本研究之預試問卷；第三階段，問卷之預試，為了更瞭解問卷之適合度，本研究選取 12 個社區發展協會的理事長進行問卷之預試；第四階段，正式問卷之編制，針對上述預試之樣本所提供之意見進行檢討與修正，正式完成「社會資本、社區營造與社區發展問卷」問卷(請參閱附錄一)。

二、訪談大綱

情境脈絡係指影響社區所呈現之社會資本與社區發展的相關狀況，該情境係由社區重要人士(理事長、村里長或總幹事)從社區情境的觀點，針對量化資料分析所呈現之社區特性、社會資本、社區營造與社區發展的關係做深度詮釋。主要訪談內容係由研究小組參酌研究目的、量化資料分析結果及審酌社區情境脈絡後，再經多次討論後始確定之。主要訪談內容包括：社區類型與社區發展之關係，社區活動與社區發展之關係、六星計畫與社區發展之關係、以及社會資本與社區發展之關係(訪談大綱請參閱附錄二)。

第二節 資料蒐集與分析方法

為達成研究之目的，本研究主要採取量化與質性研究並重的方法為之，資料之蒐集與分析方法分別說明如下：

一、量化資料之蒐集與分析

本研究對象為 96 年 12 月 31 日以前向各縣市立案之社區發展協會，總計為 6313 個。資料蒐集分為兩個階段：第一階段為郵寄問卷，第二階段為集體施測。郵寄問卷部分以普查之方式進行，先向內政部尋求協助，由內政部發文至各縣市政府，再經由縣市政府取得社區發展協會名冊及地址，由於部分協會資料未即時更新致使資料缺漏，故實際郵寄之數量為 6309 份，郵寄內容除問卷外，並檢附內政部協助之問卷公文影本以提高問卷回收率。問卷填答者以社區發展協會之理事長及總幹事為主要填答對象，問卷於 97 年 3 月初郵寄，原預定回收期間至 97 年 3 月 18 日，實際問卷回收且用於分析之日期為 97 年 4 月 8 日，回收過程中，佐以受過訓練之研究助理加以電話提醒及確認，郵寄問卷中因協會遷址不明或其他原因退回之問卷計有 43 份，實際回收之問卷為 722 份，回收之問卷中因漏答過多或有明顯錯誤而無法使用者計有 30 份，將之扣除後用以分析之問卷計 692 份。

第二階段採集體施測，問卷之填答乃透過內政部社會福利工作人員研習中心，辦理之九十七年度社區發展工作幹部研習班之課程進行，該課程共進行四梯次，研究者於每梯次中向學員說明研究對象及目的，請第一階段施測中未填答之社區協助填寫問卷，總共回收 116 份，扣除漏答過多、有明顯錯誤及與第一階段重覆之社區問卷共 28 份，此階段用以分析之問卷計 88 份。故兩階段合計用以分析之有效問卷為 780 份，占回收問卷之 93.08%，扣除退回之問卷，回收率為 12.22%。

本研究透過內政部、縣市政府及鄉公所等眾多政府部門之協助，藉由許多行政程序之配合使得本研究得以順利進行。本研究之問卷在回收並檢核無誤後，隨即進行編碼與登錄(coding)之工作，再以 Statistical package for the Social Science for Windows12.0 的社會統計分析套裝軟體進行資料處理，除了對各社區之描述性資料進行呈現之外，旨在發掘各自變項與依變項間的關係；本研究主要採取的統計分析方法包括：百分比、T-test、因素分析、積差相關分析、變異數分析、多元迴歸分析、及階層迴歸分析等。

二、質性資料之蒐集與分析

在進行個別深度訪談之前，本研究依據問卷調查所得之相關資料，採取四象

限分析法，以社會資本與社區發展為軸，將接受訪問調查之社區區分為四個群體，以了解各社區在兩個面向的『社會資本(強)』就四象限分析所呈現的分佈狀態(如圖 3.2)，依機率隨機抽出第一家(社會資本強、社區發展強，計 212 個樣本)12 個社區、第二象限(社會資本強、社區發展弱，計 95 個樣本)5 個社區、第三象限(社會資本弱、社區發展強，計 61 個樣本)5 個社區、以及及第四象限(社會資本弱、社區發展弱，計 224 個樣本)12 個社區，合計 34 個社區，再由研究人員分別至各個社區進行實地訪視，並對該社區之理事長、總幹事或重要人士進行個別深度訪談，訪視及訪談重點在於著重於探討影響社會資本之累積與社區發展的相關議題，以便除了量化的資料外，亦能輔之於質性的分析，以對社會資本與社區發展之間的關係，能有更深入的了解。

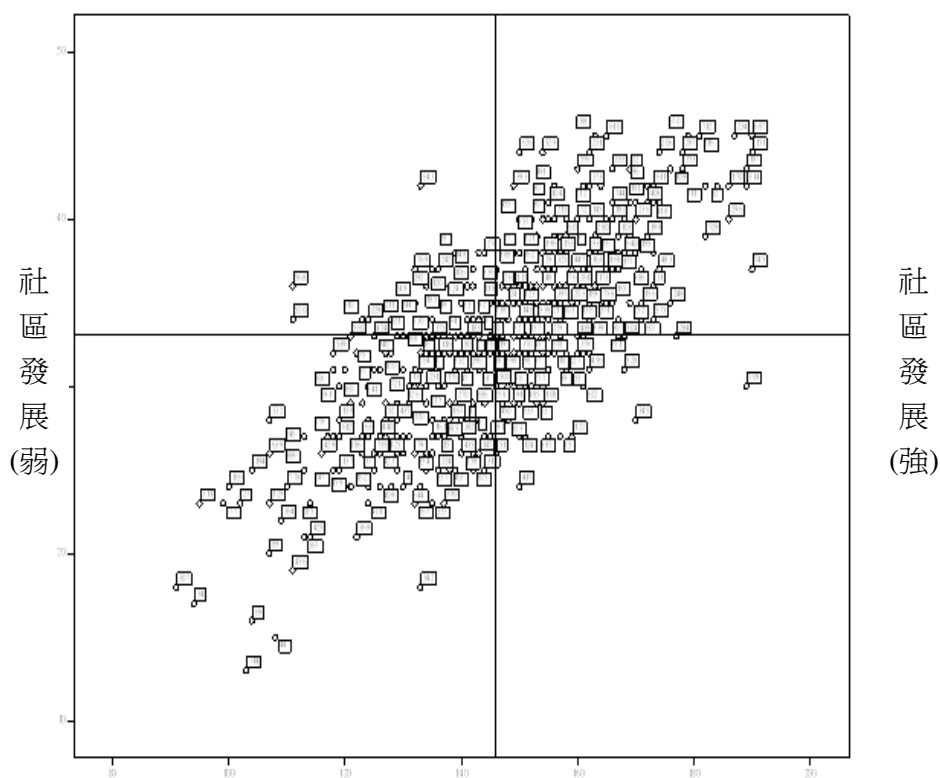


圖 3.2 社會資本與社區發展四象限圖

在量化與深度訪談獲得初步結果後，本研究最後將結合社會資本與社區發展相關的理論或實務，量化研究的發現及質性訪談的結果，採綜合性的歸納分析訪法，就不同研究方法所呈現的結果進行概念之粹取，以及概念間之關聯性的系統性與邏輯性分析，以試圖建構台灣之社會資本與社區發展的理論與實務模式，並據以提出這些模式對台灣社區發展政策的意涵。

第四章 量化資料分析(一) – 描述性分析

第一節 社區基本資料分析

一、縣市樣本分佈狀況

本研究對象為 96 年 12 月 31 日以前向各縣市立案之社區發展協會，總計為 6313 個，由於部分協會資料未即時更新致使資料缺漏，故實際郵寄之數量為 6309 份。經郵寄及集體施測兩階段共蒐集 838 份問卷，經扣除漏答過多、有明顯錯誤或兩階段重複填答之問卷，再扣除因協會遷址不明或其他因素退回之問卷計 43 份，實際可供分析用問卷合計 780 份，占回收問卷之 93.08%，計回收率為 12.22%。

就縣市回收之問卷佔整體的百分比而言，以彰化縣 65 份所佔比例最高，為 8.5%；高雄縣 63 份居次，為 8.2%；屏東縣 45 份再次之，佔 5.9%；而回收較少的縣市分別為嘉義市及連江縣各 6 份，分別佔 0.8%；金門縣各 17 份，佔 2.2%。各縣市回收樣本數與百分比詳見表 4-1。

表 4-1 縣市樣本回收分布情形

縣市	樣本數	有效百分比	縣市	樣本數	有效百分比
台北市	41	5.3%	雲林縣	26	3.4%
台北縣	38	4.9%	南投縣	29	3.5%
基隆市	22	2.9%	台南縣	41	5.3%
宜蘭縣	22	2.9%	台南市	24	3.1%
桃園縣	35	4.6%	高雄市	35	4.6%
新竹縣	30	3.9%	高雄縣	63	8.2%
新竹市	22	2.9%	屏東縣	45	5.9%
苗栗縣	42	5.5%	花蓮縣	19	2.5%
台中縣	29	3.8%	台東縣	24	3.1%
台中市	35	4.6%	澎湖縣	15	2.0%
彰化縣	65	8.5%	金門縣	17	2.2%
嘉義縣	37	4.8%	連江縣	6	0.8%
嘉義市	6	0.8%	遺漏值	12	
總和	780	100.0%			

二、社區發展協會成立年數

就社區發展協會成立的年數觀之，平均成立 11.7 年，若以 5 年為基準進行分組，其中以成立 11-15 年的最多，有 327 個，佔有效百分比 44.7%；其次是成

立 5 年(含)以下者,有 133 個,佔 18.2%;第三是成立 6-10 年,有 125 個,佔 17.1%;而成立 16-20 年的則有 124 個,佔 16.9%;成立 21-25 年有 13 個,佔 1.8%;成立 26 年(含)以上的社區發展協會有 10 個,佔 1.4% (見表 4-2)。

表 4-2 社區發展協會成立年數

協會成立年數	樣本數	百分比	有效百分比
5 年(含)以下	133	17.1%	18.2%
6-10 年	125	16.0%	17.1%
11-15 年	327	41.9%	44.7%
16-20 年	124	15.9%	16.9%
21-25 年	13	1.7%	1.8%
26 年(含)以上	10	1.3%	1.4%
總和	732	93.8%	100.0%
遺漏值	48	6.2%	
協會成立年數平均為 11.7 年,中位數為 13 年,眾數為 15 年			

三、社區居住戶數與人口數

在社區居住戶數方面,平均居住戶數為 1,024 戶,若以 300 戶為基準進行分組,則以小型社區(301-600 戶)最多,計有 179 個社區,佔 25.1%,其次為微型社區(300 戶(含)以下)及超大型社區(1501 戶(含)以上),分別佔 25.0%及 22.0%,最少者為大型社區(1201-1500 戶),計有 53 個,佔 7.4% (見表 4-3)。

在社區的居住人數方面,每個社區平均居住人數為 3,430 人;若以 1,000 人為基準進行分組,則以 1,001-2,000 人為最多,共有 191 個,佔有效百分比 26.5%,其次是 1,000 人(含)以下的社區,共有 163 個,佔 22.6%,第三是 5,001 人(含)以上者,有 148 個佔 20.5% (見表 4-3)。

四、社區發展協會會所位置

就社區發展協會會址所在地觀之,協會位置以設置在社區活動中心最多,有 398 個,佔有效百分比 53.9%;其次為設置在理事長家中,有 216 個佔 29.2%;再其次為其他,有 67 個,佔 9.1%,其設置地點如租借民房、設置在地方廟宇教堂、或社區其他的公共會所(例如:里民會堂、老人活動中心、文化中心等)。亦有少數協會會所設置在總幹事家中或村里長辦公室,分別佔 2.2%及 5.7% (見表 4.4)。

表 4-3 社區住戶與人數分布情形

居住戶數	樣本數	有效百分比	居住人數	樣本數	有效百分比
微型社區(300 戶(含)以下)	178	25.0%	1000 人(含)以下	163	22.6%
小型社區(301-600 戶)	179	25.1%	1001-2000 人	191	26.5%
中小型社區(601-900 戶)	87	12.2%	2001-3000 人	112	15.5%
中型社區(901-1200 戶)	59	8.3%	3001-4000 人	61	8.5%
大型社區(1201-1500 戶)	53	7.4%	4001-5000 人	46	6.4%
超大型社區(1501 戶(含)以上)	157	22.0%	5001 人(含)以上	148	20.5%
總和	713	100.0%	總和	721	100.0%
遺漏值	67		遺漏值	59	
社區居住戶數平均 1024 戶，中位數 600 戶			社區人數平均 3430 人，中位數 2,078 人		

表 4-4 社區發展協會會所位置

協會會所位置	樣本數	百分比	有效百分比
社區活動中心	398	51.0%	53.9%
村里長辦公室	42	5.4%	5.7%
理事長家中	216	27.7%	29.2%
總幹事家中	16	2.1%	2.2%
其他	67	8.6%	9.1%
總和	739	94.7%	100.0%
遺漏值	41	5.3%	

五、社區發展協會個人會員人數

由協會個人會員觀之，協會平均個人會員人數為 135 人。若以 50 人為基準進行分組，其中會員人數在 51-100 人者最多，有 232 個，佔有效百分比 32.9%；其次為 101-150 人，共有 182 個社區，佔 25.8%；第三是會員人數 151-200 之社區，有 93 個，佔 13.2%；而會員人數在 201-250 人的社區最少，有 54 個佔 8.7%（見表 4-5）。

表 4-5 個人會員分布情形

個人會員	人數	百分比	有效百分比
50 人(含)以上	81	10.4%	11.5%
51-100 人	232	29.7%	32.9%
101-150 人	182	23.3%	25.8%
151-200 人	93	11.9%	13.2%

201-250 人	55	7.1%	7.8%
251 人(含)以上	62	7.9%	8.8%
總和	705	90.4%	100.0%
遺漏值	75	9.6%	
平均數：135 人；中位數：113 人			

六、社區附設或辦理之單位

在社區發展協會附設或辦理的單位方面，以志工隊最多，計有 529 個社區辦理，佔有效百分比 73.7%，平均志工人數為 41 人；其次為媽媽教室，共有 460 個社區辦理，佔 64.1%；第三為守望相助隊，有 407 個社區有辦理，佔 56.7%，守望相助隊平均人數為 39 人；有 286 個社區附設有監視器，佔有效樣本的 36.7%，平均每社區裝置 15 座；長青俱樂部，有 399 個社區辦理，佔 55.6%；有辦理社區關懷據點的社區計有 324 個，佔 45.1%；另外，12.8%的社區辦理其他事項或社團，其中如民俗技藝類（大鼓陣、布馬陣等）、環境保育類（抓蚊隊、候鳥巡守隊等）、文化類（歌謠班、二胡班等）、康樂類（槌球隊、歌友會等）的活動等（見表 4-6）。

表 4-6 社區附設或辦理單位（複選）

單位	社區數	樣本百分比	回應百分比	平均數
志工隊	529	73.7%	23.9%	41 人
守望相助隊	407	56.7%	18.4%	39 人
社區監視器	286	36.7%	--	15 座
長青俱樂部	399	55.6%	18.0%	--
媽媽教室	460	64.1%	20.8%	--
社區關懷據點	324	45.1%	14.7%	--
其他	92	12.8%	4.2%	--

註：本題填答數 718 個，遺漏值 62 個

七、現任理事長年資

由現任理事長年資觀之，原始資料顯示理事長平均任職年資為 3.1 年，中位數 2.5 年，其中以任職 2 年的理事長最多。若依年資進行分組，現任社區發展協會理事長任職以 5 年(含)以上者最多，共有 182 人，佔 24.2%；其次為任職以 2 年以上未滿 3 年者，計有 168 人，佔 22.4%；第三為 1 年以上未滿 2 年者，計有 159 人，佔 21.2%；再其次為 3 年以上未滿 4 年者，計有 115 人佔 15.3%；4 年以上未滿 5 年者有 76 人，佔 10.1%；年資未滿 1 年者最少，有 51 人佔 6.8%（見表 4-7）。

表 4-7 社區發展協會理事長年資分布情形

理事長年資分組	人數	百分比	有效百分比
未滿 1 年	51	6.5%	6.8%
1 年以上未滿 2 年	159	20.4%	21.2%
2 年以上未滿 3 年	168	21.5%	22.4%
3 年以上未滿 4 年	115	14.7%	15.3%
4 年以上未滿 5 年	76	9.7%	10.1%
5 年(含)以上	182	23.3%	24.2%
總和	751	96.3%	100.0%
遺漏值	29	3.7%	
平均數：3.10 年；中位數：2.50 年；眾數：2 年			

八、現任總幹事專兼職情形及其年資

以現任總幹事為專職或兼職觀之，總幹事為專職的社區有 120 個，佔有效百分比 17.6%，總幹事為兼職者有 562 個，佔 82.4%；顯示多數社區發展協會的總幹事為兼職人力。再以協會總幹事任職的年資觀之，平均任職年資為 2.98 年，其中以任職 1 年的總幹事為最多。

進一步依年資進行分組，現任協會總幹事任職以 1 年以上未滿 2 年的社區最多，有 156 個社區，佔 25.1%；其次分別為任職 2 年以上未滿 3 年者，計有 133 個，佔 21.4%；5 年(含)以上者，有 132 個佔 21.3%；3 年以上未滿 4 年者，有 87 個佔 14.0%；未滿 1 年者，有 63 個佔 10.1%；4 年以上未滿 5 年者最少，有 50 個佔 8.1%（見表 4-8）。

表 4-8 社區發展協會總幹事專兼職與年資分布情形

總幹事專職或兼職	人數	百分比	有效百分比
專職	120	15.4%	17.6%
兼職	562	72.1%	82.4%
總和	682	87.4%	100.0%
遺漏值	98	12.6%	
總幹事年資分組	個數	百分比	有效百分比
未滿 1 年	63	8.1%	10.1%
1 年以上未滿 2 年	156	20.0%	25.1%
2 年以上未滿 3 年	133	17.1%	21.4%
3 年以上未滿 4 年	87	11.2%	14.0%
4 年以上未滿 5 年	50	6.4%	8.1%
5 年(含)以上	132	16.9%	21.3%
總和	621	79.6%	100.0%

遺漏值	159	20.4%
平均數：2.98 年；中位數：2 年；眾數：1 年		

九、社區發展協會聘請專兼職人員情形

就社區發展協會是否聘任專兼職人員言之，有聘任專兼職人員的協會有 231 個，佔有效百分比 31.8%，未聘任專兼職人員者有 495 個，佔 68.2%。進一步就有聘任專兼職人員的社區發展協會觀察，聘任專職人員的協會有 65 個，平均聘用人數為 2 人，然以聘任 1 人者最多；而聘任兼職人員者有 190 個，平均聘任人數為 3 人，其中多數社區聘任 2 名兼職人員（見表 4-9）。

表 4-9 社區發展協會聘任專兼職人員情形

是否聘請專兼職人員	社區數	百分比	有效百分比
否	495	63.5%	68.2%
是	231	29.6%	31.8%
總和	726	93.1%	100.0%
遺漏值	54	6.9%	
聘請專兼職人員人數	個數	平均數	
專職人員	65	2.29	
兼職人員	190	2.83	

十、大多數社區居民之族群

就社區居民之主要族群觀之，社區以閩南人為主者最多，計有 555 個社區，佔有效百分比 79.7%；其次是客家人為主的社區，計有 83 個，佔 11.9%；第三為原住民社區，共有 30 個，佔 4.3%；第四為大陸各省市社區，有 19 個，佔 2.7%；而居民組成不屬於上述分類的社區共有 9 個，佔 1.2%，其中社區居民組成包含如閩北人、或居民組成各省籍皆有，難以區分何者為多數等（見表 4-10）

表 4-10 大多數社區居民省籍分布情形

多數社區居民之省籍	社區數	百分比	有效百分比
閩南人	555	71.2%	79.7%
大陸各省市	19	2.4%	2.7%
客家人	83	10.6%	11.9%
原住民	30	3.8%	4.3%
其他	9	1.2%	1.3%
總和	696	89.2%	100.0%
遺漏值	84	10.8%	

十一、大多數社區居民之宗教信仰

就社區居民主要的宗教信仰觀之，社區居民主要信仰以道教最多，計有 245 個社區，佔有效百分比 38.2%；其次為民間信仰，計有 239 個，佔 37.3%；第三為佛教，有 128 個，佔 20.0%；第四則為基督教，有 13 個，佔 2.0%；信奉天主教之社區有 8 個，佔 1.2%；無特定宗教信仰之社區有 7 個，佔 1.1%；填答之社區中有 1 個社區之宗教信仰不屬於上述分類，但未進一步說明（見表 4-11）。

表 4-11 大多數社區居民宗教信仰分布情形

多數社區居民之宗教信仰	社區數	百分比	有效百分比
無	7	.9%	1.1%
民間信仰	239	30.6%	37.3%
佛教	128	16.4%	20.0%
道教	245	31.4%	38.2%
基督教	13	1.7%	2.0%
天主教	8	1.0%	1.2%
其他	1	.1%	.2%
總和	641	82.2%	100%
遺漏值	139	17.8%	

十二、大多數社區居民之職業

就社區居民主要的職業觀之，社區居民職業以農漁牧為主者最多，有 342 個社區，佔有效百分比 53.2%；其次為工，有 131 個佔 20.4%；再者為從事商業者，有 77 個佔 12.0%；再其次則依序為軍公教，有 44 個佔 6.8%；無職業（含退休）的社區有 22 個，佔 3.4%；以服務業為主的社區有 21 個，佔 3.3%；而有 6 個社區的居民職業無法符合上述分類，其原因在於受訪者認為該社區居民之職業難以區分其主要類型（見表 4-12）。

表 4-12 大多數社區居民職業分布情形

多數社區居民之職業	社區數	百分比	有效百分比
軍公教	44	5.6%	6.8%
農漁牧	342	43.8%	53.2%
工	131	16.8%	20.4%
商	77	9.9%	12.0%
服務業	21	2.7%	3.3%
無（含退休）	22	2.8%	3.4%
其他	6	.8%	.9%
總和	643	82.4%	100%
遺漏值	137	17.6%	

十三、社區地理區位

就社區的地理區位觀之，社區地理區位以鄉村型社區最多，有 403 個社區，佔有效百分比 53.5%；其次為都市型社區，有 180 個佔 23.9%；第三為市鄉混合型社區，有 134 個佔 17.8%；第四是山地型社區，有 34 個佔 4.4%；至於其他類型的社區則有 2 個，佔 0.3%，(見表 4-13)。

表 4-13 社區地理區位分布情形

社區地理區位	社區數	百分比	有效百分比
鄉村型社區	403	51.7%	53.5%
山地型社區	34	4.4%	4.5%
都市型社區	180	23.1%	23.9%
市鄉混合型社區	134	17.2%	17.8%
其他	2	.3%	.3%
總和	753	96.5%	100%
遺漏值	27	3.5%	

十四、近三年(民國 94-96 年)社區申請及執行方案之情形

由近三年社區發展協會申請方案的情形觀之，有申請政府或民間部門方案之協會有 566 個，佔有效百分比 76.0%；沒有申請方案的協會有 179 個，佔 24.0% (見表 4-14)。

若進一步以有申請方案的社區發展協會觀之，向政府申請方案的協會有 488 個，平均申請件數為 7.98 件。申請方案數以 3 件以下最多，有 223 個社區，佔有效百分比的 45.7%；申請 4-6 件居次，有 102 個社區，佔 20.9%；而申請 13 件以上的社區則有 75 個，佔 15.4%；申請方案數 7-9 件之社區有 51 個，佔 10.5%；而申請 10-12 件的社區最少，有 37 個，佔 7.6% (見表 4-15)。

表 4-14 近三年社區申請方案之情形

有無申請方案	個數	百分比	有效百分比
無	179	22.9%	24.0%
有	566	72.6%	76.0%
總和	745	95.5%	100.0%
遺漏值	35	4.5%	

就政府核准的方案數觀之，在 477 個政府核准方案的社區中，平均核准件數為 7.42 件。而核准方案數以 3 件以下最多，有 227 個社區，佔有效百分比的 47.6%；核准 4-6 件居次，有 110 個社區，佔 23.1%；而核准 13 件以上的社區則

有 69 個，佔 14.5%；核准方案數 7-9 件之社區有 43 個，佔 9.0%；而核准 10-12 件的社區最少，有 28 個，佔 5.9%（見表 4-15）。

再就政府核准的經費觀之，有獲得政府補助經費的社區有 485 個，平均核准經費為 985,422 元。其中核准經費以 20 萬元以下者最多，有 173 個，佔有效百分比 35.7%；而超過 100 萬元者居次，有 118 個，佔 24.3%；再其次則是超過 20 萬-40 萬元者，有 90 個，佔 18.6%，政府核准經費情形詳見表 14-5。

就協會向民間部門申請方案之情形觀之，在 94-96 年間曾申請民間部門方案的協會有 102 個，平均申請件數為 3.22 件。進一步將申請件數進行分組發現，協會向民間部門申請方案數以 1 件為最多，有 42 個社區，佔有效百分比 41.2%；其次為申請 2 件及 4 件以上，各有 21 個社區，各佔 20.6%；再其次則為申請 3 件者有 18 個，佔 17.6%（見表 4-16）。

就民間部門核准方案觀之，有 100 個協會通過民間部門的核准，平均核准件數為 3.5 件。若進一步將核准方案進行分組，其核准件數以 1 件為最多，有 38 個社區，佔有效百分比 38.0%；核准 2 件者居次，共 22 個社區佔 22.0%；4 件(含)以上者有 21 個社區，佔 21.0%；核准 3 件者為最少，有 19 個社區佔 19.0%（見表 4-16）。

再就民間部門核准的經費觀之，有獲得經費補助的社區共 97 個，平均核准經費為 194,000 元。將核准經費以 5 萬為基準進行分組後發現，核准經費中以 5 萬元(含)以下的社區最多，有 30 個，佔有效百分比 30.9%；超過 20 萬元者居次，有 24 個佔 24.7%；再其次則為超過 5 萬-10 萬元，有 20 個佔 20.6%；核准經費超過 10 萬-15 萬元者有 13 個，佔 13.4%；最少者為超過 15 萬-20 萬元者，有 10 個佔 10.3%，其核准經費情形詳見表 4-16。

表 4-15 近三年社區申請及執行政府方案之情形

政府方案部份	社區數	有效百分比
有無申請政府方案		
有申請	488	72.9%
沒有申請	181	27.1%
總和	669	100.0%
遺漏值	111	
申請方案件數		
申請方案 1-3 件	223	45.7%
申請方案 4-6 件	102	20.9%
申請方案 7-9 件	51	10.5%
申請方案 10-12 件	37	7.6%

申請方案 13 件(含)以上	75	15.4%
總和	488	100.0%
申請件數平均 7.98 件，中位數 4 件，眾數 3 件		
核准方案件數		
核准方案 1-3 件	227	47.6%
核准方案 4-6 件	110	23.1%
核准方案 7-9 件	43	9.0%
核准方案 10-12 件	28	5.9%
核准方案 13 件(含)以上	69	14.5%
總和	477	100.0%
核准件數平均 7.42 件，中位數 4 件，眾數 1 件		
核准經費（元）		
核准經費 20 萬元(含)以下	173	35.7%
核准經費超過 20 萬-40 萬元	90	18.6%
核准經費超過 40 萬-60 萬元	59	12.2%
核准經費超過 60 萬-80 萬元	22	4.5%
核准經費超過 80-100 萬元	23	4.7%
核准經費超過 100 萬元	118	24.3%
總和	485	100.0%
核准經費平均 985,422 元，中位數 360,000 元，眾數 20,000 元		

表 4-16 近三年社申請及執行民間部門方案之情形

民間部門方案部份	社區數	有效百分比
有無申請民間部門方案		
有申請	102	15.1%
沒有申請	574	84.9%
總和	676	100.0%
遺漏值	104	
申請方案件數		
1 件	42	41.2%
2 件	21	20.6%
3 件	18	17.6%
4 件(含)以上	21	20.6%
總和	102	100.0%
申請件數平均 3.22 件，中位數 2 件，眾數 1 件		
核准方案件數		

1 件	38	38.0%
2 件	22	22.0%
3 件	19	19.0%
4 件(含)以上	21	21.0%
總和	100	100.0%
核准件數平均 3.50 件，中位數 2 件，眾數 1 件		
核准經費（元）		
核准經費 5 萬元(含)以下	30	30.9%
核准經費超過 5 萬-10 萬元	20	20.6%
核准經費超 10 萬-15 萬元	13	13.4%
核准經費超過 15 萬-20 萬元	10	10.3%
核准經費超過 20 萬元	24	24.7%
總和	97	100.0%
核准經費平均 194,000 元，中位數 100,000 元，眾數 60,000 元		

十五、近三年（民國 94-96 年）社區參加評鑑之情形

就社區在近三年（民國 94-96 年）參加各級評鑑之情形而言。首先，有參加社區評鑑的社區發展協會有 287 個，佔有效百分比 37.9%。若進一步區分參加評鑑的層級，有 151 個協會曾參與鄉公所的評鑑，佔有效百分比 20.2%，其中所獲得之最佳等級以優等最多有 53 個，甲等居次有 24 個，再其次為評鑑名次為第一名者，計有 10 個。參加縣政府評鑑的社區計有 198 個，佔有效百分比 26.4%。其中社區所獲得最佳等級以優等為最多，共有 69 個，甲等居次，共有 49 個，而獲得績優社區者第三，共有 10 個。而參加內政部評鑑的社區共有 142 個，佔有效百分比的 19.0%。其中社區所獲得最佳等級以甲等者最多，有 52 個，優等居次有 36 個，至於社區單項特色獎項者為第三，有 15 個（見表 4-17）。

表 4-17 近三年社區參加評鑑之情形

		社區數	百分比	有效百分比
參加社區評鑑	無	471	60.4%	62.1%
	有	287	36.8%	37.9%
參加鄉公所評鑑	無	597	76.5%	79.8%
	有	151	19.4%	20.2%
參加縣政府評鑑	無	552	70.8%	73.6%
	有	198	25.4%	26.4%
參加內政部評鑑	無	607	77.8%	81.0%
	有	142	18.2%	19.0%

第二節 社區幹部與居民的社區投入與互動之分析

一、社區幹部與社區居民之社區投入

在社區發展協會幹部與居民之投入社區事務方面，多數受訪者贊同協會幹部熟悉社區中多數的人、與社區居民間互動頻繁、有良好的信任關係，及重視社區的整體利益（高於八成）；然而，對於多數社區居民重視社區的整體利益的同意程度相對較低（低於七成），特別是多數社區居民瞭解社區相關事務決定過程的問項所得之同意程度最低（低於六成）（見表 4-18）。

二、社區居民之互動與社區參與

在受訪者所在之社區居民的互動方面，受訪者對「社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起」、「覺得社區居民彼此的關係和諧」、「多數社區居民積極參與縣市長及縣市民意代表的投票」、及「多數社區居民積極參與總統及立法委員選舉的投票」的同意度最高（高於八成）；「多數社區居民彼此來往密切」、「社區居民有需要時，會相互幫忙」、「多數社區居民積極參與鄉、鎮、村里長及地方民意代表的投票」、及「多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會」的同意程度亦高（介於七～八成）；而對於「社區居民只要有機會就會想佔其他人便宜」的同意程度最低（約一成）（見表 4-19）。

三、社區與鄰近的機關、團體或組織之互動

在社區與其它社區內、外的團體或組織之互動方面，「會主動向其他社區學習社區營造相關的工作」及「本社區與鄉鎮(市)公所有良好的互動關係」的同意程度最高（高於八成）；而「只要一有機會，鄰近社區或組織就會相互競爭」同意程度最低（約三成）。

九成以上的社區與村里辦公室、鄰近的學校、警政單位、衛生醫療單位、鄰近的社區團體、教會（廟宇）及同縣市之其他社區組織或團體均有互動；若以協會與社區其他組織個別互動情形觀之，協會與村里辦公室、鄰近的學校、警政單位、衛生醫療單位、鄰近的社區團體、教會（廟宇）互動關係良好的同意程度均高於七成，且其同意程度的百分比相差無幾（介於 75.1%~78.8%）（見表 4-20）。

四、社區與地方及全國性公、私部門之互動

在受訪者所在社區與縣市政府及中央政府的互動方面，九成以上的社區與縣府政府、中央政府、民間營利事業單位、地方性及全國性民間組織均有互動，其

中與縣市政府互動良好的同意程度最高（高於七成）；與中央政府、民間營利事業單位、地方性民間組織互動的良好的同意程度居中（介於四～五成）；而與全國性民間組織互動良好的同意程度最低（低於三成）。有七成以上的受訪者同意多數居民信任鄉鎮市區公所與縣市政府，六成以上同意多數居民會集結居民向政府爭取社區的福祉，約五成受訪者同意多數居民信任中央政府（見表 4-21）。

表 4-18 社區發展協會幹部與居民之社區投入分佈情形

問項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	總和
社區發展協會的幹部熟悉社區中多數的人。	257 33.6%	416 54.3%	88 11.5%	3 0.4%	2 0.3%	766 100.0%
社區發展協會的幹部與社區居民間互動頻繁。	217 28.3%	407 53.0%	133 17.3%	9 1.2%	2 0.3%	768 100.0%
社區發展協會的幹部與社區居民間有良好的信任關係。	217 28.3%	418 54.6%	124 16.2%	6 0.8%	1 0.1%	766 100.0%
社區發展協會的幹部瞭解社區的規範與價值。	165 21.7%	405 53.1%	180 23.6%	11 1.4%	1 0.1%	762 100.0%
社區發展協會的幹部與社區居民有共同的目標。	163 21.3%	415 54.2%	170 22.2%	14 1.8%	3 0.4%	765 100.0%
社區發展協會的幹部瞭解社區所面對的需求及問題。	159 20.8%	440 57.7%	152 19.9%	8 1.0%	4 0.5%	763 100.0%
社區發展協會的幹部能以彈性的作法，來適應社區的需求。	150 19.8%	447 59.0%	143 18.9%	13 1.7%	5 0.7%	758 100.0%
社區發展協會的幹部長期投入社區相關事務。	166 21.8%	405 53.1%	162 21.2%	22 2.9%	8 1.0%	763 100.0%
社區發展協會的幹部重視社區的整體利益。	196 25.6%	443 57.9%	107 14.0%	12 1.6%	7 0.9%	765 100.0%
多數社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	106 13.9%	352 46.3%	261 34.3%	35 4.6%	7 0.9%	761 100.0%
多數社區居民重視社區的整體利益。	141 18.5%	398 52.3%	184 24.2%	31 4.1%	7 0.9%	761 100.0%

表 4-19 社區居民之互動與社區參與分佈情形

問項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	總和
多數社區居民彼此來往密切。	163	389	204	17	1	774

	21.1%	50.3%	26.4%	2.2%	0.1%	100.0%
多數社區居民彼此信任。	117 15.1%	387 50.0%	247 31.9%	21 2.7%	2 0.3%	774 100.0%
多數社區居民能夠彼此包容不同的意見。	76 9.9%	347 45.0%	304 39.4%	40 5.2%	4 0.5%	771 100.0%
社區居民只要有機會就會想佔其他人便宜。	23 3.0%	73 9.5%	195 25.4%	397 51.6%	81 10.5%	769 100.0%
當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。	150 19.5%	439 57.2%	171 22.3%	6 0.8%	2 0.3%	768 100.0%
多數社區居民如果起了爭執，會尋求社區的人來調解。	82 10.7%	408 53.1%	208 27.0%	67 8.7%	4 0.5%	769 100.0%
社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	144 18.7%	505 65.5%	116 15.0%	6 0.8%	0 0.0%	771 100.0%
大致上來說，我覺得社區居民彼此的關係和諧。	145 18.8%	516 66.8%	111 14.4%	1 0.1%	0 0.0%	773 100.0%
多數社區居民積極參與社區各種的團體或社團。	89 11.5%	349 45.3%	277 35.9%	52 6.7%	4 0.5%	771 100.0%
多數社區居民積極參與社區所舉辦的各種活動。	114 14.9%	403 52.6%	210 27.4%	35 4.6%	4 0.5%	766 100.0%
多數社區居民積極參與鄉、鎮、村里長及地方民意代表的投票。	130 16.9%	479 62.2%	146 19.0%	15 1.9%	0 0.0%	770 100.0%
多數社區居民積極參與縣市長及縣市民意代表的投票。	123 16.0%	498 64.7%	141 18.3%	8 1.0%	0 0.0%	770 100.0%
多數社區居民積極參與總統及立法委員選舉的投票。	136 17.6%	484 62.7%	142 18.4%	9 1.2%	1 0.1%	772 100.0%
多數社區居民有相同的機會參與有關社區事務的決策。	74 9.6%	367 47.7%	284 36.9%	37 4.8%	8 1.0%	770 100.0%
多數社區居民很容易獲得個人所需的社區相關資訊。	63 8.2%	351 45.8%	293 38.3%	56 7.3%	3 0.4%	766 100.0%
多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	132 17.3%	438 57.3%	167 21.8%	24 3.1%	4 0.5%	765 100.0%
如果有影響整個社區的問題，多數	89	413	226	40	3	771

的社區居民會設法共同解決。	11.5%	53.6%	29.3%	5.2%	0.4%	100.0%
社區中如果只利於少數人的事，其他的居民也會積極投入。	35 4.6%	191 24.9%	314 40.9%	197 25.7%	30 3.9%	767 100.0%

表 4-20 社區與鄰近的機關、團體或組織之互動情形

問項	無互動 或無相 關組織	非常 同意	同意	普通	不 同 意	非 常 不 同 意	總和
我們會主動向其他社區學習社區營造相關的工作。		205 26.9%	434 56.9%	109 14.3	15 2.0%	0 0.0%	763 100.0%
多數社區居民有擔任政府、學校或其他民間團體的志工。		78 10.3%	291 38.3%	307 40.4	74 9.7%	10 1.3%	760 100.0%
社區外的成員會被邀請參與社區營造的工作。		73 9.6%	364 48.1%	246 32.5	68 9.0%	6 0.8%	757 100.0%
只要一有機會，鄰近社區或組織就會相互競爭。		35 4.6%	215 28.4%	311 41.1	176 23.3%	19 2.5%	756 100.0%
本社區與鄉鎮(市)公所有良好的互動關係。		260 34.3%	404 53.3%	78 10.3	13 1.7%	3 0.4%	758 100.0%
本社區與村里辦公室有良好的互動關係。	8 1.1%	276 36.5%	320 42.3%	116 15.3	22 2.9%	15 2.0%	757 100.0%
本社區與鄰近的學校有良好的互動關係。	10 1.3%	218 28.8%	356 47.0%	150 19.8	21 2.8%	2 0.3%	757 100.0%
本社區與鄰近的警政單位有良好的互動關係。	6 0.8%	199 26.2%	391 51.5%	141 18.6	18 2.4%	4 0.5%	759 100.0%
本社區與鄰近的衛生醫療單位有良好的互動關係。	5 0.7%	206 27.1%	387 50.9%	143 18.8	19 2.5%	1 0.1%	761 100.0%
本社區與鄰近的社區團體有良好的互動關係。	7 0.9%	174 22.9%	397 52.2%	165 21.7	16 2.1%	2 0.3%	761 100.0%
本社區與鄰近的教會或廟宇有良好的互動關係。	10 1.3%	197 26.0%	376 49.6%	153 20.2	20 2.6%	2 0.3%	758 100.0%
普遍而言，本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。	7 0.9%	147 19.4%	365 48.3%	212 28.0	23 3.0%	2 0.3%	756 100.0%

表 4-21 社區與地方及全國性公、私部門之互動情形

問項	無互動 或無相 關組織	非常 同意	同意	普通	不同 意	非常 不同 意	總和
本社區與含縣市政府有良好的互動關係。	8 1.1%	208 27.4%	375 49.5%	149 19.7%	17 2.2%	1 0.1%	758 100.0%
本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。	37 4.9%	88 11.7%	260 34.5%	283 37.6%	74 9.8%	11 1.5%	753 100.0%
本社區與民間營利事業單位有良好的互動關係。	32 4.2%	60 7.9%	274 36.1%	311 41.0%	72 9.5%	9 1.2%	758 100.0%
本社區與地方性民間組織（如慈善會、基金會等）有良好的互動關係。	41 5.4%	83 11.0%	262 34.7%	305 40.5%	55 7.3%	8 1.1%	754 100.0%
本社區與全國性民間組織（如全國性協會、基金會等）有良好的互動關係。	68 9.1%	46 6.2%	172 23.0%	326 43.6%	118 15.8%	17 2.3%	747 100.0%
普遍而言，多數社區居民信任鄉鎮市區公所。		139 18.4%	449 59.5%	148 19.6%	16 2.1%	3 0.4%	755 100.0%
普遍而言，多數社區居民信任縣市政府。		110 14.5%	424 55.9%	206 27.1%	16 2.1%	3 0.4%	759 100.0%
普遍而言，多數社區居民信任中央政府。		59 7.8%	327 43.1%	294 38.8%	68 9.0%	10 1.3%	758 100.0%
本社區會集結居民向政府爭取社區的福祉。		146 19.3%	349 46.2%	175 23.1%	79 10.4%	7 0.9%	756 100.0%

第三節 社區營造與社區發展之分析

在社區營造方面，以六星計畫的六個面向觀之，以「本社區有積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)」的同意程度最高(高於八成)，其次為「本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)」(高於七成)；再其次為「本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)」(高於六成)；至於「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)」、「本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程等)」(高於五成)同意度相對偏低；「本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)」的同意程度最低(低於五成)。

在社區發展方面，以「我覺得本社區是適合居住的好地方」的同意程度最高（高於八成）；其次為「本社區居住的品質愈來愈好。」（高於七成）；再其次為「本社區的治安良好」、及「環境景觀舒適」的同意程度居中（高於六成）；至於「本社區居民熱衷參與各項學習機會」、本社區居住的戶數愈來愈多」及「本社區的弱勢可獲得充分照顧」（高於五成）則相對偏低；「多數社區居民瞭解社區的歷史文化」及「本社區是個均富的社區」的同意度最低（低於五成）（見表 4-22）。

表 4-22 社區發展與社區營造分布情形

問項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	總和
本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)。	97 12.7%	248 32.6%	293 38.5%	105 13.8%	18 2.4%	761 100.0%
本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)。	199 26.1%	274 36.0%	206 27.1%	73 9.6%	9 1.2%	761 100.0%
本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)。	218 28.8%	331 43.7%	144 19.0%	53 7.0%	11 1.5%	757 100.0%
本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)。	131 17.4%	279 37.0%	228 30.2%	103 13.6%	14 1.9%	755 100.0%
本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)。	140 18.7%	282 37.8%	234 31.3%	75 10.0%	16 2.1%	747 100.0%
本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)。	341 44.5%	321 41.9%	95 12.4%	10 1.3%	0 0.0%	767 100.0%
普遍而言，本社區是個均富的社區。	58 7.6%	274 35.7%	337 43.9%	90 11.7%	8 1.0%	767 100.0%
普遍而言，本社區的弱勢者可獲得充分的照顧。	81 10.6%	333 43.6%	278 36.4%	63 8.2%	9 1.2%	764 100.0%
普遍而言，本社區的治安良好。	134 17.4%	393 51.2%	198 25.8%	40 5.2%	3 0.4%	768 100.0%
普遍而言，多數社區居民瞭解社區的歷史文化。	52 6.8%	294 38.4%	345 45.0%	70 9.1%	5 0.7%	766 100.0%
普遍而言，本社區居民熱衷參與各種學習的機會。	90 11.7%	340 44.4%	275 35.9%	53 6.9%	8 1.0%	766 100.0%
整體而言，本社區的環境景觀是舒適的。	136 17.8%	383 50.1%	217 28.4%	26 3.4%	3 0.4%	765 100.0%
整體而言，本社區居住的品質愈來愈好。	141 18.4%	403 52.7%	195 25.5%	19 2.5%	7 0.9%	765 100.0%

整體而言，本社區居住的戶數愈來愈多。	105 13.7%	320% 41.8	234% 30.6	95 12.4%	11 1.4%	765 100.0%
整體而言，我覺得本社區是適合居住的好地方。	239 31.2%	398% 52.0	110% 14.4	16 2.1%	3 .4%	766 100.0%

第四節 受訪者基本資料分析

本節主要在於描述受訪者之基本特質，包括受訪者之性別、年齡、身份別、教育程度、職業、在社區發展協會擔任的職務、及居住該社區的時間等內涵。在受訪者性別方面，男性為大多數，有 599 人，佔 78.8%；女性受訪者有 161 人，佔 21.2%。就受訪者的年齡觀之，受訪者平均 54.8 歲，若進一步將受訪者年齡進行分組後發現，受訪者以 51-60 歲者最多，有 319 位，佔 42.0%；其次為 41-50 歲，有 198 位，佔 26.1%；再其次為 61 歲(含)以上，有 192 位，佔 25.3%，至於 30 歲以下及 31-40 歲皆為少數，分別佔有效樣本的 1.3%及 5.4%（見表 4-23）。

就受訪者的身份別觀之，受訪者中以閩南人最多，有 569 位，佔有效樣本 75.8%；其次為客家人，有 115 位，佔 15.3%；再其次分別為大陸各省市，有 33 位，佔 4.2%；原住民有 31 位，佔 4.1%；至於回答其他者則有 3 位，佔 0.4%，其中 2 人表示其身份別為台灣人，1 位則為閩北人（見表 4-24）。

在受訪者教育程度方面，以高中(職)最多，有 314 位，佔有效樣本 41.7%；其次為大專，有 272 位佔 36.1%；再其次則分別為國(初)中，有 87 位佔 11.6%；國小(含)以下，有 45 位佔 6.0%；教育程度中最少的為研究所以上，有 35 位佔 4.6%（見表 4-24）。

在受訪者職業方面，以從事商/服務業為最多，有 258 位，佔有效樣本 35.2%；其次是家管/無（含退休），有 200 位佔 27.3%；再其次則分別為從事軍公教，有 114 位佔 15.6%；農漁牧者有 94 位，佔 12.8%；而從事工業及其他職業者的受訪者較少，佔有效樣本 8.3%與 0.8%，其他職業主要是其職業為村里長、志工及行政文書等（見表 4-25）。

表 4-23 受訪者基本資料－性別及年齡

變項	人數	百分比	有效百分比
性別			
男	599	76.8%	78.8%
女	161	20.6%	21.2%

總和	760	97.4%	100.0%
遺漏值	20	2.6%	
年齡			
30 歲以下	10	1.3%	1.3%
31-40 歲	41	5.3%	5.4%
41-50 歲	198	25.4%	26.1%
51-60 歲	319	40.9%	42.0%
61 歲(含)以上	192	24.6%	25.3%
總和	760	97.4%	100.0%
遺漏值	20	2.6%	
受訪者年齡平均 54.8 歲，中位數 54 歲，眾數 52 歲			

表 4-24 受訪者基本資料－身份別及教育程度

變項	人數	百分比	有效百分比
身份別			
閩南人	569	72.9%	75.8%
大陸各省市	33	4.2%	4.4%
客家人	115	14.7%	15.3%
原住民	31	4.0%	4.1%
其他	3	0.4%	0.4%
總和	751	96.3%	100.0%
遺漏值	29	3.7%	
教育程度			
國小(含)以下	45	5.8%	6.0%
國(初)中	87	11.2%	11.6%
高中(職)	314	40.3%	41.7%
大專	272	34.9%	36.1%
研究所以上	35	4.5%	4.6%
總和	753	96.5%	100.0%
遺漏值	27	3.5%	

就受訪者在協會擔任的職務觀之，以理事長最多有 451 位，佔有效樣本 59.7%；其次為總幹事，有 220 位，佔 29.1%；而擔任協會其他職務者有 85 位，佔 11.2%，其中受訪者表示其職務多為理事、副理事長、副總幹事、執行長、執行總幹事等（見表 4-25）。

表 4-25 受訪者基本資料－職業及擔任協會之職務

變項	人數	百分比	有效百分比
職業			
軍公教	114	14.6%	15.6%
農漁牧	94	12.1%	12.8%
工	61	7.8%	8.3%
商/服務業	258	33.1%	35.2%
家管/無(含退休)	200	25.6%	27.3%
其他	6	0.8%	0.8%
總和	733	94.0%	100.0%
遺漏值	47	6.0%	
所擔任協會之職務			
理事長	451	57.8%	59.7%
總幹事	220	28.2%	29.1%
其他	85	10.9%	11.2%
總和	756	96.9%	100.0%
遺漏值	24	3.1%	

再就受訪者居住該社區的時間觀之，多數受訪者世居在該社區，有 440 位，佔有效樣本的 59.5%；為遷入者有 300 位，佔 40.5%；受訪者遷入社區的平均年數為 25.3 年（見表 4-26）。而進一步將受訪者遷入社區的時間進行分組後發現，受訪者遷入社區的時間以 21-30 年者最多，有 96 位，佔有效樣本 32.1%；其次為遷入 11-20 年者，有 83 位，佔 27.8%；再其次分別為遷入 31-40 年者，有 47 位佔 15.7%；遷入 10 年以下者，有 41 位佔 13.7%；而遷入 41-50 年以及 50 年以上則分別有 17 位及 15 位，各佔 5.7%及 5.0%（見表 4-26）。

表 4-26 受訪者基本資料－居住社區時間

變項	人數	百分比	有效百分比
在社區居住時間			
世居	440	56.4%	59.5%
遷入	300	38.5%	40.5%
總和	740	94.9%	100.0%
遺漏值	40	5.1%	
遷入年數分組			
10 年以下	41	13.7%	13.7%
11-20 年	83	27.8%	27.8%
21-30 年	96	32.1%	32.1%
31-40 年	47	15.7%	15.7%
41-50 年	17	5.7%	5.7%
51 年以上	15	5.0%	5.0%
總和	299	100.0%	100.0%
遷入年數平均 25.3 年，中位數 25 年，眾數 30 年			

第五章 量化資料分析(二) – 多變項分析

第一節 社區特性、社區營造及社區發展之差異性分析

為了解不同的社區特性對社會資本、社區營造及社區發展各變項之間的差異，本研究採用卡方獨立性樣本代表性考驗來進行差異性分析，分析結果如下：

一、社區規模與社區特性之差異性分析

依據社區規模分別就該社區是否辦理社區關懷據點、協會是否聘請專兼職人員、過去三年（94-96）社區有無向公私部門申請方案及是否參與評鑑等面向之差異情形觀之。

表 5-1 顯示社區規模與社區是否辦理關懷據點 ($X^2=16.285, p<.01$) 達顯著差異，表示不同的社區規模對於社區是否辦理社區關懷據點，其差異達顯著，由此可見，社區規模與社區是否辦理關懷據點兩個變項之間並非相互獨立，有顯著相關。進一步以百分比觀之，大型社區（1201-1500 戶）辦理關懷據點的比例最高，其次分別為中型社區（901-1200 戶）、超大型社區（1500 戶以上）、中小型社區（601-900 戶）及小型社區（301-600 戶），比例最低者為微型社區（300 戶以下），顯示社區規模愈大，該社區愈有能量辦理關懷據點。

至於協會聘請專兼職人員與否、過去三年（94-96）是否申請方案及是否參加社區評鑑等題變項間未達顯著差異，顯示不同規模的社區，其社區發展協會是否聘請專兼職人員、過去三年社區是否申請方案及是否參與社區評鑑，皆無明顯差異（見表 5-1）。

就社區規模之大小與該社區多數社區居民的族群、主要宗教信仰、職業類型、社區地理區位等面向之差異情形觀之，表 5-2 顯示社區規模與社區居民多數的族群 ($X^2=56.933, p<.001$)、多數居民主要的宗教信仰 ($X^2=62.595, p<.001$)、多數居民主要的職業 ($X^2=195.538, p<.001$) 及社區地理區位 ($X^2=311.052, p<.001$) 達顯著差異，表示不同的社區規模對於多數社區居民的族群、宗教信仰、主要職業及社區地理區位有顯著相關（見表 5-2）。

表 5-1 社區規模與是否辦理關懷據點、是否聘請專兼職人員、有無申請方案及有無參與評鑑之差異情形

		居住戶數分組						卡方值
		微型社區	小型社區	中小型社區	中型社區	大型社區	超大型社區	
是否 辦理 關懷 據點	是	57(34.8%)	69(40.1%)	40(49.4%)	31(55.4%)	28(56.0%)	76(51.0%)	X ² =16.285 (p=.006)
	否	107(65.2%)	103(59.9%)	41(50.6%)	25(44.6%)	22(44.0%)	73(49.0%)	
	總和	164	172	81	56	50	149	
是否 聘請 專兼 職人員	是	49(29.2%)	55(32.4%)	21(25.0%)	21(37.5%)	13(26.5%)	56(38.4%)	X ² =6.689 (p=.245)
	否	119(70.8%)	115(67.6%)	63(75.0%)	35(62.5%)	36(73.5%)	90(61.6%)	
	總和	168	170	84	56	49	146	
94-96 年有 無申 請方 案	是	130(74.3%)	124(72.1%)	64(78.0%)	41(70.7%)	40(76.9%)	127(84.1%)	X ² =8.305 (p=.140)
	否	45(25.7%)	48(27.9%)	18(22.0%)	17(29.3%)	12(23.1%)	24(15.9%)	
	總和	175	172	82	58	52	151	
過去 三年 是否 參加 社區 評鑑	是	63(35.6%)	66(37.9%)	31(37.3%)	27(46.6%)	21(40.4%)	60(38.5%)	X ² =2.359 (p=.798)
	否	114(64.4%)	108(62.1%)	52(62.7%)	31(53.4%)	31(59.6%)	96(61.5%)	
	總和	177	174	83	58	52	156	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

進一步以百分比觀之，無論社區規模之大小，社區居民組成以閩南人為主的所佔比例皆最多，且社區規模愈大，以閩南人為主的比例也相對愈高；原住民族為主的社區以小型者居多，這與台灣的主要族群結構是相符的。就宗教信仰觀之，無論社區規模大小，居民的主要信仰仍以傳統的信仰（民間信仰、佛教與道教）居多；就居民的職業觀之，中、小型規模的社區之居民多數以農漁牧業居多，大型社區則以工業或商業居多；就社區規模與社區地理區位觀之，微型社區（300戶以下）、小型社區（301-600戶）及中小型社區（601-900戶）位在鄉村者最多，中型社區（901-1200戶）位於鄉村型及都市型者比例一樣，而大型社區（1201-1500戶）及超大型社區（1500戶以上）則多為都市型社區（見表 5-2）。

表 5-2 社區規模與社區居民之族群、宗教信仰、職業及地理區位之差異情形

		居住戶數分組						卡方值
		微型社區	小型社區	中小型社區	中型社區	大型社區	超大型社區	
居民之族群	閩南人	117(69.6%)	139(81.3%)	62(80.5%)	42(82.4%)	37(84.1%)	119(85.6%)	X ² =56.933 (p=.000)
	大陸各省市	4(2.4%)	1(.6%)	3(3.9%)	3(5.9%)	2(4.5%)	6(4.3%)	
	客家人	22(13.1%)	24(14.0%)	11(14.3%)	5(9.8%)	5(11.4%)	11(7.9%)	
	原住民	22(13.1%)	6(3.5%)	1(1.3%)	0(.0%)	0(.0%)	0(.0%)	
	其他	3(1.8%)	1(.6%)	0(.0%)	1(2.0%)	0(.0%)	3(2.2%)	
	總和	168	171	77	51	44	139	
宗教信仰	無	1(16.7%)	0(0.0%)	1(16.7%)	1(16.7%)	0(.0%)	3(50.0%)	X ² =37.097 (p=.000)
	傳統宗教	139(24.4%)	146(25.7%)	74(13.0%)	45(7.9%)	41(7.2%)	124(21.8%)	
	基督宗教	16(80.0%)	3(15.0%)	1(5.0%)	0(.0%)	0(.0%)	0(.0%)	
	總和	156(26.2%)	149(25.0%)	76(12.8%)	46(7.7%)	41(6.9%)	127(21.3%)	
居民之職業	軍公教	9(5.6%)	3(1.9%)	3(4.1%)	6(13.6%)	6(14.6%)	17(14.5%)	X ² =195.538 (p=.000)
	農漁牧	127(78.4%)	115(73.7%)	40(54.8%)	15(34.1%)	9(22.0%)	15(12.8%)	
	工	14(8.6%)	16(10.3%)	18(24.7%)	15(34.1%)	16(39.0%)	38(32.5%)	
	商	7(4.3%)	17(10.9%)	8(11.0%)	7(15.9%)	3(7.3%)	30(25.6%)	
	服務業	0(.0%)	2(1.3%)	2(2.7%)	1(2.3%)	3(7.3%)	10(8.5%)	
	無(含退休)	5(3.1%)	3(1.9%)	2(2.7%)	0(.0%)	4(9.8%)	7(6.0%)	
總和	162	156	73	44	41	117		
地理區位	鄉村社區	134(76.1%)	134(76.6%)	56(65.1%)	21(36.8%)	13(25.0%)	16(10.7%)	X ² =311.052 (p=.000)
	山地型社區	24(13.6%)	6(3.4%)	0(.0%)	0(.0%)	0(.0%)	2(1.3%)	
	都市型社區	9(5.1%)	16(9.1%)	14(16.3%)	21(36.8%)	21(40.4%)	86(57.7%)	
	市鄉混合型	9(5.1%)	19(10.9%)	16(18.6%)	15(26.3%)	18(34.6%)	45(30.2%)	
	總和	176	175	86	57	52	149	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

二、社區地理區位與社區特性之差異性分析

復以社區地理區位（鄉村型、山地型、都市型及市鄉混合型的社區）分別與該社區是否有辦理社區關懷據點、協會是否聘請專兼職人員、多數社區居民之族群、主要宗教信仰、職業類型、過去三年(94-96)社區有無向公私部門申請方案及是否參與評鑑等面向之差異情形觀之，社區地理區位與該社區是否有辦理社區關懷據點（ $X^2=13.302$, $p<.01$ ）達統計上的顯著差異，顯示不同的社區地理區位間，與該社區是否有辦理社區關懷據點有顯著不同。進一步以百分比觀之發現，市鄉混合型的社區辦理關懷據點的比例最高，其次為都市型社區，山地型社區再次

之，比例最低的為鄉村型社區（見表5-3）。

至於社區地理區位與協會是否聘請專兼職人員、過去三年社區是否有申請方案及是否參與評鑑等面向則未達統計上之顯著差異，顯示不同的社區地理區位在這三個面向間相互獨立，沒有顯著相關（見表5-3）。

表 5-3 社區地理區位與是否辦理關懷據點、是否聘請專兼職人員、有無申請方案及有無參與評鑑之差異情形

		社區地理區位				卡方值
		鄉村型社區	山地型社區	都市型社區	市鄉混合型社區	
本是否辦理關懷據點社區	是	146(38.8%)	13(40.6%)	90(51.7%)	68(54.0%)	X ² =13.302 (p=.004)
	否	230(61.2%)	19(59.4%)	84(48.3%)	58(46.0%)	
	總和	376	32	174	126	
協會是否聘請專兼職人員	是	114(30.2%)	11(35.5%)	55(32.2%)	46(35.9%)	X ² =1.625 (p=.654)
	否	263(69.8%)	20(64.5%)	116(67.8%)	82(64.1%)	
	總和	377	31	171	128	
民國94-96這三年，社區有無申請方案	是	293(75.5%)	27(79.4%)	137(78.3%)	94(74.0%)	X ² =1.041 (p=.791)
	否	95(24.5%)	7(20.6%)	38(21.7%)	33(26.0%)	
	總和	388	34	175	127	
過去三年社區是否參加社區評鑑	是	140(35.7%)	14(41.2%)	77(43.3%)	51(38.3%)	X ² =3.081 (p=.379)
	否	252(64.3%)	20(58.8%)	101(56.7%)	82(61.7%)	
	總和	392	34	178	133	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

就社區地理區位分別與該社區多數社區居民之族群、主要宗教信仰及主要職業類型差異情形觀之，社區地理區位與該社區多數社區居民之族群(X²=238.989, p<.001)、社區居民的主要宗教信仰(X²=193.821, p<.001)及多數社區居民的職業類型(X²=399.812, p<.01)等面向達統計上的顯著差異，顯示在不同的社區地理區位(鄉村型、山地型、都市型及市鄉混合型的社區)間，該社區多數社區居民之族群、多數社區居民的主要宗教信仰及職業類型等三個面向有顯著不同(見表5-4)。進一步以百分比觀之，除山地型社區外，其它地理型態的居民皆以閩南人所佔比例最多；在居民的宗教信仰上，除山地型以信仰基督宗教約佔半數以上外，其它地理型態的社區皆以信奉傳統宗教(民間信仰、佛教及道教)佔絕大多數；在職業分佈上，鄉村型與山地型社區大多數以農漁牧居多，市鄉混合型以農漁牧及工業者居多，都市型社區則以工商業者居多；以軍公教為主的社區，大多數集中在都市型社區。

表 5-4 社區地理區位與社區居民之族群、宗教信仰及職業之差異情形

		社區地理區位				卡方值
		鄉村型社區	山地型社區	都市型社區	市鄉混合型社區	
社區居民大多數之族群	閩南人	295(78.0%)	11(35.5%)	132(88.6%)	104(86.0%)	X ² =238.989 (p=.000)
	大陸各省市	3(0.8%)	0(0.0%)	11(7.4%)	4(3.3%)	
	客家人	62(16.4%)	3(9.7%)	6(4.0%)	10(8.3%)	
	原住民	13(3.4%)	17(54.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)	
	其他	5(1.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(2.5%)	
	總和	378	31	149	121	
社區之宗教信仰	無	1(14.3%)	0(0.0%)	5(71.4%)	1(14.3%)	X ² =193.821 (p=.000)
	傳統宗教	343(57.2%)	13(2.2%)	135(22.5%)	109(18.2%)	
	基督宗教	7(33.3%)	13(61.9%)	0(0.0%)	1(4.8%)	
	總和	351(55.9%)	26(4.1%)	140(22.3%)	111(17.7%)	
社區居民大多數的職業	軍公教	6(1.7%)	0(0.0%)	28(21.2%)	9(8.0%)	X ² =399.812 (p=.000)
	農漁牧	292(81.6%)	25(80.6%)	1(0.8%)	23(20.5%)	
	工	47(13.1%)	4(12.9%)	32(24.2%)	44(39.3%)	
	商	3(0.8%)	0(0.0%)	51(38.6%)	20(17.9%)	
	服務業	2(0.6%)	0(0.0%)	11(8.3%)	8(7.1%)	
	無(含退休)	6(1.7%)	2(6.5%)	9(6.8%)	5(4.5%)	
	其他	2(0.6%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(2.7%)	
	總和	358	31	132	112	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

三、社區是否有辦理社區關懷據點與社區六星計畫之差異性分析

以社區是否有辦理社區關懷據點與六星計畫之六個面向（產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態）分別觀之，則可發現：該社區是否有辦理社區關懷據點與「本社區有積極推動社區產業發展（如經濟產業、在地就業等）」（X²=29.699, p<.001）、「本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)」（X²=197.965, p<.001）、「本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)」（X²=17.199, p<.001）、「本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)」（X²=48.851, p<.001）、「本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)」（X²=8.069, p<.05）

等五個題項均達統計上之顯著水準，顯示該社區若有辦理關懷據點，則受訪者對該社區在產業發展、社福醫療、社區治安、環境景觀、環保生態的同意程度高於未辦理關懷據點之社區，且其差異達顯著（見表 5-5）。一般而言，在前述五個面向的發展上，有辦理社區照顧關懷據點的社區，同意的比例普遍皆高於未辦理者。

表 5-5 社區是否辦理社區關懷據點與社區推動六星計畫之差異情形

		是否有辦理社區關懷據點		卡方值
		有	無	
本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)	同意	180(57.0%)	144(36.6%)	X ² =29.699 (p=.000)
	普通	98(31.0%)	170(43.3%)	
	不同意	38(12.0%)	79(20.1%)	
	總和	316	393	
本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)	同意	291(90.9%)	155(39.8%)	X ² =197.965 (p=.000)
	普通	25(7.8%)	160(41.1%)	
	不同意	4(1.3%)	74(19.0%)	
	總和	320	389	
本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)	同意	247(78.9%)	265(67.6%)	X ² =17.199 (p=.000)
	普通	53(16.9%)	79(20.2%)	
	不同意	13(4.2%)	48(12.2%)	
	總和	313	392	
本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)	同意	213(67.8%)	171(43.8%)	X ² =48.851 (p=.000)
	普通	78(24.8%)	130(33.3%)	
	不同意	23(7.3%)	89(22.8%)	
	總和	314	390	
本社區積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)	同意	205(65.3%)	193(50.5%)	X ² =2.084 (p=.353)
	普通	93(29.6%)	119(31.2%)	
	不同意	16(5.1%)	70(18.3%)	
	總和	314	382	
本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)	同意	287(90.3%)	329(82.9%)	X ² =8.069 (p=.018)
	普通	28(8.8%)	61(15.4%)	
	不同意	3(0.9%)	7(1.8%)	
	總和	318	397	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

在六星計畫中，只有「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會（如地方尋根、文史教育等）」（X²=2.084, p=.353）與是否辦理關懷據點之社區未達顯著水準，表示兩個變項之間互相獨立，沒有顯著相關（見表 5-5）。

四、社區多數居民之族群與社區六星計畫之差異性分析

以多數社區居民之族群（閩南人、大陸各省市、客家人、原住民）與六星計畫之六個面向分別觀之，結果顯示不同的社區居民族群在「本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)」($X^2=14.367, p<.05$)之面向達統計上之顯著水準，顯示不同的社區居民族群對「本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)的同意程度有顯著差異。進一步以百分比觀之發現，社區居民組成以原住民為主者同意該社區積極推動社區產業發展之比例最高，其次為客家族群，閩南人再次之，大陸各省市為主之社區者其同意程度最低(見表5-6)。

至於社區多數社區之族群與「本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)」、「本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)」、「本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)」、「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)」及「本社區積極推動清淨家園工作」等面向則未達顯著差異，顯示不同的社區居民族群在這五個面向同意程度未有顯著差異(見表5-6)。

五、不同之社區地理區位與社區六星計畫之差異性分析

以不同之社區地理區位與六星計畫之六個面向分別觀之，結果顯示不同的社區地理區位在「本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)」($X^2=13.381, p<.05$)、「本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)」($X^2=17.097, p<.05$)及「本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)」($X^2=12.823, p<.05$)三個面向在統計上達顯著差異(見表5-7)。

進一步以百分比觀之可發現，山地型社區同意「本社區有積極推動社區產業發展」之程度最高，其次為鄉村型社區，再其次為市鄉混合型社區，而都市型社區所佔比例最低。在「本社區有積極發展社區照顧服務」題項，同意程度最高者亦為山地型社區，其次為市鄉混合型，都市型社區再次之，同意程度比例最低者為鄉村型社區。至於在「本社區有積極建立安全維護體系」方面，同意程度最高者為都市型社區，其次為市鄉混合型，再其次為鄉村型，而山地型之同意程度最低(見表5-7)。

表 5-6 社區多數居民之族群與社區推動六星計畫之差異情形

		多數社區居民族群				卡方值
		閩南人	大陸各省市	客家人	原住民	
本社區有積極推動社區產業發展	同意	233(43.1%)	6(33.3%)	42(51.2%)	22(73.3%)	X ² =14.367 (p=.026)
	普通	209(38.7%)	9(50.0%)	31(37.8%)	6(20.0%)	
	不同意	98(18.1%)	3(16.7%)	9(11.0%)	2(6.7%)	
	總和	540	18	82	30	
本社區有積極發展社區照顧服務	同意	331(61.1%)	11(61.1%)	50(62.5%)	23(76.7%)	X ² =5.767 (p=.450)
	普通	154(28.4%)	4(22.2%)	18(22.5%)	5(16.7%)	
	不同意	57(10.5%)	3(16.7%)	12(15.0%)	2(6.7%)	
	總和	542	18	80	30	
本社區有積極建立安全維護體系	同意	391(72.5%)	10(55.6%)	60(75.0%)	17(58.6%)	X ² =7.615 (p=.268)
	普通	101(18.7%)	7(38.9%)	13(16.3%)	8(27.6%)	
	不同意	47(8.7%)	1(5.6%)	7(8.8%)	4(13.8%)	
	總和	539	18	80	29	
本社區有積極提供終身學習的機會	同意	282(52.2%)	10(58.8%)	52(65.0%)	14(46.7%)	X ² =6.124 (p=.409)
	普通	169(31.3%)	5(29.4%)	16(20.0%)	10(33.3%)	
	不同意	89(16.5%)	2(11.8%)	12(15.0%)	6(20.0%)	
	總和	540	17	80	30	
本社區積極提供學習社區歷史與文化的機會	同意	293(54.8%)	12(70.6%)	44(57.1%)	22(73.3%)	X ² =6.897 (p=.330)
	普通	176(32.9%)	3(17.6%)	21(27.3%)	6(20.0%)	
	不同意	66(12.3%)	2(11.8%)	12(15.6%)	2(6.7%)	
	總和	535	17	77	30	
本社區積極推動清淨家園工作	同意	477(87.0%)	13(76.5%)	70(85.4%)	24(80.0%)	X ² =12.597 (p=.050)
	普通	67(12.2%)	3(17.6%)	11(13.4%)	4(13.3%)	
	不同意	4(0.7%)	1(5.9%)	1(1.2%)	2(6.7%)	
	總和	548	17	82	30	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

而在「本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)」、「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)」及「本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)」等三個題項，其與不同社區地理區位間並未達顯著差異(見表5-7)。

表 5-7 社區地理區位與社區推動六星計畫之差異情形

		社區地理區位				卡方值
		鄉村型社區	山地型社區	都市型社區	市鄉混合型社區	
本社區有積極推動社區產業發展	同意	187(47.3%)	21(61.8%)	65(37.8%)	59(44.7%)	X ² =13.381 (p=.037)
	普通	154(39.0%)	11(32.4%)	68(39.5%)	50(37.9%)	
	不同意	54(13.7%)	2(5.9%)	39(22.7%)	23(17.4%)	
	總和	395	34	172	132	
本社區有積極發展社區照顧服務	同意	224(57.0%)	28(84.8%)	116(66.7%)	89(66.9%)	X ² =17.097 (p=.009)
	普通	117(29.8%)	2(6.1%)	45(25.9%)	33(24.8%)	
	不同意	52(13.2%)	3(9.1%)	13(7.5%)	11(8.3%)	
	總和	393	33	174	133	
本社區有積極建立安全維護體系	同意	268(68.9%)	22(66.7%)	136(78.6%)	102(76.1%)	X ² =12.823 (p=.046)
	普通	76(19.5%)	8(24.2%)	30(17.3%)	25(18.7%)	
	不同意	45(11.6%)	3(9.1%)	7(4.0%)	7(5.2%)	
	總和	389	33	173	134	
本社區有積極提供終身學習的機會	同意	193(49.6%)	17(51.5%)	107(62.2%)	79(59.4%)	X ² =12.265 (p=.056)
	普通	122(31.4%)	10(30.3%)	45(26.2%)	40(30.1%)	
	不同意	74(19.0%)	6(18.2%)	20(11.6%)	14(10.5%)	
	總和	389	33	172	133	
本社區積極提供學習社區歷史與文化的機會	同意	206(53.8%)	24(72.7%)	97(57.1%)	79(59.4%)	X ² =7.328 (p=.292)
	普通	122(31.9%)	7(21.2%)	56(32.9%)	41(30.8%)	
	不同意	55(14.4%)	2(6.1%)	17(10.0%)	13(9.8%)	
	總和	383	33	170	133	
本社區積極推動清淨家園工作	同意	348(87.4%)	30(88.2%)	146(84.4%)	115(85.8%)	X ² =2.674 (p=.848)
	普通	45(11.3%)	3(8.8%)	25(14.5%)	18(13.4%)	
	不同意	5(1.3%)	1(2.9%)	2(1.2%)	1(0.7%)	
	總和	398	34	173	134	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

六、社區過去三年有無申請方案與社區六星計畫之差異性分析

以社區過去三年（94-96）有無申請公私部門方案與六星計畫之六個面向分別觀之，結果顯示過去三年社區有無申請方案，與「本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)」(X²=6.218, p<.05)、「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)」(X²=11.816, p<.05)及

「本社區積極推動清淨家園工作（如環保志工隊、環境綠美化）」（ $X^2=8.069$, $p<.05$ ）等三個題項達顯著差異，若以同意比例觀察之，顯示在「本社區有積極發展社區照顧服務（如關懷據點、課後輔導等）」、「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會（如地方尋根、文史教育等）」、及「本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)」此三個題項上面，社區過去三年有申請方案者其同意程度均高於沒有申請方案的社區，且其差異達顯著（見表5-8）。

表 5-8 社區過去三年有無申請方案與社區推動六星計畫之差異情形

		過去三年有無申請方案		卡方值
		無	有	
本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)	同意	70(40.7%)	258(46.6%)	$X^2=1.844$ ($p=.398$)
	普通	71(41.3%)	208(37.5%)	
	不同意	31(18.0%)	88(15.9%)	
	總和	172	554	
本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)	同意	95(55.2%)	360(65.0%)	$X^2=6.218$ ($p=.045$)
	普通	57(33.1%)	133(24.0%)	
	不同意	20(11.6%)	61(11.0%)	
	總和	172	554	
本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)	同意	124(72.9%)	399(72.3%)	$X^2=.502$ ($p=.778$)
	普通	30(17.6%)	108(19.6%)	
	不同意	16(9.4%)	45(8.2%)	
	總和	170	552	
本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)	同意	89(51.4%)	302(55.1%)	$X^2=1.876$ ($p=.391$)
	普通	51(29.5%)	165(30.1%)	
	不同意	33(19.1%)	81(14.8%)	
	總和	173	548	
本社區積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)	同意	82(48.8%)	321(58.9%)	$X^2=11.816$ ($p=.003$)
	普通	53(31.5%)	169(31.0%)	
	不同意	33(19.6%)	55(10.1%)	
	總和	168	545	
本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)	同意	145(82.9%)	486(87.1%)	$X^2=8.069$ ($p=.018$)
	普通	28(16.0%)	64(11.5%)	
	不同意	2(1.1%)	8(1.4%)	
	總和	175	558	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

至於過去三年社區是否申請公私部門方案與「本社區有積極推動社區產業發展（如經濟產業、在地就業等）」、「本社區有積極建立安全維護體系（如加裝監視器、守望相助等）」、「本社區有積極提供終身學習的機會（如長青學苑、外籍配偶課程）」三個題項則未達顯著差異，顯示社區過去三年是否申請方案在這三個面向未見顯著差異（見表5-8）。

七、協會過去三年是否參加社區評鑑與社區六星計畫之差異性分析

以協會過去三年（94-96）有無參加社區評鑑與六星計畫之六個面向分別觀之，結果顯示過去三年社區發展協會有參加社區評鑑者，其在六星計畫之所有面向的同意程度均高於未參與評鑑者，其中，「本社區有積極推動社區產業發展（如經濟產業、在地就業等）」（ $X^2=11.963, p<.05$ ）、「本社區有積極發展社區照顧服務（如關懷據點、課後輔導等）」（ $X^2=52.983, p<.001$ ）、「本社區有積極提供終身學習的機會（如長青學苑、外籍配偶課程）」（ $X^2=25.054, p<.001$ ）、「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會（如地方尋根、文史教育等）」（ $X^2=26.000, p<.001$ ）、等四個題項其有無參加社區評鑑之差異更達統計上之顯著水準，達顯著相關；僅「本社區有積極建立安全維護體系（如加裝監視器、守望相助等）」及「本社區積極推動清淨家園工作（如環保志工隊、環境綠美化）」之題項，有參加社區評鑑者之同意程度雖亦高於未參與評鑑者，然其差異未達顯著（見表5-9）。

八、受訪者年齡與社區六星計畫之差異性分析

將受訪者之年齡重新分組後與社區推動六星計畫之差異情形觀之，結果顯示不同的年齡僅在「本社區有積極建立安全維護體系（如加裝監視器、守望相助等）」（ $X^2=114.394, p<.05$ ）達顯著差異，進一步以同意比例來觀察，發現對於「本社區有積極建立安全維護體系（如加裝監視器、守望相助等）」之題項，51-60歲者其同意程度最高，而40歲以下之同意程度最低，其差異達顯著。

另外，上述六星計畫之六個面向中，受訪者之年齡在各個面向間的同意程度雖各有差異，然在六星計畫六個題項中，整體而言51-60歲者其同意程度均高於其他年齡者，40歲以下者之同意程度均低於其他年齡者（見表5-10）。

表 5-9 社區過去三年有無參加社區評鑑與社區推動六星計畫之差異情形

		過去三年是否參加評鑑		卡方值
		無	有	
本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)	同意	186(40.5%)	150(53.4%)	X ² =11.963 (p=.003)
	普通	190(41.4%)	95(33.8%)	
	不同意	83(18.1%)	36(12.8%)	
	總和	459	281	
本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)	同意	242(52.8%)	220(78.0%)	X ² =52.983 (p=.000)
	普通	145(31.7%)	53(18.8%)	
	不同意	71(15.5%)	9(3.2%)	
	總和	458	282	
本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)	同意	321(70.2%)	212(76.0%)	X ² =3.074 (p=.215)
	普通	93(20.4%)	48(17.2%)	
	不同意	43(9.4%)	19(6.8%)	
	總和	457	279	
本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)	同意	220(48.0%)	178(64.5%)	X ² =25.054 (p=.000)
	普通	146(31.9%)	75(27.2%)	
	不同意	92(20.1%)	23(8.3%)	
	總和	458	276	
本社區積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)	同意	227(50.3%)	185(67.3%)	X ² =26.000 (p=.000)
	普通	151(33.5%)	74(26.9%)	
	不同意	73(16.2%)	16(5.8%)	
	總和	451	275	
本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)	同意	392(84.7%)	253(89.4%)	X ² =3.863 (p=.145)
	普通	65(14.0%)	26(9.2%)	
	不同意	6(1.3%)	4(1.4%)	
	總和	463	283	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

表 5-10 受訪者年齡與同意社區推動六星計畫之差異情形

		受訪者年齡				卡方值
		40 歲以下	41-50 歲	51-60 歲	61 歲以上	
本社區有積極推動社區產業發展	同意	24(47.1%)	89(44.9%)	145(46.5%)	81(43.8%)	X ² =4.777 (p=.573)
	普通	19(37.3%)	84(42.4%)	109(34.9%)	73(39.5%)	
	不同意	8(15.7%)	25(12.6%)	58(18.6%)	31(16.8%)	
	總和	51	198	312	185	

本社區有積極發展社區照顧服務	同意	32(62.7%)	120(61.2%)	206(65.6%)	109(58.9%)	X ² =4.686 (p=.585)
	普通	13(25.5%)	58(29.6%)	77(24.5%)	50(27.0%)	
	不同意	6(11.8%)	18(9.2%)	31(9.9%)	26(14.1%)	
	總和	51	196	314	185	
本社區有積極建立安全維護體系	同意	28(54.9%)	138(70.4%)	243(77.6%)	129(70.9%)	X ² =114.394 (p=.026)
	普通	14(27.5%)	40(20.4%)	51(16.3%)	37(20.3%)	
	不同意	9(17.6%)	18(9.2%)	19(6.1%)	16(8.8%)	
	總和	51	196	313	182	
本社區有積極提供終身學習的機會	同意	28(54.9%)	102(52.0%)	182(59.1%)	93(50.0%)	X ² =7.865 (p=.248)
	普通	13(25.5%)	66(33.7%)	85(27.6%)	56(30.1%)	
	不同意	10(19.6%)	28(14.3%)	41(13.3%)	37(19.9%)	
	總和	51	196	308	186	
本社區積極提供學習社區歷史與文化的機會	同意	29(58.0%)	109(55.9%)	181(59.0%)	97(53.0%)	X ² =11.815 (p=.066)
	普通	13(26.0%)	67(34.4%)	97(31.6%)	52(28.4%)	
	不同意	8(16.0%)	19(9.7%)	29(9.4%)	34(18.6%)	
	總和	50	195	307	183	
本社區積極推動清淨家園工作	同意	46(90.2%)	174(87.9%)	271(86.3%)	159(83.7%)	X ² =4.596 (p=.597)
	普通	4(7.8%)	20(10.1%)	40(12.7%)	29(15.3%)	
	不同意	1(2.0%)	4(2.0%)	3(1.0%)	2(1.1%)	
	總和	51	198	314	190	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

九、受訪者教育程度與社區六星計畫之差異性分析

以受訪者之教育程度與社區推動六星計畫之差異情形觀之，受訪者之教育程度對「本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)」(X²=14.158, p<.01)的同意程度達顯著差異，顯示在這個題項中，教育程度為國(初)中(含)以下的同意程度高於教育程度為高中職者及大專(含)以上者，且其差異達顯著(見表5-11)。

普遍而言，受訪者的教育程度在高中職者，除在「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)」及「本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)」等二題項，其餘四個題項的同意程度均高於其他教育程度之受訪者，惟其差異不大，且在大部分的題項中未達顯著差異。

表 5-11 受訪者教育程度與同意社區推動六星計畫之差異情形

		受訪者教育程度			卡方值
		國(初中(含)以下	高中職	大專(含)以上	
本社區有積極推動社區產業發展	同意	67(53.2%)	156(50.3%)	116(38.3%)	X ² =14.158 (p=.007)
	普通	45(35.7%)	109(35.2%)	125(41.3%)	
	不同意	14(11.1%)	45(14.5%)	62(20.5%)	
	總和	126	310	303	
本社區有積極發展社區照顧服務	同意	75(60.5%)	197(63.8%)	184(60.1%)	X ² =6.412 (p=.170)
	普通	30(24.2%)	88(28.5%)	85(27.8%)	
	不同意	19(15.3%)	24(7.8%)	37(12.1%)	
	總和	124	309	306	
本社區有積極建立安全維護體系	同意	97(78.2%)	228(74.0%)	204(67.3%)	X ² =6.548 (p=.162)
	普通	20(16.1%)	55(17.9%)	68(22.4%)	
	不同意	7(5.6%)	25(8.1%)	31(10.2%)	
	總和	124	308	303	
本社區有積極提供終身學習的機會	同意	70(57.9%)	163(53.1%)	161(52.6%)	X ² =5.725 (p=.151)
	普通	32(26.4%)	105(34.2%)	87(28.4%)	
	不同意	19(15.7%)	39(12.7%)	58(19.0%)	
	總和	121	307	306	
本社區積極提供學習社區歷史與文化的機會	同意	76(61.3%)	159(52.8%)	170(56.5%)	X ² =4.709 (p=.318)
	普通	31(25.0%)	107(35.5%)	93(30.9%)	
	不同意	17(13.7%)	35(11.6%)	38(12.6%)	
	總和	124	301	301	
本社區積極推動清淨家園工作	同意	114(87.7%)	263(84.6%)	265(86.9%)	X ² =4.596 (p=.597)
	普通	14(10.8%)	43(13.8%)	37(12.1%)	
	不同意	2(1.5%)	5(1.6%)	3(1.0%)	
	總和	130	311	305	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

第二節 社區組織者特性、社會資本、社區營造及社區發展之因素分析

在因素分析方面，本研究採用因素分析檢驗問卷量表之內部向度與問卷間的關係，粹取因素的方法是用 common factor analysis，亦即假設有共同的潛在變項影響變項間的關係，因此在分析時是用題項間的共變量（小於 1）；轉軸方法假設各向度之間彼此相關為零，亦即採用 varimax。

一、社區組織者特性

本研究之「社區組織者特性」採用量表方式進行，在形成初步量表內容後，針對問卷中的「社區發展協會幹部（理事長、總幹事、理監事）與社區關係」量表進行因素分析，以最大變異（varimax）轉軸法進行主成分因素分析，整體的 KMO 取樣適切性量數為 0.928，Bartlett 球形檢定亦達顯著水準（ $p < .001$ ），顯示問項之間至少有一個共同因素存在，且其相關程度高，適合進行因素分析。

本量表初步形成 11 個題項，著重在社區發展時重視或投入的面向，每個問項答案分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「非常不同意」五種程度給分。經因素分析後，刪除題項四：「社區發展協會的幹部瞭解社區的規範與價值」，而採納另外 10 題問項，粹取出兩個因素，分別命名為「事務取向領導」及「人際取向領導」，其中「事務取向之領導」能解釋 41.799% 之變異量，而「人際取向之領導」能解釋 26.686% 之變異量，二因素合計解釋總變異量為 68.485%（見表 5-12）。

二、社區社會資本

本研究之「社會資本」採用量表方式進行，在形成初步量表內容後，分別針對三個量表進行因素分析，以最大變異（varimax）轉軸法進行主成分因素分析，三個量表 KMO 取樣適切性量數分別為 0.920、0.908、0.820，Bartlett 球形檢定皆達顯著水準（ $p < .001$ ），顯示每一量表問項之間至少有一個共同因素存在，且其相關程度高，適合進行因素分析。各量表的因素如下：

（一）社區橋接型社會資本

本量表著重於社區內的成員或團體之間的互動關係及參與狀況，共有 18 個題項，每個問項答案分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「非常不同意」五種程度給分。經因素分析後，共粹取出 3 個因素，分別命名為「社區人際關係」、「社區事務參與」及「社區政治參與」；其中因素一「社區人際關係」共包含 8 個題項，該因素能解釋 24.765% 的變異量，因素二「社區事務參與」共包含 7 個題項，該因素能解釋 19.513% 的變異量，因素三「社區政治參與」共包含 3 個題項，該因素能解釋 15.703% 的變異量，上述三因素合計解釋總變異量為 59.981%（見表 5-13）

（二）近距連結型社會資本

本量表著重於社區與鄉鎮內其他社區、團體或組織的互動關係與參與狀況，共有 12 個題項，每個問項答案分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「非常不同意」五種程度給分。在刪除與本量表關連程度較低之題項一題項 4

「只要一有機會，鄰近社區或組織就會相互競爭」及題項 12「普遍而言，本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好」後，以本量表其他 10 個題項進行因素分析，結果共粹取出 2 個因素，分別命名為「地方互動關係」及「地方社會參與」兩個因素，其中因素一「地方互動關係」共包含 7 個題項，該因素能解釋 36.792% 的變異量，因素二「地方社會參與」共包含 3 個題項，該因素能解釋 22.238% 的變異量，上述二因素合計解釋總變異量為 59.030%（見表 5-14）。

表 5-12 社區領導者特性之因素分析

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一： 事務取向 領導	多數社區居民重視社區的整體利益	.806
	多數社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程	.784
	社區發展協會的幹部重視社區的整體利益	.777
	社區發展協會的幹部能以彈性的作法，來適應社區的需求	.733
	社區發展協會的幹部長期投入社區相關事務	.720
	社區發展協會的幹部瞭解社區所面對的需求及問題	.704
	社區發展協會的幹部與社區居民有共同的目標	.672
解釋變異量：41.799%		
因素二： 人際取向 領導	社區發展協會的幹部熟悉社區中多數的人	.870
	社區發展協會的幹部與社區居民間互動頻繁	.829
	社區發展協會的幹部與社區居民間有良好的信任關係	.765
解釋變異量：26.686%		

表 5-13 「社區內」的成員或團體間的互動之因素分析－社區橋接型社會資本

共同因素	題 項	因素負荷
因素一： 社區人際 關係	多數社區居民彼此信任	0.729
	多數社區居民彼此來往密切	0.710
	大致上來說，我覺得社區居民彼此的關係和諧	0.703
	當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙	0.676
	多數社區居民能夠彼此包容不同的意見	0.653
	社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起	0.637
	社區居民只要有機會就會想佔其他人便宜	0.556
	多數社區居民如果起了爭執，會尋求社區的人來調解	0.509
解釋變異量：24.765%		
因素二： 社區事務 參與	社區中如果只利於少數人的事，其他的居民也會積極投入	0.713
	多數社區居民很容易獲得個人所需的社區相關資訊	0.699
	多數社區居民有相同的機會參與有關社區事務的決策	0.615

	如果有影響整個社區的問題，多數的社區居民會設法共同解決	0.613
	多數社區居民積極參與社區各種的團體或社團	0.600
	多數社區居民積極參與社區所舉辦的各種活動	0.583
	多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會	0.547
	解釋變異量：19.513%	
因素三： 社區政治 參與	多數社區居民積極參與縣市長及縣市民意代表的投票	0.920
	多數社區居民積極參與總統及立法委員選舉的投票	0.889
	多數社區居民積極參與鄉、鎮、村里長及地方民意代表的投票	0.841
	解釋變異量：15.703%	

(三)遠距連結型社會資本

本量表著重於社區與縣市政府、中央政府及地區或全國性民間團體或組織的互動和關係，共有 9 個題項，選項的部分依「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「非常不同意」五種程度給分，在刪除與本量表關連程度較低之題項一題項 6「普遍而言，多數社區居民信任鄉鎮市區公所」及題項 9「本社區會集結居民向政府爭取社區的福祉」後進行因素分析，結果共粹取出 2 個因素，分別命名為「遠距社會關係」及「遠距社會信任」；其中因素一「遠距社會關係」共包含 5 個題項，該因素能解釋 40.912% 的變異量，因素二「遠距社會信任」共包含 2 個題項，該因素能解釋 30.523% 的變異量，前述二因素合計解釋總變異量為 71.435%（見表 5-15）。

表 5-14 社區與其他社區、團體或組織互動之因素分析-近距連結型社會資本

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一： 地方互動 關係	本社區與鄰近的警政單位有良好的互動關係	.793
	本社區與鄰近的學校有良好的互動關係	.768
	本社區與鄰近的衛生醫療單位有良好的互動關係	.751
	本社區與鄰近的社區團體有良好的互動關係	.719
	本社區與鄉鎮(市)公所有良好的互動關係	.667
	本社區與村里辦公室有良好的互動關係	.664
	本社區與鄰近的教會或廟宇有良好的互動關係	.596
	解釋變異量：36.792%	
因素二： 地方社會 參與	社區外的成員會被邀請參與社區營造的工作	.822
	多數社區居民有擔任政府、學校或其他民間團體的志工	.776
	我們會主動向其他社區學習社區營造相關的工作	.658

解釋變異量：22.238%

表 5-15 社區與縣市政府、中央政府地區及地區或全國性民間團體或組織互動之因素分析-遠距連結型社會資本

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一： 遠距社會 關係	本社區與地區性民間組織（如慈善會、基金會等）有良好的互動關係	.868
	本社區與全國性民間組織（如全國性協會、基金會等）有良好的互動關係	.851
	本社區與民間營利事業單位有良好的互動關係	.785
	本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係	.678
	本社區與縣市政府有良好的互動關係	.496
解釋變異量：40.912%		
因素二： 遠距社會 信任	普遍而言，多數社區居民信任縣市政府	.872
	普遍而言，多數社區居民信任中央政府	.848
	解釋變異量：30.523%	

三、社區營造

本量表著重社區營造的內涵，共有 6 個題項，選項的部分依「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「非常不同意」五種程度給分，社區營造量表計粹取出 1 個因素，該因素共包含 6 個題項，將其命名為「社區營造」，此因素之解釋變異量為 53.444%（見表 5-16）。

表 5-16 社區營造之因素分析

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一： 社區營造	本社區有積極提供終身學習的機會（如長青學苑、外籍配偶課程）	0.805
	本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會（如地方尋根、文史教育等）	0.780
	本社區有積極發展社區照顧服務（如關懷據點、課後輔導等）	0.770
	本社區有積極推動社區產業發展（如經濟產業、在地就業等）	0.744
	本社區有積極建立安全維護體系（如加裝監視器、守望相助等）	0.656
	本社區積極推動清淨家園工作（如環保志工隊、環境綠美化）	0.612

四、社區發展

本量表著重社區發展的內涵，共有 8 個題項，選項的部分依「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「非常不同意」五種程度給分，在刪除與本量表關連程度較低之題項一題項 11「普遍而言，本社區居民熱衷參與各種學習機會」後進行因素分析，結果共粹取出二個因素，分別命名為「物理環境」及「人文環境」；其中因素一「物理環境」共包含 4 個題項，該因素能解釋 33.685%的變異量，因素二「人文環境」亦包含 4 個題項，該因素能解釋 30.146%，上述二因素之解釋總變異量為 63.831%（見表 5-17）。

表 5-17 社區發展之因素分析

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一： 物理環境	整體而言，本社區居住的品質愈來愈好	.823
	整體而言，我覺得本社區是適合居住的好地方	.818
	整體而言，本社區的環境景觀是舒適的	.763
	整體而言，本社區居住的戶數愈來愈多	.666
因素二： 人文環境	普遍而言，本社區是個均富的社區	.794
	普遍而言，多數社區居民瞭解社區的歷史文化。	.765
	普遍而言，本社區的弱勢者可獲得充分的照顧。	.727
	普遍而言，本社區的治安良好	.646

第三節 社區特性與社會資本之分析

為了解社區特性與社會資本之間的差異，本研究採平均數差異考驗(t-test)及單因子變異數分析(one way ANOVA)進行統計分析。

一、協會成立年數、社區規模與社會資本之變異分析

在社區發展協會成立年數與社會資本的差異分析中，以 5 年為基準將協會成立年數進行分組，分別為成立 5 年(含)以下、超過 5 年至 10 年、超過 10 年至 15 年、超過 15 年至 20 年、超過 20 年至 25 年及超過 25 年以上等六組，由表 5-18 可見協會成立的年數不同，其對社會資本的影響亦有所不同。在橋接型社會資本中的「社區人際關係」(F=3.581, p<.001) 及「社區事務參與」(F=2.300, p<.05) 與近距連結型社會資本中之「地方互動關係」(F=2.969, p<.05) 與「地方社會參與」(F=3.126, p<.01) 的差距均達顯著；然進行事後比較發現，社區成立年數與社會資本間的差異未達顯著（見表 5-18）。

在社區規模的類型中，不同規模的社區其變異在社區橋接型社會資本的「社區人際關係」(F=4.397, p<.001)、「地區政治參與」(F=3.262, p<.01)及近距連結型社會資本的「地方社會參與」(F值=4.839, p<.001)的差異均達顯著水準。事後比較分析中發現，微型社區及小型社區的「社區人際關係」、「社區政治參與」及「地方社會參與」等變項均顯著高於超大型社區(見表 5-18)。

表 5-18 協會成立年數、社區規模與社會資本之變異分析

變項	屬性	橋接型 社會資本			近距連結型 社會資本		遠距連結型 社會資本	
		社區人 際關係	社區事務 參與	社區政 治參與	地方互 動關係	地方社 會參與	遠距社 會關係	遠距社 會信任
社區 成立 年數	5 年以下	29.39	24.92	11.74	26.12	10.78	17.38	10.98
	超過 5 年-10 年	30.40	24.66	11.84	26.92	11.19	17.16	11.20
	超過 10 年-15 年	30.81	25.24	11.89	27.22	11.35	17.66	11.39
	超過 15 年-20 年	30.98	25.58	11.99	27.39	11.56	17.93	11.10
	超過 20 年-25 年	31.58	25.92	13.00	27.75	11.85	17.33	10.75
	超過 25 年	33.22	28.50	12.11	29.22	12.30	19.29	12.63
	總和	30.56	25.20	11.89	27.03	11.28	17.59	11.24
	F 值	3.581** PH 無顯 著	2.300* PH 無顯 著	1.334	2.969* PH 無顯 著	3.126** PH 無顯 著	1.053	2.147
社區 規模	微型社區	31.30	25.26	12.13	31.85	11.63	17.55	11.32
	小型社區	31.13	25.35	12.10	32.34	11.55	17.65	11.30
	中小型社區	30.73	25.37	11.85	33.24	11.40	17.42	11.22
	中型社區	30.37	25.69	11.93	32.38	11.36	17.64	11.20
	大型社區	29.63	25.32	11.68	31.98	10.75	17.86	11.20
	超大型社區	29.52	24.75	11.44	32.42	10.77	17.58	11.17
	總和	30.59	25.22	11.88	32.32	11.31	17.60	11.25
	F 值	4.397** G1>G6 G2>G6	.627	3.262** G1>G6 G2>G6	1.805	4.839** * G1>G6 G2>G6	.110	.142

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

二、社區是否辦理關懷據點與社會資本之變異分析

從表 5-19 可以看出社區有無設立社區關懷據點在橋接型社會資本的「社區人際關係」(T=3.179, p<.01)、「社區事務參與」(T=4.086, p<.001)、近距連結型社會資本的「地方互動關係」(T=3.560, p<.001)、「地方社會參與」(T=2.317,

p<.05) 及遠距連結型社會資本的「遠距社會關係」(T=6.299, p<.001)、「遠距社會信任」(T=2.786, p<.01) 有所不同，顯示在上述的項目中之各種社會資本的內涵，有設立社區關懷據點的社區均高於沒有設立社區關懷據點的社區，且其差異達到統計上的顯著水準。

表 5-19 社區是否辦理關懷據點與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
社區是否辦理關懷據點	有	31.08	25.80	11.90	27.52	11.45	18.40	11.43
	無	30.10	24.58	11.87	26.56	11.11	16.71	11.03
	T 值	3.179**	4.086***	.233	3.560***	2.317*	6.299***	2.786**

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

三、社區居民主要的宗教信仰、主要族群與社會資本之變異分析

(一) 社區居民主要宗教信仰與社會資本之變異數分析

就社區居民主要的宗教信仰與社會資本進行變異數分析，結果顯示居民主要的宗教信仰與橋接型社會資本之「社區人際關係」(F=3.075, p<.01) 及近距連結型之地方互動關係 (F=3.075, p<.01) 達到統計上的差異水準，顯示不同的宗教信仰在「社區人際關係」及「地方互動關係」的變項中有顯著之不同，在橋接型互動方面，有信仰者（傳統宗教信仰與基督宗教信仰）之社區人際關係高於沒有信仰者；而在近距連結型社會資本方面，信仰基督宗教為主之社區，其「地方互動關係」亦顯著高於無特定信仰之社區（見表5-20）。

(二) 社區居民主要族群與社會資本之變異數分析

在社區主要族群的屬性中，社區族群的變異在近距連結型社會資本的「地方社會參與」(F=2.536, p<.05)、遠距連結型社會資本中的「遠距社會關係」(F=2.464, p<.05) 與「遠距社會信任」(F=3.090, p<.05) 上皆達顯著性差異，在事後比較中，客家人與其他族群在「地方社會參與」的差異達顯著，客家族群有較高的「地方社會參與」，其他變項在事後比較分析中皆未達統計上的顯著水準（見表 5-20）。

表 5-20 社區居民主要的宗教信仰、主要族群與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
社區居民主要的宗教信仰	無	26.43	22.00	12.00	23.86	9.57	15.40	11.14
	傳統宗教	30.52	25.06	11.83	26.95	11.24	17.43	11.21
	基督宗教	31.53	25.15	12.43	28.11	11.62	16.38	10.63
	總和	30.50	25.03	11.85	26.94	11.24	17.38	11.19
	F值	4.192* G2>G1 G3>G1	2.023	1.203	3.691* G3>G1	2.975	1.545	.843
社區居民主要族群	閩南人	30.59	25.19	11.83	27.01	11.24	17.64	11.30
	大陸各省市	29.78	24.53	12.37	26.78	11.16	15.85	10.69
	客家人	30.65	25.01	11.82	26.86	11.57	17.04	10.90
	原住民	30.07	24.34	12.20	26.93	11.27	16.91	10.41
	其他	27.89	21.56	11.56	25.00	9.44	14.40	10.11
	總和	30.51	25.06	11.85	26.95	11.25	17.47	11.19
	F 值	1.222	2.189	.806	.733	2.536* G3>G5	2.464* PH 無顯著	3.090* PH 無顯著

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

四、多數社區居民職業、社區地理區位與社會資本之變異分析

以多數社區居民之職業與社會資本進行差異分析，結果顯示，社區居民的主要職業類屬（軍公教、農漁牧、工、商、服務業、無(含退休)、及其他）對社會資本的影響有所不同，亦即不同的職業其社會資本間存在差異，其中不同職業類型在橋接型社會資本中的「社區人際關係」(F=3.557, p<.01) 近距連結型社會資本中的「地方社會參與」(F=4.942, p<.001) 皆達顯著差異；進行事後比較分析發現，社區主要職業別為農漁牧業的社區之「社區人群關係」及「地方社會參與」均高於工業為主的（見表 5-21）。

在社區地理屬性中，不同地理屬性的變異在社區橋接型社會資本中的「社區人際關係」(F=3.728, p<.05)、「地區政治參與」(F=3.365, p<.01) 及連結型社會資本(近)的「地方社會參與」(F=4.897, p<.01) 的差異均達顯著水準；在事後比較分析中發現，在社區橋接型社會資本中的「社區人際關係」未達統計之顯著差異；儘管如此，由表 5-21 可發現，鄉村型及山地型的「社區人際關係」比「都市型社區」和「市鄉混合型社區」要高，這多少顯示出較傳統或封閉的社區，其社區中的人際關係仍是較緊密的。在「社區政治參與」之因素中，鄉村型社區的地區政治參與高於市鄉混合型的社區，且達統計上之顯著水準，這項結果與前述的農林漁牧社區出現的狀況是相仿的。在近距連結型社會資本中的「地方社會參與」，鄉村型的「地方社會參與」顯著高於山地型及都市型社區（見表 5-21）。

表 5-21 社區居民大多數的職業、社區地理區位與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
大多數社區居民的職業	軍公教	29.89	25.62	12.11	26.91	11.11	17.67	11.24
	農漁牧	31.11	25.15	12.04	27.28	11.59	17.31	11.25
	工	29.71	24.53	11.60	26.34	10.74	17.19	11.13
	商	30.68	25.19	11.67	27.15	11.19	17.97	10.96
	服務業	30.10	26.25	12.43	27.19	11.19	18.84	11.58
	無(含退休)	28.85	25.14	11.86	26.10	10.45	17.65	10.71
	總和	30.57	25.09	11.91	27.00	11.28	17.46	11.18
	F 值	3.557** G2>G3	1.001	2.083	1.655	4.942** * G2>G3	1.182	.727
社區地理區位	鄉村型	31.03	25.21	12.03	32.09	11.52	17.34	11.25
	山地型	30.59	24.97	11.82	32.38	11.29	17.70	11.03
	都市型	30.02	25.27	11.86	32.14	10.99	17.67	11.25
	市鄉混合型	29.95	24.92	11.47	32.76	10.92	17.93	11.22
	總和	30.57	25.16	11.88	32.23	11.27	17.54	11.24
		F 值	3.728* PH 無顯著	.244	3.365* G1>G4	1.530	4.897** G1>G2. G3	.978

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

五、社區申請方案情形與社會資本之變異分析

(一) 社區是否申請方案與社會資本之變異分析

就民國 94-96 三年間社區有無申請方案與社會資本之變異觀之，社區是否對外申請方案在遠距連結型社會資本的「遠距社會關係」(T=3.932, p<0.01) 及「遠距社會信任」(T=3.097, p<0.01) 皆呈現顯著性差異。由表 5-22 顯示，有申請方案的社區，其所呈現之連結型社會資本的兩項因素皆高於未申請方案者。

表 5-22 過去三年社區有無申請方案與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
有無申請方案	有	30.64	25.20	11.90	32.67	11.32	17.82	11.35
	無	30.24	24.93	11.88	30.93	11.07	16.56	10.84
	T 值	1.090	.749	.191	1.303	1.471	3.932***	3.097***

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

(二) 社區申請政府部門方案與社會資本之變異分析

以社區過去三年申請政府部門方案數與社會資本之變異觀之，社區所申請之方案數與社會資本間存有差異，在本研究之社會資本的面向中，除遠距連結型社會資本之「遠距社會關係」及「遠距社會信任」外，社區申請政府部門的方案數與其他社會資本各面向間所存在的差異均達顯著，其中社區過去三年向政府部門申請方案之數量在橋接型社會資本之「社區人際關係」(F=2.623, p<.05)、「社區事務參與」(F=5.549, p<.001)與「社區政治參與」(F=4.832, p<.01)，在近距連結型社會資本之「地方互動關係」(F=4.645, p<.01)、「地方社會參與」(F=3.155, p<.05)等面向的差異達到顯著(見表 5-23)。

進一步進行事後比較之結果顯示，社區過去三年向政府部門申請之方案數為 4-6 件之社區，在橋接型社會資本之「社區人際關係」、「社區事務參與」、「社區政治參與」及近距連結型社會資本之「地方互動關係」等面向均高於申請 1-3 件(含)者，且均達統計上之顯著差異(見表 5-23)。

就社區過去三年向政府申請且核准的方案數與社會資本之變異觀之，核准件數與社會資本各面向間存有差異，其中在橋接型社會資本之「社區事務參與」(F=5.986, p<.001)及「社區政治參與」(F=3.502, p<.01)；近距連結型社會資本之「地方互動關係」(F=4.096, p<.01)與「地方社會參與」(F=2.976, p<.05)等面向更達統計上之顯著水準。進行事後比較分析發現，核准件數為 4-6 件之社區，在「社區事務參與」之社會資本高於核准件數在 3 件(含)以下及 7-9 件之社區，同時在「社區政治參與」、「地方互動關係」、「地方社會參與」等面向亦同時高於 3 件(含)以下之社區，且其差異均達顯著(見表 5-23)。

復就過去三年社區向政府申請且核准之經費與社會資本之變異觀之，社區所接受之經費與社會資本間存有差異，且在遠距連結型社會資本之「遠距社會關係」(F=2.703, p<.05)此面向的差異達到顯著。進一步進行事後比較分析發現，核

准經費為 100 萬元以上之社區其「遠距社會關係」之社會資本，高於核准經費在 20 萬元以下之社區，且其差異達顯著（見表 5-23）。

（三）社區申請民間部門方案與社會資本之變異分析

以社區過去三年申請民間部門方案數與社會資本之變異觀之，社區所申請之方案數與社會資本間存有差異，在遠距連結型社會資本之「遠距社會關係」（ $F=2.979$ ， $p<.05$ ）之差異達到統計上之顯著水準，進行事後比較分析之結果顯示，過去三年社區向民間部門申請方案數在 4 件（含）以上者，其「遠距社會關係」顯著高於申請 3 件之社區。至於申請民間方案數與在本研究社會資本之其他面向間所存在的差異不大，均未達統計上之顯著水準（見表 5-24）。

表 5-23 過去三年社區向政府部門申請、核准方案數、核准金額與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
申請方案數量	3件(含)以下	30.12	24.47	11.70	26.52	11.06	17.38	11.19
	4-6件	31.72	26.47	12.57	28.27	11.90	18.07	11.49
	7-9件	30.56	24.96	12.04	26.86	11.47	17.42	11.74
	10-12件	30.53	24.44	11.58	26.58	11.31	18.26	10.92
	13件(含)以上	30.96	26.08	11.84	27.68	11.19	18.31	11.39
	總和	30.67	25.19	11.93	27.11	11.32	17.75	11.32
	F值	2.623* G1<G2	5.549** * G1<G2	4.832** * G1<G2	4.645** * G1<G2	3.155* PH 無顯著	1.509	1.455
核准方案數量	3件(含)以下	30.32	24.59	11.77	26.65	11.17	17.34	11.19
	4-6件	31.60	26.54	12.49	28.17	11.91	18.20	11.54
	7-9件	30.02	24.15	12.02	26.39	11.09	17.47	11.59
	10-12件	30.42	24.52	11.59	26.62	11.04	17.77	10.82
	13件(含)以上	30.93	26.09	11.85	27.68	11.21	18.38	11.41
	總和	30.69	25.22	11.96	27.13	11.33	17.74	11.31
	F值	2.070	5.986** * G1<G2 G3<G2	3.502** * G1<G2	4.096** * G1<G2	2.976* * G1<G2	1.706	1.264
核准經費	20萬元(含)以下	30.39	24.70	11.80	26.68	11.23	16.99	11.18

超過20萬-40萬元	30.60	25.34	12.09	27.00	11.34	17.44	11.29
超過40萬-60萬元	31.34	25.91	12.22	27.63	11.64	18.04	11.70
超過60萬-80萬元	31.45	25.76	11.59	27.91	11.50	18.38	11.32
超過80萬-100萬元	30.70	25.09	12.00	27.27	11.35	17.89	11.57
超過100萬元	30.94	25.41	11.96	27.60	11.36	18.47	11.30
總和	30.74	25.20	11.94	27.17	11.35	17.69	11.32
F值	.659	.961	.795	1.278	.372	2.703*	G1<G6 .684

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

就社區過去三年向民間部門申請且經核准之方案數與社會資本之變異觀之，核准的方案數與社會資本間存有差異，然各面向間所存在的差異有限，均未達統計上之顯著水準（見表 5-24）。

復以社區過去三年向民間部門申請核准之經費與社會資本之變異觀之，核准之經費與社會資本各面向間存在差異，其中在橋接型社會資本之「社區人際關係」（F=2.549，p<.05）之差異更達顯著，而進行事後比較之結果顯示不同的核准經費間的差異未達顯著，顯示社區過去三年向民間部門申請且核准的經費多寡雖在橋接型社會資本之「社區人際關係」有所差異，但在不同核准經費間並未達顯著差異（見表 5-24）。

表 5-24 過去三年社區向民間部門申請、核准方案數、核准金額與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
申請方案數量	1個	31.29	24.88	11.90	27.29	11.40	18.20	11.05
	2個	31.10	25.24	12.29	27.10	11.95	17.89	11.33
	3個	30.31	24.60	12.13	27.19	11.25	16.89	12.06
	4個(含)以上	31.76	26.80	12.00	28.60	11.90	20.00	12.00
	總和	31.19	25.31	12.04	27.49	11.60	18.21	11.49
	F值	.298	1.109	.223	.654	.640	2.979*	G3<G4 1.642
核准方案	1個	31.51	25.19	11.89	27.50	11.50	18.31	11.19

數量	2個	31.27	25.45	12.27	27.23	12.05	17.95	11.36
	3個	30.35	24.81	12.24	27.24	11.24	17.17	11.95
	4個(含)以上	31.33	26.63	11.86	28.55	11.71	19.61	11.80
	總和	31.22	25.48	12.03	27.61	11.62	18.26	11.51
	F值	.249	.629	.335	.504	.575	1.835	.759
核准經費	5萬元(含)以下	30.33	25.17	12.27	27.13	11.40	17.48	11.86
	超過5萬-10萬元	29.53	24.65	11.89	26.17	10.94	18.06	11.61
	超過10萬-15萬元	31.00	24.92	12.38	27.31	11.54	17.55	11.54
	超過15萬-20萬元	34.20	27.70	12.10	29.90	12.70	20.50	11.67
	超過20萬元	32.33	26.00	11.92	28.70	11.79	18.54	11.33
	總和	31.20	25.53	12.11	27.65	11.57	18.24	11.61
	F值	2.549*	PH 無顯著	.984	.279	2.201	1.416	1.734

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

六、社區參與評鑑情形與社會資本之變異分析

就社區過去三年（94-96）是否參加社區評鑑與社會資本之差異觀之，在橋接型社會資本的「社區人際關係」(F=2.158, p<.05)、「社區事務參與」(F=3.129, p<.01)、近距連結型社會資本的「地方互動關係」(t 值=2.708, p<0.01)及遠距連結型社會資本的「遠距社會關係」(t 值=5.246, p<0.01)等變項，皆呈現出顯著差異。此外，除社區橋接型社會資本中的「地區政治參與」以外，有參與評鑑的社區，其所呈現的橋接型與連結型社會資本皆高於未參與評鑑者(見表 5-25)。

分別就社區過去三年參與鄉公所、縣(市)政府及內政部評鑑與社會資本之差異觀之，社區過去三年有無參加鄉公所評鑑與社會資本間存在的差異不大，均未達統計上之顯著差異，顯示社區是否參與鄉公所評鑑與社會資本的差異有限。再就社區過去三年有無參加縣政府評鑑與社會資本之差異觀之，社區有無參加縣政府評鑑與社會資本間存在差異，在近距連結型社會資本之「地方互動關係」(T=2.191, P<.05)及遠距連結型社會資本之「遠距社會關係」(T=3.091, P<.01)及「遠距社會信任」(T=2.195, P<.05)等面向達顯著，顯示過去三年有參加縣政府評鑑之社區，在「地方互動關係」、「遠距社會關係」、及「遠距社會信任」之社會資本高於沒有參加縣政府評鑑之社區，且其差異達顯著；至於本研究社會資本之其他面向雖未達顯著水準，但有參與縣府評鑑之社區之社會資本，均高於未參加縣府社區評鑑之社區(見表 5-25)。

復就社區過去三年是否參加內政部評鑑與社會資本間之差異進行分析，研究結果顯示：社區有無參與內政部評鑑與社會資本間存有差異，在「地方互動關係」(T=2.034, P<.05) 及「遠距連結型社會資本」之「遠距社會關係」(T=3.442, P<.01) 二面向達顯著，顯示過去三年社區有參與內政部評鑑者，在「地方互動關係」及「遠距社會關係」之社會資本高於沒有參加者，且其差異達顯著（見表 5-25）。

表 5-25 過去三年社區有無參加社區評鑑與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
參加社區評鑑	有	30.91	25.72	11.84	32.97	11.39	18.42	11.33
	無	30.24	24.77	11.88	31.72	11.15	16.99	11.15
	T 值	2.158*	3.129**	-.307	2.708***	1.661	5.246***	1.235
參加鄉公所評鑑	有	31.03	26.03	11.81	27.51	11.45	18.49	11.27
	無	30.62	25.31	11.83	27.20	11.27	18.18	11.32
	T 值	.842	1.560	-.078	.716	.814	.756	-.211
參加縣政府評鑑	有	31.11	25.91	11.88	27.68	11.45	18.79	11.47
	無	30.23	25.17	11.72	26.65	11.17	17.45	10.94
	T 值	1.694	1.494	.687	2.191*	1.127	3.091**	2.195*
參加內政部評鑑	有	31.21	26.01	11.96	27.80	11.55	19.04	11.46
	無	30.45	25.33	11.71	26.93	11.18	17.68	11.16
	T 值	1.585	1.477	1.103	2.034*	1.672	3.442**	1.342

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

此外，進一步針對參與各行政層級舉辦之評鑑得獎與否，進行社會資本變異分析。首先在鄉公所評鑑方面，有獲獎社區的「遠距社會信任」顯著高於未獲獎之社區 (T=-2.263, P<.05)。而參與縣政府評鑑獲獎社區之社會資本，則是在「社區事務參與」(T=-2.619, P<.05) 以及「地方互動關係」(T=-2.162, P<.05) 顯著高於未獲獎之社區。最後，在內政部評鑑方面，獲獎之社區在橋接型之「社區事務參與」(T=-2.106, P<.05) 及「社區政治參與」(T=-2.050, P<.05) 兩個層面，均顯高於未獲獎之社區（見表 5-26）。綜合以上分析，可以知社區參與評鑑獲獎之社區，在社會資本部份層面高於未獲獎之社區。

表 5-26 評鑑是否獲獎與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
鄉公所評鑑	未獲獎	30.88	25.28	11.82	27.31	11.47	17.68	10.59
	有獲獎	31.07	26.24	11.81	27.57	11.45	18.74	11.46
	T值	-.205	-1.290	.018	-.355	.053	-1.559	-2.263*
縣市政府評鑑	未獲獎	29.79	24.16	11.52	26.32	11.00	18.25	10.80
	有獲獎	31.29	26.17	11.94	27.88	11.52	18.88	11.57
	T值	-1.817	-2.619*	-1.044	-2.162*	-1.309	-.935	-1.931
內政部評鑑	未獲獎	30.25	24.19	11.07	26.27	27.99	18.00	10.87
	有獲獎	31.33	26.24	12.06	27.99	11.63	19.18	11.53
	T值	-1.025	-2.106*	-2.050*	-1.820	-1.390	-1.403	-1.232

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

七、社區領導者（理事長、總幹事）之特性與社會資本之變異分析

本研究有效樣本中，受訪者為社區發展協會之理事長或總幹事者，計有671人，佔有效樣本之88.8%（見表4-25），其中理事長有451人，總幹事為220人（見表5-27），在此研究者僅選取受訪對象為協會之理事長或總幹事之問卷進行分析以進一步瞭解社區領導者特性與社會資本間是否存在差異。

表 5-27 受訪者在協會所擔任之職務

職務名稱	人數	有效百分比
理事長	451	67.2%
總幹事	220	32.8%
總和	671	100.0%

（一）社區領導者之性別、年齡與社會資本之變異分析

以社區領導者之性別與社會資本之變異言之，女性幹部在橋接型社會資本之「社區人際關係」、「社區事務參與」，近距連結型社會資本之「地方互動關係」，及遠距連結型社會資本之「遠距社會信任」均略高於男性，顯示社區女性幹部在上述五個面向的社會資本略高於男性幹部；相對地，男性幹部在橋接型社會資本之「社區政治參與」及遠距連結型社會資本之「遠距社會關係」分數高於女性幹部，顯示男性幹部在這二面向之社會資本高於女性幹部，然本研究社會資本的各個內涵間在性別變項其差異未達統計上之顯著水準，顯示不同性別之社區幹部在

社會資本的面向間之差異有限（見表 5-28）。

復以社區領導者之年齡與社會資本之變異觀之，各年齡間之社會資本存有差異，且在橋接型社會資本之「社區政治參與」（ $F=3.624$ ， $P<.05$ ）及遠距連結型社會資本之「遠距社會信任」（ $F=5.086$ ， $P<.01$ ）二面向達顯著差異，顯示在這二面向間不同年齡的社區幹部所擁有的社會資本顯著不同，進行事後比較分析結果顯示，在「遠距社會信任」面向，年齡層在 40 歲以下者之社區領導者其社會資本較 41-50 歲之社區領導者為低，且其差異達統計上之顯著水準。

若以整體分數觀之，51-60 歲之社區幹部除在橋接型社會資本之「社區政治參與」面向外，其他分數均高於其他年齡層，顯示除社區政治參與，51-60 歲之社區幹部其社會資本高於其他年齡者，並在遠距連結型社會資本之「遠距社會信任」面向達統計上之顯著水準，顯示 51-60 歲之社區幹部除「社區政治參與」外，在橋接型社會資本之「社區人際關係」、「社區事務參與」，近距連結型社會資本之「地方互動關係」、「地方社會參與」，及遠距連結型社會資本之「遠距社會關係」與「遠距社會信任」均擁有較高的社會資本，其中在「遠距社會信任」面向尤為突出，進一步以事後比較分析，結果顯示 51-60 歲之社區幹部之「遠距社會信任」顯著高於 41-50 歲者（見表 5-28）。

同樣地，社區領導者的年齡在「社區政治參與」面向所擁有的社會資本亦達統計上之顯著水準，顯示不同年齡層的社區領導者在此一面向之社會資本有所差異，然進一步進行事後比較結果呈現，各年齡層之間並未達統計上之差異水準。

表 5-28 社區領導者之性別、年齡與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
性別	男	30.43	24.99	11.87	26.88	11.24	17.57	11.18
	女	30.81	25.42	11.68	27.22	11.29	17.38	11.30
	T 值	-.929	-1.052	1.062	-.932	-.263	.479	-.597
年齡	40歲以下	29.60	24.09	11.24	26.03	10.89	17.24	10.50
	41-50歲	30.13	24.65	11.63	26.53	11.02	17.32	10.88
	51-60歲	30.79	25.37	11.93	27.21	11.38	17.86	11.44
	61歲以上	30.61	25.23	12.07	27.14	11.33	17.33	11.37
	總和	30.50	25.07	11.85	26.95	11.24	17.55	11.22
	F值	1.545	2.008	3.624* PH 無顯著	2.340	1.797	1.140	5.086** G2<G3

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

再就 40 歲以下之社區領導者之社會資本觀之，本研究所粹取出的七個社會資本的面向所得之分數，40 歲以下之社區領導者，在各面向之分數均低於其他年齡層，顯示相對而言年輕之社區幹部所擁有之社會資本較年長者弱（見表 5-28）。

（二）社區領導者之族群、教育程度與社會資本之變異分析

就社區領導者之族群與社會資本之差異觀之，研究結果顯示，在社會資本的各個內涵中，不同的族群其社會資本存在差異，其中遠距連結型社會資本的「遠距社會關係」（ $F=3.752$ ， $P<.05$ ）之面向中更達統計上之顯著差異，顯示社區領導者所屬的身份族群不同，所擁有的遠距社會關係亦明顯不同，在進行事後比較分析後發現，各族群間的差異未達顯著水準（見表 5-29）。

表 5-29 社區領導者之族群、教育程度與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
族群	閩南人	30.62	25.23	11.81	27.05	11.30	17.80	11.33
	大陸各省市	29.26	24.14	11.86	26.19	10.46	16.13	10.59
	客家人	30.56	24.98	11.94	26.94	11.34	16.88	11.02
	原住民	30.35	24.64	12.11	26.81	11.36	16.64	10.84
	總和	30.54	25.12	11.85	26.98	11.27	17.54	11.23
	F 值	1.005	.909	.376	.555	1.785	3.752* PH 無顯著	2.180
教育程度	國(初)中(含)以下	31.16	25.34	12.10	27.60	11.42	17.96	11.54
	高中(職)	30.45	25.46	11.95	27.07	11.29	17.67	11.33
	大專(含)以上	30.24	24.46	11.61	26.48	11.12	17.23	10.92
	總和	30.49	25.04	11.85	26.94	11.24	17.54	11.20
	F 值	2.114	4.753** G2>G3	4.259* G1>G3	4.480* G1>G3	1.126	1.765	5.151** G1>G3

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

復就社區領導者之教育程度與社會資本之變異觀之，社區領導者的教育程度與社會資本間存在差異，若就個別面向言之，教育程度在國（初）中（含）以下者，其在橋接型社會資本之「社區事務參與」（ $F=4.753$ ， $P<.01$ ）、「社區政治

參與」(F=4.259, P<.05), 及近距連結型社會資本之「地方互動關係」(F=4.480, P<.05) 及遠距連結型社會資本之「遠距社會信任」(F=5.151, P<.01) 等四個面向之社會資本略高於其他教育程度者。

以事後比較分析發現, 社區領導者之教育程度為國(初)中(含)以下者, 其在「社區政治參與」、「地方互動關係」、及「遠距社會信任」等三個面向的社會資本均顯著高於教育程度為大專(含)以上者; 至於在社區事務參與面向, 教育程度為為高中(職)者之社區領導者其社會資本高於教育程度為大專(含)以上者之領導者(見表5-29)。

(三) 社區領導者之職業、在社區所擔任之職務與社會資本之變異分析

以社區領導者本身之職業與社會資本之變異分析, 結果發現社區領導者之職業與社會資本間存在差異, 在橋接型社會資本之「社區人際關係」(F=2.320, P<.05) 更達統計上之差異水準, 顯示不同的職業「社區人際關係」有明顯不同, 然進行事後比較分析結果之數值未有顯著之差異, 顯示不同職業在「社區人際關係」雖存在差異, 但難以明顯呈現何種職業所擁有的社會資本較其他職業高(見表5-30)。

表 5-30 社區領導者之職業、在社區內所擔任之職務與社會資本之變異分析表

變項	屬性	橋接型社會資本			近距連結型社會資本		遠距連結型社會資本	
		社區人際關係	社區事務參與	社區政治參與	地方互動關係	地方社會參與	遠距社會關係	遠距社會信任
職業	軍公教	30.63	25.34	11.73	27.07	11.41	17.74	11.26
	農漁牧	31.47	25.42	12.06	27.91	11.57	17.63	11.34
	工	31.38	25.23	11.95	27.43	11.66	17.37	11.05
	商/服務業	30.27	25.09	11.80	26.78	11.09	17.70	11.21
	家管/無(含退休)	30.02	24.88	11.94	26.66	11.08	17.08	11.19
	其他	30.00	24.60	11.17	26.80	11.40	17.80	10.83
	總和	30.50	25.12	11.87	26.99	11.25	17.50	11.21
	F 值	2.320* PH 無顯著	.323	.717	1.853	1.841	.766	.232
社區內擔任之職務	理事長	30.51	25.20	11.83	26.99	11.27	17.74	11.29
	總幹事	30.46	24.80	11.86	26.85	11.20	17.15	11.03
	T值	.167	1.206	-.240	.489	.475	1.926	1.622

註: * p<.05 ** p<.01 ***p<.001

再就社區領導者在協會內所擔任之職務與社會資本之變異觀之, 結果顯示在協會內擔任理事長或總幹事者, 其所擁有的社會資本在各面向間的差異不大, 初

步觀之，理事長所擁有的社會資本除橋接型社會資本之「社區政治參與」面向外，其他面向皆略高於總幹事；然就本研究所粹取之七個社會資本面向言之，理事長與總幹事所擁有的各個社會資本面向皆未達顯著差異（見表5-30），顯示理事長與總幹事的社會資本差異不大。

第四節 社區特性與社區營造及社區發展之差異性分析

本節針對社區特性與社區營造及社區發展進行差異性分析，以瞭解社區特性與社區營造及社區發展間是否存在差異。

一、社區成立年數、社區規模與社區營造及社區發展之變異分析

就社區成立年數與社區營造及社區發展之差異觀之，社區成立年數與社區營造及社區發展各面向間所存在的差異有限，以平均數觀之，各面向間均未達統計上之差異水準，顯示社區發展協會成立時間的長短對社區在社區營造與社區發展的影響有限（見表5-31）。

表 5-31 社區成立年數、社區規模與社區營造及社區發展之差異分析表

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
社區成立年數	5年(含)以下	14.92	14.92	13.80
	6-10年	15.28	15.28	14.24
	11-15	15.40	15.40	14.21
	16-20年	15.45	15.45	14.13
	21-25年	15.64	15.64	13.27
	26年(含)以上	16.70	16.70	16.10
	總和	15.32	15.32	14.14
	F值	1.146	1.343	2.047
社區規模	微型社區	22.16	15.40	14.02
	小型社區	22.17	15.05	14.20
	中小型社區	23.09	15.52	14.50
	中型社區	22.75	15.04	14.05
	大型社區	23.13	15.45	14.27
	超大型社區	22.87	15.73	14.10
	總和	22.55	15.37	14.16
	F值	1.230	1.332	.474

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

復以社區規模與社區營造及社區發展之差異觀之，社區規模的大小與社區營造及社區發展間所存在的差異亦相當有限，若以平均數值觀之，則可發現各數值之間的差異不大，顯示不同的社區規模與社區營造及社區發展間的差異不大（見表5-31）。

二、社區是否辦理關懷據點與社區營造及社區發展之變異分析

以社區是否辦理關懷據點與社區營造及社區發展之變異觀之，社區是否辦理關懷據點與「社區營造」(T=9.727, P<.001)及社區發展之「物理環境」(T=6.101, P<.001)及「人文環境」(T=4.083, P<.001)之面向均達顯著差異，顯示有辦理關懷據點的社區在「社區營造」、「物理環境」及「人文環境」等面向均顯著高於沒有辦理關懷據點之社區（見表5-32）。

表 5-32 社區是否辦理關懷據點與社區營造及社區發展之差異分析表

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
是否辦理 關懷據點	有	24.10	15.98	14.58
	沒有	21.25	14.81	13.81
	T值	9.727***	6.101***	4.083***

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

三、社區多數居民之族群、宗教信仰與社區營造及社區發展之變異分析

就社區多數居民之族群與社區營造及社區發展之變異觀之，多數社區居民的族群與社區營造及社區發展間存在差異，其在社區發展之「人文環境」(F=3.444, P<.05) 達顯著差異，顯示不同的族群在社區發展之「人文環境」面向存在顯著差異，當進行事後比較分析結果顯示，客家族群之人文環境發展較原住民高，其差異達顯著（見表5-33）。

復以社區居民主要的宗教信仰與社區營造及社區發展之變異觀之，不同的宗教信仰與社區營造及社區發展間所存在的差異有限，皆未達統計上之差異水準，顯示不同的宗教信仰在「社區營造」及社區發展之「物理環境」與「人文環境」間所存在的差異不大（見表5-33）。

表 5-33 多數社區居民之族群、宗教信仰與社區營造及社區發展之差異分析表

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
多數社區居民的族群	閩南人	22.36	15.26	14.13
	大陸各省市	22.18	16.12	15.00
	客家人	22.86	15.56	14.50
	原住民	23.34	14.53	13.00
	總和	22.45	15.29	14.14
	F值	.809	1.730	3.444* G3>G4
社區居民的主要宗教信仰	無	21.86	15.57	14.14
	傳統宗教	22.26	15.27	14.15
	基督宗教	23.71	14.76	13.33
	總和	22.30	15.25	14.12
	F值	1.247	.420	1.048

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

四、社區多數居民之職業、地理區位與社區營造及社區發展之變異分析

就社區多數居民之職業、地理區位與社區營造及社區發展之變異觀之，多數社區居民的職業與社區營造及社區發展間存在差異，然其差異有限，均未達統計上之顯著水準，顯示社區居民的職業與社區營造及社區發展間的差異不大（見表 5-34）。

若以社區的地理區位與社區營造及社區發展之變異觀之，結果顯示社區的地理區位與「社區營造」及社區發展之「物理環境」及「人文環境」間所存在的差異有限，亦即不同的地理區位對於社區營造及社區發展的影響不大（見表5-34）。

五、過去三年社區有無申請方案、申請政府部門方案之情形與社區營造及社區發展之變異分析

就過去三年社區有無申請方案與社區營造及社區發展之變異觀之，結果顯示過去三年社區有無申請方案者在「社區營造」及社區發展之「物理環境」等面向有所差異，且其差異達顯著，顯示社區有申請方案者，在「社區營造」(T=2.459, P<.05) 及「物理環境」(T=2.995, P<.01) 二面向均顯著高於沒有申請方案之社區（見表 5-35）。

若以社區過去三年申請政府部門方案數與社區營造及社區發展之變異觀

之，結果顯示過去三年社區向政府部門申請的方案數與社區營造及社區發展間存在差異，其中在「社區營造」(F=3.051, P<.05)及社區發展之「物理環境」(F=2.826, P<.05)二面向達到顯著差異，進行事後比較分析發現，過去三年社區向政府部門申請的方案數為 13 件(含)以上者，在「社區營造」部分顯著高於申請件數在 3 件(含)以下之社區；至於過去三年社區向政府部門申請的方案數在社區發展之「物理環境」面向，雖在統計上達顯著然事後比較所得之分數並未達顯著(見表 5-35)。

復以過去三年社區向政府部門申請且核准之方案數與社區營造及社區發展之變異觀之，過去三年社區向政府部門申請且核准之方案數與社區營造及社區發展間存在差異，在「社區營造」(F=2.829, P<.05)方面達統計上之顯著差異，顯示向政府部門申請且核准之方案數對社區營造面向有影響，進行事後比較分析結果顯示，各組間的差異未達顯著，顯示核准的方案件數多寡與社區營造間雖存在差異，其差異有限。至於在社區發展之「物理環境」及「人文環境」面向則未達統計上之顯著，顯示向政府部門申請且核准之方案數對社區發展的影響有限(見表 5-35)。

表 5-34 社區居民之職業、地理區位與社區營造及社區發展之差異分析表

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
多數社區居民的職業	軍公教	21.69	15.91	14.69
	農漁牧	22.31	15.27	14.08
	工	22.40	15.44	13.80
	商	22.03	14.56	14.36
	服務業	23.00	15.90	14.29
	無(含退休)	20.63	15.15	13.71
	總和	22.23	15.28	14.09
	F值	.841	1.984	1.070
社區地理區位	鄉村型社區	22.22	15.33	14.13
	山地型社區	23.18	15.03	13.68
	都市型社區	22.75	15.35	14.39
	市鄉混合型社區	22.76	15.47	13.92
	總和	22.49	15.35	14.13
	F值	1.272	.264	1.275

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

再就過去三年政府部門核准之經費與社區營造及社區發展之變異觀之，政府核准之經費與社區營造及社區發展間存在差異，其在「社區營造」(F=4.766，

P<.001) 及社區發展之「物理環境」(F=3.968, P<.01) 之面向達到顯著，顯示過去三年政府部門核准之經費對「社區營造」及社區發展之「物理環境」面向之影響顯著，進一步進行事後比較分析發現，過去三年核准經費在 100 萬元以上之社區在「社區營造」及「物理環境」二面向皆顯著高於核准經費在 20 萬(含)以下之社區(見表 5-35)。

表 5-35 社區申請方案情形與社區營造及社區發展之差異分析表

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
	有	22.70	14.24	14.24
	沒有	21.78	13.82	13.82
	T值	2.459*	2.995**	1.879
過去三年 申請政府 部門方案 數	3件(含)以下	21.97	15.08	13.90
	4-6件	23.05	15.94	14.66
	7-9件	22.67	15.48	14.24
	10-12件	22.75	15.46	14.06
	13件(含)以上	23.73	16.04	14.51
	總和	22.60	15.48	14.20
	F值	3.051* G1<G5	2.826* PH無顯著	1.933
過去三年 向政府申 請且核准 之方案數	3件(含)以下	22.09	15.15	13.99
	4-6件	23.11	15.82	14.61
	7-9件	22.22	15.48	14.00
	10-12件	23.00	15.38	14.15
	13件(含)以上	23.78	15.97	14.38
	總和	22.64	15.47	14.20
	F值	2.829* PH無顯著	1.881	1.282
政府部門 核准之經 費	20萬元(含)以下	21.64	14.85	13.82
	超過20萬-40萬元	22.24	15.51	14.31
	超過40萬-60萬元	22.81	15.89	14.69
	超過60萬-80萬元	24.35	16.09	14.41
	超過80萬-100萬元	23.41	15.74	14.61
	超過100萬元	23.72	16.15	14.28
	總和	22.61	15.52	14.19
	F值	4.766*** G1<G6	3.968** G1<G6	1.407

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

六、過去三年社區申請民間部門方案之情形與社區營造及社區發展之變異分析

復以社區過去三年申請民間部門方案數與社區營造及社區發展之變異觀之，研究結果顯示，過去三年社區向民間部門申請方案數與社區營造及社區發展間所存在之差異有限，皆未達統計上之顯著，顯示過去三年社區向民間部門申請之方案數對社區營造及社區發展之影響有限（見表5-36）。

就社區過去三年向民間部門申請且核准之方案數與社區營造及社區發展之變異觀之，過去三年社區向民間申請且核准之方案數與社區營造及社區發展間存在差異，然其差異有限，在「社區營造」及社區發展之「物理環境」及「人文環境」均未達統計上之顯著差異，顯示過去三年社區向民間申請且核准之方案數對社區營造及社區發展之影響有限（見表5-36）。

表 5-36 過去三年社區申請民間方案情形與社區營造及社區發展之差異分析表

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
過去三年 申請民間 部門方案 數	一件	23.37	15.64	13.56
	二件	23.10	15.74	14.52
	三件	21.18	16.06	14.71
	四件(含)以上	24.25	15.95	14.62
	總和	23.11	15.80	14.18
	F值	1.690	.115	1.378
過去三年 向民間申 請且核准 之方案數	一件	23.47	15.63	13.84
	二件	23.29	15.65	14.41
	三件	21.78	16.00	14.44
	四件(含)以上	23.76	15.60	14.48
	總和	23.18	15.70	14.21
	F值	.808	.088	.425
民間部門 核准之經 費	5萬元(含)以下	23.00	16.21	14.23
	超過5萬-10萬元	22.39	14.53	13.95
	超過10萬-15萬元	23.67	15.36	13.92
	超過15萬-20萬元	24.20	16.10	15.44
	超過20萬元	23.50	16.38	14.54
	總和	23.23	15.80	14.33
	F值	.355	1.683	.647

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

再就社區過去三年向民間部門申請且核准之經費與社區營造及社區發展之變異觀之，民間部門核准之經費數與社區營造及社區發展間存在差異，然其差異有限，均未達統計上之顯著水準，顯示民間部門核准之方案經費對「社區營造」及社區發展之「物理環境」及「人文環境」等面向之影響有限（見表5-36）。

七、過去三年社區參與評鑑與社區營造及社區發展之變異分析

以社區過去三年是否參與社區評鑑與社區營造及社區發展之變異觀之，過去三年社區有無參與評鑑與社區營造及社區發展間存在差異，其在「社區營造」（ $T=6.015$ ， $P<.001$ ）、社區發展之「物理環境」（ $P=4.262$ ， $P<.001$ ）及「人文環境」（ $T=3.099$ ， $P<.01$ ）等面向皆達統計上之顯著水準，顯示過去三年社區有參加評鑑者，在「社區營造」、「物理環境」及「人文環境」皆高於沒有參加評鑑者，且其差異達顯著（見表 5-37）。

進一步以社區所參加的評鑑等級與社區營造及社區發展之變異觀之，在參加鄉公所社區評鑑方面，有無參與鄉公所之社區評鑑與社區營造及社區發展間存在差異，且在社區發展之「物理環境」（ $T=2.037$ ， $P<.05$ ）達顯著差異，顯示過去三年社區有參加鄉公所評鑑者，在「社區營造」、「物理環境」及「人文環境」其分數均高於沒有參與評鑑者，更在「物理環境」面向達顯著差異（見表 5-37）。

表 5-37 過去三年社區參加評鑑與社區營造及社區發展之情形

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
社區有無參加評鑑	有	23.63	15.84	14.49
	沒有	21.82	15.02	13.91
	T值	6.015***	4.262***	3.099**
社區有無參加鄉公所評鑑	有	23.85	16.10	14.72
	沒有	23.25	15.48	14.16
	T值	1.314	2.037*	1.905
社區有無參加縣政府評鑑	有	23.96	16.02	14.66
	沒有	22.69	15.33	13.99
	T值	2.427*	2.094*	2.181*
社區有無參加內政部評鑑	有	24.34	16.20	14.73
	沒有	22.77	15.40	14.16
	T值	3.559***	2.716**	1.968

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

復以過去三年社區有無參與縣政府評鑑與社區營造及社區發展之變異觀之，過去三年社區有無參與縣政府社區評鑑與社區營造及社區發展間存在差異，在「社區營造」(T=2.427, P<.05)、「物理環境」(T=2.094, P<.05)及「人文環境」(T=2.181, P<.05)等面向皆達統計上之顯著水準，顯示過去三年有參與縣政府社區評鑑者，在上述三個面向均顯著高於沒有參與縣政府評鑑者(見表 5-37)。

再就社區過去三年有無參與內政部社區評鑑與社區發展及社區營造之變異觀之，過去三年社區有無參與內政部社區評鑑與社區營造及社區發展間存在差異，其在「社區營造」(T=3.559, P<.001)、及社區發展之「物理環境」(T=2.716, P<.01)二面向達統計上之顯著水準，顯示過去三年社區有參加內政部社區評鑑者，在社區營造及社區發展之「物理環境」面向均顯著高於沒有參加內政部社區評鑑者(見表 5-37)。

此外，進一步以社區所參加各評鑑等級是否獲獎與社區營造及社區發展之變異觀之，在參加鄉公所社區評鑑方面，評鑑有無獲獎之社區在社區發展之「物理環境」上達顯著差異(T=-2.397, P<.05)。而在縣市政府層級評鑑獲獎之社區，則在「社區營造」(T=-2.063, P<.05)與社區發展之「物理環境」(T=-2.269, P<.05)上達顯著。最後，參與內政部評鑑獲獎之社區，在「社區營造」以及社區發展之「物理環境」及「人文環境」面向皆高於未獲獎之社區。綜合以上結果，顯示過去三年社區參與評鑑獲獎層級愈高，其有更高程度的社區營造與社區發展(見表 5-38)。

表 5-38 評鑑獲獎與否與社區營造及社區發展之變異分析表

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
鄉公所評鑑	未獲獎	23.00	15.17	14.29
	有獲獎	24.09	16.33	14.84
	T值	-1.453	-2.397*	-1.151
縣市政府評鑑	未獲獎	22.61	15.00	13.76
	有獲獎	24.15	16.17	14.79
	T值	-2.063*	-2.269*	-1.923
內政部評鑑	未獲獎	22.60	14.88	13.38
	有獲獎	24.56	16.37	14.91
	T值	-2.112*	-2.378*	-2.255*

八、社區發展協會主要領導者特質與社區營造及社區發展之變異分析

(一) 主要領導者之性別、年齡和居住在該社區之時間與社區營造及社區發展之變異分析

以主要領導者之性別與社區營造及社區發展之變異言之，研究結果顯示社區營造及社區發展的各個內涵間在性別變項之差異未達統計上之顯著水準，顯示不同性別之主要領導者在社區營造及社區發展面向間之差異有限（見表 5-39）。

復以主要領導者之年齡與社區營造及社區發展之變異觀之，不同年齡層在社區營造及社區發展之面向間有所差異，且在「社區營造」（ $F=3.171$ ， $P<.05$ ）達統計之顯著水準，進一步進行事後比較分析發現，年齡為 51-60 者在社區營造面向顯著高於 61 歲以上者（見表 5-39）。

再就主要領導者居住在該社區的時間與社區營造及社區發展之差異觀之，社區發展協會之理事長為世居或遷入，對社區營造之影響有限，其未達統計之顯著差異，然在社區發展之「人文環境」（ $T=2.326$ ， $P<.05$ ）則達統計上之顯著水準，顯示主要領導者為世居於該社區者，在「人文環境」面向顯著高於遷入者（見表 5-39）。

表 5-39 主要領導者之性別、年齡及居住該社區時間與社區營造及社區發展之情形

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
性別	男	22.33	15.23	14.04
	女	22.96	15.35	14.19
	T值	-1.442	-.480	-.612
年齡	40歲以下	21.58	14.81	13.73
	41-50歲	22.50	15.17	14.01
	51-60歲	22.93	15.56	14.33
	61歲以上	21.74	14.96	13.84
	總和	22.44	15.26	14.09
	F值	3.171*	2.414	1.728
居住時間	世居	22.49	15.35	14.24
	遷入	22.36	15.14	13.77
	T值	.362	.998	2.326*

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

(二) 社區主要領導者之教育程度、族群和職業與社區營造及社區發展之變異分析

就社區主要領導者之教育程度與社區營造及社區發展之變異觀之，主要領導者的教育程度與社區營造及社區發展之差異不大，不同的教育程度間皆未達統計上之顯著水準，顯示主要領導者的教育程度對社區營造及社區發展之影響有限（見表5-40）。

表 5-40 主要領導者之教育程度、族群、職業與社區營造及社區發展之情形

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
教育程度	國(初)中(含)以下	22.62	15.51	14.16
	高中(職)	22.56	15.13	14.07
	大專(含)以上	22.17	15.26	14.03
	總和	22.41	15.25	14.07
	F值	.701	.869	.100
族群	閩南人	22.51	15.31	14.09
	大陸各省市	21.54	15.11	14.11
	客家人	22.42	15.39	14.38
	原住民	23.52	14.64	13.32
	總和	22.50	15.29	14.10
	F值	1.023	.690	1.350
職業	軍公教	22.12	15.48	14.43
	農漁牧	22.73	15.43	14.13
	工	22.55	15.05	14.12
	商/服務業	22.86	15.39	14.15
	家管/無(含退休)	21.80	15.03	13.90
	其他	24.40	15.83	15.67
	總和	22.43	15.29	14.13
	F值	1.844	.785	1.067

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

復就主要領導者之族群與社區營造及社區發展之差異觀之，研究結果顯示，主要領導者之族群與社區營造及社區發展間之差異有限，皆未達統計上之顯著差異，顯示主要領導者之族群對社區營造及社區發展之影響有限（見表5-40）。

再就主要領導者之職業與社區營造及社區發展之差異觀之，結果顯示，不同

職業之主要領導者與社區營造及社區發展間存在差異，然其差異有限，均未達統計之顯著水準，顯示主要領導者之職業對社區營造及社區發展之影響有限（見表 5-40）。

第五節 社區營造及社區發展之差異性分析

就社區營造及社區發展之差異觀之，本節以六星計畫之六個面向分別與社區發展之「物理環境」與「人文環境」之內涵加以探究，研究結果顯示，社區營造之六個面向與社區發展之「物理環境」及「人文環境」均達統計上之顯著差異，顯示社區營造對社區發展之影響相當顯著。進一步進行事後比較分析發現，對於「本社區有積極推動社區產業發展（如經濟產業、在地就業等）」之題項，在社區營造部分，回答「普通」者之同意程度大於「不同意」者，答「同意」者大於「普通」者，且「同意」者大於「不同意」者，其差異均達顯著；同樣在社區發展之「物理環境」及「人文環境」二面向亦得到相同的結果（見表 5-41）。

再者，在「本社區有積極發展社區照顧服務（如關懷據點、課後輔導等）」，及「本社區有積極提供終身學習的機會（如長青學苑、外籍配偶課程）」二題項，所進行之事後比較結果，在社區營造及社區發展之「人文環境」所得之結果亦與上述相同，然在「物理環境」中，達顯著者為「同意」大於「不同意」，及「同意」大於「普通」（見表 5-41）。

而「本社區有積極建立安全維護體系（如加裝監視器、守望相助等）」，與「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會（如地方尋根、文史教育等）」二題項，所進行之事後比較分析結果呈現，在社區營造與社區發展之「物理環境」及「人文環境」所得之結果皆為「普通」者之同意程度大於「不同意」者，「同意」者大於「普通」者，且「同意」者大於「不同意」者，其差異均達顯著（見表 5-41）。

最後，「本社區積極推動清淨家園工作（如環保志工隊、環境綠美化）」之題項，其事後比較分析結果，在「社區營造」及社區發展之「人文環境」顯示出相同的結果，即「同意」大於「不同意」，「同意」亦大於「普通」，且其差異均達顯著，至於在社區發展之「物理環境」之事後比較則顯示「同意」大於「普通」（見表 5-41）。

表 5-41 社區營造及社區發展之差異情形

變項	屬性	社區營造	社區發展	
			物理環境	人文環境
本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)	不同意	17.60	13.71	12.44
	普通	21.18	14.70	13.78
	同意	25.48	16.17	14.92
	總和	22.75	15.28	14.15
	F值	218.055*** G1<G2, G1<G3, G2<G3	31.218*** G1<G2, G1<G3, G2<G3	31.393*** G1<G2, G1<G3, G2<G3
本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)	不同意	16.46	13.64	12.37
	普通	20.29	14.46	13.64
	同意	24.81	15.88	14.62
	總和	22.75	15.27	14.14
	F值	198.072*** G1<G2, G1<G3, G2<G3	23.019*** G1<G3, G2<G3	19.318*** G1<G2, G1<G3, G2<G3
本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)	不同意	16.60	12.89	11.68
	普通	20.33	14.86	13.23
	同意	24.08	15.62	14.66
	總和	22.75	15.25	14.14
	F值	106.024*** G1<G2, G1<G3, G2<G3	20.228*** G1<G2, G1<G3, G2<G3	34.936*** G1<G2, G1<G3, G2<G3
本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)	不同意	17.05	13.82	12.54
	普通	21.06	14.78	13.80
	同意	25.12	15.87	14.72
	總和	22.75	15.25	14.13
	F值	227.531*** G1<G2, G1<G3, G2<G3	19.429*** G1<G3, G2<G3	22.842*** G1<G2, G1<G3, G2<G3
本社區有積極提供學習社區	不同意	16.64	13.10	12.14
	普通	20.81	14.68	13.60

歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)	同意	25.02	16.03	14.83
	總和	22.75	15.27	14.14
	F值	224.300*** G1<G2, G1<G3, G2<G3	36.201*** G1<G2, G1<G3, G2<G3	34.371*** G1<G2, G1<G3, G2<G3
本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)	不同意	14.60	13.20	10.60
	普通	18.31	13.33	12.43
	同意	23.58	15.61	14.45
	總和	22.75	15.27	14.13
	F值	68.610*** G1<G3, G2<G3	23.397*** G2<G3	25.487*** G1<G3, G2<G3

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

第六節 社區特性、社區社會資本、社區營造及社區發展之迴歸分析

一、社區特性、社區社會資本、社區營造及社區發展之相關分析

就社區領導者特性、社會資本、社區營造與社區發展間之關聯性分析後發現，社區領導者特性（人際取向與事務取向）、社會資本（社區人群關係、社區事務參與、地區社區政治參與、地方互動關係、地方社會參與、遠距社會關係、遠距社會信任）、社區營造與社區發展（物理環境及人文發展）各層面間均達顯著正相關（ $p<.001$ ），其中橋接型社會資本當中的「社區人群關係」與近距連結型社會資本「地方社會參與」的相關最高，相關程度為.892（ $p<.001$ ），相關程度較低的構面為橋接型社會資本之「社區政治參與」，其與其他面向間之關聯程度介於中度（.190~.589）相關之間，而最低之關聯則是「社區政治參與」與「社區營造」，相關係數為.190，然其相關程度仍達統計上之顯著水準，表示「社區政治參與」與「社區營造」間關連程度雖顯略低，然兩者之間相關程度仍達統計之顯著水準。

至於其他各面向之間的關聯程度，則多介於為中度至高度正相關（相關係數介於.190~.892 之間），且皆達統計上之顯著水準，顯示社區領導者特性、社會資本、社區營造及社區發展間各個層面乃環環相扣（見表 5-42）。

表 5-42 社區特性、社會資本、社區營造與社區發展各層面的關聯性

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
社區領導者 特性	1 事務取向	-										
	2 人際取向	.655***	-									
橋接型社會 資本	3 社區人群關係	.534***	.572***	-								
	4 社區事務參與	.666***	.506***	.716***	-							
近距連結型 社會資本	5 社區政治參與	.310***	.310***	.448***	.492***	-						
	6 地方互動關係	.639***	.558***	.891***	.829***	.589***	-					
遠距連結型 社會資本	7 地方社會參與	.592***	.551***	.892***	.661***	.407***	.733***	-				
	8 遠距社會關係	.478***	.382***	.371***	.525***	.214***	.433***	.353***	-			
社區營造	9 遠距社會信任	.330***	.294***	.359***	.459***	.297***	.416***	.310***	.531***	-		
	10 社區營造	.442***	.350***	.374***	.497***	.190***	.419***	.352***	.568***	.344***	-	
社區發展	11 物理發展	.429***	.368***	.434***	.498***	.284***	.471***	.381***	.456***	.391***	.518***	-
	12 人文發展	.451***	.369***	.485***	.589***	.338***	.520***	.455***	.523***	.492***	.525***	.599***

*p<.05、**p<.01、***p<.001

二、社會資本與社區營造之多元迴歸分析

以不同類型之社會資本因素與社區營造進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=50.820$ ， $p<.001$ ），表示社會資本之高低能夠有效預測社區營造之變異，其 $R^2=.381$ ，而調整後的 R^2 亦有 .374，顯示此模型可以有效地解釋依變項 37.4% 的變異（見表 5-43）。

進一步檢視各變項之個別解釋力，結果顯示社區的「社區事務參與」與「遠距社會關係」等兩個面向具有顯著的解釋力。其中「遠距社會關係」之 Beta 係數為 .410（ $T=9.674$ ， $p<.001$ ），為最具有解釋力的變項，再者，由正的係數可知遠距社會關係愈好，其社區營造之表現愈佳。其次以「社區事務參與」之 Beta 值觀之，其係數為 .258（ $T=3.899$ ， $p<.001$ ），對社區營造亦有顯著解釋力，且就其係數可知社區事務參與愈高，其社區營造的表現亦愈好。至於其他社會資本因素對社區營造的解釋力並未達顯著（見表 5-43）。

整體言之，社會資本之模型能夠有效解釋社區營造 37.4% 之變異，而「遠距社會關係」與「社區事務參與」解釋力達到顯著，若社區具有這些因素愈高，其在社區營造的表現將愈佳。

表 5-43 社會資本與社區營造之多元迴歸分析

Y=社區營造	未標準化係數		Beta	T	p
	B	S _e			
常數	6.088	1.253		4.860	.000
社區人際關係	.040	.128	.039	.310	.757
社區事務參與	.262	.067	.258	3.899	.000
社區政治參與	-.119	.102	-.051	-1.173	.241
地方互動關係	.071	.130	.061	.542	.588
地方社會參與	-.076	.177	-.036	-.428	.669
遠距社會關係	.500	.052	.410	9.674	.000
遠距社會信任	.008	.088	.004	.092	.927
整體模型	$R^2=.381$ $adj R^2=.374$				
	$F=50.820$ ($p=.000$)				
Y (社區營造) = .500X ₁ (遠距社會關係) + .262X ₂ (社區事務參與) + 6.088					

三、社會資本與社區發展之多元迴歸分析

(一) 社會資本與社區發展—「物理環境」之多元迴歸分析

以不同類型之社會資本因素與社區發展之「物理環境」進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ($F=44.166$, $p<.001$)，表示社會資本之高低能夠有效預測社區物理環境之變異，其 $R^2=.342$ ，而調整後的 R^2 為.334，表示社區發展之「物理環境」因素能有效地預測社會資本 33.4%的變異 (見表 5-44)。

進一步檢視各變項之個別解釋力，可知社區之「社區人際關係」、「社區事務參與」、「遠距社會關係」及「遠距社會信任」等面向皆具有顯著之解釋力。其中「社區人際關係」其 Beta 係數為.316 ($T=2.485$, $p<.05$)，為最具有解釋力的變項，而由正的係數可知該社區之人際關係愈好，其社區物理環境發展之表現愈佳。其次「社區事務參與」以及「遠距社會關係」之 Beta 係數皆為.221 ($T=3.285$, $p<.01$; $T=5.184$, $p<.001$)，對社區物理環境發展亦有顯著解釋力，由其正係數可知社區之事務參與愈多以及遠距社會關係愈高，在社區物理環境的表現亦愈佳。最後，社區之「遠距社會信任」($Beta=.137$, $T=3.287$, $p<.01$) 亦達到統計上之顯著。至於其他社會資本因素對社區發展之「物理環境」之解釋力並則未達顯著 (見表 5-44)。

整體言之，本研究之資料中社會資本能有效解釋物理環境 33.4%的變異，且在「社區人際關係」、「社區事務參與」、「遠距社會關係」及「遠距社會信任」之解釋力均達顯著，表示這些因素愈高，其在社區物理環境發展的表現愈好。

表 5-44 社會資本與物理環境之多元迴歸分析

Y=社區發展物理 環境	未標準化係數		Beta	Tt	p
	B	S_e			
常數	2.700	.828		3.261	.001
社區人際關係	.208	.084	.316	2.485	.013
社區事務參與	.144	.044	.221	3.285	.001
社區政治參與	.072	.066	.048	1.089	.277
地方互動關係	-.054	.085	-.073	-.642	.521
地方社會參與	-.171	.116	-.125	-1.471	.142
遠距社會關係	.174	.033	.221	5.184	.000
遠距社會信任	.188	.057	.137	3.287	.001
整體模型	$R^2=.342$ $adj R^2=.334$ $F=44.166$ ($p=.000$)				
Y(社區發展物理環境)=.208X ₁ (社區人際關係)+.188X ₂ (遠距社會信任)+.174X ₃ (遠距社會關係)+.144X ₄ (社區事務參與)+2.700					

(二) 社會資本與社區發展－「人文環境」之多元迴歸分析

以不同類型之社會資本因素與社區發展之「人文環境」進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ($F=73.428$, $p<.001$)，表示社會資本之高低能夠有效預測社區人文環境之變異，其 $R^2=.464$ ，而調整後的 R^2 為 .458，表示以社會資本之因素能有效地解釋人文環境 45.8%之變異 (見表 5-45)。

進一步檢視各變項之個別解釋力，發現社會資本之「社區人際關係」、「社區事務參與」、「社區政治參與」、「遠距社會關係」以及「遠距社會信任」等面向皆具有顯著解釋力。其中「社區事務參與」之 Beta 係數為 .320 ($T=5.297$, $P<.001$)，為最具有解釋力的變項，再由正的係數可知在社區中社區事務參與愈多，其社區人文環境發展之表現愈佳。其次「社區人際關係」其 Beta 係數為 .239 ($T=2.085$, $P<.05$)，對社區人文環境發展亦具有顯著解釋力，由其正的係數可知社區之人際關係愈佳，其社區人文環境的表現亦愈好。社區之「遠距社會關係」($T=5.590$, $P<.001$) 與「遠距社會信任」($T=1.197$, $P<.001$) 兩者亦達到統計上之顯著，Beta 係數皆約 .200 左右。最後，「社區政治參與」亦達顯著，但其對此模式的貢獻並不高 ($Beta=.085$, $T=2.135$, $p<.05$)；至於其他社會資本因素對社區人文環境發展的解釋力則未達顯著 (見表 5-45)。

整體言之，本研究蒐集之資料中社會資本能夠有效預測人文環境 45.8% 的變異，且在「社區人際關係」、「社區事務參與」、「社區政治參與」、「遠距社會關係」以及「遠距社會信任」之解釋力均達顯著，表示這些因素愈高，其在社區人文環境發展的表現亦愈好。

表 5-45 社會資本與人文環境之多元迴歸分析

Y=社區發展人文 環境	未標準化係數		Beta	t	p
	B	S _e			
常數	.409	.715		.572	.568
社區人際關係	.150	.072	.239	2.085	.037
社區事務參與	.200	.038	.320	5.297	.000
社區政治參與	.122	.057	.085	2.135	.033
地方互動關係	-.097	.073	-.135	-1.320	.187
地方社會參與	-.051	.100	-.039	-.508	.612
遠距社會關係	.163	.029	.216	5.590	.000
遠距社會信任	.261	.050	.197	5.175	.000
整體模型		$R^2=.464$ $adj R^2=.458$			
		$F=73.428$ ($p=.000$)			
Y(社區發展人文環境)=.261X ₁ (遠距社會信任)+.200X ₂ (社區事務參與)+.163X ₃ (遠距社會關係)+.150X ₄ (社區人際關係)+.122X ₅ (社區政治參與)+.409					

(三) 社會資本與整體社區發展之多元迴歸分析

以不同類型之社會資本因素與社區發展進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ($F=88.742$, $p<.001$)，表示社會資本之高低能夠有效預測社區發展之變異，其 $R^2=.526$ ，而調整後的 R^2 為 .520，表示社會資本能有效預測社區發展 52% 的變異 (表 11)。

進一步檢視各變項之個別解釋力，發現在所有因素中，以遠距連結型社會資本之「遠距社會關係」解釋力最高 ($Beta=.357$, $T=9.456$, $p<.001$)，而由其標準化迴歸係數可知遠距社會關係愈佳，其社區發展之表現亦愈佳。橋接型社會資本之「社區事務參與」的解釋力居次 ($Beta=.329$, $T=5.654$, $p<.001$)。解釋力第三的變項則是遠距連結社會資本的「遠距社會信任」($Beta=.088$, $T=2.391$, $p<.05$)，其餘社會資本因素對社區發展之影響則未達顯著 (見表 5-46)。

整體言之，本研究中社會資本之因素能有效解釋社區發展 52% 的變異，且在「社區人際關係」、「社區事務參與」、「社區政治參與」、「遠距社會關係」及「遠距社會信任」之解釋力均達顯著，表示社區中所具備這些因素愈高，其在社區發

展的表現將愈好。

表 5-46 社會資本與社區發展之多元迴歸分析

Y=社區發展	未標準化係數		Beta	T	p
	B	S _e			
常數	9.178	2.149		4.271	.000
社區人際關係	.319	.218	.163	1.467	.143
社區事務參與	.645	.114	.329	5.654	.000
社區政治參與	.143	.174	.032	.820	.412
地方互動關係	-.054	.220	-.024	-.247	.805
地方社會參與	-.215	.302	-.052	-.712	.477
遠距社會關係	.838	.089	.357	9.456	.000
遠距社會信任	.365	.153	.088	2.391	.017
整體模型	R ² =.526 adj R ² =.520 F=88.742 (p=.000)				
Y (社區發展) = .838X ₁ (遠距社會關係) + .645X ₂ (社區事務參與) + .365X ₃ (遠距社會信任) + 9.178					

四、社區營造及社區發展與社會資本之多元迴歸分析

(一) 社區營造與社區發展與社會資本之多元迴歸分析

以社區營造、社區發展與整體社會資本進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 (F=176.521, p<.001)，表示社區營造與社區發展能夠有效預測社區整體社會資本之變異，其 R²=.485，而調整後的 R² 為 .482，表示社區營造與社區發展的兩個取向，能有效地預測整體社會資本 48.2% 的變異 (見表 5-47)。

進一步檢視各變項之個別解釋力，可知「社區營造」、「社區發展-物理環境」面向以及「社區發展-人文環境」，皆對整體社會資本具有顯著之解釋力。其中「社區發展-人文環境」其 Beta 係數為 .411 (T=10.043, p<.001)，為最具有解釋力的變項。其次「社區發展-物理環境」以及「社區營造」之 Beta 係數分別為 .206 以及 .192 (T=5.021, p<.001; T=5.016, p<.001)，對社區整體社會資本發展亦有顯著解釋力。由以上三個變項的係數皆為正可以瞭解到，投入社區營造及社區發展愈多，其在社區整體社會資本的表現亦愈佳 (見表 5-47)。

整體言之，本研究之資料中社區營造及社區發展能有效解釋整體社會資本 48.2% 的變異，且三個自變項解釋力均達顯著，表示這些因素愈高，其在社區整

體社會資本發展的表現愈好。

表 5-47 社區營造、社區發展與整體社會資本之多元迴歸分析

Y=整體社會資本	未標準化係數		Beta	T	p
	B	S _e			
常數	60.289	3.315		18.187	.000
社區營造	.760	.151	.192	5.016	.000
社區發展-物理環境	1.277	.254	.206	5.021	.000
社區發展-人文環境	2.665	.265	.411	10.043	.000
整體模型			R ² =.485 adj R ² =.482 F=176.521 (p=.000)		
Y (整體社會資本) =2.665X ₁ (社區發展-人文環境) +1.277X ₂ (社區發展-物理環境) +.760X ₃ (社區營造) +60.289					

(二) 社區營造與社區發展與橋接型社會資本之多元迴歸分析

以社區營造、社區發展與橋接型社會資本進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力亦達顯著水準 (F=144.697, p<.001)，表示社區營造與社區發展能夠有效預測社區橋接型社會資本之變異，其 R²=.395，而調整後的 R²為.393，表示社區營造與社區發展，能有效預測橋接型社會資本 49.3%的變異 (見表 5-48)。

進一步檢視各變項之個別解釋力，可知「社區營造」、「社區發展-物理環境」面向以及「社區發展-人文環境」，皆對整體社會資本具有顯著之解釋力。其中最具有解釋力的變項仍是「社區發展-人文環境」，其 Beta 係數為.371 (T=9.378, p<.001)；其次是「社區發展-物理環境」，Beta 係數為.219 (T=5.569, p<.001)；再其次為「社區營造」，Beta 為.148 (T=3.963, p<.001)；均對橋接型社會資本發展有顯著解釋力。由以上三個變項的係數皆為正可以瞭解到，投入社區營造及社區發展愈多，其橋接型社會資本的表現亦愈佳 (見表 5-48)。

整體言之，本研究之資料中社區營造及社區發展能有效解釋橋接型社會資本 39.3%的變異，且三個自變項解釋力均達顯著，表示這些因素愈高，其在橋接型社會資本發展的表現愈好。

表 5-48 社區營造、社區發展與橋接型社會資本之多元迴歸分析

Y=橋接型社會資本	未標準化係數		Beta	T	p
	B	S _e			
常數	31.959	1.762		18.137	.000
社區營造	.309	.078	.148	3.963	.000
社區發展-物理環境	.718	.129	.219	5.569	.000
社區發展-人文環境	1.246	.133	.371	9.378	.000
整體模型	R ² =.395 adj R ² =.393 F=144.697 (p=.000)				
Y (橋接型社會資本) =1.246X ₁ (社區發展-人文環境) +.718X ₂ (社區發展-物理環境) +.309X ₃ (社區營造) +31.959					

(三) 社區營造與社區發展與近距連結型社會資本之多元迴歸分析

以社區營造、社區發展與近距連結型社會資本進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力亦達顯著水準 (F=112.640, p<.001)，表示社區營造與社區發展能夠有效預測社區近距連結型社會資本之變異，其 R²=.332，而調整後的 R²為.329，表示社區營造與社區發展，能有效預測近距連結型社會資本 32.9%的變異 (見表 5-49)。

進一步檢視各變項之個別解釋力，可知「社區營造」、「社區發展-物理環境」面向以及「社區發展-人文環境」，皆對近距連結社會資本具有顯著之解釋力。其中最具有解釋力的變項仍是「社區發展-人文環境」，其 Beta 係數為.333(T=8.089, p<.001)；其次亦是「社區發展-物理環境」，Beta 係數為.203 (T=4.963, p<.001)；再其次為「社區營造」，Beta 為.142 (T=3.683, p<.001)；以上三者均對近距連結型社會資本發展有顯著解釋力。由以上三個變項的係數皆為正可以瞭解到，投入社區營造及社區發展愈多，近距連結型社會資本的表現亦愈佳 (見表 5-49)。

表 5-49 社區營造、社區發展與近距連結型社會資本之多元迴歸分析

Y=近距連結型社會資本	未標準化係數		Beta	T	p
	B	S _e			
常數	18.336	1.113		16.481	.000
社區營造	.180	.049	.142	3.683	.000
社區發展-物理環境	.405	.082	.203	4.963	.000
社區發展-人文環境	.682	.084	.333	8.089	.000
整體模型	R ² =.332 adj R ² =.329 F=112.640 (p=.000)				
Y (近距連結型社會資本) =.682X ₁ (社區發展-人文環境) +.405X ₂ (社區發展-物理環境) +.180X ₃ (社區營造) +18.336					

整體言之，本研究之資料中社區營造及社區發展能有效解釋近距連結型社會資本 32.9%的變異，且三個自變項解釋力均達顯著，表示這些因素愈高，其在近距連結型社會資本發展的表現愈好。

(四) 社區營造與社區發展與遠距連結社會資本之多元迴歸分析

以社區營造、社區發展與遠距連結型社會資本進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力亦達顯著水準 ($F=140.799$, $p<.001$)，表示社區營造與社區發展能夠有效預測社區遠距連結型社會資本之變異，其 $R^2=.418$ ，而調整後的 R^2 為 41.5，表示社區營造與社區發展，能有效預測遠距連結型社會資本 41.5%的變異 (見表 5-50)。

進一步檢視各變項之個別解釋力，可知「社區營造」、「社區發展-物理環境」面向以及「社區發展-人文環境」，皆對遠距社會資本具有顯著之解釋力。其中最具有解釋力的變項仍是「社區發展-人文環境」，其 Beta 係數為.346 ($T=8.093$, $p<.001$)；其次則是「社區營造」，Beta 係數為.290 ($T=7.295$, $p<.001$)；第三為「社區發展-物理環境」，Beta 為.117 ($T=2.742$, $p<.01$)，以上三者亦對遠距連結型社會資本發展有顯著解釋力。由以上三個變項的係數皆為正可以瞭解到，投入社區營造及社區發展愈多，遠距連結型社會資本的表現亦愈佳 (見表 5-50)。

整體言之，本研究之資料中社區營造及社區發展能有效解釋遠距連結型社會資本 41.5%的變異，且三個自變項解釋力均達顯著，表示這些因素愈高，其在遠距連結型社會資本發展的表現愈好。值得注意的是，在遠距連結型社會資本方面，社區營造的解釋力高於社區發展-物理環境，顯示相較起其他類型的社會資本，社區營造對於遠距連結型社會資本則相對重要。

表 5-50 社區營造、社區發展與遠距連結型社會資本之多元迴歸分析

Y=遠距連結型社會資本	未標準化係數				
	B	S_e	Beta	T	p
常數	9.163	.988		9.276	.000
社區營造	.329	.045	.290	7.295	.000
社區發展-物理環境	.210	.077	.117	2.742	.006
社區發展-人文環境	.645	.080	.346	8.093	.000
整體模型	$R^2=.418$ $adj R^2=.415$				
	$F=140.799$ ($p=.000$)				
Y (遠距連結型社會資本) = .645X ₁ (社區發展-人文環境) + .329X ₂ (社區營造) + .210X ₃ (社區發展-物理環境) + 9.163					

五、社區營造與社區發展之多元迴歸分析

(一) 六星計畫各面向預測「社區發展—物理環境」之多元迴歸

此部分研究者將自變項虛擬後，以多元迴歸分析來討論社區營造與社區發展。研究結果發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=10.170$ ， $p<.001$ ），表示是否推動社區營造能夠有效預測社區物理環境發展之變異，其 $R^2=.090$ ，而調整後的 R^2 為 .081，表示社區營造的推動能夠有效預測社區物理環境發展 8.1% 的變異（表 5-51）。

表 5-51 六星計畫各面向預測「社區發展—物理環境」之多元迴歸分析摘要表

Y=社區發展物理環境	未標準化係數		Beta	T	p
	B	S_e			
常數	13.563	.287		47.218	.000
本社區有積極推動社區產業發展 a	.540	.239	.103	2.253	.025
本社區有積極發展社區照顧服務 b	.292	.255	.054	1.145	.253
本社區有積極建立安全維護體系 c	.241	.246	.041	.982	.326
本社區有積極提供終身學習的機會 d	.178	.251	.034	.709	.478
本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會 e	.445	.251	.085	1.772	.077
本社區積極推動清淨家園工作 f	.938	.312	.125	3.009	.003
整體模型			$R^2=.090$ $adj R^2=.081$		
			$F=10.170$ ($p=.000$)		
Y (社區發展物理環境) = .938X ₁ (本社區積極推動清淨家園工作) + .540X ₂ (本社區有積極推動社區產業發展) + 13.563					

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

註：abcdef 為虛擬變項：「答同意者」為 1，「未答同意者」為 0，故「未同意本社區有積極推動社區產業發展」、「未同意本社區有積極發展社區照顧服務」、「未同意本社區有積極建立安全維護體系」、「未同意本社區有積極提供終身學習的機會」、「未同意本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會」及「未同意本社區有積極推動清淨家園工作」為參照組。

進一步檢視各變項之個別解釋力，在有社區營造的項目中，以「本社區積極推動清淨家園工作」解釋力最高（Beta=.125，T=3.009， $p<.01$ ），其次為「本社

區有積極推動社區產業發展」(Beta=.103, T=2.253, $p<.05$)，而由其係數可知有同意積極推動此兩個項目，其社區物理環境發展之表現愈佳。而其餘社區營造項目則未達到顯著(見表 5-51)。

整體言之，本研究中社區營造之各面向能有效解釋社區物理環境發展 8.1% 的變異，但僅有同意推動「清淨家園工作」及「社區產業發展」之解釋力達顯著(見表 5-51)。

(二) 六星計畫各面向預測「社區發展—人文環境」之多元迴歸

在以社區營造項目預測社區人文環境發展的部分，研究結果發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ($F=13.929$, $p<.001$)，表示是否推動社區營造能夠有效預測社區人文環境發展，其 $R^2=.119$ ，而調整後的 R^2 為.110，表示社區營造的推動能夠有效預測社區人文環境發展 11% 的變異(表 5-52)。

表 5-52 六星計畫各面向預測「社區發展—人文環境」之多元迴歸分析摘要表

Y=社區發展人文 環境	未標準化係數		Beta	T	p
	B	S_e			
常數	12.119	.271		44.641	.000
本社區有積極推動 社區產業發展 a	.648	.228	.128	2.842	.005
本社區有積極發展 社區照顧服務 b	.286	.241	.055	1.190	.235
本社區有積極建立 安全維護體系 c	.352	.232	.063	1.516	.130
本社區有積極提供 終身學習的機會 d	-.181	.239	-.036	-.758	.449
本社區有積極提供 學習社區歷史與文 化的機會 e	.560	.239	.110	2.344	.019
本社區積極推動清 淨家園工作 f	1.240	.293	.173	4.228	.000
整體模型	$R^2=.119$ $adj R^2=.110$				
	$F=13.929$ ($p=.000$)				
Y (社區發展人文環境) = 1.240X ₁ (本社區積極推動清淨家園工作) + .648X ₂ (本社區有積極推動社區產業發展) + .560X ₃ (本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會) + 12.119					

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

註：abcdef 為虛擬變項：「答同意者」為 1，「未達同意者」為 0，故「未同意本社區有積極推動

社區產業發展」、「未同意本社區有積極發展社區照顧服務」、「未同意本社區有積極建立安全維護體系」、「未同意本社區有積極提供終身學習的機會」、「未同意本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會」及「未同意本社區有積極推動清淨家園工作」為參照組。

進一步檢視各變項之個別解釋力，在所有社區營造的項目中，仍是以「本社區積極推動清淨家園工作」解釋力最高（Beta=.173，T=4.228， $p<.001$ ），其次為「本社區有積極推動社區產業發展」（Beta=.128，T=2.842， $p<.01$ ）。此外，有別於社區物理環境發展，在社區人文發展中，「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會」亦達到顯著（Beta=.110，T=2.344， $p<.05$ ），而由其係數可知有同意積極推動此三個項目，其社區人文環境發展之表現愈佳。然而，其餘社區營造項目則未達到顯著（見表 5-52）。

整體言之，本研究中社會營造各面向能有效解釋社區人文環境發展 11%的變異，各項目中以同意推動「清淨家園工作」、「社區產業發展」及「提供學習社區歷史與文化的機會」等三項之解釋力達顯著（見表 5-52）。

（三）六星計畫各面向預測「社區發展」之多元迴歸

在以社區營造項目預測整體社區發展的部分，研究結果發現，此模型的解釋力亦達到顯著水準（ $F=14.655$ ， $p<.001$ ），表示是否推動社區營造各項目確實能夠有效預測整體社區發展，其 $R^2=.126$ ，而調整後的 R^2 為.117，表示社區營造的推動能夠有效預測整體社區發展 11.7%的變異（表 5-53）。

進一步檢視各變項之個別解釋力，在所有社區營造的項目中，仍是以「本社區積極推動清淨家園工作」解釋力最高（Beta=.168，T=4.095， $p<.001$ ），其次為「本社區有積極推動社區產業發展」（Beta=.124，T=2.755， $p<.01$ ），第三仍是「本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會」（Beta=.106，T=2.243， $p<.05$ ），而由其係數可知有同意積極推動此三個項目，其整體社區發展之表現愈佳（見表 5-53）。

整體言之，本研究中社區營造之因素能有效解釋整體社區發展 11.7%的變異，各項目中仍是以同意推動「清淨家園工作」、「社區產業發展」及「提供學習社區歷史與文化的機會」等三項之解釋力達顯著（見表 5-53）。

表 5-53 六星計畫各面向預測「社區發展」之多元迴歸分析摘要表

Y=社區發展	未標準化係數		Beta	T	p
	B	S _e			
常數	25.711	.495		51.916	.000
本社區有積極推動 社區產業發展 a	1.147	.416	.124	2.755	.006
本社區有積極發展 社區照顧服務 b	.607	.442	.064	1.374	.170
本社區有積極建立 安全維護體系 c	.586	.425	.057	1.379	.168
本社區有積極提供 終身學習的機會 d	-.024	.436	-.003	-.056	.955
本社區有積極提供 學習社區歷史與文 化的機會 e	.976	.435	.106	2.243	.025
本社區積極推動清 淨家園工作 f	2.201	.538	.168	4.095	.000
整體模型	$R^2=.116$ $adj R^2=.117$ $F=14.655$ ($p=.000$)				
Y (社區發展) = 2.201X₁ (本社區積極推動清淨家園工作) + 1.147X₂ (本社區有積極推動社區產業發展) + .976X₃ (本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會) + 25.711					

註：*p<.05 **p<.01 ***p<.001

註：abcdef 為虛擬變項：「答同意者」為 1，「未達同意者」為 0，故「未同意本社區有積極推動社區產業發展」、「未同意本社區有積極發展社區照顧服務」、「未同意本社區有積極建立安全維護體系」、「未同意本社區有積極提供終身學習的機會」、「未同意本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會」及「未同意本社區有積極推動清淨家園工作」為參照組。

六、社區特性、社會資本及社區營造預測「社區發展」之階層迴歸

以階層迴歸分析預測社區發展，此部分用三個區組加以進行，分別為社區特性（包含社區領導者特性）、社會資本及社區營造。由表 5-54 可知，三個區組能夠有效解釋依變項「社區發展」的 54.6% 變異量，且達到統計上的顯著 ($F=38.324$, $p<.001$)。

進一步由各模式的個別解釋力來看，模式一達到統計上的顯著，以「人際層次的領袖特性」之貢獻最大 (Beta=.341, T=5.543, P<.001)，其次為「事務層次的領袖特性」(Beta=.168, T=2.748, P<.01)，第三為「社區是否辦理關懷據點」(Beta=.092, T=2.079, P<.05)，表示有辦理社區關懷據點之社區相較沒有辦理者，社區發展較好。模式二中，在控制「社區特色因素」的情況下，「社會資本因素」區組的解釋力亦達到統計上的顯著，主要貢獻係由以「社區事務參與」(Beta=.209, T=2.889, P<.01)、「遠距社會關係」(Beta=.221, T=4.755, P<.001)及「遠距社會信任」(Beta=.174, T=4.154, P<.001)共同創造。而區組一社區特色因素的「社區住戶數」反在此模型中達到顯著，表示社區住戶數或許與社會資本存在相互的影響關係。

表 5-54 社區特性、社會資本及社區營造預測「社區發展」之階層迴歸分析

模型內的變數	模式一	模式二	模式三	模式四
社區特色因素	Beta	Beta	Beta	Beta
社區居住戶數	.070	.080*	.039	.067*
有無關懷據點 a	.092*	.059	-.011	-.010
有無參加評鑑 b	.046	.023	.002	.006
有無申請方案 c	.037	.018	.030	.022
人際層次	.341***	.060	.223***	.060
事務層次	.168**	.022	.089	-.003
社會資本因素				
社區人際關係		.104		.128
社區事務參與		.209**		.142*
社區政治參與		.037		.044
地方互動關係		.042		.017
地方社會參與		-.005		-.020
遠距社會關係		.221***		.101*
遠距社會信任		.174***		.175***
社區營造			.446***	.332***
R ²	.281	.486	.411	.546
R ² 改變量	.281	.205	.140	.060
F 值	29.627***	32.511***	56.116***	38.324***

註：* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

註：abc 為虛擬變項：「有」為 1，「無」為 0，故「無照顧關懷據點」、「無參加社區評鑑」及「無申請方案」之社區為參照組。

而在模式三中，在控制「社區特色因素」後，「社區營造」區組對於依變項的解釋力亦達到顯著 (Beta=.446, T=11.569, P<.001)，顯然社區營造工作愈多，社區發展亦愈高 (見表 5-54)。最後，將三個區組同時納入，可以發現整體模型的貢獻主要來自於社會資本因素的「社區事務參與」(Beta=.142, T=2.068, P<.05)、「遠距社會關係」(Beta=.101, T=2.183, P<.05) 與「遠距社會信任」(Beta=.175, T=4.457, P<.001) 以及「社區營造」(Beta=.332, T=7.683, P<.001)，「社區特色因素」則僅有社區戶數達到顯著 (Beta=.067, T=2.023, P<.05)。顯然，在所有的區組中，社區的內、外部社會資本以及營造工作是預測社區發展的重要變項，而社區特色與社區發展的關聯性則相對較低。

總結來說，包括三個區組的整體模型能夠解釋社區發展 54.6% 的變異。若單以社區特色因素做為預測變項，則是以社區領導者的人際與事務取向貢獻最高。然而，將社會資本與社區營造區組納入模型後，社區領導者特性的重要性便相對減弱，而是以「社會資本因素」當中「社區事務參與」、「遠距社會關係」與「遠距社會信任」，以及「社區營造」為最重要的預測變項，顯示出整個模型當中，此四個變項對於依變項的預測力最高。簡言之，社區的「社會資本因素」與「社區營造」對於社區發展的影響是最明顯的 (見表 5-54)。

七、社區特性、社區營造及社區發展預測「社會資本」之階層迴歸

以階層迴歸分析預測社會資本，此部分用三個區組加以進行，分別為社區特性 (包含社區領導者特性)、社區營造及社區發展 (包含物理環境與人文環境)。由表 5-55 可知，三個區組能夠有效解釋依變項「社會資本」的 64.6% 變異量，且達到統計上的顯著 (F=91.357, p<.001)。

進一步由各模式的個別解釋力來看，四個模型均達到統計上的顯著。模式一能夠解釋社會資本 50.6% 的變異 (F=77.435, P<.001)，其中以「人際層次的領袖特性」之貢獻最大 (Beta=.464, T=9.096, P<.001)，其次為「事務層次的領袖特性」(Beta=.276, T=5.449, P<.01)，第三為「社區居住戶數」(Beta=-.072, T=-2.150, P<.05)。模式二中，整體模型能夠解釋社會資本 56.6% 的變異量，在控制區組一「社區特性因素」下，「社區營造」區組的解釋力亦達到統計上的顯著 (Beta=.294, T=7.963, P<.01)。而模式二整體模型各變項中，主要的貢獻仍是以「人際層次的領袖特性」最高，之後依序是「社區營造」、「事務層次的領袖特性」以及「社區居住戶數」。而納入社區特性社區發展兩個區組的模型三，則能夠解釋社會資本 63.5% 的變異。其中，最主要的貢獻來自於最主要的貢獻來自社區發展之「人文環境」與「事務層次的領袖特性」，之後依序為「人際層次的領袖特性」、「社區發展-物理環境」以及「社區居住戶數」。最後，將三個區組同時納入，模式四中，整體模型能夠解釋社會資本 64.6% 的變異，在控制「社區特

性因素」以及「社區營造」後，「社區發展」區組對於依變項的解釋力亦達到顯著 ($R^2=.646$, $F=91.357$, $P<.001$)，該區組中僅有社區發展之「人文環境」達顯著 ($Beta=.318$, $T=8.336$, $P<.001$)。而模型三的變項中，最主要的貢獻來自社區發展之「人文環境」與「人際層次的領袖特性」，之後依序為「事務層次的領袖特性」、「社區營造」以及「社區居住戶數」(見表 5-55)。而在四個模型中，社區居住戶數的標準化迴歸係數為負，顯示其對社會資本有負向的影響；亦即，社區居住戶數愈多，愈不利於社區社會資本的發展。

總結來說，包括三個區組的整體模型能夠解釋社區發展 64.6%的變異。若單以社區特性因素做為預測變項，是以社區領導者的人際取向貢獻最高，其次為事務取向，最後為社區居住戶數。將社區造區組納入模型後，社區領導者特性的重要性雖相對減弱，但仍是以人際取向的領導為最重要的預測變項，社區營造次之，事務取向再次之，最後則是社區居住戶數。而在最後的整體模型中，達顯著的變項依解釋力由高至低，分別為社區發展之「人文環境」、領導者特性之「人際層次」與「事務層次」、「社區營造」以及「社區居住戶數」，顯示出整個模型當中，此五個變項對於社會資本的預測力最高(見表 5-55)。

表 5-55 社區特性、社區營造及社區發展預測「社區會資本」之階層迴歸分析

模型內的變數	模式一	模式二	模式三	模式四
社區特色因素	Beta	Beta		Beta
社區居住戶數	-.072*	-.086**	-.087**	-.098**
有無關懷據點 a	.030	-.044	-.002	-.029
有無參加評鑑 b	.027	-.001	.010	.003
有無申請方案 c	.019	.018	.013	.012
人際層次	.464***	.393***	.207***	.317***
事務層次	.276***	.222***	.341***	.197***
社區營造		.294***		.120**
社區發展				
物理環境			.098**	.068
人文環境			.345***	.318***
R^2	.506	.566	.635	.646
R^2 改變量	.506	.061	.129	.079
F 值	77.435***	84.557***	102.825***	91.357***

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

註：abc 為虛擬變項：「有」為 1，「無」為 0，故「無照顧關懷據點」、「無參加社區評鑑」及「無申請方案」之社區為參照組。

第六章 討論與結論-量化部分

第一節 研究發現與討論

依據 780 份針對社區領導者(或幹部)的問卷調查之分析，其結果已分別呈現於第四章與第五章，本節將依描述性分析(第四章)與多變項分析(第五章)的研究發現進行討論，提供可供社區營造與社區發展之政策與實務的建議。

一、社區特性、社會資本、社區營造與社區發展之現況

(一) 社區居民、社區組織與活動

1. 社區居民加入社區發展協會的比例普遍偏低，多數協會以鄉村型居多數。

就社區人口的組成而言，絕大多數社區發展協會成立的年數在 20 年以內，其中以 11-15 年居多；每一社區的平均住戶為 1,024 戶，若以 300 戶為基準進行分組，其中以小型社區(300-600 戶)及微型社區(300 戶以下)之住戶居多；每一社區的平均居住人數為 3,430 人，其中以 1001-2000 人的社區居多；超過半數以上的社區發展協會會所設在社區活動中心，每一協會的會員人數平均 135 人，其中以 51-100 人的居多；顯見，社區居民加入社區發展協會的比例普遍偏低。超過半數以上的社區為鄉村型社區，大多數社區的居民以閩南人為主，且以信奉傳統宗教者(含民間信仰、佛教、道教)居多，社區居民的職業以農漁牧者居多。

2. 志工隊、媽媽教室、守望相助隊及長青俱樂部為社區較普遍的組織/團體，社區照顧關懷據點為晚近新興的活動。

就社區組織與活動而言，社區發展協會現任理事長的平均年資為 3.1 年，其中以任職 5 年(含)以上者居多；協會總幹事多數為兼職者，平均年資 2.98 年，其中以任職 1-2 年者居多；多數社區並未聘僱專職人力。七成以上的社區有組織志工隊，六成以上設有媽媽教室，五成以上的社區有組織守望相助隊及開辦長青俱樂部，亦有高達四成以上的社區開辦社區照顧關懷據點。志工隊、媽媽教室、守望相助隊及長青俱樂部等是早期社區發展工作綱要精神倫理建設下的產物，社區照顧關懷據點則為晚近六星計畫中「社福醫療」的指標性計畫，其設置比例雖低於其它項目，但在政策的推動下，關懷據點的數量如雨後春筍般的出現。

3. 社區規模較小及鄉村型與山地型社區，設置社區照顧關懷據點的比例偏低。

人口規模較大的社區，辦理社區照顧關懷據點的比例相對較高，規模較小的社區則相對較少；再由鄉村型與山地型社區辦理社區照顧關懷據點的比例，普遍低於都市型及市鄉混合型社區，再加上居民職業以農漁牧為主者，大多皆為規模較小、鄉村型及山地型的社區觀之，這些現象已充分反映出相對較小、較弱勢或較偏遠的社區，在辦理社區照顧關懷據點的能量上是相對較不足的。弱勢的偏遠及小型社區往往是人口老化相對較為嚴重的社區，他們對以照顧老人為主的關懷據點之迫切性與重要性並不亞於其他型態的社區，然而，這類社區設置的比例卻呈現偏低的狀況；這種結果可能導因於弱勢社區申請能量的不足，亦可能意味著照顧資源分配的不均。

4. 大多數社區發展協會有向政府申請方案，唯核准之方案件數與金額普遍不均；社區有參與社區政府舉辦之評鑑者偏低，且僅有少數社區有聘任專職或兼職人力。

大多數社區近三年有向政府或民間部門申請方案，唯社區過去三年申請方案件數，及核定金額差異頗大，平均申請方案數為 7.98 件，核准件數平均為 7.42 件，多數為 1-3 件；平均每件核准經費為 985,422 元，但核准的經費以 20 萬元以下者居多，顯見，無論是核准件數或經費普遍不均；此外，僅有相當少數的社區向民間部門申請方案補助，且無論件數或額度皆甚低。近三年有參加社區評鑑的社區仍居少數，有參與者以參加縣政府評鑑居多。不到一成的社區有聘任專職人力，僅有約二成的社區聘有兼職人力。僅靠社區發展協會的幹部或志願人力，無專職或兼職人力負責事務的推動，可能不利於社區發展業務的推動或延續，並間接造成社區的發展成效受到侷限，而無欲於參與社區的相關評鑑。

(二) 社區幹部與居民的社區投入、互動與參與

1. 社區領導者(或幹部)之社區投入高，但社區居民對社區投入及社區整體利益的重視相對較低。

在社區投入方面，絕大多數的社區領導者(或幹部)與居民的熟悉、互動、信任及重視社區整體利益上，普遍皆有相當正向的表現，這種社區組織者對社區的了解與承諾，是社區營造成功與否的要件之一(Mattessich and Monsey, 1997)。然而，社區居民對社區整體利益的重視度，及對社區事務的決定過程之瞭解卻相對較低，這些社區居民對社區事務的投入不足的現象，將可能不利於透過公民參與之審議式民主的「納員管理」之社區發展的參與價值的體現(Feldman et al., 2006; 陳俊宏, 1998)。Friedman et al.(2007)研究發現，社區居民一起行動得以創造更多的變革，因此，如何強化社區居民對社區議題的重視與參與，實為社區營造與社區發展上的一項重要議題。

2. 社區居民彼此皆能和諧相處，且族群的包容度佳，參與公職投票率也高，

但對不同意見的包容度、及社區團體或社團的參與相對較低。

在社區居民的互動與參與上，絕大多數的社區居民能夠包容不同族群，彼此之間皆能和諧相處，社區居民對公職人員之投票也皆有高度的參與。但在包容不同意見、積極參與團體或社團、參與社區事務的決策機會、及獲取社區相關資訊上，卻不盡理想。社區內之族群關係的和諧多少反映出社區對多元文化的包容性，這種對不同族群的尊重與接納，是有利於當代社區發展與社區營造的重要本質之一(McNeely, 1999)。然而，對不同意見包容度的不足，將影響到彼此的溝通與討論，進而進而影響到社區共識的建立，甚至可能成為社區衝突的潛在因素；對社區團體及社團的參與度相對偏低，參與社區決策的機會偏低、及社區訊息傳遞的不足，這些有違社區發展與社區營造本質的現象，一方面可能彰顯出居民對社區民主之價值的承諾度不足，另一方面亦彰顯出社區居民主導決策的不足，這些現象皆已被視為是社區營造與社區發展上的障礙(Mattessich and Monsey, 1997; McNeely, 1999)。

(三) 社區與公、私部門之團體與組織的互動

1. 社區具備學習的動機與意願，且與鄰近的公、私部門組織或團體有良好的互動關係，與鄰近的社區或組織競爭機會，及居民參與志工的比例皆相對較低。

在與社區鄰近之團體與組織的互動上，絕大多數社區會主動向其他社區學習社區營造相關工作，與鄰近的鄉鎮公所、村里辦公室、學校、警政、衛生、社區團體、教會或廟宇普遍有良好的互動關係，且與鄰近的社區或組織競爭機會低。社區具備學習的意願與動力，除意味著社區內部有強烈的動機外，也讓社區有機會習得營造的相關知識與技術；此外，社區與鄰近的組織或團體有良性的互動，也提供給社區能夠與社區外組織產生連結的機會，這些皆是有利於社區營造成功的要素(Mattessich and Monsey, 1997)。值得注意的是有近八成的社區表示與村里辦公室有良好的互動關係，這項發現反映出村里之間有存在的不和或互鬥的現象(林經甫, 2002; 黃源協, 2004; 蔡育軒等, 2007;)，某種程度上或有被誇大之虞。居民參與志工的比例雖相對偏低，但卻也達到一定的程度，若能予以適切的運用，或進一步予以激發，皆可為社區營造與社區發展奠定有利的基礎。

2. 社區與縣市政府普遍有較佳的互動關係與信任度，但與中央政府的互動關係與信任度則相對偏低；社區雖與民間營利單位有互動，但同意互動關係良好的比例並不高，特別是與全國性民間團體的互動偏低。

在與較遠距的團體和組織互動上，多數社區雖表示與縣市政府、中央政府及全國性的民間團體有互動，但僅有在與縣市政府的互動上，表示出有良好的互動關係。此外，多數社區之居民對鄉鎮公所及縣市政府的信任度較高，但對中央政

府的信任度卻偏低；這種互動或信任關係有隨著政府的層級愈高而遞減的趨勢，距離可能是影響互動與信任的主因。社區與民間營利單位或地方之民間團體的互動關係良好的比例並不高，特別是與全國性民間團體互動關係良好者偏低；民間資源對社區營造與社區發展有一定的助益，也是避免讓社區高度依賴政府的另類資源管道，提高並拉近民間部門與社區之間的關係，除有可能獲取有形資源的挹注，亦是取得營造與發展相關之知識、經驗或技術的潛在管道。

(四) 社區營造與社區發展的情形

1. 在社區營造上，社區相對較積極重視清淨家園工作，及建立社區安全維護體系，積極提供終身學習、提供學習社區歷史與文化的機會、及推動社區產業發展上相對較低。

就六星計畫的六個面向觀察社區營造的情形，受訪社區中以推動清淨家園工作最為積極，建立社區安全維護體系及社區照顧服務次之；推動社區產業、提供終身學習、及學習社區歷史與文化機會等面向相對較低。這些現象可能彰顯出社區較重視的是社區的環境與安全；對於終身學習及社區歷史與文化的學習，受到關注的程度相對較不足；「重硬體(物質)、輕軟體(人文)」的現象再次彰顯出；至於推動社區產業的積極度最低，可能與社區的地理環境有關，社區產業的推動往往僅可能出現於鄉村型或山地型社區。

2. 在社區發展上，社區整體的居住環境獲得高度認同，且其生活品質也獲得較高的肯定；社區均富及居民對社區歷史文化的瞭解則相對較弱。

至於社區發展部分，大多數受訪者覺得該社區的居住品質愈來愈好，且覺得該社區是適合居住的好地方，然而，在覺得該社區是均富的社區、以及社區居民瞭解社區歷史文化變項上，卻普遍偏低(低於五成)；此外，在弱勢者可獲得充分照顧、社區居民熱衷參與各種學習機會、以及社區住戶愈來愈多等題項的反應，同意度也相對偏低。整體而言，大多數社區投入較多的精力於社區環境及安全的維護，社區居住品質也處於不斷的提升中，然而，無論從營造或發展面觀之，相較於一些有形的建設或服務，社區對人文及精神層次的投入與其成果是較不足的。值得關注的是「本社區是適合居住的好地方」獲得高度的認同，這種認同感將有助於社區凝聚力的養成，進而成為影響社區營造能否成功的基礎要件之一(Mattessich and Monsey, 1997)。

二、社區特性、社區活動、社區領導與社會資本之(差)變異

研究經由因素分析的處理，將社區領導者的特性抽離出兩個共同因素：(1)著重於社區事務處理的「事務取向領導」；以及(2)著重於社區人群互動的「人際取向領導」。橋接型社會資本抽離出三個共同因素：(1)著重於社區居民之互動、

互信與互惠的「社區人際關係」；(2)著重於社區居民參與社區事務之機會與行動的「社區事務參與」；以及(3)著重於社區居民參與公職投票的「社區政治參與」。本研究將連結型社會資本區分為近距連結型與遠距連結型社會資本，近距連結型社會資本抽離出兩個共同因素：(1)著重於與地方公私部門互動之「地方互動關係」；以及(2)著重於參與地方社區營造或志工之「地方社會參與」。遠距連結型社會資本抽離出兩個共同因素：(1)著重於與縣市政府或民間團體互動之「遠距社會關係」；以及(2)著重於對縣市或中央政府信任之「遠距社會信任」。

在社區營造與社區發展上，社區營造的六個變項抽離出一個共同的因素，將之命名為「社區營造」；社區發展部分則抽離出兩項共同因素：(1)著重於有形及居住環境的「物理環境」；以及(2)著重於社區歷史文化及弱勢者關懷照顧的「人文環境」。

(一) 社區特性與社會資本

1. 社區發展協會成立年數對「社區人際關係」、「社區事務參與」與「地方互動關係」及「地方社會參與」有顯著影響，但組間差異狀況不顯著；一般而言，協會成立年代愈久，前述四項因素有增強的趨勢。

就社區發展協會成立年數而言，不同年代組別在橋接型社會資本中的「社區人際關係」及「社區事務參與」與近距連結型社會資本中之「地方互動關係」與「地方社會參與」的差距均達顯著。儘管事後比較未能呈現不同組別之間有顯著的差異，但卻發現成立愈久的社區皆約略彰顯出成立年數愈久，在橋接型社會資本的三項因素與近距連結型社會資本的兩項因素，有愈趨增加的趨勢。特別是協會成立超過 25 年的社區，在各項社會資本因素皆呈現較強的能量。這種結果意味著社區發展協會成立愈久，該社區的社會資本可能愈強。

2. 微型社區與小型社區在「社區人際關係」、「社區政治參與」與「地方社區參與」等因素，皆顯著高於超大型社區。

就社區規模而言，微型社區與小型社區在橋接型的「社區人際關係」與「社區政治參與」與近距連結型的「地方社區參與」等因素，其能量皆顯著高於超大型社區。這些現象反映出社區規模的大小對社區人際關係及投票行為有一定程度的影響，規模較小的社區往往是類似 Ferdinand Tönnies 之「共同體」(*Gemeinschaft*) 或 Emile Durkheim 之「機械連帶」(*mechanic solidarity*) 社區，其居民的關係往往是較親密的，因而會有較強的「社區人際關係」資本；至於較高的投票行為，一方面可能是受到人際關係的影響，另一方面亦可能是與小規模社區較易於動員有關。此外，規模較小的社區在「地方社區參與」有較強的能量，意味著規模較小的社區，其居民相對較願意投入志工或社區營造事務的參與，這項發現與 McNeely(1999)所指之當代社區營造要具備「合適的鄰里規模與條件」及「廣大

居民參與的社區趨力」兩項要件之說法相吻。

3. 鄉村型社區在「社區政治參與」顯著高於市鄉混合型社區，在「地方社區參與」顯著高於山地型與都市型社區；居民職業以農漁牧為主的社區，在「社區人際關係」及「地方社會參與」上，皆顯著高於工業為主者。

就地理區位而言，鄉村型社區在「社區政治參與」顯著高於市鄉混合型社區，在「地方社區參與」顯著高於山地型與都市型社區。此外，居民職業為農漁牧者在「社區人際關係」及「地方社會參與」上，皆顯著高於工業為主者。整體而言，與前述規模較小的社區類似，這些現象除了反映出較傳統的家戶規模較小之鄉村型的農漁牧為主的社區，存在著較強之與社區居民互動的「社區人際關係」，至於較鄉村型的社區較熱衷於「社區政治參與」，除前述的社區人際關係是可能的影響因素外，或許也與台灣傳統農業社會長期存在的地方派系有關。此外，傳統型社區相對上也較願意積極參與社區營造與志願工作的「地方社區參與」，這種參與對社區營造與社區發展有其正面的助益。

4. 社區居民主要宗教信仰對「社區人際關係」、「地方互動關係」及「地方社會參與」有顯著的影響，但組間差異狀況並不顯著；社區居民的主要族群對「地方社會參與」、「遠距社會關係」及「遠距社會信任」有顯著影響，但唯有客家人為主的族群在「地方社會參與」上顯著高於「其他」。

就社區居民的主要宗教信仰而言，在「社區人際關係」、「地方互動關係」及「地方社會參與」有顯著的影響，但組間的差異並不顯著；唯從數值觀之，有主要宗教信仰的社區，在橋接型社會資本及近距連結型社會資本的各個因素，其社區資本的能量皆普遍高於「無」主要宗教信仰的社區；這種現象多少彰顯出宗教信仰對橋接型與近距連結型社會資本能量的累積，有一定程度的助益。在社區的主要族群上，社區居民的主要族群對「地方社會參與」、「遠距社會關係」及「遠距社會信任」有顯著影響，但唯有客家人為主的族群在「地方社會參與」上顯著高於「其他」；客家族群為主的社區在「地方社會參與」有較明顯的表現，可能是受到行政院客家委員會積極推動客家文化及產業發展相關計畫有關。

(二) 社區活動與社會資本

1. 除橋接型「社區政治參與」之因素外，有辦理社區照顧關懷據點的社區，在各項社會資本的表現，其能量皆顯著高過於未辦理者。

有設置社區照顧關懷據點的社區在橋接型的「社區人際關係」、「社區事務參與」、近距連結型的「地方互動關係」、「地方社會參與」及遠距連結型的「遠距社會關係」及「遠距社會信任」等社會資本的能量，皆顯著高於未設置者。社區照顧關懷據點是晚近政府大力倡導的工作，也是許多社區熱衷的新方案，這項結

果可能反映出社區照顧關懷據點的辦理，有助於社區社會資本的累積，它同時也可能反映出，社會資本較強的社區，也較有能量去爭取經費來辦理社區照顧關懷據點。

2. 有申請社區方案的社區，在遠距連結型之「遠距社會關係」與「遠距社會信任」兩項因素上，皆顯著高於未申請者；申請方案數在4-6件的社區，在橋接型「社區人際關係」、「社區事務參與」與「社區政治參與」，及近距連結型「地方互動關係」等社會資本因素上，皆顯著高於3件以下者。

過去三年有申請方案的社區，在遠距連結型社會資本的「遠距社會關係」與「遠距社會信任」兩項因素上，皆顯著高於未申請者。這種結果可能與許多社區方案的申請，主要方案的推動者或經費提供者是縣市政府或中央政府有關。申請方案數在4-6件者，在橋接型社會資本之「社區人際關係」、「社區事務參與」及「社區政治參與」等三項因素，以及近距連結型社會資本之「地方互動關係」皆顯著高於申請3件以下者。這種結果彰顯出申請方案數在4-6件的社區，除具有較高的橋接型社會資本外，也與鄰近社區之地方公、私部門有較良好的的互動關係。

3. 核准方案數在4-6件者，在橋接型之「社區事務參與」與「社區政治參與」，及近距連結型之「地方互動關係」與「地方社會參與」，皆顯著高於3件以下者；其中，「社區事務參與」亦顯著高於7-9件者。

核准方案數在4-6件者，在橋接型之「社區事務參與」因素上，要顯著高於3件以下及7-9件者；在橋接型之「社區政治參與」與近距連結型之「地方互動關係」與「地方社會參與」，皆顯著高於3件以下者。這些現象一方面彰顯出適宜的方案規模，除可促進社區與鄰近公、私部門的互動，以及向社區外學習社區營造事務外，也突顯出這類社區有較高的投票行為。另一方面，執行更多的方案不見得有利於建立地方良好的互動關係，或地方的社會參與。

4. 有參與評鑑的社區橋接型的「社區人際關係」與「社區事務參與」，及近距連結型之「地方互動關係」與遠距連結型之「遠距社會關係」皆顯著高於未參與者。

過去三年有參與社區評鑑的社區，在橋接型的「社區人際關係」與「社區事務參與」顯著地高於未參與者，一般而言，能夠參與評鑑者通常是活動力強且有表現不錯的社區，再上加參與評鑑的社區居民有可能有相對較高的社區意識或榮譽感，這些皆可能是有益於促進社區人際關係與社區事務參與的潛在因素；此外，有參與評鑑者在近距連結型之「地方互動關係」與遠距連結型之「遠距社會關係」皆顯著地高於未參與者，反映出參與評鑑者除社區內會有較佳的互動關係外，也會與社區外的公、私部門有較佳的關係。值得注意的是參與評鑑與否，對

「社區政治參與」與「遠距社會信任」的影響並不顯著，顯見，社區參與評鑑與否，並不會影響到社區的投票行為及對縣市及中央政府的信任度。

5. 參與不同行政層級評鑑且獲獎者，參與鄉公所評鑑且獲獎社區的「遠距社會信任」顯著高於未獲獎之社區；參與縣政府評鑑獲獎社區之「社區事務參與」及「地方互動關係」顯著高於未獲獎之社區；而參與內政部評鑑且獲獎之社區的「社區事務參與」及「社區政治參與」亦顯著高於未獲獎之社區。

針對過去三年參與不同行政層級評鑑有無獲獎來看待社區社會資本發現，參加在鄉公所評鑑且獲獎社區之遠距連結型社會資本之「遠距社會信任」顯著高於未獲獎者；參與縣政府評鑑獲獎社區之社會資本，則是在橋接型社會資本之「社區事務參與」及「地方互動關係」顯著高於未獲獎之社區；而參與內政部評鑑且獲獎之社區在橋接型社會資本之「社區事務參與」及「社區政治參與」顯著高於未獲獎之社區。綜合上述，可知參與評鑑獲獎之社區，在社會資本部份層面高於未獲獎之社區，細究之，則發現參與不同行政層級評鑑且獲獎之社區其社會資本的能量分布亦有所不同，參與鄉公所評鑑且獲獎之社區其遠距連結型社會資本高於未獲獎者，而相對地，參與內政部評鑑且獲獎之社區的社會資本存量則以橋接型社會資本較高。

(三) 社區領導與社會資本

1. 社區領導者的性別或職位(理事長或總幹事)對該社區之各類社會資本無顯著的影響；年齡對該社區遠距連結型之「遠距社會信任」有顯著的影響；族群別對該社區遠距連結型之「遠距社會關係」雖有顯著的影響，但組別間的差異並不顯著。

社區領導者的性別或職位(理事長或總幹事)對該社區之各類社會資本的能量並無顯著影響。領導者的年齡對該社區之橋接型「社區政治參與」及遠距連結型「遠距社會信任」有顯著影響，唯事後考驗，僅發現年齡在 51-60 歲者之「遠距社會信任」顯著高於 41-50 歲者所領導的社區，顯示年齡在 51-60 歲的領導者所帶領的社區，該社區對縣市與中央政府的信任度相對是較高的；領導者的族群對該社區遠距連結型「遠距社會關係」雖有顯著的影響，但組別間的差異並不顯著。

2. 社區領導者的職業對該社區橋接型的「社區人際關係」雖有顯著的差異，但組別間的差異並不顯著。社區領導者的教育程度對該社區橋接型之「社區事務參與」與「社區政治參與」、近距連結型之「地方互動關係」、及遠

距連結型之「遠距社會信任」上皆有顯著的差異；大專(含)以上教育程度者所帶領的社區，在各項社會資本的能量，卻顯著低於高中(職)或國中以下程度者。

社區領導者的職業在橋接型的「社區人際關係」雖有顯著的影響，但組別間的差異並不顯著。教育程度是高中(職)的領導者，其社區在橋接型之「社區事務參與」顯著高於大專(含)以上者所領導的社區；教育程度為國(初)中以下的領導者，其社區在橋接型之「社區政治參與」、近距連結型之「地方互動關係」、及遠距連結型之「遠距社會信任」上，皆顯著高於大專(含)以上程度者所帶領的社區；這些現象彰顯出教育程度較高的大專(含)以上者，其社區居民對社區事務的參與、投票的參與、鄰近公私部門的關係、以及縣市與中央政府的信任度，相對是較低的。亦即，高教育程度社區領導者所帶領的社區，其社區在許多社會資本面向的展現，卻反而不如教育程度相對較低的領導者。

三、社區特性、社區活動、社區領導與社區營造之(差)變異

(一) 社區特性與社區營造

- 社區發展成立年數、社區規模大小與主要宗教信仰對社區營造無顯著影響，社區地理區位對整體的社區營造雖無顯著的影響，但對社區營造的個別面向卻有顯著的差異，原住民為主的山地型社區較積極推動社區產業發展及社區照顧服務，都市型及市鄉混合型社區則較著重於建立社區安全體系。

社區發展成立年數、社區規模大小與主要宗教信仰對社區營造無顯著影響，社區地理區位對整體的社區營造雖無顯著的影響，然而，若從社區營造之個別面向觀之，在社區產的推動上，以山地型社區最為積極，其次依序為鄉村型、市鄉混合型及都市型，這種現象反映出隨著都市化程度愈高，推動社區產業的積極度隨之遞減，這可能是近些年政府積極推動農村休閒產業的結果。在社區照顧服務發展上，以山地型社區最為積極，其次的市鄉混合型與都市型社區，鄉村型社區則相對較不積極。山地型社區在社區產業與社區照顧相對較高的積極度，可能與原民會積極推動「原住民族部落產業發展計畫」及「原住民族部落老人日間關懷站實施計畫」有關。在社區安全的發展上，則以都市型與市鄉混合型社區的積極度較明顯，彰顯出愈趨都會型的社區，愈重視社區安全(治安)維護體系的建立。

(二) 社區活動與社會營造

1. 有辦理社區照顧關懷據點的社區，其整體社區營造顯著高於沒有辦理者；在個別面向上，除人文教育外的五個面向(產業發展、社福醫療、社區安全、環境景觀、環保生態)皆顯著高於未辦理者。

有辦理社區照顧關懷據點的社區，在整體社區營造顯著高於沒有辦理者；在六星計畫的六個面向上，在產業發展、社福醫療、社區安全、環境景觀、環保生態)皆顯著高於未辦理者。這些發現除反映出人文教育在社區營造中相對較易受到輕忽外，也可能反映社區營造的各個面向彼此之間具有相互有加持的作用，其結果可能造成「強則愈強、弱則恆弱」的現象，亦即，社區照顧關懷據點設置比例較少的地區，往往是較小、較弱勢或較偏遠的社區，他們無論在整體的或個別面向的社區營造，其能量可能相對屈居於較弱勢的地位。這種現象與社區營造和社區發展之強調社會正義與公平的價值(Taylor, Barr & West, 2000; Home Office, 2004)，似乎是背道而馳的。

2. 過去三年有申請社區方案的社區，其整體社區營造顯著高於未申請者；在個別面向上，有申請社區方案者，在社區照顧服務、社區歷史與文化學習、及清淨家園工作的推動積極度，顯著高於未申請者；申請方案數在 13 件以上者，其整體社區營造顯著高於三件以下者；核准方案的多寡對整體社區營造雖有顯著的影響，但組間的差異並不顯著。

過去三年有申請社區方案的社區，其整體社區營造顯著高於未申請者；在個別面向上，相對於未申請方案的社區，社區過去三年有申請方案者，在社區照顧服務、社區歷史與文化學習、以及清淨家園工作的推動等，皆表現出較顯著的積極性；其它社區營造的三個個別面向，則未呈現出顯著的不同；這或許反映出社區方案的申請，相對較偏重社區照顧服務、社區歷史文化與清淨家園，這些現象可能與政府提供經費補助的設計與機會之多寡有關。然而，何以社區卻反映出學習社區歷史與文化機會相對偏低(如前所述)，值得玩味？其原因可能是社區居民參與歷史文化的動力不足？亦可能是反映出歷史文化方案推動成效的有限性？抑或是社區輕文化的結果？申請方案數在 13 件以上者，其整體社區營造顯著高於三件以下者；核准方案的多寡對整體社區營造雖有顯著的影響，但組間的差異並不顯著，一般而言，核准件數愈高者，其整體社區營造愈高。這些或許反映出社區營造的推動主要是寄望於政府方案的支持。此外，

3. 過去三年有參與評鑑的社區，其整體的社區營造顯著高於未參與評鑑者；在個別面向上，相對於未參與評鑑的社區，有參與評鑑者的社區在推動社區產業發展、社區照顧服務、及提供學習社區歷史與文化機會，皆表現出較顯著的積極性。

過去三年有參加社區評鑑的社區，其整體的社區營造積極性顯著高於未參與評鑑者；在個別的營造面向上，在社區產業發展、社區照顧服務、終身學習機會、及歷史與文化的學習等面向上，其積極度皆顯著高於未參與評鑑者；在社區安全體系及清淨家園工作方面，則沒有顯著的差異。這些結果除反映出社區評鑑在社區營造上的重要性外，也反映出當前的社區營造相對較著重於社區產業、社區照

顧服務、終身學習機會、及歷史與文化的學習等四個面；此外，或許也更進一步地反映出能夠代表參與評鑑的社區，往往是在多數營造面向表現較佳的社區，這種社區多面向的發展多少回應了學者所指稱之具備全面性及策略性的社區營造，是較有可能成功的(McNeely, 1999)，但置於台灣的社區脈絡裡，也許反映著「強者恆強、弱者恆弱」的現實。

(三) 社區領導與社區營造

1. 社區領導者的性別、職位(理事長或總幹事)、年齡與族群對該社區之整體社區營造無顯著的影響。在個別營造面向，年齡在 40 歲以下的領導者，該社區在建立社區安全維護體系的積極度，顯著低於 40 歲以上之領導者。

社區領導者的性別、職位(理事長或總幹事)、年齡與族群對該社區之整體社區營造無顯著的影響。在個別營造面向，年齡在 40 歲以下的領導者，該社區在建立社區安全維護體系的積極度，顯著低於 40 歲以上之領導者；這種結果可能與領導者所帶領的社區特性有關，如前所述，相較於鄉村型較著重於社區產業，較都會型的社區則著重於社區安全維護體系。

2. 社區領導者的職業與教育程度對該社區之整體社區營造無顯著的影響。在個別營造面上，領導者教育程度的不同，在推動社區產業發展面向有顯著的差異，國中以下及高中以下高於大專以上的領導者。

社區領導者的職業或教育程度對該社區之整體社區營造無顯著的影響。在個別營造面向，領導者的教育程度的不同，在推動社區產業發展面向有顯著的差異，國中及高中以下的領導者顯著高於大專以上者；這種結果可能並非領導者個人的特性使然，而是與社區的特性有關，一般而言，鄉村型或山地型的社區的領導者，教育程度一般可能較低於其它偏都會型社區領導者，而社區產業發展一般皆集中於鄉村型或山地型社區。

四、社區特性、社區活動、社區領導與社區發展之差(變)異

(一) 社區特性與社區發展

1. 社區發展協會成立年數、社區規模及宗教信仰之不同，在社區發展之「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的差異；社區族群在「人文環境」則有顯著的差異，客家族群顯著高於原住民族群。

社區發展協會成立年數、社區規模及宗教信仰之不同，在社區發展之「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的差異，顯示協會成立的年數的多寡、社區規模的大小或社區的主要宗教信仰，對社區發展的影響是有限的。社區族群對社區發

展之「人文環境」有顯著的影響，客家族群之「人文環境」較原住民高，這可能是受到前述之行政院客家委員會積極推動客家文化有關，這種結果某種程度上也是客家委員會在客家人文建設之成果的展現。儘管原住民族委員會亦有推動原住民文化的相關方案，但整體上仍顯得在「人文環境」的營造，相對上是較弱的。

2. 社區地理區位與居民的主要職業，在社區發展之「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的差異。

社區地理區位與社區居民的主要職業不同，在社區發展之「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的差異，顯示地理區位與居民職業，對社區發展的影響是有限的。

(二) 社區活動與社區發展

1. 有辦理社區照顧關懷據點之社區，在社區發展之「物理環境」與「人文環境」皆顯著高於未辦理者。

有辦理社區照顧關懷據點的社區，在「社區營造」及社區發展之「物理環境」與「人文環境」等因素，皆顯著高於沒有辦理之社區；這種現象一方面反映出有辦理社區照顧關懷據點的社區，無論是在社區營造與社區發展的各面向，皆有較顯著的成效；另一方面也可能意味著社區照顧關懷據點是集中於社區發展較佳的地區。若將社區照顧關懷據點視為是社區營造的一環，這種現象也可說是一種社區營造與社區發展產生良性循環的展現。

2. 過去三年有申請社區方案的社區，在社區發展之「物理環境」高於未申請者，申請件數的多寡對「物理環境」雖有顯著的影響，但組間的差異並不顯著。

過去三年有申請社區方案的社區，在社區發展之「物理環境」高於未申請者，但在「人文環境」上卻無顯著差異；申請件數的多寡對「物理環境」雖有顯著的影響，但組間的差異並不顯著；這些現象可能一方面反映出「重硬體、輕軟體」的現象，另一方面多少也意味著方案的多寡對提升物理環境的成效皆是有限的。「重硬體、輕軟體」的現象，若未能適切也重視與調整，可能會出現與 Knotts(2006)研究發現相同的情境，即社區發展對投入對社區建物雖有顯著正向的結果，但在社會資本和生活品質層次上，卻未呈現顯著的差異。

3. 方案核准數的多寡對社區發展之「物理環境」與「人文環境」兩個面向的影響不顯著，但核准經費的多寡則對「物理環境」有顯著的影響，核准超過 100 萬的社區高於 20 萬以下的社區。

方案核准數的多寡，對社區發展之「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的影響，但核准經費超過 100 萬的社區，在整體社區營造顯著高於 20 萬以下者，在社區發展的「物理環境」也有同樣的現象；這些現象可能意味著投入方案的多寡，對社區營造雖有影響，但對社區發展的成效是有限的，投入經費要有較高的金額，始可能在「物理環境」上有較明顯的展現。

4. 過去三年有參與評鑑的社區，在社區發展的「物理環境」與「人文環境」皆顯著高於未參加評鑑者；但參加內政部評鑑者，則僅有在「物理環境」顯著高於未參與者。

過去三年有參與社區評鑑的社區，在社區發展之「物理環境」與「人文環境」兩者，皆顯著高於未參與者。有參與縣市政府社區評鑑者，在社區發展之「物理環境」與「人文環境」兩者，皆顯著高於未參與者，但參與內政部社區評鑑者，僅有在「物理環境」顯著高於未參與評鑑者。這些現象反映出，有參與社區評鑑者，在社區發展的「物理環境」與「人文環境」皆有較佳的表現。然而，能夠參與中央評鑑者，在社區發展之「人文環境」上，卻沒有較顯著性的表現，某種程度上，這也反映出能夠參與評鑑者，雖相對較積極推動社區營造的各項工作，但在社區發展成果的展現上，卻仍偏重於「物理環境」，再一次的驗證「重硬體、輕軟體」的現象。

(三) 社區領導與社區發展

1. 社區領導者的性別、職位(理事長或總幹事)、年齡與族群對該社區之社區發展的「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的影響；社區領導者世居於社區者，在社區發展之「人文環境」顯著高於遷入者。

社區領導者的性別、職位(理事長或總幹事)、年齡與族群對該社區之社區發展的「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的影響；社區領導者是否為世居於社區者，對該社區之「人文環境」有顯著的影響，世居者在社區之「人文環境」顯著高於遷入者，這可能意味著世居對社區會有較多的承諾，且對該社區之歷史文化有較多的了解與傳承。這種結果某種程度類似於 Mattessich and Monsey(1997)所認定之「社區組織者對瞭解的社區、誠心的承諾與信賴關係，將是社區營造成功的要件」。

2. 社區領導者的職業及教育程度對該社區之社區發展的「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的影響。

社區領導者的職業及教育程度對該社區之社區發展的「物理環境」與「人文環境」皆無顯著的影響。這種結果顯示出社區領導者的教育程度與職業，對該社區之社區發展的影響是有限的。

五、社會資本、社區營造與社區發展之相關或差(變)異

(一) 社會資本與社區營造

- 橋接型、近距連結型與遠距連結型社會資本的任何一項因素，與整體社區營造的皆達高度顯著相關，且能夠有效解釋社區營造 37.4%之變異；整體模型為： Y （社區營造）= $.500X_1$ （遠距社會關係）+ $.262X_2$ （社區事務參與）+6.088。

橋接型、近距連結型與遠距連結型社會資本的任何一項因素，與整體社區營造皆達高度顯著程度；社會資本能夠有效解釋社區營造 37.4%之變異，其中，遠距連結型的「遠距社會關係」與橋接型的「社區事務參與」解釋力皆達顯著，亦即，若社區具備這兩項因素愈高，其在社區營造的表現將愈好。整體模型為： Y （社區營造）= $.500X_1$ （遠距社會關係）+ $.262X_2$ （社區事務參與）+6.088。成功的社區營造較可能出現於社區的自發性所引發廣泛的參與，因此，「社區事務參與」對社區營造的重要影響是可以理解的。此外，從遠距社會關係之成為社區營造的重要變項本研究，也證實 Mattessich and Monsey(1997)所稱連結社區外的組織是社區營造成功的要件之一。

然而，社區營造的初衷並非在於引進相當多的外部協助(McNeely, 1999)，但「遠距社會關係」之成為台灣社區營造的重要影響因子，鄰近組織之「地方互動關係」的影響反而並不顯著，這多少意味著台灣的社區營造存在著「重遠距、輕鄰里」的偏頗現象。這種遠距的外部關係與社區營造之間的關係，可能與社區營造的經費一般皆由縣市或中央政府的補助有關，儘管這並不是不好的，但輕忽社區與其地理上鄰近的組織之間的關係，也可能使得社區的營造是一種缺乏根基的「現實取向」，亦即，這種遠距關係是建立在可獲取經費補助的現實層面。Green and Haines（2008）即認為，高度依賴外在於自己社區的社會結和網絡，可能有助於社會資本的促進，但若忽略與社區或地方性組織或機構互動，它也可能是社區發展上的一項障礙。

江大樹、張力亞(2008)的研究也曾指出，實踐社區營造的核心價值在於「組織內外行為者彼此之間的相互信任」，一個理想的社區營造模式應具備「人際與組織間彼此的尊重與關懷」、「認同型信任的共識凝聚」及「制度型信任的公正、公開與參與」。McNeely(1999)也認為彼此信任的鄰里學習是執行社區營造的重要基礎。然而，本研究與其論點較相似的「社區人際關係」因素與「地方互動關係」因素，卻未能突顯其顯著性，這多少意味著台灣的社區營造在人際的關懷、尊重與信任上，相對上是較缺乏根基的。

(二) 社會資本與社區發展

1. 橋接型、近距連結型與遠距連結型社會資本的任何一項因素，與社區發展之「物理環境」皆達高度顯著相關，且能有效解釋「物理環境」33.4%的變異，整體模型為： $Y(\text{社區發展物理環境}) = .208X_1(\text{社區人際關係}) + .188X_2(\text{遠距社會信任}) + .174X_3(\text{遠距社會關係}) + .144X_4(\text{社區事務參與}) + 2.700$

橋接型、近距連結型與遠距連結型社會資本的任何一項因素，與社區發展之「物理環境」皆達高度顯著程度；社會資本能有效解釋社區發展之「物理環境」33.4%的變異，其中，橋接型的「社區人際關係」與「社區事務參與」、以及遠距連結型的「遠距社會關係」及「遠距社會信任」之解釋力達顯著；亦即，若社區具備這四項因素愈高，其在社區發展之「物理環境」的表現將愈好。整體模型為： $Y(\text{社區發展物理環境}) = .208X_1(\text{社區人際關係}) + .188X_2(\text{遠距社會信任}) + .174X_3(\text{遠距社會關係}) + .144X_4(\text{社區事務參與}) + 2.700$

2. 橋接型、近距連結型與遠距連結型社會資本的任何一項因素，與社區發展之「人文環境」皆達高度顯著相關，且能有效解釋「人文環境」45.8%的變異；整體模型為： $Y(\text{社區發展人文環境}) = .261X_1(\text{遠距社會信任}) + .200X_2(\text{社區事務參與}) + .163X_3(\text{遠距社會關係}) + .150X_4(\text{社區人際關係}) + .122X_5(\text{社區政治參與}) + 4.09$ 。

橋接型、近距連結型與遠距連結型社會資本的任何一項因素，與社區發展之「人文環境」皆達高度顯著相關；社會資本能有效解釋社區發展之「人文環境」45.8%的變異，其中，橋接型的「社區人際關係」、「社區事務參與」及「社區政治參與」，以及遠距連結型的「遠距社會關係」及「遠距社會信任」之解釋力達顯著；亦即，若社區具備這五項因素愈高，其在社區人文環境的表現愈好。整體模型為： $Y(\text{社區發展人文環境}) = .261X_1(\text{遠距社會信任}) + .200X_2(\text{社區事務參與}) + .163X_3(\text{遠距社會關係}) + .150X_4(\text{社區人際關係}) + .122X_5(\text{社區政治參與}) + 4.09$ 。

3. 橋接型、近距連結型與遠距連結型社會資本的任何一項因素，與整體社區發展皆達高度顯著相關，且能有效解釋整體社區發展52%的變異；整體模型為： $Y(\text{社區發展}) = .442X_1(\text{社區事務參與}) + .423X_2(\text{遠距社會信任}) + .379X_3(\text{遠距社會關係}) + .351X_4(\text{社區人際關係}) + .239X_5(\text{社區政治參與}) + 2.530$ 。

橋接型、近距連結型與遠距連結型社會資本的任何一項因素，與整體社區發展皆達高度顯著相關，社會資本能有效解釋整體社區發展52%的變異，其中，橋接型的「社區人際關係」、「社區事務參與」及「社區政治參與」，以及遠距連結型的「遠距社會關係」及「遠距社會信任」之解釋力達顯著；亦即，社區中具備這五項因素愈高，其在整體社區發展的表現將愈好。整體模型為： $Y(\text{社區發展}) = .442X_1(\text{社區事務參與}) + .423X_1(\text{遠距社會信任}) + .379X_2(\text{遠距社會關係}) + .351X_3$

(社區人際關係) +.239X₄ (社區政治參與) +2.530。

前述有關社會資本與社區發展之間的關係，與許多的研究結果是一致的，例如，較高的社會資本會有較佳的社區生活品質(Kavanaugh et al., 2005)，較高社會資本的地方會有較佳的學校運作、較少的暴力、更高度的包容與公平、較佳的經濟發展(Porte, 1998；Putman, 2000；Kearns, 2003；Piachaud, 2002；Stolle, 2003；Rupasingha et al., 2006；Poortinga, 2006)。特別是橋接型與連結型的社會資本，就如 Green and Haines(2008)所指出，社區外的連結將有助於我們取得社區內部所沒有的訊息、財務或新理念，進而有助於社區發展；McNeely(1999)也指出，當代社區營造必須要能連結更廣大的社會，以強化社區體制及提昇居民的外部機會。然而，從前述的模型也一再彰顯出，遠距連結型的兩項因素在社區發展上的重要性，儘管這並非是不好的，但這種現象若是帶有社區發展是過度依賴政府的資源之徵候，則是永續經營社區必須深思的議題。

(三) 社區營造與社區發展

1. 社區營造與社區發展之「物理環境」達高度顯著相關，且個別面向的社區營造對「物理環境」皆有顯著的影響；社區營造能解釋「物理環境」8.1%的變異；整體模型為： Y (社區發展物理環境) = .938X₁ (本社區積極推動清淨家園工作) +.540X₂ (本社區有積極推動社區產業發展) +13.563。

社區營造與社區發展之「物理環境」達高度顯著相關，且個別面向的社區營造對「物理環境」皆有顯著的影響；社區營造能有效解釋社區發展之「物理環境」8.1%的變異，其中，同意推動「清淨家園工作」及「社區產業發展」之解釋力達顯著；亦即，社區中同意推動這兩個面向的程度愈高，其在社區發展之「物理環境」表現將愈好。整體模型為： Y (社區發展物理環境) = .938X₁ (本社區積極推動清淨家園工作) +.540X₂ (本社區有積極推動社區產業發展) +13.563。

2. 社區營造與社區發展之「人文環境」達高度顯著相關，且個別面向的社區營造對「人文環境」皆有顯著的影響；社區營造能解釋「人文環境」11%的變異；整體模型為： Y (社區發展人文環境) = 1.240X₁ (本社區積極推動清淨家園工作) +.648X₂ (本社區有積極推動社區產業發展) +.560X₃ (本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會) +12.119。

社區營造與社區發展之「人文環境」達高度顯著相關，且個別面向的社區營造對「人文環境」皆有顯著的影響；社會營造能有效解釋社區發展之「人文環境」11%的變異，其中，同意推動「清淨家園工作」、「社區產業發展」及「提供學習社區歷史與文化的機會」等三項之解釋力達顯著；亦即，社區中同意推動這三個面向的程度愈高，其在社區發展之「人文環境」表現將愈好。整體模型為： Y (社區發展人文環境) = 1.240X₁ (本社區積極推動清淨家園工作) +.648X₂ (本社區

有積極推動社區產業發展) +.560X₃ (本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會) +12.119。

3. 社區營造與整體社區發展達高度顯著相關，且個別面向的社區營造對整體社區發展皆有顯著的影響；社區營造能有效解釋整體社區發展 12.5%的變異；整體模型為： Y (社區發展) = 2.447X₁ (本社區積極推動清淨家園工作) + 1.296X₂ (本社區有積極推動社區產業發展) + 1.246X₃ (本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會) + 28.768。

社區營造與整體社區發展達高度顯著相關，且個別面向的社區營造對整體社區發展皆有顯著的影響；社區營造能有效解釋整體社區發展 12.5%的變異，其中，同意推動「清淨家園工作」、「社區產業發展」及「提供學習社區歷史與文化的機會」等三項之解釋力達顯著；亦即，社區中同意推動這三個面向的程度愈高，其在整體社區發展之表現將愈好。整體模型為： Y (社區發展) = 2.447X₁ (本社區積極推動清淨家園工作) + 1.296X₂ (本社區有積極推動社區產業發展) + 1.246X₃ (本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會) + 28.768。

前述發現無論是「物理環境」、「人文環境」或「全面性」的社區發展，社區營造對社區發展的解釋度雖皆達到顯著程度，但其解釋力卻普遍偏低；這或許彰顯出全面性的社區發展是需要有形與無形資本的結合，社區營造若未能有形與無形資產並重，對社區的發展將難以有較高的成效。誠如 McNeely(1999:745)所指，當代的社區營造必須是要能夠以一種加強價值和建立社會和人群資本的方式，強調具體改善方案；也必須是要全面性，並要能夠以資產為基礎的。

(四) 社區營造、社區發展與社會資本

1. 社區營造、社區發展與整體社會資本達高度顯著相關，且個別面向的社區營造與社區發展之「物理環境」及「人文環境」對整體社會資本皆有顯著的影響；社區營造與社區發展能有效解釋整體社會資本 48.2%的變異；整體模型為： Y (整體社會資本) = 2.665X₁ (社區發展-人文環境) + 1.277X₂ (社區發展-物理環境) + .760X₃ (社區營造) + 60.289

社區營造、社區發展與整體社會資本達高度顯著相關，且個別面向的社區發展及社區營造對整體社會資本皆有顯著的影響；社區營造與社區發展能有效解釋整體社會資本 48.2%的變異，其中，社區營造與社區發展之各個面向，即：「社區發展-人文環境」「社區發展-物理環境」及「社區營造」之解釋力均達顯著，亦即，投入社區營造及社區發展愈多，其在社區整體社會資本的表現亦愈佳。 Y (整體社會資本) = 2.665X₁ (社區發展-人文環境) + 1.277X₂ (社區發展-物理環境) + .760X₃ (社區營造) + 60.289

2. 社區營造、社區發展與「橋接型社會資本」達高度顯著相關，且個別面向的社區營造與社區發展對「橋接型社會資本」皆有顯著的影響；社區營造與社區發展能解釋「橋接型社會資本」39.3%的變異；整體模型為： $Y(\text{橋接型社會資本}) = 1.246X_1(\text{社區發展-人文環境}) + 0.718X_2(\text{社區發展-物理環境}) + 0.309X_3(\text{社區營造}) + 31.959$

社區營造、社區發展與橋接型社會資本達高度顯著相關，且個別面向的社區營造與社區發展對橋接型社會資本皆有顯著的影響；社區營造與社區發展能有效解釋橋接型社會資本 39.3%的變異，其中，毋論是整體的社區營造或「社區發展-人文環境」、「社區發展-物理環境」等任一面向之解釋力達顯著；亦即，社區中同意推動社區營造及社區發展程度愈高，其在橋接型社會資本之表現將愈好。整體模型為： $Y(\text{橋接型社會資本}) = 1.246X_1(\text{社區發展-人文環境}) + 0.718X_2(\text{社區發展-物理環境}) + 0.309X_3(\text{社區營造}) + 31.959$

3. 社區營造、社區發展與「近距連結型社會資本」達高度顯著相關，且個別面向的社區營造與社區發展對「近距連結型社會資本」皆有顯著的影響；社區營造與社區發展能解釋「近距連結型社會資本」32.9%的變異；整體模型為： $Y(\text{近距連結型社會資本}) = 0.682X_1(\text{社區發展-人文環境}) + 0.405X_2(\text{社區發展-物理環境}) + 0.180X_3(\text{社區營造}) + 18.336$

社區營造、社區發展與近距連結型社會資本達高度顯著相關，且個別面向的社區營造與社區發展對近距連結型社會資本皆有顯著的影響；社區營造與社區發展能有效解釋近距連結型社會資本 32.9%的變異，其中，毋論是整體的社區營造或「社區發展-人文環境」、「社區發展-物理環境」等任一面向均對近距連結型社會資本發展有顯著解釋力；亦即，社區中同意推動社區營造及社區發展愈多，近距連結型社會資本的表現亦愈佳。整體模型為： $Y(\text{近距連結型社會資本}) = 0.682X_1(\text{社區發展-人文環境}) + 0.405X_2(\text{社區發展-物理環境}) + 0.180X_3(\text{社區營造}) + 18.336$

4. 社區營造、社區發展與「遠距連結型社會資本」達高度顯著相關，且個別面向的社區營造與社區發展對「遠距連結型社會資本」皆有顯著的影響；社區營造與社區發展能解釋「遠距連結型社會資本」41.5%的變異；整體模型為： $Y(\text{遠距連結型社會資本}) = 0.645X_1(\text{社區發展-人文環境}) + 0.329X_2(\text{社區營造}) + 0.210X_3(\text{社區發展-物理環境}) + 9.163$

社區營造、社區發展與遠距連結型社會資本達高度顯著相關，且個別面向的社區營造與社區發展對遠距連結型社會資本皆有顯著的影響；社區營造與社區發展能有效解釋遠距連結型社會資本 41.5%的變異，其中，毋論是整體的社區營造或「社區發展-人文環境」、「社區發展-物理環境」等任一面向均對遠距連結型社會資本發展有顯著解釋力；亦即，社區中同意推動社區營造及社區發展愈多，遠

距連結型社會資本的表現亦愈佳。整體模型為： $Y(\text{遠距連結型社會資本}) = .645X_1(\text{社區發展-人文環境}) + .329X_2(\text{社區營造}) + .210X_3(\text{社區發展-物理環境}) + 9.163$ 。值得注意的是，在遠距連結型社會資本方面，社區營造的解釋力高於社區發展-物理環境，顯示相較起其他類型的社會資本，社區營造對於遠距連結型社會資本則相對重要。

六、社區特性、社會資本、社區營造與社區發展之階層分析

(一) 模式一：社區特性(含社區領導者)與社區發展

- 社區特性(含社區領導者)能有效解釋「社區發展」31.1%的變異量，其中，對社區發展之影響達顯著水準的三個變項，其重要性依序為事務取向領導、人際取向領導及是否辦理社區照顧關懷據點。

若單以社區特性(含社區領導者)組別觀之(模式一)，能夠有效解釋依變項「社區發展」的31.1%變異量，其中，解釋力達顯著者有三個變項，其重要性之強弱度依序為「事務取向領導」、「人際取向領導」及「社區是否辦理關懷據點」；亦即，社區中這三項因素愈高者，其在整體社區發展之表現愈佳。顯見，社區領導者對社區發展的重要性顯著高於其它社區的特性，這與 Mattessich and Monsey(1997)對社區組織者在社區營造重要性的強調是相吻合的。此外，社區關懷據點的設置，它本身即是社區營造重要的一環，對社區發展自有有一定程度的影響，此外，如前所述，它也反映出社區照顧關懷據點、社區營造與社區發展彼此之間具有相互加持的作用。

(二) 模式二：社區特性、社區資本與社區發展

- 社區特性與社會資本能有效解釋「社區發展」的52.5%變異量，在控制社區特性的情況下，社區資本能解釋「社區發展」21.4%變異量；顯示社會資本對於預測社區發展有一定的重要性。達顯著水準的變項中，其重要性依序為橋接型的「社區事務參與」、遠距連結型的「遠距社會關係」及「遠距社會信任」、以及社區住戶數(社區規模)。

社區特性與社會資本能有效解釋「社區發展」的52.5%變異量，在控制社區特性的情況下，社區資本能解釋「社區發展」21.4%變異量。模式二中，橋接型的「社區事務參與」、遠距連結型的「遠距社會關係」及「遠距社會信任」、以及「社區住戶數」(社區規模)等四項之解釋力達顯著水準；亦即，社區中這四項因素愈高者，其在整體社區發展之表現將愈好；顯見，社會資本的因素加入後，社區特性個別變項的影響力，反而未如社會資本個別因素來得顯著。「社區事務參與」對社區發展的重要性，與 Feldman et al.(2006)強調之「納員管理」和多位學者研究證實社區參與之重要性的結果是一致的(McNeely, 1999; Mattessich and

Monsey; 1997; Friedman et al., 2007)；「遠距社會關係」及「遠距社會信任」對社區發展的重要性，可能關係到社區外部資源的取得，與 Mattessich and Monsey(1997)強調連結社區外的組織是一致的。

(三) 模式三：社區特性、社區營造與社區發展

社區特性與社區營造能有效解釋「社區發展」的 45.5%變異量，在控制社區特性的情況下，社區營造能解釋「社區發展」14.9%變異量；顯示社區營造對於預測社區發展有一定的重要性。達顯著水準的變項中，其重要性依序為社區營造與社區領導者之「事務取向領導」。

社區特性與社區營造能有效解釋「社區發展」的 45.5%變異量，在控制社區特性的情況下，社區營造能解釋「社區發展」14.9%變異量；達顯著水準的變項中，其重要性依序為「社區營造」和「事務取向領導」，亦即，社區中這兩項因素愈高者，其在整體社區發展之表現將愈好。顯見，社區營造的因素加入後，社區特性個別變項的影響力，反而未如社會營造來得顯著。成功的社區營造需要同時著重過程與結果目標(Mattessich and Monsey, 1997)，強調過程的社區營造若能夠有較佳的發展，對社區發展之正向影響是可預期的。此外，領導者著重於「事務取向領導」，其強調彈性、適應性、需求導向、及決策過程等因素，與 Mattessich and Monsey(1997)和 McNeely (1999)所指之許多當代社區營造必備的要素是一致的；然而，人際取向的影響未能突顯其重要性，這可能是台灣社區發展上的特殊現象。

(四) 模式四：社區特性(含社區領導者)、社會資本、社區營造與社區發展

- 社區特性、社會資本及社區營造能有效解釋「社區發展」的 58.9%變異量，在四項影響社區發展達顯著水準之變項中，其重要性依序為「社區營造」、外部連結型社會資本的「遠距社會信任」、橋接型社會資本的「社區事務參與」及外部連結型社會資本的「遠距社會關係」；社區特性沒有任何變項達顯著水準。

若將社區特性、社會資本及社區營造三個區組同時納入考量(模式四)，在四項對社區發展整體模型影響達顯著水準的變項，其重要性依序為「社區營造」、遠距連結型之「遠距社會信任」、橋接型之「社區事務參與」與、遠距連結型之「遠距社會關係」，「社區特性」則沒有任何變項達顯著；亦即，社區的社區營造及內、外部社會資本是預測社區發展的重要變項，社區特性對社區發展的影響力有限。

整體而言，若單以社區特性因素做為預測變項，具顯著影響力的變項依序為「事務取向領導」、「人際取向領導」及「社區是否辦理關懷據點」。若將社區特

性與社會資本同時納入考量，具顯著影響力的變項，其重要性依序為橋接型的「社區事務參與」、遠距連結型的「遠距社會關係」及「遠距社會信任」、以及社區住戶數(社區規模)。若將社區特性與社區營造同時納入考量，具顯著影響力的變項，其重要性依序為「社區營造」與「事務領導取向」。若同時將社區特性、社會資本及社區營造納入考量，在四項影響達顯著水準的變項中，其重要性依序為「社區營造」、遠距連結型之「遠距社會信任」、橋接型之「社區事務參與」與、遠距連結型之「遠距社會關係」。

七、社區特性、社區營造及社區發展與社會資本之階層分析

(一) 模式一：社區特性(含社區領導者)與社會資本

- 社區特性(含社區領導者)能有效解釋「社會資本」50.6%的變異量，其中，對社會資本之影響達顯著水準的三個變項，其重要性依序為「人際層次的領袖特性」、「事務層次的領袖特性」及「社區居住戶數」。

若單以社區特性(含社區領導者)組別觀之(模式一)，能夠有效解釋依變項「社會資本」的50.6%變異量，其中，解釋力達顯著者有三個變項，其重要性之強弱度依序為「人際層次的領袖特性」、「事務層次的領袖特性」及「社區居住戶數」；亦即，社區中這三項因素愈高者，其在整體社會資本之表現愈佳。

(二) 模式二：社區特性、社區營造與社會資本

- 社區特性與社區營造能有效解釋「社會資本」的56.6%變異量，在控制社區特性的情況下，社區營造能解釋「社會資本」6.1%變異量；顯示社區營造於預測社會資本有一定的重要性。達顯著水準的變項中，其重要性依序為人際層次的領袖特性、社區營造、事務層次的領袖特性以及社區住戶數(社區規模)。

社區特性與社區營造能有效解釋「社會資本」的56.6%變異量，在控制社區特性的情況下，社區營造能解釋「社會資本」6.1%變異量。模式二中，「人際層次的領袖特性」、「社區營造」、「事務層次的領袖特性」以及「社區住戶數」(社區規模)等四項之解釋力達顯著水準；亦即，社區中這四項因素愈高者，其在整體社會資本之表現將愈好。

(三) 模式三：社區特性、社區發展與社會資本

- 社區特性與社區發展能有效解釋「社會資本」63.5%的變異量，在控制社區特性的情況下，社區發展能解釋「社會資本」12.9%變異量；顯示社區發展對於預測社會資本有一定的重要性。達顯著水準的變項中，其

重要性依序為

社區特性與社區發展能有效解釋「社會資本」63.5%的變異量，在控制社區特性的情況下，社區發展能解釋「社會資本」12.9%變異量；達顯著水準的變項中，其重要性依序為「社區發展－人文環境」、「事務層次的領袖特性」、「人際層次的領袖特性」、「社區發展－物理環境」以及「社區居住戶數」，亦即，社區中這五項因素愈高者，其在整體社會資本之表現將愈好。

(四) 模式四：社區特性(含社區領導者)、社區營造、社區發展與社會資本

- 社區特性、社區營造及社區發展能有效解釋「社會資本」的64.6%變異量，在五項影響社區發展達顯著水準之變項中，其重要性依序為「社區發展-人文環境」、「人際層次的領袖特性」、「事務層次的領袖特性」、「社區營造」以及「社區居住戶數」。

若將社區特性、社區營造及社區發展三個區組同時納入考量(模式四)，在五項對社會資本整體模型影響達顯著水準的變項，其重要性依序為「社區發展-人文環境」、「人際層次的領袖特性」、「事務層次的領袖特性」、「社區營造」以及「社區居住戶數」；顯見，影響社區內的社會資本較顯著的因素乃在於「人」，包含如社區領袖（人際層次與事務層次皆重要）、社區的人文環境發展及社區營造等，相對地，社區的物理環境、社區有無設置關懷據點、有無申請方案及是否參與評鑑等對社會資本的影響力有限。

第二節 研究建議

無論從國內外文獻的探討或本研究的發現，皆已顯示出社會資本、社區營造與社區發展之間，皆具有相當程度的關聯性，社區特性(含社區領導與社區活動)的特性，對社會資本、社區營造和社區發展有不同程度的影響；社會資本對社區營造和社區發展也有其顯著的重要性；社區營造則是影響社區發展最重要的因素。為促進社區營造的推動，更為達到全面性社區發展的目標，當前的社區工作不僅要能創造出有益於社區發展的社區特性(含社區領導者與社區活動)，也要能重視社區社會資本的創造與累積，進而能為社區營造與社區發展奠定穩固的基礎。為此，基於本研究之研究發現與討論，本研究擬從政策面、實務面與學術面提出有助於社區營造與社區發展之相關建議。

一、政策面的建議

(一) 充權社區居民，強化社區民主

本研究發現，社區居民對社區整體利益的重視度，及對社區事務的決定過程之瞭解相對偏低；此外，社區居民在包容不同意見，積極參與團體或社團，參與社區事務的決策機會，以及獲取社區相關資訊上，也不盡理想。這些現象可能與社區居民之社區意識及主動參與社區事務的意願有關，為促進公民社會的發展及社區民主的成長，在作法上，應能透過充權社區居民的相關政策，以讓社區居民有機會且樂意對社區事務能有更多的瞭解，並逐步激發社區居民參與社區相關事務，甚至提供給居民更多參與社區重要決策的機會。

(二) 營造社區、村里與鄰近組織之間的合作契機與伙伴關係

社區內部組織及社區外部公、私單位或部門之間的連結，是社區社會資本的一環，這種連結與互動關係的建立，無論對於社區營造或社區發展，皆將有其正面的效果。本研究發現，許多社區在早期的發展已成立社區型組織(如志工隊、媽媽教室、守望相助隊及長壽俱樂部)。社區與村里之間的緊張關係，並非如想像中的那麼嚴重，台灣絕大多數的社區與村里之間的關係是和諧的；社區與其鄰近的組織多數維持良好的互動關係，這些組織之間的良性關係，已為社區營造與社區發展奠定絕佳的網絡關係。為讓社區既有的網絡資產發揮作用，政策上，宜思考如何增強社區組織之間的良性的互動，進而發揮社區網絡的效果，例如，將網絡建構列為社區發展重要的指南之一，抑或透過方案補助鼓勵社區與其它組織發展共同的合作計畫，以營造彼此之間的合作契機與伙伴關係。

(三) 導正「重遠親、輕近鄰」的現象

雖然多數社區與鄰近的組織或團體能夠維持良性的關係，唯本研究發現，儘管社區居民與政府的互動和信任關係，隨著政府的層級愈高而有遞減的趨勢，但在解釋社區營造與社區發展上，近距連結型的「地方互動關係」的重要性並不顯著，反而是遠距連結型的「遠距的社會信任」與「遠距社會關係」有顯著重要的影響。儘管遠距社會資本的是社區重要的資產，但社區之橋接型與近距連結型社會資本在社區營造與社區發展的重要性，卻未能如遠距連結型社會資本般。這某種程度可能蘊含著社區對相對遠距的組織或政府部門的關係，遠重於鄰近的政府或民間組織或團體，這種現象可能社區須依賴縣市或中央政府經費補助有關，特別是中央政府。儘管連結社區外的組織已被視為是社區營造成功的要件之一(Mattessich and Monsey(1997)，但若忽略與社區或地方性組織或機構互動，它可能成為社區發展上的障礙。社區營造與社區發展必須立基於「社區」與「地方」，始可能為永續社區發展奠定穩固的基礎，為此，政策的設計應能逐步導向讓社區脫離對政府的依賴，並導引社區能夠著力於發展與地方組織或團體的伙伴關係，以作為永續發展的後盾。

(四) 導正「重硬體(物質)、輕軟體(人文)」的偏頗發展

「重硬體(物質)、輕軟體(人文)」是台灣社區發展長久被詬病的現象，本研究確實也發現這項問題的存在，大多數社區投入較多的精力於社區環境與安全的維護，但在社區居民之終身學習與社區歷史文化等人文教育的投入相對上是偏低的。然而，「重硬體、輕軟體」並非意味著政策上的輕忽，本研究發現，歷史與文化的學習的相關方案，是社區在申請方案上較為積極的項目之一，但社區卻反映出學習社區歷史與文化機會相對偏低，這種矛盾的現象一方面可能反映出社區居民參與歷史與文化學習的動力不足，抑可能是歷史文化相關方案推動的成效有限。相較於硬體建設，人文精神建設的推動與成效有其困難度，然而，輕軟體(人文)的現象若未獲得重視與導正，將難以為社區的永續發展奠定穩固的基礎，更可能使得社區有形建設的成果，隨著方案補助的終止或時間的流逝而回到原點。如 Knotts(2006)指出，社區發展對投入對社區建物雖有顯著正向的結果，但在社會資本和生活品質層次上，卻未呈現顯著的差異，甚至出現沒有社區發展方案介入的社區，反而有較高的社會資本。為此，長久存在的「重硬體、輕軟體」現象，不應僅是每次檢討時提出再次提出的檢討，政策上宜有具體的作法將社區導向硬體與軟體的均衡發展，例如，透過評鑑指標的設計，以引導社區的發展能兼顧「人文環境」與「物理環境」的營造。

(五) 扶植弱勢社區，拉近強弱社區在營造與發展上的落差

在政策的推動下，社區照顧關懷據點在許多社區逐漸興起；然而，本研究發現，除山地型社區由於有特別計畫的執行外，相對較小、較弱勢或較偏遠的社區，辦理社區照顧關懷據點的比例相對偏低的；其原因可能是這類社區辦理的能量(如撰寫方案的能力或地點)較不足，然而，台灣偏遠地區有較明顯的人口老化現象，使用社區照顧關懷據點的潛在人口群可能不亞於其他類型的社區。

本研究亦發現，有辦理社區關懷據點的社區，在社區營造與社區發展的各因素上，皆有較顯著的表現；有申請方案者，在社區營造與社區發展之「物理環境」上有較佳的表現；方案申請件數較多，且獲得補助經費較多者，在社區營造與社區發展之「物理環境」上也有較佳的表現。這些現象除彰顯出前述出現之「重硬體、輕軟體」的事實外，也隱含著社區營造與社區發展有「強者恆強、弱者恆弱」的現象，為避免社區發展落差的加劇，以及為避免「強者恆強」之明星社區的效應，社區之獲得政府經費補助的機會公平性應獲得政策上的重視。為此，政策上宜對弱勢社區的扶植有特別的設計，以期透過機會的公平性來拉近強弱社區在發展上的落差，例如，可依社區個別的地理與人口結構特性，劃定某特定項目之社區營造優先區(如社區照顧關懷據點或社區文化)，以縮小強弱社區在發展上的落差。

(六) 重視原鄉社區「人文環境」的發展

本研究發現，客家人為主的社區在「人文環境」的發展，相對上有較佳的表現，但原住民社區相對上是較不足的，這種現象可能與各級政府之客家事務行政單位，其主要重心擺在客家社區人文環境的營造有關。原鄉社區之相對不足的狀況，其原因可能與原鄉特有的生活環境有關，然而，原住民的歷史文化的保存與傳承有其重要的價值，當政策上在強調原鄉生活環境須改善時，除重視物理環境的發展外，也應不可忽略其「人文環境」的發展，特別是各級原住民族行政單位應特別關注到如何彌補這方面發展上的不足。

(七) 避免傳統型社區之橋接型社會資本的式微

本研究發現，傳統的小型、鄉村及農漁牧社區，在橋接型的「社區人際關係」、「社區政治參與」及近距連結型的「地方社會參與」等社會資本上有較佳的表現；這項發現除隱含著這類社區在橋接型的「社區事務參與」與近距連結型的「地方互動關係」尚有進一步強化的必要外；另一方面卻意味著非傳統型社區在社區人際關係、社區政治參與和地方社區參與的相對冷漠。基本上，愈現代化社區愈趨冷漠是普遍的認知，然而，這並不意味著我們就必須放任這種現象的發展。如何保留住傳統社區的優勢，避免讓其社區社會資本逐漸流逝，政策上或可透過社區相關的軟體建設予以強化；此外，傳統社區的在社區事務參與及地方互動關係，亦是政策與實務上必須關注的一環。

(八) 營造社區社會資本成為社區營造與社區發展的基礎

本研究發現，社會資本之遠距連結型的「遠距社會關係」與橋接型的「社區事務參與」，對社區營造的解釋力達顯著；這些訊息意味著與縣市政府、中央政府或民間部門有著較佳的互動關係，再加上社區居民樂於參與社區事務，即有助於社區營造的推動。對全面性的社區發展而言，橋接型及遠距連結型之社會資本的所有因素的影響皆達顯著，這除意味著橋接型社會資本的社區發展的重要性外，也意味著與民間團體、縣政府及中央政府有較佳的關係，對社區發展將有重要的貢獻。這兩項訊息或許進一步意味著，若欲從過程面的營造達成全面性的社區發展，除其兩項顯著的影響因素外，尚須重視橋接面的「社區人際關係」及「社區政治參與」及遠距連結型的「遠距社會信任」等因素。為此，政策的推動宜重視橋接型與遠距連結型的社會資本之因素的推動，始可讓社區營造能真正帶來永續的社區發展。

二、實務面的建議

(一) 鼓勵社區家戶或居民加入社區組織(尤其是社區發展協會)

居民的社區參與是社區營造與發展的基礎，本研究發現，社區事務參與是解釋社區發展重要的變項，但社區居民或家戶加入社區發展協會的比例偏低。在強調社區參與之重要性的同時，若能夠積極鼓勵社區居民加入在地性的社區組織，特別是社區發展協會，無論對於組織或社區的成長與發展，皆可能有其正向的助益。基於評鑑可能有助於社區意識或榮譽感的提升，再加上參與評鑑會有助於社區內、外的互動，為激發社區居民參與的意願，在作法上若將居民或社區家戶加入在地性社區組織或社區發展協會的比例納為評鑑項目之一，或可激發社區組織或社區發展協會更加積極吸納會員。

(二) 聘僱專職或兼職社區人力，強化高教育領者激發社區意識的相關技巧

人力是推動社區營造與社區發展的基本要件，然而，本研究發現，社區發展協會有聘任專職或兼職人力者甚少，若僅靠協會的理監事或少數志工，可能較難以激起社區事務的推動力持續力；如何克服社區欠缺穩固人力的問題，是政策面與執行面皆須關注的議題。本研究亦發現，高教育領導者所帶領的社區，該社區的社會資本和社區參與程度卻相對下滑；高教育領導者往往是社區的菁英，然而，該社區的社會資本與社區參與卻反而不如相對較低教育者，這可能並非領導者的個人問題，而是與其所帶領的社區之特性有關。然而，如何激發高等教育者之社區意識，以強化該社區之社會資本與社區參與，是社區營造與社區發展實務上須重視的議題。

(三) 社區方案的執行宜考量到方案件數的規模

本研究發現，有申請方案的社區雖在遠距連結型社會資本的兩個因素上有較高的反應，但在橋接型及近距連結型社會資本的各因素上，並無顯著的高於未申請者。前一種狀況反映出社區之遠距連結型社會資本，基本上是建立在向縣市或中央政府方案的補助上；然而，值得注意的，相較於未申請方案的社區，有申請方案者在橋接型及近距連結型社會資本的反應未出現較高的狀況，這某種程度意味著社區方案的申請，其本身在社區的地方的連結，並非處於較優勢的局面，這種缺乏社區及地方為基礎的社會資本，是否會造成社區營造或發展上缺乏基礎，值得予以注意。此外，本研究亦發現，社區申請或執行方案的多寡，可能與橋接型社會資本的養成有關，太多(6件以上)或太少(3件以下)皆不如適宜的規模(4-6件)來得有效。為此，方案補助單位對於方案申請者，宜考量該社區執行方案的能量與規模，始能真正有助於橋接型社會資本的累積。

(四) 鼓勵社區參與各級政府舉辦的社區評鑑

本研究發現，有參與社區評鑑的社區，在橋接型與連結型社會資本有較佳的反應，這種現象或許是一種過程的結果，亦即，社區參與評鑑有助於活絡社區的人際關係、提升社區居民的參與、促進地方的互動關係、以及促進與地方和中央政府的關係；顯見，社區評鑑有助於社區意識、社區參與和社區關係。此外，本研究亦發現，有參與評鑑的社區，在「社區營造」與「社區發展」的各個因素，往往也有較佳的表現。為此，政府部門有必要持續透過社區評鑑的活動，鼓勵社區主動且積極參與評鑑，以維繫社區的動力，累積社區社會資本，進而能夠為社區的永續發展，奠定必要的基礎。

三、學術面的建議

(一) 發展以社區居民為主體的實證查查研究

本研究主要係以社區領導者為研究對象，探究台灣社區社會資本、社區營造與社區發展之間的關係，儘管本研究已為台灣社區在三方面的關係架構出一個輪廓，且能夠有助於對社會資本、社區營造與社區發展上的個別與相關面向的了解，然而，社區的主體還是社區居民，日後的研究，若能將研究對象擴展到社區家戶，當有助於對台灣社區有更廣泛和深入的了解。

(二) 執行長期社區資本、社區營造與社區發展之社區資料庫的建立

社區的發展並非一蹴可幾，台灣長期缺乏社區相關資料之縱斷面的研究，建立在本次研究的基礎上，日後若能定期長期的追蹤社區在社會資本、社區營造與社區發展的狀況，當有助於了解台灣社區的變遷狀況，更將有助於社區政策的擬定。

第七章 質性資料分析(一) - 社會資本與社區發展

社區社會資本與社區發展之間的關聯性為本研究的重心之所在，本章主要目的在於從質性訪談資料分析社會資本的促成與阻礙因素，社會資本與社區發展的促進策略，以及社會資本對社區發展的影響。

第一節 社會資本的促成與阻礙因素

本研究對於社會資本的分析主要著重於橋接型與連結型社會資本，概略而言，橋接型是源自於社區內的網絡或成員之間的互動，連結型則為社區與外部網絡或成員之間的互動。社區與其內、外部網絡或成員的互動頻率與關係品質，對社會資本能量的蓄積有一定程度的影響。本節欲從社區領導者的觀點，分析影響社區社會資本存量的相關因素。

一、橋接型社會資本的促成因素

(一) 社區規模小，富人情味

社區規模的大小將會影響其成員的互動機會與頻率，特別是規模較小的鄉村社區，其地理環境與生活型態，提供居民高頻率的互動機會，進而彼此更加的認識與瞭解，再加上傳統社會固有的人情味，這些皆為其社區凝聚力提供相當有利的發展條件，進而有助於該社區之橋接型社會資本的累積。

不會呀，我們村莊那麼小，從村頭到尾我都認識呀。他也認識我呀。...(RJ1, A62)

我們這邊的都是務農，大家每天都有看到，不像大都市每天都沒見到面，我們這邊都是有互相見面，不是在居家附近碰面，在田間也會碰到面。(RH12, A61)

有，我們這邊大部分都是認識的比較多啦！互動什麼的都很多啦！(XJ5, A18-19、RJ3, A109)

對啊！都看得到，跟都市不像，都市門窗都關起來大家都不知道，我們這邊是...每天都有看到你出來，有一、兩天沒看到，就會彼此了解看看，是否外出或是發生什麼事，都會注意。(RH12, A193)

啊鄉下、鄉下就是這樣，路頭路尾遇到打招呼聊天這樣而已啊！都會在那裡講一些有的沒有的，呵呵。(RJ8, A403-404)

我們這個村的居民來講，滿純樸的。然後...也算滿、滿有那個凝聚力的。(RJ3, A51)

鄉村裡面喔！比較有人情味啦！不像台北都市兩隔壁都沒有打招呼，不認識。嘿。鄉下的人啊！真的、你沒有住過鄉下，住過鄉下你就知道，鄉下的...鄉民喔！特別有人情味。(RJ10, A278-281)

(二)共同議題、社區共識與集體壓力

若社區有共同關切的議題，便可能激發社區居民的討論與參與，經過共同的決定後，即可能形成社區的默契或共識，也將對違背或破壞默契或共識者形成集體壓力；無論共識或壓力，即是一種社區規範。

大家都很計較，阿經過這麼大的地震，阿你壓不死，你就要看開一點啦！要看開啊！對不對？你沒有看開，你被壓死了，你又帶不回去，阿你如果不讓別人拓寬【道路】的話，以後會變成這一段是有什麼人不肯讓人拓寬的啊！那個會在這個社區發展的歷史上...一個很不好的那個名、名利在那邊啦！他的子孫如果繼續再住在這邊就會被人吐痰、吐口水，你知道嗎？(RH1, A40-42)

...就是大家有那個共識說要把社區做好，要整體規劃，所以大家忍著不要【自己隨意】蓋房子。(RH1, A51)

.....所以你外面、後面看到的那種斜屋頂，大概二十五或是二十八棟左右啦！全部都是地震後重蓋的，阿為什麼能夠全部都蓋斜屋頂？蓋同一個顏色的屋瓦？同一個社區的房、房屋？那你如果沒有溝通、沒有開會，哪有可能、誰要聽你的？我要我家的屋頂要放紅的不可以嗎？我要蓋黑的不可以嗎？要蓋白的不可以？為什麼都要蓋那些藍色的？因為那是經過開會、經過大家討論、大家的決議，用選的，就是選這一個顏色。(RH1, A54-55)

(三) 社區互動與互助行為

社區居民共同行動或經常性互動，特別是基於公益性質者，有可能逐漸發展成為有組織的團體；此外，社區居民經常性的互助行為，亦可能逐漸形成社區的傳統；社區居民也將因共同的行動與互助行為，而建立富有情感的互惠關係。

...我們現在照顧老人來講的話，我們村裡面真的有需要的話，我們可以透過個人私人關係啦，還有廟宇的關係啊...這些都有嘛，那既然我們村莊那個小的話，有老人家有什麼急難的鄰居就會幫忙，會幫忙。(RJ1,A95)

我們這邊社區居民的互動很好啊，像我們在收割茶時，大家都很忙，隔壁的居民會去協助割茶，這樣啊！大家都知道他在收割茶很忙，所以大家就主動的幫助他收割青菜，下一次換我在忙的收割的時候，大家就會主動的幫助我。(RH12, A128)

對！很自發啊！就知道他很忙碌，舉個例他很辛苦那樣忙碌，我們就會幫忙這樣，我們這邊的居民還有這種觀念。(RH12, A132)

啊...我原本籌組的這個，這個志工隊叫作環保志工隊，那這一群環保志工隊，其實最早是我籌組，可是一開始工作卻不是我先發起，有一群人，大概，大概七八個人，每個禮拜天都在掃地，掃地，就掃社區的活動中心這附近的...環境，每個禮拜天，掃完他們就走了，那後來等到我當理事長之後我就發現，\...奇怪，這七八個怎麼老是禮拜天都出來掃地，那我就去訪問他們，我就說\，阿！阿...你都住哪裡，阿就住在隔壁這而已，就住附近而已，那我就說你幹嘛為什麼要掃這些地，他說，阿！活動中心是公用的又沒有人要掃，阿！這麼髒，阿！反正，運動嘛！那我說很好阿！不錯喔！...(XJ6, A18)

有，我們這邊大部分都是認識的比較多啦！互動什麼的都很多啦！(XJ5, A18-19)

嗯，都不會說你是怎麼樣，你是怎麼樣，大家都還不錯啦，反正像我們村子裡面辦什麼活動，參與的那個人數都蠻多的。(R15, A39)

對。這個...這個就是我們剛剛講的一些資源，那這些資源是怎麼來的，一方面我們透過鄰長，還有我們地方的一些善心人士喔，大家去宣導，我這邊本身也打一些海報，喔～然後就會有很多人主動會過來。...傳統部落就是有這些好處。左鄰右舍、和隔壁朋友，老伴、老朋友...呵呵呵，像這樣子的喔，所以喔，我們關懷中心一成立就有二十幾個志工過來，就過來，啊過來的話都、都很自動，很自動，我們定期會做一些弱勢族群的那個訪談，家庭訪談、他們也都...我們也都排了時程，都排了時程，那他們就照這個時程就去訪談，訪談之後回來還會做一些紀錄。我們總幹事也是我們以前的志工隊的隊長，嗯～呵呵呵呵。(XH9, D85)

因為本來都，就是你也不知道我是誰，我也不知道你是誰這樣子，都誰也不管誰，你家有事是你家的，跟我沒有關係，那現在大家哦，就是他們不管誰哦，他們都已經知道哪個是哪個，然後當他去住院了，他們又馬上抽一票人就到醫院去關懷他，就這樣互...互動的阿。(CH11, A88)

你看我們之前我們理事長有辦過那個歌唱比賽啊！老人歌唱比賽，老人運動會，我們社區都辦過啊！還有元宵節的活動、猜燈謎，那個都辦過啊！那些可以帶動社區整個的一些居民的凝聚力嘛！恩。(RK4, A148-149)

不能有派系啦，他就是比如說以前就只有開里民大會才會靠過來，一年一次啦，現在不是了，我有時候想說太極拳的啦，插花班的這些我常常在辦啊，時間到就辦都有排那個，那個流程嘛，他現在這樣拖，老師你來插花妳先生就一起過來，大家一起聊天，那現在換太極拳的，他老婆也跟過來大家一起聊天，哦這凝聚是一股你看不出來的那種凝聚力啦，我覺得有進步，真的有差！(XH13, A88)

(四)自動自發的社區服務

社區居民居於自動自發的社區服務，將可在社區產生擴散效應，激發社區居民的合作意向，或願意投入服務的行列，特別是社區環境或景觀的維護，更易於激起社區居民的榮譽感，進而強化社區的共識與凝聚力。

....地方上他們會對這個公益、公益方面的事情，他們比較、比較有那個心，才肯來參與，你這樣搞不好，第二站居民他們都在你們搞那麼爛，啊你懶我也懶啦，我不、我不管那麼多，我...我顧自己就好了，那麼你如果這個社區做得很好，他們就...恩...不錯呀！他們都主動、主動參與呀！以前不會啦！以前...我們在做的時候，管你做那是你們理事會該做的事情，我不用你們，那現在不一樣。(RH8, A737)

(認同)現在，現在都有差了啦！以前...以前...以前沒有人要掃這個啦！那現在有這些這一群，你那有說志工在掃，有人看得說你們社區不錯喔，而已啦！不會說啊你們社區喔！你們有人有在幫村裡幫忙掃地有的沒有的，算是說有...人家說的有動作就會有進步啊！(RJ8, A162)

(五)相互協調，降低衝突

無論是社區領袖(如理事長和村里長)或社區居民，對社區事務可能會有認知上的差異，甚至造成衝突的現象，若能夠藉由溝通與協調，將可化解彼此的歧見，並能夠因潛在衝突的降低，而有利於社區事務的推動；社區理事長與村里長的融洽，更是社區重要的資產。

...剛開始的時候，開始辦活動的時候，他們剛下來的時候，感覺到...你知道...每個人彼此都會格格不入啊，說什麼會都會覺得...對他喔...比較不會去諒解什麼的，有時候衝突一下就會氣到，然後說不要來了之類的話，但久了之後，互相協調，大家就像...有稜有角，然

後磨一磨，就變得大家...就好像較能適應對方的個性，也就是知道大家的個性後就比較不會...就像...有時候睜一隻眼閉一隻眼，不會去計較。所以當活動辦多了之後效果就是這樣。啊一般像說...(CK1, A24)

那我們是都不會，那我們跟村長都是...都是...大家都配合的很好，像我若是說喔...我要做什麼要辦什麼我沒有空，啊我們村長就馬上就辦了，辦吃的有沒有？他就幫我們準備...準備午餐，嘿，我感覺我們配合的...配合度是都很好，我們社區就是說沒有像人家說有那個派系。(MH5, A73)

因為我們...我們如果...我們社區喔...辦活動，我們因為我們村長跟我們理事長跟社區這裡很好嘛！我們村長是本身就是社區的理事，所以配合...配合度，兩個...兩個的配合度都非常好。(RJ8, A168)

(六)社區組織互動，營造伙伴關係

許多社區往往會有各種不同的組織(例如：學校、廟宇、民間社團、公司...)，組織之間若能夠有經常性的互動，藉由協力合作建立起伙伴關係，將有助於社區的活化，進而提升社區意識與社區凝聚力。

對~要有交情~他願意給你喔！我們很多社區裡面我有遇到社區理事長，他的理事長跟他的工廠的某某工廠老闆很好呀！他的某某工廠一年給他一百萬讓他去搞他的社區呀！他隨便他搞反正他一年給他一百萬，...(CH3, A127)

啊...畢竟我們...我們理事長跟我們和學校這裡的關係都不錯。所以有時候辦活動，跟他借他都會借給我們啦！啊我們跟學校互動好啊，有時候他們辦活動啊，就需要我們社區參與，我們就比較、一些婦女啊！(RJ8, A430-432)

...所以喔，我們在沒有公共設施用地，沒有都市計劃用地的情況下，廟這邊很願意配合我們來提供我們一個空間，其實我們也蠻...蠻感謝的，像這裡廟的樓下，就幾乎是我們社區的辦公室了，所以社區的一些活動，像媽媽教室啦！...(XH9, D252)

西勢國小可以說跟我們是.....是.....嗯.....互動很好。我們是.....會員大會都在那邊辦。共存共榮啦，呵呵。因為喔...像...像怎麼樣像我們這邊社區...綁粽子，我們綁粽子，綁粽子就在那邊啦，借他們的地方。啊他就會提供那個禮堂。八點以前他那個禮堂就打開。給我們在那邊打...打羽毛球，喔...打羽毛球。打羽毛球。對，對，對！就借我們社區，有的說借給你，不會說我們借給你，不借你，他整個、整個那個禮堂喔，他早上六點喔就提供給你了，到八點.....那像綁粽子、綁粽子，他借給我們那個廚房.....嗯，只要不要妨礙他們的上課，八點之前通通借給我們都可以。(XH9, D399-412)

二、橋接型社會資本的阻礙因素

(一)生活忙碌，碰面或互動機會少

忙碌的現代社會，許多人為了謀生或其它因素，除非是特殊事故或特別活動，特別是都會區的社區居民，彼此碰面、認識或互動的機會少，使得社區易於陷入冷漠，而不利於社區意識的培養和社區凝聚的增進。

很少，因為大家都爲了、爲了三餐喔！都...各、自己去工作了，或者是做臨時工啊！離開社區。...對，會比較少，所以一般都是我們的特別一個活動啦！他們、我們才會到啦！才會聚集。(MJ9, A369-372)

啊...我是覺得因為在我們這個都市裡面就是有時候認識的人很少啦.... 就...有時候就是覺得比較冷漠。(CJ2, A33 & A41)

這個，這個，本身都市的冷漠這是很沒有辦法的事情，為什麼呢？因為大家都住公寓嘛，公寓連對住什麼、姓什麼，都不是很清楚甚至已經住了一、二十年整隻樓梯住的人只看過，來往也是不多啦，你像我這邊的志工哦，他們在還沒來做志工前都不認識啦，啊因為做志工才認識的。(RJ7, A378)

沒有！那也只有那幾個而已啊！就廟而已，就廟的活動比較多而已，其他的就比較沒有辦法，就說他們個人有個人的工作啊！我也是都利用晚上才有辦法，才有空啊！個人有個人的工作，像他們也都要做工作什麼的。(XJ5, A233-235)

...所以你說這個典型農村的社會，老人家種菜，年輕人沒工作都出外去，所以參與我們社區的活動哦！很少人啦！(RJ4, B25)

...每個人吃飽就...顧肚子都來不及了，什麼人要去參加那個？你叫老人家，他們電腦是不會啦！對不對？去那邊聽課、去那邊做紀錄、做不起來啊！阿年輕人參與啦！對不對？...(RJ4, B53)

(二)冷眼或嘲諷，激勵不足

或由於對社區認知的不足，許多居民對社區事務冷眼旁觀，甚至以嘲諷的方式看待熱心投入者，這種冷漠的觀望態度，以及對於投入者激勵的不足，將不利於社區凝聚與認同之氛圍的形成。

另外百分之八十那種人吼，是站在旁邊，冷眼旁觀啦，就是覺得說"我就看你啦，看你失敗看你丟臉看你漏氣"。(RH2, A29)

我就、我就跟你說喔！起來的時候再衝的時候，大家看得懂呀！喔～再衝的時候很成功呀！到外面去喔！這個、這個名聲也很好呀！都什麼都好耶！到最後我什麼都沒有得到呀！我所得到的是兩手空空！喔～做好的時候就好，做不好的時候被人家罵，那我是被人家罵慣了！(RK2, A168)

因為去拜訪人家的時候，跟人家介紹我是這個社區的理事長時，他門一打開，那個門不是有兩層嘛，他打開一層的時候就說喔喔喔...我沒空啦，然後門就關起來，叩的一下這樣，去了好多間。...(CK1, A20)

.....我想！每個地方都有派系嘛！不同派系的人就會笑你們說，瘋子每個禮拜掃的這麼辛苦作什麼，哦，你家掃掃～就好就好，那，也有人掃到他們家的時候，他會講風涼說，啊！我們家裡面也掃一掃，我們去掃他們家的門口，他說叫我們連裡面都，都幫他清，連水溝都幫他清，那甚至有人會揶揄說，阿你們一個禮拜是拿多少錢，安勒工錢，這麼好康，阿每個禮拜都在掃，事實上都會有很多潑冷水，可是我們就一個理念，社區要美、要水，就是要靠大家，所以我們就去掃，我們持續不斷的掃，我們不怕人家笑話。(XJ6, A18)

(三) 地方派系導致社區分歧

許多社區存在著地方派系的問題，不同派系之間的觀念差異、利益關係或隔閡，都可能導致社區的分歧。

....我做三年來的努力，我只能跟你講，七千個居民，我真正深入互動的，大概不超過五百人，很少哦！可是這五百人就是一個很大的力量，那再來就是說，我強調的就是說，啊...

他還是有存在派系，這不得不、不、不承認他的，還是有派系的、的、的...本身，其實全台灣省放眼看過，很少...很少社區裡面沒有存在所謂的派系，或是藍綠啦！(XJ6, A24-25)

理論跟他們思維啊，有的他們想法比較老舊啊，啊...最大就像我們理事長說的派系問題，我看到你了那個舊...舊的仇恨就產生出來，就會...就會隔離啊！(XH13, B27)

...啊...這一群志工，自從我三年前把他籌組起來以後，我們每個禮拜天掃地掃到現在三年了，從不間斷，除了下大雨，從不間斷，...那，我們去掃的時候，也曾經遇到很多困難、阻礙、不認同，包括派系...我想！每個地方都有派系嘛！不同派系的人就會笑你們說，瘋子每個禮拜掃的這麼辛苦作什麼，哦，你家掃掃ㄟ就好就好，.....(XJ6, A18)

(四)人多嘴雜意見多，參與或行動不足

社區是居民共同擁有的，居民的參與是一種民主的表現，然而，人多嘴雜常使得意見陷於分歧，不易建立共識，有時僅有意見，但卻不參與討論或行動；有意願投入者，也可能因長期疲於投入而降低參與行動的意願，這些皆已成為推動社區事務的障礙。

你不去變換，他一天到晚給你出主意，一天到晚給你...你真正去弄他這個人你都弄不完，可是你不弄他，他又是會員，那~那~那..所以說我~我會變得...我覺得我~我那兩百塊綁死我了，然後開會也不來。(CH1, A172-176)

其實哦，人在說一句話：人多嘴雜，但是我是覺得說不要太多，因為我剛、我剛始...剛開始在籌組的時候，我、我、我的認為啦！發起人是固定一定要三十位以上啦哦！我的認為是我籌組三十位哦，那然後社區會員有認同的來加入，我預計的社、社區會員人數五十人以為就不錯了。當我、我、我、我找每一鄰找出這一些發起人的時候，就、就蠻踴躍的，發起人那時候就已經四十幾位了。(MH5, A146)

....我們的理事會，我們有 15 個理事嘛哦，15 個理事啊 5 個監事啦哦，這 20 個理監事是不是你在推動活動的時候他會全力去跟你去配合？不會，但是他們會不會和你反對，他們也不會，啊不會的時候就變成誰在做？就這邊幾個人在做的時候，就這幾個人在做的時候，有福利的話是不是如果我要買衣服，我要去訂製工廠買衣服，是不是也要幫理事和監事買一件？(RJ7, A165)

政府就是出錢的老闆呀！社區就是一個長工喔！...配合他、我們去向老闆要錢，那個時候我們一定要做有成果給老闆、交給老闆，你做沒有成果的時候呢？就、就不是在推動的長工了！我當然是要配合呀！像我我社區裡面我不敢去推動，但是我鼓勵巡守隊去推動，我很配合，巡守隊喔！怎樣做怎樣做！我出來太累了！所以反過來我鼓勵他們做！他們做到最後的時候呢！他一直在做！做到全縣特優的時候喔！我說再衝沒關係，我配合你，我挺你！他說不要、不要、不要，到現在大家都喔！都很累！(RK2, A201-205)

(五)休閒型態改變或興趣不符，降低社區參與意願

傳統社會休閒活動的可選擇性低，無論在意願或行動上，居民參與社區活動的可能性較高；然而，現代社會休閒活動趨於多元，可選擇性高，相對降低居民社區參與的意願，特別是電視的普及與節目多元化。

都可以參加，每個人都可以，可是參加的人也少啊！有的人都甘願、甘願在家看電視，都不來參加啊！就在隔壁而已啊！就隔壁的也不來啊！很難推動，真的！(XJ5, A215-216)

就懶得參加啊！就在家裡看電視，不要參加！一個就是住在隔壁而已，那個原本是馬路上面的人，啊搬來住這邊。算說那個馬路每個禮拜都有（活動），說真的，一個禮拜有兩天活動他都不來。(XJ5, A237-239)

我吃飽閒閒（台語）我就家裡看電視就好，我就去到處亂晃就好了，我為什麼要做這個工作？(RJ4, B14)

因為他~他覺得我的時間我可以去...去換成金錢，我去 7-11 打工都可以，喔~他覺得噁~那個...噁...我~我有時間我要照顧小孩，我可能研究一下食譜，也許我在家看連續劇我也很舒服，所以，(參與)都比較~比較難。(CH1, A126)

但是他們都沒有空，只有幾個人而已。固定的也都那幾個比較多，還有一些是比較少看到的而已。啊有的就沒有興趣啊！像前陣子上次辦那個書法來說，辦書法就也只是那幾個參加而已，有的來學一天、兩天就不學了啦！沒有興趣啊！(XJ5, A304-306)

我不太知道會怎樣耶！到底是什麼原因，可是這樣..問每個社區，每個社區都這樣耶！要參加的都是那幾個而已，不參加就是不參加。(XJ5, A308)

那個出席率啊喔！那有沒有熱、熱衷於這個工作啊！因為什麼、有時候會講座。講座的話，辦一個講座沒有幾個人出來那也是...嘖！(RI4, A153-154)

(六)現實或利益考量，功利式的社區參與

社區活動是社區活化的表徵之一，也是居民展現社區認同或凝聚力的行動，然而，許多活動的參與並非是居民基於對活動的認同或興趣，而是一種利誘的結果，這使得社區參與是基於現實或利益的考量，功利式的社區參與不僅有損活動的本意，也可能對社區的人際互動造成負面的影響。

要看啦！這次就是他們、跟他們講說要收錢，就沒有人要了，辦遊覽來說好了，有一年哦！我就是說現在要去的參加的人一個人要交幾百元。本來都四台車，以前都是四台車，現在兩台車而已，出錢的他們就不要了。(XJ5, A284)

有些~他有些他選上了理事，後~今天是開會也不來，甚至於開會也變成說我要三請四請，變成我一個人哦~請阿、做事情阿、什麼事都要變成這樣子，可是活動他就來了，有吃有喝有玩他就來了，變成是這樣子，那當然這就是...唉...社區發展協會裡面的一些~一些事情啦！後！(CH1, A177)

因為大家都是拚經濟呀！拚經濟呀！你畢業出來你要，有心的人家會來多多少少來幫助，來參與，那沒心的人呢？我出去做又沒錢，我做來被人家罵的喔！做好就好，做不好會被人家罵耶！....(RK2, A200)

要、加減要收錢的啦！他們也比較不要，呵呵呵。說到錢就不會來了，你知道嗎？(CH4, A426-427)

當然有差異，要出錢辦活動的話大家就比較不想參與。對啊出錢的話，大家想說在家吃飽就好，哪有需要去麻煩別人。(RH12, A120)

(七)外移人口增加，社區參與與融入不易

人口移動使得社區居民的組成趨於多元，不管是過內或外籍新移民，皆可能讓社區趨於複雜，或因生活習慣的不同，或因文化的差異，往往不易使得新居民

融入既有的社群，進而影響到社區的凝聚與融合。

...我們這邊最後有漸漸的蓋房子，都是外來人，外來的跟我們這些原本住這裡的人，他有一種隔閡...你知道我們...廟的、廟的委員有在推動廟的那個節慶活動，他們那些新來住的這些都不要來參與耶！...(RJ4, B72)

啊你有外勞，鄉...鄉下唷，你一個村莊，一個社區唷，有...但是沒有...算是說人數不會...不會很多啦！有的外勞剛好進來，又像是那個我們現在說的，那個融合性啦！比較...比較少啦！...(RJ8, A222)

水果餅那就是說社區，我們傳統社區的一個凝結的力量，這個民俗喔，可以使社區有一個互動，一個、一個凝結的地方。所以現在新的這個部份喔，新的居民進來的這個居民喔，這個水果餅喔，這個色彩，慢慢、慢慢就淡了。傳統社區還存在這個習俗，但是先後來遷進來這些人喔，就他們就沒...沒有來這一套了。(XH9, D36-38)

(八)經濟壓力大，參與意願低

社區事務是居民共同的事，然而，因經濟不景氣或生命週期使然，許多居民基於經濟及生計的考量，而無法投入社區相關事務，特別是年青人口群或家庭主要營生者。

參與率...年輕人的參與率這是一個最大的困難點...生活啊！要顧三餐啊！要吃飯啊！(RJ4, B128、A84-85)

現在的年輕人不...，實質上他要有...他要有受益，他才願意付出喔，對不對，你不能就、像我們，我們這種年紀的話，比較是沒有那種負擔家計那種責任...那種比較有負擔嘛，阿你們年輕人就是要拚，我去工作我當然是要賺錢，阿不然我要吃什麼，那我們退休以後我們就比較有，比較有那種奉，犧牲奉獻那種心態，不會說想去一定要有實質上的收入或是什麼。(CH11, B243)

現在啊，就剛好遇到金融海嘯，使得有些年輕人也必須先顧三餐溫飽，然後慢慢再看...那個景氣比較好轉之後，盡量看看能不能(讓年輕人參與)...(CK1, A27)

我們這邊比較特殊，像現在我們出來做社區的，差不多可能要很老的人。嘿啊，就像沒工作的才有辦法，像有工作比較年輕一代，哪有可能會想參加社區？(RH12, A14)

嘿啊！啊你那個守望相助隊什麼、志工都一定要犧牲時間，啊人家工作說難聽一點也要顧肚子也要顧、顧佛祖。(XJ5, A79)

哦！事實上我們很多志工媽媽也不見得會~都會電腦也不是很強的，因為說實在有能力，喔！有強的、還有年輕一點的，他們都去上班了，都去賺他們的錢呀！他幹麻要來做些，這個事情是完全沒有收入的，...(CH1, A111)

我說你們這邊怎麼有...怎麼有這麼多人願意投入這個工作，他說沒有啦，大家都吃飽閒閒，啊，都做自己的工作啊，厚啊，今天要做什麼他們可以出來幫忙，鄉下也是得天獨厚的優勢。啊，我們市就不一樣，大家都很忙。你說今天要撥一小時、兩小時，他就很困難了。(CJ2, A463-465)

喔，那麼農村就是缺少怎麼樣？大部分都耕農的，嗯...六、七十歲了還在做工。你說叫他來做、做志工，如果吃不飽要找誰呀，所以農村有一個缺點是這樣，志工很少。(A563-564)

(九)自私心態作祟，分享動力不足

分享觀念是傳統社會的美德，然而，價值觀念的轉變，人際信任的式微，使得民眾在爭取福利之餘，不想付出，也不懂感恩，在分享動力不足的情況下，社區能量的累積難以往前邁進。

...說一個...比較現實的，別人也沒有在感恩啦！有時候人家就笨笨的吃，不知道這是別人是怎麼忙來的。(RI4, A535)

...因為現在哦，像我曾經栽培過里民，哦，就是兩年多來我就不斷的帶著她出去學習，然後觀摩、幹什麼，然後結果他告訴我，回答我一個他學習他要的東西，我說不是！你既然有這個機會出來學習，我說你就要把學習到的東西帶回社區，然後他回答我，他說我學的只是我要的東西，我不是要帶回去給社區的...(CH11, A81)

譬如說政府有培育人才，他每一次培育最多是兩個或多少個，就像里長那一天講的，剛剛講的，他能夠...能夠出去培訓，但是他回來他不回饋里民，他是自...他認為是他自己吸收的，那那這些人才就沒有辦法在我們當地的...的這些居民。(CH11, B166)

(原本)聚集...聚集的那個那個凝聚力很少，凝聚力，因為我們推動這個協會主要就是要將那個人和人之間的那個哦，那個感情哦把它凝聚在一起，因為我感覺說，去外面處理一些事情，會覺得說，\...奇怪，好像現在人跟以前好像不大一樣啦，雖然說鄰居同一條街，相處這麼久阿，可惜有時候為了一條溝、還是說為了一個條溝的界線在那邊那樣、那樣、那樣，覺得怪...你們怎麼那麼怪，我也會覺得說奇怪阿，為什麼會這樣勒，大家已經相處這麼久了，為什麼會為了一個界線有時候這樣，為了這個在...在...不高興。(CI3, A15)

哦，我在我們村子上面在那個榮民...那邊，那裏有一個聚落，那裡差不多一千多戶在那邊，那邊沒有公園，有國有地但地是自來水公司在用的，差不多三分多的地，我叫他們一塊地提供給我們社區營造，他們也不要他們寧願放在那邊養蚊子，他們也不要啊，所以說這整個體系是地的問題，地跟人...地跟人的問題啦。(RJ7, A253)

都...素質！我們的素質還沒有像...像人家一般的素質那麼好，有時候你這一塊地，有時候我們要跟你做，他就說我們做你不行，這樣我還要租金，還要什麼，我們社區哪有錢可以付那些租金？(RJ8, C18)

(十)民間企業有限，難以激起社區的動力

儘管民間資源充沛，且民間企業投入公益活動日趨熱絡，然而，社區與民間基金會或企業關係的建立，仍有其侷限性，其原因可能是社區鄰近缺乏民間企業或基金會，可能是難以取得民間企業投入公益的相關訊息，亦有可能民間企業回饋社區的動力不足。

(企業贊助)我們這邊比較不可能，我們這邊都比較沒有一些工廠，沒有一些財團什麼的都沒有。社區居民要對這方面贊助比較不可能。(RH12, A26-27)

民間企業...像我們這個小社區是沒什麼民間企業啦，哪有可能民間企業，對嗎？....(RH6, A17)

不然我們怎麼會有？耶...鄉下地方我們哪有財團？人家那個都市是有財團在支援的，我們是沒有的耶！(RJ8, C63-64)

三、連結型社會資本的促成因素

(一)政府資源釋放，提供聯繫誘因

社區已成為當前公共服務重要輸送基地，社區化服務更是政府施政重心所在，為此，政府部門經常編列龐大經費供社區建設之用，直接提供社區與政府部門主動聯繫的誘因，開啟更多社區與外界接觸的機會。

要做很多事情都可以做，你只要有做的話，其實經費來源很多，不用說自給自足。(RI5, A188)

...恩當然我現在才接半年，我是應該有感覺到說政府還蠻用心的啦，喔之前我是，之前總幹事別人當的話，因為那些信件都是他在，他有沒有做他有收多少我也不知道。所以說之前我不知道說，哎才剛接不久而已，怎麼有一大堆了，兩天就一封兩天就一封，真的還是蠻用心在做的。公所啦、縣政府啦，各方面各單位還真的蠻用心的，給我的感覺啦，是有在做啦，只不過是(社區)當事者沒有在做而已啦。(RI5, A170-173)

...我們現在照顧老人來講的話，我們村裡面真的有需要的話，我們可以透過個人私人關係啦，還有廟宇的關係啊，還有就是直接找那個縣政府跟鄉公所的一個關懷社區的，關懷老人的那種志工，有的那個急難救助隊，好像那個屏東縣政府有，只要你老人家有這個問題，你透過村長打電話過去，填申請表他就給你輔導給你補助，像現在有貧民嘛，有殘障手冊的可以殘障補助嘛，這些都有嘛，那既然我們村莊那個小的話，有老人家有什麼急難的鄰居就會幫忙，會幫忙。(RJ1, A95)

申請經費他有時候是會看啦，如果說恩...我們社區能夠勝任的話，他們就會打電話來說是不是這個活動由我們社區來辦？(CK5, A187)

(二)民間資源充沛，社區媒介服務

民間公益性服務組織的興起，提供給社區政府以外的資源，當居民有需求時，社區往往可扮演媒介服務的單位，媒介的需求強化了社區與外部民間組織的關係，這將有助於其資源網絡的建構。

像這一次的時候，我隔壁啊！那個火災啊！不是很大的火災啦！人也沒有傷亡都、樓下傢俱燒了一遍，我也去鄉公所給他申請慰問金五千。喔！還有我也去他、他那個文昌廟，也是有一點補助這樣子給他。(RJ10, A259-260)

...至於一些弱勢的話，我們這邊數量是還不多啦！但是如果說真的有問題的話，我們還是會轉借給社工和社福單位。就會....社工人員就會來參與。那有些....原本有一些地方那個....地方上的慈善....私立的慈善機構啦喔。慈濟有時候....甚至我剛剛講的一些企業，有一些企業的話....跟他講呀，他嘛都、都會來贊助。他會覺得是情義的喔，三萬、五萬他就會拿出來資、資助這個、這個，所以我們的互動可以說還蠻、蠻、蠻好的。(XH9, D136-141)

(三)社區領袖主動積極，強化連結關係

當社區需要外力協助或政府部門需要社區協助時，社區領袖的主動積極，或社區願意承擔，這種良好的互動關係，往往有助於社區與外界關係的建立。

我、我們，我像我這邊的話我、我就平常如果有空的話，我每個我每一個地方我都去。指...只要是跟我們有相關的(政府部門)，我都主動的去、去跟他拜訪。(MI2, A156-157)

那時候我那時候...我們鄉公所指定的呀。呵呵哈哈哈哈哈，沒有辦法啊！啊...啊沒辦法要...啊要我們幫忙呀，那我們沒有幫忙就不好意思呀。(RH8, A335-337)

當然有幫助啊當然有幫助啊，你做什麼事情，公所知會一下它都會派員來蒞臨指導啊！不管什麼單位，我們只要一有活動就通知跟公所知會一下，還發個文給他，不管什麼他們都會派人來。嗯嗯，都會都會，各方面都會，各個團體都會喔，恩包括公所啦，還有那個什麼那個鎮民代表會啦，他們什麼都有，每次都會來參與。(RI5, A212-215)

啊我們是還有辦法，一個比較幸運的地方就是說要、我有時候會去跟我們議員要經費，要經費他就會給我。我去跟他要經費，他不曾...從我跟他要經費開始，他還不曾跟我說沒錢。他一定給我。只要我向他開口，一定有。但是除非說都沒有經費呀！啊我就沒有辦法，不然他一定給我。因為經費呀，一個議員，這就是民意代表的...的那個，一個議員有四五...好幾百萬的、的建設經費。他們的硬體軟體都有。(XH10, A506-512)

(四)社區觀摩活動，強化社區之間的情誼

社區彼此之間的觀摩學習，已成為許多社區追求成長與發展的模式之一，藉由觀摩或交流的機會，不僅可讓社區分享發展的經驗，亦可能建立起社區彼此之間的情誼，讓社區能夠跨越地理疆界的侷限。

對啦，要主動去找他啊。.....像剛開始的時候，你變得要先去找一些較資深的社區，啊他跟我們說，教我們之後的時候，你要去找區公所。因為資深的社區會跟我們說，你這...要去哪裡...找...那個...算...部門，不過你找...資深社區不要找單獨一個，有時候你這個不會的時候，你去問這個，這個會跟你說、說、說，...啊你聽不懂，再去問另外一個人。...嘿呀，要不然你去單獨...你去問這個人，他會感覺...會...會感覺很煩ㄟ，所以你認識很多社區的時候，你去問他，ㄟ...他說你聽不懂的時候，或許因為那個人懂得比較多，所以講的比較深。啊你又另外去請教這個人的時候，他較...較淺的時候，給你解釋，啊喔你就聽的比較懂。當你進入狀況的時候，你再來問這個比較深的時候，就駕輕就熟了。嘿呀，有時候變成弄這樣子。所以說，有時候我覺得社區互動蠻重要的。(CK1, A210)

沙鹿鎮有 21 個社區嘛。那 21 個社區各個社區都有理事都有那個社區發展協會嘛，啊然後每個社區的理事長再成立一個理事長聯誼會嘛。(RI5, A202-203)

因為我們、我們是這樣的，到...到別的地方社區去觀摩，去看，看他們怎麼做，他們做的成果是怎麼樣，我們向他們學習，他們大家互相交、交換意見嘛。(RH8, A416)

...和其他社區的互動。我們當然我們要發文給他們呀，讓他們自己來報名呀，但是我們平常電話聯絡啦，還是說人去呀，他們人來啦，於公於私都有啦。另外有私下聯誼有七個、有七個里啦，也許這樣，我們、我們有會員大會，你.....我辦會員大會，你們可以來跟我們請客呀。互動方法啦。這樣互動，是這樣，一個聯誼。大概是這樣。(XH9, D426-428、B329-330)

四、連結型社會資本的阻礙因素

(一)資源政治化，腐蝕民眾對政府的信任

政府資源是社區發展的主要支持力量，然而，資源的分配卻是個牽涉諸多利益關係的敏感議題，特別是在凡事政治化的氛圍下，若未能有一套公開且公平的配置機制，往往易於造成社區對政治與政府的不信任。

我們都願意配合，但是呢！我們不願意被一些政治人物或是某個、某個、某、某個外來的

團體喔！拿來當做一個宣傳然後他是做什麼呢？他是爲了他自己，比如說我舉個例子比如說，恩我們、恩我們當時恩...他們會給我一筆錢，會利用我說，恩你們喔！把這邊喔！把你們的這個部落弄好。哪怕你今天是做一個政令宣導、哪怕是錯誤的，我、我也一樣照講，反正我有利益啊！(MJ9, A50-51)

是啊，不一定批准啊，就像上回啊，都是被政府騙，像上回縣政府通知給我們社區說要七萬五給我們做，結果呢批准的只有兩萬五啊，我們是已經花七萬五去做，結果只批准兩萬五，用這樣欺騙我們哪有什麼意思？那時候准我們去做，後來再核銷，那時候是先說七萬五，結果我們一做要申請的時候，就說現在很多社區都在申請變成都平均分掉，只剩兩萬五，對嗎？你們這樣欺騙哪有用啊？你既然要做，要不然你就先批准給我們(指經費)，我們在開始去做，這樣才對，不是啊！就叫我們先做一做，再說好幾個社區平均分掉。奇怪啊！(RH12, A17-18)

政府申請的一定不夠啦！現在，我說現在的政府，我認爲很不公平，會吵的孩子才有糖吃啊！(RH12, A40)

(二)政府部門積極度不足，社區對政府信心不足

儘管政府部門已釋放出更多的資源給社區，然而，僧多粥少，資源不足、齊頭式分配、分配不公或不符個別化需求...等感受與傳言，再加上政府部門投入社區承辦與輔導的人力有限，導致居民對政府信心不足，而危急政府與社區之間的關係。

...比較也是針對內政部...阿在來就是那個市政府的社會局，可能也是這樣而已，阿還有上次好像是...很多啦，其實你要...你要找錢的話很多單位啦，問題就是說，我們是不是有那個力...能夠做到那樣啦，阿再來一點就是覺得說這種這個哦，有時候你寫一堆，阿你真的有做...阿可是他沒有實際來看，我真的最納悶的就是說，有些人爲什麼他只要看你書面而已阿，他沒有實際去看你的實際操作啦(CI3, A98)

對社區我覺得政府是處於一種讓你自生自滅。你.你好比說你一個...一個社區要辦的好，你做理事長、做總幹事的你要積極去做，錢你們要自己去找，人你們也要去找。(CJ2, A115-116)

嘿啦，可能他們(公所)比較不重視這個啦，啊鄉長又民選的哦，也有那個三年官五年某，這屆做一做，如果不能做就不想管啦。啊那個工作人員當人家職員的，多一事不如少一事啊，他就公務人員是這樣啊，啊做的越多事哦，做的越多事越容易去惹事啦，啊不做沒事，沒事就不會討人厭啦。(RJ7, A435-436)

啊人家又吃飽閒閒，又有錢，但是社區要和公所配合，我們公所沒有你社區，我就事情少辦一些而已。公所不要社區，....。(RJ7, A441-442)

.....這種經費配合那種經費，而且我們地方基層的沒有說很積極度，我們有時候問他們要經費，啊公所沒有，啊縣府沒有，啊不然我就幫你們轉呈林務局、水土保持局，沒有這種動作出來，啊所以我們就迷迷糊糊不曉得朝哪個方向，.....。(XH13, A76、B50)

都不夠啦，你像說人力、財力都不夠啦！輔導，輔導的也少，直接輔導的，現在我...其實我接理事長到現在我都是接觸你們這些大學的，再來就只有文化局這樣，啊反而縣府的資訊比較少，他就給你一張文這樣，你就去那裡上課，去都看到大學，當然他請一些講師，有請一些...那些像我們在跑的那些，啊你如果說他...他實質的輔導的這些動作是比較少啦，哦都...都文事而已？(XH13, A188)

...啊他們就一直要那個，要那個，也要那個，那錢呢？我錢是要去哪裏拿，哦，說到最後還是講到錢，他輔導的各方面，還有就是說他轉呈在公所的這個，他們這個，像我們總幹事要拿錢各方面什麼，給我們的訊息都是太少啦，幾乎我們現在要什麼錢都是我們自己去找，找到了然後才去這個單位問這樣，這一些東西縣府、公所他們都完全不管，哦你要跟公所拿錢有啊，他們協會也是有在補助，縣府也有啊，但是很難拿，....。(XH13, A256)

(三)繁雜行政作業，社區負荷沉重

社區與政府之間的補助關係雖有助於雙方關係的建立與連結，然而，繁雜的行政程序，再加上經費補助的不穩及其它可能的變數，反而使得政府的美意成為社區沉重的負擔，而危及到雙方的信賴關係。

唉~政府有很多經費去讓你申請來辦活動。可是同樣的，你辦活動你要付...自己要付擔百分之二十。！那政府只給你百分二...百分...百分之三十喔？好像百分之三十還是二十喔？...所以...你~你~你~你辦一個活動，你不可能有任何結餘，你~你辦的好你也許打平，你辦不好也許你自己要墊錢，因為你在辦活動之前，你都不知道預期這個活動很可能會~會怎麼樣。但是像我們這種剛出來的時候我們不知道，所以我們在送~送申請的表格的時候，我們其實都是一...抓一個概括數，我們並不知道准不准這樣子，那~那~那就是變成說，我們辦活動我們會~會有壓力，第一個...喔！財力我們要墊多少？喔~我們都不敢確定，因為尤其是人，你~你跟本沒有辦法去控制他，他一定要聽你對不對後！那~所以這些~這些問題其實對~對我們來講就是壓力，送件，送很多文件對我們新手來講也是有壓力。(CH1, A97-105)

但如果跟你拿個錢我還要寫一大堆資料，然後我到時候人數來了不多後，你還給我東減西減的，搞不好你不給我錢哦~我壓力很大。(CH1, A421)

在核...在核銷方面阿，因為有時候現在哦，我比較...就是說你像說我菜市場這麼近，對不對？阿那些人也都知道理事長要辦什麼阿，一定會買東西，阿你基本上像烹飪班啦，你一定要買一些有的沒的那些，挖...糟糕，你這個市場根本就沒有收據，~這些都要倒貼捏，這些捏，阿所以有時候我也說，阿你沒貼也不行捏，沒貼你辦不出來，阿就明明說這個東西就不錯，這個東西就要去做，阿你不要做，阿所以有時候我也覺得說阿...算了阿。(CI3, A76)

...如果說你有那個經費需求需要向...政府申請的話，當然就要在它的規範之下去辦。那如果說某些方面，因為他現在每一年都在改變嘛！補助的方式還有補助的內容都不一樣。那如果說你超過它的補助範圍的話，就是你自己要去自籌經費嘛！(RK4, A79-82)

...不足...那你甚至做綠美化啦什麼有的沒的，你還牽扯到自籌款問題，那你經費基...基本的本身如果沒有經費來說，你要做一個綠美化來說你自己沒自籌款，自己沒經費，沒自己先補貼出去，先要...要預算...預算的部份，預算金要先補貼出去嘛，補貼出去才有辦法去把他核銷回來嘛，會本身就要有經費，先預支出去。(XH13, B6)

....那像環保局之前來的那個啊，他維持一個經費要兩萬元鼓勵你，他只要維持，你只要每個月清潔日跟他報告，報告事情，還有他...還有...差不多要一年，差不多八、九月，那他還要評定，評定一年到的時候才開始要撥錢給你，那一般較沒耐性的人，我們看到你文，我拿給理事長要試看看，他看一看要這麼長的時間，我應付你公家單位爲了要領你那兩萬元，那乾脆我辛苦一點，爲了兩萬塊的經費你知道嗎，爲這個跟你政府配合。(XH13, B31)

...因為哦！你想想看，啊...我自己在公部門...而是我很不屑他們，意思是說，我自己不會這樣，可是，官員坐大了哦！就是我講的，擺一個官架子不打緊，一切都照公，秉公處理，所謂秉公處理講的好像很、很、很好聽，事實上不是真正秉公處理啦！也就是說，一條錢小小的五萬塊，或五千塊給你，你就要，從開始寫計畫、作簡報，然後作完了之後執行，

執行還可以要求時間，半年，幾個月，作完了呢，還要成果展現，還要計畫核銷，完了呢！最後好不好，明年還要給你個評鑑，我講難聽一點，我作社區，我為什麼一定要作得這麼辛苦，我為什麼就一定要給你來評鑑，ㄟ...。(XJ6, A62)

第二節 社會資本與社區發展的促進策略

前節已分析影響社區社會資本存量的相關正負向因素，本節欲進一步分析社區如何激發其社會資本與社區發展的相關策略。

一、促進社會資本與社區發展的內部策略

(一)掌握重大危機事故的契機

社區遭遇到重大事故，可能是社區的危機，也可能是社區的轉機或契機，若能藉以激發社區居民的危機意識，有方向且有目的地凝聚居民，將可激發出社區居民的團結意識。

如果沒有九二一就沒有○○社區了啦！沒有九二一大地震就沒有○○社區了啦！這個社區永遠也是像是我在講說三米路的鄉下小農村而已耶！不可能有今天的發展...(RH1, A104)

認同共識就是早期我們、就是因為那個...從抗爭開始啊！就是居、每一個社區要有一個凝聚力的時候，他可能要發生一個突變，有一個重大的變故的時候。他們才會發現到說團結的力量啊。所以那、因為那個時候，那個抗爭很嚴重啊！流血衝突捏！嘿，暴力事件，變成一個○○事件捏！(CH7, A71-73)

恩。就是因為就是從這個、從這個動作(○○事件)開始，大家產生了一種，喔！一種團結的契機嘛！喔！阿然、然後了解到團結的重要性，喔！有什麼事情的話大家團結起來，大家就可以解決，所以那個時候我們就開始來做這一塊土地的規劃利用啊！開、開始做很多的活動來、在這個、這個工作我們做得很成功。(CH7, A82)

(二)激發社區領袖及幹部的熱誠

社區的領袖或幹部往往是社區的中堅份子，其言行皆可能對社區居民具有莫大的影響作用，若社區領袖或幹部能以身作則，以實際行動投入社區事務，將可在潛移默化當中影響居民的態度，進而帶動居民的參與社區事務。

...因為我在推這個事情的時候，我鼓勵他，逼他們啊！然後帶他們去、去吸、去吸收一些東西以後，他們覺得說ㄟ？這個觀念應該去做啊！他們可以、就等於從那、那個去吸收過程後，他覺得、認為就是說ㄟ？應該這樣子是對的，所以我在推動的時候，這樣子的、的、的助力，就已經開始了。(RJ3, A724-725)

比如說、比如說我要找我的總幹事，因為他要準備要做一個計畫書啊！準備要寫計畫書的話就很麻煩了，所以咧！我必須要親自下去喔！或者是我要找喔！稍微、幾個公務人員喔！跟他們味道一樣的喔！請他幫忙啊！要不然其他的就不好推行啊！我們是有幾個人是專門帶頭的，有啦！(MJ9, A251)

(辦活動時)你看我的小孩在車上睡，他們會不會感受到？哀唷！好辛苦喔！總幹事你這麼辛苦，我們能不來嗎？(RK3, A237)

...可能九十二年的期間，我們就在上課呀！就是就像到內政部那個媽媽班去上課，那把上課支持帶給我們自己的，因為從幹部帶起，然後就開始去做，做了以後漸漸他們才有這樣子一段時間才能夠習慣這樣的一個改變。(CH3, B7)

對，因為你要要求別人很難，真的很難，所以我說凡事我們先要求自己，由自己開始以後，你在那邊做，他們就說，阿，里長太陽這麼大哦，不要做啦，我說沒有關係，沒有關係，結果後來他講跟我講，然後看我在那邊做，然後他說，阿我來跟你一起做好了，就這樣子阿。(CH11, A69)

第一個你一定要有一個、有能力領導的人出來嘛！就是理事長，一定要用心嘛！然後一定要結合地方上的一些熱心公益的人士啊！就是除了說你是那個頭頭之外，你要付出時間去跟他們大家混...不是跟大家混在一起、是跟大家聊天。混交情。(RK4, A156-160)

那我講的就是說，一個社區就是不斷的要有人作頭啦！就是說第一個，當然體力要夠，第二個當然就是要不斷的有衝勁、跟動力跟幹勁，...(XJ6, A62)

(三)發掘社區賢能人士投入社區事務

社區往往有許多潛在之有才能的人士(包括理念不同的人士)，若社區領袖能予以發掘，邀請他們將入社區組織的行列，並賦予正式的職務與職責，將可善用他們的才華於社區事務的推動，進而造福社區。

當然我們現在剛開始在，剛、剛開始籌組起來的時候，其實有一些年輕人的回流對我們這個社區也是一...也、也是一股動力啦！.....年輕人回流並不是說，外面能力很差的才回流，是有一些、有一些研究、研究生啦！有一些什麼，都是一些高材生回流，阿所以像我們總幹事他就是...他之前也是在吳鳳工專教書啊！嘿吳鳳學院、吳鳳技術學院教書，我們總幹事他對這一方面整個、整個活動啦！整個、就整個社區的運作方面他、他算是蠻、蠻 OK 的啦！(MH5, A148)

我的總幹事呀！我的總幹事喔！說實在 OOO 他是頂呱呱的總幹事！我能做起來是總幹事像我這種，能夠拼到全國特優，也是總幹事做的不是我做的，名是掛我的，然後我也是去，喔～對外都是我出去耶！裡頭都由他做的，有時候他沒有辦法去做簡報，我也要硬著頭皮也要去呀！(RK2, A211)

...那兩個(理事長、社區內的國小校長)、就後來就談一談就說阿你要、你要替我社區出點力啊！你要我替你學校做事情，那你來替我社區也出點力，因為校長什...什麼都會嘛！哦！好啊！阿兩個就變麻吉了！然後把他(校長)拉來變秘書。(RK3, A317)

我們四個監事通通都是那個幹部！剛剛來講那個巡守隊的那個環保志工去領獎的那個老先生喔！他是環保隊的總幹事，但是他是什麼，他是監事。我們那個監事通通都有出，他也是監事呀！然後變成關懷據點的站長，我把所有監事變成一個理事會裡面的一個幹部，這樣子我們就很輕鬆了，不會去煩惱到底要扯我的蛋，你扯我的蛋幹什麼這是你自己做的。(CH3, A18)

...我舉個例子啦哦！以一個村裡面，你，其實你點到都對，但是我講的，你要記得，每個人的位子都很重要，哪怕他沒頭銜，你都要冠個頭銜給他，你發現到我來到這邊，我會去叫很多人，走過去我會跟人家打招呼，有沒有？每一個人你要養成一個習慣，當你有頭銜給他，他就負有責任，就像你是學生，今天一個人如果來跟你叫一聲班長，你有沒有責任，有，有責任對不對？給你叫組長有沒有責任，有.....(XJ6, A55)

(四)營造社區派系之間的合作關係

社區派系是一個老生常談的議題，如何化解派系之間的矛盾與衝突，並能夠予以創造派系之間的合作關係，對社區事務的推動與發展，將有莫大的助益。

因為他(理事)可以在那個理事會的時候給你否定啊，可以在理事會的時候給你反對啊，不是否定啦是反對啦，哦，你要做時候他給你反對，你要花錢的時候他給你反對，要是這樣你要做什麼，這樣就變怎麼講，綁手綁腳啊，巧婦難為無米之炊。(RJ7, A168)

然後 15 位的理事選 1 席的理事長啦哦，啊 5 席的監事再選 1 席的常務幹事啦，哦，如果說這些理監事不配合你，你要推動什麼也都沒用啊，哦，關懷據點要做他們不支持你，你... 你有再好的人才再好的工作人員來也沒用啊，....。(RJ7, A174)

...嗯，對！社區居民啊，因為你有政治色彩時，他們就會旁邊一直扯後腿，是不是這樣就像一個班一樣，一個班級如果分成兩派這個情形一樣，這個班長要做什麼事呵呵...這邊就開始喔...，這個班長要做事情這邊也喔...這是一定有的。不能有政治立場。對、對，不變成這樣拉來拉去我感覺哪個很不好，你做到最後可能腳底發癢，你不要讓那個政治色彩，...(RH6, A31-34)

所有的！不論是什麼人事或是說理監事都一定要合作，合的來。嗯...啊就要會合作，會那個...會幫忙那個...同心協力這樣才會有辦法辦得到有聲有色啦！喔我們過去在我第三屆跟第四屆，這一屆就發生衝突了，所以他們第四屆這一屆是沒有什麼進步的那個那個啦！那個現象啦！(XH9, A1-2)

派系會減輕，老師我跟你說你絕對，我常常跟我們總幹事說，你有發現這一年多來有比較不敢鬥了嗎？我剛接的時候鬥到桌子上來，在開會這樣，鬥，那是...那不是說叫你上頭打架，原理上就好像就在桌子上，我這外來的我就一直要求他們，我也跟我們所有幹部要求，你們的什麼恩怨我都不管，但是你不要，你們不要阻擋我社區要走，你如果擋在我前面就請你下去，請你退出，也請你不要扯我的後腿，哦這是最基本跟他要求的，但是要慢慢帶慢慢帶，我是覺得進步很多啦！(XH13, A87)

(五)透過傾聽、溝通與協調爭取居民的認同

社區是由「人」所組成的，社區居民是社區的主體，然而，個別化的差異往往會妨礙居民之間的和諧，或不願意加入社區事務的行列。為此，社區領袖或幹部必須藉由耐性傾聽、不斷溝通與協調，以化解彼此之間的歧見。

嘿啊！很多困難就是人為的問題啊！就是人為的問題，比如說你沒有講清楚啊！大家社區的居民不了解你要做什麼事情啊。喔！所以你沒有把那個、你要做的這個工作一個、一個...還有沒有一個目標喔！他能夠提昇社區什麼？喔！你要跟他們講清楚。(CH7, A12-15)

你沒有人，你怎麼去發、發揮你的什麼東、功用都沒用嘛！那你就是要跟這些人打成一片。然後你能夠知道、了解他，就是他們想要什麼，你有時候要、就是傾聽他們的聲音這樣子。

...那重要的是人員嘛！你有錢沒有人還是不行啊！喔！那人的話是最困難的一點嘛！因為有很多人是自掃門前雪嘛！反正回家我在家睡覺幹麻還要去那邊站個三個小時再回家。阿這個就是一個教育問題嘛！就是我們跟他一個思想溝通嘛！你既然知道這個社區裡面如果這個社區治安好的話，那大家不用每天都緊閉門窗，對不對？那...所以說跟他們講了之後我相信每個人喔！因為我們巡守隊有年輕人也有中年人，也有年紀比較大的會員都有，那他們要能接受這個理念這是需要先跟他們溝通、先跟他們談的。(RK4, A165-169)

啊？當然就是盡量鼓舞、鼓勵在目前還、還留在我們這個社區裡面的...能夠的人能夠盡量出來就盡量出來啊！那就看你怎麼去溝通。理事長怎麼溝通？打電話拜託。恩。對啦！其實很多人是不知道訊息，不想出來啦！知道之後跟他講很多人都會出來啦！當然啊！你如果辦活動不讓他知道的話，他怎麼知道要出來幫忙？(RK4, A447-450)

...年輕人跟你講，我要上班沒空，老人跟你講說我做不來，那，所以在，獲得共識的過程當中，真的很辛苦，你必須鼓吹一群，跟你志向，志同道合的先優先來作，就像我，我的，在我任內，我爭取，我去籌組了一個志工隊，原本我們社區發展協會沒有志工隊，我就找了一群，有...熱心的人，共同理念的人，兩三個開始，慢慢的籌組到十幾個，現在我們志工隊有七八十人。(XJ6, A15)

(六)公開且主動傳遞相關訊息與理念

資訊透明化(特別是社區的經費)，給予居民充分的訊息是一種社區充權的表現，若對於社區事務的推動能夠藉由各種管道，公開且主動傳遞社區相關訊息，以確保並維護居民知的權利，再加上能夠讓居民清楚瞭解工作或活動的相關理念，將可激發社區居民的投入與參與。

我們用那個回饋的錢喔！謝謝！回饋的錢喔！給大家分享。像、像以前的話是村長跟理監事私底下就把它用掉了，但是我呢？我一定要給他公開，而且呢！我們交接的時候短缺了大概八萬多塊錢嘛！我們那個錢不多啊！阿短缺八萬多塊算一個鄉下來講滿多了呢！嘿，我們本來要弄到法院的，我們布農族的處理方式是只要他道歉就沒事了，我說好！我就尊重你們嘛！(MJ9, A220-221)

因為...人與人接觸啊！就是親和力啊！我去發的時候順便聊天。順便告訴他我的理念，我們社區要做什麼，讓這個資訊跟他講。(RK3, A125-126)

(資訊)公開透明化，讓別人知道現在社區在做什麼，所以跟以前有整個改觀啦！阿這個東西要慢慢的做...(RJ4, B59)

...反正就是...就是告訴大家說我們把東西就是微信...微信還不夠喔！這樣辦了還不夠喔！還要出書。...要讓人家信任，就是在這裡。(RK3, A865-866、A870)

那個就是要做文宣夾報，然後以前我很累捏！每一次的活動啊！每一個早餐店、每一家的早餐店市區內的，然後每一家、每一戶去發。因為...人與人接觸啊！就是親和力啊！我去發的時候順便聊天。順便告訴他我的理念，我們社區要做什麼，讓這個資訊跟他講。(RK3, A124-126)

...我們就是說你、有任何人搬進來，搬到這個地方來的時候，我們鄰長都會通報，然後通報我們就會給他社團的這一些資料喔！讓他去參與、參與，盡量鼓勵她來參加社區的這些活動(CH7, A91-92)

最重要的原因可能是我里長可能平常都有跟這些長輩在講，我如果出去碰到就會(講)，嘿，社區如果辦活動你要出來聽阿，因為這個對你都有...有幫助阿，有益助阿！你不出來聽的話，你就沒有辦法得到這個資訊，對你自己怎麼照顧自己的話就有...有一些疏忽掉了啊！(CK5, A102)

喔！一般就是理事長跟巡守隊的隊長啦！喔！如果說啊！現在某某人家裡有個年輕小夥子是中年人也好嘛！晚上就是沒什麼事情那就去跟他談說啊！出來幫這個社區巡守隊值個班啊！什麼維護一下我們地方自己的治安，喔！那跟他談這個觀念，跟他溝通之後，他就會報名過來以後，他就會陸陸續續，然後它的班就會到囉！(RK4, A170)

...我們就是說你、有任何人搬進來，搬到這個地方來的時候，我們鄰長都會通報，然後通報我們就會給他社團的這一些資料喔！讓他去參與、參與，盡量鼓勵她來參加社區的這些活動。(CH7, A91-92)

(七)瞭解與尊重社區居民的真正需求與感受

忙碌的現代生活，再加上個人偏好的休閒不一，若欲藉由邀請社區居民參與社區活動，必須先要能傾聽居民的聲音，設計符合居民需求的活動或服務；此外，社區活動或事務的推動，其過程也要能夠讓居民感受到他們是被尊重的，如此，將可強化居民與社區之間的關係。

...所以我們推動一些社區的工作喔，當然首重就是...第一個就是社區的需要，如果你社區真的很需要的話，那沒關係，我們來推動的話...所以你想想看我們現在要去分析里民，平時跟他交談，辦一些自強活動啊，辦一些旅遊，從他們聊天裡面去觀察，尤其是，其實訪問不一定會講真話啦，理事長本身眼光要尖銳一點，要去觀察。...(RH2, A38)

你要辦任何的這些、這些宣導活動的話喔！你還是要針對居民的需求。喔！居民沒有那個需求你、你辦了他們也不想參加。(CH7, A19-20)

對，我們就是說他、我們會針對他的需求去做規劃，然後他們有相關的、跟他們有、有相關的一些議題的話喔！他們就、就會、就會希望馬上來嘛！過來了解來參與嘛！(CH7, A59)

那我們就自己出錢來蓋、蓋公園啊！那我們出錢、有三天裡面我們就募到了一百七十七萬一千塊啊！因為大家認同嘛！我們需要有一個公園嘛！那政府他不認同、他不、他不了解我們的需要，他一定、硬要把這塊土地出租出去，那我們不出租，我們一定要維護這一塊土地的權益，我們自己來蓋嘛！(CH7, A68)

對~對~對！唉~它...所以我們唱歌它是沒有補~沒有補助的，那所以可是我一定要辦這個，為什麼？因為唱歌是大部份的人最喜歡的，然後也最容易大家來能夠建立~建立感情。...對~對~對！唉~它...所以我們唱歌它是沒有補~沒有補助的，那所以可是我一定要辦這個，為什麼？因為唱歌是大部份的人最喜歡的，然後也最容易大家來能夠建立~建立感情。那我為什麼每個禮拜都要有這個課程，是每個禮拜都要叫他們出來一趟，那~每個禮拜都見面，喔~每個禮拜都會有一些小道消息阿！新聞吶！他家怎麼樣我家怎麼樣後~然後誰生病了我們也知道，我們也會去看他。(CH1, A135-136)

我們要怎麼樣才可以知道說什麼是里民需要的，當然是你要先去聽里民的聲音啊，你不要說社區里民的話、社區區民的話，他們都不需要這些東西，那你會覺得說你去推動那種東西，包準你是沒有人願意附和，因為對他們來講，他們沒有興趣，第二個也沒有需要。所以我們推動一些社區的工作喔，當然首重就是...第一個就是社區的需要，...(RH2, A38)

他們有認同啊！他們有認同，因為我們就是他有被尊重啊！因為我們這個社區裡面就是做任何事情都一定會跟他們先、先跟他們解說嘛！要跟他們來做、做說明會。(CH7, A56)

這樣，你所做的工作，就是說都有去尊重他們，喔！要做的、辦活動啦！或者是要做哪一些建設都有跟社區居民來討論嘛！他們有充分、被尊重的一種感覺。(CH7, A451)

...事實上我們要把他們當作長輩，他年紀較長，所以我和他們的關係是建立在一個互相尊重，和我們這邊的志工一樣，和他們都建立在互相尊重、互相關懷一個心態下，...(RJ7, A14)

(八)以實際行動展現對社區居民的關懷

社區是個生活的場域，若能夠善加經營，也將是一個互助體，若社區能夠以具體行動展現出對其居民的關懷，將可增進社區居民對社區的認同。

...我們馬上協助他，馬上安撫她，他聽到的時候...他很、很怕啦！這樣啦！我們就馬上先、我們有跟醫院喔！已經有建立一個那個、一個系統這樣喔！阿...馬上給他、陪同他，我們醫院的人員都去給他關心、給他關心，他感覺到社區很關心他，他以後對社區就很好。(CH7, A258)

有這些，有一些...有一些活動我是覺得非常好。你沒有活動根本有時候村裡的人喔，不知道你在做什麼啊！人家就會說你社區就是社區啊！啊就...就...就...就是社區啊！又沒有什麼！啊你如果稍微把他們...不是說很大的幫忙啦！就是稍微有那個...像我們掃街這個，或是防蚊的這個，他們開始就感覺我們這個社區有...有差很多...差很好了啦！(RJ8, A166)

(九)透過活動以塑造共同的記憶、故事與情感

居民的互動是社區意識凝聚與社區發展的基本要件，社區活動是促進居民互動機會，然而，許多社區的活動不易引起居民的共鳴，參與率普遍偏低。為提昇居民的參與率，仍須透過各種活動的舉辦，以營造居民相互認識的機會，創造共同的話題、回憶與故事，進而逐步建立並累積樂意參與社區的情感基礎。

我們就是不斷的活動，活動，因為透過活動，大家彼此認識這樣子，然後就是然後大家共同來參與，然後就一個傳一個，不像以前哦，以前那些媽媽就是三姑六婆，在一起就是講，我們兩個講你不對，講你家有什麼事就三姑六婆，那現在他們有共同的話題。(CH11, A90)

...剛開始的時候沒辦法，因為你要怎麼拉人來；是到了後來，我跟我太太挨家挨戶的去跟人家...彼此去打那個默契，大家互相認識，慢慢地有活動拉他們出來參加，後來才變得比較多人參加。...(CK1, A17)

...在他們會自動自發的認同這個社區，那他們對這個社區才會有貢獻，要不然說沒有利益的話，誰願意貢獻對不對，所以，在這個利益的角度，第一個就是讓他們感動，讓他認同這就是我努力最大的目標嗎，他認同這個社區嘛，不要認為他永遠不是這個協會裡面的...跟協會一點關係都沒有嘛，再來就是說他覺得說，喔你都像巡守隊那樣認真在巡邏他覺得感動他，覺得的說你們蠻為這社區付出，那我當然也要有點付出，才至少不會覺得有那樣罪惡感，這也就是我們努力的目標，我現在就是一直努力向這個目標努力的推動。(RH2, A161)

啊...有時候就是藉著社區辦活動啦，譬如說：旅遊啦，裡面有一些晚會啊、活動啊可以促進大家一些認識啦、一些感情啦。...有出來...走出來參加社區活動的，都會培養比較好的一個默契、好的感情。(CJ2, A34 & A40)

傳統社區應該是沒有什麼問題，互動都很熱烈，但是新社區的部份喔，透過我們譬如說郊遊活動呀，媽媽教室啦，插花啦這些活動，他透過這些活動喔，有在工作的人當然在外面互動當然就比較少。但是有的在家裡的喔，嗯...他...我們由於這些互動，他們就會由怕陌生，怕生。啊然後漸漸的有慢慢接觸，接觸之後就很熟了，話一講開大家都熟了，所以這個感情的凝聚就是這樣子來的。(XH9, D92-104)

啊...我講的，每一個活動當他參與之後，第一個有參與感，然後二來會成為故事流傳，就

像我講的文化記載，譬如說，當你，你跟我一樣都要做志工隊每個禮拜出來掃地，每掃完地大家坐在聊天，然後等一個月，兩個月後的自強活動，或是志工會議的時候，七嘴八舌就會討論，「...上一次你在來掃地，阿...很好玩耶！我們什麼人怎樣怎樣，就會去講說你我曾經共同的回憶、跟記憶跟故事，這個時候你，你我就有一個共識，就像我講的石銅，你有雕刻我有雕刻，那改天，我們講，「阿...這粒石頭你看刻的有沒有漂亮？...我跟你刻的耶！」(XJ6, A57)

就像我一直強調，我們...一個公園，如果我假設號召一群人來種樹，這些樹就是這群人種的，有沒有共同記憶，有，二來，這些樹種了之後你會不會希望他活，會，你會不會義務來澆花、來剪草、來維護，久了之後呢！坐在這個樹下乘涼的時候，三不五時就會說，「...阿...草要死要死的，阿不然我們再來整理整理，為什麼，這是我們兩個種的耶！你會放給他死喔！不會，就是說，當一群人聊起的時候，你有共同的記憶跟，跟故事的時候，你就會不斷的去想維護他，維護他讓他繼續流傳，甚至維護他讓他更好，還會發揚光大，那這些人就是理念，就是共同融合，....」(XJ6, A58)

(十)以社區公益為號召來觸動居民的參與意願

從事公益是傳統的美德，許多社區居民願意投入社區工作的行列，是懷抱著「「做功德」的心境，若社區能以社區公益活動為號召或行銷(例如，以「「歡喜做，甘願受」為標語)，藉以開啟居民參與社區事務之鑰，將有助於觸動居民參與的意願。

你看我們的上面有幾個六個字歡喜做甘願受，嘿，「大家都抱著這個心情」，所以也不在乎，他們就是來做。(CH11, A64)

我真的做這些喔！「比較付出自己的愛心。」(RJ10, B247)

「...地方上他們會對這個公益、公益方面的事情，他們比較、比較有那個心，才肯來參與，你這樣搞不好，第二站居民他們都在你們搞那麼爛，啊你懶我也懶啦，我不、我不管那麼多，我...我顧自己就好了，那麼你如果這個社區做得很好，他們就...恩...不錯呀！他們都主動、主動參與呀！以前不會啦！以前...我們在做的時候，管你做那是你們理事會該做的事情，我不用你們，那現在不一樣。」(RH8, A737)

(十一)以創造共享的利益爭取社區居民的認同

社區發展的成果有時可能淪為少數人的利益，這不僅易於引起社區的紛爭，更可能讓有意投入社區者裹足不前；若社區經營能以創造居民共享利益為前提，並能夠以具體的行動展現之，將可獲得更多社區居民的認同與支持，進而有助於促進社區的和諧和士氣。

「...就像說我們要有一個、我們要有一個、我們要、共同享受一個喔！那個...我們要推動一個共同享受的利益，喔！一個共同享受的利益，就是、就我們社區裡面，環保、治安、交通、衛生，還有我們的交通、還有我們的那個...那個終生學習、還有休閒育樂、喔！要取得一個喔！享、共同享受的利益，這個事情是要大家一起來做，不是我這個里長在做，我里長可以來規劃，喔！可以來規劃，可以來規劃，我們、你要一個好的環境衛生、你要一個好的一個、一個、一個、一個、那個、那個什麼？那個、那個喔！衛生，或者是交通一個、你社區裡面交通是不是很安全、很方便？」(CH7, A166)

目前、目前還是著重於在、在地哦，在地這一些做的比較有特色的，比較有那一...還是希望他們、他們付出回饋，因為、因為有賺錢嘛！有賺錢回饋到這個社區讓整個環境更

提升是很正常的啊！(MH5, A229-230)

...在他們會自動自發的認同這個社區，那他們對這個社區才會有貢獻，要不然說沒有利益的話，誰願意貢獻對不對，所以，在這個利益的角度，第一個就是讓他們感動，讓他認同這就是我努力最大的目標嗎，他認同這個社區嘛，不要認為他永遠不是這個協會裡面的...，跟協會一點關係都沒有嘛，再來就是說他覺得說，喔你都像巡守隊那樣認真在巡邏他覺得感動他，覺得說你們蠻為這社區付出，那我當然也要有點付出，才至少不會覺得有那樣罪惡感，這也就是我們努力的目標，我現在就是一直努力向這個目標努力的推動。(RH2, A161)

(十二)以營造參與者的榮譽感凝聚社區意識

榮譽感是一項無形的資產，它可使得個人超越現實利益的考量，由衷地投入社區工作的行列。例如，藉由表揚績優社區志工和幹部、賦予巡守隊值勤制服的榮譽、或社區參與評鑑獲獎等，以讓參與者可獲得社區內、外的肯定，這對社區的認同將有莫大的加成效果。

...人就是一種...喜歡...榮譽心比較重，因為他也出去接觸很多，你讓他出去接觸許多別的社區，他就會...社區會互相競爭互相比較，回來之後就會說怎樣怎樣，那就好辦啦，如果你有建立了就好辦啦，因為他怕被別人相制我們兩個一起去觀摩什麼，結果你們社區沒得什麼獎，我們得到了我們參加什麼獎，那我當然很榮耀，可以炫耀你所以推出去以後他們對這個社區有一個認同，他...(RH2, A76)

...事實上他們守望相助出來，在我們很多人的想法是什麼，耶晚上一堆人哈啦哈啦趁機會聊天，走路走路的時候延路認識很多人阿，打個招呼像媽祖出巡一樣，哈啦哈啦實際上也是運動啦，吃飽飯出去運動也是很好，而且穿起制服蠻威風，那人家都知道你在執勤，其實走是為了運動，走一走對身體也不錯，嘿嘿。(RH2, A108)

他們很高興阿，他們看到這次我們得到優等，整個社區的居民對這個社區發展協會更加有信心，覺得發展協會真的有在做事情，如果過去什麼優等什麼等都沒有得到，大家就會認為發展協會沒什麼用，沒有在做什麼事，現在得到優等，大家會耶發展協會真的有做一些事情。(RH2, A129)

...但是現在是他們碰到問你是哪裡人，大同社區！好像已經我們、我們已經這樣一些所謂的那個自信心啦喔～，或者是你自己的滿足感或者是榮譽心喔！已經灌到他們身上去了。...(CH3, A68)

哦，他們也是看到說烏林人想感覺說稍微有一點熱絡氣氛，有一種活動的感覺，活...能量、那種在動那一種感覺，因為我如果管事的時候，我們的志工整組的差不多 20 多個在烏林人的村里在巡邏，他就覺得這邊也看到黃衣服的，那邊也看到黃衣服的，好像很多人這樣，他們好像你看土氣上的帶動哦，除了上面帶頭喊的以外，啊下面也要有人去配合，你上面在帶頭喊下面也要有人配合。(RJ7, A146)

(十三)以建立社區品牌與願景激發社區的協力

社區若能夠發展並建立自己的特色，並能夠獲得社會的認可而成為有品牌(口碑)的社區，再加上若能夠依自己的特色，規劃社區未來的發展願景，將可激發社區協力的精神，並凝聚社區的共識與力量，以邁向自己設定的目標，實現社區的願景。

我們希望我們這個地方叫更寮，我們希望、這是大家的願望，更寮，是不是可以興旺起來？那福安居是因為我們旁邊有一個土地公廟叫福安宮。那我希望說在這裡居住的人，能夠很幸福、很平安的居住，所以我、這是我努力的目標啦！更寮新，福安居啦！（RJ3, A486-488）

（評鑑得名）喔那...呵呵...大家當然都很高興阿...呵...我們社區做的有模有樣了喔，成績大家都...都等於是說...OO 社區是一個很有口碑的社區，他們在公園...在公園運動的時候都會講...都會提說我們社區怎麼樣怎麼樣，炫耀一下我們自己社區的那個...對不對...光榮啊！（CK5, A151）

那麼，這個社區，就是說我需要的社區，我的遠景阿，我希望我們的里民，我們社區的里民，能對這個社區的一個認同，因為活在這個社區，有感到很榮耀喔，而且覺得說社區讓我感動，所以，我願意說我活在這社區，我覺得就很溫暖對了，從生、老、病、死這幾方面來講，在這個社區我就是永遠，是這個社區的人，喔也就是說一定要死的話，活要在這個社區，死也要死在這個社區裡，這就是一個認同，這是我希望需要走出去的一條路，這是我們未來的遠景，希望他們社區的里民都有這種感覺，這是我們最大的期待。（RH2, A164）

...希望說能夠我們全國所有的社區哦，都可以來轉型啦。嘿，都能夠一起來轉型啦，不是只有烏林人變以外，每一個社區都一起來變。一起來轉型，一起共同來謀略，有時候社區和社區之間哦，共同來提案，共同一起來改變，如果每一個烏林人、每一個仁武社區的人都這樣做的時候，我相信啦哦，仁武鄉是絕對一個...絕對是一個好點，絕對是一個很好的點。.....出去就是公園，怎麼說勒，戶戶皆公園哦，啊那個路路皆景點，哦，街道皆景點，這是確實是最好的。（RJ7, A471-473）

（十四）以實質誘因作為活絡與凝聚社區的媒介

社區參與意願低落是很多社區普遍存在的事實，為激起民眾對社區的熱情，以實質的誘因激起民眾參與的意願，再從參與互動過程中凝聚居民的意識，讓實質誘因成為活絡與凝聚社區的媒介，亦是可行的措施。

.....因為花錢一定要有它的目的嘛！那你這些錢花下來不管你是辦理哪一類的活動，最主要你要促進你社區的一個活絡聯誼嘛！那你、你這些錢也是要、等於是個媒介嘛！引薦這樣過來大家在一起嘛！所以說他所重視的這樣的精神、倫理建設方面，他、他有規劃嘛！在這一方面的話他的金錢補助最要、最主要是要讓你去凝聚這個社區的在、喔！居民住的品質，總歸一條就是精神倫理建設嘛！它的項目這樣子。（RK4, A263）

二、促進社會資本與社區發展的外部策略

（一）善用民意代表的人脈資源

民主機制下的民意代表是必須要對選民負責的，在台灣特有的政治環境脈絡下（特別是地方派系），社區團體常有機會與民意代表接觸，當社區需要資源以從事社區活動時，民意代表往往是社區可用於取得資源的人脈；若能夠發展出與民意代表正向的伙伴關係（非綁樁關係），對於社區的發展將有其正面的效益。

因為他們也覺得說理事長跟...社區和社區之間也要有一點互動，好比說啊...現在什麼區，在他們來講，是希望我們社區挺他們的時候，厚...我們才會挺他們，不然你如果都互相沒聯絡的話，到時候有時候他們也希望說我們去...去跟議員，去跟他們議員講，他說我們需要什麼啊、需要我們力量去挺他啊。（CJ2, A332）

(經費)...他自己本身也會拿捏啊！我要在哪一個村子喜歡放多少，就放多少。你如果要求太多，他也不要給你。因為它就是算有一點綁樁作用啦！(RJ4, B312-314)

(二)與政府部門建立互惠的伙伴關係

社區是當前政府關注的焦點，社區建設需要政府部門的支援，政府施政亦需要社區的配合，因此，社區若能夠善用自己的優勢，配合或支援政府的政策，在追求施政績效的考量下，政府與社區將可發展成為互惠的伙伴關係，並朝著雙贏的目標邁進。

(資訊)暢通的！但是就是因為我們嗯～就是這幾年的經營結果，所以有些因為你知道公文有時候可能會比較慢嘛！那有時候這些承辦人員會馬上先通知我們說有這樣子的訊息，因為擔心有時候你就透過書面的流通的話就比較慢，所以我們常常都會掌握先的訊息就會先去參加，甚至他們都知道說我們一定會參加。(CH3, B14)

元旦升旗阿社會局打電話給我們社區阿，說翁里長元旦升旗喔，你是不是你們社區喔，找二三十個人喔出來參加升旗，然後再把那個飛盤喔，的攤位喔，來升旗這邊擺一個飛盤的攤位，讓...讓那個來參加升旗典禮的民眾可以來...來玩飛盤。所以說...公部門如果有打電話叫我們要配合，我們都很樂意配合啊！因為畢竟我們出去也是...也是打響我們社區...OO社區發展協會的知名度阿，...(CK5, A186)

嘿，文、文化局會來主動給我們通知，通知我們去開會哦，啊他們來說明這樣子哦，說明會，讓我們了解哦...明年度什麼時候要申請？做什麼這樣子，他會跟我們說，嘿。(MH5, A132)

.....啊爸爸媽媽還沒有下班，那這些孩子回去就怕搞壞了，或者是亂跑了，嗯～我們就透過學校，學校跟我們的互動也很好啦！喔...嗯...因為我們有一些活動也經常借用學校的場地。所以學校跟社區、跟關懷中心這邊的互動可以說是非常的密切。那學校願意就把這些學生介紹到我們、到我們那個關懷中心這邊來，讓他在這邊寫功課啦！甚至於時間多的話我們教他們寫書法。嗯～教他寫書法。所以從這些互動來講是慢慢醞釀的啦，嗯...成果都不錯。(XH9, D107-109)

(三)敞開並走出社區大門戮力從事交流與觀摩

社區發展是一項相當實務性的工作，曾經有過發展經驗的社區，必可提供許多寶貴的經驗供學習，以縮短自己摸索的時間。為此，若社區能敞開大門歡迎外來資源，也能夠走出大門從事經驗交流與觀摩，將可學習他人的優點，豐富社區經營的知能，進而促進社區的成長與發展。

對啊！雙贏啊！阿你社區就是不要吝嗇，不要說把社區的資源就把它這樣，封閉起來，你可以開放給大家來使用。這樣，把這些的專業、企業全部都給他引進、引進來喔！這樣對社區很有、有很大的幫助啊！因為你社區不是專業的嘛！社區不是萬能的啊！這樣啊！阿你有一些外面的一些專業團隊，他能夠、來社區互動的話，你這個社區會成長。(CH7, A414-416)

啊，會會，而且政府舉辦的甚至於內政部、社會局他們舉辦很多，觀摩啦或者開會啦，其實我們去參加最大的優點，就是說你可以去認識很多其他社區的幹部，因為這些幹部都是真正從事這方面的工作，可以從他們那些得到很多相關的知識，喔，有的社區有它的特色不是每個社區都一樣，所以你從他們那個社區以後，甚至因為跟他們熟了以後，他們會邀請你去參加他們社區的活動，那你從這些社區得到更多資源，更多的那些的知識，在他們社區裡面你可以得到更多，這是他的優點。(RH2, A141)

(四) 善用社區品牌，建立外部關係

社區品牌除有益於社區榮譽感之外，社區若能夠善用其所建立起的品牌，將有助於建立與外部的關係，這種關係不僅可吸引外部的資源(特別是政府資源)，亦可能成為其它社區觀摩學習的對象，不僅可添增無形的社會資本，亦可能為社區帶來有形的實質效益。

社區藝術啦...喔！阿來、阿然後我們(台南市)現在藝術都要來我們這裡，我們要上課，我們要幫藝術上課，然後藝術在這個社區裡面去實習。(CH7, A195)

嘿，我就是全國的社區我○○社區做得最成功啦！嘿，六星計畫，這樣啊！○○社區做到後來就真的是、連政府、市政府給我們的二十一個健康城市指標我們都全部達成了，這樣，阿又包括六星、六個面向，所以我要拿這個出去跟他講的時候，跟他們說就對了，因為你在推動六星計畫我都已經做好了，我不是今年才作好，我九十四年都已經做好了啊！(CH7, A231)

這樣，阿他要社區、有民間、我跟那個一個基督教的一個喔！教會就對了，他也是跟我說阿我們基督教希望喔！跟社區來合辦一些活動，阿要辦什麼活動的時候，我這個、都沒有很、我很、很忙喔！可能我時間要排到明天才能夠、才跟他約談。(CH7, A390)

像媽媽教室上次向那個什麼○○○選那個縣長啦，他就指定是要我們媽媽教室的人去那邊幫他，幫他站台，啊他還有那個什麼那個○○○立委，他在選舉的時候他邀的都是電視的歌星，全部都是歌星，啊就是單只就我們○○媽媽教室被邀去。(R15, A66)

第三節 社會資本對社區發展的影響

社會資本是社區的資產，它對社區發展影響已獲得本研究實證上的證實，本節將進一步從實證訪談的資料，進一步分析社會資本如何對社區發展產生影響。

一、橋接型社會資本對社區發展之影響

(一)彼此熟悉的居民有助於提昇社區參與

「參與」是社區價值之一，社區參與更是社區發展的基本要件，若社區能不斷藉由辦理活動以增進居民的接觸機會，即可讓原本看似冷漠的居民逐漸熟悉，進而更願意走出家門，參與社區的相關事務。或許活動初期可能需要一些誘因或特別邀請，但長期耕耘並獲得認可後，雖誘因減少或消失，但居民仍會自願且主動地參與。

我們現在比較努力的要、要把年輕人挖出來。因為年輕人都很冷淡，喔！然後我們這、這、這幾年我、依我的這個活動的觀察，現在年輕人慢慢走出來了，.... 那我們只要說阿我們有什麼活動，阿希望大家來參與，自動。都會、都會時間到自動就來。(RJ3, A164 & A413-414)。

我們是沒有靠什麼的宣傳，都是靠這些會員參與的人他自己會口耳相傳，大家都會告訴就是讓大家知道參與這個 OO 社區有這樣一些活動，要讓他們有成長，不是說只是去唱唱歌跳跳舞，你也看到他們都學到了很多東西。(CH3, B2)

彼此之間的互動幫助是非常大阿，因為有這些課的資訊給居民，所以說他們...現在還在問...恩里長，現在都已經快三月四月了怎麼還沒有再辦活動？呵呵...會想說怎麼到現在還沒辦活動，阿我說像公文都還沒有下來阿，公文...核准的公文還沒有下來，活動就沒有辦法辦。(CK5, A131)

冷漠...居民不參加...剛開始的時候是...會有這種感覺啊！那如果說像我活動辦這麼多，已經熱絡起來，就不會...不會在感覺說冷漠阿，或者是說什麼，就...就不會在有這種事情了！就比較不會了！(CK5, A308)

凝聚力，有，差很多。(從哪裡可以看的出來？)從整個出席狀況啊！平常互動的出席狀況啊！就、就、就我們開始籌備這個活動的時候，參與率，出席率都蠻踴躍的，這樣子就可以彼此拉額，多拉近一點，平常、平常每一個、每一個社區居民都是各忙各的嘛！那有藉由這一個活動，讓大家來參與共同來、共同來、來、來做這樣子，對於整個社區居民的感情聯絡真的有效果，有幫助。(MH5, A71-72)

對阿，對阿，會、會互相透過關係，譬如說，我知道了阿，我會告訴你，欸，我怎麼不知道阿，我現在告訴你，你就知道了，他會又，又跟他的朋友講這樣子，所以我們在辦活動，像如果我們要辦那個、我們要去外面去觀摩的活動，有時候就一下子活動馬上...名額就馬上滿了，呵，很快，在報名很快。(CH11, B223)

嘿...嘿...比如說有的說...阿...原來就是我們住在這個社區的喔，他說阿...我都不知道，我參加這個都不知道說，原來你就是人住在這裡，阿就去運動、就知道說運動跟你相見面阿，碰碰面...出來參加社區的一些活動說，唉呦！原來你就是在同一個我們這個地方的，還是說有些阿嬤很久沒有出來了，然後有些那個活動，很適合他們，哦他們也很高興出來說...喔有阿很久沒那個了阿，哪是出來辦這個哦，讓大家出來家那樣聊天阿，互相見面阿哦，這些都是一些...一些重點啦！(CI3, A57)

...你怎樣把社區裡面一些...假使說...他們的專才把他們請出來。嘿...結果...效果還蠻不錯的，社區一些會攝影的人就出來，會煮飯的人就出來，會教跳舞的人碼攏跑出來，甚至於他有什麼才華...有一個...八...咿勒...差不多九十幾歲做咿勒紙藝的，他也出來要給我們教...嘿呀...恩。(CK1, A12-13)

比如說今天來參加巡守隊，就會有人講說，阿有些人就是爲了吃尾牙，爲了拿贈品，爲了拿什麼就去參加什麼東西，阿這種現象就一直慢慢的減少了，阿我們目前來講的話就是，造成我們區民一直走出來參加一些社區的活動嘛，甚至參加跳蚤市場什麼，因爲人一走出來以後喔，你一些宣導的事情或者是一些文化喔，才有辦法在這個時候落實啦，真的才有辦法落實。那如果不走出來的話，你廣播沒有用，貼了什麼傳單也沒有用，他不可能去看的啦。(RH2, A69)

啊發動村，發動社區的志工來做，哦，啊就發動他們來做，現在他們來做的時候哦，他們可以邊做邊聊天、邊講話，邊培養感情，時間就過的很快，這是他們自己做的也比較有穩定性，...(RJ7, A43)

(二)關懷可凝聚社區意識及參與社區工作的推動

關懷可讓社區居民感受到社區的溫暖，並凝聚社區意識，進而讓社區居民對社區工作的參與並不僅止於參與活動，而是更願意配合或投入社區工作的推動。

更、更凝、更凝聚了。嘿，你這個面向他感受到了，感受到說你社區有在關心他的時候，他就會主動來配合你了，安全、安全、他摩托車騎出去到那裡，阿那邊有那個泡茶的，靠過去、摩托車停下來，跟他們喝一杯茶。.... 這樣啊！阿他要長居久留在這裡，他就要去配合社區，阿他去做一點工作，....。(CH7, A427 & A260)

阿透過我們的、我們的這個活動。活、活絡我們的社區居民的聯誼。其實在社區扮演的角色是一個很不錯的一個角色。因為他可以去拉攏很多我們裡面的精英份子出來幫忙做工作。(CH4, A1096-1099)

那順便社區的人，我們拍到哪也有人煮飯給我們吃，拍到哪也有人都會這樣...社區的人都互相相挺嘛！喔我們要去他們這個地方喔，人家就煮點心給我們吃啦！準備茶準備什麼給我們吃哦，就覺得...就覺得很溫暖的啦！我們大家覺得...是覺得說社區我們大家都很有趣。(MI2, A21)

啊結果他們跟我說，你們這邊都辦的好多人的耶！都這樣跟我說，哦妳怎麼那麼會叫...那麼會叫人？呵呵呵，我說我不知道他們也是很願意來參加啊哦！我就感覺這樣哦讓他們覺得...老...老...老人也是對我們很肯定啊！...什麼人去參加我沒去參加，什麼人去排，參加我沒去參加不可以。他們都會這樣子說嘿，所以我都覺得說...還蠻不錯的，算是說老人...老先生也都對我們很肯定這樣子啦！嘿！(MI2, A104)

(三)社區活動與聯繫有助於激發居民的學習與成長

因社區活動所促進之社區居民的聯繫，其所產生的緊密關係不僅可激起居民學習的精神，亦可促進其參與社區公益，進而影響某些社區居民之不良習慣，促進整體社區生活品質的提昇。

他們志工有一個參與感啦！譬如說我們...我們那個跨年晚會，晚會有這個社區媽媽表演有沒有？...他們的參與感也比較...比較好了啦！差很多了啦！不然以前你如果說不會上去會怕，他們也是會說喔，這個好多人在那裡，上去那裡跳那個舞這樣，會不好意思啦！啊一次兩...一次生兩回熟，喔，第三遍就非常自然了，所以現在他們這些...我們這些志工媽媽都嘛要求說喔，看能不能請老師來教導跳舞嘛！(RJ8, A174-178)

...講不好聽，過去的話我們這一邊喔，固定的場所在賭錢的地方喔，目前大概已經消失了啦，喔，再來因為我們巡守隊的成立喔，也就招引了很多巡守隊巡邏喔，也讓里民知道說，喔，我們事實上有很多熱心公益的人哦，已經出來在這邊參加這些活動，甚至於一些志工嘛都已經慢慢的出來了嘛。(RH2, A67)

現在他們都主動，以前...以前都要自己去灌水，去澆水、去拔草呢，現在不用呀，他們、他們自動...自動會去做呀。.....有時候他們會自動會...當當然會帶動起來呀，村民比較合作呀，就像現在這樣...我們說要掃地他們全都出來了呀，喔...花圃他們自動會認養，以前不會耶，以前我們把那個花做好了，差不多兩三個月，整個花圃都是草，沒人要管理呀。(RH8, A714 & A734)

我們是沒有靠什麼的宣傳，都是靠這些會員參與的人他自己會口耳相傳，大家都會告訴就是讓大家知道參與這個 OO 社區有這樣一些活動，要讓他們有成長，不是說只是去唱唱歌跳跳舞，你也看到他們都學到了很多東西。(CH3, B2)

(四)居民的凝聚與向心力可提昇社區居住品質

社區居民因互動所產生的熟悉感、凝聚力與向心力，若能妥善的予以激發並運用，將可促進社區環境整體生活的改善，進而提昇社區的居住品質，例如，社

區環境的改善，或社區治安的強化。

我跟你說我做那個資源回收，我就...剛要做我們總幹事也說這樣好嗎，帶的住嗎？我說沒關係試看看，那個凝聚性跟共識，這樣我們做多久了？三個月？四個月？就我們從林美回來就做了嘛，差不多將近半年，我個人就覺得整個里那個向心力帶動，現在會主動，早期都沒有人會主動打電話問啊，老師老師你們這禮拜有沒有要做回收？現在幾乎只要那一天很多人會打電話來，他就會把東西都放在他們門口，我們的車跟我們的義工就會出來收。(XH13, A47)

現在，我們現在整個里家家戶戶大部分都這樣子，像以前那個啊，那個都要丟垃圾車，他也不要分類啊，我現在都要求他們要做分類，紙啊、罐子啦，我們回來回收就很好做，啊你不要看那一點點，整里收起來我們那個 1.75 一次曾經收到四台，三台還是四台，那是說現在資源回收現在價錢不好，那要是像之前鐵一斤十幾塊那是不錯的，紙五、六元，前一陣子廢紙有回收到五塊錢、六塊錢，那很有重量的，我們最先從五角開始做，半年前剩下五毛錢，我們剛進去做資源回收大家都笑我們傻子，你收這個怎麼會有錢，我說你不知道，最起碼把垃圾減量嘛，這第一個，靠這個小小的動作以後我們里要做什麼，大家在互動會...會...參...參...參與的那個心會比較高啦，要不然大家各自晚上把門關起來。(XH13, A85)

幫助很大的部份就是...，像有些人是成立巡守隊，不過我們有社區工作以後，大家有互動的時候，甚至於像以前隔壁鄰居家遭小偷時，他也不知道這個人就住在這裡。不過現在做了社區工作以後，甚至於他們連絡感情...有時候...ㄟ...就像有陌生人來了，他就會問說你要找誰啊，這樣也就是說他們知道住這幾棟房子的人有誰了。所以，如果有不認識的人來到社區的時候，我們就會問說你要找誰啊。所以這樣也會避免...譬如說遭小偷啦，或是說強盜，這些情形都可以避免。所以覺得還蠻溫馨的。(CK1, A17)

...你像我們現在社區大部分的人都已經...本來就交流啊！或是說...其實大家都很融洽了嘛！那你在一些事物上面可能某些小糾紛啦！因為大家都很熟了嘛！第一個糾紛可以減少很多嘛！喔！再來就是說社區公共事務嘛！如果今天我們要發動一個、一個整、整頓社區環境的，可能大家出面大家談一談合的話大家都很樂意出來協助這些事情嘛！或是說ㄟ某個人他剛好有什麼事需要一些人去幫他，可能我們電話打一打就有人可以過來幫忙。喔！這個就可以達到說在社區方面的話，每、每個人跟每一戶人家都有一個很好的聯繫嘛！(RK4, A428-430)

...他們這樣我們地方就比較有凝聚力嘛，只要發生什麼事情的話，我們巡守隊聯絡一下，大家就...就...就都出來了呀，嗯，啊這個要...整理環境或是什麼都可以。(RH8, A95)

(五) 居民的凝聚與向心力可提供社區產業發展機會

對有些社區，產業是其命脈之所在，無論是農業或文化產業，社區產業的特色能否適切的被營造出來，居民的凝聚與向心力往往扮演著關鍵性的角色，若居民能有共識，即可從參與、討論與嘗試中，讓產業逐步在社區紮根。

那時候向心力真的很強啦！大家都很想把這個社區做好，阿畢竟那時候有的房屋還沒有完全蓋好，那時候才蓋幾棟而已，我們就從九十年成立社區，八十八、八十九年、九十年開始蓋房屋嘛！九十年開始蓋房子就蓋到九十一、九十二年全部都蓋好了，社區所有要蓋的全部都蓋起來了，所以大家有很強的那一種向心力就是說要把社區做好，大家也是想說以後看社區有沒有人會來、會來這邊參觀喔！來這邊來走走，但、但是那時候產業是還沒有發展啦！喔！到九十二年是還沒有發展，沒有產業的發展，那時候紅茶還沒有出來。(RH1, A100)

阿那個是真、那個是真的，跟、其實做這個跟人際關係真的我、我感覺上喔！我做那個久真的有很大的關係啦！真的很多關係，阿所以我現在社區、如果我不要開會，我隨便一通

電話打過去，我隨便找、我隨便找一找也一群人，都差不多一起啦！恩，上次我們辦那個農村再生，上個禮拜五啊！我們跟公所辦一個農村再生條例的說明會啊！恩...快要四百個。(RH1, A297-298)

...社區現在就說，我們客家社區現在事務局就盡量要把復古，把好的風俗習慣呢客家文化可以凝聚青少年，恢復年輕那一代的，以前你阿公阿嬤那時候慶祝元宵節的那種氣氛給他營造出來。客家又在那個文化園區，那個攻炮城有沒有，那攻炮城對目前年輕人有什麼好玩嘛？有什麼嗎？有什麼稀奇嗎？沒有嘛！這就是我們屏東萬巒那個五溝村，他們就想一個六堆的，以前說怕外來的侵襲，然後做了一個城，看你可以看啦，豐田就比較明顯啦！東西南北有一個城門，豐田就有一個城門。(RJ1, A31)

但是我們、我敢講這一句話，我說在五股裡頭我們這個區塊的人，凝聚力越來越強，因為大家都冀望說，是不是說社區趕快能不能翻身啦！(RJ3, A482)

(六) 居民的參與討論與決策可促進社區充權

社區充權是社區發展的過程目標，若社區組織設計居民參與的機制，讓社區利害關係人能對社區事務有參與表達的機會，即提供一個建立共識，甚至影響決策的機會，這種社區居民的參與討論及決策，也是一種社區充權的展現。

去年的中秋節我們就接納他的意見，非常好！我說我們就是要像他一樣，你們要敢講話，你們不敢講話，我們沒有辦法辦喔！不見得他們講得對，但是我私底下講不、不能公開啊！不然我的那個阻礙會越來越大啊！我說他們講的都很好，但是他們提出意見喔！我們都、都做過了，所以像你們這種很少講話的喔！你們講講看，大家都樂樂棒，好！樂樂棒！這一次我們這個打樂樂球啊！恩？他會覺得說我有被、我的意見有被採納。所以他們就會有、很想講話，..... (MJ9, A162-163)

很重要，他們沒有表達喔！他會去、沒有錯！我們就來吃便當喔！他就來喔！但是呢！他吃便當以後，因為我、我開會會特別強調，你會來這裡喔！你們出去以後，沒有來的，那個等於是放棄他的權利了！但是你們有福了，為什麼？你、我們在這裡討論，阿你告訴我們們的意見，阿我就變成我要去、去執行啊！你們不講我要怎麼去執行？我又不知道啊！大家都、都不知道啊！他說不是捏！他說理、理事長講我們就做，我說錯！錯！錯！錯！錯！什麼叫一西搭嘎嚕媽（原住民語言），傳令嘛！你們是、你們是指揮官啊！你們要告訴我，我要怎麼做嘛！我就強調、一直強調這個。所以他們就現在立場就是說恩？好像那個阿另媽（原住民語言）好像不太一樣了喔！他怎麼會、怎麼會這樣子喔？阿我們提出、提出的意見他都會採納捏！好像也可以做嘛！(MJ9, A165-167)

剛好有這個機會，那我就規劃一下，我也徵求他們的意見呀，你們要怎麼做你們說，你告訴我你們需要什麼，你告訴我我範圍內可以做到的我就幫你們做，那我就針對他們需要，就設計計畫，剛好有這個補助我就這樣爭取。(RJ1, A123)

所有的環境我們要做、我們這、像我們前面這一個公園，這一、這一塊土地，這一塊土地是那個市場預定地，喔！那早期他還沒有做的時候，很髒很亂，那我們要改、我們要改變這一塊土地我們就跟居民喔！來協商。.....喔！我們落實社區民主，經常的開會。...有問題的話，我們馬上...嘿，有問題要討論馬上就進行，嘿，我們就是、有時候一天開兩次會，有時候兩、三個月才開一次會，有時後半年才開一次會。(CH7, A22 & A31-33)

...因為社區的發展也是由理事長啦、或是由我或是由總幹事、或是理監事會我們來開會、我們來討論共同的議題。看譬如說我們今年要推動什麼議題、要做什麼事，然後決議了以後，然後我們再來發 DM 出去來推動...來推動這個...來推動這個社區的發展啊！還是要...也不是說由我一個人要怎麼做就怎麼做阿，還是要尊重理監事會，喔...大家的意見來...來...來做任何事情，還是要這樣子！(CK5, A143)

當然我、我們都是利用討論的方式生產出一個共識來，不是說我要做我就要做，有需要的話就是他們提出來我們理事會這邊來幫他們執行，幫他們、幫他們處理對外的一些事務，嘿。(MH5, A25)

(七) 經常性互動可增進居民彼此的信任、和諧與關懷

若社區的活動增加，居民彼此互動機會也隨之增加，不僅可讓原本冷漠的社區逐漸活絡，進而增進彼此的信任，亦可達到對社區居民(特別是老人或弱勢者)的關懷，促進社區的和諧。

恩...會聊天啦！就是...現在會聊天了啦！以前不會聊天的話表示我還是防範你喔！(MJ9, A374)

辦了以後有什麼感覺喔？就感覺到他們，怎麼講？你說現在以一個地方來講的話，像你跑那樣，如果一個村莊你沒有選舉，村長有競選，有兩個競選分成兩派，三個競選可能分成三派，如果你支持哪一派的舉辦活動，另外一派的可能就不參與，可能有這現象，幸好我是沒有什麼派系，那我就說找媽媽來，把幾個比較熱心的媽媽，把她帶過來，二十、十個你包粽子給他們看，給大家看，再給大家欣賞一下，品嚐一下你的包粽子的味道好不好，那分給老人家很高興呀！你看得起我呀！我一定會到場送到他家給他問候一下，他們也很高興呀！(RJ1, A61)

恩...這是一個老社區啦...老社區是鄰居之間都有在互動啦，可是你說隔一條街的話，可能就不認識啦，對阿。所以說我就是用這個社區發展協會來...來跟大家互動，大家才能夠這樣喔...你住哪裡、我住哪裡喔對不對，這樣大家互動才會熱絡。(CK5, A54)

那我成立這個之後呢我是覺得喔~人的互動是有了，然後再來就是溝通上面後~哦...也開始漸漸...就是說漸漸的比較容易~容易溝通了。(CH1, A197)

大家知道說...阿我們的里在辦什麼活動，他會信任我們來辦這個活動。因為你沒有互動沒有辦活動，人叫不出來。(CH4, A1093-1095)

你是我們這邊的里民、或是你叫什麼名字阿，你的兒子是哪一個，這樣阿，現在透過這種關係，我們經常辦那個活動阿、健康講座或者是里長有時候會辦我們那個騎鐵馬到處去觀光的這些活動，透過這個關係我們就連絡有很好的感情阿。(CH11, B47)

..舉個例來講我們兩個媽媽，你怎麼教育你的孩子，欸，奇怪你都可以讀到大學，我的兒子只有讀到初中或是國中，阿為什麼不聽話為什麼，是不是透過這種關係的話大家互相去交流，或是這個媽媽很會做什麼菜、那個媽媽很會做什麼，大家也...手藝上的交流以及是知識上的交流，還是說人文那個小，教育小朋友的交流這樣子，阿無形之中他們就會有那種連絡感情，熱絡起來的感覺...(CH11, B108)

因為本來都，就是你也不知道我是誰，我也不知道你是誰這樣子，都誰也不管誰，你家有事是你家的，跟我沒有關係，那現在大家哦，就是他們不管誰哦，他們都已經知道哪個是哪個，然後當他去住院了，他們又馬上抽一票人就到醫院去關懷他，就這樣互...互動的阿。(CH11, A88)

所以我們禮拜二、禮拜四、禮拜五喔，恩...這些志工啦，有一些志工媽媽就一起來。送出去嘛。送出去給其他人吃。啊一起來然後煮飯煮菜，然後...恩...這些比較弱勢的啦！年老的啦！一些志工，就一起在樓下這邊用餐。在這邊吃。他沒有辦法來的我們就送呀！送餐，外送。送餐。獨居的啦！身殘的啦。不方便的....這個就是我們社區的特色啦！恩，從...這個從這個方面培養出來的互動的感情，這個就是油然而生了啦，這個就是無形的，無形中就有一個互動的感覺，所以說隔壁鄰居啊哪一間有什麼問題，恩~主動就有人去關心。(XH9,

D92-104)

現在幾乎把大家哦就是有互，因為活動的關係然後把大家凝聚在一起，然後因為這樣互相關懷，因為這就是社區大家會互相關懷這樣子(CH11, A91)

那你有透過這種，這種信任感的話，你就不會有猜疑，然後你瞭解你的目標你才有辦法去行動，有行動的話你才有辦法去推展你的，你要你所需要的工作這樣子阿。(CH11, B221)

因為你這個一個社區的經營，你一定要...要從活動之中來...來凝聚社區居民的向心力阿！喔...所以說如果沒有辦這個活動的話有時候社區居民他互動也很少，或許他要得到什麼資訊也很少，那你就是說從社區來辦一些活動，才有辦法來...恩凝聚社區之間的互動。(CK5, A142)

凝聚力，有，差很多。(從哪裡可以看的出來？)從整個出席狀況啊！平常互動的出席狀況啊！就、就、就我們開始籌備這個活動的時候，參與率，出席率都蠻踴躍的，這樣子就可以彼此拉額，多拉近一點，平常、平常每一個、每一個社區居民都是各忙各的嘛！那有藉由這一個活動，讓大家來參與共同來、共同來、來、來做這樣子，對於整個社區居民的感情聯絡真的有效果，有幫助。(MH5, A71-72)

對！對！對，熟悉度變很高，那還有大家的互動也變的很好，會覺得說，就會變成說哦，感覺...會...會有很那個親切感這樣啦！...(MI2, A89)

(八) 社區認同可營造令居民樂於長住與投入的幸福社區

居民對社區的認同度是社區社會資本表徵之一，居民愈認同社區即有可能更願意長住社區，連帶的也更加樂意為其所居住的社區付出與貢獻，進而產生正向的循環作用，並營造出一個充滿喜樂的幸福社區。

...他就對社區產生認同就對了，你去到別的地方喔！因、因為 OO 社區的時候我們要營造一個讓你離不開、走不遠的空間啊！(CH7, A422)

所以我們社區在做的時候，我們就是要、要、LONGSTAY、LONGSTAY，就是讓、營造一個 LONGSTAY 一個環境，讓社區的居民來長居久留在這裡。這樣啊！阿他要長居久留在這裡，他就要去配合社區，阿他去做一點工作...(CH7, A423-427)

...在他們會自動自發的認同這個社區，那他們對這個社區才會有貢獻，要不然說沒有利益的話，誰願意貢獻對不對，所以，在這個利益的角度，第一個就是讓他們感動，讓他認同這就是我努力最大的目標嗎，他認同這個社區嘛，不要認為他永遠不是這個協會裡面的...，跟協會一點關係都沒有嘛，再來就是說他覺得說，喔你都像巡守隊那樣認真在巡邏他覺得感動他，覺得說你們蠻為這社區付出，那我當然也要有點付出，才至少不會覺得有那樣罪惡感，這也就是我們努力的目標，我現在就是一直努力向這個目標努力的推動。(RH2, A161)

恩，對認同感、認同感，這就是我們真正現在成就的一個表現，事實上別的里來的時候，也都說，喔好羨慕你們的社區喔，這個幸福的社區你們辦了好多活動我們都沒有。(RH2, A163)

恩阿他們大家有得到這麼好的名次，阿外、出去到外面大家都說喔！你們OO做得那麼好，大家當然都很快樂啊！很爽啊！對不對？不然與有榮焉，對不對？大家也覺得很快樂啊！因為大家都說OO都說那邊、大家都說OO讚！你住在這邊很好這樣喔！你光聽這樣你就爽死了。(RH1, A107-109)

社區最大的改變我剛剛說過從無做到給人家大家一起看到有，有成就啦！大家認同啦！喔～這個是社區的最大的改變，最大的.....但是我本人也有改變！我改變我比較年輕！...(RK2, A259-260)

(九) 居民的默契或共識有助於社區活動的分工與協調

社區居民對社區事務若能培養長期的默契，這股默契將有助於社區運作的順遂，特別是辦理社區活動時，對其分工與協調有相當顯著的助益。

...但是基本上我們這些幹部都已經有一個默契，這幾年來下來該做什麼事都很自動。譬如說，該報到的人負責報到，該發紀念品，該發單據，或者引導交通指引。這些大家都已經有默契了，大家都知道自己該做什麼事情，這是這幾年達成的默契。你也許會發現到別的去參觀，他辦一個活動，你要去報到找不到報到人在哪裡！這在我們社區是絕對不會發生這種事情的！(CH3, B23)

居民本身都有一個這樣一個共識的話，你要推動每個事物都很快就可以成事了嘛！很快這個可能事半功倍嘛！恩。比如說今天我們有要...你像我們現在社區大部分的人都已經...本來就交流啊！或是說...其實大家都很融洽了嘛！那你在一些事物上面可能某些小糾紛啦！因為大家因為都很熟了嘛！第一個糾紛可以減少很多嘛！喔！再來就是說社區公共事務嘛！如果今天我們要發動一個、一個整、整頓社區環境的，可能大家出面大家談一談合的話大家都很樂意出來協助這些事情嘛！或是說\某個人他剛好有什麼事需要一些人去幫他，可能我們電話打一打就有人可以過來幫忙....(RK4, A428-430)

(十) 社區的榮耀有助於社區的活化與團結

社區參與評鑑若獲得肯定，將有助於社區居民進一步的投入，且可能會像滾雪球般的發揮激勵作用，不僅讓社區參與活動的居民增加了，也可能因此而更加團結，讓社區更趨於活化。

當然啦優等之後大家參加也就踴躍了一點，給大家認為說你社區有在做一些事情，你社區因為有本身得優等以後，一些幹部認同的話，他們也就會比較願意推薦一些人來參加活動就這樣。(RH2, A130)

最大的影響就是團結啊、和諧，就這樣子，我覺得說就是那種親和力啦。全村的那個凝聚力，感覺上在我們沙鹿，在我們沙鹿 21 個鄰里社區裡面，好像我們社區還蠻出名的。(R15, A63-64)

(十一) 「接納」有助於社區的融合及能量的累積

新移民的進住使得社區更趨於多元化，然而，多元化能否為社區帶來正向的效益，關鍵在於「接納」，若社區能接納新住民(特別是外籍配偶)，其所具備的文化或才能，將有貢獻於社區的機會，進而能夠融合於社區，為社區累積更多的能量。

那社區也就從這裡慢慢接受她們(外籍配偶)嘛，喔，她們也是有能力的不是沒有能力的，一直覺得說她們就是躲在角落陰暗的角落，躲在哪裡都搞不清楚，一直躲著，也許有人家隔壁有一個外籍了啦，阿那個外籍的在哪，平時他也沒有看過她在活動這樣，其實讓她們走出來，這社區可以接受她們也不錯，還有她們獨特的一套噢。(RH2, A52)

(十二)社區規範可維護社區秩序與美化社區環境

規範為社會資本要素的一環，社區的正式或非正式規範，皆是維護社區運作的重要因素，藉由社區活動的推動，社區規範逐漸建立，如居家環境維護、住民衛生習慣、環境綠美化等，不僅讓社區更加的優美，也幫助社區的運作更為順利。

有呀，我們有志工隊每個禮拜六早上都有掃地呀，全村掃，有社區志工有四十幾位呀，分區嘛，南部，中部，分三隊嘛，現在志工就有三隊嘛，每禮拜六的早上都會掃，自己的門前很乾淨的話自己掃，自理門前嘛，如果兩個交界沒有人掃的他們會掃，志工隊他們都會做。(RJ1, A64)

...很多老人有個壞習慣，就是我很明顯的感觸到，很多老人剛開始我們辦據點的時候，隨地吐痰啊！亂丟菸蒂啦！衛生條、很差啊！慢慢的、我們已經從九十六年的九月開始到今天，我們老人很明顯，第一個看到他的壞習慣改了、進步了。...社區的力量。來約束他，喔！比如說有一個老、老人家，他啪！的吐痰，亂丟菸蒂，然後水就亂潑，我們用團體的力量來、來制衡他，他自然而然改了嘛！(RJ3, A590、595-596)

喔！你每一日、阿你的、你居、你的住家左右前後的時候，這個三公尺以內的這一些環境你要...自己去整理一下喔！太髒太亂的話，沒關係，你自己掃也不會難為情，喔！我義工、叫義工去幫你整理的話，你就會不好意思了嘛！所以大家自己動、動手，嘿，那你有什麼髒亂的話，反正有髒亂絕對不留、不、不是、除了禮拜天絕對不留到第二天，有髒亂的時候就全部都給你清掉，像我們早上清了那麼一大堆，好那明天早上他就來收掉了。(CH7, A170)

(環境清潔)大家一起配合來做的啦！不是我叫他們做的啦！也不是我們這些里長去做的。.....我們社區現在你隨便找一包垃圾丟去，別人就出來給你、一隻狗走進去大便的時候，等一下走路的人就會給你、給你圍剿了啊！..... 社區居民喔！他已經培養出一種公共道德心嘛！所以這個社區的時候就對了，他不只是一個永續發展的社區，他也是一個智慧道德型的社區。(CH7, A168, A 254 & A454)

(十三)人際關係有助於社區的融洽與展現生命共同體

關係本是社會資本的要素之一，若社區居民有較佳的人際關係，將可拉近彼此的距離，促進社區的融洽，且在必要時亦可成為一股照顧與關懷的泉源，讓社區成為一個生命共同體。

哦，所以這個人際的關係哦，所以說這個社區的功能也是很好啊，增加了他們的人際關係啊，拉近了村民之間彼此那一種感情上的融洽啊。(RJ7, A381)

...但是自從我們成立到現在，我們這裡的長輩哦，講一個比較那個的，身體不好的話也只有死一個而已，但是到目前為止每一個人身體都是很好，因為在這裡不僅是找到快樂而已，他們還找到什麼，人和人的合群，那有的是在他們年輕的時候就不好了，街坊鄰居老死不相往來，親戚就像是要互罵也是互罵，本來以前看到就是生氣的，現在他們反而攜手一起手牽手，我要是帶他們去旅遊，我叫他們照顧誰、照顧誰，你們兩個人一組你們兩個手牽手，他們真的手牽手並肩走，長輩和長輩之間他們建立一個生命的共同體，哦他們他們不只找到自尊以外，他們還有找到他們人與人，發揮那種人性的那種愛的光輝...(RJ7, A13)

...如果我帶他們去玩哦，譬如說社區就沒錢嘛，沒關係，有沒有辦法一個人給他收兩千塊，帶他們出去一夜兩天的，哦，他們就在車上講話聊天，一起唱歌，很融洽，我就問他們你們之前有認識嗎？沒有啊，我們來做志工才認識的啦，所以說那種拉近村民那種感情喔，

建立一個不可抹滅、不可拉掉的那種生命共同體。(RJ7, A387)

(十四)非正式網絡互動有助於社區的學習、成長與生活樂趣

社區居民之間的互動，大多數皆是非正式互動，更緊密的社區非正式互動，不僅可聯絡感情，它還帶有經驗傳承或學習的機會，透過互動與學習可進一步增加生活的情趣。

.....舉個例來講我們兩個媽媽，你怎麼教育你的孩子，欸，奇怪你都可以讀到大學，我的兒子只有讀到初中或是國中，阿為什麼不聽話為什麼，是不是透過這種關係的話大家互相去交流，或是這個媽媽很會做什麼菜、那個媽媽很會做什麼，大家也...手藝上的交流以及是知識上的交流，還是說人文那個小，教育小朋友的交流這樣子，阿無形之中他們就會有那種連絡感情，熱絡起來的感覺...(CH11, B108)

對阿，對阿，會、會互相透過關係，譬如說，我知道了阿，我會告訴你，欸，我怎麼不知道阿，我現在告訴你，你就知道了，他會又，又跟他的朋友講這樣子，所以我們在辦活動，像如果我們要辦那個、我們要去外面去觀摩的活動，有時候就一下子活動馬上...名額就馬上滿了，呵，很快，在報名很快。(CH11, B223)

我們就是不斷的活動，活動，因為透過活動，大家彼此認識這樣子，然後就是然後大家共同來參與，然後就一個傳一個，不像以前哦，以前那些媽媽就是三姑六婆，在一起就是講，我們兩個講你不對，講你家有什麼事就三姑六婆，那現在他們有共同的話題。(CH11, A90)

這裡的長輩互動都很好，像我的廚房一個煮東西的、三個切菜的，他們四個都不認識，四個人都不認識，不過他們開始煮飯建立了互動了。一直到現在要是去購物、喝下午茶都會互邀。(RJ7, A384-385)

喔！那你像長壽會的自強活動，有一些、有一些比較年長的這些長者他等於...在家裡附近就是根左右鄰居聊聊天也不會走很遠去哪裡。那你這樣子辦一個自強活動把整個社區的老年人那個報名費一次出門就大概四、五部遊覽車嘛！那大家一起到一個風景區去，走一走，至少住在可能在...恩...可能社區的末端、前端，也許從來都沒有見過面，但是你透過這種聯誼大家都會互相認識。(RK4, A141-143)

如果說今天你住在市區裡面，你可能住在一樓跟二樓、三樓的、的人就不認識了嘛！那第一個你可以促進社區居民的感情交流啊！喔！再來最重要就是守望相助嘛！你可能原來跟隔壁的不認識，阿你現在要出遠門，你可能就是自己把門關好啊！但是你如果大家都熟悉以後，阿我這幾天不在，阿麻煩你幫我看一下，喔！這一種互相的彼此的照應，還有就是說可能今天想到比較有空到別人家去跟人家聊天，至少他還有見過面。喔！這個可以讓他們在生活上不會那麼空虛嘛！然後整個社區的話大家就是～見面幾乎都會打招呼了嘛！喔！不像說可能陌生人誰都不管誰啊！(RK4, A185-190)

(十五)居民的互惠行為有助於溫馨社區的營造

在人際關係中，互惠行為是一個自然的互動結果，因此，經由社區活動的催化，社區居民開始願意捨去私利，為社區盡一己之力，共同創造一個溫馨的社區環境。

所以我們就要一點一點來、一點一點這樣，至少說他願意他的庭院喔！大小不一沒有關係，你種個花嘛！嘿，種個花，嗯？你的花漂亮我給你一顆，你、我給你，嗯？互相給，嗯？如果有機會，如果他願意的話我們就做全部、全、全村啦！一起來規劃這樣子的，那是當然最好的！(MJ9, A520-521)

幫助很大的部份就是...，像有些人是成立巡守隊，不過我們有社區工作以後，大家有互動的時候，甚至於像以前隔壁鄰居家遭小偷時，他也不知道這個人就住在這裡。不過現在做了社區工作以後，甚至於他們連絡感情...有時候...ㄟ...就像有陌生人來了，他就會問說你要找誰啊，這樣也就是說他們知道住這幾棟房子的人有誰了。所以，如果有不認識的人來到社區的時候，我們就會問說你要找誰啊。所以這樣也會避免...譬如說遭小偷啦，或是說強盜，這些情形都可以避免。所以覺得還蠻溫馨的。(CK1, A17)

你想，我關懷據點...有共餐的時候，一個禮拜雖然只有一次，我沒有向政府申請共餐，啊不過我花了五百元，啊他們無形中他們在吃的時候，有的人他的兒子寄雞來，他就拿雞來讓大家烹煮來吃；啊他兒子拿魚來，他就拿這些...給這些里民烹煮來吃；甚至有些人家裡有時候種了些蘿蔔、種了一些菜的時候，他也會寄過來給他的媽媽或是他的爸爸，他也會拿過來這邊吃，煮給大家吃。變得無形中的時候，我的五百元...結果我煮出來的東西是兩、三千元的東西。所以這樣就是...嘿呀...有跑出來...呵呵呵。(CK1, A44)

會啦、會啦，分享。我不是強迫他們，他們自然而然，我不用去宣佈什麼的，他們就拿出來了。他們不會覺得說...喔你里長宣佈的時候我才要拿出來。這一點就是我很慶幸的就是說...ㄟ...我已經有做到了，我到時候說...如果政府不補助我的時候，我還可以永續經營下去。因為我有去上那個課，那時候說政府補助你是有限的，不過最主要的是你本身要永續經營下去。不過我覺得...ㄟ...如果政府沒有補助我的時候，照樣可以做下去。...(CK1, A45)

因為...我在那邊...你說要去看人家的時候，大家都一窩蜂，對呀...你要叫他們吃...很多啊...大家都還這邊吃。不過我...來這兒吃的人很多，不過他們本身會出錢，不是說...所說的出錢，是他們會拿東西來。哪個阿姨拿雞來喔，ㄟ...阿姨就說，對呀對呀...拿雞來喔；拿米...也有人拿米來啊，嘿...也有人拿魚來啊，也有人拿什麼...蕃薯來啊，說他兒子在哪裡挖蕃薯啊，說都放在家裡，也真奇怪...有時候放在家裡也會放到壞掉，不過你拿來這邊吃的時候大家都覺得很好吃。所以說，這個效果還蠻不錯的。...(CK1, A56)

對對對！嘿！就變成說我們到這個地方，那甚至於說我們要去溪底，溪底起來的那個村莊就請他們做，我們就說要買東西，啊阿桑妳有空妳幫我們煮，現在我們要是買個麵，買個什麼給她們煮，結果回來都給妳煮一大鍋的菜，都她們家的菜，就會煮個很豐盛給我們吃啦這樣啦！所以我們是覺得說，喔跟我們配合態度有夠好的，所以我們是覺得說哦，很感動的這樣啦，.....(M12, A22)

...在我們目前的社會，人跟人交往建立在什麼，建立在一種利害關係，建立在一種我不是認識你，你以後就可以幫忙到我什麼，但是在這邊看不到這些，他們是真的是把那種愛，把那一種情...感情哦在這裡發揮把它顯現出來，...(RJ7, A13)

因為你這個東西可以為我們自、自己住的環境得到更好的品質嘛！你協助治安社區就...竊案少喔！那自己一些需要幫助的一些老弱在我們值班時間如果他有什麼事情可以打個電話過來，我們的這些志工都可以馬上去幫他服務啊！那我們巡邏車在我們社區這樣子開，可以防範很多的、預防犯罪啦！那些宵小的竊案都可以預防。(RK4, A154)

那個沒事啦喔，啊像那個我們以前關懷中心還沒有成立的時候，就有成立社區理事會，那個理事會底下就有一些活動了呀，像那個媽媽土風舞班呀，媽媽教室那個什麼，插花班呀，這些人你都可以去帶動呀，啊這些人裡面，就有很多人就主動過來了，只要他有時間的話，有些人的話待在家裡閒閒沒事做，就來這邊就有人跟他有話談呀，甚至於炒個東西吃呀，像我們現在二、四、五，每個禮拜二、四、五中午喔...通常我們中心就有供餐的活動，那供餐，這個供餐的菜就是很多都讓人家贊助的，我們底下有一個黑板，人家一看就知道了有些人送蔬菜，有的人送米，有些人送什麼東西嚟。他們很主動的就捐出來了。(XH9, D90-91)

(十六)自立可避免對政府依賴，並讓社區邁向永續發展

依賴是現代社區與政府互動的寫照之一，居民若能夠有自立自主的決心，隨時保持降低或避免對政府的依賴，社區便可逐步邁向自立自主，而朝永續經營之路邁進。

....我、可能我的觀念跟別人不太一樣，我說我在別的社區我不太敢講這句話，要自力更生啊！不要什麼事情都靠政府。...我們很多的活動都是使用者付費。包括照、我們照護關懷據點這些老人來，也是要付費喔！但是他們負擔的很、很爽快。(RJ3, A244-249)

...他、他們有規劃，他們不會去依賴政府來做，所以你看我們 OO 社區裡面的所有的社區什麼，全部包括前面這個公園也是我們 OO 社區(自己作)的啊！(CH7, A478)

政府事實上，他本身就像一隻手在背後推動著這個社區的福利社區工作活動啦，事實社區本身雖然...，當然政府的立場話他在資助這個社區是，說是把這個社區培養壯大，沒有壯大事實上以後社區發展到某種程度的他們不需要政府的那些補助，可以自己成長起來了嗎，這樣政府就達到他的目的了嗎，事實上政府的經費就可以在去栽培一些需要建設的社區，所以這些們社區就可以達到自給自足，其實現在台灣有很多社區都可自給自足，剛開始也是政府全力補助它，但它們現在用產業的發達，甚至社區里民的認同，它們已經不需要政府補助，已經可以自給自足了，很多社區自給自足還有剩餘。(RH2, A132)

二、連結型社會資本對社區發展之影響

(一)社區之間的互動與學習有助於社區的進步

不同社區彼此之間若能夠有經常性的互動，或彼此能相互學習或合作共事，對社區的發展會有其正面的效益。

...我向你大家互相之間的互動跟學習，我只是想說恩我要做的比你更好阿，人都有這樣的慾...慾望嘛對不對，你哪有說會做的比我差呢？對不對？那大家互動就是要突破嘛，那大家這樣看能不能做的更好！這是一個進步阿，對不對？恩...這是一個進步...恩，沒有！應該是說不會說有什麼說...互相競爭之中的排擠，應該是不會啦！(CK5, A218)

像...像我們現在...現在也學他們啊！我們也不會，人家問我們，我們就跟人家講阿，我們也會提供他們...他們剛成立的社區知道，我們也教他們怎麼做才會做的好阿。我們也是這樣子做阿，恩...因為前輩都這樣子做了阿，他們不會暗槓(台語)，也不會...不會留步(台語)阿！(CK5, A235-236)

(二)社區與其它組織之間的互惠有助於社區的活動或文化留存

社區彼此之間的相挺(互惠)，對許多社區活動的舉辦將可發揮互助的效果，進而讓活動更加的熱絡，這將有助於社區士氣的提昇，特別是在缺乏經費的狀況下，對社區文化的保留亦有正向的助益。

恩...它(縣府)有時候譬如說有我們 OO 社區發展協會來主辦，然後會在叫我找幾個社區來協辦，然後我主辦的話我當然會在連絡其他的社區一起來協辦，那如果找別的社區主辦喔，那別的社區會連絡我 OO 社區來協辦，就是這樣子，大家都會互動。(CK5, A192)

哦，我們都也是會去參與(其他社區)，最起碼我們也會給他們贊助，呵呵，多少給他們贊助，對啊！大家都會這樣子，像...像我們辦成果展他們也來給我們贊助，啊他們那邊辦一

個聚餐啦！啊巡守隊啦！要做什麼的哦，他們就辦活動我也是會給他們贊助。(MH5, A78)

像我們這裡廟宇...像客家元宵節辦一些活動啦。我們沒有很刻意的去辦，就是我們客家保留的那些傳統的，我們就配合他們。甚至增加獎品啦，增加紀念品啦，讓這個活動延續下去，不會斷掉，不會說以後又沒有這個活動這樣子。(RJ1, A28)

...第一個我們社區沒有錢啦！現在你一講要配合他們，你要做什麼活動的話第一個就講錢嘛，你沒有錢你沒有辦法辦活動呀，可以這麼講啦，我們只好就說沒有錢的條件下，利用廟的經費我們支援一點，然後把比較好的保留下來，不好的給它改一改，像太迷信啦，這種的我們就把它捨去，補充一點比較好的，然後讓年輕人做一個榜樣這樣子。(RJ1, A32)

第四節 小結

社會資本與社區發展是本章的焦點所在，社區中有哪些因素可促成或阻礙社會資本的發展？可促進社會資本與社區發展的策略有哪些？又社會資本如何對社區發展造成影響？

一、社會資本的促成和阻礙因素

隨著社區性質的不同，社區居民的生活形態或互動關係，對該社區之橋接型社會資本有其潛在的影響，這些有助於累積其能量的因素，主要包括：(1)社區規模小，且富人情味；(2)共同議題，社區共識與集體壓力；(3)社區互動與互助行為；(4)動自發的社區服務；(5)相互協調，降低衝突；(6)社區組織互動，營造伙伴關係。

反之，社會的變遷、社區生活模式及居民價值觀念的轉變，當代的社區也逐漸出現一些不利於橋接型社會資本累積的價值觀念、行為模式或社會現象，主要包括：(1)生活忙碌，碰面或互動機會少；(2)冷眼或嘲諷，激勵不足；(3)地方派系導致社區分歧；(4)人多嘴雜意見多，參與或行動不足；(5)休閒型態改變或興趣不符，降低社區參與意願；(6)現實或利益考量，功利式的社區參與；(7)外移人口增加，社區參與與融入不易；(8)經濟壓力大，參與意願低；(9)自私心態作祟，分享動力不足；(10)民間企業有限，難以激起社區的動力。

隨著傳統封閉型社區的趨於崩解，社區或多或少須與其外部系統發生連結，特別是當社區受到政策的關注，社區與外部的關係趨於密切，連結型社會資本對社區發展的重要性也隨之與日俱增。社區內外也存在著各種促成連結型社會資本存量的機會，主要包括：(1)政府資源釋放，提供聯繫誘因；(2)民間資源充沛，社區媒介服務；(3)社區領袖主動積極，強化連結關係；及(4)社區觀摩活動，強化社區之間的情誼。然而，接觸的過程中，也有些不利於連結型社會資本累積的阻礙因素，主要包括：(1)資源政治化，腐蝕民眾對政府的信任；(2)政府部門積極度不足，社區對政府信心不足；及(3)繁雜行政作業，社區負荷沉重。

二、社會資本與社區發展的促進策略

社區發展若能建立在社區內部的動力或基礎，將可為社區的永續奠定較穩固

的基礎，事實上，每個社區內部皆有其有助於社會資本累積或社區發展的機會或潛力，社區若能妥善運用或運作，將可轉化並形成為促進社會資本或社區發展的策略，主要策略包括：(1)掌握重大危機事故的契機；(2)激發社區領袖及幹部的熱誠；(3)發掘社區賢能人士投入社區事務；(4)營造社區派系之間的合作關係；(5)透過傾聽、溝通與協調爭取居民的認同；(6)公開且主動傳遞相關訊息與理念；(7)瞭解與尊重社區居民的真正需求與感受；(8)以實際行動展現對社區居民的關懷；(9)透過活動以塑造共同的記憶、故事與情感；(10)以社區公益為號召來觸動居民的參與意願；(11)以創造共享的利益爭取社區居民的認同；(12)以創造參與者的榮譽感凝聚社區意識；(13)以創建社區品牌與願景激發社區的協力；(14)以實質誘因作為活絡與凝聚社區的媒介。

外部的關係將有助於提昇豐富社區資源的機會，且妥善的外部交流或互動亦有助於社區的學習，或榮譽感的增進。有助於社會資本或社區發展的外部策略，主要包括：(1)善用民意代表的人脈資源；(2)與政府部門建立互惠的伙伴關係；(3)敞開並走出社區大門戮力從事交流與觀摩；以及(4)善用社區品牌，建立外部關係。

三、社會資本對社區發展的影響

社會資本是社區重要的資產，從社會資本的相關構成要素分析之，橋接型社會資本對社區發展的影響主要包括：(1)彼此熟悉的居民有助於提昇社區參與；(2)關懷可凝聚社區意識及參與社區工作的推展；(3)社區活動與聯繫有助於激發居民的學習與成長；(4)居民的凝聚與向心力可提昇社區居住品質；(5)居民的凝聚與向心力可提供社區產業發展的機會；(6)居民的參與討論與決策可促進社區充權；(7)經常性互動可增進居民彼此的信任、和諧和關懷；(8)社區認同可營造居民樂於長住與投入的幸福社區；(9)居民的默契或共識有助於社區活動的分工與協調；(10)社區的榮耀有助於社區的活化與團結；(11)「接納」有助於社區的融合及能量的累積；(12)社區規範可維護社區秩序與美化社區環境；(13)人際關係有助於社區的融洽與展現生命共同體；(14)非正式網絡互動有助於社區的學習、成長與生活樂趣；(15)居民的互惠行為有助於溫馨社區的營造；及(16)自立可避免對政府依賴，並讓社區邁向永續發展。

連結型社會資本對社區發展之影響，主要包括：(1)社區之間的互動與學習有助於社區的進步；(2)社區與其它組織之間的互惠有助於社區的活動或文化留存。

第八章 質性資料分析(二) - 社區營造與社區發展

社區營造為社區發展的過程，其目的在於提昇社區的生活品質，台灣的社區營造可從六星計畫的產業發展、社福醫療、人文教育、環境景觀、環保生態等六大面向分析之，六星計畫為近年政府社區政策的主軸，其推展的狀況對社區發展有一定程度的影響。本章將以社區領導者的觀點，分四節說明社區營造與社區發展的動機、過程、結果與未來的期待，主要內容包括：(1)社區營造的動機與實務內涵；(2)社區營造的方式與過程；(3)社區營造的效益與困境；以及(4)社區政策的評價與展望。

第一節 社區營造的動機與實務內涵

一、社區營造的動機

社區是生活的場域，高品質的社區往往是居民所期待的，它也需要居民共同營造與維護的，然而，並非每位社區營造者皆抱持著同樣的心理，他(她)們投入營造的初衷為何？激發他(她)們投入社區營造的動機為何？此為底下所要探討的重點之所在。

(一)改善社區環境或景觀，提昇社區居住品質

社區為居住與生活之所在，若社區的環境衛生(如病媒蚊)與景觀能夠獲得改善，將可避免社區被污名化，或讓生活過得更加的快活，進而有助於提昇社區整體生活品質。

我們旅客服務站這邊是正式跟他合作過的一個、一個點啦！也是它們、它幫我們投入在未來有一些休閒的步道，茶園景觀步道，它慢慢的、慢慢的也會進來，像石棹街，像這一些造街兩旁以前、以前石棹比較窄，現在拓寬了之後讓人家來到石棹不會覺得有壓迫感，啊像一些路燈啊！一些路樹的規劃(MH5, A221)。

我們目前那個跟環境的...環境整潔，因為畢竟我們這裡跟當初講的，我們這裡是那個登革熱的重鎮啦！啊因為萬事起頭難啦！你先登革熱這裡重鎮有社區環境有辦法把他整理比較好，讓他算是說看這個那個登革熱的重鎮的會不會改名啦！不要常常人家說...我們你們那個登革熱重鎮就是這裡啦！我是說整體社區的衛生有沒有...清潔比較好這樣(RJ8, A420-421)。

你像我們這邊農村社區人口居住得比較稀少嘛！不是說...很集中嘛！那在這種方面的話就可能環境的一些...綠美化啦！或是所、像現在的農村型的就是所謂的病媒蚊也很多嘛！那

當然我們需要的當然就是把環境整理好，減少這些病媒蚊的孳生嘛(RK4, A468-470)！

當然是剛開始在做社區的時候，我們本來的朝著方向是說，最少、最少你沒有錢賺，我們這個社區把它營造好還是我們自己的，環境作好，大家住得比較快活，至少就是說我們這樣就好了嘛！當然到最後會發展成現在的這種...比較屬於休閒的一個、一個社區的時候，當然是我們是有朝著這個方面在想啦！我也不知道到、到底能不能做的很成功啦！(RH1, A69-72)。

(二)造創社區經濟效益

經濟是生活的命脈，若能夠善於運用社區的環境或產業資源，營造並發展社區觀光產業，即可為社區帶來觀光人潮，增進社區居民經濟收入機會，再隨著居民經濟的改善，進而在致力於提昇居民的人文素養。

就有人潮就有帶動錢潮，有人進來你就有錢賺了，我那時候的想法是這樣，只要有人來跟我們參觀，我們如果有做一些小生意哦！你就有錢可以賺，啊結果真的是有錢賺啊(RH1, A253)！

現在你社區發展不只要把社區發展做的好，你把環境營造的好，你還要有把社區的裡面的特色或者說地方附近的特色要找出來，你才有錢、你這邊才会有錢可以賺，如果說 OO 這這樣哦！現在做得很好，都是被觀摩，來到這邊也沒有人在做什麼、在賣什麼的時候，我就不會讓你來，我接你要做什麼？我覺得那個沒有用啦！社區裡面的居民如果沒有、沒有錢可以賺的話，不能做生意、不能收益的話，你社區做的很漂亮，其實講起來沒有用啦！(RH1, A260)

.....社區沒有發展自己的地方特色跟產業的話，你遊客觀摩、觀摩的、社區觀摩的人跟遊客進到社區，在社區沒有消費，只造成社區的一些負擔的話，啊那社區何必開放給人家去參觀？給人家觀摩幹什麼？我就不要，我就、以我的個性我就不要了(RH1, A330、A331、A332)！

能夠說讓我們這邊能夠產業配合一個行銷，在我們自己社區裡面可以設立一些行銷點，然後目前我們觀光的遊客也很多了，但是我們算是在延續的周圍，那可以把遊客引進來，帶動我們農村的一個經濟水平嘛！水準嘛！喔！....像我們這條公路上，遊客一來就是說ㄟ這一條路可能他就是家家戶戶都有綠美化，都有佈置啊！還讓他們來這邊留戀啊！讓他們照相啊！可能下一次還會想過來看嘛！把遊客帶進來，那遊客帶進來就會促進消費嘛！那消費的話只要是我們居民他有自己的特色，產品要賣，當然就可以增加收益嘛！這個是最主要當然是住的品質，再來就是增加農民的收益嘛！喔！那這樣子一個、一個大環境如果起來的話，可以改善很多的事情嘛(RK4, A574)！

你教育還有你的這個經濟的水準，你才能夠成就你人文方面，你的經濟條件不夠，你的人

文是起不來的，喔！所以就是說所以我們有常常會講，嗯~就是富過三代才懂吃穿，你要
你要有這樣的水準再...所以~所以我覺得產業發展是很也...真的是很重要(CH1, A463-467)。

(三)增進社區居民的福祉與活力

「在地化」的服務理念已逐漸受到社區的關注，為讓社區居民(特別是弱勢者)能夠在社區獲得妥適的照顧，並能夠藉由社區的福祉帶來社區的活力，諸如獨居老人的訪視、關懷、餐食服務、弱勢族群的轉介、偏遠社區醫療專車的巡迴、社區兒童的教育等，是許多社區經營者最初關注的焦點。

現在台灣社區有個錯誤觀念啦，他認為說這老人喔...真正現在因為社會結構不一樣，所以年輕的一代會變成說，對這個老人的照顧喔...認為...推來推去啦，.....生一世哦長一世哦，再就是講不好聽一點，就是在社區就地老化啦，...我是覺得就是說，像我們社區老人喔，他年輕的時候是在這個社區，他老了時候也是在這個社區，朋友也都在這個社區啦，當他走的時候，至少我們社區平時跟他在一起的這些朋友都會歡送他嘛，不要讓他說...一家...啊...天涯海角我獨行嘛，無人相送嘛，這是很悲哀的一件事情嘛，不管他在社區裡面表現的是什麼樣子，至少我們社區在最後送他一程的時候，讓他在離開的時候還是感到非常的溫暖，這才是社區。(RH2, A40)。

到底人最後會到什麼地方，我們社區老人最後會怎麼走，他們的心態是什麼，人在最老的時候，因為我們還沒到那年紀嘛，所以就開這個班級喔，由專業的老師在教，他們老人到底在想什麼東西，他們對未來的恐懼是什麼，那我們就是說如何在他們臨終的時候去關懷他們，我們去關懷人家不要像一根針一樣，把老人刺傷了，他死不瞑目。所以我們做一個生命禮儀班來就是做一個臨終的關懷，也就是說在他臨終的時候，好好讓他很安心的去感到社區的溫暖喔，啊如果說比較貧窮的話喔，我們會發動社區的募捐啦(RH2, A41)！

四天是在我們這裡吃午餐，他們在家不用吃冷飯，不用吃前一餐的飯，這樣對他們的幫忙有大嗎？來這邊是熱騰騰的，來這邊我重視到他們的營養，我給他們均衡給他們調配他們的營養，三不五時燉個補給他們吃，知道他們的需求還多做大骨湯，一定要花時間煮，不能太好也不能差，那這樣恰到好處之間，所以我覺得說做這個哦就是這樣，今天我們要浪費健保的支出，倒不如這個據點哦來做，.....(RJ7, A272)。

是我們這邊是蠻...是還蠻多的，單親家庭、年老了沒有孩子的...的那種、那種喔...還有一些是需要轉介的，醫院轉介的，我們這邊就有這些，外籍新娘，我們這邊就是這些問題。嗯，外籍新娘主要是他適應的問題啦！對！我們這邊有曾經想辦法說讓這些外籍新娘，能夠的話我們就多跟他一些互動，最起碼了解我們的語言，了解我們的習慣，這樣子。那至於一些弱勢的話，我們這邊數量是還不多啦！但是如果說真的有問題的話，我們還是會轉借給社工和社福單位。就會.....社工人員就會來參與...(XH9, D135-136)。

我最注重的是兩個區塊，一個就是兒童，我們社區未來要變成怎麼樣，就是你兒童現在是

怎麼樣，所以你現在栽培他好的方面的話，他以後這個社區自然就會變成往好的方面走，你如果這個社區的話，你就是把他們鼓勵，一天到晚一堆重考生在那邊我要做什麼，在公園裡面飆啊、飆車，那我想像這個社區以後大概也是變成這個樣子啦，就是變成一個不三不四的社區啦。所以現在在小朋友這一塊，我們寧可花再多的投資，投資在小朋友身上，所以所有他們開的課程，我們一概是免費(RH2, A39)。

就盡量說有辦法，我們建一個，盡量建一個我們社區的活動中心，和大家規劃有一個會合的、聚集的場所這樣，啊盡量是說...畢竟是說社區，這是一個社區我們希望說取之社區用之社區，因為畢竟大家志工都是社區的人啊！不論老人小孩，我們社區盡量來照顧，讓這些大家大人小孩可以那個...讓你們覺得說喔，有那種活動起來，活力啊！感覺這個社區有那種活動，有覺得說讓人覺得說，這個社區有這種活力，所有的村民也變得比較活潑這樣(RJ8, A425-426)。

(四)維護社區治安

治安的良窳關係到社區居民的安全，若能夠與警政單位合作，建立起社區與警政單位的聯網，將可強化彼此之間的關係，藉以提昇社區居民的警覺性，維繫社區的治安，此外，社區的巡邏亦可發掘社區需要關懷的對象(如獨居老人)，抑或可從事社區資產的保護。

....你協助治安社區就...竊案少喔！那自己一些需要幫助的一些老弱在我們值班時間如果他有什麼事情可以打個電話過來，我們的這些志工都可以馬上去幫他服務啊！那我們巡邏車在我們社區這樣子開，可以防範很多的、預防犯罪啦！那些宵小的竊案都可以預防(RK4, A154)。

...如果說對於我們巡守隊參加六星計畫，那我們跟警察局就是一個直接聯網，跟社區裡面的大樓都是一個直接的聯網，當然對這個警戒網就加大，這是直接的顯現出來，另外一件事情，我們參加六星計畫以後，因為警察局的話，他們也是他們的案子，所以他們會在這個社區裡面，也就投入比較多的關心，因為我們跟他們來往就比較密切，密切的時候我們社區裡面的有一些比較需要加強巡邏有一些問題和事情，都可以藉著這個機會發覺出來，喔像有獨居老人，經濟很不好的怎麼樣，透過這個六星計畫的警網，其實他的關係，家家戶戶都清楚，而且我們透過這個六星計畫，我們人變得有...，警察局有派專人來上課，在灌輸這些人哪裡警覺性就提高了，就知道了嘛(RH2, A106)！

我想要成立那個巡守隊，那個是噁...社會治安的巡守隊，...成立的就是因為我們...我們有...紅葉...紅葉在這個山上，有領班，那有外...外地的會偷...到裡面去偷砍那個樟樹...啊所以我想要成立一個巡守隊(MJ11, A 429-430)。

(五)探尋、傳承或創造社區文化

開放與高度流動的社會，使得許多社區傳統文化的維繫受到威脅，甚至有的已被逐漸被淡忘，為此，重拾社區流失的文化，並讓文化能夠代代相傳，即成為社區的重要事件；此外，對有的新興社區而言，其所關注的是如何塑造社區的文化，創造社區共同記憶，並藉由共同文化與記憶凝聚社區意識。

.....喔...大家都會失去文化，所以我們一直把他認養，這個福氣古厝，這間...嗯，這間已經一百零十年了，這間是磚塊壁，一開始我們也沒有想到過我們可以做，做得起來，都沒有靠政府部門的經費，我們就進來做了(XH10, A194- A200)。

最主要如果可以以後那像說大甲媽祖，他也是一個什麼媽祖文化祭，那如果說這條路可以修起來，我們以後也是可以找一天看什麼時候，回復到以前那一些老一輩的人，他們怎麼去迎媽祖，怎麼去迎，這也是一種文化不是嗎？這些現在都不見了嘛！這是我接手以後那些一些耆老的意見才有，我們有時候都會在那邊聊天啊，你沒有看到我椅子很多，他們都會來我這裡坐啊大家都會講，大家都會講，那大家提到我才會知道，我才請總幹事去了解，請總幹事去了解可不可以，不然來開發看看(XH13, A72)！

我們這個村是剛成立，剛從雙福村分出來的一個新的村莊，它的歷史淵源其實很久，可是新村莊的歷史文化很短，寫文化的人，就是要趁...剛起步就要寫，而不是讓它成為過去歷史了，你才來探尋，...你何不到這，親身到這個村莊來認識了解，這個村民的需要，我們這村民，這邊的所有的居民需要的是什麼，我們就是要為歷史寫下紀錄，為文化烙印，既然福樂村才剛成立十來年，所有的耆老都還在，典故都還能夠保存，我們可以就這時候就來寫歷史、寫文化，.....，我這是新村莊，最好寫的時候，我來寫一個，社區調查給你留存，往後十年、二十年，子子孫孫就知道，福樂村的典故怎麼來的，為什麼叫作福樂村？當初人家爭取成、新設一個村的時候，為什麼叫福樂村？為什麼不叫福北村？福什麼村？對！為什麼？那我就可以告訴你(XJ6, A11)。

...記憶，然後共同的東西，然後再來呢我講的，所謂的共同文化嘛！啊一個居民的外來的人口進來，是從不同的，組織組成的，不同的家庭組成，你要去凝聚共識就是要有共同的東西、共同的記憶、共同的文化，那，我講的這是一個新的村莊，它哪有什麼共同的文化，沒有，你就要帶頭的人要去塑造，去想出一個共同的東西讓你，讓你共同參與，就像我一直強調，我們...一個公園，如果我假設號召一群人來種樹，這些樹就是這群人種的，有沒有共同記憶，有，二來，這些樹種了之後你會不會希望他活，會，你會不會義務來澆花、來剪草、來維護，久了之後呢！坐在這個樹下乘涼的時候，三五時就會說，ㄟ...啊...草要死要死的，啊不然我們再來整理整理，為什麼，這是我們兩個種的耶！你會放給他死喔！不會，就是說，當一群人聊起的時候，你有共同的記憶跟，跟故事的時候，你就會不斷的去想維護他，維護他讓他繼續流傳，甚至維護他讓他更好，還會發揚光大，那這些人就是理念，就是共同融合，所以一直我講的，這是需要教育，這是需要培養，這是需要不斷的共識凝聚，..... (XJ6, A58)。

(六)提昇社區人文素養

相較於產業或環境的改善，人文教育是較無形的，在普遍「重硬體、輕軟體」的現象下，仍有社區強調人文教育的重要性，其目的是希望藉由社區人文教育的提昇，以導正或緩和社區其它面向的問題，如家庭暴力、環境污染、不愛惜公物等。

.....你只要說你的教育水準提高，啊人文層次拉高的話，好像各方面對以後的家庭，你暴力就減少了嘛，環境污染減少了嘛，因為你教育你受的教育水準高的話，那些方面你就自然你就有智慧了嘛，你就不會去做那些亂七八糟的事情就不會了嘛，依你來講的話，你要說叫你說亂丟紙屑，你就不可能嘛對不對，你要去攀折花木，你也不可能嘛，啊只要說你教育好、層次拉高的話，自然而然這些就消弭掉了就沒有了(RI5, A158)。

我們這邊規劃的很漂亮，你剛剛經過你有看過喔！那結果我就覺得...需要人文的方面，因為我覺得...台灣的社會~已經很富裕了，真正需要的是...人文的提昇，那~人文當然包括的面很廣啦！喔~那...可是你人文進步的話你國家才會進步，喔！那~那~那才不會被很多...那個~不~不對的那個錯了的觀念在引導，所以我比較注重這一塊，所以~當初我...開始成立的時候我也在想說這邊有個活動中心，不利用是很可惜(CH1, A25-26)。

大樓的一個...一個居住的環境的一個組合嘛！很..而且說實在層次很高的人到底也是少數啦！大部份都是中間層次，在臺北市來講是中間層次，當然下面層次的人還是有喔！那所以我在跟他們互動的同時喔，我會...比較會...比較辛苦，因為有些人他不是很有禮貌的，我就說...所以我才注意到人文很重要，有些辦活動他就是要吃要喝要玩，然後來吃喝完了之後呢！吃相也不是很...也不是讓你看的很舒服的，那你就會再想說，我怎麼樣能夠讓他...讓一些好一點的人來引導他，讓他提昇他~的這個...這個跟人的對應阿，喔~等等啦，或者是有一些比較好一點的感覺嘛喔！你就會~就會有這樣子的想法，所以我就是因為這樣子的接觸之後，我才會有這樣子覺得人文是很重要的(CH1, A64-69)。

(七)爭取政府經費補助

配合政府政策提供的經費補助，是許多社區興起加入營造行列的初衷，為爭取政府經費而興起的社區營造，往往可能隨著政府補助經費的減少或停辦，而隨之中斷或停辦。

現在就是在說大鼓隊...有經費可以請啦！啊土風舞這個不能請啦！...以前是還可以，以前我也有辦、辦那個什麼插花班，現在這些休閒類都不可以（申請）了！休閒都沒有任何一樣了，...大鼓...它算是民俗才藝，那個民俗才藝可以，我們當然是那種有經費的才去辦，沒有經費的就不會去辦了啊(XJ5, A204-A211)！

因為他這個我們林園鄉是屬於那個什麼登革熱高危險群啦喔！啊他那個鄉公所...那個

鄉公所和衛生所有大力的...積極的推廣啦！啊推廣是因為我們...我們這裡啦！啊我們理事長就說既然有這個活動，那我們就跟他們參與啊(RJ8, A110-112)！

這六星計畫最早的是，因為警察當初...我們知道警察局有六星計畫專案，所以它是希望幾個有在做事的社區參加，所以邀請我們去參加，所以我當然說好啊，當然站在一個立場之間的誘因如果你得獎，要有獎金這是基本的構想(RH2, A105)。

(八)爭取認同，減少人口外流

社區人口外流是很多社區面臨的共同問題，特別是青壯年族群，若能營造一個適宜的居住環境，並取得社區居民的認同，將可減少社區人口的外流。

...偏重在年輕人，希望他們利用我們活動，他來參與，然後對社區的認同，希望他們不要說往都市走，能夠留在這個地方，大家一起來、來打拼啦！這是我比較偏重在這個(RJ3, A487-498)。

我們OO社區說起來的時候我們是比較著重於環境衛生，因為你、給他督促他環境衛生做的好的時候，他就會認同了啊！這樣，他就對社區產生認同就對了，你去到別的地方喔！因、因為OO社區的時候我們要營造一個讓你離不開、走不遠的空間啊！所以她在這邊住得習慣了，你現在把它放掉，叫他去外面別的地方住，他、哇！那個環境怎麼這樣？他、他不習慣他又趕快跑回來了啊(CH7, A420-423)！

(九)追求自我肯定、自我實現

社區營造的初衷往往是帶有目的的，但並非所有目的皆為有形或實質的，有些領導者是以帶給社區居民喜樂、利益與幸福為目的，其初衷是希望能從營造的過程與成果中，追求自我肯定與自我實現。

把他形成就是說這個是、一種習慣啦！這是、就像說我們要有一個、共同享受一個喔！那個...我們要推動一個共同享受的利益，喔！一個共同享受的利益，就我們社區裡面，環保、治安、交通、衛生，還有我們的交通、還有我們的那個...那個終生學習、還有休閒育樂、喔！要取得一個...共同享受的利益，這個事情是要大家一起來做，不是我這個里長在做，我里長可以來規劃，可以來規劃，我們、你要一個好的環境衛生、你要一個好的一個、那個什麼？衛生，或者是交通、你社區裡面交通是不是很安全、很方便(CH7, A166)？

起碼的就是說，對得起自己，啊！我們做的良心上我們過得很愉快，啊我們走上路上也不會被人家，啊！這個怎樣...怎樣啊！這個做這個長的都沒有在做事情，啊我們不要他來褒、也不要他來嫌我們，我們自己要做，我們要做，我們要做的很高興，啊看到那些比如說關懷據點，看到我們社區辦活動那年輕人，喔！參與感越來越熱絡，啊看到據點的老人，看到...笑的很燦爛，那個就很高興啊！是不是(RJ3, A 793)

我們不是爲了這個經費，補助金額來做，我們是說...既然...既然有這個提案我們有辦法來爭取這個提案，對我們的社區是一個好的事情，因爲我們不能說教育到，不要說教、可以讓我們的民眾接觸到這一塊，他會知道說到底是要怎麼做，是那個啓發性啦，比較重要，只要對的事情我們可以去...用心我們可以去、去推廣(CH4, A1056-1063)。

二、社區營造的實務內涵

社區可能因其條件、特色或需求之不同，有選擇的偏重特定的面向，不同面向的主題在各個社區的比重也有不同，難以確切地研判孰輕孰重，底下分別就各個社區在實務執行的項目說明之。

(一)社區產業著重於文化產業與觀光休閒產業

在產業發展上，社區往往會以傳統文化或環境景觀為基礎，推出其所欲發展之特色的相關產業，其中尤以文化產業和觀光休閒產業最為普遍。多數文化產業係以其固有傳統藝術或農作物出發，如社區的陶藝、紅茶、醃醬菜等；至於觀光休閒產業則以搭配其地理或生態環境出發，如民宿、風味餐、商店街等；有的社區則結合文化、農產和觀光休閒等，致力於發展整合型的產業，如休閒農場。

那個文化產業啊！...陶藝、紅茶，我們、我們普通在做，我們是說、我們都做對這個社區的、針對社區的特色在推啦！(RH1, A145、A146、A147)

....哪一年 OO 社區開始正式向外發佈了，那你會發現我們的產業多的要死，我們不是講嗎？我們有醃醬產業呀(CH3, A102-103)！

現在就是因爲OO裡面喔，民宿那麼多，民宿大概有十家，有做紅茶的五家，我們又有陶藝的，又有竹炭的，又有餐廳的，總共已經將近二十家了啦！阿我們這、這、社區裡面總共才五十戶啊！就有二十棟在做...在做生意了啊！(RH1, A335)

現在在開發那一種...紅茶陶藝的那個伴手禮的禮盒啊！就是說那個...恩...農委會的、農委會的系統，農委會的系統他現在等於叫我們、叫我們那個做、做那個文化、那個叫做伴手禮的禮盒，我們現在就是要做了，現在他要休閒農業區才可以，休閒農業區跟休閒農場才可以申請的，女兒紅的、女兒紅的那個伴手禮禮盒，算是女兒、女兒嫁的那種、嫁女兒的那種(RH1, A385)...

社區的風味餐！我們有社區產業的風味餐(CH3, A70)。

社區產業就是我們的商店街啊！商店街就是我們未來的一個、那個大陸團都來參訪的時候，你如果要鑽石，我提議鑽石的時候，要給我回扣啊！你一定要讓社區、你賣一顆鑽石，你就要給社區多少錢啊！讓她去回饋給社區嘛！社區就有收入了嘛(CH7, A232-234)！

我們有規劃我們的、一些產業下去要、一定要結合啦！就是我們可能哪個地方設個點啊！要做一些、幫他們做一些花卉促銷活動什麼都有規劃進去啊！還有一些引導遊客到我們的

社區來參觀的一些意向啊(RK4, A360-361)！

(二)社福醫療著重於老人關懷與健康營造

在社福醫療上，為因應人口老化及家庭結構改變的照顧需求，在政府政策的鼓勵下，許多社區開辦社區照顧關懷據點或類似老人文康中心，提供老人休閒活動，有的社區會結合健康促進的相關活動，有的社區也會提供老人或身障者送餐服務，以及提供弱勢家庭各項協助，如兒童課輔(安親班)或外籍配偶服務。

...現在最重要我們還是偏重在老人的福利這一塊。...因為我們這裡...禁建，很多年輕人都外流，然後留在社區裡頭很多這些、這些老人喔！都缺乏人家照顧，所以我看到這一票的人口群，真的是需要去幫忙，所以我在把社區福利這一塊，第一個就偏重在老人，...(RJ3, A492-497)。

我們關懷據點喔，我們與眾不同，關懷據點是，不像人家關懷據點，我去看很多關懷據點就是時間一到、門打開，卡拉OK給你唱、唱，唱到結束，然後量個血壓，就...就...就沒有了。我們這邊都有安排課程，你看後面的黑板，...陸陸續續我們都有五星健康操，還有趣味健康促進的活動，我們都有課，還有美勞課，...我們音樂律動不像說人家卡拉OK就拿麥克風就唱，我們就有人在帶(RJ3, A557-565)。

還有我們的那個健康營造啊！這個福利的啊！這就是我們幫社區居民建立它的健康資料卡啊！社區的居民的健康資料卡叫你拿來的時候，你如果、你知道他有什麼樣的這個、這個症狀的時候，他就會、你會去關心他，像我們做那個肝、肝臟篩檢就對了，結果檢查...檢查，二十個人我們就開...我們就請醫師來檢查，那我們已經持續三年多了，我們幫社區裡面五百多個人做、做過健康檢查(CH7, A257)。

一起來然後煮飯煮菜，然後...這些比較弱勢的啦！年老的啦！一些志工，就一起在樓下這邊用餐，他沒有辦法來的我們就送呀！送餐，外送，獨居的啦！身殘的啦，不方便的...(XH9, D94-96、A47、B86)。

傳統部落就是有這些好處，左鄰右舍、和隔壁朋友，老伴、老朋友...呵呵呵，像這樣子的喔，所以喔，我們關懷中心一成立就有二十幾個志工過來，就過來，啊過來的話都、都很自動，很自動，我們定期會做一些弱勢族群的那個訪談，家庭訪談、他們也都...我們也都排了時程，都排了時程，那他們就照這個時程就去訪談，訪談之後回來還會做一些紀錄(XH9, D85)。

...學校跟我們的互動也很好啦！喔...嗯...因為我們有一些活動也經常借用學校的場地。所以學校跟社區、跟關懷中心這邊的互動可以說是非常的密切。那學校願意就把這些學生介紹到我們、到我們那個關懷中心這邊來，讓他在這邊寫功課啦！甚至於時間多的話我們教他們寫書法(XH9, D107-109)。

是我們這邊是蠻...是還蠻多的，單親家庭、年老了沒有孩子的...的那種、那種喔...還有一些是需要轉介的，醫院轉介的，我們這邊就有這些，外籍新娘，我們這邊就是這些問題。嗯，外籍新娘主要是他適應的問題啦！對！我們這邊有曾經想辦法說讓這些外籍新娘...能夠的話我們就多跟他一些互動，最起碼了解我們的語言，了解我們的習慣，這樣子。那至於一些弱勢的話，我們這邊數量是還不多啦！但是如果說真的有問題的話，我們還是會轉借給社工和社福單位。就會.....社工人員就會來參與...(XH9, D135-136)。

像我剛剛講得有一些弱勢團體的.....不是弱勢，一些弱勢居民的發掘，如果說是社區居民大家互動都很冷漠的話，他難過他在難過，沒有吃飯就沒有吃飯呀，但是我們不會，我們...我們有建立資料，弱勢團體有建立資料，弱勢團體的、單親家庭的，喔...這個我們都有建立資料(XH9, D368-371)。

(三)社區治安著重於社區巡守隊與社區監視器

在社區治安上，各個社區依其自身的人力、經費及需求考量，針對社區治安這個面向所營造的內涵有社區監視器、社區安全走廊、社區巡守隊、防災訓練等，其中，巡守隊與加裝監視器是社區在維護社區治安較常採用的方式，亦有些社區會辦理諸如防災訓練課程或社區安全走廊的相關安全措施。

我們有...有在做，像那個巡守隊(MJ11, A 355, A356)。

治安的話我們是跟村配合啦！我們原則上我們巡守隊也...陣容也滿堅強的，而且這個治安方面有巡守隊之後，我們的犯罪率這邊很明顯的下降，這是派出所給我們的數據啦(RJ3, A500-503)！

像在我們新鳳村都有什麼巡守隊，巡守隊這個就是有年輕的喔！有四十幾位，他晚上啊！十一點到一點，我們新鳳村這個社區，在新鳳村喬木...去巡邏，怕小偷啦！壞人啦！喔！這樣子事情啦(RJ10, A146-149)。

一方面我們有一個巡守隊，現在治安方面...政府很重視這個，喔！我們民力出來協助警方的這個...治安巡守嘛！那我們有一個巡守隊也成立了十幾年了，那目前是我們到現在...成立最久的一個隊伍啦(RK4, A98-100)！

目前我們做得最好的是...社區這些安全的那個監視器我們做得最好。我們總共花兩期花二十幾萬耶！我們的鏡頭做得很漂亮。所以這個對社區的治安幫...幫忙很大(RJ4, B21、22)。

治安的內容我就是要做一些...一些那個滅火器啦、還有辦一些課程啦，譬如辦一些那個 CPR 的課程啦、防災的課程啦，就是做一些這個...(CK5, A267)

我們有做一些消防演練、C P R的演練、急救的演練(CH4, A 522-A524)。

我們社區治安的講座就由我們那個警察、警察局還有消防局他們不定期的會舉辦，像上個月三號也是剛開始，消防演習的講習以及治安的一些講習這樣子，他們都不定期的舉辦這

樣子(CH11, B94)。

社區安全走廊，以前在做是...學校、社區喔...也很幫忙，就像上年度就是說之前頭一任在做的時候你這個愛心走廊，這個愛心商店喔，頭一年有困難，第二點、第二年就OK了(CH4, A 839-A841、A849)。

(四)人文教育著重於社區文化傳承與藝文活動

在人文教育上，無論社區的主要居民組成是原住民族、客家族群或閩南族群，多數社區均重視在地的文化傳統，社區推動與執行保留傳統文化的方式包括向地方耆老請益、拍攝社區紀錄片、了解社區歷史、社區古物（如古厝）的維護等。此外，有的社區也會透過社區藝文活動的辦理，以培養居民對藝術與美的概念，並藉由居民的互動來營造他們對社區文化的重視與保存。

我們現在著重在這個文...文化傳承...因為這個是我們要自己做這個文化傳承，不是給人家來指導，...是我們自己要做的事情(MJ11, A 366、A 368)。

我們都會邀請我們的耆老，他們...叫他們...嗯...集合以後，啊透過他們，嗯...向他們...嗯...聽取他們的嗯...智慧(MJ11, A 373、A 374)！

六星計畫我九十七年算是有推動兩項啦！他那個是算那個...就一個我做一個就叫做那個
嗯...算是一個記錄片啦！...紀錄片啊跟一個叫做...跟一個大鼓隊，我們那時候也有大鼓隊...(XJ5, A 194-A196)

喔...大家都會失去文化，所以我們一直把他認養，這個福氣古厝，這間...嗯，這間已經一百零十年了，這間是磚塊壁，一開始我們也沒有想到過我們可以做，做得起來，都沒有靠政府部門的經費，我們就進來做了(XH10, A194- A200)。

我們提供了很多的藝文活動裡面，包括了人文...包括了我們的藝術，就是美，告訴他們山水的美...自然的條件給你加上我們就是這些東西進去，是不是很好玩(RK3, A135、136)？

志工自己做的，算我們自己拍攝然後自己做哦，然後做完時我們覺得...~在那個文化節也是風評不錯，所以我們覺得~...妳說光做一個全紀錄的話，看的時候是會覺得說，那全都是介紹我們大湖，那給自己看的時候是覺得說，那都是在介紹我們的景點是沒有錯，但是妳會覺得哦，做這個紀錄片的時候感覺社區的人也要來參加，不是很多人啦！哦，就是純粹看...看...看這樣子而已，那派出所的人在忙嘛！那後來我是覺得要讓社區熱熱絡，然後大家才會參與，所以我們就在文建會哦，來申請一個經費就是說，我們要來拍一個那個社區的故事哦，那社區的故事來說，我就想說社區的故事的時候，感覺參與的人可以覺得很多(MI2, A16)。

(五)環境景觀著重於社區風貌的營造及閒置空間的活化

在環境景觀上，主要包括社區風貌的營造及閒置空間的活化，前者在於打造社區景觀特色(如入口意象)及環境綠美化等，後者則在於將閒置或廢棄的空地或空屋活化，如建立公園、停車場或花園等，對於有特色的建物則予以維護、整建或補強。

我上任有五六年了嘛，陸陸續續就在改善路邊，你一進村那個左邊也有在做嘛！那個三角的地方，你拐進來，然後就開始路邊你看到所有的花園，那個什麼，沿地路邊沿地都是我們在做的啦(RJ1, A25)！

你要建設哪裡？像我們...像我現在擔任兩...兩年來...來說哦，我就是有申請到的兩位的那個入口意象那個，十八萬二十萬這邊，一個十八萬一個二十萬哦，這來做一個我們社區要進去的那個、那個...那個綠美化哦，那我們活動中心改善哦，都、都有給他們申請就是這個樣子(MI2, A57)。

入口意象之後進去就是一個三寶山步道，那邊就是說我們在這個對面來做一個停車場，...這個社區好像...看了比較乾淨、比較乾淨哦，還有接著再下來還有申請一個候車亭，因為我們的候車亭都有夠醜的，都是路邊貼的那用那個兩塊木材那樣、那樣上面給它那樣板子哦，旁邊用那個烤漆版貼上，看起來那個景觀實在...呵呵，就是，感覺有夠醜的啦這樣子！那所以我就是想說不然就看這種經費能不能請哦，申請說給它改觀一下啦(MI2, A144-145)！

所有的環境我們要做、我們這、像我們前面這一個公園，這一塊土地是那個市場預定地，那早期他還沒有做的時候，很髒很亂，那我們要改、我們要改變這一塊土地我們就跟居民來協商，你們希望這個、這一塊空間變成什麼樣的空間？然後居民他們提出說要停車場，還有居民說要變成公園，那我們就想辦法滿足他們的需求(CH7, A22-25)。

我們都向客家事務局那邊申請，像現在就要申請客家生活環境的改善工程，我們就把馬路邊呀，比較亂的我們要整理，把原來路邊比較破爛的房子呀！...因為我們那個產業，那個夥房產業，有的搬到台北去了，有的搬到台中去了，這塊地是他的，他就壞掉了不修，那我們就請管理員呀，他們也算管理員，同意我們給它復建，把那個不好的東西把它拆掉，重新給它做花園啦！(RJ1, A21, 22)

他們願意把空地很願意的捐出來，剛我們做的那個墳墓那個，也不是墳墓，豬舍那個，有一兩家還不贊成，我還強迫他你不贊成也不行，我就推怪手去了，就把它推倒了，我沒有辦法呀，你那個牆不穩呀，你壓到人怎麼辦要陪人啊？而且我要叫那個環保局給你開罰單，半強迫性的，那個牆你留在那裡壓到小孩你要賠，那你又不修理，又那麼髒亂我就叫環保局給你開罰單，他就好...第一家就不拆嘛，看旁邊有，有一家不拆啊，不拆的話我們也沒有辦法呀！就這樣，然後給他補強呀(RJ1, A105)！

(六)環保生態主要著重於清淨家園、綠美化及廢棄物回收再利用

在環保生態上，清淨家園方面，社區環保志工隊經常進行社區環境整理，如掃街、清理排水溝，甚至有禁煙志工與滅蚊志工；社區綠美化方面，主要是在社區道路旁、街道、圍牆邊、畸零地等種植花木、草皮，除了整體環境的美化外，亦能改善環境衛生，減少病媒蚊的孳生；廢棄物回收再利用主要的內涵之一為社區零廢棄，如廢棄輪胎的回收再利用、減少廢油的產生及回收皂的使用等。

像我現在也成立了那個環保志工，我里內的話大概是三十幾個，我禮拜六都...禮拜六下午都會出來掃地，他們都很願意出來啊(CK5, A106)。

我們里內像我們有成立那個禁菸緩菸的志工、環保志工，還有巡守隊的志工，還有滅蚊志工隊(CK5, A125)。

啊就現在我們社區志工，每一個月我們都有這個在社區裡面大掃除啦！有一個那個清潔區啦！還有重點我們就是還要有成立一個防蚊啦！因為我們這裡屬於...屬於高那個什麼...登革熱高污染群那個喔(RJ8, A42)！

清潔日我們是每個月的最後一個禮拜嘛，我的...我的資源回收我是做到不是叫你拿來丟，我們有做一台資源的車，我們是兩個禮拜一次，各家挨家挨戶的去收(XH13, A23)。

你每一日、啊你的、你居、你的住家左右前後的時候，這個三公尺以內的這一些環境你要...自己去整理一下喔！太髒太亂的話，沒關係，你自己掃也不會難為情，喔！我義工、叫義工去幫你整理的話，你就會不好意思了嘛！所以大家自己動、動手，嘿，那你有什麼髒亂的話，反正有髒亂絕對不留、不、不是、除了禮拜天絕對不留到第二天，有髒亂的時候就全部都給你清掉，像我們早上清了那麼一大堆，好那明天早上他就來收掉了(CH7, A170)。

清淨家園，...都清水溝、做水溝有的沒有的(XH10, A87)。

目前我們，我們在推動的就是，就是環境方面的整潔啦，環境方面的整潔我們是有透過關係就是跟里民哦，由鄰長去跟里民拿，我們結合社區的志工平常就做一些清潔，譬如說我們就固定每個月的禮拜六就是我們的清潔日了，啊這些志工都會去掃街啊，那掃街那有，有一些像我們前面有一些商家他們看，看到我們在掃街他也，他也是看也是自己自發，譬如他也有固定一個某一個，某一個時段啊他，他還沒有營業他就開始他也掃街(CH11, B285)。

自動的就叫那個兩家騰出來，願意把它拆掉，他願意，沒有錢嘛，我們就用社區的錢，簡單給他重新把髒亂的把他清除掉，簡單圍起來種草皮，種點花木，他滿意他們就好啦，本來沒有規劃，本來是沒有那們多錢嘛，他們願意看到別人做的那麼漂亮他就要提出抗議啦，提出要求啦(RJ1, A107)！

那現在我們是、我後來就是在推就是市街的綠美化，我們未來是有很多，就是環保階梯的綠美化就會出來嘛 (RK3, A532-533)。

有做美化，種了很多美化，種花種樹啦！當初是一片雜草，有的...沒道德心啦！都是塑膠袋啦！飲料瓶啦！都、都丟在路邊啊！所以我們的親子活動就大家撿垃圾，撿一撿(RJ10, A124-125)。

在路邊啊哦！那如果你說可以做起來的話，會覺得說...ㄟ...每個候車亭看起來都會覺得很漂亮這樣子哦！啊我們這邊目前就是做...我是...我有那個計畫性哦，有...我們在一二四上去，一二四這條公路上去哦，那邊這是說到一個村落那邊，我現在就是做一個入口意象，做一個綠美化，那進去那叫一五九甲那邊哦，跟一個交叉口那邊，我也做一個、做一個綠美化啦(MI2, A145)！

他有舉一些項目像綠美化，我們申請到城市花園，在我們前面那做了一些整個設計的改造，景觀的改造，甚至我們有一塊空地積極申請花草來種，所以事實上我們社區來講還蠻乾淨的，而且登革熱都還在控制應該沒有問題(RH2, A105)。

那我們這就找了幾個空地，我講的就包括、原本這邊都是雜草叢生的空地，包括原本我們這一塊石頭，這裡也有一個三角、窗口，那個入口意象，那包括我們有個福樂公園，其實這些都是以前很荒廢的地方，都是縣有地，可是卻從來沒有人去好好充分利用，那我講說過，我們這裡沒有農地了，已經沒有農地了，但是有的是，縣府的荒涼地，那既然是縣府的荒涼地為什麼不拿來用呢！為什麼不把它作成公園，...閒置空地，你就是要作什麼，作公園，作一些，啊...環境綠美化，還是說，給人家村民活動的地方(XJ6, A13)。

環保啊，環保方面的啊，環保再利用啊，就把一些廢輪胎啊，把它造一個型，啊然後看你是要當裝飾品或是植花，啊像這樣都很漂亮啊(CI3, A122)。

像我們環保的部分，我們不用說去掃地怎麼樣，我們對節能減碳，像我現在就做一些案子，很多人社區都是認為減碳的方法把肥皂，把廢棄的油做肥皂這是節能減碳最簡單的方法，將氫錳化鈉加油去做做，....(RH2, A99)。

我們把這些原本就不要的東西拿回來，我們做一些乳液，當作平時的保養，你說臉的話我要做高級一點，那我拿來擦腳也可以啊，擦手也可以，那是不是一個節能減碳，在第二個你把剩餘的肥皂用到剩下這麼小的一個，丟掉不可能撿起來嘛，後來進出旅館他不是給你這麼小的肥皂給你洗嘛，怎麼洗跑來跑去拿不到，跑去拿不到把它收集起來，打散之後成爲乳化劑加什麼香味都可以，如果我把它變成沐浴乳多方便，....甚至我們可以把絲瓜露做面霜嘛，尤其那保養很好，像小孩子出門把他擦擦臉，防裂防曬這才真正是節能減碳，.....(RH2, A100)。

第二節 社區營造的方式與過程

一、社區營造的方式

社區個別性及資源籌措方式的不一，有的社區採取循序漸進的推動方式，有的則有了縝密的規劃後再著手推動，有的則以其社區特色開創契機。

(一)循序漸進，一步一腳印

社區居民的意願與可使用的經費皆是影響社區營造的重要因素，當居民的共識尚未建立或經費不確定，社區可能採取較緩和的方式，循序漸進地累積營造的人力或經費，一步一腳印的進行其所欲的營造項目。

所以我們就要一點一點來、一點一點這樣，至少說他願意他的庭院哦！大小不一沒有關係，你種個花嘛！種個花，嗯...你的花漂亮我給你一顆，你...我給你，嗯...互相給，嗯...如果有機會，如果他願意的話我們就做全部，全...全村啦！一起來規劃這樣子的，那是當然最好的(MJ9, A520-521)！

就是循序漸進，總不可能一下子全部確定，不可能。我這個水銀很貴，我又沒有這麼多錢買，懂不懂？只能買一點點，我只能講說很多事情，嗯~一定要一點一滴啦！王建煊講的吧！還是誰講的，一步一腳印啦(CH3, A37)！

靠一群叫做顧問團，讓社會的人認同我們OO的義工隊，大家都掏腰包自己出錢來給我們幫忙贊助，（顧問團）就是說，要比較說有（錢）的人，村裡的人說...來啦！我們OO村的義工喔，他就會有的會問說，耶...那是哪裡的？早上就看到一堆人，那個老人呀！有時候他們都在掃地。都暗暗（天還沒亮）就開始拼了。喔，他就說，那個是我們永樂村的義工啦！啊現在說經費比較少....我來...我來...那就是景氣還不錯的時候大家都會下去，下去做義工，邀一、二十個義工，喔...就自己，啊他們就自己去成立一個叫做顧問團的團長(XH10, A55-57)。

我靠著...我去跟他請多元就業，我就、我就進來我就開始先叫他們工先開始做，工錢什麼的有的沒有，一些材料費什麼的，我就先欠人家，啊就又請（款），慢慢請，請完再還給他，慢慢的做，啊一間、一間一直做起來，這一間如果沒有我們進來把他做起來，他一定沒有這一間古厝了，等到文建會要給我們的時候，我們已經完成了(XH10, A219-A224)。

(二)事先籌備，確立方向

有的社區在進行某項營造之前，即經過縝密的規劃或先取得共識再付諸執行，這種營造方式開始執行時，相對上較易進入軌道。

剛開始其實我們...我們一開始就算是滿進入軌道，因為我們在開始之前，我自己就準備了九個月，我要做關懷據點囉，我自己就準備了九個月啊！...比如說你要怎麼去帶這些老人啊！啊你...你要用什麼東西給他們啊！你有什么吸引力啊！你志工要從哪裡來啊！...所以我...我這一方面的功課我做了九個月(RJ3, A691-697)。

當然我、我們都是利用討論的方式生產出一個共識來，不是說我要做我就要做，有需要的話就是他們提出來我們理事會這邊來幫他們執行，幫他們、幫他們處理對外的一些事務(MH5, A25)。

(三)結合特色，開創契機

隨著社區的異質性，並非每個社區皆要執行社區營造的所有項目，而是社區會依其特性，開創符合其地理或人文條件的營造項目。

這個要跟社區的一個特性去結合啦！有一些你跟你社區、社區不一樣，你去申請...你是不是要跑一大篇...政府設定這些補助項目都是跟你的區域的產業特色、人文特色相結合的嘛！你不可能去搞一個你這邊沒有的來這邊申請，那你也沒辦法辦啊！那我們這邊當然、其實環境景觀是每個社區都可以辦的嘛(RK4, A344-346)！

現在你社區發展不只要把社區發展做的好，你把環境營造的好，你還要有把社區的裡面的特色或者說地方附近的特色要找出來，你才有錢有、你這邊才會有錢可以賺，啊如果說OO這樣哦！現在做得很好，都是被觀摩，來到這邊也沒有人在做什麼、在賣什麼的時候，我就不會讓你來，我接你要做什麼？我覺得那個沒有用啦！社區裡面的居民如果沒有、沒有錢可以賺的話，不能做生意、不能收益的話，你社區做的很漂亮，其實講起來沒有用啦！(RH1, A260)

二、社區營造的過程

因社區營造牽涉到許多面向的問題，為讓社區營造能夠順利進行，過程中，社區往往會採取一些有助於讓過程順利運作的作為。

(一)爭取居民的認同、支持與參與

居民的認同、支持與參與是社區營造不可或缺的要素，營造過程中若能夠取得愈多居民的認同與支持，特別是或能夠獲得居民的廣泛參與，對推動社區營造的能量能將有重大的助益。

我們很、被肯定是因為我們把這個活動帶動，讓他們能夠接受，所以老人家口袋的錢也掏出來了，他家裡的子女也...也捐助了，還有剛剛像代表他來，他也看到我們在動，他也很肯定，他也幫我們爭取一些東西給我們，我們是這樣子生...生存下來的耶！我們不會說、冀望說，什麼都依賴啊補助啊！我...我...我經常勸我們很多社區，不要依賴啦！(RJ3,

A646-649)

我剛才就講嘛，有的是跟我里長互動很好，他願意出來我做任何事他都願意出來幫忙啦，那有的是聽到社區在做什麼事他願意出來當志工，然後...所以說我號召說要...要成立環保志工就有很多人會來報名說他願意來。像上個禮拜又有一個黃太太她就說，嘿里長，我看你們好像禮拜六有在掃地耶，那是怎麼一個情形啊？我就跟她講，她就說她也願意來...來出來...走出來喔來做環保志工來掃地，..... (CK5, A122) !

我們就是不斷的活動，活動，因為透過活動大家彼此認識這樣子，然後就是然後大家共同來參與，然後就一個傳一個，不像以前哦，以前那些媽媽就是三姑六婆，在一起就是講，我們兩個講你不對，講你家有什麼事就三姑六婆，那現在他們有共同的話題(CH11, A90)。

我的規劃，我...其實我的想法啦，我的想法也是要這樣子做啦！先找出幾個比較、比較有土、土地取得沒問題，那有需要改善的點出來之後，這幾個點先、先投入來做，那其他就像你說的，讓人看了說那個人家社區花錢出去營造出來的地方是這樣子，然後我們讓他們自己提出來那我這個地方也要來做這樣子，讓他們主動啦！不要說每一項都、每一項都需要這社區的幹部來推著走，那這樣子推很累的，要讓他們主動(MH5, A185)。

我講的是說，這樣子的東西還是要利用開會去跟人家溝通啦！或許有些志工還是不能認同，那我講的，以...還是以多數決嘛！所以當每次我們在開志工會議的時候，我，第一個我總是會不斷的講這些理念，那我講的，十個裡面有八個認同，我就OK了，我我不要全部認同，因為全部認同是必需要感化、必須要藉由同儕力量(XJ6, A23)。

那像我們形象商圈的時候，封街然後吊燈籠，那一年是把整個民生路那個都有燈籠、紅燈籠，紅、紅燈籠是什麼？是請水電，不是請水電做，也不是請包商做，是我們自己做，.....他有個地下室，跑到他的地下室去做牌樓，理事長自己做，然後就是買木板、買東西來。就晚上啊！跟他、理監事、跟我們社區的人講說你們有興趣來幫忙的，你們要來喔(RK3, A189-190) !

...我們就說要買東西，阿桑妳有空妳幫我們煮，現在我們要是買個麵，買個什麼給她們煮，結果回來都給妳煮一大鍋的菜，都她們家的菜，就會煮個很豐盛給我們吃啦這樣啦！...覺得說社區大家都配合的時候，我們也覺得說也非常的謝謝他們，覺得說很高興這樣，那就是有辦法用到那個...可以把這個電影有辦法拍完成哦，因為我們...我們算是，我們不是說請外面的人來...來當做說，來請人來拍什麼...他們都純粹是社區自己...自己拍電影，劇本也自己寫哦，啊寫自己社區的故事，啊自己的人下去演戲這樣，全部都是社區的人下去演的呢(MI2, A22)。

.....我們掃地時間早上六點，在這邊準時，在這邊時間六點到了帶出去掃，開始是不習慣，開始差不多都要等，六點等到六點半，讓他們來的越來越早，現在我就慢慢地來改變，六點時間到了來幾個，來五個，走，我們就走吧，那些遲到的就要追，就要追來看在哪裡，

給他們追，我們要是走到那邊，走到東邊掃他們就跑來東邊掃，我們要是走到西邊掃他們就跑到西邊掃，哦，這時間一久了，反而變成準時了，現在時間六點還不到，才五點半的時候就有人來了(RJ7, A158)。

(二)尋求多元且穩定的財源

經費幾乎是社區營造必碰到的議題，除依靠政府的支持外，社區可能透過社區人士的資助、社區產業的經營、社區公產的收益(如社區活動中心的租借)或資源回收的收益等各種方式籌措財源，以支持社區的軟硬體設施設備，使社區營造的推動更形順利。

義工不是全面投入，所以我成立社區之後，我就去請案了，我有去請一個請...請一個什麼，請一個多元就業服務專案，一個經濟型...經濟型，那個...那你要怎麼樣去跟他請經濟型，就是要怎麼讓村裡的人有一個賺吃(台語)，...你要叫義工做義工，你沒有讓他們生活，沒有讓他們一個機、生活機能不錯，他要怎麼辦？我飯碗都顧不好了，我要怎麼樣去顧你的義工，喔對不對？喔...這個、這個是每一個人要先為生活，那這個我也有去跟他想過，所以我就去成立到現在我就去申請，三年前我就去....勞委會，嗯，我就去請一個經濟型(XH10, A157-A164)。

我...因為我要去募款的時候我就先把我里內的名單，我就把它整理出來了啊，喔...譬如說我要找那個林董啦，要找那個蔡醫師啦，要找誰我就名單列出來了！我就大概列了二十個人喔，大概列了二十個人，我出去就跟他說我要做十六支的監視器，那十六支的監視器大概要四十幾萬，因為有叫廠商來估計過四十幾萬，我就跟他說...嗯...是不是能讓你出十分之一，四十萬十分之一就四萬，那我去...我把那個名單列出來我去找的每一個人都是一樣的口氣，啊...里長，你...你去做，我...我一定百分之百的支持你，所以說去...去一個晚上就是找了差不多十個左右...很快，只有兩個小時，你說找十個也是很快啊！.....啊...因為如果說叫他們自己開口的話，我認為也是一件...不...不怎麼樣的一個方法啦，我就跟他們講說是不是讓你四十萬喔，那你提供十分之一的那個捐款，他們就嗯...沒有問題、沒有問題，好，里長你做！他們沒有問題(CK5, A163)！

我們現在養三個工，靠什麼？靠網站賣蓮霧，賣花苗，...然後人家來觀摩買花苗，買搖椅，這個桌子椅子都是我們自己做的，...我們自己有那個多元就業有沒有？我...我有叫他們下去做，對對！你沒有...你怎麼樣你沒有給他們生計你要怎麼樣叫他做義工呀(XH10, A172-178)！

我們社區收入來源就是活動中心嘛！那一個活動中心喔，我們就是建立一個使用者付費的機制嘛！當初我們要蓋這個活動中心也是鄉里民來募捐，...兩個禮拜我們就募到三百六十五萬，三百六十五萬來配合政府的補助款來興建，...然後我們把活動中心蓋起來以後，我們建立使用者付費，你社區不要在馬路、在馬路辦、辦喜宴，你就到活動中心來，你有捐款的我們給你一次免費，捐五千塊以上的你就一次免費，捐一萬塊的兩次，捐兩萬塊的

喔給三次，那這個捐三萬塊以上的就三次，就三次為限啦！...然後、然後其他的都要收費啊，那我們這個活動中心一年收費可以達到兩百萬嘛(CH7, A113-121)！

我們去找財源，我就是去那個林美社區我去參訪回來，我就很積極要去推動這個資源回收的，因為林美社區他們的資源回收哦，他們的資源回收六、七年中六、七...，六年而已，...第六年還是第七年他們資源回收那邊的錢就已經達到兩百多萬了，所以說他們也都有在做一些，你有資金，你有錢，你才有辦法做一些關懷據點，照顧這些什麼獨居老人啦，這些都要錢，你要我們長期我們幾個一直花，我相信是不可能吧(XH13, A24)！

(三)建立與政府的協力關係

社區本是一個基層的單位，受限於其規模與資源，社區實無法承辦包山包海的龐大工程中，而是應與政府部門分工合作，各司其職地做好社區層次的營造工作，甚至即使在社區內部，亦應該有自己的定位與角色，公私協力，如此方能獲得居民的認同，使社區營造更形順利，共同努力營造美好的社區生活。

不是說就要三、四百萬才做得起來啊！做很大的這些建設你就交給政府去做，政府是在做大建設的啊！那你小建設的時候你社區是做維護的工作啊！所以你不要把社區搞得很大，我們社區都很好、都很偉大，我們社區可以包山、包海，社區不是這樣，政府給你的公共設施你去給他維護好就好了，不合用、不適用或是說不夠安全你就反應給市府、市政府，他的相關單位他就來處理了啊！這個是那樣的、所以社區不要用很多錢嘛(CH7, A248)！

那我講的社區發展協會的定位，跟它的...功能在哪邊，就是要去彌補政府不足的地方嘛！你政府，有時候你有人力，沒有錢，有時候是沒有，有錢，沒有人力，我們社區發展協會有人啊！可是沒有錢，可是我們可以來共同合作啊！那，地方的東西由地方來做，可以第一個，獲得居民的認同感，二來，大家有付出努力了，對這個地，土地會更愛它(XJ6, A13)，

(四)提昇與活化社區組織的人力

人力是營造社區不可或缺的要素，如何提昇有意願參與社區營造者的知識與能力，是一個重要的議題，社區可藉由派員至外部接受相關訓練，以讓這些參與培訓者成為日後營造的種子。此外，隨著新成員的加入組織，「傳承」亦必須列為社區營造的重點工作，組織可藉由新成員投入社區運作時賦予各種角色，藉以活化組織的人力，讓組織始終能在穩定中有進步。

...就像我自己上課我們那一年喔！九十二年就跟理監事，理監事兩個在這裡講說，我們上這個課喔！他剛剛講的十個人一梯次，那一次連續派三梯次出去耶！都是十個十個十個，三個單位都一樣，那段時間大部分都找人去上就是，一下子你看這麼一個小單位一下派三十個人出去，而且都是兩天一夜住在那邊去學習的，我們真的，連我們自己都覺得那一段時間我們怎麼那麼厲害，就是說想盡辦法讓他們上課，一直說你是理監事你是理監事你不

會不行，然後盡量去找，找就對了！然後我們就慢慢看嘛(CH3, A31)！

.....喔～所以我們...所以你會發現我們說，幾年就會換人，不管你多行啦！反正就是把你換掉，換掉以後你可以隔一年後、半年後或者你再回來選都很...那我們都很贊成，但是這段時間你一定要讓有比較有能幹的人來接這個位子！喔～就像我們守望相助隊，這四年他得了很多獎，就這四年，兩任四年，但是做完以後，大家要挺他，不行！因為已經有明...明令訂，你一定要換，一定要卸任，換一個人..... (CH3, A39)！

(五)確立目標並採取彈性的執行策略

擁有一個明確且居民認同的目標是相當重要的，然達到目標的方式則是需要不斷的修正，以能更順利的達到社區居民所欲的結果；營造的過程透過不斷的開會、意見的交流、共識的取得，不斷的修正執行過程所遭遇的問題，始能逐步實現所確立的目標。

你們假如有問題，我每個月都開好幾次會，在開會的時候就提出來檢討，檢討的時候我們就會開始反應，那假如你沒有在開會的時候，會議結束了就照會議的結果來執行，喔...就是要執行了！做到一半有困擾，那馬上提，馬上...這個地方那就暫時審視一下，是用這種方式。我們沒有辦法等你的，我不會等你說一定要...我們沒有這一套(CH3, A64)。

道路拓寬啦、房屋重建啦、野溪拯救，所有的一切的就做一個、那個計畫、計畫案，整個的計畫案嘛！期程的計畫就對了啦！.....因為我們其實開會的時間是滿長的，我們從成立重建推動委員會之後到開始要重建大概開了一年半的會啦！一直開會、一直開會，啊大家一個禮拜開一次嘛！(RH1, A31-32)

第三節 社區營造的效益與困境

一、社區營造的效益

多數營造者肯定推動社區營造後帶來許多正向的影響，如帶來經濟效益、提高社區生活品質、改善社區環境、改善社區治安、增進家庭和諧...等，茲說明如下。

(一)帶來經濟效益

許多社區推動社區營造的初衷，是期望能結合環境生態或農產品，以藉由觀光產業為社區帶來經濟效益，進而更加激發社區居民投入社區營造的意願，實際上，有的社區已如其所願的為其居民帶來觀光收益。

那現在就是因為〇〇裡面喔！民宿那麼多，民宿大概有十家，啊有做紅茶的五家，又有、我們又有陶藝的，又有竹炭的，又有餐廳的，總共已經將近二十家了啦！啊我們這、這、社區裡面總共才五十戶啊！五十五棟房子、五十五棟房子，就有二十棟在做、在做生意了啊！啊當然讓人家進來沒關係啊(RH1, A335)！

(二)美化社區環境

社區居住環境的改善是居民最容易看見與感受的，社區營造的推動已為許多社區帶來居住環境的具體改善，如綠美化改變社區樣貌、居民衛生習慣的改善、社區髒亂點的清理等。

比如說他們的衛生哦！.....會...他們會互相牽連說，那個狗...幫幫忙好嗎？都大便耶！那個都會講了；前面的那個庭院哦！你在走哦！沒有現代的那種設備，妳種種花、種種草，嗯？就看起來就別墅了！雖然沒有那麼好的材料哦！鐵皮屋，卻是很乾淨的，...他們會種一些花啊！就是有稍微...(社區的環境)...有...有改(變)很多(MJ9,A511- A 517)。

很多老人有個壞習慣，就是我很明顯的感觸到，很多老人剛開始我們辦據點的時候，隨地吐痰啊、亂丟菸蒂啦、衛生條...很差啊！慢慢的，我們已經從九十六年的九月開始到今天，我們老人很明顯，第一個看到他的壞習慣改了、進步了；健康也進步了，笑容進步了，這三年就很值錢了。很多老人家的壞習慣喔！你在家裡叫他怎麼改？怎麼改喔？你...你很多當晚輩的根本就不敢講，即使講了也...也老人家生氣，所以這個老人家壞習慣，在家裡改不了，來社區自動改，為什麼？團體的力量、社區的力量(RJ3, A590-595)。

環境的部分也是一個正面的，譬如說我們禮拜六的打掃是在打掃怎麼樣...這也是一個正面的啊，對社區居民說啊...把環境整理的非常乾淨，把那個死角、髒亂清除掉，對不對？這對社區都是一個正面的那個...的...的事情啊(CK5, A294)！

對環境、環境的這個影響面最大，因為大家的、大家的生活環境都改變了嘛！生活環境、我們社區現在你隨便找一包垃圾去丟，別人就出來給你、一隻狗走進去大便的時候，等一下走路的人就會給你、給你圍剿了啊(CH7, A253-254)！

漸漸的，有啦！有差很多了啦！現在去掃地有的也掃的很開心了！因為有時候你看他在掃，他也會多少他和你一起掃，啊大部分我們說起來現在這個...這個房子裡喔，全面喔，除非你說你特殊的地方，不然應該喔，再一陣子過去大家都差不多很乾淨了啊！就是說國小旁...國小國中這一條啦(RJ8, A156)！

第一個當然是我們的環境改變很多啊！因為我們有很多髒亂點都已經處理掉了啊！喔！再來就是說我們社區裡面的這些...從老到少他們都有可以參加的社團去活動啊(RK4, A557)！

(三)改善社區治安

社區安全與否影響到居民的身心安全，社區營造對社區治安的重視，已增加可社區居民生活上的安全感，特別是社區加裝監視器與廣設路燈，再加上巡守隊的值勤，使得社區居民更覺得安全，尤其是婦女與兒童的安全更獲得保障。

因為這個地...地方就是沒有發展嘛！因為這個地方到晚上喔，很陰暗啊！然後路過了，尤其像女性的朋友啊！小朋友啊！經過這裡都覺得沒有安全感，那我們巡守隊弄了以後，然後我有把社區給亮化嘛！亮化、亮化以後加上巡守隊的那個巡邏，這個治安當然就提升很多，而且讓他們覺得行的方面啊，或者是在這...在這裡生活就會有一種安全感(RJ3, A521-523)。

所以巡守隊成立是...這個是我覺得是最...最好的一個證據就是說婦人家、小朋友，他們就已經敢說晚、晚上在這邊走動了。不然以前這邊很暗，沒有人敢出來啊！沒有安全感啦！然後這個、這個巡守隊重整後，讓他們安全感已經再現了 (RJ3, A548-533)。

(四)增進家庭和諧

社區營造增進社區居民家庭的和諧，日間照顧關懷據點增進老人活動機會，透過活動的參與、課程的教育及與他人的互動，社區生活改變了長者的生活習慣及觀念，使長輩免於社會孤立，更易於與其他人互動、相處，同時也能與家人更和諧的相處；甚至，不再因為孤單而依賴過多藥物，也讓身體更形健康，進而增進家庭和諧。

我們這邊老人有的家...他的家屬喔！他的家屬跟我講說，喔，理事長啊！我們老爸去你們那邊然後回來脾氣變得多好啊！...就是他透過參加社區的活動，然後回去...去家庭裡，他...他...他回去還會講說要感恩，就是說我們裡面有...他的家長來這邊我們，接受我們的服務，啊他就碰到我們就跟他講說喔，我們家那個老人喔！現在回來菜也不會給你嫌太鹹，也不會嫌不好吃，哈哈...所以我...我...我是感覺說關懷據點好好經營，可以改善他們家庭的那個之間的互、互動、跟他的關係(RJ3, A611-616)。

像我們有他們的子女啊！說我媽媽以前喔！什麼藥...什麼藥都買啊！一天到晚在吃，現在只...只有吃醫生給他的藥，不會說聽了什麼就去買、聽了什麼就去買，第一點錢省起來，第二又幸福，啊然後回去又不會這樣罵大罵小的(RJ3, A797)。

有改變，改變就是說對他們的之間那一種感情啦會改變，以前沒有在打招呼的，現在會和兒女妻小互動了，會互動了，因為來這裡有改變，啊沒來這裡上課的人，他們會羨慕，他們會羨慕(RJ7, A146)。

(五)提昇居民的自信心/榮譽感與認同感

當社區營造的推動獲得了一定的成效後，社區居民與有榮焉的情感很容易體現出來，社區居民會以自己的社區為榮，且為了維護這份榮譽居民願意花更多的心力去維持，如對自己言行舉止的注重、對社區事務的付出，甚至對能成為社區組織的一員感到驕傲。此外，文化傳承也讓居民對自己的歷史與文化有更深的了解，進而增進了對自我及自己族群的認同感。

比方說好了我們是會員，你先說你是哪裡的人，啊沒有參加社區，沒有參加什麼什麼，或者我是大同里的人，但是現在是他們碰到問你是哪裡人，大同社區！好像已經我們、我們已經這樣一些所謂的那個自信心啦喔，或者是你自己的滿足感或者是榮譽心喔！已經灌到他們身上去了。那他們認為說我就是很好一個單位出來的，所以我到外面一定很客氣，吃飯也不會搶，吃東西都不會做很奇怪的動作出來，我們都很整齊的排隊，都整齊齊齊的，那我們出去，我們上面說啊，所以他們說我們這個好像軍事化教育一樣，但是軍事化教育也不見得不好呀！只要能夠達到我們最好的目標(CH3, A68)。

只要守望相助隊，現在是守望相助隊的事情，守望相助隊通通守望相助隊穿得漂漂亮亮，制服打得很好，領帶也扣的好好的，帽子戴著，應該帶的瑣事、道具通通都帶了(CH3, A92)。

.....回復，嗯...祖...祖名啊！...那我把名字換過來以後啊！就陸陸續續有人就換了，他說喔！原來換名字也很好嘛！也沒有...也不會少一塊肉啊！但是會變成什麼樣呢？會被污名化，說...哎唷！你們有問題！但是...但是我...我並沒有問題啊！（最主要的改名就是我們社區...）就是認同嘛！就是對我們自己的那個名字很認同嘛！...以前不敢講說我是布農族呢！好像都會躲起來，跟那個烏龜一樣，我是布農族，在那邊躲起來，有聲音找不到人，都會...都會東躲西藏的，現在不會了啦(MJ9, A501-A508)！

(六)增進社區居民的互動與情感

有形的環境改善或經濟效益是較易觀察到的社區營造成果，事實上，社區營造仍為社區帶來許多無形的改變，如社區居民的參與、互動、凝聚、信任、互助或互惠等，這些皆是有社區發展的重要基礎。

如果大家都熟悉以後，啊我這幾天不在，啊麻煩你幫我看一下，喔！這一種互相的彼此的照應，還有就是說可能今天想到比較有空到別人家去跟人家聊天，至少他還有見過面。喔！這個可以讓他們在生活上不會那麼空虛嘛(RK4, A188)！

從整個出席狀況啊！平常互動的出席狀況啊！就、就、就我們開始籌備這個活動的時候，參與率，出席率都蠻踴躍的，這樣子就可以彼此拉，多拉近一點，平常、平常每一個、每一個社區居民都是各忙各的嘛！那有藉由這一個活動，讓大家來參與共同來...共同來...來做這樣子，對於整個社區居民的感情聯絡真的有效果，有幫助(MH5, A72)。

我跟你說我做那個資源回收，我就...剛要做我們總幹事也說這樣好嗎？帶的住嗎？我說沒關係試看看，那個凝聚性跟共識，這樣我們做多久了？...差不多將近半年，我個人就覺得整個里那個向心力帶動，現在會主動，早期都沒有人會主動打電話問啊，老師老師你們這禮拜有沒有要做回收？現在幾乎只要那一天很多人會打電話來，他就會把東西都放在他們門口，我們的車跟我們的義工就會出來收(XH13, A47)。

.....就是感覺大家都...很好，哦...就是說\...像是說喔我們...我們這邊一個姓林的，那這邊有叫幾個孩子，那他們會感覺，喔...說都會關心這些孩子，嘿...大人還是阿嬤或是誰...誰都會說，那個人家今天你要去演電影唷？要去拍電影...所以村里的人都知道『喔，今天要去哪裡哪裡拍電影』，我們就十個場景嘛！那這場景...(MI2, A182)

97年的1月...1月4號正式成立了，現在目前這裡有30幾位，保持著這裡的規律是30幾位，來來去去的也是有，...因為在這裡不僅是找到快樂而已，他們還找到什麼，人和人的合群，那有的是在他們年輕的時候就不好了，街坊鄰居老死不相往來，親戚就像是要互罵也是互罵，本來以前看到就是生氣的，現在他們反而攜手一起手牽手，我要是帶他們去旅遊，我叫他們照顧誰、照顧誰，你們兩個人一組你們兩個手牽手，他們真的手牽手並肩走，長輩和長輩之間他們建立一個生命的共同體，哦他們他們不只找到自尊以外，他們還有找到他們人與人，發揮那種人性的那種愛的光輝...光輝出來，.... (RJ7, A13)。

其實我是覺得喔...以前我不知道它的作用那麼大，它的好處真的很多，因為我是感同身受。我自己有一個先生啦，以前就是...曾經因為發病，結果這個社區大家來幫忙，然後里長來幫我，我才整個...走出來。它真的作用很大，...結果我因為那件事情我才發覺說，我真的應該要做，一定要做，因為這個...幫助不是只有我，是大家都受益到(CK1, B1)。

(七)創造社區與政府的雙贏

居民對社區環境的投入，除改善自己社區的環境外，政府也可減少在社區環境維護上的支出，這種營造創造了社區與政府的雙贏。

...因為你有各社區的志工來幫他們服務喔！他們的一些...不要說什麼，最基本的清潔那個環境喔，他們（政府）就不用像說以前一條路就久久派人家來掃一下，就比較不用了。因為你有各社區在保護有沒有？他們一個月最少都會出來掃一次，所以縣政府各鄉鎮的...的鄉長認為這一條就有差了啊！不然你...你以前都有時候都...都...都六個月臨時...六個月沒有了他也是臨時...臨時要出來掃地啊！啊所以有這個，他就有辦法利用這個，你社區...利用你社區的志工來達到你說他那個...他的那個環境保護這樣，就很好了，所以雙贏啊(RJ8, A354-355)！

二、社區營造的困境

社區營造是一種在地人經營在地生活的永續工程，它不僅關係到個人、社區和政府資源的投入，也關係到許多社區的利害關係人，若再加上社區既存的錯綜複雜的情境，過程中即隨時可能遭遇到各種有礙於營造的阻力/困境。

(一)人力不足/缺乏專才或能力

人力是社區營造的基本要件，然而，人力不足常是許多社區共同面臨的問題，特別是文書作業、計畫撰寫與執行之專業人才；若社區僅有少數一、兩位這方面的專才，卻可能因須承擔過重的負荷而畏怯。

就是沒有...找不到人才，沒有...沒有這個...嗯...就是沒有這個適才適用的人才。比...比如說那個我...我喊...這個...這個就很籠統，因為...文、文化這個東西是很抽象，然後就...要...他非懂似懂，啊結果做出來的東西又不...不一樣 (MJ11, A 382、A 384、A385)。

其他的經費的話或許，就是人員的編列不足吧！...你譬如說那個有一些的話你必須要有那方面的人才啊，啊我們這裡或許比較欠缺，那我們還沒有開始著手，人才還是不夠啊，還是不足的啊(CH11, B162-164)！

那他講出來，他說喔，對啊！對啊這很好很好，我們當然有我們的理監事嘛！對不對，那我們的理事呀！他們就嗯...對對對這很好這很好我們要做要做，好我們做，大家不會做，主要也是不會做，不會做，那不會做可是我們講說要做啊，那怎麼辦？誰做？那就是我(理事長)做啊，從文書作業，從去設想要怎麼做？哦~等等...喔！這個要買些什麼東西？要佈置成什麼樣？等等...通通都是我做(CH1, A162-165)。

讓你請一個請的錢下來，人怎麼、人要怎麼去做？...人的問題、你知道嗎？(就算有錢也沒有人可以做？)對！誰要去做(RJ4, B247-248)？

所以在一個社區來講，有時候我在想說一個社區真正哦...要做的好，一定要有一個專職的，...好比說一個工讀生也好啦，什麼也好啦要一個專職的，他專門在弄一些行政上的公文啊，好比說你要現在內政部或者什麼都有很多案可以申請嘛，你沒有專職的人，你就沒有辦法去寫那些企劃，有時候寫企劃都是，喔...有一個企劃有時候我們也不會啊，對文書我也不會啊，有時候計畫都要寫很久，就花掉很多時間啦，我也沒有辦法每一個案都去...去寫、去爭取(CJ2, A240-245)。

我們這個社區是比較單純，比較簡單人少能力比較不足喔，能力比較不足，就是說好的比較菁英，他說的菁英，菁英的都在外面謀生了嘛，剩下的就是老弱殘兵不識字，你說你要寫一份報告要怎麼寫，要寫一份申請書，他在拿筆還比拿鋤頭更重嘛，哪有可能來給你...

他哪有辦法寫那個申請書對嘛啊(RH6, A49) ,

不是沒有人,是有人但是能力不足,因為每一項你不是說每一個人都有那麼好對不對,....當然我們一個社區能夠有那麼多的能力嗎?這個能力問題還是很大的問題你知道嗎?有人但不並不代表就是有能力(CH11, B240)。

(二)經費或準備金不足

經費不足或欠缺,常使得社區無論是場地的取得,或活動方案的辦理都受到限制,尤其當社區擁有熱心人士及可用的人力時,經費不足的問題所導致的營造限制與阻礙,常常使營造者更顯無奈與無力。此外,政府補助之撥款作業,常要求社區須在方案執行後再以領據核銷,但在社區無力或難以籌措活動的準備金時,亦造成社區對辦理相關活動的阻力。

要怎麼說沒...就是錢最困難啦!我有遇到就是說...素質!我們的素質還沒有像...像人家一般的素質那麼好,有時候你這一塊地,有時候我們要跟你做,他就說我們做你不行,這樣我還要租金,還要什麼,我們社區哪有錢可以付那些租金?他沒有...好像是素...素質可能不夠高,啊我這塊地、地...沒關係,不然我就讓人家社區去幫我們管理什麼... (RJ8, C16-20)?

沒辦的原因,主要是沒經費怎麼辦?要不然社區很多人都說為什麼不辦像上回的那樣活動?現在沒經費要怎樣辦?(RH12, A39)

喔!那不然都、很多都要建設啊!又有什麼路旁雜草啦!種花啦!改變這個、這個、這個景觀啊!我們就是缺錢啦!只要有錢我和這個理事我們這個理監事,都會發揮,因為新鳳這個飛鳳山旁邊有一條路,曹鳳條路,喔!美化環境啊!什麼都可以做啊! (RJ10, A70、A80)!

那另外一個問題也是經費的問題啊,沒有經費的話你辦什麼活動你完全都是要,你不可能社區居民拿出來啊,社區居民拿出來是有限,有一些是願意說真的,他願意付出也願意付出金錢,但是有些就沒辦法,他有時間有,有能力但他只能付出他的勞力沒有辦法金錢,所以說這些經費問題也是一個很大的傷腦筋的問題,啊所以這就是要透過由政府、有什麼可以申請補助我們就,就趕快鑽啊(CH11, B129)。

我們的景點有一個尖山步道啦,瀑布步道都要...要保養啦!對不對?哪有的時候是想說這個需求,去找公所看看這可不可以補助?幫個忙哦,那不然妳社區沒有經費,啊要維護那些,我就說最大的困擾就是這樣啦!你今天有建設那你維護、啊維護又沒有經費哦(MI2, A118)。

那次去跟林務局請一個今年綠美化,綠美化的問題就跑出來,他就說以前人家跟他們林務

局請錢時，都算是准了撥給你，現在經費撥給你們了，你們要給我核銷，那些人卻不願給他們核銷，有的沒有的，這些公務人員抱著頭在傷腦筋，現在方法又要改變了，就是你領核銷的領據才撥款給你，你看社區也是個大問題，...你是不是現在辦事情我要拿這些錢出來，你請挖土機要錢，請什麼要錢、買什麼東西要錢、要錢...，要不然就不先撥一些給我們(RH6, A132-133)。

(三)社區居民投入意願低落

有的社區不見得沒有可用的人力或專業人才，但卻可能因居民投入意願低落，抱持著事不關己的態度，無法獲得經濟上的報酬或無利可圖，或基於一己之私，而讓社區陷入無人力可用的窘境。

我們曾經發動過，就是...有發動過，沒有做起來，最近的那個...那個巡守，守望相助隊，參與的人不熟絡啦，啊沒有人參與，所以好像有兩個還是三個出來....到後來就這樣、就這樣沒了(XH9, D299, D302、B227)。

人才我們這邊很多，因為我們這邊最多的也有老師退休的，公務人員這些很多，都在我們...我們的社區裡面，這個很多啦！啊就是人都是閒閒沒事啦！他們都不管啦！也很多這種的(XJ5, A 264)。

.....公務人員就好啦！老師啦！那些叫他們來參加這個他們也不要...廟也不要。現在比較自私...現在的人比較自私(RJ4, B132-133)。

...什麼都做什麼都做，最後的時候唷，每次都到最後的時候人家跟我說哎，算了啦！還是沒辦法啦！我剛才跟你說過了嘛！我跟你說了嘛！做到後來真的很疲勞，做到最後我有這種感覺是個人社區啦！我叫你，啊我現在沒有空啦！叫里長，我沒有空啦！你有錢的話，今天去有錢賺！好我要過去！沒有錢賺人家不用你啦！真的會這樣！大家都是這樣 (RK2, A199)！

我們想幫當然有幫助啦！短期的有啦！沒有永久性！我是希望有永久性的，我是希望喔！有能夠永續經營才好啦！（那為什麼沒有辦法永續經營？）我都剛才跟你說呀！沒有利的人家就不去了啦(RK2, A135-136)！

我們公部門，因為有一些你們要寫的這些東西，我們沒辦法寫的很那個...，你一些文書類，你要叫我們寫，真的這沒那麼簡單，他們每一年都教我們，這樣教我們，我們也做不了那麼大，你要一項，叫我二項也做、三項也做，我們又不是領這個薪水的人(RH6, A141)，

政府的任何單位哦，常會辦一些觀摩，帶著大家去觀摩，社區都有什麼去觀摩，可是觀摩完了以後那些人吃、有喝、有玩，結束了以後對社區不付出，哦，我對這種事情真的很困擾，因為現在哦，像我曾經栽培過里民，就是兩年多來我就不斷的帶著她出去學習，然

後觀摩、幹什麼，然後結果他告訴我，回答我一個他學習他要的東西，我說不是！你既然有這個機會出來學習，我說你就要把學習到的東西帶回社區，然後他回答我說我學的只是我要的東西，我不是要帶回去給社區的，那我就跟他講，那我栽培你兩年哦那我說我沒辦法再栽培下去了(CH11, A81-82)。

(四)派系之間的惡鬥或嘲諷

領導者的態度可能關係到社區營造的成敗，當地方的社區發展協會與村里辦公室的領導者不同人，且兩者又無法合作時，將可能對社區營造工作的推動與執行帶來阻礙。此外，不同派系對於他方所推動的工作，也可能出現嘲諷多於欣賞或鼓勵。

具體呈現的就...我剛剛來說就牽涉到政治啊嘛，要選里長啊，里長要選像...我剛剛說要選，我現在要來組一個小團體，譬如說我要來組一個小團體，一個...一個...一個像我剛才說的志工隊，還是媽媽教室，我如果叫他們這派的人，換你們這派的人就不要出來了，就變成這個樣子啦，我們大峰里真的是很嚴重(XH13, A16)。

.....理論跟他們思維啊，有的他們想法比較老舊啊，啊...最大就像我們理事長說的派系問題，我看到你了那個舊...舊的仇恨就產生出來，就會...就會隔離啊(XH13, B27)！

每個地方都有派系嘛！不同派系的人就會笑你們說，瘋子每個禮拜掃的這麼辛苦作什麼，哦，你家掃掃\就好就好，那，也有人掃到他們家的時候，他會講風涼說，啊！我們家裡面也掃一掃，我們去掃他們家的門口，他說叫我們連裡面都，都幫他清，連水溝都幫他清，那甚至有人會揶揄說，啊你們一個禮拜是拿多少錢，安勒工錢，這麼好康，啊每個禮拜都在掃，事實上都會有很多潑冷水，..... (XJ6, A18)。

(五)政府部門行政作業繁瑣、補助遲緩

許多社區營造所需的經費仍須仰仗政府部門的補助，然而，對社區而言，申請補助的相關規定與流程往往是深奧複雜的，而使得有意申請方案時有所卻步，再加上核銷過程的繁複，即使有心投入該部分的營造亦因為難以承擔這些行政工作而放棄；此外，政府應允的補助經費往往是在方案執行完竣後始進行核撥，一種不確定感或缺乏對政府的信心，亦影響到社區的推動意願。

你說政府的六星，每次公文我都會接到啦，那些申請的手續很麻煩，很繁雜，準備的資料很多啦(RJ1, A118)！

以政府核銷部門來講，他的核銷憑證很繁瑣，一般民眾懂不懂，不懂，除非你有接觸，絕對不懂，你懂我意思嗎？.....如果今天他不是一個年齡層很低的，能夠有接受教育的，如果他是個耆老，你說他這些懂不懂，不懂，然後呢！爲了一個請，爭取一個經費，你政府

就在吹毛求疵說，要作簡報，你也知道很多老者，如果當總幹事，當總經...那個...理事長的，有沒有用電腦，不會啦！啊不會你叫他作簡報，你不就要他的命，你懂我意思嗎？對，這就是痛苦，那我講的，我爲了可以爭取這些東西，我卻要拋出這樣，所以爲什麼很多的社區，如果他們能夠動一次，作一次活動之後，後來都會怕到不敢作，因爲怕了(XJ6, A63-64)。

因爲我覺得申請下來就一定要辦成，我會壓力很大，我不申請我還沒事哦，我自己辦我不要跟你政府拿錢哦，我自己能辦多少哦，我就辦多少，幾仟塊我就辦了，但如果跟你拿個錢我還要寫一大堆資料，然後我到時候人數來了不多後，你還給我東減西減的，搞不好你不給我錢哦！我壓力很大(CH1, A417-421)。

(六) 領導者個人態度、能力與品德問題

領導者對社區營造的啟動與經營往往具有關鍵性的影響，然而，或因領導者個人能力不足、爭功諉過、一己之私(公私不分)、或因非個人熟悉的領域，而影響到社區營造的推展。

我...一一的去拜託那些老前輩喔！請他們再...再...再出來，然後我們重整，然後重整我們從我一接理事長開始，第一個忙的事情就是巡、巡守隊。（研究者：碰到什麼樣的瓶頸？）這個可能跟以前他們多多少少跟有一些意見不合啦！還有一些就是前任的巡守隊的隊長喔！就是說第一個財務不清、管理的、領導能力可能也是有問題啦！最重要的就是公私不分啊(RJ3, A529-534)！

因爲我們你一出去就看到那些花盆，那些都是我們（社區發展協會）掛的呀！里長說他掛的！他這樣我們也蠻不高興的呀！連社會課都不高興呀！社會課說我出錢的怎麼變成民政課的功勞，上面也不高興。那好了不管了！像我們做這個牌子，大牌子他把字磨掉不知道什麼意思，所以我們就變，所以每個鄉鎮都會有這個狀況(CH3, A62)。

我想如果我要推這個案子的話也...也是由他們那個...那個...大連皮鞋形象商圈來推動、來做，會比較順手，因爲我不是做皮革業的，我如果要來推這個案子的話我會很辛苦，我要每一個商家都去...都去這樣說喔...要跟他們講，很辛苦！況且我...我最主要是，我沒有在做皮革，沒有在做鞋業，所以說我就不想去推動這個案子！喔，要推的話就是由他們大連形象商圈的理事長他們來推，喔，我是這麼一個構想(CK5, A275)。

有辦法先規劃好之後再來申請，那現在規劃、規劃的方向，規劃的這一些還是要找一些比較專業的，那庭園...像、像如果要環境規劃也還是要找一些庭園造景的一些專門的人員來、來、來幫我們做啦！對啊！要不然那、那計畫我...目前啦！目前還不知道那個計畫要怎麼寫啊！要找一些社區有、有受過訓的社區規劃師來幫我們規劃啊(MH5, A213)！

(七)社區可運用的活動空間或場地不足

一個足夠且設計良好的活動場地，是許多社區營造工作者很大的期待，然而，社區沒有活動中心、辦公室或現有空間不足，皆使得社區營造工作缺乏穩定的基地，而使得社區整體在營造與發展上有諸多限制。

關懷據點我到處有跟人家問啦，啊我就不能過，（研者者：不能過...就是因為沒場地的關係？）對啊，坪數不夠啊，他說坪數不夠啊(CI3, A222-223)。

社區營造啊，你營造就是要，做一些花園啊！有的沒有的這些啊！那這些我們就是比較...比較困難啦！而且目前我們...我們社區又沒有一個正...正式的一些社區活動中心啊（RJ8, A227）！

很困難啊，因為沒有場地啊，然後不管我們是辦活動像我們之前有辦一個，一個老人的健康運動那我們就是利用隔壁有一間寶雅生活廣場，那他後面有一個進貨的地方，就利用它那個空地，那他是禮拜天休息那個不進貨，那我們就把活動排在禮拜天的下午可以用到他那塊場地這樣子(CH11, A12)。

會址就在我理事長這邊，直接先放在我理事長這邊，那硬體的部分有...我理事會這邊到時候如果有找到適當的地點，還是社區這邊、社區居民這邊有願意提供適當的地點，當然還是要有一個、有一個會址的地方啊！嘿！因為現在、現在要、要做那個，算是要、要，如果要蓋一個活動中心它限制還蠻多的，因為山坡地嘛！哦，山區限制比較多的地方就是這裡.....我們遇到的困難就是現在還沒有辦法取得說這個活動中心的點，因為土地上山坡地土地限制比較多，哦，要蓋建築物的限制也比較多，還沒有辦法去取到，取得這一些...(MH5, A82 & A234)。。

我是最基層的，那你~你只...真的你只有找到我才能夠找到這個...個體，所以你應該要給我據點，那給我據點我...因為我有了據點就等於我有一個辦公室一樣，平常人都可以來這邊，有任何事情他可以隨時來找我，不要說不好意思跑到你家，哎呦~我跑到你家來給你問什麼事...像你來的時候就是有到我家，不只是你來，還有其他很多單位都會有來，他們有推動廚餘要怎麼處理的呀~也會來，都~都變成到我家我先生都~都有意見，我先生說你幹麻搞一些大...一大堆...那有的沒的後~你知道，所以，他要給我一個據點，那~讓...他要讓我就是免費給我個據點，那同時也應該讓我在那邊使用免費(CH1, A520-528)。

(八)經驗不足或無欲分享經驗

對這些起步較晚的社區而言，經驗不足是他們所面臨的問題，經驗不足呈現在許多面向，諸如對活動經費的估算、參與人數的預估、以及與政府部門互動的方式、申請或辦理的程序等等諸多的問題，都使得新手社區毋論在面對社區居民或政府部門都顯得倍感壓力。此外，社區彼此之間的經驗分享是學習營造的重要

管道，然而，當經驗分享後，原本處於發展較慢或起步較晚的社區逐漸展露成果後，卻可能因資源競爭的考量，而被原先分享者視為假想敵，對於營造經驗的分享趨於保留。

像我們這種剛出來的時候我們不知道，所以我們在送...送申請的表格的時候，我們其實都是一...抓一個概括數，我們並不知道準不準這樣子，那...那...那就是變成說，我們辦活動我們會很...會有壓力，第一個...喔！財力我們要墊多少？第二個就是說人要來多少？我們都不敢確定，因為尤其是人，你根本沒有辦法去控制他，他一定要聽你對不對？所以這些...這些問題其實對~對我們來講就是壓力，送件，送很多文件對我們新手來講也是有壓力(CH1, A103-105)。

...所以說平常社區跟社區這樣，我就說一句最坦白的，大家會互相忌妒的，我們當初完全都不會的時候，去跟隔壁里的理事長和總幹事請教的時候，他一開始會很歡迎...去跟你說，啊辦一次活動比他更好，慘了再來就不...就通通知道了，哦很累，有沒有，這是我的經過...他把他知道的不告訴你，啊競爭不是不好，社區有競爭才會有進步，但是問題...我們隔壁這幾個里早期他們都很好，那回我們兩個共同，我們的活動就很大...哼...哼兩次而已，人家就不理我們了，我們是都...(研究者：具體的表現是什麼?)譬如說有時候去那裡坐，要跟他們請教什麼，早期他們拉鏈都拉下來全給你們，現在不是，拉鏈都拉起來，不給你們了，他不把資訊啦，不把他的經驗告訴你，就這樣啊，所以說我要跟他要嗎？不用，我就...當然是大家都...那是...那是一個點啦！大家也是平常有在一起，我們是嘻嘻哈哈的啊，當然你要讓我知道就讓我知道，不讓我知道就算了(XH13, A204-205, B154-155)

(九)缺乏著力點或欠缺社區特色

有些社區人士雖有心投入營造工作，但受限於社區的環境、地形或各種可能的原因，對於發掘社區特色有實質的困難存在，這使得營造者即使心有餘，卻由於找不到適合社區營造的項目而使社區營造工作處於停擺、未動或難以前進的狀態。

啊就沒有那個...沒有那個東西可以做，你要怎麼參加評鑑？也是很想，但是就是沒有東西可以做啊！評鑑也還是會參加，參加是說...只是說大部分評鑑的項目，都是社區營造啦！一些有的沒有的，主要是一些有的沒有的，一些那個...因為我們...我們那個大型的社區營造根本就...我剛剛說的地形的關係，沒有辦法參與啊 (RJ8, C111-112、A366)！

這個是絕對是最重要的啦，因為他要讓你的社區他要投入一筆經費讓你去改造你的社區，除非說你、你的社區有特色之外啊！那你沒有特色他、你寫不出什麼好東西出來，他要怎麼給你核？ (RK4, A401)。

第二節 社區政策的評價與展望

近些年，政府積極推動社區營造與社區發展工作，社區也依其本身的特性，啟動各式各樣的社區方案，隨著政府與社區的互動趨於活絡，也衍生出社區對於政府在政策推動上的評價與期待，以及對社區營造的展望。

一、對政府部門的正向評價

(一)肯定政府部門的努力與用心

無論是中央或地方政府部門，在社區方案或活動的推動上，儘管不見得方案有被順利的推動，有的社區領袖對於政府部門的努力與用心，仍給予相當不錯的肯定。

應該有很多事可以做，因為真的不是說政府沒有在做事情，真的很用心，因為我才接不久，他們那什麼教育部也有啦，內政部也有啦，還有環保局，也有還有好幾個單位喔，他們都有都辦很多活動，只是我們沒有去參與而已，啊他們都會有經費來補助喔，就是因為我們沒有時間去規劃、沒有時間去企劃，啊所以說一般像居民的話，他不懂是說什麼好像政府好像對這個都沒有在照顧，其實是，我感覺啦我接到的那些文號、公號公文是真的蠻多的，只是我們沒有去做而已(RI5, A147)。

公所啦、縣政府啦，各方面各單位還真的蠻用心的，給我的感覺啦，是有在做啦，只不過是當事者沒有在做而已啦！這樣講當然當事者就是我啦，最近比較忙啦，時間上比較就是自己的工作啦，就是抽應該說抽不出那些精力了啦，因為要辦那些事情需要時間需要精力需要精神 (RI5, A172-173)。

不能怪別人說沒有給你經費，當然你有做的話政府會給你經費啊，每個都有啊，他每一個每一次活動它都有配合款，啊是我們沒有去做啊，你沒有做你不能怪說，人家政府不給你錢、不給你經費，而是我們自己做不好(RI5, A197)。

(二)與公部門互動良好，訊息管道暢通

社區居民對政府方案申請的管道、程序與內容的掌握，相對上是較不足的，但經由與政府部門的互動即可獲得實質的指導，透過彼此的互動，也使得社區能快速掌握相關的資源與資訊。

我們就是透過我們的互動以後，社區得到很多的寶貴的經驗，比如說我們、我們來提案，我們的計畫做的不對或是寫得不對，他們也會...幫我們指導，不一定說我們...我們個、個案上去都會很順，就像是你寫的計畫書是說大家不是專業，有時候總幹事寫的，有時候我寫的，但是在這個看法跟認、認知，有時候會、會不一樣，我們社區做這個...個案的提、

提案的時候是要按部就班來的，就是我們想的跟他們想的不一樣，畢竟我們不是專業的是這樣，所以就是... 跟他們(政府)有好的關係，啊互動比較多，其實在...對社區的幫助就是可能我們、我們就比較知道說資源在哪邊啦..(CH4, A1335-A1348)。

二、對政府部門的負向評價

(一)宣導與輔導不足、理解不易

政府的社區政策往往立意良善，然而，或因輔導、宣導與說明不足，導致社區居民對其內容與推動方式不易理解，社區營造或發展的相關方案或工作，未能被有效的推動、執行與落實。

因為現在政府好像你成立了就好，它也不管你...做的好不好，或者有沒有在...在動，好像他們也就是不管你怎麼做這樣子(CJ2, A90-92)。

他們就只有在六星計畫的那個、那個、那個申請計畫書寄到他們、就是他們沒有辦那個...說明會的話哦！其實像我、我是還有在看啦！那你如果像是普通的寄到那個社區理事長那邊，就把它丟在旁邊放了，他怎麼會看，什麼叫做六星計畫，他們根本就不知道(RH1, A369)。

宣傳不夠啦！我講的那個、那個叫宣傳不夠啦！你就是宣傳不夠，社區理事長只是、只是、六星計畫只是六星計畫，他根本就不知道啊！他不知道嘛！他也不懂得如何去申請啊！很少人申請啦！因為那個我知道很少人申請那個六星計畫的啦(RH1, A371)！

政府只是在推動...只是一個大方向啦！但是實質上對我們來講，他給我們的助力我覺得還是有限，還是靠自己(RJ3, A 604)。

(二)行政作業程序繁瑣，核銷困難

政府部門的社區方案補助申請的作業程序繁複，再加上執行後的核銷困難，甚至活動後難以取得事先承諾的補助，各種繁瑣且嚴格的申請手續與審核方式，可能令有意營造者望之卻步。

申請來的那個經費核銷不簡單啦！真的核銷來說不簡單啦！我頭一次我說活力社區那個時候喔！我就到九十多年下去的時候沒有留到一毛錢，為什麼？他們門檻太高，什麼都不行、什麼都不行，到最後我沒有辦法去領！所以你這樣推動的後人家會怕呀！兩句話狗是會叫的耶！會計組是很兇的！那個真的沒有辦法做的，我會倒呀！我會解散呀！我我今天來就是準備拿石頭砸自己的腳啦！因為我避不了他鎮公所的，你是鎮公所的會計室，你什麼都不行、什麼都不行，太...哀...說起來他也嚴格啦！但是我們、我們就是喔！不知道也是很困難啦！這個認證章的時候喔！比如一個例我去洗那個照片出來是一百五十塊還是五十塊的那個，他那個那一張收據他認證章蓋的沒有怎麼樣清楚的時候，叫你從頭再蓋！他看看這個不行，那個也不行，我去申請，去核銷的時候喔！過了十次，還不夠，還不給

你通過喔！然後我被劃掉唷(RK2, A201)！

三、對政府的期待/建議

(一)提高補助金額、門檻下降、項目多元

社區領袖無論對政府的表現褒貶如何，普遍皆明確地期待政府在經費補助上，能夠扮演更多、更積極的角色，包括：補助金額提高、補助門檻下降與補助項目更多元。

應該這個政府喔！你政府很關心這個社區，台灣全省都有各鄉村都有社區嘛！爲什麼你社區理事長、理事、監事都是沒有薪、沒有薪水的啊！沒有薪水要我們辦的怎麼好？不是說沒有薪水，你起碼你也編個經費給我們去發揮啊(RJ10, A172-173)！

.....那因爲目前政府對這方面的補助一直在緊縮嘛！所以說是...如果他能夠再放寬申請標準的話，我想我們還可以再成立很多的班隊，讓更多人去參與到這整個社區的互動，那硬體方面就是等農村再生計畫過了之後，它可以有一個小區域面積的去規劃啦！去整理啦！這個是可以再讓我們的環境可以有更好的一面呈現出來啦(RK4, A566)！

我們很多事情都是自尋解決的辦法，所以.....對上面的期望只是說我們有一些活動啦，有一些經費上的困難他能夠協助補助這樣子而已，那如果六星計畫他有需要社區去配合，我們才去配合他(XH9, D359)。

慢慢離理想不遠，但是畢竟我們成立才兩年，其實還有很多業務還是需要依賴政府的資助，我們社區再過幾年也許可以自食其力，但是目前還是需要政府的資助啦(RH2, A134)。

(二)提供空間上的支持與協助

儘管許多社區已興建社區活動中心，然而，仍有社區苦於無固定的活動場所或空間來供辦理活動，政府若能夠提供閒置空間或建物(蚊子館)，不僅可活化既有空間，亦有助於社區活動的辦理。

我就跟你講他應該要給我們據點，我不需要他給我們錢，他給我們就是說哦~像政府有那麼多這種~這種~這種蚊子館也好啦！或者說是這個哦~沒有充份利用的地~地方也好，他應該給我們這種人，也許我今天在這邊辦，也許我說不定哪一天咬在某個地方哦~我也可以辦，因爲我們~我們不要光...事實上如果我自己社區做好了之後，不要光只侷限我在社...我自己的社區咬，也許像華山社區那個地方，他們有很多漂亮的樹！很多很多東西，我們也可以到那個地方去玩玩，到他們活動中心去參加其他的，都...都應該要比較活化一點啦(CH1, A569-573)。

(三)強化政府之規劃、人事、宣導及監督的角色

政府在社區政策的推動往往扮演多重的角色，在政策擬定(規劃)上，宜著重於大方針的指引；在人事上，社區業務的承辦人員應能更加穩定，以免行政協調無所適從；在宣導上，宜主動積極傳遞相關訊息，並能夠依社區特色，協助社區做宣導；在監督上，宜有明確的監督部門，以避免推諉塞責或出現流弊。

政府應該它也是...對於...現在的社會...應該從大方針去看，現在的社會需要的是什麼東西，對不對？那你政府內政部應該來推...推看現在是要...現在社福應該是需要什麼東西再來推啊，並不是說...由我們來推！因為由我們來推的話你也是要公部門要有...要有經驗給我們參考，才有辦法來推啊(CK5, A300)！

這個是...上級政府在執行的工作，今天他們要怎麼去做，因為也許今天他換一個承辦人員他又不一樣，目前現在就有很多困擾嘛！你要申請補助款可能去年這個可以，今年這個不行啊！這個也是一個、一個很麻煩的事情啦！他們...上面的承辦單位常常在換人嘛！異動很快嘛！那每一個人有自己一套作風啊！他不會說當然是在不違背他們的標準範圍裏面啦(RK4, A326-328)！

這是這樣子啦，最主要是...是經費來源的訊息啦哦，希望政府盡量較，可以較...主動較公開化一點，哦不要說...我們現在譬如說，要去申請做一個綠美化或是什麼...什麼問題，我們不知道哪一個單位，啊怎麼走還是去公所、縣府，啊這個就一、兩萬而已，要也要不到幾條的這樣，最主要是這樣(XH13, B177-178)！

我覺得、我覺得整個社...每一個社區每一個社區都有特色啦！(政府)可以投入進來的就是幫我們社區來做一些、做一些特色社區的宣傳，這個社區的特色、產業的宣傳這一方面，並不是說、並不是說你要丟多少進來，當然基本的那一些、基本的那一些、那一些環境營造那一些都還是要啦！但是最主要有好的東西還是要宣傳才能讓人家知道，才能讓人家了解到這個社區有什麼特色(MH5, A200)。

應該只有那啦！很...很主動啦！不是說你用公文下放給下面授權，也不來這邊驗收一下到底是真是假，因為他們都很少來，就來這邊就吃吃喝喝，酒醉就回去了。...應該是請那個...比如說OOO，好！OOO補助四百多萬，OOO這樣下來，他要驗收我們的工程啊！你不能透過縣政府、透過那個...他們都一屁股在那邊吃吃喝喝的，你找他們沒有用啊！啊...我們那群為什麼會被他們阻擋？又...又被...又被收回去，你為什麼不...不下來查？對不對？審計、那些主計那個...那個單位...政風處為什麼不來查？..... (MJ9, A 485-A488)！

(四)提供師資與專業人力的協助

社區營造往往需要多方專業，無論是健康維護、政令宣導或各種研習課程等，都需要專業師資的支援，政府部門若能夠提供良好且可得的師資，將有助於

社區人才的培育；此外，社區普遍存在著專業人力不足的現象，若政府能夠提供這方面的協助，將更有助於各項社區工作的推展。

我剛剛講過的，很多老人家其實...我們這個村落來講喔！他教育水平還是很低...很低啦！但是因為他低並不是代表他不好，或者沒有那個。其實如果有好的人，好的師資，有好的題材，其實可以引進到社區來感化他們啊！其實這個影...影響很大呢！影響很大，我.....(RJ3, A609-611、A614)！

..你只要給他...部分的資源，比如說喔，好，他有什麼師資，能你就讓這些師資輪流在每一個區塊...每一個社區裡頭去巡迴嘛！人家說公平喔！啊這個老師來這個社區喔、啊下個禮拜換去下一個社區，啊再來換那個社區，啊說的東西都一樣，啊你要推動的，或者是政令宣導，或者是說一些什麼健康教育，或者是一些常識什麼的，你用這樣子的模式去推動，不是更快嗎？(RJ3, A621-626)

....其實對它們來講它們會辦很多這些講習啦、觀摩啦，還有很多事情，就是讓這些社區的幹部去了解怎樣推動這些的工作，因為不可有一個人本都不用學就會這些工作，它是透過不斷學習、不斷學習讓這個社區一直往前推，如果是自己都完全沒學過沒概念的人，不管這個學歷多好的都不懂得怎麼去推動這個社區，政府就在這方面協助嘛(RH2, A135)！

像這方面的話，其實很多很多政府的話，很多單位都是他們對我是比較了解一大堆，那些專業的講師甚至是一些基金會，哪一些專業的學者喔，他們政府是比我們還清楚，所以透過他們辦理的一些活動，或者講習上課我們事實上可以從裡面進而舉一反三(RH2, A138)。

社區如果可以...配合一些社工啦...來輔導，社工的...經費跟撥人來這邊來教這樣比較快(RJ4, B262-265、B268)。

譬如說你能夠有，有教育的工作啊，嘿啊，啊是不是有這方面的人才能夠去教育這些里，里民，啊里民然後有一些人比較有能力的或者是吸收比較快的他能夠去吸收然後他，他才可以有辦法去做這些事啊，啊不然的話你只是一個大項目、一個大標題，但是底下那些細標題根本就沒辦法啊(CH11, B214)。

(五)兼顧課程與實務的雙重指導

儘管政府部門經常舉辦社區相關培訓課程，社區人士參與也頗為踴躍，且課程也深具價值，然而，課程未能依培訓者的學習經驗或需求設計，可能添增學習者的困擾；此外，政府應能親至社區了解推動或執行社區工作時所面臨的困難，進而能為社區提供較有益的解決方式，否則，再多的課程都可能僅是隔靴搔癢，無法切合社區的需求。

經費跟撥人來這邊來教這樣比較快，（來到社區教？）嘿，來到這個在地，啊利用在地他

們的、他們的空閒時間(RJ4, B268、A204、B271)！

這每一個縣市都有一個營造中心喔！營造中心他都有一定要上課，啊去上課的時候，你那個起步型的啦！喔！起步型的課程他再進階型的課程啦！到成熟型的課程，三個課程都一樣啊！啊你是叫我們去那邊要做什麼啊？喔！進階型的去那邊也說我就上過了啊！啊成熟型的你說這個已經太淺了啊！我要提升啊！所以這種工作的時候就是說你要辦一個課程的時候，你要分三、三個面向啊！你看成熟型、成熟型的社區你去跟他們指導、讓他們可以高一點這樣，啊你進階型的時候，你要提升，啊...初步型的、起步型的、的社區跟那個三個社區都混在一起，這樣是怎麼樣去做這樣？(CH7, A270-271)？

他這個輔導喔，我是說、因為他這個提案喔，他的輔導單位都是市警局來輔導，他們都來幫我們作輔導，每一個案子裡面都是他們在輔導，就給你看說你做到哪邊，...哪裡較欠一點，因為我們畢竟我們不是專家，你知道嗎？比如說我們做一個案子、要提案的時候，我們提案的角度跟我們實際要實行，有時候差距會有落差，經過他們的輔導的時候喔，我們就會知道眉角（台語），他的點...點在哪點，我們要從哪、哪個階段去把它做連貫性，阿下去做起來的感覺比較做得出來，效果、成果啊(CH4, A1028-A1041)！

他如果，他如果說有辦法下鄉或是說定期的、照排的，如果縣府他有一個團隊，哦社會不管他是社會處還是去結合他們的文化局都不管啦，你如果有辦法下鄉來，下來各里，各來個別輔導，像這樣來聊天你就知道我們缺少什麼了，哦還是說你們有，你有帶比較新的訊息給我們，哦現在人家有什麼案、有什麼案，還是說有什麼六星計畫怎麼處理，你可以討教跟縣府、跟中央的去交流，等於是斷層啦，他們只有...他們就只有叫老師上，叫老師上，上上上，上回來之後去有聽的聽，沒聽的睡覺也是一天，回來說什麼他也不知道 (XH13, A189)！

政府、政府在這一方面喔！沒有說、因為他、他太相信專家，太相信學者，都是學者在...在、在那個、在引導喔！政府的政策，啊學者的工作喔！學者、學者的意見的時候你看跟社區實務的操作...都沒有、都、有的時候銜接不上，太理想化了。政府在...因為社區...那個政府的時候喔！應該喔！要下鄉跟、跟、跟民間喔！要跟社區喔！變成一個伙伴關係啦！專家、學者跟那個政府喔！這些應該是、是要跟社區站在一起，啊去體會他們社區的需要就對了 (CH7, A264-268)。

縣府的資訊比較少，他就給你一張文這樣，你就去那裡上課，去都看到大學，當然他請一些講師，有請一些...那些像我們在跑的那些，啊你如果說他...他實質的輔導的這些動作是比較少啦，哦都...都文事（台語：文書）而已，文事去，啊不見得說你今天去上課會作科目，你想說社區總體營造，不是每一個里都可以教到的方式去做吧？對不對？你...我海邊的跟做山區的就不一樣了 (XH13, A188)！

(六)增進公文的可親性與回應性

許多有社會閱歷豐富的年長社區工作者，以往可能少有機會與政府部門互動，對於正式程序之公文的措詞總覺得深奧難懂，致使不容瞭解與接收到政府的方案申請或經費補助的資訊，若能夠簡化公文的措詞，相信有助於社區對公文內容的理解與接受；此外，公文亦應給予社區充分的回應時間，以增進社區與政府的合作關係。

.....用文要簡化一點，因為這社區的...的這些幹部這些...大多數都四、五十以上的...退休哦，不管任何行業都退休下來，他們從...從不曾有過公文還是計畫書，還是這些概算表這些有的沒有的問題嘛，你用的太深奧的時候，說好聽一點就有聽沒有懂，...就是政府單位要用比較積極的方式，比較簡單扼要這樣啦，應該社區比較接收度比較快(XH13, B28)。

.....還有文在發也都發太慢了啦，尤其說這個月5號要開什麼會有這個資訊，要去中大還是要去你們暨南大學要上課，他都給你三月初才來啊，初五要上課，三月初一、二才來，你連要去叫人都沒辦法，因為大家都土農工商啊，今天要請一個總幹事做什麼也要初五他有空的時間，對不對，他這個公文哦，都好像...都積壓的太慢，讓我們收到的時候沒有給我們一些時間，啊來找你你明天有空嗎？.... (XH13, A48)。

就是你說他一直轉呈啦，三搞四搞，不只三搞，如果初一，他絕對三十給你的啦，不會超過初一再給你嘛，但是那時間就要拉長一點，看我們協會整個行政上那它才可能要，要印傳單出去，要怎樣，要給你們這些幹部你們要去什麼的，你不就是要有辦法去用？你們現在不是啊！你們上級單位如果來了就是這樣啊！現在如果不去他會不高興啊！ (XH13, A61)

(七)重視資源配置的公平性

由於發展程度不均，各個社區對於政府資源的取得，可能出現機會不等的現象，發展較佳的社區，較易於取得更多資源，反之，發展較差的地區，資源取得的機會相對較少，進而衍生出「強者恆強、弱者恆弱」的不公平現象；若能夠依社區之特色與發展程度，給予符合該社區的指導與補助，對於社區工作的實質推動，有其莫大助益。

.....你像有在運作的社區跟沒有在運作的社區，公所那邊都知道哦，公所那邊都知道，有沒有在定期開理監事會議、會員大會，這個、這個都要公所核備的，這個公所那邊都知道，是不是能從公所那邊找出有一些在營運的但是、但是比較沒有、沒有資源的這一些社區來加以輔導這樣子。並不是、並不是說，喔來評鑑喔成績很好了，那然後再丟一些資源進去這樣子(MH5, A97)。

當然就是說你要擬定的補助項目的話，是要考慮到普及率的問題，不是說...考慮到地方特

色，但是這是最重要的，你不能考慮到你地方有特色我才給你錢嘛！有特色的你不用給我錢我也可以做得很好，那有一些是很平凡的，很、很平常普通的農村社區，我裡面真的有需要做一些改善，但是我沒辦法寫很好的計畫書出來，你要我怎麼去跟他申請經費(RK4, A410-413)？

(八)賦予社區足夠的工作彈性

各個社區的發展階段不一，再加上不同社區有其各自特色，若以一致性的標準要求社區，可能出現力立足點的不公平，而使得社區的士氣受挫，甚至造成社區的困擾，而影響到工作的推動與進行。為此，給與社區更多的空間，並能夠依其特性彈性調整營造步伐，對社區發展的推動將有莫大的助益。

一些綜合型的社區說那個八、九個社區都不像個社區，我今年這個工作在OO社區可行，但是到另外的一個社區就不一定可行，不一定的時候，你要稍微去、去調整啊！要去變化啊！你要有那個空間給他們去那個啊！你要有伸縮的空間讓他們去伸縮啊(CH7, A275-276)！

不要太過...太過那個...條例太過多啊...就像我說的你說你說像關懷據點啦...哦...你一定要坪數我就很難說啊，...我是覺得說啊有時候你這種這是方便說社區里民哦說啊...你有一個關懷據點哦就地方不要說太離譜...哦還可以實際看說，還可以不會影響到很大的話...這應該盡量讓我們去參與啦，你如果說第一年好...好你去參加，啊你如果說你如果說你設立以後你的成績不怎麼樣，哦...啊你就下一年你就把我cancel掉啊，我說我是覺得說你應該讓新成立的人哦...有那個有那個發揮的空間啦... (CI3, A266)

就是說第一年的時候，看要怎麼樣去協助什麼的，你要是覺得這個社區做的不好的時候，就...變得不要讓它下去推動。啊因為第一年的時候，你說像那個返鄉...有的人去上課，...哇...一些課程很困擾，會變得...退那個...打退堂鼓。覺得你第一年的時候，你就放鬆一點，第二年再來要求，我覺得是這個樣子(CK1, A154)。

四、對社區發展的展望

領導者對於社區發展的展望，對社區未來的發展會有深遠的影響，許多社區領袖往往會在其心目中勾勒社區的遠景，如社區經濟水準的提昇，社區環境的整潔、社區居民的和諧、或美好的生活水準....等等。

(一)推動觀光產業

「經濟」是許多社區命脈之所在，許多營造者始認為，唯有推動社區產業，使居民經濟不虞匱乏，社區營造方有可能成功。

...我們的故鄉那個地方發展，然後那個路喔！要...要做好，然後咧？我們的社區弄漂亮，

然後介會所弄好，...然後咧？也可以接待人，啊每一個家哦！弄一間的房間啦！將來有人、有那個、有人願意來哦！來這邊來的話哦！嗯？我們也、比如說...經營民宿啦！這樣，我們的方向是往這裡。...能不能達成哦！我現在還是未知數，因為如果說只有那幾十戶配合的話，馬上可以執行了(MJ9, A524-527)。

我就是要把我們林仔邊，用我們的特色的蓮霧，去把他推廣出去，喔，在網路上也好，或是人家來觀摩也好，我那個地方我就做一個，你們剛剛在我們家那裡走的那一條，我就要做一個蓮霧街(XH10, A165-166)。

這...這就是說我們想說我們社區的志工媽媽，哦烹飪的、插花班的這些改天，改天如果有我們自己的產業，現在如果報妳就是要從，他們家做青果的，就從他們家的工廠做一個點帶來參訪，哦我們這裡就出產這個，哦龍眼乾怎麼製造過程在哪邊，怎麼弄怎麼弄，一次做給你們看之後，當然這些東西他有辦法去做小包裝他去賣嘛，那不是他們里裡面里民做的，是由發展協會叫義工來做，所有的，所有的花費、所有的開銷都是由發展協會代墊，然後有賺回來再還協會，他們這些東西做一個基金這樣(XH13, A241)。

那我是想說並不是說要、並不是說改天要來看煙花是來到石棹，我是想把整個大阿里山的櫻花季節拉長，從過年、從農曆過年開始就山櫻花開始開，那慢慢的一樣一樣來，海拔越來越高，到四到三月這個季節就是阿里山的吉野櫻，把整、整個櫻花季節拉開並不是說集中在三月四月這個、這個季節才來阿里山看櫻花，從農曆過年開始就可以到阿里山來看櫻花，每一個季節、每一、每一段的那個開花的那個櫻花的樹種是不一樣的(MH5, A166)。

可以帶動更多人來我們社區走動，他們要是來社區走走，總是我社區裡面有一些的店啦，人也可以來買個什麼青草茶，還是一個肉粽、買一個碗粿，哦，啊社區來訓練一些導覽員啦哦，由他帶著他們去走，這樣來介紹我們社區是怎樣，這也都是是一個額外的收益啦哦(RJ7, A470)。

(二)改善社區環境

給予社區居民乾淨的社區環境，亦是社區對於未來社區發展所期待達到的目標，特別是目前社區環境受到傳染疾病威脅者，更覺得有其迫切性。

萬事起頭難啦！你先登革熱這裡重鎮有社區環境有辦法把他整理比較好，讓他算是說看這個那個登革熱的重鎮的會不會改名啦！不要常常人家說...我們你們那個登革熱重鎮就是這裡啦！我是說整體社區的衛生有沒有...清潔比較好這樣，目前的...目前的目標是這樣啦(RJ8, A421-422)！

(三)擁有自己的活動空間或場所

擁有自己的社區活動中心常是社區的夢想，對於尚未有自己的活動中心者，

往往會期待有一個固定且穩定的空間，以便能夠推展社區各項的活動。

就盡量說有辦法，我們建一個，盡量建一個我們社區的活動中心，和大家規劃有一個會合的、聚集的場所這樣，啊盡量是說...畢竟是說社區，這是一個社區我們希望說取之社區用之社區，因為畢竟大家志工都是社區的人啊！不論老人小孩，我們社區盡量來照顧，讓這些大家大人小孩可以那個...讓你們覺得說喔，有那種活動起來，活力啊！感覺這個社區有那種活動，有覺得說讓人覺得說，這個社區有這種活力，所有的村民也變得比較活潑這樣(RJ8, A425-426)。

(四)加強弱勢者的照顧與關懷

老年人口或經濟能力較弱的族群，是許多營造者關懷的重點，因此，提昇對弱勢及老年人口的照顧與關懷，亦是有些社區期待發展的項目。

有想要做關懷、老人關懷據點，...他有...急難救助裡面他的構想就是跟那類似啊！就是可以幫忙那個急難的啊！老人家、窮的啊！老人家啊！都是...(RJ10, B209-212、A391-392)

我們這~這邊老人特別多，我也希望這邊的老人是有一個恩~好的~好的照顧，正確的照顧，我們這邊很多老人是非傭在照顧，那就是說哦~希望有個正確...當然就是老吾老以及人之老...(CH1, A629-631)。

人與人之間的互動，人與人之間的就是，就那份感情弄出來，就變成互相的關懷，而且就是說像我們鄰里有獨居老人，哦，那當他那天被一個中年男子騷擾到，那在，結果我們這邊的那個就是志工都了解那是一個獨居老人，結果後來當那個男子來騷擾他，來兩次，然後那我透過就是在這邊的志工，然後我又透過警察在他門口吊一塊那個就是巡邏箱這樣子... 結果那個，那個中年男子就從來不再出現，那個老人也敢出門(CH11, A96-97)

(五)提昇社區人文氣息

有的社區將未來的發展重點轉移至社區人文層面，他們期待藉由諸如社區報或二手書的經營，逐漸建立並提昇社區居民的人文氣息。

我想要花一點錢喔，做一點社區報，因為社區報政府給的經費真的是很少，然後哦~我有...我社區報我一旦做出來我就要全年去做嘛！那全年做政府的經費是絕對不夠的，那我還請人我...我...我要請請他們去去發送啊！對不對？那社區報的功能很足夠，為什麼因為我們的文化氣息就在社區報裡面出來了，那我就可以因...我就可以因...這個也要寫呀！那我就可以去發掘社區裡面有一些什麼人文比較好的(CH1, A391-393)。

我們今年的目標是希望能夠設個二手書場，我們希望設個導覽員，這是我們的希望，那明年呢？明年還沒到嘛！但是我們還是有明年，我們會每年都有明年計劃，我計畫很簡單！我只要一步一步...我們需要一年一年的去做計劃！配合公務部門的一個狀況！那我們自

己也是呀！公務部門有很多的計畫，我們會像我們要做的目標在哪裡，然後挑那些來做(CH3, A145-146、B82)。

(六)強化居民的社區認同

社區居民的支持與認同是社區發展的基本要件，因此，有的社區的願景即是讓社區居民對社區產生認同，且以自己的社區為榮，最終在認同後，產生社區的凝聚與共識。

這個社區，就是說我需要的社區，我的遠景啊，我希望我們的里民，我們社區的里民喔，能對這個社區的一個認同，因為活在這個社區，有感到很榮耀喔，而且覺得說社區讓我感動，所以，我願意說我活在這社區，我覺得就很溫暖對了(RH2, A164)。

(七)提昇社區生活品質

社區營造最終的目標應該提昇整體的生活品質，無論是觀光、產業、環境、人文氣息或照顧關懷，讓社區擁有良好的生活品質，往往是領導者對社區營造所期待的最終目標。

這...願景跟理想喔？也是...很難說，因為我是...就是說在我們自己裡的時間內，我們是說哦，盡量啦！盡量哦就先說，啊看可不可以把社區整理的感覺到看起來，感覺比較漂漂亮亮的這樣子，比較不要說破破爛爛這樣子，啊讓一個社區覺得說哦，大家生活品質提升這樣啦(MI2, A203)！

我是希望說我那個環境改造計畫能夠繼續把它推動，文教區也讓它成為文教區，住宅區也讓它生活品質更好，商業區的讓它生意更好，因為現在好比說現在經濟不景氣，對商圈這一塊...，我就希望說因為以目前四平商圈來講，整個一個商圈的規模是很大，但是現在只有四平街這一條比較熱鬧，如果說能有機會的話，能夠把商圈整塊...整塊一個商圈...一個計畫範圍給他做起來，整個商圈給他擴大，這是最理想的，然後，住宅區那邊綠美化，街道都把它做好，這樣住宅區的那個生活品質提高 (CJ2, A427-436)。

第三節 小結

社區營造與社區發展是國內兩股重要的社區政策，某種程度上，社區營造是社區發展的過程，其目的在於達成全面性的社區發展，亦即，社區生活品質的提昇。本章的主要焦點在於分析台灣社區營造的動機與項目、執行過程與結果、遭遇的困境與解決方法、以及對社區政策的評價與展望等。

一、社區營造的動機與實務內涵

社區領袖們可能因其個人的經驗或想法，其投入社區營造的初衷或動機相當多元，主要包括：(1)改善社區環境或景觀，提昇社區居住品質；(2)造創社區經濟效益；(3)增進社區居民的福祉與活力；(4)維護社區治安；(5)探尋、傳承或創造社區文化；(6)提昇社區人文素養；(7)爭取政府經費補助；(8)爭取認同，減少人口外流；以及(9)追求自我肯定、自我實現。

社區可能因其條件、特色或需求之不同，有選擇的偏重特定的營造面向或項目，若從六星計畫的面向觀之，其實務內涵包括：(1)社區產業著重於文化產業與觀光休閒產業；(2)社福醫療著重於老人關懷與健康營造；(3)社區治安著重於社區巡守隊與社區監視器；(4)人文教育著重於社區文化傳承與藝文活動；(5)環境景觀著重於社區風貌的營造及閒置空間的活化；(6)環保生態主要著重於清淨家園、綠美化及廢棄物回收再利用。

二、社區營造的方式與過程

社區有其異質性，再加上本身資源或條件的差異，因此，其所採取的營造方式/策略也不同。一般而言，主要的方式/策略包括三項：(1)循序漸進，一步一腳印；(2)事先籌備，確立方向；(3)結合特色，開創契機。

為讓社區營造的過程能順利運作，社區往往會採取各種實際的作為，主要包括：(1)爭取居民的認同、支持與參與；(2)尋求多元且穩定的財源；(3)建立與政府的協力關係；(4)提昇與活化社區組織的人力；以及(5)確立目標並採取彈性的執行策略。

三、社區營造的效益與困境

多數營造者肯定推動社區營造後帶來許多正向的影響，主要包括：(1)帶來經濟效益；(2)美化社區環境；(3)改善社區治安；(4)增進家庭和諧；(5)提昇居民的自信心/榮譽感與認同感；(6)增進社區居民的互動與情感；以及(7)創造社區與政府的雙贏。

然而，社區營造過程卻也遭遇到諸多的阻力/困境，主要包括：(1)人力不足/缺乏專才或能力；(2)經費或準備金不足；(3)社區居民投入意願低落；(4)派系之間的惡鬥或嘲諷；(5)政府部門行政作業繁瑣、補助遲緩；(6)領導者個人態度、能力與品德問題；(7)社區可運用的活動空間或場地不足；(8)經驗不足或無欲分享經驗；以及(9)缺乏著力點/欠缺社區特色。

四、社區政策的評價與展望

隨著社區營造的推展，各級政府與社區的互動趨於活絡，社區對於政府在政

策推動上也有其正、負面的評價。在正向評價方面，主要包括：(1)肯定政府部門的努力與用心；(2)與公部門互動良好，訊息管道暢通。在負向評價上，主要包括：(1)宣導與輔導不足、理解不易；(2)行政作業程序繁瑣，核銷困難。

社區營造是一條持續不斷的旅程，除社區需要朝自主之路邁進之外，亦需要政府政策的導引或者是經費的挹注，因此社區對政府亦有多方的期待，主要包括：(1)提高補助金額、門檻下降、項目多元；(2)提供空間上的支持與協助；(3)強化政府之規劃、人事、宣導及監督的角色；(4)提供師資與專業人力的協助；(5)兼顧課程與實務的雙重指導；(6)增進公文的接受度與回應性；(7)重視資源配置的公平性；以及(8)賦予社區足夠的工作彈性。

許多社區往往會勾勒出社區的遠景，以作為未來社區營造或發展的方向，主要的展望包括：(1)推動觀光產業；(2)改善社區環境；(3)擁有自己的活動場所；(4)加強弱勢者的照顧與關懷；(5)提昇社區人文氣息；(6)強化居民的社區認同；以及(7)提昇社區生活品質。

第九章 討論與結論 – 質化部分

依據 34 位社區領導者(或幹部)的深度訪談資料，其結果已分別呈現於第七章與第八章，本章將依社會資本與社區發展(第七章)、以及社區營造與社區發展(第八章)的研究發現進行討論，並參酌量化研究的研究結果進行綜合性的分析，以期提供未來社會資本、社區營造與社區發展之相關理論、政策與實務的建議。

第一節 研究發現

一、社會資本的促成與阻礙因素

無論何種類型的社區，皆有其既存或潛在的社會資本，然而，社會資本的存量並非是靜態的，它將隨著社區內部狀況或條件的變動，或受到外部環境的影響而增減。底下將分別歸納影響橋接型與連結型社會資本存量的相關因素。

(一)橋接型社會資本的促成與阻礙因素

橋接型社會資本係跨越非正式網絡，而與直接團體以外的社區他人或團體之間的互動。在本研究的脈絡中，它係指介於非正式(家庭與鄰里)與社區外的個人或團體之間的互動所衍生出的社區能量。隨著社區性質的不同，社區居民的生活形態或互動關係，對該社區之橋接型社會資本有其潛在的影響，這些有助於累積其能量的因素，主要包括：(1)社區規模小，且富人情味；(2)共同議題，社區共識與集體壓力；(3)社區互動與互助行為；(4)自動自發的社區服務；(5)相互協調，降低衝突；(6)社區組織互動，營造伙伴關係。然而，社會變遷所衍生出社區生活模式與居民價值觀點的轉變，許多不利於橋接型社會資本的因素也隨之浮現，這些因素包括：(1)生活忙碌，碰面或互動機會少；(2)冷眼或嘲諷，激勵不足；(3)地方派系導致社區分歧；(4)人多嘴雜意見多，參與或行動不足；(5)休閒型態改變或興趣不符，降低社區參與意願；(6)現實或利益考量，功利式的社區參與；(7)外移人口增加，社區參與與融入不易；(8)經濟壓力大，參與意願低；(9)自私心態作祟，分享動力不足；(10)民間企業有限，難以激起社區的動力。

(二)連結性社會資本的促成與阻礙因素

連結型的社會資本係跨越社區界線，而與社區外的個人、團體或組織的互動，這種互動對社區取得外部資源具有相當程度的影響。在本研究的脈絡中，它係指社區與社區外的政府或民間部門之間的互動為社區帶來的能量。隨著政府政策的推動，以及許多民間組織加入社區營造的行列，連結型的社會資本對社區的影響正與日俱增中。本研究發現，社區內外確實存在著許多影響連結型社會資本的相關因素，正向的促成因素主要包括：(1)政府資源釋放，提供聯繫誘因；(2)民間資源充沛，社區媒介服務；(3)社區領袖主動積極，強化連結關係；及(4)社區觀摩活動，強化社區之間的情誼。不利於連結型社會資本累積的阻礙因素主要

包括：(1)資源政治化，腐蝕民眾對政府的信任；(2)政府部門積極度不足，社區對政府信心不足；以及(3)繁雜行政作業，社區壓力沉重。

二、社會資本與社區發展的促進策略

社區是生活的場域，居民日常生活發生或遭遇的事件，或居民在社區內外的互動，皆可能對社區資本或社區發展造成影響，若社區能妥善的掌握機會，並積極地將機會轉化為實際的行動，將可能讓事件或機會對社會資本與社區發展有正面的貢獻。為此，社區對內可採取的策略主要包括：(1)掌握重大危機事故的契機；(2)激發社區領袖及幹部的熱誠；(3)發掘社區賢能人士投入社區事務；(4)營造社區派系之間的合作關係；(5)透過傾聽、溝通與協調爭取居民的認同；(6)公開且主動傳遞相關訊息與理念；(7)瞭解與尊重社區居民的真正需求與感受；(8)以實際行動展現對社區居民的關懷；(9)透過活動以塑造共同的記憶、故事與情感；(10)以社區公益為號召來觸動居民的參與意願；(11)以創造共享的利益爭取社區居民的認同；(12)以創造參與者的榮譽感凝聚社區意識；(13)以創建社區品牌與願景激發社區的協力；(14)以實質誘因作為活絡與凝聚社區的媒介。對外可採取的策略，主要包括：(1)善用民意代表的人脈資源；(2)與政府部門建立互惠的伙伴關係；(3)敞開並走出社區大門戮力從事交流與觀摩；以及(4)善用社區品牌，建立外部關係。

三、社會資本對社區發展的影響

包括本研究(量化部分)在內的許多研究皆已證實，社會資本與社區發展兩者之間有正向的關聯性，亦即，社會資本與社區發展之間有良性的循環作用。從質性訪談的資料分析，本研究進一步歸納出社會資本的運作，對社區發展有許多正向的效益，橋接型社會資本的效益主要包括：(1)彼此熟悉的居民有助於提昇社區參與；(2)關懷可凝聚社區意識及參與社區工作的推展；(3)社區活動與聯繫有助於激發居民的學習與成長；(4)居民的凝聚與向心力可提昇社區居住品質；(5)居民的凝聚與向心力可提供社區產業發展的機會；(6)居民的參與討論與決策可促進社區充權；(7)經常性互動可增進居民彼此的信任、和諧和關懷；(8)社區認同可營造居民樂於長住與投入的幸福社區；(9)居民的默契或共識有助於社區活動的分工與協調；(10)社區的榮耀有助於社區的活化與團結；(11)「接納」有助於社區的融合及能量的累積；(12)社區規範可維護社區秩序與美化社區環境；(13)人際關係有助於社區的融洽與展現生命共同體；(14)非正式網絡互動有助於社區的學習、成長與生活樂趣；(15)居民的互惠行為有助於溫馨社區的營造；及(16)自立可避免對政府依賴，並讓社區邁向永續發展。連結型社會資本除可為社區爭取到外部資源外，主要還包括：(1)社區之間的互動與學習有助於社區的進步；(2)社區與其它組織之間的互惠有助於社區的活動或文化留存。

四、社區營造/社區發展的動機與實務內涵

(一)社區營造的動機

社區營造/社區發展是以提昇全體居民的福祉為目標，然而，何以有的社區願意積極投入營造的行列，有的則相對保守，甚至不願意採取行動，這可能與社區領導者的個人特質有關。本研究從質性訪談分析發現，促發社區領導者願意投入社區營造的初衷或動機主要包括：(1)改善社區環境或景觀，提昇社區居住品質；(2)造創社區經濟效益；(3)增進社區居民的福祉與活力；(4)維護社區治安；(5)探尋、傳承或創造社區文化；(6)提昇社區人文素養；(7)爭取政府經費補助；(8)爭取認同，減少人口外流；以及(9)追求自我肯定、自我實現。顯然，改善或提昇社區的有形或無形環境可說是主要的影響因素，外在的誘因與個人的自我成就感，亦是不可忽略的因素。

(二)社區營造的實務內涵

社區生活涉及的面向相當廣泛，在社區營造上，很少有社區能夠同時面面俱到的從事全面向的社區營造工作，它可能依其社區的環境、需求及能量、或政府的政策而有所選擇，亦可能有其優先次序的考量。若從六星計畫的六個面向觀之，社區營造的實務內涵是各有所著重的焦點，主要包括：(1)社區產業著重於文化產業與觀光休閒產業；(2)社福醫療著重於老人關懷與健康營造；(3)社區治安著重於社區巡守隊與社區監視器；(4)人文教育著重於社區文化傳承與藝文活動；(5)環境景觀著重於社區風貌的營造及閒置空間的活化；(6)環保生態主要著重於清淨家園、綠美化及廢棄物回收再利用。

五、社區營造的方式與過程

對社區而言，社區營造是社區一項重大的工程，它需要人力、物力及財力的投入，其成效也不見得可立竿見影。為此，社區可能會參酌其本身的資源或具備的條件，而採取不同的推動方式，主要的方式/策略包括：(1)循序漸進，一步一腳印；(2)事先籌備，確立方向；(3)結合特色，開創契機。此外，過程中，社區往往會採取各種可能的作為，以期讓運作過程更為順利，主要的作為包括：(1)爭取居民的認同、支持與參與；(2)尋求多元且穩定的財源；(3)建立與政府的協力關係；(4)提昇與活化社區組織的人力；以及(5)確立目標並採取彈性的執行策略。

六、社區營造的效益與困境

社區營造可能為社區帶來某些效益，主要的效益包括：(1)帶來經濟效益；(2)美化社區環境；(3)改善社區治安；(4)增進家庭和諧；(5)提昇居民的自信心/榮譽感與認同感；(6)增進社區居民的互動與情感；以及(7)創造社區與政府的雙贏。然而，社區營造過程卻也遭遇到諸多的阻力/困境，主要包括：(1)人力不足/缺乏專才或能力；(2)經費或準備金不足；(3)社區居民投入意願低落；(4)派系之間的惡鬥或嘲諷；(5)政府部門行政作業繁瑣、補助遲緩；(6)領導者個人態度、能力與品德問題；(7)社區可運用的活動空間或場地不足；(8)經驗不足或無欲分享經驗；以及(9)缺乏著力點/欠缺社區特色。

七、社區政策的評價與展望

基於跟政府互動的經驗，社區對政府有其正負面的評價，在正向評價上，主要包括：(1)肯定政府部門的努力與用心；(2)與公部門互動良好，訊息管道暢通。在負向評價上，主要包括：(1)宣導與輔導不足、理解不易；(2)行政作業程序繁瑣，核銷困難。為讓社區營造能持續不斷的永續經營與發展，社區對政府在社區工作的推動上，亦有相當的期待，主要包括：(1)提高補助金額、門檻下降、項目多元；(2)提供空間上的支持與協助；(3)強化政府之規劃、人事、宣導及監督的角色；(4)提供師資與專業人力的協助；(5)兼顧課程與實務的雙重指導；(6)增進公文的接受度與回應性；(7)重視資源配置的公平性；以及(8)賦予社區足夠的工作彈性。此外，社區對其自身的未來發展，亦勾勒出未來的發展遠景，主要努力的方向包括：(1)推動觀光產業；(2)改善社區環境；(3)擁有自己的活動場所；(4)加強弱勢者的照顧與關懷；(5)提昇社區人文氣息；(6)強化居民的社區認同；以及(7)提昇社區生活品質。

第二節 綜合討論

前述的研究發現已說明社區面臨的議題是錯綜複雜的，社會資本是社區重要的資產，社會資本對社區發展也有其潛在的影響，此外，社區領袖從事社區營造有其不同的動機，這些動機可能影響其推動的項目與進度，營造的結果可能為社區帶來正向的效益，但也可能有其潛在的問題，又社區該如何面對其未來？本研究將依前述的研究發現，抽離出一些值得更進一步討論的議題。

討論一：社區規模較小有利於社會資本與社區發展？

本研究發現，規模較小的社區較富人情味，社區成員的互動機會與頻率皆較高，它有利於社區凝聚力的發展。基本上，社區凝聚力是社區社會資本的一環，它對社區營造與社區發展的成功與否具有潛在的影響力，這層關係與 Mattessich and Monsey(1997)所指出「地理區域較小的社區營造成功的機會較大」的論述有某種程度的吻合。然而，規模較小真的較有利於社區營造嗎？McNeely(1999)認為，合適的鄰里規模與條件是社區營造的要件之一，「較小」並不代表一定是「合適」，「較小」與「合適」也無一定的判準，但至少這些論述已提醒我們，社區營造必須要能將社區規模納入考量。儘管社區營造的成敗與否絕非單一因素可左右，唯台灣社區的地理範疇與村里有高度的重疊，但在人口規模、地理區域與特性有很高的異質性，如何去範定一個能夠有助於社區營造之「社區」的範疇或規模，是社區政策上必須慎重思考的要項之一。

討論二：社區派系問題難以解決？

社區派系一向被視為是影響社區團結的障礙，本研究亦有類似的發現，亦

即，地方派系導致社區分歧，特別是當社區理事長與村里長分屬不同派系時，將可能更加使得社區陷入分歧，進而影響到社區的營造與發展。儘管本研究前述(量化)的分析指出，村里之間的不和諧有被過度渲染之虞，但社區派系確實已威脅到社區的團結。然而，這並表示問題是無法解決的，Mattessich and Monsey(1997)的研究指出，社區組織者之間的信賴關係有利於社區營造，Feldman 等(2006)也倡議，持不同觀點者若能聚集在一起，並欣賞彼此的觀點，將有助於社區問題的解決。事實上，本研究也發現，透過經常性的互動，將可增進居民彼此之間的信任、和諧與關懷；「接納」有助於社區的融合與能量的累積；好的人際關係有助於社區的融合與展現生命共同體。為此，社區派系雖一時難以解決，但若能夠促進居民或領導者彼此之間的「信任」、「接納」與「人際關係」，當有助於緩和社區派系的對立，甚至進一步促進彼此的融合。

討論三：社區是疏離與冷漠的？

「一個關懷的社區」是全面性社區發展的要素之一，也是一種社區生活品質的體現(Taylor et al., 2000)。本研究發現，由於現代社會生活忙碌，碰面與互動機會少，社區居民對於社區事務常持冷漠觀望態度；此外，居民的自私自心態作祟，不願與他人分享；這些負面的現象，皆使得變遷中的社區更趨於冷漠與疏離。然而，McNeely(1999)指出，當代的社區營造必須要「以一種加強價值和建立社會和人群資本的方式，強調具體改善方案」，事實上，台灣社區仍有許多充滿溫情的故事出現在社區的各角落，如本研究即發現，在六星計畫的社福醫療面向上，仍出現許多社區自主關懷社區弱勢者的各項活動，也發現若以社區公益為號召的活動，即可觸動居民的參與意願。為此，若社區若能夠將居民基於關懷為出發的善舉，透過適切的方案予以強化與發揚，並使之成為社區生活的一種文化，當可把逐漸疏離或趨於冷漠的人群找回，並重拾社區的溫情與關懷。

討論四：社區居民參與意願低落？

參與是一種社區發展重要價值之一(Home Office, 2004)，也是一種社區充權(Taylor et al., 2000)，許多研究也指出，社區參與是影響社區營造的重要因素之一(McNeely, 1999; Mattessich and Monsey, 1997)。然而，本研究中，無論是量化或質性研究皆顯示出，居民社區參與偏低是一個既存的事實，偏低原因除了是生活忙碌外，也可能是因為居民休閒型態的改變或興趣不符，外移人口不易融入等；儘管如此，我們並不能因此就視居民本質上是不想參與的，研究中我們不乏看到許多自動自發的社區服務，瞭解與尊重社區居民的尊重需求，以社區公益號召來觸動居民的參與意願，以及以創造共享的利益爭取居民的認同等，皆為促進社區參與的可行策略。此外，亦有以「利誘」的方式來促進居民參與社區活動，儘管這種功利式的參與似乎有違社區發展之自動自主的原則，但若視「利誘」為權宜的措施，且將之導引至成為活絡與凝聚社區的媒介，並讓居民能從參與中獲得自我肯定、自我成長，或可降低居民從事社區參與之有形或無形的障礙。

討論五：社區居民意見分歧，難以建立共識？

社區除了強調地理性的「地方」外，它也是一種地理區內之居民的「社會和

心理的連結(Mattessich and Monsey, 1997)，這種連結所形成的網絡或關係，也是一種社會資本的表徵(Bourdieu, 1997; Coleman, 1990; Green and Haines, 2008)。本研究發現，居民的生活忙碌、對社區事務的冷漠觀望、人多嘴雜意見多、或自私自心態作祟等現象，皆相當不利於社區社會資本的累積，亦不利於社區營造的推動。然而，在社區實務的運作過程中，我們仍可發現有許多社區藉由各種不同的機會或策略，試圖扭轉這些有礙社會資本累積的現象，如掌握重大危機事故的契機(如 921 震災)，公開主動地傳遞相關訊息(透明)，透過活動以塑造共同的記憶、事故與情感。社會變遷加上現實生活環境的影響，確實可能讓居民的意見趨於分歧，然而，這種分歧並非全然是負向的，某種程度上它也是一種社區價值所強調之「民主」的常態(Home Office, 2004)，社區若能夠藉由適當的策略將分歧導引至一種可供討論的「議題」，它亦是一種「審議式民主」的展現(Feldman et al., 2006)，Mattessich and Monsey(1997)的研究即指出，社區議題的認知，討論、獲得共識和合作的能力，對社區營造的成功有莫大的助益。因此，藉由「分歧」、「議題」、「討論」到「共識」的歷程，不僅有益於社區社會資本的累積，對社區的長遠發展亦將有莫大的助益。

討論六：政府是社區營造的助力，也是阻力？

外部資源的取得是社區能力的展現(Chaskin et al., 2001)，對社區營造而言，政府除扮演政策推動者的角色外，也是社區不可或缺的實質外部資源，特別是經費的補助，更成為有些社區開啟營造的最初動機。如本研究指出，自 1965 年將社區發展納入「民生主義現階段社會政策」以來，社區一直是政府施政的重心之一，特別是 1990 年代中期後更是蓬勃發展。然而，資源政治化與積極度不足，已磨損掉社區對政府的信心，再加上行政作業繁複及補助遲緩，也添增社區諸多負荷；此外，「重硬體、輕軟體」的現象，政府投入人力的不足，及政策缺乏延續性等問題(黃源協、蕭文高、劉素珍，2009)，更使得政府成為社區營造與發展上的障礙。不容否認，政策的推動及經費的補助確實是社區營造推動上的主要助力，然而，若前述的諸多問題未能獲得舒緩，資源的投入反而可能滋生或惡化社區原有的派系鬥爭，甚至破壞社區的和諧。

討論七：社區人力不足？經費也不足？

社區營造與社區發展必須以「資產」為基礎(McNeely, 1999)，資產包括人力、物力與財力。然而，本研究發現，人力不足/缺乏專才與經費的不足被許多社區視為是社區營造的困境之一。社區營造含括諸多面向，若欲取得政府經費的贊助往往需要撰寫企畫案，再加上社區也被要求事先籌措活動準備金，人力與經費的缺乏，確實已成為社區從事營造活動的阻力。然而，社區真的缺乏資源嗎？困境之所以成為問題，或多或少是肇因於社區長期對外部資源(含人力與財力)的依賴，事實上，社區可能存在著許多尚待開發或發掘的潛在資源，本研究發現，在

人力運用上，有的社區已致力於發掘社區賢能人士投入社區事務，有的社區則不斷派員參與相關的訓練，以試圖提昇與活化社區的組織人力，同時也將「傳承」列為營造的重點工作，這種作法已相當程度地回應 Mattessich and Monsey (1997) 之強調：成功的社區營造在必要時要能夠不斷出現新領導；在經費籌措上，有的社區透過各種方式試圖尋求多元且穩定的資源，如尋求社區人士的贊助、社區公產的收益或資源回收的收益等，這種正確的資源組合，也是 Mattessich and Monsey (1997) 所強調之成功社區營造的要件。為此，社區人力不足與經費不足也許是事實，但其癥結可能在於社區的動力、意願與工作方法。

討論八：外部關係是資產？還是負債？

外部關係是一種連結型社會資本，它是社區培力與伙伴關係的基本要件，不僅可為社區居民開創機會(Hastings, 2003)，也有助於社區取得內部所沒有的訊息、財務或新理念，進而有助於社區發展(Gilchrist, 2004)。本研究發現，社區的外部關係主要是與民意代表、民間企業或政府部門的連結，若這些連結是建立在社區治理的基礎上，將有助於建立起社區、民間與政府部門的伙伴關係。然而，社區與民意代表之間雖不乏有良性的互動關係，但卻也可能出現「綁樁」的利害關係，其可能的結果除不利於社區價值所強調的「民主」外，亦可能衍生出社區派系的問題；此外，社區與政府的連結若建立在對政府資源的過度依賴上，將可能折損社區的自主性；這些結果皆可能讓外部關係成為一種「負債」。如何避免可能的負債，並讓外部關係成為社區資產，除有的社區試圖發展成為「媒介」民間資源的角色外，有的社區已對民意代表保持是當距離，有的則致力於與政府部門建立互惠的伙伴關係，並朝雙贏的目標邁進。此外，有的社區則敞開並走出社區大門，戮力於從事交流與觀摩，甚至善用社區品牌來建立外部關係。這些策略或作為，皆將有助於避開可能的負債，並將外部關係轉化至真正有益於社區營造與社區發展的「資產」。

討論九：強者恆強？弱者恆弱？

社區發展必須建立在社會正義與公平的價值基礎上(Home Office, 2004)，這種正義與公平不僅是社區內的，社區之間的也應獲得同等的重視。本研究的量化與質性研究皆某種程度地彰顯出，發展程度較佳的社區更易於取得政府資源，較差的地區反而機會相對較少，過去享受政府高度投入的社區，在成為明星社區後，繼續吸納更多的政府資源；反之，或因受到資源的排擠，或因本身能力的不足(特別是方案規劃與執行)，弱勢社區卻反而無法獲得政府該有的重視與協助，一種「強者恆強、弱者恆弱」之不公不義的現象，普遍存在於台灣的社區之間。事實上，台灣的基層社區受到政策的激發，已逐漸體認營造與發展的重要性，但對於一些弱勢社區若未能予以適切的輔導，及給予啟動營造必要的資源，將可能令其陷於無力感，終至放任無作為，社區之間發展程度上的落差將隨之拉大，這

是政府部門不得不注意的嚴肅議題。

第三節 研究建議

本研究之質化分析主要著重於社會資本、社區營造與社區發展的促成與阻礙(困境)之相關因素的探討，並探討社會資本對社區發展的影響。依據前述的研究發現與討論，再參酌社區對政府以及對自身的期待，本節將從政策面與實務面提出相關的建議。

一、政策上的建議

(一)再定義社區的意涵與範疇

國內外對於社區皆很難有明確的定義，國內相關法規對於社區的定義採取「地緣」、「事緣」或「團體」等多重的意涵。儘管要確切界定社區有其困難度，然而，經過近五十年的台灣社區工作，事實上已累積了許多發展上的經驗，這些經驗或可提供給我們許多值得省思之處。前述討論指出，較小或適切的社區規模有益於社會資本的累積，進而為社區發展奠定必要的基礎；然而，無論是「較小」或「適切」皆是含糊的用詞，但它對社區營造與社區發展的潛在影響力，卻是政策上必須正視的議題。任何「社區」相關名詞的界定，必須奠定在本土的脈絡與實踐的基礎，始可能有其適用性。為此，日後相關的政策，宜參酌過去的發展經驗，列舉可供範定社區之意涵的相關指標(如人口規模、地理範疇或人群關係等)，並盡可能從實務執行面做考量，讓社區能與地方的特性做彈性的結合，也讓社區的定義能在相關的指標下維持其彈性，進而形成一個適於台灣本土或地方的社區定義或範疇。

(二)規劃一套具體、穩定且整合的社區政策

1990年代後的台灣社區政策，隨著內閣高頻率的更動，不斷出現的「新內閣、新口號、新作為」的現象，社區政策一直缺乏連慣性與統整性，這也使得社區營造與社區發展實務，出現分歧與缺乏延續性的現象，其結果不僅使得政府陸續投入的資源難以產生累積的效果，甚至造成資源政治化及政府積極度不足之非議，甚至動搖社區對政府的信任，社區的諸多問題也難以獲得舒緩。規劃一套具體、穩定且整合的社區政策，它不應是一種口號，也不應是應付式的權宜措施，它必須要有全盤且理性的評估與規劃為基礎，它也必須能獲得中央與地方政府的承諾，特別是人力與經費的投入。此外，政策規劃宜考量到彈性與自主原則，亦即，中央宜以建立社區發展的基礎架構為主，留給地方或社區更多的彈性與自主性，以避免因地理或社區特性的差異而引發政策的窒礙難行。

(四)投資「審議式民主」之社區價值

無論是社區派系的問題，抑或是社區意見紛歧，難以建立共識，問題的癥結皆可能與社區領袖或居民之民主素養有關。民主態度的養成需要長期的教育與宣導，也需要在日常的社區生活中有實踐與省思的機會，它更需要有公開與透明的制度為基礎。為此，社區的投資不應一再重蹈「重硬體、輕軟體」的偏頗現象，它需要對民主的價值進行投資，藉由從意見的「分歧」中勾勒出共同關注的「議題」，再由議題的「討論」到「共識」的建立，進一步累積社區之「信任」、「接納」與「人際關係」的社會資本，讓「審議式民主」成為解決社區派系對立及意見紛歧的良方。

(五)拉近強、弱勢社區發展上的落差

台灣城鄉發展上存在著落差的現象，同樣地，社區之間也存在著落差，其原因可能是社區能力的問題，亦可能是政府資源配置的問題。經過數十年的發展，台灣已造就出許多名聲響亮的明星社區，這些已成為明星的社區並不因此而脫離對政府的依賴，政府也為行銷其績效而繼續投資於明星社區，在資源與能力有限的狀況下，如何化解或舒緩「強者恆強、弱者恆弱」的不公不義現象，必須是政策上重視的議題。為此，社區政策的制訂宜將社區之間的落差納入考量，在資源配置上應考量到公平性，甚至應依社區發展的程度訂定差別的政策，以透過技術輔導和資源的挹注，拉近強、弱勢社區發展上的落差。

(五)建立社區、民間與政府部門的伙伴關係

社區營造與社區發展的最終目標在於提昇社區生活水準，唯若單靠社區自己的努力，或單靠企業或政府的協助是難以達成目標的。若社區取得民間或政府經費的挹注，但卻僅為少數人獲益，抑或未能適切投入於社區居民生活品值的提昇，不僅社區未蒙其利，民間基於社會責任的捐助，以及政府基於照顧國民的責任亦未能實現，這將使得所有的互動關係成為彼此的負債。為讓民間及政府的資源做最有效的利用，以及為讓社區能因資源的投入而受益，政策上必須要能設計出一套能彰顯出社區、民間與政府皆能互惠的關係模式，以讓所有的投資皆能成為社區的資產，進而創造出社區、民間與政府部門三贏的伙伴關係。

二、實務上的建議

(一)給政府的建議

1. 簡化申請作業與核銷程序：政府是社區最主要的外部資源提供者，然而，在申請經費和核銷作業上，往往會以如同公部門的作業，要求社區依循一定的程序辦理。或因社區缺乏與公部門互動的經驗，或因社區缺乏熟練的

行政人才，致使社區對政府最多的負面評價幾乎集中於申請作業繁複，再加上應允補助的經費常常遲緩發給，致使社區難以負荷，甚至因而對社區活動或方案的辦理，抱持著敬而遠之的態度。為激發社區辦理活動或方案的意願，政府部門(特別是主計與社政部門)宜針對社區的申請作業及核銷程序，訂定出社區居民可理解與可接受的方式。

2. 強化政府社區業務的人事功能：社區業務甚為繁瑣，且涉及的許多利害關係人，無論是中央或地方政府，不僅所投入的人力不足，且有限的人力亦分散於不同的部門，導致業務與人力運用重疊的現象。為推動統整性的社區工作，政府部門宜審慎檢視社區業務人力的運用狀況，進而投資於社區業務人力的質與量。
3. 暢通政府與社區的溝通管道：資源政治化、政府積極度遭到質疑、以及行政作業的繁瑣，已重創社區對政府的信任。事實上，仍有社區相當肯定政府部門的用心與努力，且與公部門有良好的互動與溝通。為避免政府與社區之間對於社區理念或事務的隔閡，政府部門有責任設法去暢通彼此之間的溝通管道，這不僅可強化政府的責信，亦可讓社區的質疑或問題可獲得直接的回應。

(二)給社區的建議

1. 開發多元的經費來源：穩定的財源是社區邁向永續經營不可或缺的要件。然而，許多社區往往高度依賴政府經費的補助，甚至以政府為唯一的財源，這不僅易於使得社區活動或建設中斷或停擺，更讓社區因依賴的風險，而喪失其主體性。事實上，有許多社區已領悟到依賴對社區可能造成的衝擊，因此，為讓社區發展不受制於單一的經費，社區宜在經費的籌措上，開發更多元的經費來源，特別是社區內的經費籌措。
2. 尋求凝聚社區意識的策略：社區意識是社區營造與發展的基礎，然而，社區的冷漠與疏離是許多社區共同遭遇的問題。為重拾或凝聚社區意識，社區可依據其本身的環境特性，如以實際的行動展現對社區居民的關懷，或透過活動以塑造共同的記憶、故事與情感；此外，社區亦可利用外在環境機會或威脅，激發社區居民的向心力，如掌握重大危機事故的契機，或營造社區對外的榮譽感。
3. 激發社區居民參與的意志與行動：社區參與的低落是普遍存在的事實，激發居民的參與以免流於少數人的社區，是成功的社區營造或發展的要件，社區組織者應能找出並降低社區參與阻力，並激發居民參與的意志與行動，可採行的策略如：瞭解與尊重社區居民的真正需求或感受，以社區公益促動居民的參與意願，或創造居民非正式互動的機會。
4. 化解社區的分歧與派系對立：互信與互惠是社區和諧的基礎，然而，或因權力的爭取，或因利益的衝突，或因個人私心的作祟，社區的分歧或派系對立已嚴重威脅到社區的營造與發展。為降低或緩和威脅，並減少其可能

的傷害，社區領導者應積極思考可能化解的策略，如以公開且主動傳遞相關訊息與理念，或耐心的傾聽、溝通與協調，或創造共享的利益。

5. 發掘與培育社區專業人才：社區營造涉及層面甚為廣泛，專業人才的缺乏或不足是許多社區難以啟動或擴展營造的障礙，儘管有時有政府或外部的專家可提供協助，特別是在營造之初，然而，一個追求永續發展的社區，降低或脫離對外部的依賴是必走的路徑，為此，社區必須不斷藉由發掘與培育社區專業人才，其可採取的方式如：發掘社區賢能人士投入社區事務，派員至外部接受相關訓練，「傳承」制度的建立等。
6. 建立社區學習文化：充權個人之學習型的社區是全面社區發展的過程要素，知能與技能的不足是許多社區難以啟動營造或發展的實質障礙，也是許多發展中的社區所遭遇困境；為克服該障礙或困境，建立社區學習文化有其必要性；其實質的作為可以是參與社區內的學習，如：讀書會或討論會；亦可以是社區外的學習，如參與相關的訓練或社區的交流與觀摩。

參考文獻

【中文文獻】

- 江大樹、張力亞(2008)。〈社區營照中組織信任的機制建構：以桃米生態村為例〉，《東吳政治學報》，第26卷，第1期，頁87-142。
- 江明修、陳欽春(2005)。〈充實社會資本之研究〉，收錄於行政院經濟建設委員會綜合計畫處編印「新世紀第二期國家建設計畫研擬專題研究系列」(社會·法政篇)，頁177-251。台北：行政院經濟建設委員會。
- 吳夢桂(1976)。《臺灣地方社會行政實務研究》。臺北：嵩豐企業。
- 林洋港(1982)。〈今後社區發展工作之重點與方向-林部長洋港巡視本中心後的指示〉，《社區發展季刊》，第118期，頁6-7。
- 林經甫(2002)。〈社區營造與市民參與：社區總體營造的現況與理想〉，《新世紀智庫論壇》，第19期，頁30-38。
- 林榮遠譯(1999)。《共同體與社會-純粹社會學的基本概念》。北京：商務印書館。(Ferdinand Tönnies 原著)
- 社區發展季刊(1978)。〈運用專業方法，再創社區發展工作高潮〉，《社區發展季刊》，5:4。
- 張力亞(2006)。《社區營造網絡治理中信任機制建構之研究-以陶米生態村為例》。南投埔里：國立暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。
- 莫藜藜(2004)。〈張鴻鈞先生與臺灣的社區發展工作〉，《社區發展季刊》，第107期，頁42-51。
- 陳俊宏(1998)。〈永續發展與民主：審議式民主理論初探〉，《東吳政治學報》，第9期，頁85-122。
- 陳錦煌(2005)。〈專題演講：社政十年的省思，迎接下一個十年〉，《邁向下一個社造十年-從人文、環境、產業再出發研討會會議手冊》。臺北：中華民國社區營造學會、好鄰居文教基金會。
- 黃永光(2006)。〈災難後重建 - 松鶴部落中的社會資本〉，發表於《新公民力量：社會資本的詮釋與再現》國際研討會，民國95年12月19-20日，國立暨南國際大學公民社會研究中心。
- 黃東益、李翰林、施佳良(2007)。〈「搏感情」或「講道理」？：公共審議中參與者自我轉化機制之探討〉，《東吳政治學報》，第25卷第1期，頁39-71。
- 黃湘玲(2003)。《九二一災民社會資本與福利使用的關聯性分析：以南投縣竹山鎮為例》。嘉義：國立中正大學社會福利系碩士論文。
- 黃源協(2004)。〈台灣社區工作何去何從：社區發展？社區營造？〉，《社區發展季刊》，第107期，頁78-87。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍(2007)。〈社區意識及其影響因素之探索性研究〉，《社會政策與社會工作學刊》，第11卷第2期，頁1-33。

- 黃源協、蕭文高、劉素珍(2009)。〈從「社區發展」到「永續社區」--臺灣社區工作的檢視與省思〉，《台大社會工作學刊》，第19期，頁87-131。
- 黃煌雄、郭石吉、林時機（2001）。《社區總體營造總體檢調查報告書》。臺北：遠流。
- 臺灣省社會處（1979）。〈臺灣省社區發展推行概況〉，《社區發展季刊》，第8期，頁133-138。
- 臺灣省社會處（1984）。《七十三年社政年報》。南投：臺灣省政府社會處。
- 歐陽景根譯（2003）。《共同體-在一個不確定的世界中尋找安全》。南京：江蘇人民出版社。（Zygmunt Bauman 原著）。
- 蔡必焜、王俊豪、卓正欽（2004）。〈社會資本與永續社區發展〉，《台灣鄉村研究》，第3期，頁53-76。
- 蕭文高（2007）。《台灣社區工作的政策典範與治理-社區照顧關懷據點的省思》。國立暨南國暨大學社會政策與社會工作學系博士論文。
- 賴兩陽（2002）。〈臺灣社區工作的歷史發展與功能轉型〉，《社區發展季刊》，第100期，頁69-80。

【英文文獻】

- Bourdieu, P.(1997). 'The forms of capital'. In A. H. Halsey, H. Launder, P. Brown and A. Stuart Wells (Eds.), *Education, culture, economy and society*. Oxford: Oxford University Press.
- Brocklesby, M. A. and Fisher, E. (2003). 'Community development in sustainable livelihoods approach – an introduction', *Community Development Journal*, 38(3):185-198.
- Chaskin, R. J., Brown, P., Venkatesh, S. and Vidal, A. (2001). *Building Community Capacity*, New York: Aldine De Gruyter.
- Chaskin, R. J., Goerge, R.M., Skyles, A. and Gultinan, S. (2006). 'Measuring Social Capital: An Exploration in Community-Research Partnership'. *Journal of Community Psychology*, 34(4), 489-514.
- Coleman, J. (1998). 'Social Capital in the Creation of Human Capital.' *American Journal of Sociology*, 94, pp. S95-S120.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Commission for Social Justice (1994). *Social Justice: Strategies for national renewal*, London: Vintage.
- Coulton, C.(2005). 'The Place of Community in Social Work Practice Research: Conceptual and Methodological Developments'. *Social Work Research*, 29(2), 73-86.
- Cox E. (2000). *Diversity and Community: Conflict and Trust?* in Vasta E (Ed), *Citizenship, Community and Democracy*, Macmillan UK.
- Dore, R. and Mars, Z. (1981). *Community Development*, London: Croom Helm.
- Farr,J.(2003). 'Social Capital: A Conceptual History', *Political Theory*, 31(X): 1-28.
- Feldman et al.(2006). 'Ways of Knowing and Inclusive Management Practices'. *Public*

- Administration Review*, 66(1):89-99.
- Friedman, S. R., P. Mateu-Gelabert, R. Curtis, C. Maslow, M. Bolyard, M. Sandoval, P. L. Flom(2007). 'Social Capital or Networks, Negotiations, and Norms ? A Neighborhood Case Study', *American Journal of Preventive Medicine*, 32(6S): 160-170.
- Fukuyama, F. (1997). 'Social Capital'. *The Tanner Lectures on Human Value*, 19, 375-484.
- Giddens, A.(2000). *The Third Way and its critics*. Cambridge: Polity Press.
- Gilchrist, A. (2004). *The Well-Connected Community: A Networking Approach to Community Development*. Bristol: Polity Press.
- Gittell and Vidal(1998). *Community Organizing: Building Social Capital as a Development Strategy*.California: Sage.
- Granovetter, (1973). 'The Strength of Weak Ties'. *The American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380.
- Green, G. P. and A. Haines (2008). *Asset building and community development*. London: SAGE.
- Halpern, D(2005).*Social Capital*. Cambridge: Polity Press.
- Hastings, A. (2003). 'Strategic, multilevel neighbourhood regeneration: an outward-looking approach at last?'. In M. Raco and R. Imrie (Eds), *Urban Renaissance? New Labour, Community and Urban Policy*, pp. 85-100. Bristol: Policy Press.
- Home Office (2004). *Firm foundations: The government's framework for community capacity building*. London: Civil Renewal Unit, Home Office.
- Johnston, G. and Percy-Smith, J. (2003). 'In search of social capital'. *Policy and Politics*, 31(3), 321-34.
- Jurik, N. C., Cavender, G. and Cowgill, J. (2006). 'Searching for Social Capital In U.S. Microenterprise Development Programs'. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 33(3), 151-170
- Kavanaugh, A. L., Reese, D. D., Carroll, J.M. and Rosson, M. B. (2005). 'Weak Ties in Networked Communities'. *The Information Society*, 21, 119-113.
- Kay, A. (2006). 'Social capital, the social economy and community development'. *Community Development Journal*, 41(2), 160-173.
- Kay, A., Pearce, J. and Evans, M. (2004). *The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in Western Europe (Research Project 2000-2003)*, Middlesex: Institute of Social Science Research, School of Social Science, Middlesex University.
- Kearns, A. (2003). 'Social Capital, regeneration and urban policy'. In M. Raco and R. Imrie (Eds), *Urban Renaissance? New Labour, Community and Urban Policy*, pp. 37-60. Bristol: Policy Press.
- Knotts, H.G. (2006). 'Sticks, bricks and social capital: the challenge of community development corporations in the American Deep South'. *Community Development Journal*, 41(1), 37-49.
- Labonte, R.(1999). 'Social capital and community development: Practitioner emptor, *Australia and New Zealand Journal of Public Health*, 23(4):430-433.
- Laverack, G.(2006). 'Evaluating community capacity: Visual representation and

- interpretation', *Community Development Journal*, 41(3):266-276.
- Mattessich, P. and Monsey, B. (1997). *Community Building: What Makes It Work – A Review of Factors Influencing Successful Community Building*. Minnesota: Amherst H. Wilder Foundation.
- McNeely, J. (1999). 'Community Building'. *Journal of Community Psychology*, 27(6), 741-750.
- Mel, E. and Jenny, O. (2007). 'Social Capital and Sustainability in a Community under Threat'. *Local Environment*, 12(1), 17-30.
- Middleton, A., Murie, A. and Groves, R. (2005). 'Social Capital and Neighbourhoods that Work'. *Urban Studies*, 42(10), 1711-1738.
- Molenaers, N.(2003). 'Associations or Informal Networks? Social Capital and Local Development Practices'. In. M. Hooghe, and Stolle, D. (Eds), *Generating Social Capital – Civil Society and Institutions in Comparative Perspective*, pp.113-132. New York: Palgrave.
- Mowbray, M. (2005). 'Community capacity building or state opportunism?', *Community Development Journal*, 40(3), 255-264.
- New Economics Foundations (2000). *Prove It!: Measuring the Effect of Neighbourhood Renewal on Local People*. London: Groundwork, NEF.
- Newman, L. and Dale, A. (2005). 'The Role of Agency in Sustainable Local Community Development'. *Local Environment*, 10(5), 477-486.
- Obst, P. L. and White, K. M. (2004) . 'Revisiting the Sense of Community Index: A Confirmatory Factor Analysis', *Journal of Community Psychology*, 32 (6) : 691-705.
- Obst, P., S. G. Smith and L. Zinkiewicz (2002) . 'An Exploration of Sense of Community, Part 3: Dimensions and Predictors of Psychological Sense of Community in Geographical Communities', *Journal of Community Psychology*, 30 (1) : 119-133.
- Pawar, M. (2006). "'Social" "Capital"?' *The Social Science Journal*, 43, 211-226.
- Piachaud, D. (2002). *Capital and the Determinants of Poverty and Social Exclusion, ACSE paper 60*. London: Centre for Analysis of Social Exclusion, LES.
- Poortinga, W. (2006). 'Social relations or social capital? Individual and community health effects of bonding social capital'. *Social Science and Medicine*, 63(1), 255-270.
- Portes, A. (1998). 'Social capital: its origins and applications in modern sociology'. *Annual Review of Sociology*, 24, 1-24.
- Prezza, M. and Constantini, S. (1998). 'Sense of Community and Life Satisfaction: Investigation in Three Different Territorial Contexts'. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 8, 181-194.
- Puddifoot, J. E. (2003). 'Exploring "Personal" and "Shared" Sense of Community Identity in Durham City, England'. *Journal of Community Psychology*, 31(1), 87-106.
- Putnam, R. D. (2000) *Blowing alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster.
- Putnam, R.D. (1993a). 'The prosperous community: social capital and public life'. *The American Prospect*, 13, 1-11.
- Putnam, R.D. (1993b). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.

- Putzel, J. (1997). 'Accounting for 'dark side' of social capital: reading Robert Putnam on democracy'. *Journal of International Development*, 9(7), 939-49.
- Ring, P. S. and Van De Van, A. H. (1994). 'Developmental Processes of Cooperative Interorganizational Relationships'. *The Academy of Management Review*, 19(1), 90-118.
- Rupasingha, A., Goetz, S. J. and Freshwater, D. (2006). 'The Production of Social Capital in US Counties'. *The Journal of Socio-Economics*, 35, 83-101.
- Rydin, Y. and Holman, N. (2004). 'Re-evaluating the Contribution of Social Capital in Achieving Sustainable Development'. *Local Environment*, 9(2), 117-133.
- Sinder, L. (1969). *Concept in community development*. New York: Hinda Press.
- Stolle, D. (2003). 'The Source of Social Capital'. In M. Hooghe, and Stolle, D. (Eds), *Generating Social Capital – Civil Society and Institutions in Comparative Perspective*, pp.19-42. New York: Palgrave.
- Talbot, L. and Walker, R. (2007). 'Community perspectives on impact of policy change on linking social capital in a rural community'. *Health and Place*, 13, 482-492.
- Taylor, M., Barr, A. and West, A. (2000). *Signposts to Community Development*, London: Community Development Foundation.
- Temkin, K. and Rohe, W.M. (1998). 'Social Capital and Neighborhood Stability: An Empirical Investigation', *Housing Policy Debate*, 9(1):61-88.
- Wallace, A. (2007). 'We have had nothing for so long that we don't know what to ask for: New Deal for Communities and Regeneration of Socially Excluded Terrain'. *Social Policy and Society*, 6(1), 1-12.
- Woolcock, M. (1998). 'Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework.' *Theory and Society*, 27(2), pp. 151-208.
- Woolcock, M. (2001). 'The Place of Social Capital in Understanding Social and Economic Outcome'. *Canadian Journal of Policy Research*, 2(1), 11-17.
- Zetter, R., Griffiths, D. and Sigona, N. (2005). 'Social capital or social exclusion? The impact of asylum-seeker community organizations'. *Community Development Journal*, 40(2), 169-181.

附件一 問卷填答說明函

親愛的社區發展協會 先進您好：

這是一份接受行政院國家科學委員會補助並經內政部 97 年 2 月 26 日內授中社字第 0970002932 號函諒達協助之調查問卷(隨問卷附上公文影本供參)，內容主要在於瞭解社區發展協會對社區發展與社區營造的相關看法，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，期待能得到您的支持與協助。本問卷希望由社區發展協會的理事長或總幹事填寫，您的回答對台灣社區發展協會有很大的幫助，且所有填答的資料具有保密性，請您放心依照實際情形填答，最後請依照虛線折好並撕下膠帶黏貼後投入郵筒（不用貼郵票）直接寄回。

最遲請於中華民國九十七年三月十八日前寄回，如果您對本調查研究有任何疑問，請來電詢問本研究小組，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授兼系主任 黃源協 敬致

研究助理 劉素珍小姐 電話 049-2917598

林信廷先生 或 049-2910960 轉 2850

附件二 社區發展問卷調查表

壹、社區基本資料

- 1.協會名稱：_____。(如果您願意填答，請填寫)
- 2.協會立案年度：民國_____年。
- 3.本社區居民居住戶數約_____戶，人口約_____人。
- 4.協會會所位於：1.社區活動中心 2.村里長辦公室 3.理事長家中 4.總幹事家中
5.其他_____ (請說明)。
- 5.會員數：1.個人會員_____人 2.團體會員_____個 3.贊助會員_____。
- 6.協會所轄之社區是否附設下列單位(可複選)：1.長青俱樂部 2.媽媽教室
3.志工隊_____人 4.守望相助隊_____人，並附設社區監視器_____座
5.其他_____ (請說明)。
- 7.本社區是否有辦理社區關懷據點？1.有 2.沒有。
- 8.協會理事長已接任現職_____年；總幹事為1.專職 2.兼職人員，接任現職_____年
- 9.協會是否聘請專兼職人員：1.否 2.是，專職_____人；兼職_____人。
- 10.社區居民絕大多數為(請勾選最多數者，單選)：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人
4.原住民 5.其他_____ (請說明)。
- 11.社區居民的主要宗教信仰為(請勾選最多數者，單選)：1.無 2.民間信仰 3.佛教
4.道教 5.基督教 6.天主教 7.其他_____ (請說明)。
- 12.社區居民絕大多數的職業為(請勾選最多數者，單選)：1.軍公教 2.農漁牧 3.工
4.商 5.服務業 6.無(含退休) 7.其他_____ (請說明)。
- 13.社區地理區位：1.鄉村型社區 2.山地型社區 3.都市型社區 4.市鄉混合型社區
5.其他_____ (請說明)。
- 14.民國 94-96 這三年，社區申請及執行方案的情形：
 - 14.1 民國 94-96 這三年，社區有無申請方案？ 1.無(請跳答 15) 2.有
 - 14.2 其中申請政府部門方案數為_____件，核准件數為_____件，總經費約_____元
申請民間部門方案數為_____件，核准件數為_____件，總經費約_____元
- 15.過去三年貴單位是否參加社區評鑑？1.無 2.有(請續答本題)
 - 15.1 過去三年，貴單位是否參加鄉公所評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級_____
 - 15.2 過去三年，貴單位是否參加縣政府評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級_____
 - 15.3 過去三年，貴單位是否參加內政部評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級_____

貳、社區發展協會幹部(理事長、總幹事、理監事)與社區特性

問 項	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不同意
1.社區發展協會的幹部熟悉社區中多數的人。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.社區發展協會的幹部與社區居民間互動頻繁。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.社區發展協會的幹部與社區居民間有良好的信任關係。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.社區發展協會的幹部瞭解社區的規範與價值。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.社區發展協會的幹部與社區居民有共同的目標。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.社區發展協會的幹部瞭解社區所面對的需求及問題。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.社區發展協會的幹部能以彈性的作法，來適應社區的需求。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.社區發展協會的幹部長期投入社區相關事務。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.社區發展協會的幹部重視社區的整體利益。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.多數社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.多數社區居民重視社區的整體利益。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

參、社區內之互動

問 項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.多數社區居民彼此來往密切。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.多數社區居民彼此信任。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.多數社區居民能夠彼此包容不同的意見。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.社區居民只要有機會就會想佔其他人便宜。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.多數社區居民如果起了爭執，會尋求社區的人來調解。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.大致上來說，我覺得社區居民彼此的關係和諧。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.多數社區居民積極參與社區各種的團體或社團。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.多數社區居民積極參與社區所舉辦的各種活動。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.多數社區居民積極參與鄉、鎮、村里長及地方民意代表的投票。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.多數社區居民積極參與縣市長及縣市民意代表的投票。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.多數社區居民積極參與總統及立法委員選舉的投票。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.多數社區居民有相同的機會參與有關社區事務的決策。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.多數社區居民很容易獲得個人所需的社區相關資訊。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.如果有影響整個社區的問題，多數的社區居民會設法共同解決。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.社區中如果只利於少數人的事，其他的居民也會積極投入。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

肆、社區與其他社區、團體或組織的互動

問 項	無互動或相關組織	有 互 動				
		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我們會主動向其他社區學習社區營造相關的工作。……		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 多數社區居民有擔任政府、學校或其他民間團體的志工。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 社區外的成員會被邀請參與社區營造的工作。……		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 只要一有機會，鄰近社區或組織就會相互競爭。……		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 本社區與鄉鎮(市)公所有良好的互動關係。……		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 本社區與村里辦公室有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. 本社區與鄰近的學校有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. 本社區與鄰近的警政單位有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. 本社區與鄰近的衛生醫療單位有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. 本社區與鄰近的社區團體有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. 本社區與鄰近的教會或廟宇有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12. 普遍而言，本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

伍、社區與縣市政府及中央政府的互動

問 項	無互動或相關組織	有互動				
		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 本社區與含縣市政府有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 本社區與民間營利事業單位有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 本社區與地方性民間組織（如慈善會、基金會等）有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 本社區與全國性民間組織（如全國性協會、基金會等）有良好的互動關係。……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 普遍而言，多數社區居民信任鄉鎮市區公所。……	/	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 普遍而言，多數社區居民信任縣市政府。……		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 普遍而言，多數社區居民信任中央政府。……		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 本社區會集結居民向政府爭取社區的福祉。……		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

陸、社區營造與社區發展

問 項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.本社區有積極推動社區產業發展(如經濟產業、在地就業等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.本社區有積極發展社區照顧服務(如關懷據點、課後輔導等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.本社區有積極建立安全維護體系(如加裝監視器、守望相助等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.本社區有積極提供終身學習的機會(如長青學苑、外籍配偶課程)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會(如地方尋根、文史教育等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.本社區積極推動清淨家園工作(如環保志工隊、環境綠美化)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.普遍而言,本社區是個均富的社區。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.普遍而言,本社區的弱勢者可獲得充分的照顧。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.普遍而言,本社區的治安良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.普遍而言,多數社區居民瞭解社區的歷史文化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.普遍而言,本社區居民熱衷參與各種學習的機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.整體而言,本社區的環境景觀是舒適的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.整體而言,本社區居住的品質愈來愈好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.整體而言,本社區居住的戶數愈來愈多。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.整體而言,我覺得本社區是適合居住的好地方。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

柒、受訪者基本資料

- 1.性 別：1.男 2.女
- 2.生 日：民國（前）_____年。
- 3.身 份 別：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人 4.原住民 5.其他_____（請說明）
- 4.教育程度：1.國小(含)以下 2.國（初）中 3.高中（職）4.大專 5.研究所以上。
- 5.職業：1.軍公教 2.農漁牧 3.工 4.商 5.服務業 6.家管 7.無(含退休)
9.其他_____（請說明）。
- 6.在社區發展協會所擔任的職務：1.理事長 2.總幹事3.其他_____（請說明）
- 7.居住本社區的時間：1.世居 2.遷入_____年。

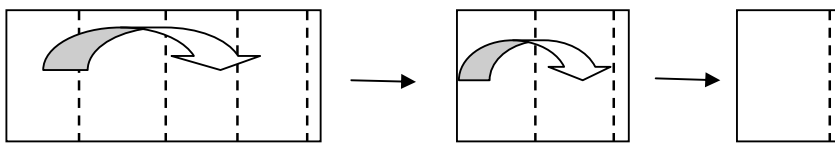
（問卷到此結束，再次謝謝您！）

	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">廣 告 回 信</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">南投郵局登記號</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">南投廣字第 54 號</td></tr> </table>	廣 告 回 信	南投郵局登記號	南投廣字第 54 號			
廣 告 回 信							
南投郵局登記號							
南投廣字第 54 號							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">54561</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">南投縣埔里鎮大學路 1 號</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">國立暨南國際大學</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">社會政策與社會工作學系</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">黃源協 教授兼系主任收</td></tr> </table>	54561	南投縣埔里鎮大學路 1 號	國立暨南國際大學	社會政策與社會工作學系	黃源協 教授兼系主任收		
54561							
南投縣埔里鎮大學路 1 號							
國立暨南國際大學							
社會政策與社會工作學系							
黃源協 教授兼系主任收							

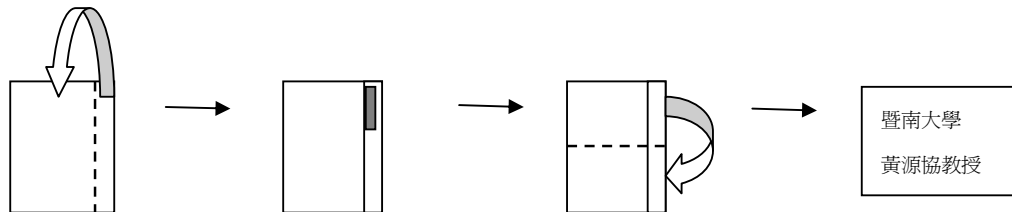
對 折 線

感謝您協助填寫本問卷，最後要請你依照下列步驟黏好問卷後寄回，謝謝您的合作。

一、將問卷折回原本的樣式（攤開問卷，從左向右對折，再對折）



二、將長條的黏貼處從右向左折回，然後撕開上面我們為您準備好的雙面膠後，再從上向下對折後即成為寄回的回郵。



三、直接投入郵筒即可寄回，再次謝謝您寶貴的意見與合作，謝謝。

附件三 質性研究訪談大綱

一、受訪者基本資料

- (一) 性別：
- (二) 年齡：
- (三) 學歷：
- (四) 職稱：
- (五) 本工作之年資：

二、社區類型與社區發展之關係

- (一) 請問貴社區的地理區位(社區類型)為何?這樣的地理區位在推動社區發展有何影響?相較於其他類型之社區其阻力與助力為何?形成阻力或助力的原因為何?社區如何因應這些存量?未來規劃為何?
- (二) 社區的類型在居民的互動、規範、信任是否有所影響?若有,其影響為何?對社區而言這樣的影響是否有正面的幫助?
- (三) 這樣的社區類型對於社區發展是否有特別著重的面向?若有,是著重在那個面向?著重的原因為何?

三、社區活動與社區發展之關係

- (一) 請問貴社區這三年來是否有辦理活動(如志工隊、關懷據點、媽媽教室、守望相助隊...)?
 - ⇒若有,這些活動對於居民彼此之間的互動是否有影響?若有,是那些影響?這些影響對整體社區的發展是否有助益?若有,其助益為何?若無,其原因為何?為何會造成如此的結果?
 - ⇒若無,沒有辦理的原因是什麼?如果社區要辦理的困難是什麼?有沒有什麼可以改善的方法?
- (二) 請問貴社區這三年來是否有接受補助?
 - ⇒若有,是那些方面?著重硬體或軟體?這些補助對社區發展有何幫助?若無,其原因為何?
 - ⇒若無,沒有辦理的原因是什麼?如果社區要辦理的困難是什麼?有沒有什麼可以改善的方法?
- (三) 請問貴社區這三年來是否有接受評鑑?
 - ⇒若有,當社區要接受評鑑時,居民如何看待這件事?是否會參與?居民的互動或關係有無因為這些事情而改變或影響?參加評鑑對整體社區的發展是否有助益?若有,其助益為何?若無,其原因為何?為何會造成如此的結果?
 - ⇒若無,沒有辦理的原因是什麼?如果社區要辦理的困難是什麼?有沒有什麼可以改善的方法?

四、六星計畫與社區發展

- (一) 六星計畫(產業發展、社福醫療、治安、人文教育、環境景觀、環保生態)中的各個項目均與社區生活息息相關，貴社區所推動的項目包含哪些？您認為其中那項對本社區而言最重要，也最相關？為什麼？社區在推動這個項目時投入什麼資源？是否有遇到困難？如何解決？
- (二) 該項目對社區整體發展是否有幫助？若有，有什麼幫助？您可以具體觀察到社區的改變為何？若無，您覺得產生限制的原因是什麼？有沒有什麼改善的方式？
- (三) 在六星計畫的推動過程中，政府是否有所角色？若有，其扮演的角色為何？是否提供有形及無形的資源？該角色對貴社區的發展影響為何？阻力或助力？如果政府沒有任何角色，那您認為政府是否應該介入？其角色或作為應為何？

五、社會資本與社區發展

- (一) 社區居民彼此之間的互動、來往、信任關係、規範為何？這些現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響社區的互動與凝聚？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
- (二) 社區跟其他社區有沒有互動？
 - ⇒若有，互動的原因、頻率、關係(品質)為何？這樣的互動現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響彼此的關係？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
 - ⇒若無，沒有互動的原因是什麼？困難是什麼？有沒有什麼可以改善的方法？
- (三) 社區跟其他民間組織有沒有互動？
 - ⇒若有，互動的原因、頻率、關係(品質)為何？這樣的互動現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響彼此的關係？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
 - ⇒若無，沒有互動的原因是什麼？困難是什麼？有沒有什麼可以改善的方法？
- (四) 社區跟地方政府(鄉鎮縣市)有沒有互動？
 - ⇒若有，互動的原因、頻率、關係(品質)為何？這樣的互動現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響彼此的關係？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
 - ⇒若無，沒有互動的原因是什麼？困難是什麼？有沒有什麼可以改善的方

法？

(五) 社區跟中央政府有沒有互動？

- ⇒若有，互動的原因、頻率、關係（品質）為何？這樣的互動現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響彼此的關係？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
- ⇒若無，沒有互動的原因是什麼？困難是什麼？有沒有什麼可以改善的方法？

附件四 計畫成果自評報告

本研究計畫以量化和質性研究，針對全國社區發展協會進行郵寄問卷調查，計回收有效問卷 780 份；質性研究部分，則自 780 位填答問卷者依事先設定之標準選出 34 位進行個別深度訪談。研究期能瞭解台灣社區之社區社會資本、社區營造與社區發展之現況及其間的關係，進而依據研究結果與討論，提出有助於台灣社區研究之理論與實務上的參考；此外，本研究亦期能將調查所得之資料，作為建立台灣社區研究資料庫的一部份。以上的目標皆已在本次的研究中順利完成。

本研究的研究成果將有助於社會資本與社區發展理論與實務模式建構之參考，同時亦可提供台灣當前社區營造與社區發展政策與實務的參考。本研究已達成原先預期之學術與實務應用價值之目標。

本研究文獻檢閱部分已整理並發表於國內 TSSCI 期刊(社會資本對台灣社區發展的政策意涵，行政暨政策學報，第四十八期，2009 年 6 月)，研究中的量化研究結果已分別發表於國內所舉辦之兩次國際研討會，報告將進一步修正整理後，分兩篇投稿於國內 TSSCI 期刊，並預計撰寫成英文 Paper，投稿於國外 SSCI 期刊。質性研究部分亦將重新修正整理，預計分成兩篇，投稿於國內 TSSCI 期刊。

本研究的主要發現可提供給國內社區研究者與社區實務工作者，對台灣社區營造與社區發展現況有較清楚的輪廓，並釐清一些台灣社區狀況的迷思。