

第一章 緒論

陳義彥

民國八十一年年底的二屆立法委員的選舉，是一次眾所矚目，意義非凡的選舉，因為這次選舉是第一屆資深立委退職後首次舉行的選舉，是四十多年來最高立法機關全部立委重新改選，代表最新民意的第一次選舉。加上自民國七十五年以來，立法院的權力大增，已非往昔行政院的橡皮圖章，其權力漸取得與行政權相抗衡的地位，甚至凌駕行政院之趨勢。

就政黨政治的發展來看，國民黨發展至民國八〇年代，逐漸形成主流與非主流兩大派，而民進黨自成立以來，勢力漸擴大，但內部一直存在著美麗島與新潮流兩大派系。這兩大政黨的兩大派系之鬥爭，近年來，變本加厲，相互較勁。所以這次的立委選舉，除了涉及到兩大政黨勢力的消長、亦牽連到兩大黨黨內派系權力結構的重新調整，同時亦考驗小黨有否生存的空間，對我國政黨政治的發展，至關重要，因此深為國內外學者所關切。

這次選舉要選出台澎金馬區域立委 125 人，僑選 6 人，全國不分區 30 人，合計 161 人。在區域立委選舉中，有 348 人投入選戰，參選率之高呈爆炸性，可說是四十年競爭最激烈的一次選舉；而最後的投票率亦高達 70.02%，顯示選民普遍認清這次選舉對我國民主政治發展的重要性，更反映出民眾參與政治的高度熱忱。

這次選舉的結果，國民黨提名推薦者得票為 53%，加上自行參選者得 7.5%，合計政黨得票率為 60.5%，而民進黨提名推薦者得票率為 31.1%，自行參選得 0.8%，合計政黨得票率為 31.9%，其他黨籍候選人共得 1.9% 的選票，無黨籍者則得 5.7% 的選票。（見表一 1）對這次選舉結果報紙多以空前挫敗來形容國民黨，而以大勝利讚揚民進黨，因民進黨的得票率破記錄，首度超過 30%，並在十四個縣市獲第一高票，加上不分區及僑選代表，民進黨獲五十個席次，將近佔總席次的三分之一，國民黨得一〇二個席次，佔總席次 64%，此項比率與上一屆（77%）相比，驟降 13%，所以可以預期將逐漸失去立法院的主導權。

表一 1 立委選舉政黨得票率及席次

政黨別		區分	候選人數	得票數	比率 %	當選 人數	政黨得 票率%	不分區 當選數	僑選 當選數	席次佔 有率%
國民黨	推薦		125	5,031,259	53.0	73	61.7	19	4	59.6
	自行參選		43	710,203	7.5	7				4.3
	合計		168	5,741,462	60.5	80	61.7	19	4	64.0
民進黨	推薦		59	2,944,195	31.0	37	36.1	11	2	31.1
	自行參選		8	78,638	0.8	0				0.0
	合計		67	3,022,833	31.9	37	36.1	11	2	31.1
社民黨			22	126,213	1.3	1	1.5	0	0	0.6
真理黨			5	6,545	0.1	0	0.1	0	0	0.0
其他政黨			15	49,538	0.5	0	0.6	0	0	0.0
無黨籍			71	542,714	5.7	7				4.3
總計			348	9,489,305	100.0	125	100.0	30	6	100.0

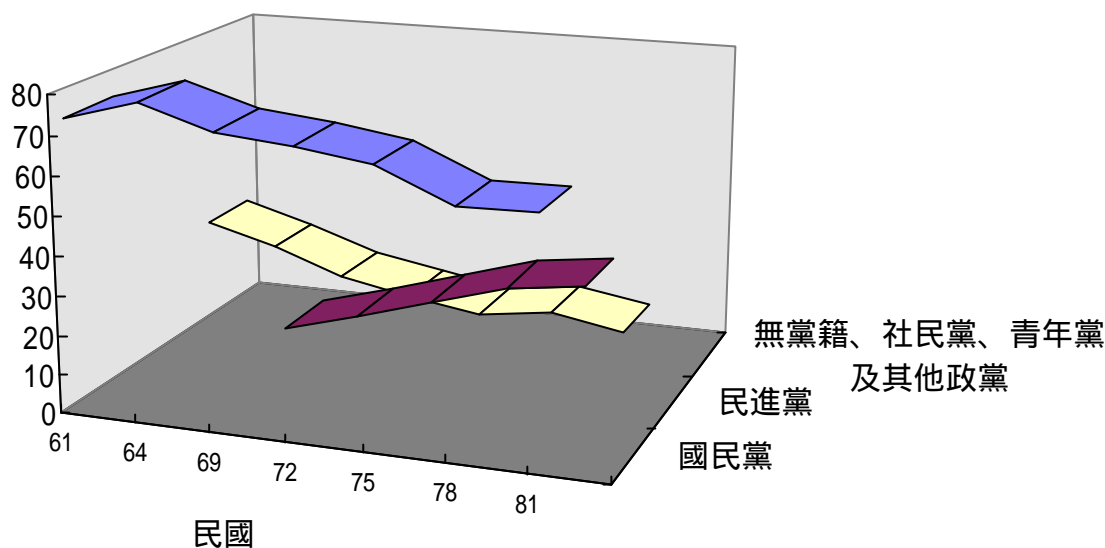
註：(1)資料來源：聯合報，民國 81 年 12 月 20 日第一版。

(2)自行參選部份含因參選被開除黨籍者。

(3)政黨推薦部份以選舉公報為準。

我們若將各黨歷次的得票率之走勢作一觀察，（見圖一 1）我們就不難發現其間的勢力消長：(1)國民黨已逐漸失去其昔日壓倒性的優勢，每下愈況，而七十八年是一個關鍵點；(2)黨外後援會及民進黨的得票率呈穩定地增長；(3)小黨亦逐步滑落，至八十一年，其生存空間愈顯得狹窄，選民紛紛向兩大政黨靠攏。連帶地，今後從事政治的人物，可能必須就兩大黨中，擇一而棲之。

圖一 1 歷屆立委選舉政黨得票率走勢



註：(1)資料來源：聯合報，民國 81 年 12 月 20 日第 5 版。

(2)以當選人實際黨籍為準。

基於上面的說明，我們應可以瞭解這次立委選舉在我國政治發展史上具有相當特殊的意義，至少有幾項問題很值得注意：

- (1)兩黨政治已更為成形。民進黨得五十席（近三分之一），在立法院裡，不僅擁有提案權，且在表決時，亦具舉足輕重的地位，並可平衡國民黨內部不同意見的作用。至於監督政府的功能，定會有更大的發揮。在第三黨方面，均無法超過 5% 門檻，生存空間甚小，有可能逐漸消逝。
- (2)國民黨內部的爭鬥將會更趨激烈。國民黨主流派重挫，集思會成員絕大多數落選，而代表非主流派的新 K 連線成員及軍系（黃復興）支持的候選人幾乎全部高票當選。所以未來國民黨內部的分裂態勢，將愈來愈明顯。
- (3)統獨之爭有可能更趨兩極化。檢視當選者的背景，我們可以發現：強烈主張台獨、一中一台、反郝的候選人，大半當選；反過來，強烈主張統一、一個中國、兩岸直航及擁郝者，也多半當選。這一現象，顯示了統獨情結似仍強烈存在於台灣政治社會中。延伸而來的是國家認同的分歧，也很有可能成為國會未來朝野政黨衝突的重心。

(4)省籍情結可能愈演愈烈。台北市兩個選區，國民黨當選者居然清一色是外省籍；而民進黨的當選人當然是本省籍。這種省籍情結與統獨政見糾纏不清，難分難解，呈現兩極化分佈，可能也會對國家未來的發展帶來了緊張的氣氛。

選舉結果呈現這樣的現象，那麼選民在作其投票決定時，政黨的偏好、候選人的形象、統獨的政見、省籍的情結，對他們的影響有多大？關聯性是如何？實在是很值得深入探討的問題。

第二章 研究方法

洪永泰 林錫興

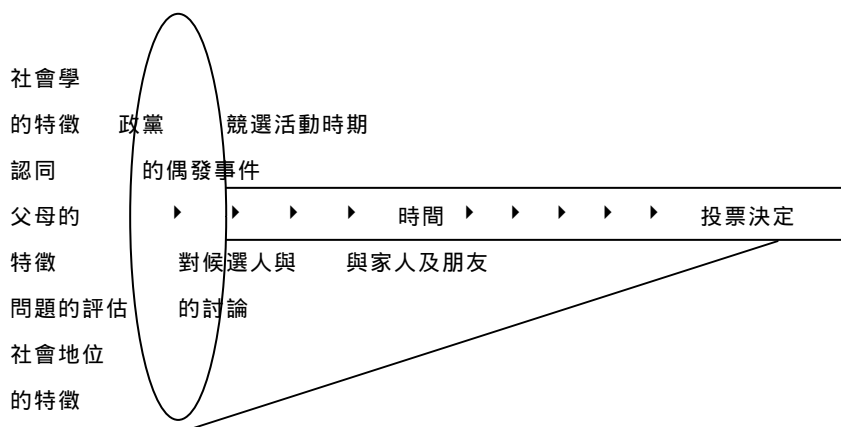
壹、理論架構

政治民主化可以視為多元社會結構形成的過程。廣義來看，政治體系從威權轉型至民主，包括自由化與民主化二部份。自由化意指社會本身的開放；民主化意指政權結構的轉變。經過自由化和民主化的轉型過程，政治型態由威權體制轉換成民主體制的多元參與和競爭。在這轉型過程中，可以探討的層面包括：政治菁英的領導型態、政黨與選舉、政府與經濟的關係、政治文化、民意 等等。

公開、公平且具競爭性的選舉是民主政治的基本型態之一。透過選舉的舉行，同時具有提昇合法競爭和擴大參與的效果，其刺激威權政體轉化成為民主政體的功效甚為鉅大。事實上，自從民國六十一年增額中央民意代表選舉的舉行以來，每次選舉都對台灣的政治發展和民主化具有相當程度的推進作用，例如政治人才的產生、政治權力的分化、人民影響公共政策的增強、威權統治的鬆動。由此可見選舉對台灣政治的發展和民主化影響深遠。雖然國內學者對選民投票行為的研究，到民國七十年代有蓬勃的發展，但從選民的選舉行為來探討台灣地區政治民主化的分析並不多見，本研究即是針對二屆立委選舉進行全省性調查研究，意圖透過選民選舉行為的分析來探討台灣地區的政治民主化。

選民的投票行為並不是孤立於某一個時間點，僅受當時的心理狀態和社會情境影響的決策行為。美國密西根大學 A. Campbell 等人在 *The American Voter* 一書中所提出的投票行為「因果關係的漏斗模型」(Funnel of Causality)，如圖二 1 所示。綜合考慮形成選民投票抉擇的各項主要影響因素，可說是目前解釋選民投票行為最完整的模型。

圖二 1 投票行為因果關係的漏斗模型



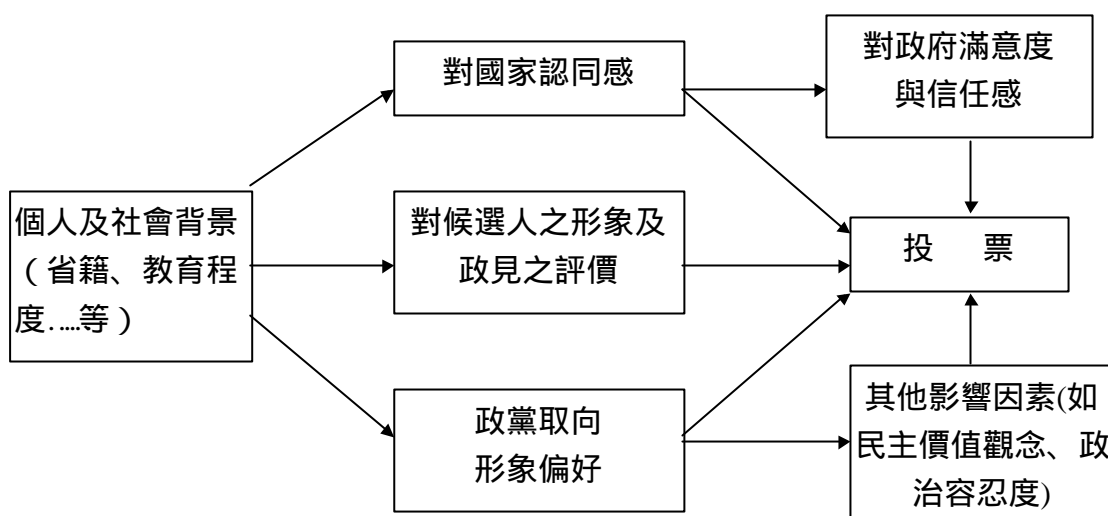
R.G. Niemi 和 H.F. Weisberg 曾對此一模型扼要說明：我們所要解釋的現象——投票——在漏斗的尖端，但它卻基於早先已發生的許多因素，漏斗的管就是時間，事件的發生一件接一件，輻合成一連串的因果關係，從漏斗口移動到漏斗管。於是多重的因果關係就集中到最後的投票行動。在漏斗口處，是社會背景的特徵和家庭（父母）的特徵，這些因素都會影響到漏斗柄中，選民的政黨認同之抉擇。而政黨認同也會影響選民對候選人及其政見的評價。隨後競選活動期間所發生的偶發事件，及選民跟親友之間的討論，亦使投票抉擇過程逐漸接近漏斗尖端，最後就是投票本身。

本研究的主旨乃希望從選舉行為探討我國政治民主化的進展，基本上以 Campbell 等人的「因果關係的漏斗模型」作為理論架構的參考基礎，並參酌我國政治環境，同時依循本研究的主旨，提出下列數項觀察點，希望透過對這些變數群的分析，瞭解選民選舉行為特質的變化，進而窺知台灣地區政治民主化的程度。

1. 選民投票的自主性：（是否被動員）
2. 投票取向：
 - (1) 傳統社會關係取向
 - (2) 政黨取向
 - (3) 政見取向
 - (4) 候選人取向
3. 關心政治（選舉）程度（資訊攝取）
4. 政治（含選舉）知識
5. 賄選觀念的變化
6. 省籍觀念在投票行為中的融合程度
7. 多元化（尤指黨籍意識強烈度的減化）
8. 民主價值觀念
9. 政治容忍度
10. 國家認同感

根據這些觀察點，將本研究所欲探討的變數建立分析架構，如圖二 2 所示。

圖二 2 本研究之研究架構



在本研究架構中，「個人及社會背景」、「對候選人之形象及政見之評價」、「政黨取向（評價與偏好）」、「對政府滿意度與信任感」都是過去研究常探索的變數，可作為投票行為變遷的比較性分析。本研究架構特別要提出的變數群是「國家認同感」和「其他影響因素」，前者主要是鑑於自民國七十八年以來，統獨之爭逐漸浮出檯面，民國八十年二屆國代選舉時，更成為朝野二大政黨尖銳對立的主要政見訴求，選民的族群意識和國家認同感勢必將影響其投票抉擇。至於後者，本研究增加民主價值觀念、政治容忍度等變數，這些變數與選民投票行為的關聯，可能是衡量台灣地區民主化民眾行為層面的重要指標之一。

貳、調查訪問之資料、方法與樣本選取

一、調查訪問變項

應變項：投票抉擇。獨立變項：人口變項（含性別、年齡、籍貫）、社經變項（教育、行業、職位）、社會心理變項（含與政黨偏好有關的變項）、國家認同感、對候選人的評估與形象、政治信任感、政治容忍度、政治知識、民主價值觀念、政治意見的表達、社會關係系絡、傳播媒體使用頻率及注意程度、政治興趣等。

二、調查訪問範圍

以台灣地區（不含金門、馬祖）全體選民作調查訪問之母體。

三、樣本及資料蒐集方式

本研究進行親身面訪調查。本調查研究所抽取的樣本如表二 1 所示：

表二 1 樣本抽取表

訪問方式	抽取樣本數	訪問時間
面訪	4000 人	選後 1 個月

1.面訪的抽樣方式

面訪的母體定義為台灣地區的全體合格選民，按內政部民國八十一年的人口統計，二十歲以上的人口共計 13,070,691 人，預定抽取 4,000 位選民作為訪問對象。我們首先以鄉鎮市區為單位，按民進黨於民國七十八年立委選舉得票的比率與民國八十年二屆國代選舉得票率的變動，交叉分類成為七個層級，其分層方式見於表二 2。區分七個層級之後依「比率隨機抽樣」（Proportional Probability Sampling；PPS）之原則，按選舉人數計算出該層應抽取的樣本數，同時依實際作業之需要，以每個村里抽取 30 人為標準，將各層人數稍作調整並計算出各層應抽出之鄉鎮數及村里數。各層依地理位置由南到北排列順序，以等距抽樣法抽出鄉鎮市區；中選的鄉鎮市區則以投開票所的編號排列村里順序（同一村里有一個以上的投開票所合併為一個），同樣以等距抽樣法抽出村里。七層共抽取 30 個鄉鎮市區，141 個村里，其預定樣本分配表如表二 3 所示。然後於民國八十二年 1 月 6 日至 1 月 9 日，派員至各地戶政事務所，以等距抽樣法抽出中選村里的受訪者。依民國八十一年人口統計二十歲以上人口數為 13,070,691 人，實際抽取樣本數 4,001 人，抽取率為 0.00031。

表二 2 抽樣分層法

		民進黨 80 年 2 屆國代選舉與 78 年立委選舉得票率變動情形		
		上昇 5%以上	變動在 5%以內	下降 5%以上
民進黨民國 78 年 立委選舉得票率	1/3 以上	3	1	2
	1/3 至 1/5	3	4	5
	1/5 以下	6	7	5

表二~3 台灣地區各層人口數及預定樣本分配表

層	別	選民數	佔選民總數	預定抽取	實際抽取樣本數
			百分比	樣本數	(鄉鎮×村里×人數)
1.DPP78 年得票 1/3 以上	80 年變動在 5% 以內	1,055,111	8.07%	333	3×4×27 = 324
2.DPP78 年得票 1/3 以上	80 年下降 5% 以上	4,380,500	33.51%	1,341	9×5×30 = 1,350
3.DPP78 年得票 1/5 以上	80 年上昇 5% 以上	351,636	2.69%	107	2×2×27 = 108
4.DPP78 年得票 1/5 - 1/3	80 年變動在 5% 以內	2,206,655	16.88%	675	4×5×34 = 680
5.DPP78 年得票 1/3 以下	80 年下降 5% 以上	2,322,340	17.77%	711	4×5×35 = 700
6.DPP78 年得票 1/5 以下	80 年上昇 5% 以上	1,388,106	10.62%	425	4×3×35 = 420
7.DPP78 年得票 1/5 以下	80 年變動在 5% 以內	1,366,343	10.45%	418	4×3×35 = 420
合	計	13,070,691	99.99%	4,000	4,002

參、面訪樣本代表性檢定

因本項調查訪問涵蓋台灣地區，所抽出的鄉鎮村里有些偏僻，交通不便訪問困難，訪員無意願前往訪問，或因訪員領取問卷後未做訪問，而在訪問期間結束後才告知，致使無法再請人補訪，以致共有 419 個樣本未訪。再加上訪員舞弊訪問錯誤等因素，總計訪問成功樣本 1523 個樣本，成功率為 38.1%。以百分之九十五信賴度估計最大誤差為正負 2.56%。

表二~4 列出此次訪問成功樣本與失敗樣本的地理分布情形。失敗率最高的前二名為臺南縣和屏東縣，最主要的原因是未訪的樣本過多所造成。失敗率排名第三的台北市除因訪員舞弊和無效問卷較多外，其都市化程度高，因生活型態緣故易致使成功率偏低。

表二~4 台灣地區成功樣本與失敗樣本的地理分布

樣	地 理	台 北 市	台 北 縣	桃 園 縣	新 竹 縣	苗 栗 縣	台 中 縣	台 中 市	彰 化 縣	南 投 縣	雲 林 縣	嘉 義 市	台 南 縣	台 南 市	高 雄 縣	高 雄 市	屏 東 縣	台 東 縣	合 計
總樣本數		624	725	170	325	105	105	108	210	175	150	105	224	258	150	258	150	159	4001
成功樣本數		202	246	64	131	70	57	50	87	79	53	37	40	119	68	110	44	66	1523
失敗樣本數		422	479	106	167	35	48	58	123	96	97	68	184	139	82	148	106	93	2478
失敗率%		67.6	66.1	62.4	59.7	33.3	45.7	53.7	58.6	54.39	64.7	64.8	82.1	53.9	54.7	57.4	70.7	58.5	31.9

經實際訪問的樣本其訪問失敗的原因經統計後列於表二~5。就台灣地區而言，訪問失敗最主要的五項原因依次為：受訪者不在、遷移、無人在家、查無此址和拒訪。

表二 5 成功樣本及訪問失敗原因統計表

地 區	總 樣 本 數	訪 問 樣 本																	未 訪			
		成 功 樣 本	失 敗 樣 本															合 計				
			拒 訪	中 途 拒 訪	受 訪 者 不 在	無 人 在 家	查 無 此 址	查 無 此 址	空 戶	遷 移	出 國	出 外 求 學	出 外 工 作	服 役	僱 戶 籍 在 此	舞 弊	無 效 問 卷			去 世	生 理 因 素	其 他
台北市	N %	634 22.8	303 7.5	4 0.6	58 9.1	44 7.1	49 7.8	23 3.4	2 0.5	57 9.2	29 4.5	2 0.5	2 0.3	9 1.3	15 2.4	20 3.1	2 0.5	0 0.0	2 0.3	616 97.2	9 1.5	
台北縣	N %	735 41.0	342 6.8	1 0.2	40 6.8	23 10.6	22 5.6	11 11.1	10 1.0	20 10.2	1 0.2	0 0.0	7 1.3	9 1.4	2 0.2	2 0.2	1 0.2	2 0.2	2 0.2	607 82.6	129 17.4	
桃園縣	N %	170 41.0	24 1.2	2 1.2	20 12.0	26 16.7	4 2.6	13 7.7	0 0.0	5 2.2	0 0.0	1 0.6	1 0.6	2 1.2	0 0.0	2 1.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0	152 89.4	14 8.2	
新竹縣	N %	225 16.8	121 3.0	0 0.0	17 6.1	10 3.6	4 1.4	11 3.0	0 0.0	20 7.1	2 0.7	0 0.0	7 2.5	2 1.1	0 0.2	9 3.0	26 12.0	2 0.7	0 0.0	200 88.9	15 6.7	
苗栗縣	N %	105 67.2	70 0.0	0 0.0	9 7.7	1 1.0	1 1.0	5 4.8	0 0.0	2 2.0	0 0.0	0 0.0	5 4.8	2 1.8	0 0.0	1 1.0	9 7.7	0 0.0	0 0.0	104 98.1	1 0.9	
台中縣	N %	105 54.2	27 2.0	0 0.0	11 10.5	2 2.0	2 5.7	0 0.0	0 0.0	19 17.1	1 1.0	0 0.0	1 1.0	2 2.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.0	1 1.0	105 100.0	0	
台中市	N %	100 46.2	20 2.8	0 0.0	9 9.2	9 9.2	2 5.6	2 3.8	10 1.0	12 12.0	1 1.0	0 0.0	2 1.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	10 1.0	0 0.0	2 1.0	100 100.0	0	
彰化縣	N %	210 41.4	97 2.0	0 0.0	21 11.8	12 7.6	2 1.1	15 31.4	2 1.4	2 2.4	10 1.0	0 0.0	1 0.5	4 1.8	1 0.5	0 0.0	1 0.5	0 0.0	4 1.8	210 95.2	0	
南投縣	N %	175 15.1	70 2.4	0 0.0	21 12.0	12 6.1	2 2.4	5 5.1	0 0.6	10 4.0	2 1.7	2 1.1	12 6.1	4 2.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 1.7	2 1.1	175 100.0	0
雲林縣	N %	120 25.2	27 4.7	0 0.0	20 16.2	2 0.7	2 0.7	0 0.0	14 14.0	2 0.7	0 0.0	12 8.0	2 1.2	2 0.7	0 0.0	2 0.7	20 0.7	2 1.2	2 1.2	120 100.0	0	
嘉義市	N %	105 25.2	27 4.8	0 0.0	5 4.8	10 9.5	10 9.5	17 16.2	10 1.0	9 9.6	0 0.0	0 0.0	4 2.8	2 2.0	0 0.0	0 0.0	10 1.0	10 1.0	0 0.0	105 100.0	0	
台南縣	N %	224 45.5	40 2.4	0 0.0	19 20.5	1 1.1	2 2.2	12 12.6	0 0.0	9 9.0	0 0.0	1 1.1	2 2.2	1 1.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	209 93.3	12 5.3	
臺南市	N %	250 16.1	110 5.0	0 0.0	25 12.6	12 5.0	2 2.0	12 1.6	0 0.0	20 7.0	2 1.2	2 1.2	7 2.7	4 1.6	4 1.6	2 2.2	15 5.8	0 0.0	4 1.6	250 100.0	0	
高雄縣	N %	120 15.2	20 6.0	2 1.2	9 5.2	7 4.7	2 1.2	2 2.7	0 0.0	12 12.0	0 0.0	1 0.7	10 6.7	2 1.2	1 0.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	4 2.7	14 11.7	120 100.0	0
高雄市	N %	250 42.6	110 0.2	1 0.4	40 10.0	21 8.1	7 2.7	12 4.7	0 0.0	12 4.7	2 1.0	2 0.8	2 1.2	1 0.4	1 0.4	2 1.2	5 1.9	0 0.0	0 0.0	250 100.0	0	
屏東縣	N %	120 44.0	44 1.0	0 0.0	22 22.0	11 11.0	5 5.0	5 5.0	0 0.0	7 7.0	1 1.0	0 0.0	2 2.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.0	100 83.3	20 16.7	
台東縣	N %	120 50.0	22 2.3	0 0.0	12 12.1	6 4.5	2 1.5	11 8.3	0 0.0	7 5.3	0 0.0	0 0.0	12 9.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 2.3	0 0.0	5 3.8	1 0.8	120 100.0	0
合計	N %	4004 42.5	1522 5.0	10 0.3	405 11.3	270 7.5	150 4.2	240 7.0	17 0.5	290 8.1	40 1.4	12 0.4	95 2.7	17 1.3	25 1.0	52 1.5	105 2.9	10 0.3	21 0.9	3593 89.7	410 10.3	

以下我們將就人口特徵來討論訪問成功的樣本是否具代表性，亦即樣本是否與母體一致的問題。實際訪問成功的樣本經初步的統計，樣本結構如表二~6 所示。

表二~6 台灣地區樣本結構表

受訪者基本資料	籍 職 業																合 計	
	客 家	本 省	其 他 省 籍	拒 答	軍 警	公 務 員	教 師	自 營 商 人	民 營 事 業 受 雇	農 林 漁 牧 礦	工	自 由 業	學 生	家 庭 主 婦	無 業	其 他		拒 答
N	286	1038	191	8	57	99	37	170	250	159	.335	44	44	245	38	35	10	1523
%	18.8	68.2	12.5	0.5	3.8	6.5	2.4	11.2	16.4	10.4	22.0	2.9	2.9	16.1	2.5	2.3	0.7	100.0

受訪者基本資料	年 齡 學 歷												性 別		合 計
	20 歲	30 歲	40 歲	50 歲	60 歲 以 上	未 受 教 育	小 學	初 中	高 中	專 科	大 學 以 上	拒 答	男	女	
N	345	411	280	209	278	192	435	212	404	141	131	8	764	759	1523
%	22.7	27.0	18.4	13.7	18.3	12.6	28.6	13.9	26.5	9.3	8.6	0.5	50.2	49.8	100.0

表二~7 至表二~9 分別是針對性別、年齡和教育程度，三項人口特徵所作的樣本代表性檢定。檢定結果發現除性別一項符合母體外，年齡層分布和教育程度皆和母體不一致。在年齡層，20-29 歲的人數偏低；教育程度則國初中教育程度的人數偏低，而專科及以上教育程度者偏高。由於樣本偏離母體結構，在分一時可考慮進行加權，但因偏離的情形並非相當嚴重，因此加權的效果並不大。

表二~7 台灣地區成功樣本之代表性檢定：性別

	樣本	母體	檢定結果
男	746 (50.2%)	787 (51.7%)	X ² = 1.391 < 3.841 P > 0.05 樣本與母體一致
女	759 (49.8%)	736 (48.3%)	
合 計	1523 (100.0%)	1523 (100.0%)	

表二~8 台灣地區成功樣本之代表性檢定：年齡

	樣本	母體	檢定結果
20-29 歲	345 (22.7%)	439 (28.8%)	$X^2 = 34.203 > 9.488$ $P < 0.05$ 樣本與母體不一致
30-39 歲	411 (27.0%)	413 (27.1%)	
40-49 歲	280 (18.4%)	248 (16.3%)	
50-59 歲	209 (13.7%)	186 (12.2%)	
60 歲以上	278 (18.3%)	237 (15.6%)	
合計	1523 (100.0%)	1523 (100.0%)	

表二~9 台灣地區成功樣本之代表性檢定：教育程度

	樣本	母體	檢定結果
小學及以下	627 (41.4%)	601 (39.7%)	$X^2 = 16.371 > 7.815$ $P < 0.05$ 樣本與母體不一致
國初中初職	212 (14.0%)	276 (18.2%)	
高中職	404 (26.7%)	417 (27.5%)	
專科及以上	272 (18.0%)	221 (14.6%)	
合計	1515 (100.1%)	1515 (100.1%)	

肆、調查訪問過程

面訪部份，在進行訪問之前，先由研究主持人陳義彥教授具名去函受訪者，讓受訪者有心理準備；同時為感謝受訪者的合作與協助，訪問後並致贈一份精美的小禮物。

選後面訪的訪員皆由政治大學的研究生及大學生，中山大學中山學術研究所的研究生擔任。並於 82 年 1 月 13 日在中山大學由陳義彥教授、陳文俊副教授主持一場訪員訓練，再於 82 年 1 月 16 日在政治大學由陳義彥教授、劉義周傳教授進行一場訪員訓練。

訪問期間是從 1 月 17 日至 2 月 15 日止。訪員訪問成功的問卷皆經複查的手續，經複查結果凡屬舞弊或訪問錯誤的問卷皆予剔除以維持調查的正確性。