

# 114 年數位近用次調查報告及摘要

委託單位：數位發展部

執行單位：聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一一四年八月

## 摘要

### 壹、調查目的及方法說明

我國「數位近用指標體系 2.0」共涵蓋 12 大構面 70 項指標，其中，15 項指標取自次級資料，其他指標需透過調查評估，以反映最新的數位發展現況。為此，數位發展部（以下簡稱數發部）規劃了多項調查措施，其中之一便是「數位近用(發展)調查」（113 年更名，與 109 年至 112 年「數位發展調查」相同）。

考量歷年數位近用(發展)調查採用雙底冊抽樣，手機訪問無法容納所有題目，輔以非所有指標都需取得縣市層級估計，為利指標資料取得及調查之順利進行，故需規劃次調查以為因應。是以，數發部規劃本次調查即是做為「114 年數位近用調查」的補充。本報告所呈現的「114 年數位近用次調查」，是繼 109 年、111 年及 113 年後，第四度辦理。

調查仍以臺灣 22 縣市 12 歲以上之本國籍人口為訪問對象，調查比照 114 年數位近用調查，同樣採用電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行市話及手機雙底冊隨機抽樣調查，由資深電訪員進行訪問。電話抽樣調查以住宅電話及手機用戶名冊為抽樣母體，為確保雙底冊母體不重疊，手機抽樣僅過濾唯手機族進行訪問。以實際執行流程來說，本調查是先完成第一階段的唯手機族調查後，第二階段是透過住宅電話抽樣，補足各縣市預計完成的總樣本數；而為使樣本結構合理，周一至周五皆於晚間六點後進行訪問，周六及周日則於下午二點至晚上十點訪問，最後合計完成 1,069 份有效樣本。

### 貳、主要發現

首先從「智慧居家」的情況來看，整體而言，我國 12 歲以上民眾家戶使用網路或人工智慧服務應用的情況顯著增加，從 111 年的每百戶有 41 戶上升至 114 年的 55 戶，每百戶增加了 14 戶。

在「環境近用機會」方面，我國 12 歲以上網路族平常使用的上網設備以手機最多(每百人有 98 人)，與過去的結果相當(每百人都有 97~98 人)。其次，使用率較高的依序是筆記型電腦(每百人有 39 人)、桌上型電腦(每百人有 35 人)與平板(每百人有 33 人)。其中，使用筆記型電腦與平板的網路族分別由 111 年的每百人有 33 人與 20 人上升至 113 年的每百人有 40 人與 34 人後，114 年則沒有明顯變動；至

於使用桌上型電腦的網路族從 111 年的每百人有 36 人升至 113 年的每百人有 40 人後，114 年又降回每百人有 35 人。

從「資訊使用能力」來看，網路族對於自己統整有用旅遊資訊能力自評為 6.4 分，略低於統整有用美食資訊(7.1 分)及統整工作或學習新資訊(7.1 分)。和過去調查結果相比，除了餐廳美食資訊蒐集能力從 109 年的 7.5 分降至 111 年的 6.9 分，以及工作或學習新資訊蒐集能力由 109 年的 7.6 分降至 111 年的 6.9 分外，其他年度間各項資訊使用能力的自評分數變動不大，增減幅度都在 0.2 分內。

有關「資訊安全」的構面當中，我國 12 歲以上網路族上網會採取資安作為的情況是由 109 年的每百人有 83 人增加到 111 年的每百人有 90 人後，到 114 年仍維持在每百人有 89 人(包括每百人有 57 人安裝了防毒軟體，每百人有 86 人有設定密碼)，沒有顯著變動。若從資訊設備更新情形來看，每百人有 52 人在最近三個月有更新作業系統，每百人有 37 人有更新密碼，每百人有 36 人有更新防毒軟體，每百人有 31 人設定防毒軟體或密碼後，近期並未再更新。和過去調查相較，最近三個月有更新資訊設備的網路族相對比率介於每百人有 68~70 人，沒有顯著變動。

從網路族面對的「資訊安全威脅」來看，調查發現，我國 12 歲以上網路族每百人有 43 人表示在最近三個月因使用網路而收到詐騙訊息(未必有損失)，每百人有 7 人因為使用網路遇到個人資料外洩情形(如信用卡號、電話)，每百人有 4 人因上網導致電腦、平板或手機中毒，每百人有 3 人遇到帳號被盜用，每百人有 1 人因上網而遭到詐騙(有實質損失)；每百人有 54 人表示在最近三個月都沒有遇到上述任一資訊安全事件。然而，從年度的比較結果浮現一項警訊：和 113 年調查相較，網路族最近三個月因使用網路遇到資訊安全事件並沒有明顯改善。

此外，從「反詐騙宣導接觸情形」來看，我國 12 歲以上的網路族有 87.7% 表示在接觸政府或公共服務的網站時，有看過反詐騙的提醒或宣導，曾接觸的比率與 113 年(88.1%)相當，沒有顯著差異。

有關「暴露在假訊息中」，我國 12 歲以上網路族有 48.4% 表示曾在網路上接觸因政治或商業目的而故意散布的假訊息。和過去調查相較，網路族接觸假訊息的比率由 109 年的 22.1% 逐步上升到 114 年 48.4%，五年來共增加 26.3 個百分點。

從「網路霸凌」的情況來看，我國 12 歲以上網路族有 5.1% 表示最近一年曾經在網路上遭受他人言論攻擊。和過去調查相較，比率由 109 年的 2.2% 緩步上升到 114 年 5.1%，增加 2.9 個百分點。

在「網路騷擾」方面，在我國 12 歲以上的網路族有 3.1% 表示最近一年曾遇到網路騷擾、網路冒名或散布個人訊息、照片的狀況，且有此經驗的比率與 113 年 (3.8%) 相當，沒有顯著差異。

最後，本次調查也納入數位生活品質相關議題，調查發現，當數位科技融入民眾生活時，民眾對於數位發展各項指標的滿意度平均分數皆超過 6 分，和 113 年調查相較，各項數位生活品質的滿意度平均分數變動都在 0.2 分內。

在各項指標中是以社會聯繫與互動及生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻的滿意度最高(平均都是 7.4 分)；其次，民眾在醫療資源、健康保健醫療資訊查詢、醫療照顧服務(平均 7.3 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 7.1 分)、財務管理與金融財務規劃(平均 7.0 分)及公共安全與災防(平均 7.0 分)這四項指標的滿意度平均分數，也都有超過 7 分的高分。

其他指標依序為：工作與生活平衡(平均 6.9 分)、薪資報酬、工作產生與效率(平均 6.7 分)、政府治理及公民參與(平均 6.5 分)、公共環境品質(平均 6.5 分)與居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 6.2 分)與居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 6.2 分)。



## 目次

第壹章 研究主旨 .....	1
第貳章 研究方法 .....	3
壹、調查範圍及對象 .....	3
貳、調查方式說明 .....	3
參、抽樣設計 .....	3
肆、調查實施期程 .....	4
伍、調查問卷內容說明 .....	4
陸、資料處理 .....	8
柒、資料分析方法 .....	8
捌、差異檢定變項分類說明 .....	9
玖、樣本結構 .....	13
第參章 調查結果分析 .....	15
壹、智慧居家 .....	15
貳、上網設備持有情形 .....	16
參、資訊統整能力 .....	17
肆、資訊安全 .....	19
伍、假訊息及網路霸凌 .....	23
陸、數位生活品質滿意度 .....	26
柒、交叉分析 .....	29
第肆章 結論 .....	35
壹、數位近用情形 .....	35
貳、數位生活品質滿意度 .....	37
附錄 1 「114 數位近用次調查」調查問卷	
附錄 2 「114 數位近用次調查」交叉表	



## 表次

表 2-1 「114 年數位近用次調查」調查指標構面及問項 .....	4
表 2-2 「114 年數位近用次調查」數位生活品質指標及問項 .....	6
表 2-3 差異檢定變項分類說明 .....	10
表 2-4 鄉鎮市區數位發展程度分類 .....	11
表 2-5 加權前後樣本結構 .....	14
表 3-1 市話抽樣及唯手機族抽樣結果比較 .....	32



## 圖次

圖 3-1 家戶使用網路或人工智慧服務應用情形 .....	15
圖 3-2 網路族平常使用的上網設備 .....	16
圖 3-3 網路族資訊使用能力自評 .....	17
圖 3-4 網路族資訊使用能力自評分數之平均 .....	18
圖 3-5 網路族為資訊設備採取的資安作為 .....	19
圖 3-6 有使用資安措施之網路族最近三個月更新資訊設備情形 .....	20
圖 3-7 網路族最近三個月因使用網路遇到資訊安全事件情形 .....	21
圖 3-8 網路族在政府或公共服務網站的反詐騙宣導接觸情形 .....	22
圖 3-9 網路族過去三個月接觸假訊息情形 .....	23
圖 3-10 網路族最近一年在網路上遭受他人言論攻擊情形 .....	24
圖 3-11 最近一年在網路上遭受他人言論攻擊的網路族所遭受攻擊的對象 .....	24
圖 3-12 網路族最近一年遇到網路騷擾情形 .....	25
圖 3-13 數位生活品質滿意度 .....	27

## 第壹章 研究主旨

我國「數位近用指標體系 2.0」共涵蓋 12 大構面 70 項指標，其中，15 項指標取自次級資料，其他指標需透過調查評估，以反映最新的數位發展現況。為此，數位發展部（以下簡稱數發部）規劃了多項調查措施，其中之一便是「數位近用（發展）調查」（113 年更名，與 109 年至 112 年「數位發展調查」相同）。

考量歷年數位近用（發展）調查採用雙底冊抽樣，手機訪問無法容納所有題目，輔以非所有指標都需取得縣市層級估計，如網路假訊息傳播或網路霸凌的成因都與縣市差異無涉，為利指標資料取得及調查之順利進行，故需規劃次調查以為因應。

是以，做為「114 年數位近用調查」的補充，數發部規劃本次調查，旨在評估民眾居家智慧相關服務或應用情形、民眾的上網設備持有情形、資訊使用能力、資訊安全、假訊息及網路霸凌等議題，以利指標資料取得及調查之順利進行。

除此之外，本次調查也納入數位生活品質相關議題，檢視當數位科技融入民眾生活時，民眾對於數位科技解決生活問題與提升生活品質的實質感受。



## 第貳章 研究方法

### 壹、調查範圍及對象

以臺灣 22 縣市 12 歲以上之本國籍人口為訪問對象。

### 貳、調查方式說明

本調查採用電腦輔助電話訪問系統 (CATI) 進行訪問，調查時間設定為每週一至週五的晚間六點後，周六及周日則於下午二點至晚上十點進行訪問。

電話調查實施方式是在調查執行之前，先將設計好的問卷題目和電話樣本預先存入電腦資料庫。訪問過程中，問卷題目將依序顯示在電腦螢幕上，訪員僅需按照螢幕所呈現的問題進行詢問，並將受訪者的回答即時錄入電腦系統。這種方式不僅提升了資料蒐集的準確性和一致性，還有效避免了手工記錄可能出現的誤差，是最符合標準化程序的電話訪問調查工具。

### 參、抽樣設計

調查採全國住宅電話及手機用戶雙底冊抽樣，藉由增補市話無法接觸的唯手機族樣本改善傳統市話抽樣的缺點。

手機調查抽樣是以數發部公布的行動通信號碼核配現況資料隨機抽出樣本電話門號（即前 5 碼），之後再以隨機方式產生後 5 位電話號碼，抽樣即可涵蓋國內所有行動電話門號。接觸到手機用戶後，接著由訪員過濾出家中沒有安裝市話者，亦即前述所指唯手機族。

完成第一階段的唯手機族調查後，第二階段是透過住宅電話（市話）抽樣，補足各縣市預計完成的總樣本數。市話抽樣採縣市分層隨機抽樣，以全臺 22 個縣市為分層單位，每一縣市視為一個副母體；並以執行單位最新之中華電信住宅電話號碼簿作為調查母體抽樣清冊，以分層隨機抽樣方式抽出樣本電話號碼後，再以尾數二位隨機方式變更之，以涵蓋未登記的住宅電話。

## 肆、調查實施期程

調查於 114 年 7 月 9 日開始進行調查，至 114 年 7 月 23 日止<sup>1</sup>，合計完成 1,069 份有效樣本<sup>2</sup>，在 95% 的信心水準下，全體樣本的抽樣誤差在  $\pm 3.0$  個百分點以內。

## 伍、調查問卷內容說明

「114 年數位近用次調查」是基於數位近用指標體系研究的需求指標，增補未納入 114 年數位近用主調查的項目，對應數位近用指標體系構面之指標及問項如表 2-1 所示，其中，114 年的調查問卷內容與 113 年的調查問卷內容相同。

表 2-1 「114 年數位近用次調查」調查指標構面及問項

主構面	次構面	指標	對應問項
ICT 近用、 使用與素養	環境近用 機會	上網設備持有情 形	請問您平常會使用什麼設備上 網？(Q8)
	資訊使用 能力	資訊篩選能力	如果要去一個您從來沒去過的陌 生國家或臺灣其他縣市，請問您 認為自己利用網路資訊安排三至 五天旅行，就是包含預訂交通、 住宿、規劃路線及景點的能力， 0 到 10 分，您會給自己打幾 分？數字越大代表越有把握。 (Q9)
			研究一家沒去過的餐廳，包含地 點、評價、價位及必點菜色的能 力，0 到 10 分，數字越大代表 越有把握，您會給自己打幾分？ (Q10)
			從網路上彙整您原本不瞭解，但 是工作、學校或是個人特別感興 趣的新資訊的能力，0 到 10 分，數字越大代表越有把握，您 會給自己打幾分？(Q11)

<sup>1</sup> 手機抽樣調查於 114 年 7 月 9 日至 7 月 16 日進行，市話抽樣調查於 114 年 7 月 15 日至 7 月 23 日進行。

<sup>2</sup> 包括 785 份市話樣本與 284 份唯手機族樣本。

表 2-1 「114 年數位近用次調查」調查指標構面及問項（續 1）

主構面	次構面	指標	對應問項
居住	智慧居家	(01)使用智慧監控相關服務或應用 (網路監控、生物辨識、防盜防災)	請問您家裡有沒有使用以下可以透過網路控制的智慧設備或應用？(Q6)
		(02)使用智慧家電相關服務或應用 (聯網家電、智慧感測、節能管理)	
		(03)使用智慧照護相關服務或應用 (聯網醫材、照護系統、智能手環)	
		(04)使用數位家庭娛樂相關服務或應用 (智慧電視、智慧音箱、連網遊戲機)	
資訊安全	資訊安全防護	資安作為	請問您使用資訊設備時有沒有採用以下措施？(Q12)
			請問您最近三個月有無進行以下更新？(Q13)
	資訊安全威脅	資訊安全事件	請問您最近三個月有沒有因為使用網路而發生以下情形？(Q14) #請問您在接觸政府或公共服務的網站時，有沒有看過反詐騙的提醒或宣導？(Q15)
政府治理與公民參與	暴露在線上假訊息中	暴露在假訊息中	請問您過去三個月，您有沒有在網路上接觸過，政治或商業目的而以不實資訊誤導大眾的假訊息？(Q16)

說明：「#」表示非原本數位近用指標體系指標需求之問項。

表 2-1 「114 年數位近用次調查」調查指標構面及問項（續完）

主構面	次構面	指標	對應問項
社會聯繫	網路霸凌	遭受網路霸凌情形	請問您最近一年有沒有曾經在網路上遭受他人言論攻擊？(Q17) #請問是您認識的人？還是陌生網友？(Q18) #最近一年發生過幾次呢？(Q19) #那最近一年有沒有遇到網路騷擾、網路冒名或散布你個人訊息、照片的狀況？(Q20)

說明：「#」表示非原本數位近用指標體系指標需求之問項。

除了增補未納入 114 年數位近用主調查的項目外，本次調查還納入數位生活品質相關議題，涵蓋下列 11 個指標，如表 2-2 所示。要說明的是，儘管部分數位生活品質相關題目涉及一題多問，但尊重原單位題目設計，本調查未對題目措辭進行調整。

表 2-2 「114 年數位近用次調查」數位生活品質指標及問項

構面	指標	對應問項
數位生活品質	居住的公共空間、環境或居家生活品質	數位科技在幫助民眾提升居住的公共空間、環境或居家生活品質的表現，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？(越高分越滿意) (Q21)
	財務管理與金融財務規劃	數位科技在協助民眾做好財務管理與金融財務規劃的表現，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？(越高分越滿意) (Q22)
	薪資報酬、工作產生與效率	數位科技在協助民眾獲得更好的薪資報酬，或提升工作產生與效率的表現，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？(越高分越滿意) (Q23)
	公共環境品質	數位科技在協助民眾獲得更好的公共環境品質，包含空氣、水質、噪音、綠地空間、休閒資源及便利交通的表現，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？(越高分越滿意) (Q24)

表 2-2 「114 年數位近用次調查」數位生活品質指標及問項（續完）

構面	指標	對應問項
數位生活品質	社會聯繫與互動	數位科技在協助民眾提升和家人、朋友或其他人的社會聯繫、互動情形，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？（越高分越滿意）（Q25）
	政府治理及公民參與	數位科技在協助提升政府的治理表現及公民參與情形，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？（越高分越滿意）（Q26）
	教育環境、學習的便利性、多元性	數位科技在協助提升教育環境具多元學習內容，以及學習的便利性、多元性，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？（越高分越滿意）（Q27）
	醫療資源、健康保健 醫療資訊查詢、醫療照顧服務	數位科技在協助提升醫療資源完善性、健康保健醫療資訊查詢、獲得良好醫療照顧服務表現，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？（越高分越滿意）（Q28）
	公共安全與災防	數位科技在協助提升有關公共安全與災防方面，如公共安全、居家安全、建築安全，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？（越高分越滿意）（Q29）
	工作與生活平衡	數位科技在協助提升您個人時間分配給工作與生活平衡的表現，請問您感到滿不滿意？0~10 分您會打幾分？（越高分越滿意）（Q30）
	生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻	數位科技在協助提升您個人生活的愉快感受、心情輕鬆自在程度、以及個人成就感與社會貢獻程度，0~10 分您會打幾分？（越高分越滿意）（Q31）

其他調查問項還包括上網過濾題（Q5、Q7）與基本資料（Q1 至 Q4、Q32 至 Q34）等，調查問卷請見附錄 1。

## 陸、資料處理

為使調查得以推論我國 12 歲以上全體民眾的意見，樣本資料需經加權處理，使與母體資料一致。本調查的原始樣本結構依內政部公布之 114 年 6 月各縣市 12 歲以上人口的性別、年齡及縣市結構進行加權。

加權方式採用「多變項反覆多重加權」（raking），依序以性別、年齡及居住縣市進行調整，如此反覆進行，直到每一變數的樣本分配與母體分配的適合度檢定已無顯著差異，才停止加權。

## 柒、資料分析方法

以下各章分析將依調查資料測量尺度（measurement scale）的不同，視實際需要以百分比、平均數等描述性統計檢視調查結果；並以交叉分析及變異數分析進行題組間關係的檢驗。

### 一、百分比分析

計算百分比(單選題，單位為%或分)及相對比率(複選題，單位為人／百人)的公式為： $(x/y) * 100$ ， $x$  代表某問項意見相同之次數， $y$  代表總次數，透過計算各項意見表達態度或意見占全體的百分比(或相對比率)，可以觀察各因素分布情形及重要性。使用百分比的時機有二，說明相同子群在母體所占比率，及進行歷年比較時，觀察項目增加、減少程度或幅度。

$$\text{proportion}(p) = f / n$$

$$\text{percentage}(\%) = (f / n) \times 100 = p \times 100$$

$f$  = 次數(frequency)，在某一類別中之數目或件數

$n$  = 所有類別或項目中之數目的總和

### 二、交叉分析與卡方獨立性檢定

題組間關係檢驗上，將輔以交叉分析和卡方檢定(Chi-square test)。若交叉表的卡方機率值小於顯著水準(0.05)時，才認定兩變數間並非獨立。卡方檢定統計量公式如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

$O_{ij}$ =交叉表中第  $i$  列與第  $j$  行的觀察次數

$E_{ij}$ =在獨立性假設之下，交叉表中第  $i$  列與第  $j$  行的期望次數

$\chi^2_{(r-1)(c-1)}$  表示自由度為  $(r-1)(c-1)$  的卡方分配

在獨立性假設成立的情況下， $E_{ij}$  的估計值為：

$E_{ij} = \text{第 } i \text{ 列合計} \times \text{第 } j \text{ 行合計} / \text{樣本合計數}$

### 三、ANOVA 檢定

探索兩變項間關係時，若為等距尺度資料進行平均數比較時，則需使用變異數分析。變異數分析係將總變異分解為組間變異( $SS_b$ )、組內變異( $SS_w$ )兩個來源，其分析原理即在求取組間及組內變異的比例，如果組間變異數明顯大於組內變異數，則顯示各組的平均數中，至少有兩組以上具有顯著差異，如果無顯著差異，則各組的平均數亦無顯著不同。變異數分析  $F$  值計算方式如下所示：

$$F = \frac{MS_b}{MS_w} = \frac{SS_b / (k-1)}{SS_w / (n-k)}$$

其中， $n$  為樣本數， $k$  為組別數目，

$SS_b = \sum_{i=1}^k n_i (\bar{X}_i - \bar{X})^2$ ，是各組平均數對總平均數差量的平方和， $n_i$  為各組樣

本數；

$SS_w = \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} (X_{ij} - \bar{X}_i)^2$ ，是各組分數對本組平均數差量的平方和。

### 捌、差異檢定變項分類說明

題組間關係檢驗上，本調查除了觀察不同人口特質受訪者是否反映出不同程度的議題看法，也觀察不同地理區域間是否具有顯著的意見差距。以下分別說明各類檢定變項的分類：

檢驗數位近用次調查各題組與個人特質關係，主要是想瞭解不同性別、不同年齡層、不同學歷、不同居住地區及是否為身心障礙者等類別者，是否反映出不

同程度的議題看法。表 2-3 為個人基本資料的選項分類概況。

其中，縣市地區分類是依縣市進行區分，北部地區包含：臺北市、新北市、宜蘭縣、基隆市、桃園市及新竹縣市等七個縣市；中部地區則包括：苗栗縣、臺中市、南投縣、彰化縣及雲林縣等五個縣市；南部地區包括：嘉義縣市、臺南市、高雄市、屏東縣及澎湖縣等六個縣市；東部地區則包括花蓮縣及臺東縣等兩個縣市；金馬地區則包括連江縣及金門縣等兩個縣市。

數位發展區域是將臺灣鄉鎮市區分為數位發展成熟區、數位發展潛力區、數位發展起步區、數位發展萌動區等四大類。鄉鎮市區數位發展程度主要根據國家發展委員會 109 年「鄉鎮市區數位發展分類研究報告」研究結論進行分類，其中數位發展成熟區包含 79 個鄉鎮市區，數位發展潛力區共 89 個鄉鎮市區，數位發展起步區占 97 個鄉鎮市區，數位發展萌動區涵蓋 103 個鄉鎮市區。此分類乃是各鄉鎮市區在一般人力資源結構、資訊應用情形、社會經濟構面、教育文化構面、生活環境構面與資訊基礎建設等六大構面廿一項指標的綜合表現，涵蓋範圍請見表 2-4。

表 2-3 差異檢定變項分類說明

1.性別	3.教育程度	5.縣市地區分類
男性	小學及以下	北部地區
女性	國初中	中部地區
其他	高中職	南部地區
2.年齡	4.身心障礙情形	6.數位發展區域分類
12-19 歲	專科	東部地區
20-29 歲	大學	金馬地區
30-39 歲	研究所及以上	數位發展成熟區
40-49 歲	不知道/拒答	數位發展潛力區
50-59 歲	是	數位發展起步區
60-69 歲	不是	數位發展萌動區
70 歲以上	不知道/拒答	不知道/拒答

表 2-4 鄉鎮市區數位發展程度分類

縣市別	數位發展成熟區	數位發展潛力區	數位發展起步區	數位發展萌動區
臺北市	士林區、大同區、大安區、中正區、中山區、內湖區、文山區、北投區、松山區、信義區、南港區	萬華區		
新北市	三重區、土城區、中和區、五股區、永和區、汐止區、板橋區、泰山區、深坑區、新店區、新莊區、樹林區、八里區、三峽區、淡水區	蘆洲區、林口區、鶯歌區	三芝區、石門區、金山區、萬里區、烏來區	平溪區、石碇區、坪林區、貢寮區、雙溪區、瑞芳區
桃園市	八德區、中壢區、平鎮區、桃園區、楊梅區、龍潭區、蘆竹區	大溪區、大園區、龜山區、觀音區	新屋區	復興區
臺中市	大雅區、北屯區、西屯區、北區、西區、南屯區、南區、神岡區、潭子區、大里區、龍井區	大甲區、大肚區、中區、外埔區、后里區、清水區、霧峰區、梧棲區、豐原區、沙鹿區、東區、烏日區、石岡區、太平區	大安區、新社區、東勢區	和平區
臺南市	中西區、北區、安平區、新市區、東區、永康區、善化區	仁德區、官田區、新化區、新營區、歸仁區、安南區、南區	下營區、山上區、六甲區、麻豆區、西港區、柳營區、學甲區、鹽水區、安定區、佳里區	七股區、大內區、北門區、左鎮區、玉井區、白河區、東山區、南化區、後壁區、將軍區、楠西區、龍崎區、關廟區
高雄市	小港區、三民區、左營區、前鎮區、鼓山區、前金區、苓雅區、鳥松區、楠梓區、鳳山區、岡山區	仁武區、永安區、大寮區、新興區、路竹區、橋頭區、燕巢區、鹽埕區、彌陀區	甲仙區、茄萣區、旗山區、旗津區、大社區、林園區、阿蓮區、梓官區、湖內區、大樹區	內門區、六龜區、田寮區、杉林區、美濃區、那瑪夏區、茂林區、桃源區

表 2-4 鄉鎮市區數位發展程度分類（續 1）

縣市別	數位發展成熟區	數位發展潛力區	數位發展起步區	數位發展萌動區
宜蘭縣	宜蘭市、羅東鎮	五結鄉、冬山鄉	三星鄉、壯圍鄉、員山鄉、頭城鎮、礁溪鄉、蘇澳鎮	大同鄉、南澳鄉
基隆市	安樂區、信義區	七堵區、中山區、中正區、仁愛區、暖暖區		
新竹縣	竹北市、湖口鄉、新豐鄉	竹東鎮、芎林鄉、新埔鎮、寶山鄉	北埔鄉、橫山鄉、關西鎮	峨眉鄉、五峰鄉、尖石鄉
新竹市	北區、東區、香山區			
苗栗縣	竹南鎮、頭份市、苗栗市	三義鄉、公館鄉、銅鑼鄉	三灣鄉、大湖鄉、西湖鄉、卓蘭鎮、南庄鄉、後龍鎮、苑裡鎮、通霄鎮、頭屋鄉、造橋鄉	獅潭鄉、泰安鄉
彰化縣	彰化市	大村鄉、北斗鎮、永靖鄉、伸港鄉、秀水鄉、和美鎮、社頭鄉、花壇鄉、鹿港鎮、溪湖鎮、福興鄉、線西鄉、員林市、埔心鄉	田尾鄉、芳苑鄉、芬園鄉、埔鹽鄉、溪州鄉、田中鎮、埤頭鄉、二水鄉、二林鎮	大城鄉、竹塘鄉
南投縣		南投市、埔里鎮、草屯鎮	名間鄉、竹山鎮、魚池鄉、集集鎮	水里鄉、中寮鄉、國姓鄉、鹿谷鄉、仁愛鄉、信義鄉
雲林縣		斗六市、斗南鎮、虎尾鎮、麥寮鄉	土庫鎮、大埤鄉、北港鎮、古坑鄉、西螺鎮、林內鄉、莿桐鄉	口湖鄉、水林鄉、四湖鄉、東勢鄉、崙背鄉、臺西鄉、褒忠鄉、元長鄉、二崙鄉
嘉義縣		太保市	大林鎮、中埔鄉、水上鄉、朴子市、民雄鄉、阿里山鄉、新港鄉	大埔鄉、六腳鄉、布袋鎮、竹崎鄉、東石鄉、梅山鄉、鹿草鄉、番路鄉、溪口鄉、義竹鄉
嘉義市	東區、西區			

表 2-4 鄉鎮市區數位發展程度分類（續完）

縣市別	數位發展成熟區	數位發展潛力區	數位發展起步區	數位發展萌動區
屏東縣		屏東市、內埔鄉、萬丹鄉、潮州鎮	九如鄉、竹田鄉、長治鄉、枋寮鄉、林邊鄉、南州鄉、琉球鄉、新園鄉、萬巒鄉、東港鎮、麟洛鄉、里港鄉	佳冬鄉、枋山鄉、高樹鄉、新埤鄉、滿州鄉、鹽埔鄉、恆春鎮、車城鄉、三地門鄉、牡丹鄉、來義鄉、春日鄉、崁頂鄉、泰武鄉、獅子鄉、瑪家鄉、霧臺鄉
花蓮縣		花蓮市、吉安鄉、新城鄉	玉里鎮、光復鄉、壽豐鄉	富里鄉、瑞穗鄉、鳳林鎮、豐濱鄉、秀林鄉、卓溪鄉、萬榮鄉
臺東縣		臺東市	卑南鄉、關山鎮、綠島鄉	大武鄉、太麻里鄉、成功鎮、東河鄉、長濱鄉、鹿野鄉、達仁鄉、延平鄉、金峰鄉、海端鄉、蘭嶼鄉、池上鄉
澎湖縣		馬公市	湖西鄉、白沙鄉	七美鄉、西嶼鄉、望安鄉
金門縣		金城鎮、金湖鎮、金寧鄉	金沙鎮、烈嶼鄉	烏坵鄉
連江縣	南竿鄉	北竿鄉、東引鄉、莒光鄉		

資料來源：國家發展委員會 109 年「鄉鎮市區數位發展分類研究報告」。

## 玖、樣本結構

數位近用次調查共訪問 1,069 份有效樣本。為使調查結果得以推論我國 12 歲以上全體民眾的意見，樣本資料需經加權處理，使與母體資料一致。本調查樣本結構係以全國 12 歲以上民眾性別、年齡及縣市人口比率進行加權。加權後樣本已與母體一致。加權前後的樣本結構比較如表 2-5 所示。

表 2-5 加權前後樣本結構

項目別	實際訪問數 (人)	加權前百分比 (%)	加權後百分比 (%)
<b>1.性別</b>			
男性	535	50.0	49.0
女性	534	50.0	51.0
其他	0	0.0	0.0
<b>2.年齡</b>			
12-14 歲	5	0.5	2.9
15-19 歲	33	3.1	4.7
20-29 歲	104	9.7	12.8
30-39 歲	149	13.9	15.0
40-49 歲	170	15.9	18.3
50-59 歲	185	17.3	16.5
60-64 歲	111	10.4	8.3
65-69 歲	99	9.3	7.5
70 歲以上	213	19.9	14.0
<b>3.縣市別</b>			
新北市	197	18.4	17.5
臺北市	130	12.2	10.5
桃園市	92	8.6	9.9
臺中市	128	12.0	12.1
臺南市	86	8.0	8.0
高雄市	121	11.3	11.7
宜蘭縣	20	1.9	1.9
新竹縣	24	2.2	2.6
苗栗縣	23	2.2	2.4
彰化縣	51	4.8	5.2
南投縣	21	2.0	2.0
雲林縣	28	2.6	2.8
嘉義縣	22	2.1	2.2
屏東縣	40	3.7	3.4
臺東縣	10	0.9	0.9
花蓮縣	16	1.5	1.4
澎湖縣	4	0.4	0.5
基隆市	16	1.5	1.6
新竹市	20	1.9	1.9
嘉義市	14	1.3	1.1
金門縣	5	0.5	0.6
連江縣	1	0.1	0.1
<b>4.電話持有類型</b>			
唯手機族	284	26.6	30.3
非唯手機族	785	73.4	69.7

## 第參章 調查結果分析

本章為「114 年數位近用次調查」的調查結果，以下除了描述各指標的整體結果，並針對交叉分析中達統計顯著的部分進行說明<sup>3</sup>。

### 壹、智慧居家

分析我國家戶使用網路或人工智慧服務應用的現況，調查發現，每百戶有 43 戶使用智慧電視、智慧音箱、連網遊戲機等數位相關家庭娛樂相關服務或應用，每百戶有 29 戶使用智慧攝影機、智慧門鎖或是智慧防盜防災系統等智慧監控相關服務或應用，每百戶有 20 戶使用智慧冰箱或是智慧插座、智慧開關、智慧燈泡等智慧家電相關服務或應用，每百戶有 16 戶使用連網醫療或照護系統、智能手環等智慧照護相關服務或應用。整體而言，每百戶有 55 戶目前使用網路或人工智慧服務應用。【圖 3-1】

和過去調查相較，我國家戶使用網路或人工智慧服務應用的情況從 111 年每百戶有 41 戶上升至 114 年的 55 戶，每百戶增加 14 戶。當中又以智慧家庭娛樂相關服務或應用增加的相對比率較高，從每百戶有 26 戶上升至 43 戶，增加 17 戶。其次是智慧監控相關服務或應用的相對比率從每百戶有 16 戶上升至 29 戶，增加 13 戶；智慧家電相關服務或應用的相對比率從每百戶有 11 戶上升至 20 戶，增加 9 戶；至於智慧照護相關服務或應用的相對比率從每百戶有 13 戶上升至 16 戶，僅增加 3 戶。

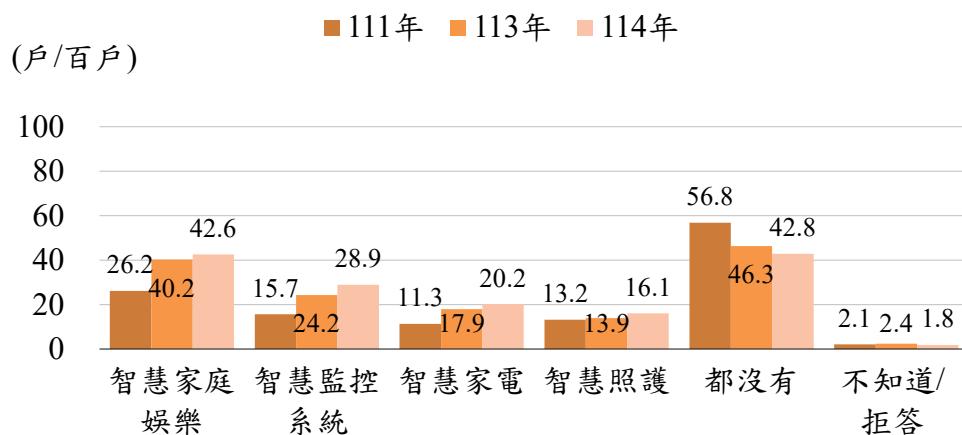


圖3-1 家戶使用網路或人工智慧服務應用情形

<sup>3</sup> 換言之，未於正文中說明者，即表示交叉分析未達顯著。

從數位發展區域差異來看，數位發展成熟區的家戶每百戶有 61 戶家中有使用網路或人工智慧服務應用，相對比率最高，其次為數位發展潛力區(每百戶有 50 戶)與數位發展起步區(每百戶有 49 戶)；至於數位發展萌動區每百戶只有 39 戶家中有使用網路或人工智慧服務應用，相對比率最低。【附表 1】

## 貳、上網設備持有情形

調查發現，可複選的情形下，我國 12 歲以上網路族平常使用的上網設備以手機最多(每百人有 98 人)，其次為筆記型電腦(每百人有 39 人)、桌上型電腦(每百人有 35 人)、平板(每百人有 33 人)及穿戴裝置(每百人有 5 人)等，每百人有 6 人使用其他設備上網。【圖 3-2】

以網路族持有的上網設備數量計算，有 32.7% 僅使用單項設備上網，35.3% 使用兩項網路設備，平常透過 3 項以上設備上網者，合計占 31.9%，平均每位網路族使用 2.2 項連網設備。

和過去調查相較，網路族平常使用的上網設備都是以手機最多，使用的相對比率每百人都有 97~98 人。此外，使用筆記型電腦的網路族由 111 年的每百人有 33 人上升至 113 年的每百人有 40 人後，114 年則沒有明顯變動(每百人有 39 人)。使用桌上型電腦的網路族從 111 年的每百人有 36 人升至 113 年的每百人有 40 人後，114 年又降回每百人有 35 人。至於使用平板的網路族是由每 111 年的百人有 20 人上升至 113 年的每百人有 34 人後，114 年沒有明顯變動(每百人有 33 人)。

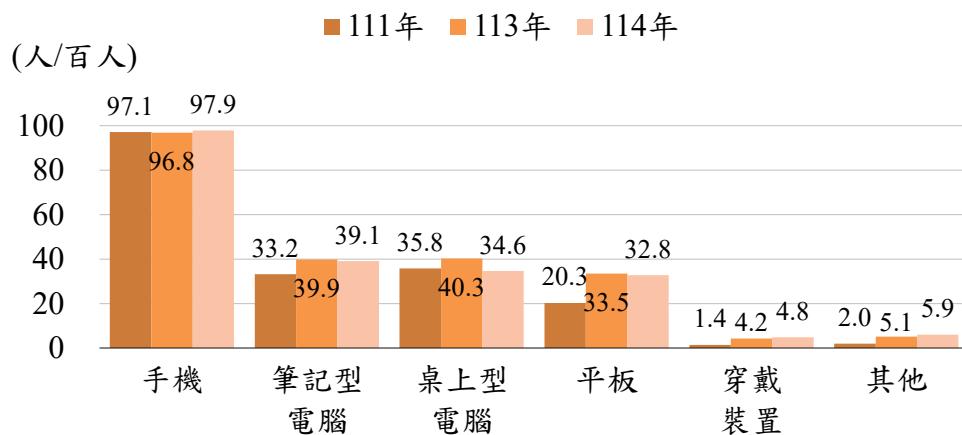


圖 3-2 網路族平常使用的上網設備

觀察交叉分析表可以發現，基本上隨著教育程度越高者，網路族會使用桌上型電腦及筆電來上網的相對比率就越高，平均使用上網的設備數量也越多。研究

所以上學歷網路族，每百人有 69 人用筆電上網，有 54 人用桌機，平均每位網路族使用 2.9 項連網設備；相對來說，小學及以下學歷者，每百人分別僅 5 人與 6 人使用筆電或桌機上網，平均每位網路族使用 1.3 項連網設備。但使用手機上網的情況則不因教育程度的不同而有差異，每百人都有超過 91 人。【附表 2】

## 參、資訊使用能力

資訊超載是網路世界的重要特色之一，網路族要能夠達成資訊的利用與創造，篩選及鑑別海量資訊的價值是非常重要的基礎能力。針對資訊篩選及統整能力，數位近用次調查是請網路族分別針對自助旅行、餐廳美食資訊及新資訊彙整蒐集等三面向能力進行自評。

結果顯示，如果要利用網路資訊安排三至五天的陌生國度或縣市旅行，22.7% 網路族對於自己安排交通、住宿、規劃路線及景點的能力給 9-10 分，34.3% 自評 7-8 分，22.2% 自評介於 5-6 分，17.4% 自評能力介於 0-4 分。【圖 3-3】

如果是透過網路研究餐廳的地點、評價、價位及必點菜色等，29.9% 網路族自評 9-10 分，36.0% 自評 7-8 分，19.9% 自評介於 5-6 分，10.8% 自評能力介於 0-4 分。

若是從網路上彙整原本不瞭解，但工作、學校或是個人特別感興趣的新資訊，26.1% 自評 9-10 分，40.0% 自評 7-8 分，22.0% 自評介於 5-6 分，9.1% 自評能力介於 0-4 分。

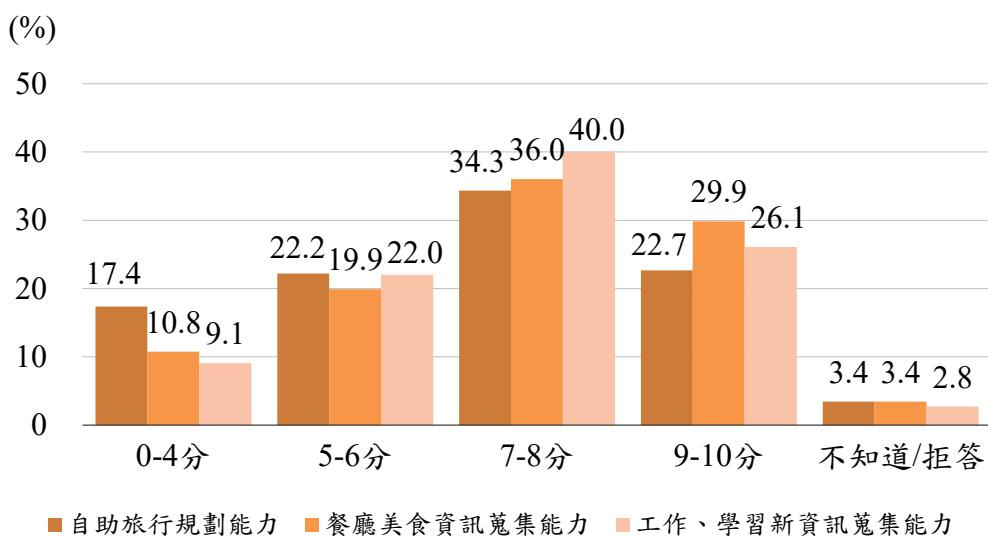


圖 3-3 網路族資訊使用能力自評

平均來說，網路族對於自己篩選並統整有用旅遊資訊能力自評為 6.4 分，略低於統整有用美食資訊(7.1 分)及統整工作或學習新資訊(7.1 分)。和過去調查結果相比，除了餐廳美食資訊蒐集能力從 109 年的 7.5 分降至 111 年的 6.9 分，以及工作或學習新資訊蒐集能力由 109 年的 7.6 分降至 111 年的 6.9 分外，其他年度間各項資訊使用能力的自評分數變動不大，增減幅度都在 0.2 分內。【圖 3-4】

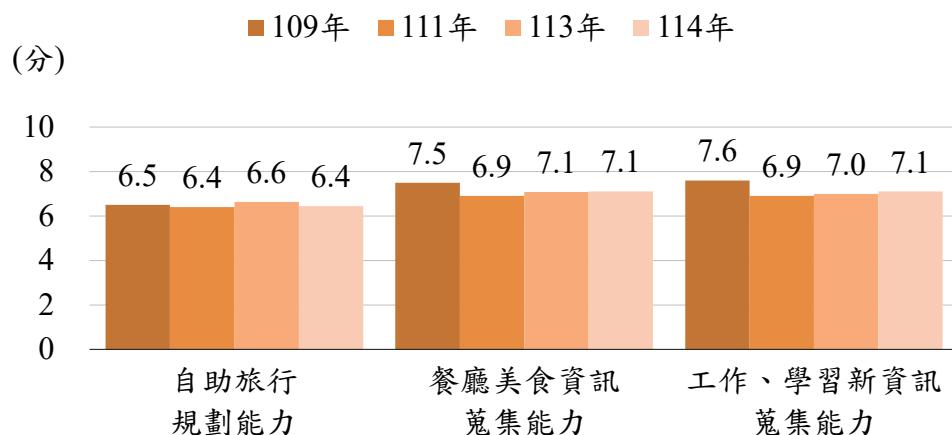


圖 3-4 網路族資訊使用能力自評分數之平均

差異檢定發現，網路族自評篩選並統整有用旅遊資訊、美食資訊和工作或學習新資訊的能力，會隨著年齡、教育程度、身心障礙情形、縣市地區與數位發展區域的不同呈現顯著差異。【附表 3 至附表 5】

從年齡差異來看，以 12-19 歲、20-29 歲及 30-39 網路族自評統整有用旅遊資訊、美食資訊和工作或學習新資訊的能力較佳，各指標平均都在 7 分以上，介於 7.0~8.0 分；70 歲以上網路族的資訊統整能力自評則相對較低(平均 4.1~5.3 分)。

從教育程度來看，網路族教育程度愈高，對於網路資訊統整與判斷能力的自我評價越好，自評利用網路規劃自助旅行、蒐集餐廳美食資訊及彙整蒐集新資訊能力平均分數，從小學及以下學歷者平均分數在 4 分以下(平均 2.5~3.5 分)，遞增至研究所及以上學歷的 7.9~8.3 分。

以身心障礙情形來看，非身心障礙者自認能利用網路統整有用旅遊資訊(平均 6.5 分)、有用美食資訊(平均 7.2 分)及工作或學習新資訊(平均 7.1 分)的能力分別較身心障礙者高出 1.4 至 1.8 分。

區分縣市地區分類來看，北部地區網路族自認統整有用美食資訊的能力較佳，平均 7.4 分，至於南部地區(平均 6.6 分)與金馬地區(平均 6.3 分)網路族的自評分數則相對較低。

從數位發展區域差異來看，數位發展成熟區網路族自評統整有用旅遊資訊、美食資訊和工作或學習新資訊的能力較佳，平均介於 6.7~7.5 分；相對來說，數位發展起步區網路族自認利用網路規劃自助旅行(平均 5.7 分)及彙整蒐集新資訊(平均 6.6 分)的能力，以及數位發展萌動區網路族自認利用網路蒐集餐廳美食資訊能力(平均 6.2 分)的自評分數都相對較低。

## 肆、資訊安全

### 一、資安作為

資安積極作為方面，調查發現，我國 12 歲以上的網路族，合計每百人有 89 人上網會採取資安作為，包括：每百人有 57 人安裝了防毒軟體，每百人有 86 人有設定密碼（含數字或圖形密碼、人臉或指紋辨識等）；每百人僅有 10 人沒有為資訊設備安裝防毒軟體或設定密碼。【圖 3-5】

和過去調查相較，上網會採取資安作為的網路族由 109 年的每百人有 83 人增加到 111 年的每百人有 90 人後，113 年與 114 年都維持在每百人有 89~91 人，沒有顯著變動。其中，有安裝防毒軟體者由 109 年的每百人有 53 人增加到 111 年的每百人有 61 人，114 年降至每百人有 57 人，減少 4 人。有設定密碼者由 109 年的每百人有 77 人增加到 114 年的每百人有 86 人，增加 9 人。

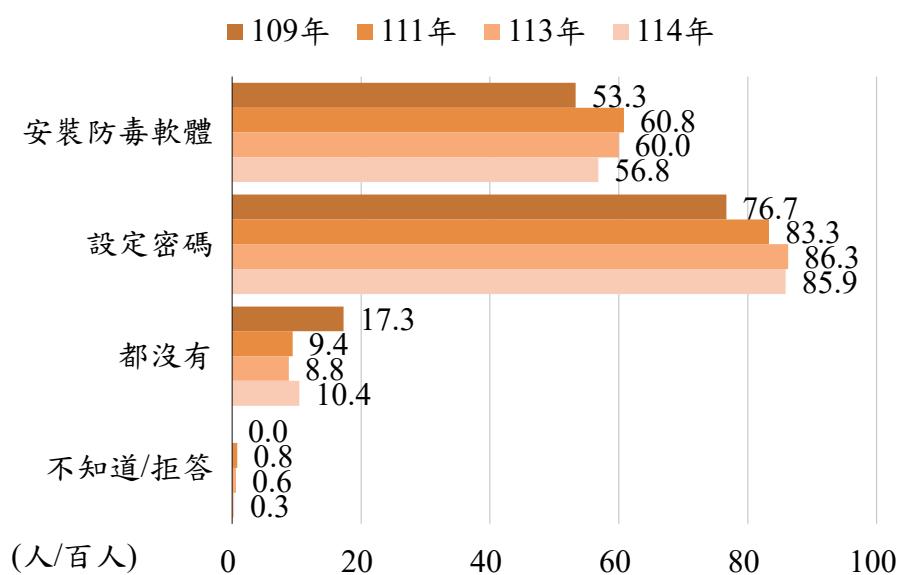


圖 3-5 網路族為資訊設備採取的資安作為

前述提及，網路族每百人有 89 人曾為資訊設備採取任一項資安作為（安裝防毒軟體或設定密碼），若從資訊設備更新情形來看，每百人有 52 人在最近三

個月有更新作業系統，每百人有 37 人有更新密碼，每百人有 36 人有更新防毒軟體，每百人有 31 人設定防毒軟體或密碼後，近期並未再更新。【圖 3-6】

和過去調查相較，最近三個月有更新資訊設備(防毒軟體、密碼或作業系統)的網路族相對比率介於每百人有 68~70 人，沒有顯著變動。其中，更新作業系統的網路族由 111 年的每百人有 50 人增加到 113 年每百人有 55 人，114 年略降至 52 人；更新密碼的網路族由 111 年的每百人有 33 人增加到 113 年每百人有 40 人，114 年略降至每百人有 37 人；至於更新防毒軟體的網路族則維持在每百人有 36~38 人。

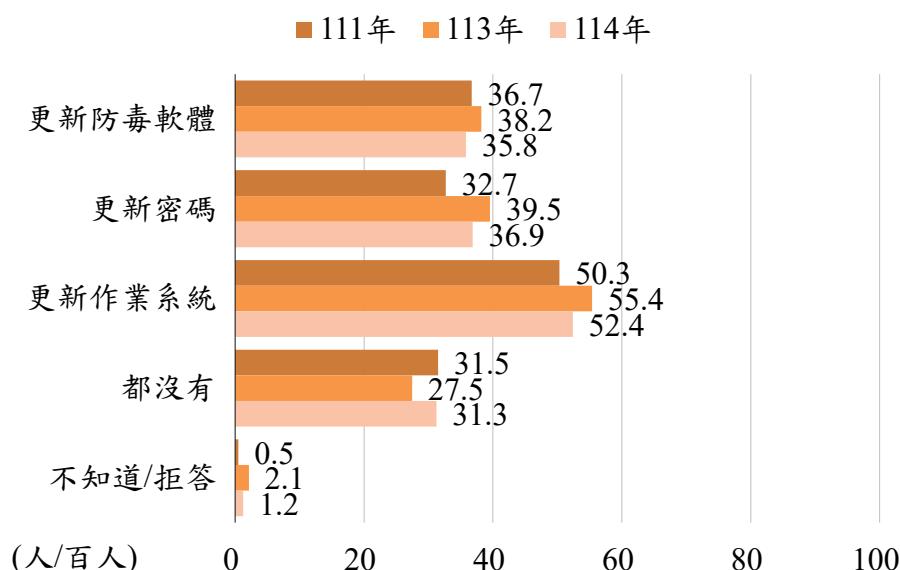


圖 3-6 有使用資安措施之網路族最近三個月更新資訊設備情形

觀察交叉分析表可以發現，未滿 60 歲的網路族每百人有 91~99 人會採取任一項資安作為(安裝防毒軟體或設定密碼)，每百人有 59~88 人會更新資訊設備(防毒軟體、密碼或作業系統)，採取資安作為和更新資訊設備的比率較高；至於 60 歲以上網路族每百人有 64~79 人會採取資安作為，每百人有 37~49 人會更新資訊設備，比率相對較低。【附表 6、附表 7】

此外，教育程度越高的網路族，會採取資安作為和更新資訊設備的比率越高。研究所以上網路族每百人有 98 人曾為資訊設備採取任一項資安作為，有 84 人會更新資訊設備；小學及以下學歷者每百人僅有 31 人有資安作為，有 10 人會更新資訊設備。

## 二、資訊安全事件

調查顯示，網路族每百人有 43 人表示在最近三個月因使用網路而收到詐騙訊息(未必有損失)，每百人有 7 人因為使用網路遇到個人資料外洩情形(如信用卡號、電話)，每百人有 4 人因上網導致電腦、平板或手機中毒，每百人有 3 人遇到帳號被盜用，每百人有 1 人因上網而遭到詐騙(有實質損失)；每百人有 54 人表示在最近三個月都沒有遇到上述任一資訊安全事件。【圖 3-7】

然而，從年度的比較結果浮現一項警訊：和 113 年調查相較，網路族最近三個月因使用網路遇到資訊安全事件並沒有明顯改善。其中，因使用網路而收到詐騙訊息的相對比率介於每百人有 43~45 人，因為使用網路遇到個人資料外洩情形的相對比率介於每百人有 7~9 人，因上網導致電腦、平板或手機中毒的相對比率每百人都是 4 人，帳號被盜用的情況則是每百人有 3~5 人，因上網而遭到詐騙的相對比率介於每百人有 1~2 人；每百人有 52~54 人表示在最近三個月都沒有遇到上述任一資訊安全事件。

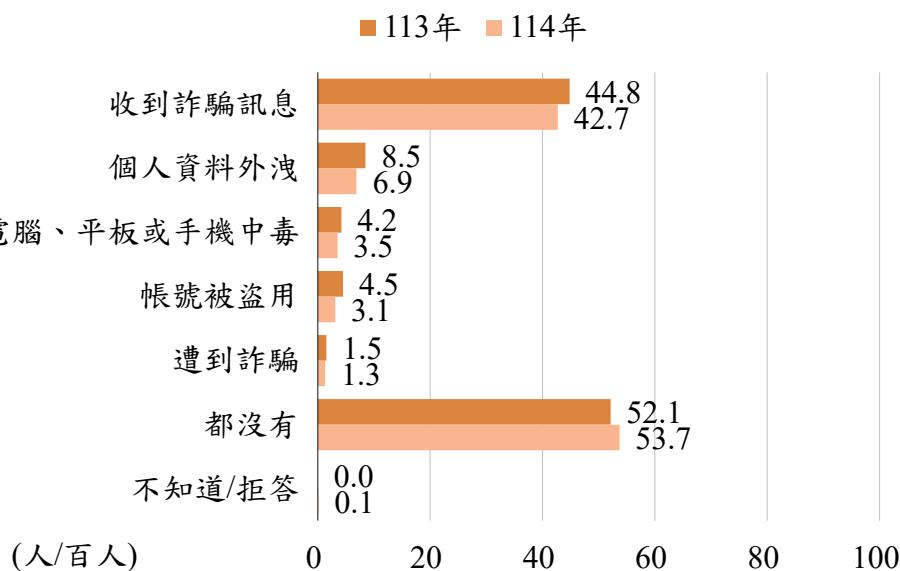


圖 3-7 網路族最近三個月因使用網路遇到資訊安全事件情形

觀察交叉分析表可以發現，30 歲以上網路族每百人有 42~53 人最近三個月因使用網路而收到詐騙訊息的情況，相對比率最高，至於 12-19 歲的網路族每百人僅 18 人有收到詐騙訊息的經驗。【附表 8】

### 三、反詐騙宣導接觸情形

調查發現，我國 12 歲以上的網路族有 87.7% 表示在接觸政府或公共服務的網站時，有看過反詐騙的提醒或宣導，10.8% 表示沒有看過，1.5% 不知道或拒答。  
【圖 3-8】

和 113 年調查相較，網路族接觸政府或公共服務網站時有看過反詐騙的提醒或宣導的比率(87.7%)與 113 年(88.1%)相當，沒有顯著差異。

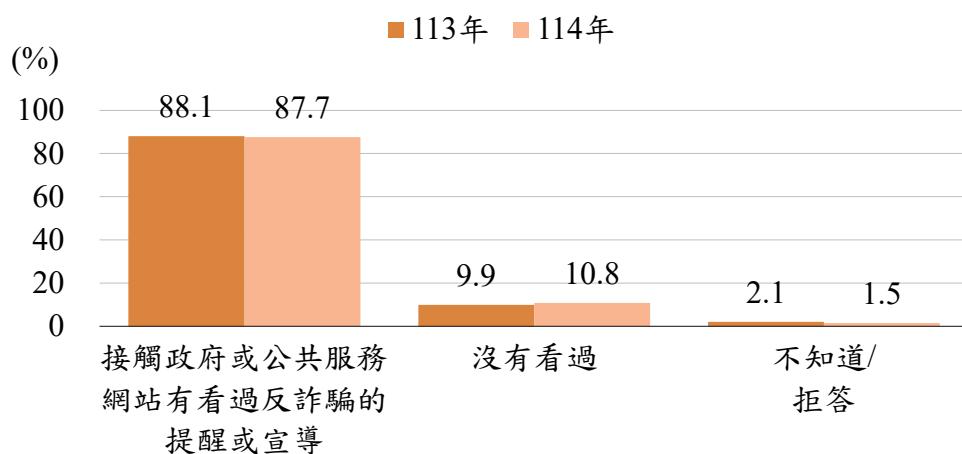


圖 3-8 網路族在政府或公共服務網站的反詐騙宣導接觸情形

交叉分析發現，網路族在政府或公共服務網站的反詐騙宣導接觸情形，會隨著性別不同呈現顯著差異。其中，女性網路族有 91.5% 在接觸政府或公共服務的網站時，有看過反詐騙的提醒或宣導，接觸過的比率較男性(84.0%)高出 7.5 個百分點。【附表 9】

此外，若將網路族在政府或公共服務網站的反詐騙宣導接觸情形與最近三個月因上網而遭到詐騙的情況進行交叉分析，可觀察到兩者之間的關聯：曾接觸過反詐騙宣導者每百人僅 1 人最近三個月因上網而遭到詐騙，相對比率低於未接觸過反詐騙宣導者（每百人有 4 人）。

## 伍、假訊息及網路霸凌

### 一、暴露在線上假訊息中

調查發現，以過去三個月為範圍，我國 12 歲以上網路族有 48.4% 表示曾在網路上接觸因政治或商業目的而故意散布的假訊息，46.3% 過去三個月未接觸假訊息，5.3% 不知道或拒答。【圖 3-9】

和過去調查相較，網路族接觸假訊息的比率由 109 年的 22.1% 逐步上升到 114 年 48.4%，五年來共增加 26.3 個百分點。

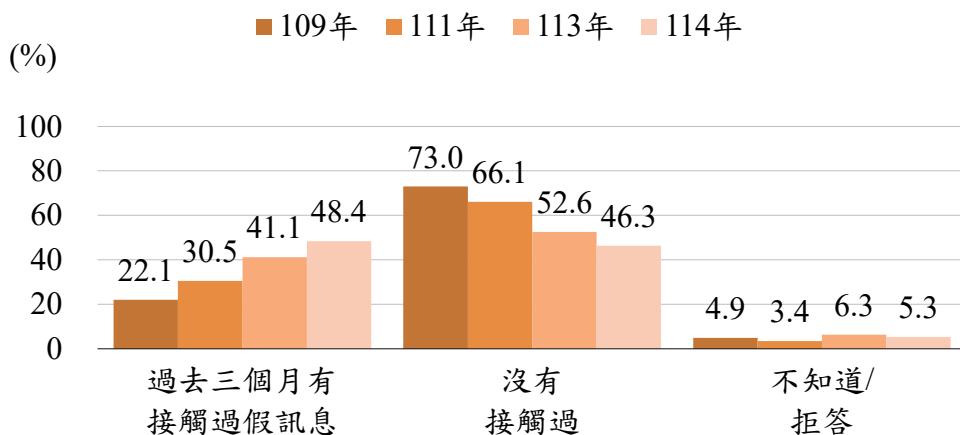


圖 3-9 網路族過去三個月接觸假訊息情形

差異檢定發現，網路族過去三個月接觸假訊息情形，會隨著性別、年齡與教育程度的不同呈現顯著差異。【附表 10】

從性別來看，男性網路族有 56.8% 表示過去三個月曾在網路上接觸假訊息，比率較女性網路族(39.6%)高出 17.2 個百分點。

從年齡差異來看，30-39 歲(54.5%)、40-49 歲(52.0%)與 50-59 歲(57.9%)網路族有超過五成表示過去三個月曾在網路上接觸假訊息，接觸的比率較高；至於 12-19 歲網路族有接觸經驗的比例較低(20.2%)。

從教育程度來看，隨著教育程度越高者，網路族曾在網路上接觸假訊息的比率就越高。研究所以上學歷網路族，有 62.8% 過去三個月曾在網路上接觸假訊息；相對來說，小學及以下學歷者，有接觸的比例為 22.4%。

## 二、網路霸凌

調查發現，在我國 12 歲以上的網路族有 5.1% 表示最近一年曾經在網路上遭受他人言論攻擊，94.8% 表示無此經驗，0.1% 不知道或拒答。【圖 3-10】

和過去調查相較，網路族最近一年曾遭受網路霸凌的比率由 109 年的 2.2% 緩步上升到 114 年 5.1%，增加 2.9 個百分點。

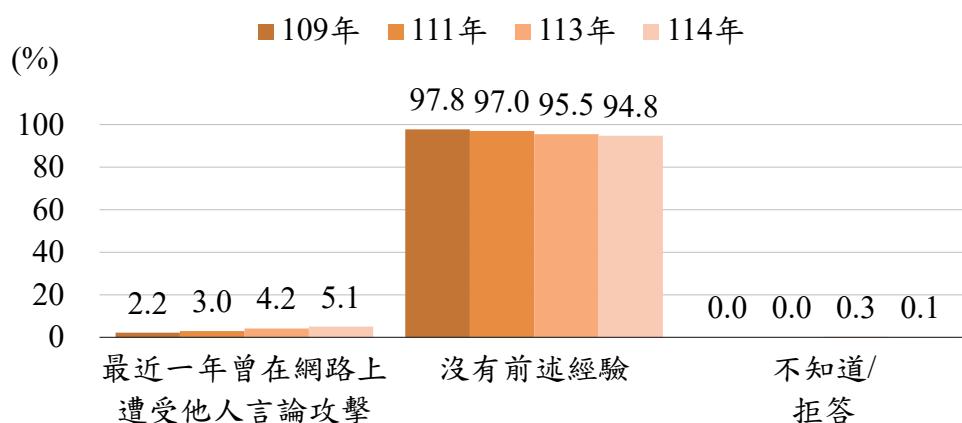


圖 3-10 網路族最近一年在網路上遭受他人言論攻擊情形

進一步追問網路族所遭受言論攻擊的對象，調查發現，網路族主要是受到陌生網友的網路霸凌(每百人有 85 人)，但每百人也有 18 人是遭受認識的人在網路上進行言論攻擊<sup>4</sup>。【圖 3-11】

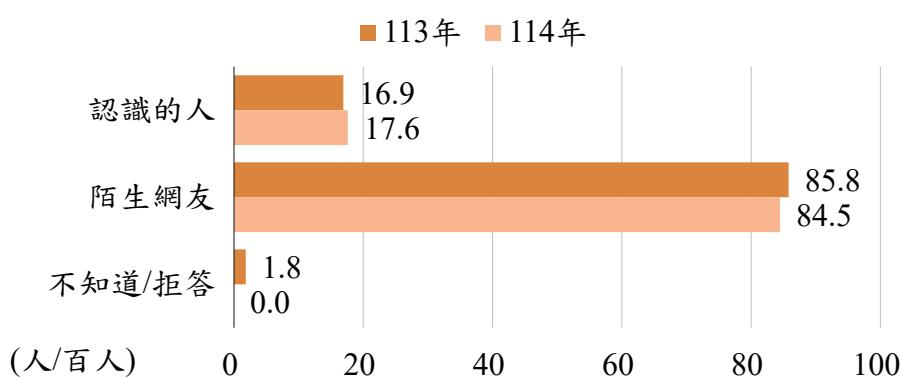


圖 3-11 最近一年在網路上遭受他人言論攻擊的網路族所遭受攻擊的對象

<sup>4</sup> 最近一年遭遇網路霸凌的樣本僅 50 人，故有關網路族所遭受言論攻擊的對象與發生次數皆未進行交叉分析也未提供交叉分析表。

和 113 年調查相較，網路族所遭受言論攻擊的對象，都是以陌生網友為主的網路霸凌(每百人有 85~86 人)。

至於最近一年遇過網路霸凌的網路族所表示最近一年發生的次數從 1 次到 365 次，平均 31.7 次（若將 365 次視為極端值 ( $n=2$ )，則扣除極端值後的平均為 7.7 次），中位數為 3 次，眾數為 1、2、3 次。

### 三、 網路騷擾

調查發現，在我國 12 歲以上的網路族有 3.1% 表示最近一年曾遇到網路騷擾、網路冒名或散布個人訊息、照片的狀況，96.6% 表示無此經驗，0.3% 不知道或拒答。【圖 3-12】

和 113 年調查相較，網路族最近一年遇到網路騷擾情形的比率(3.1%)與 113 年(3.8%)相當，沒有顯著差異。

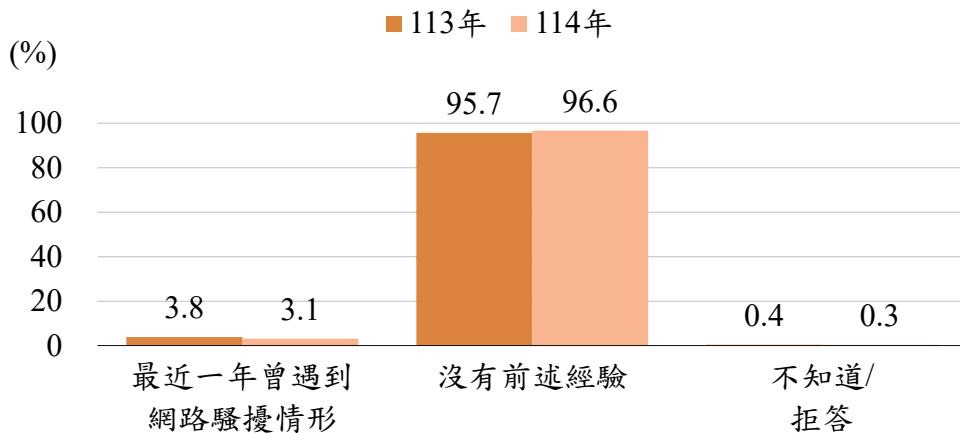


圖 3-12 網路族最近一年遇到網路騷擾情形

## 陸、數位生活品質滿意度

以 0 到 10 分評分，越高分表示越滿意，調查發現，當數位科技融入民眾生活時，民眾對於數位發展各項指標<sup>5</sup>的滿意度平均分數皆超過 6 分，並以社會聯繫與互動及生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻的滿意度最高(平均都是 7.4 分)。【圖 3-13】

其次，醫療資源、健康保健醫療資訊查詢、醫療照顧服務(平均 7.3 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 7.1 分)、財務管理與金融財務規劃(平均 7.0 分)及公共安全與災防(平均 7.0 分)這四項指標的滿意度平均分數也超過 7 分。

滿意度的平均分數介於 6 至 7 分的指標依序是：工作與生活平衡(平均 6.9 分)、薪資報酬、工作產生與效率(平均 6.7 分)、政府治理及公民參與(平均 6.5 分)、公共環境品質(平均 6.5 分)與居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 6.2 分)。

相對而言，民眾對數位科技在幫助民眾提升居住的公共空間、環境或居家生活品質表現的滿意度是 11 項指標中得分較低的項目，但平均分數也達 6.2 分。

和 113 年調查相較，民眾對於各項數位生活品質的滿意度平均分數變動都在 0.2 分內。

<sup>5</sup>「數位生活品質指標」題目與 113 年相同。

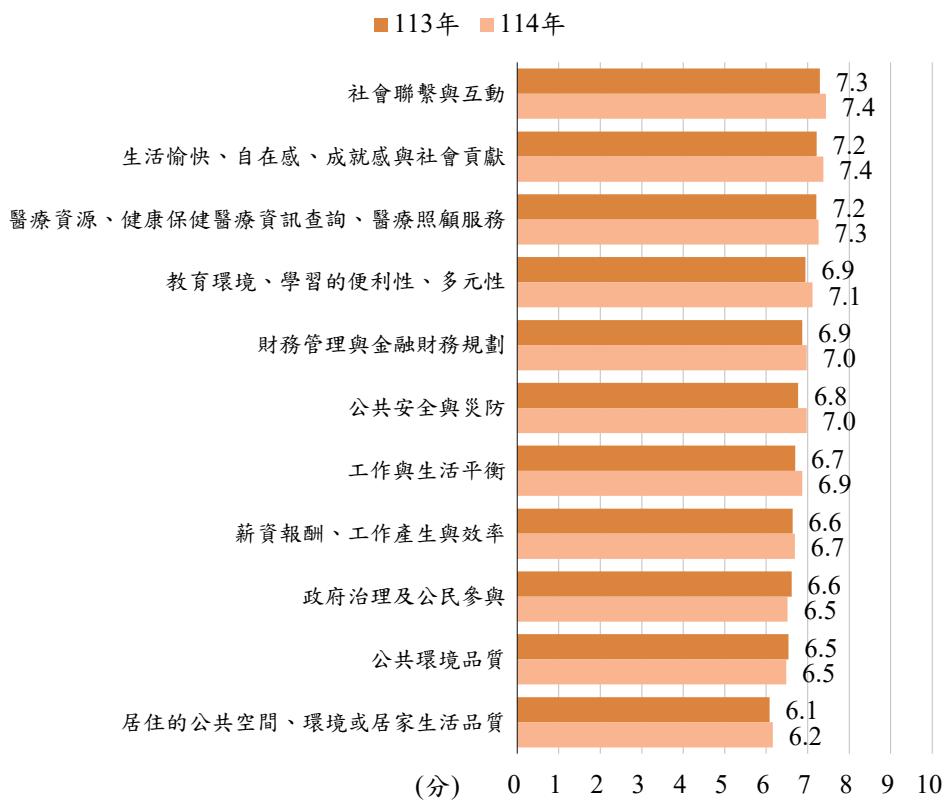


圖 3-13 數位生活品質滿意度

差異檢定發現，民眾對數位生活品質的滿意度，會隨著性別、年齡、教育程度與身心障礙情形的不同呈現顯著差異。【附表 13 至附表 23】

從性別來看，女性在財務管理與金融財務規劃(平均 7.2 分)、薪資報酬、工作產生與效率(平均 7.0 分)、公共環境品質(平均 6.7 分)、社會聯繫與互動(平均 7.7 分)、政府治理及公民參與(平均 6.8 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 7.3 分)、醫療資源、健康保健醫療資訊查詢、醫療照顧服務(平均 7.5 分)及工作與生活平衡(平均 7.1 分)的滿意度平均分數皆分別高出男性 0.4~0.6 分。

從年齡差異來看，30-39 歲民眾對數位科技協助財務管理與金融財務規劃的滿意度分數較高，平均為 7.6 分。此外，12-19 歲民眾在居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 7.0 分)、薪資報酬、工作產生與效率(平均 7.8 分)、公共環境品質(平均 7.6 分)、社會聯繫與互動(平均 8.6 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 8.2 分)、公共安全與災防(平均 7.8 分)、工作與生活平衡(平均 7.5 分)及生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻(平均 8.4 分)滿意度平均分數也相對高於其他年齡層民眾。

相對而言，50-59 歲民眾在居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 5.3

分)、60 歲以上民眾在薪資報酬、工作產生與效率(60-69 歲與 70 歲以上民眾的平均同為 6.0 分)及工作與生活平衡(60-69 歲與 70 歲以上民眾的平均同為 6.5 分)，以及 70 歲上民眾在財務管理與金融財務規劃(平均 6.1 分)、公共環境品質(平均 6.2 分)、社會聯繫與互動(平均 6.9 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 6.6 分)、公共安全與災防(平均 6.8 分)和生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻(平均 6.7 分)的滿意度平均分數相對較低。

從教育程度來看，小學及以下學歷民眾在居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 6.9 分)、國初中學歷民眾在社會聯繫與互動(平均 7.8 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 7.4 分)和公共安全與災防(平均 7.3 分)，以及大學與研究所及以上學歷民眾在財務管理與金融財務規劃(平均同為 7.3 分)的滿意度平均分數相對高於其他學歷民眾。

相對而言，小學以下學歷民眾在財務管理與金融財務規劃(平均 6.1 分)和教育環境、學習的便利性、多元性(平均 6.2 分)、高中職學歷民眾在社會聯繫與互動(平均 7.1 分)、專科學歷民眾在居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 5.8 分)，以及研究所及以上學歷民眾在公共安全與災防(平均 6.6 分)的滿意度平均分數相對較低。

以身心障礙情形來看，分析發現，身心障礙民眾對數位科技在協助財務管理與金融財務規劃(平均 6.0 分)及工作與生活平衡(平均 5.6 分)的滿意度平均分數分別比非身心障礙者低 1.0 與 1.3 分。

此外，分析還發現，對於沒有上網的民眾來說，並不容易評估數位科技融入生活時的感受，因此在各項指標中表示不知道的比率皆超過六成。不過，對於能夠感受的未上網民眾來說，數位科技在幫助民眾提升居住的公共空間、環境或居家生活品質表現(平均 7.1 分)、協助提升醫療資源完善性、健康保健醫療資訊查詢、獲得良好醫療照顧服務表現(平均 8.4 分)，以及協助提升有關公共安全與災防方面(平均 7.8 分)的滿意度平均分數，較有上網經驗的民眾分別高出 0.8~1.2 分。

## 柒、交叉分析

進一步彙整本章的交叉分析結果，首先從性別來看，女性網路族在政府或公共服務網站接觸過反詐騙提醒或宣導的比率(91.5%)高於男性網路族(84.0%)；相對來說，男性網路族過去三個月曾在網路上接觸假訊息的比率(56.8%)則較女性網路族(39.6%)高。

在數位生活品質滿意度方面，女性在多項數位生活品質指標的滿意度顯著高於男性：女性在財務管理與金融財務規劃(平均 7.2 分)<sup>6</sup>、薪資報酬、工作產生與效率(平均 7.0 分)<sup>7</sup>、公共環境品質(平均 6.7 分)<sup>8</sup>、社會聯繫與互動(平均 7.7 分)<sup>9</sup>、政府治理及公民參與(平均 6.8 分)<sup>10</sup>、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 7.3 分)<sup>11</sup>、醫療資源、健康保健醫療資訊查詢、醫療照顧服務(平均 7.5 分)<sup>12</sup>及工作與生活平衡(平均 7.1 分)<sup>13</sup>的滿意度平均分數皆分別高出男性 0.4~0.6 分。

從年齡差異來看，分析發現，不同年齡層在各項指標呈現不同的結果。其中，12-19 歲、20-29 歲及 30-39 網路族自評統整有用旅遊資訊、美食資訊和工作或學習新資訊的能力較佳，平均介於 7.0~8.0 分；而 70 歲以上網路族的資訊統整能力自評則相對較低(三項指標的平均分數介於 4.1~5.3 分)。

有關資訊安全作為方面，未滿 60 歲的網路族每百人有 91~99 人會安裝防毒軟體或設定密碼等採取任一項資安作為，每百人有 59~88 人會更新(防毒軟體、密碼或作業系統，採取資安作為和更新資訊設備的比率較高；至於 60 歲以上網路族每百人有 64~79 人會採取資安作為，每百人有 37~49 人會更新資訊設備，比率相對較低。

此外，30 歲以上網路族最近三個月因使用網路而收到詐騙訊息的相對比率(每百人有 42~53 人)以及 30-39 歲、40-49 歲與 50-59 歲網路族過去三個月曾在網路上接觸假訊息的比率(介於 52.0%~57.9%)皆高於 12-19 歲的網路族(每百人有 18 人收到詐騙訊息，20.2%接觸過假訊息)。

在數位生活品質滿意度的部分，12-19 歲民眾在多項生活滿意度指標中的評價較高：12-19 歲民眾在居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 7.0 分)、薪資報酬、工作產生與效率(平均 7.8 分)、公共環境品質(平均 7.6 分)、社會聯繫與

<sup>6</sup> 男性與女性母體平均數差異的 95%信賴區間在 0.12~0.67 分之間。

<sup>7</sup> 男性與女性母體平均數差異的 95%信賴區間在 0.23~0.79 分之間。

<sup>8</sup> 男性與女性母體平均數差異的 95%信賴區間在 0.07~0.62 分之間。

<sup>9</sup> 男性與女性母體平均數差異的 95%信賴區間在 0.33~0.82 分之間。

<sup>10</sup> 男性與女性母體平均數差異的 95%信賴區間在 0.27~0.84 分之間。

<sup>11</sup> 男性與女性母體平均數差異的 95%信賴區間在 0.19~0.70 分之間。

<sup>12</sup> 男性與女性母體平均數差異的 95%信賴區間在 0.17~0.67 分之間。

<sup>13</sup> 男性與女性母體平均數差異的 95%信賴區間在 0.24~0.76 分之間。

互動(平均 8.6 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 8.2 分)、公共安全與災防(平均 7.8 分)、工作與生活平衡(平均 7.5 分)及生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻(平均 8.4 分)的滿意度平均分數相對高於其他年齡層民眾。此外，30-39 歲民眾對數位科技協助財務管理與金融財務規劃的滿意度平均分數(平均 7.6 分)也相對比其他年齡層民眾高。

相對而言，70 歲上民眾則是在多項指標的滿意度較低，包括財務管理與金融財務規劃(平均 6.1 分)、公共環境品質(平均 6.2 分)、社會聯繫與互動(平均 6.9 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 6.6 分)、公共安全與災防(平均 6.8 分)和生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻(平均 6.7 分)。

此外，50-59 歲民眾在居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 5.3 分)，以及 60 歲以上民眾在薪資報酬、工作產生與效率(60-69 歲與 70 歲以上民眾的平均同為 6.0 分)及工作與生活平衡(60-69 歲與 70 歲以上民眾的平均同為 6.5 分)的滿意度平均分數也相對低於其他年齡層民眾。

從教育程度來看，教育程度較高的網路族使用的上網設備數量相對較多、對於網路資訊統整與判斷能力的自我評價也相對較高，會採取資安作為和更新資訊設備的比率越高，而暴露在假訊息的情況也相對較多：研究所以上學歷的網路族平均有 2.9 項上網設備，自評利用網路規劃自助旅行能力的平均分數為 7.9 分，自評蒐集餐廳美食資訊能力的平均分數為 8.2 分，自評彙整蒐集新資訊能力的平均分數為 8.3 分；每百人有 98 人曾為資訊設備採取任一項資安作為，有 84 人會更新資訊設備；此外，研究所以上學歷的網路族有 62.8% 在過去三個月曾在網路接觸假訊息。

至於小學及以下學歷的網路族使用的上網設備數量則相對較少、對於網路資訊統整與判斷能力的自我評價也相對較低，採取資安作為和更新資訊設備情況較少，而暴露在假訊息的情況相對較少：小學及以下學歷的網路族平均有 1.3 項上網設備，自評利用網路規劃自助旅行能力的平均分數為 2.5 分，自評蒐集餐廳美食資訊能力的平均分數為 3.1 分，自評彙整蒐集新資訊能力的平均分數為 3.5 分；每百人僅有 31 人會採取任一資安作為，有 10 人會更新資訊設備；此外，22.4% 在過去三個月曾接觸過網路假訊息。

不過，從數位生活品質滿意度結果來看，不同教育程度者在各項指標的結果有所不同：小學及以下學歷民眾在居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 6.9 分)、國初中學歷民眾在社會聯繫與互動(平均 7.8 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 7.4 分)和公共安全與災防(平均 7.3 分)，以及大學與研究所及以上學歷民眾在財務管理與金融財務規劃(平均同為 7.3 分)的滿意度平均分數相對高於其他學歷民眾。

相對而言，小學以下學歷民眾在財務管理與金融財務規劃(平均 6.1 分)和教育環境、學習的便利性、多元性(平均 6.2 分)、高中職學歷民眾在社會聯繫與互動(平均 7.1 分)、專科學歷民眾在居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 5.8 分)，以及研究所及以上學歷民眾在公共安全與災防(平均 6.6 分)的滿意度平均分數相對較低。

以身心障礙情形來看，非身心障礙者自認能利用網路統整有用旅遊資訊(平均 6.5 分)、有用美食資訊(平均 7.2 分)及工作或學習新資訊(平均 7.1 分)的能力分別較身心障礙者高出 1.4 至 1.8 分。此外，在數位生活品質滿意度方面，非身心障礙民眾對數位科技在協助財務管理與金融財務規劃(平均 7.0 分)及工作與生活平衡(平均 6.9 分)的滿意度平均分數，皆分別較身心障礙者高 1.0 與 1.3 分。

區分縣市地區分類來看，北部地區網路族自認統整有用美食資訊的能力較佳，平均 7.4 分，至於南部地區(平均 6.6 分)與金馬地區(平均 6.3 分)網路族的自評分數則相對較低。

從數位發展區域差異來看，數位發展成熟區的家戶每百戶有 61 戶家中有使用網路或人工智慧服務應用，相對比率最高，其次為數位發展潛力區(每百戶有 50 戶)與數位發展起步區(每百戶有 49 戶)；至於數位發展萌動區每百戶只有 39 戶家中有使用網路或人工智慧服務應用，相對比率最低。

在資訊使用能力方面，數位發展成熟區網路族自評統整有用旅遊資訊、美食資訊和工作或學習新資訊的能力較佳，平均介於 6.7~7.5 分；相對來說，數位發展起步區網路族自認利用網路規劃自助旅行(平均 5.7 分)及彙整蒐集新資訊(平均 6.6 分)的能力，以及數位發展萌動區網路族自認利用網路蒐集餐廳美食資訊能力(平均 6.2 分)的自評分數相對較低。

另一方面，做為「114 年數位近用調查」的補充，調查的特色之一在於比照數位近用調查進行雙底冊抽樣。若進一步比較「唯手機族」和「市話族」在本調查中所討論的網路應用之差異，從下表可以觀察到，除了唯手機網路族的住處目前使用網路或人工智慧服務應用的相對比率高於市話網路族外，唯手機網路族持有筆記型電腦、會採取資安作為和更新資訊設備的情況也都高於市話網路族。【表 3-1】

分析還發現，唯手機網路族在三項自評資訊使用能力表現的平均分數，以及在數位生活品質中的「財務管理與金融財務規劃」的滿意度平均分數皆高於市話網路族，其餘無顯著差異。

表 3-1 市話抽樣及唯手機族抽樣結果比較

主構面	次構面	指標與對應項目	全體	市話 (A)	唯手機 (B)	市話及唯 手機差距 (B-A)
居住	智慧居家	(01)使用智慧監控相關服務或應用	28.9	24.5	39.1	14.6
		(02)使用智慧家電相關服務或應用	20.2	16.3	29.2	12.9
		(03)使用智慧照護相關服務或應用	16.1	13.7	21.7	8.0
		(04)使用數位家庭娛樂相關服務或應用	42.6	37.8	53.9	16.1
		家戶使用網路或人工智慧服務應用	55.4	51.2	64.9	13.7
ICT 近用、使 用與素 養	環境近 用機會	上網設備持有 情形	手機	97.9	97.6	0.8
			筆記型電腦	39.1	33.4	17.8
			桌上型電腦	34.6	35.0	-1.1
			平板	32.8	31.3	4.6
			穿戴裝置	4.8	3.0	5.6
			其他	5.9	6.0	-0.2
			持有數量	2.2	2.1	0.2
	資訊使 用能力	資訊統整能力	自助旅行規劃 能力自評分數	6.4	6.2	0.8
			餐廳美食資訊 蒐集能力自評 分數	7.1	6.9	7.6
			工作、學習新 資訊蒐集能力 自評分數	7.1	7.0	7.4

表 3-1 市話抽樣及唯手機族抽樣結果比較（續 1）

主構面	次構面	指標與對應項目	全體	市話 (A)	唯手機 (B)	市話及唯 手機差距 (B-A)	
資訊安 全	資訊安 全防護	資安作為：採 取措施	安裝防毒軟體	56.8	55.5	59.6	4.1
			設定密碼	85.9	83.3	91.3	8.0
			都沒有	10.4	12.3	6.5	-5.8
	資訊安 全威脅	資安作為：更 新	更新防毒軟體	35.8	35.0	37.4	2.4
			更新密碼	36.9	34.2	42.5	8.3
			更新作業系統	52.4	50.0	57.3	7.3
			都沒有	31.3	34.6	24.2	-10.4
	資訊安 全威脅	資訊安全事件	收到詐騙訊息	42.7	41.3	45.7	4.4
			個人資料外洩	6.9	4.1	12.6	8.5
			電腦、平板或 手機中毒	3.5	3.8	2.8	-1.0
			帳號被盜用	3.1	1.9	5.8	3.9
			遭到詐騙	1.3	1.2	1.6	0.4
			都沒有	53.7	55.1	50.7	-4.4
	在政府或公共服務網站接觸到 反詐騙宣導			87.7	87.7	87.5	-0.2
政府治 理與公 民參與	暴露在 線上假 訊息中	暴露在假訊息中		48.4	46.1	53.3	7.2
社會聯 繫	網路霸 凌	遭受網路霸凌情形		5.1	4.6	6.1	1.5
	網路騷 擾	遇到網路騷擾情形		3.1	1.9	5.6	3.7

表 3-1 市話抽樣及唯手機族抽樣結果比較（續完）

構面	指標	全體	市話 (A)	唯手機 (B)	市話及唯 手機差距 (B-A)
數位生活 品質	居住的公共空間、環境或居家生活品質	6.2	6.1	6.3	0.2
	財務管理與金融財務規劃	7.0	6.8	7.2	0.4
	薪資報酬、工作產生與效率	6.7	6.7	6.8	0.1
	公共環境品質	6.5	6.5	6.5	0.0
	社會聯繫與互動	7.4	7.4	7.5	0.1
	政府治理及公民參與	6.5	6.6	6.4	-0.2
	教育環境、學習的便利性、多元性	7.1	7.1	7.1	0.0
	醫療資源、健康保健醫療資訊查詢、 醫療照顧服務	7.3	7.3	7.1	-0.2
	公共安全與災防	7.0	7.0	7.0	0.0
	工作與生活平衡	6.9	6.8	7.0	0.2
	生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻	7.4	7.3	7.5	0.2

## 第肆章 結論

### 壹、數位近用情形

一、調查發現，我國 12 歲以上民眾家戶中每百戶有 43 戶使用智慧家庭娛樂相關服務或應用，每百戶有 29 戶使用智慧監控相關服務或應用，每百戶有 20 戶使用智慧家電相關服務或應用，每百戶有 16 戶使用智慧照護相關服務或應用。整體而言，每百戶有 55 戶目前使用網路或人工智慧服務應用。

和過去調查相較，我國家戶使用網路或人工智慧服務應用的情況從 111 年每百戶有 41 戶上升至 114 年的 55 戶，增加 14 戶。

二、可複選的情形下，我國 12 歲以上網路族平常使用的上網設備以手機最多(每百人有 98 人)，其次為筆記型電腦(每百人有 39 人)、桌上型電腦(每百人有 35 人)、平板(每百人有 33 人)及穿戴裝置(每百人有 5 人)等，每百人有 6 人使用其他設備上網。

和過去調查相較，網路族平常使用的上網設備都是以手機最多，使用的相對比率每百人都有 97~98 人；使用筆記型電腦與平板的網路族分別由 111 年的每百人有 33 人與 20 人上升至 113 年的每百人有 40 人與 34 人後，114 年則沒有明顯變動；至於使用桌上型電腦的網路族從 111 年的每百人有 36 人升至 113 年的每百人有 40 人後，114 年又降回每百人有 35 人。

三、平均來說，網路族對於自己篩選並統整有用旅遊資訊能力自評為 6.4 分，略低於統整有用美食資訊(7.1 分)及統整工作或學習新資訊(7.1 分)。和過去調查結果相比，除了餐廳美食資訊蒐集能力從 109 年的 7.5 分降至 111 年的 6.9 分，以及工作或學習新資訊蒐集能力由 109 年的 7.6 分降至 111 年的 6.9 分外，其他年度間各項資訊使用能力的自評分數變動不大，增減幅度都在 0.2 分內。

四、調查發現，我國 12 歲以上的網路族，合計每百人有 89 人上網會採取資安作為，包括：每百人有 57 人安裝了防毒軟體，每百人有 86 人有設定密碼；每百人僅有 10 人沒有為資訊設備安裝防毒軟體或設定密碼。

和過去調查相較，上網會採取資安作為的網路族由 109 年的每百人有 83 人增加到 111 年的每百人有 90 人後，113 年與 114 年都維持在每百人有 89~91 人，沒有顯著變動。

若從資訊設備更新情形來看，每百人有 52 人在最近三個月有更新作業系統，每百人有 37 人有更新密碼，每百人有 36 人有更新防毒軟體，每百人有 31 人設定防毒軟體或密碼後，近期並未再更新。

和過去調查相較，最近三個月有更新資訊設備的網路族相對比率介於每百人有 68~70 人，沒有顯著變動。

觀察交叉分析表發現，未滿 60 歲的網路族採取資安作為(每百人有 91~99 人會安裝防毒軟體或設定密碼)和更新資訊設備(每百人有 59~88 人會更新防毒軟體、密碼或作業系統)的比率較高；至於 60 歲以上網路族每百人有 64~79 人會採取資安作為，每百人有 37~49 人會更新資訊設備，比率相對較低。此外，教育程度越高的網路族，會採取資安作為和更新資訊設備的比率越高：研究所以上網路族每百人有 98 人曾為資訊設備採取任一項資安作為，有 84 人會更新資訊設備；小學及以下學歷者每百人僅有 31 人有資安作為，有 10 人會更新資訊設備。

五、調查顯示，網路族每百人有 43 人表示在最近三個月因使用網路而收到詐騙訊息(未必有損失)，每百人有 7 人因為使用網路遇到個人資料外洩情形(如信用卡號、電話)，每百人有 4 人因上網導致電腦、平板或手機中毒，每百人有 3 人遇到帳號被盜用，每百人有 1 人因上網而遭到詐騙(有實質損失)；每百人有 54 人表示在最近三個月都沒有遇到上述任一資訊安全事件。

然而，從年度的比較結果浮現一項警訊：和 113 年調查相較，網路族最近三個月因使用網路遇到資訊安全事件並沒有明顯改善。其中，因使用網路而收到詐騙訊息的相對比率介於每百人有 43~45 人，因為使用網路遇到個人資料外洩情形的相對比率介於每百人有 7~9 人，因上網導致電腦、平板或手機中毒的相對比率每百人都是 4 人，帳號被盜用的情況則是每百人有 3~5 人，因上網而遭到詐騙的相對比率介於每百人有 1~2 人。

六、有關反詐騙宣導接觸情形的調查發現，我國 12 歲以上的網路族有 87.7% 表示在接觸政府或公共服務的網站時，有看過反詐騙的提醒或宣導，10.8% 表示沒有看過。和 113 年調查相較，網路族接觸政府或公共服務網站時有看過反詐騙的提醒或宣導的比率(87.7%)與 113 年(88.1%)相當，沒有顯著差異。

七、以過去三個月為範圍，我國 12 歲以上網路族有 48.4% 表示曾在網路上接觸因政治或商業目的而故意散布的假訊息。和過去調查相較，網路族接觸假訊息的比率由 109 年的 22.1% 逐步上升到 114 年 48.4%，五年來共增加 26.3

個百分點。

其中，男性(56.8%)、年齡為 30-39 歲(54.5%)、40-49 歲(52.0%)與 50-59 歲(57.9%)、教育程度為大學(55.6%)與研究所及以上(62.8%)的網路族過去三個月曾在網路上接觸假訊息的比率較高，都在五成以上；相對來說，女性(39.6%)、年齡為 12-19 歲(20.2%)、教育程度為小學及以下(22.4%)與國初中(30.6%)網路族曾接觸的比率較低。

八、調查發現，在我國 12 歲以上的網路族有 5.1% 表示最近一年曾經在網路上遭受他人言論攻擊。和過去調查相較，比率由 109 年的 2.2% 緩步上升到 114 年 5.1%，增加 2.9 個百分點。

進一步追問網路族所遭受攻擊的對象，調查發現，網路族是以遇到陌生網友網路霸凌的情況為主，每百人有 85 人，此外，每百人有 18 人表示是由認識的人進行言論攻擊。

九、調查發現，在我國 12 歲以上的網路族有 3.1% 表示最近一年曾遇到網路騷擾、網路冒名或散布個人訊息、照片的狀況。和 113 年調查相較，網路族最近一年遇到網路騷擾情形的比率(3.1%)與 113 年(3.8%)相當，沒有顯著差異。

## 貳、數位生活品質滿意度

一、當數位科技融入民眾生活時，民眾對於數位發展各項指標的滿意度平均分數皆超過 6 分，並以社會聯繫與互動及生活愉快、自在感、成就感與社會貢獻的滿意度最高(平均都是 7.4 分)。其次，民眾在醫療資源、健康保健醫療資訊查詢、醫療照顧服務(平均 7.3 分)、教育環境、學習的便利性、多元性(平均 7.1 分)、財務管理與金融財務規劃(平均 7.0 分)及公共安全與災防(平均 7.0 分)這四項指標的滿意度平均分數，也都有超過 7 分的高分。

其他指標依序為：工作與生活平衡(平均 6.9 分)、薪資報酬、工作產生與效率(平均 6.7 分)、政府治理及公民參與(平均 6.5 分)、公共環境品質(平均 6.5 分)與居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 6.2 分)與居住的公共空間、環境或居家生活品質(平均 6.2 分)。

和 113 年調查相較，民眾對於各項數位生活品質的滿意度平均分數變動都在 0.2 分內。



## 附錄 1

「114 數位近用次調查」調查問卷



## 「114 數位近用次調查」調查問卷

核定機關：行政院主計總處  
核定文號：主普管字第1130400828號  
調查類別：一般統計調查  
有效期間：至民國115年12月底止

1.依據統計法第十五條規定：「統計調查之受查者無論為個人、住戶、事業單位、機關或團體，均應依限據實答復。」  
2.本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。

主辦機關：數位發展部  
承辦單位：聯合行銷研究股份有限公司

1.請問這裡是那一個縣市？

- (01)新北市 (02)臺北市 (03)桃園市 (04)臺中市 (05)臺南市  
(06)高雄市 (07)宜蘭縣 (08)新竹縣 (09)苗栗縣 (10)彰化縣  
(11)南投縣 (12)雲林縣 (13)嘉義縣 (14)屏東縣 (15)臺東縣  
(16)花蓮縣 (17)澎湖縣 (18)基隆市 (19)新竹市 (20)嘉義市  
(21)金門縣 (22)連江縣 (98)不知道/拒答[停止訪問]

2.請問是 XX 縣市的哪一個鄉鎮市(區)？

(001)\_\_\_\_\_ (998)不知道/拒答

3.請問您的出生年次是？

(001)\_\_\_\_\_ 年 (跳問 Q5)  
(998)不知道/拒答(續問 Q4，追問年齡區間)

4.請問您大約幾歲？

(01)12-14 歲 (02)15-19 歲 (03)20-29 歲 (04)30-39 歲 (05)40-49 歲  
(06)50-59 歲 (07)60-64 歲 (08)65-69 歲 (09)70-74 歲 (10)75 歲以上  
(98)拒答[停止訪問]

### 一、家庭數位整備度

5.請問目前您或您的家人在家中可以上網嗎？

(01)家中可以上網 (續問 Q6)  
(02)家中無法上網 (跳問 Q7)  
(98)不知道/拒答

6. 請問您家裡有沒有使用以下可以透過網路控制的智慧設備或應用？(逐一提示，可複選)

- (01)智慧監控系統，如安裝智慧攝影機、智慧門鎖或是智慧防盜防災系統
- (02)智慧家電，如使用智慧冰箱或是智慧插座、智慧開關、智慧燈泡等應用
- (03)智慧照護，如使用可以連網的醫療或照護系統、智能手環等
- (04)智慧家庭娛樂，如使用智慧電視、智慧音箱、連網遊戲機等服務
- (97)都沒有
- (98)不知道/拒答

## 二、網路使用情形

7. 請問您有沒有使用電腦或是手機、電視、平板等等其他資訊設備上網的經驗？

(不論是透過固網、WiFi 或是 4G、5G 等方式連網皆算)

- (01)有（續問 Q8）
- (02)沒有[輸入之前，請先追問，有使用 LINE、FB、用 YouTube 看影片或是網購、買賣股票嗎？] (跳問 Q21)
- (98)不知道/拒答(跳問 Q21)

8. 請問您平常會使用什麼設備上網？(可複選)

- (01)桌上型電腦
- (02)筆記型電腦
- (03)平板
- (04)手機
- (05)穿戴裝置
- (96)其他(請說明)
- (98)不知道/拒答

## 三、資訊使用能力

～想請您為自己過濾有用資訊的能力打分數～

9. 想請您為自己過濾有用資訊的能力打分數。如果要去一個您從來沒去過的陌生國家或臺灣其他縣市，請問您認為自己利用網路資訊安排三至五天旅行，就是包含預訂交通、住宿、規劃路線及景點的能力，0 到 10 分，您會給自己打幾分？數字越大代表越有把握。

(00)\_\_\_\_分 (98)不知道/拒答

10. 研究一家沒去過的餐廳，包含地點、評價、價位及必點菜色的能力，0 到 10 分，數字越大代表越有把握，您會給自己打幾分？

(00)\_\_\_\_分 (98)不知道/拒答

11. 從網路上彙整您原本不瞭解，但是工作、學校或是個人特別感興趣的新資訊的能力，0 到 10 分，數字越大代表越有把握，您會給自己打幾分？

(00)\_\_\_\_分 (98)不知道/拒答

#### **四、資訊安全防護**

12. 請問您使用資訊設備時有沒有採用以下措施？（逐一提示，可複選）

- (01)安裝防毒軟體（續問 Q13）
- (02)設定密碼（包含數字或圖形密碼、人臉或指紋辨識等）（續問 Q13）
- (97)都沒有（跳問 Q14）
- (98)不知道/拒答（跳問 Q14）

13. 請問您最近三個月有無進行以下更新？（逐一提示，可複選）

- (01)更新防毒軟體                  (02)更新密碼
- (03)更新作業系統
- (97)都沒有                          (98)不知道/拒答

#### **五、資訊安全威脅**

14. 請問您最近三個月有沒有因為使用網路而發生以下情形？（逐一提示，可複選）

- (01)個人資料外洩（如信用卡號、電話）
- (02)帳號被盜用
- (03)收到詐騙訊息(未必有損失)
- (04)遭到詐騙(有實質損失)
- (05)電腦、平板或手機中毒
- (97)都沒有
- (98)不知道/拒答

15. 請問您在接觸政府或公共服務的網站時，有沒有看過反詐騙的提醒或宣導？

- (01)有
- (02)沒有
- (98)不知道/拒答

#### **六、假訊息及網路霸凌**

16. 請問您過去三個月，您有沒有在網路上接觸過，政治或商業目的而以不實資訊誤導大眾的假訊息？

- (01)有
- (02)沒有
- (98)不知道/拒答

17. 請問您最近一年有沒有曾經在網路上遭受他人言論攻擊？

- (01)有（續問 Q18-Q19）
- (02)沒有（跳問 Q20）
- (98)不知道/拒答（跳問 Q20）

18.請問是您認識的人？還是陌生網友？（可複選）

(01)認識的人

(02)陌生網友

(98)不知道/拒答

19.最近一年發生過幾次呢？

(00)\_\_\_\_ 次

(98)忘記了/拒答

20.那最近一年有沒有遇到網路騷擾、網路冒名或散布你個人訊息、照片的狀況？

(01)有

(02)沒有

(98)不知道/拒答

## 七、數位生活品質滿意度

數位科技融入大家的生活中，希望可以解決大家生活的問題或提升生活品質，以下請您針對下列內容，評估數位發展的表現。

21.數位科技在幫助民眾提升居住的公共空間、環境或居家生活品質的表現，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）

(00)\_\_\_\_ 分 (98)不知道/拒答

22.數位科技在協助民眾做好財務管理與金融財務規劃的表現，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）

(00)\_\_\_\_ 分 (98)不知道/拒答

23.數位科技在協助民眾獲得更好的薪資報酬，或提升工作產生與效率的表現，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）

(00)\_\_\_\_ 分 (98)不知道/拒答

24.數位科技在協助民眾獲得更好的公共環境品質，包含空氣、水質、噪音、綠地空間、休閒資源及便利交通的表現，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）

(00)\_\_\_\_ 分 (98)不知道/拒答

25.數位科技在協助民眾提升和家人、朋友或其他人的社會聯繫、互動情形，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）

(00)\_\_\_\_ 分 (98)不知道/拒答

26.數位科技在協助提升政府的治理表現及公民參與情形，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）

(00)\_\_\_\_ 分 (98)不知道/拒答

27. 數位科技在協助提升教育環境具多元學習內容，以及學習的便利性、多元性，  
請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）  
(00)\_\_\_\_分 (98)不知道/拒答

28. 數位科技在協助提升醫療資源完善性、健康保健醫療資訊查詢、獲得良好醫療照顧服務表現，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）  
(00)\_\_\_\_分 (98)不知道/拒答

29. 數位科技在協助提升有關公共安全與災防方面，如公共安全、居家安全、建築安全，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）  
(00)\_\_\_\_分 (98)不知道/拒答

30. 數位科技在協助提升您個人時間分配給工作與生活平衡的表現，請問您感到滿不滿意？0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）  
(00)\_\_\_\_分 (98)不知道/拒答

31. 數位科技在協助提升您個人生活的愉快感受、心情輕鬆自在程度、以及個人成就感與社會貢獻程度，0~10分您會打幾分？（越高分越滿意）  
(00)\_\_\_\_分 (98)不知道/拒答

32. 請問您或您的家人，是否領有身心障礙者手冊或證明？  
(01)「本人」領有身心障礙手冊 (02)「家人」領有身心障礙手冊  
(03)本人與家人皆領有身心障礙手冊 (04)本人與家人皆無  
(08)不知道/拒答

33. 請問您的教育程度是（包括目前正在就讀的）？  
(01)不識字 (02)自修 (03)小學  
(04)國中、初中 (05)高級中等（高中、高職） (06)專科  
(07)大學 (08)研究所(碩、博士)  
(98)不知道/拒答

34. 請問您的性別？  
(01)男性 (02)女性 (03)其他



## 附錄 2

「114 數位近用次調查」交叉表



表1、家戶使用網路或人工智慧來控制的服務應用的情形

單位：戶，戶/百戶

項目	樣本數	家裡有沒有使用以下可以透過網路控制的智慧設備或應用？ (複選)					
		智慧監控系統	智慧家電	智慧照護	智慧家庭娛樂	都沒有	不知道/拒答
<b>總計</b>	1,069	28.9	20.2	16.1	42.6	42.8	1.8
<b>性別</b>							
男性	524	32.7	20.5	16.8	47.5	40.4	0.8
女性	545	25.2	19.9	15.5	37.9	45.1	2.9
<b>年齡</b>							
12-19歲	81	35.3	36.1	20.8	55.2	36.0	-
20-29歲	137	39.8	26.7	20.6	53.4	30.5	-
30-39歲	160	29.8	25.0	17.4	63.2	28.9	-
40-49歲	196	38.9	26.9	23.2	53.6	32.2	0.6
50-59歲	176	26.8	12.6	15.3	39.4	46.9	-
60-69歲	169	19.5	12.3	10.1	25.9	57.9	3.3
70歲以上	150	14.6	9.5	6.8	12.4	64.6	8.7
<b>教育程度</b>							
小學及以下	87	6.3	2.5	-	3.8	75.4	13.8
國初中	111	18.5	21.1	12.8	30.8	56.1	3.4
高中職	267	24.6	15.6	12.5	31.1	53.5	1.2
專科	101	36.2	18.1	17.0	46.3	36.2	-
大學	391	35.7	24.3	18.3	54.8	31.2	-
研究所及以上	111	37.0	31.7	32.4	66.4	25.2	-
不知道/拒答	1	-	-	-	-	-	100.0
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	18.1	4.3	4.6	29.1	62.8	3.3
不是	1,026	29.3	20.8	16.6	43.3	42.1	1.6
不知道/拒答	5	28.8	28.8	-	-	32.4	38.8
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	32.3	21.9	19.4	46.3	39.0	1.3
中部地區	261	26.0	19.5	13.3	40.6	43.8	2.7
南部地區	287	26.4	18.4	13.6	38.4	48.1	1.9
東部地區	25	20.8	20.0	15.3	43.1	43.1	2.3
金馬地區	7	34.5	-	-	34.6	51.3	-
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	29.3	23.3	19.7	48.2	37.1	1.7
數位發展潛力區	275	30.7	18.0	13.0	37.4	49.0	1.2
數位發展起步區	128	24.5	9.1	9.4	34.0	47.7	3.5
數位發展萌動區	56	27.3	20.6	10.6	29.8	58.0	3.2
不知道/拒答	10	20.4	34.7	7.8	34.7	65.3	-

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 本題為複選題，無法進行統計卡方檢定。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表2、網路族使用上網設備的種類

單位：人，%，項

項目	樣本數	平常會使用什麼設備上網？（複選）						上網設備使用數量		
		手機	筆記型 電腦	桌上型 電腦	平板	穿戴 裝置	其他	1項	2項	3項 以上
<b>總計</b>	988	97.9	39.1	34.6	32.8	4.8	5.9	32.7	35.3	31.9
<b>性別</b>										
男性	505	97.2	37.5	39.4	26.8	5.0	7.3	33.7	35.7	30.6
女性	483	98.6	40.8	29.6	39.0	4.6	4.5	31.7	35.0	33.3
<b>年齡</b>										
12-19歲	81	91.8	57.1	31.4	27.8	-	3.3	21.1	50.1	28.8
20-29歲	137	99.1	53.7	35.9	33.0	1.7	7.6	24.8	32.5	42.8
30-39歲	160	99.3	44.3	43.6	40.6	8.9	4.6	22.1	36.7	41.2
40-49歲	195	96.7	45.0	36.7	40.7	7.7	8.2	25.6	38.8	35.6
50-59歲	173	99.3	38.5	40.2	32.3	4.8	9.5	30.1	33.9	36.0
60-69歲	148	97.6	19.5	27.3	25.7	3.7	1.6	50.9	33.8	15.3
70歲以上	93	99.3	13.2	17.0	18.8	2.3	3.7	63.6	22.3	14.1
<b>教育程度</b>										
小學及以下	31	100.0	5.2	5.9	23.0	-	-	72.3	24.5	3.2
國初中	99	91.4	26.7	20.0	16.5	0.8	2.7	61.1	20.4	18.5
高中職	256	98.2	22.9	26.1	21.6	1.2	1.6	46.8	37.1	16.1
專科	100	99.2	37.8	40.1	35.6	7.3	4.0	29.2	38.8	32.0
大學	391	98.7	47.4	39.3	41.4	6.4	8.6	19.8	38.8	41.4
研究所及以上	111	98.7	68.8	53.6	42.8	10.0	12.6	12.8	32.1	55.1
<b>身心障礙情形</b>										
是	35	98.1	10.8	35.0	16.2	-	3.9	46.6	45.8	7.6
不是	951	97.9	40.2	34.5	33.5	5.0	6.0	32.2	34.9	32.9
不知道/拒答	2	100.0	-	61.8	-	-	-	38.2	61.8	-
<b>縣市地區分類</b>										
北部地區	466	98.9	43.1	36.8	33.7	5.2	6.0	30.2	34.4	35.4
中部地區	230	99.1	39.2	30.5	32.7	3.4	7.9	30.3	38.2	31.5
南部地區	263	95.9	33.1	34.6	31.9	5.2	3.6	39.2	33.7	27.1
東部地區	22	95.5	31.9	31.0	34.9	8.8	13.0	25.5	44.6	29.9
金馬地區	6	76.7	23.3	39.4	-	-	-	60.6	39.4	-
<b>數位發展區域</b>										
數位發展成熟區	569	97.7	43.9	35.3	36.4	5.5	6.7	29.0	35.6	35.4
數位發展潛力區	251	97.3	31.1	36.0	30.5	4.6	5.1	39.1	31.1	29.8
數位發展起步區	115	99.3	37.1	31.8	19.9	1.1	5.6	33.4	45.1	21.6
數位發展萌動區	46	100.0	26.5	25.5	30.3	4.4	2.6	42.0	34.5	23.5
不知道/拒答	7	100.0	50.9	41.2	50.9	18.8	-	37.6	11.5	50.9

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 本題為複選題，無法進行統計卡方檢定。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表3、網路族自認能利用網路篩選有用旅遊資訊的能力

單位：人，%，分

項目	樣本數	自評利用網路篩選有用旅遊資訊的能力					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	988	17.4	22.2	34.3	22.7	3.4	6.4
<b>性別</b>							
男性	505	17.3	22.9	34.3	23.3	2.3	6.5
女性	483	17.5	21.5	34.4	22.0	4.6	6.4
<b>年齡</b>						*	
12-19歲	81	4.1	31.3	41.1	23.6	-	7.0
20-29歲	137	7.6	14.1	55.3	23.0	-	7.4
30-39歲	160	8.9	19.1	35.4	36.5	-	7.4
40-49歲	195	11.8	22.9	38.2	25.3	1.8	6.9
50-59歲	173	18.4	21.3	33.1	23.9	3.3	6.4
60-69歲	148	35.8	28.1	17.4	12.0	6.6	4.8
70歲以上	93	38.3	22.2	16.9	6.6	16.0	4.1
<b>教育程度</b>						*	
小學及以下	31	38.4	21.6	4.9	-	35.1	2.5
國初中	99	28.1	33.0	17.4	15.5	5.9	5.3
高中職	256	26.6	30.7	29.6	8.8	4.3	5.2
專科	100	20.7	22.0	32.4	22.5	2.4	6.3
大學	391	9.7	16.3	42.9	30.1	1.0	7.3
研究所及以上	111	4.6	14.2	40.1	41.1	-	7.9
<b>身心障礙情形</b>						*	
是	35	30.7	26.8	31.9	7.0	3.7	4.7
不是	951	16.9	22.1	34.5	23.1	3.4	6.5
不知道/拒答	2	-	-	-	61.8	38.2	9.0
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	466	17.0	17.2	37.6	23.6	4.6	6.6
中部地區	230	15.7	26.1	31.1	24.0	3.1	6.5
南部地區	263	19.4	26.2	30.3	22.1	2.0	6.2
東部地區	22	17.8	30.8	48.3	3.1	-	5.9
金馬地區	6	16.2	51.0	32.9	-	-	5.8
<b>數位發展區域</b>						*	
數位發展成熟區	569	16.1	18.6	36.3	26.4	2.7	6.7
數位發展潛力區	251	20.6	21.8	34.7	18.6	4.3	6.2
數位發展起步區	115	19.4	36.6	23.3	14.7	6.0	5.7
數位發展萌動區	46	13.0	32.0	33.6	19.6	1.8	6.6
不知道/拒答	7	-	30.9	51.5	17.6	-	7.3

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者( $p < 0.05$ )以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表4、網路族自認能利用網路篩選有用美食資訊的能力

單位：人，%，分

項目	樣本數	自評利用網路篩選有用美食資訊的能力					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	988	10.8	19.9	36.0	29.9	3.4	7.1
<b>性別</b>							
男性	505	12.2	20.4	35.9	28.4	3.1	7.0
女性	483	9.2	19.4	36.2	31.4	3.7	7.2
<b>年齡</b>						*	
12-19歲	81	10.7	20.6	47.4	21.4	-	7.0
20-29歲	137	5.9	18.7	43.2	32.2	-	7.5
30-39歲	160	3.8	13.8	38.5	43.9	-	8.0
40-49歲	195	5.3	19.3	38.3	36.6	0.6	7.6
50-59歲	173	11.2	18.5	35.1	33.6	1.6	7.3
60-69歲	148	20.7	25.7	30.2	18.6	4.8	6.0
70歲以上	93	24.9	26.2	17.6	6.7	24.6	5.0
<b>教育程度</b>						*	
小學及以下	31	38.1	23.0	-	2.7	36.2	3.1
國初中	99	28.1	26.6	22.4	15.3	7.5	5.5
高中職	256	16.3	28.2	35.6	16.3	3.6	6.3
專科	100	9.7	20.7	40.8	25.8	3.0	7.2
大學	391	3.4	15.5	41.8	38.6	0.8	7.9
研究所及以上	111	2.1	9.0	34.5	54.5	-	8.2
<b>身心障礙情形</b>						*	
是	35	25.6	31.7	27.0	9.6	6.1	5.4
不是	951	10.2	19.5	36.5	30.5	3.2	7.2
不知道/拒答	2	-	-	-	61.8	38.2	9.0
<b>縣市地區分類</b>						*	
北部地區	466	9.0	16.9	34.3	35.9	3.9	7.4
中部地區	230	8.9	18.2	44.6	24.2	4.1	7.2
南部地區	263	15.6	24.7	32.2	25.1	2.3	6.6
東部地區	22	12.8	29.1	30.6	27.5	-	7.0
金馬地區	6	-	67.1	32.9	-	-	6.3
<b>數位發展區域</b>						*	
數位發展成熟區	569	8.2	15.8	38.9	34.3	2.8	7.5
數位發展潛力區	251	13.3	26.7	30.8	25.0	4.3	6.7
數位發展起步區	115	14.6	23.6	35.5	21.7	4.5	6.5
數位發展萌動區	46	20.9	25.0	29.4	21.1	3.6	6.2
不知道/拒答	7	-	19.9	41.2	38.8	-	8.0

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者( $p < 0.05$ )以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表5、網路族自認能利用網路篩選工作或學習相關新資訊的能力

單位：人，%，分

項目	樣本數	自評利用網路篩選工作或學習相關新資訊的能力					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	988	9.1	22.0	40.0	26.1	2.8	7.1
<b>性別</b>							
男性	505	8.8	23.7	40.0	25.3	2.1	7.1
女性	483	9.4	20.3	40.0	27.0	3.4	7.1
<b>年齡</b>						*	
12-19歲	81	4.2	13.0	45.5	37.4	-	7.8
20-29歲	137	4.8	18.7	55.9	20.7	-	7.3
30-39歲	160	4.4	16.6	41.1	37.9	-	7.7
40-49歲	195	5.9	21.2	41.7	31.1	-	7.5
50-59歲	173	8.9	21.2	42.2	26.6	1.0	7.2
60-69歲	148	16.4	32.8	27.8	16.8	6.2	6.1
70歲以上	93	23.0	30.1	21.9	7.6	17.5	5.3
<b>教育程度</b>						*	
小學及以下	31	34.1	24.2	4.7	-	37.0	3.5
國初中	99	18.7	26.4	25.5	22.4	7.0	6.2
高中職	256	15.2	29.9	38.0	15.4	1.5	6.4
專科	100	7.5	26.0	39.9	24.1	2.5	7.1
大學	391	2.9	18.9	46.7	30.7	0.7	7.6
研究所及以上	111	2.8	6.6	43.8	46.7	-	8.3
<b>身心障礙情形</b>						*	
是	35	26.5	22.5	32.5	13.9	4.6	5.7
不是	951	8.5	22.1	40.3	26.6	2.6	7.1
不知道/拒答	2	-	-	61.8	-	38.2	8.0
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	466	8.6	19.8	39.1	29.2	3.3	7.2
中部地區	230	7.8	22.5	44.2	21.7	3.8	7.1
南部地區	263	10.2	25.0	38.9	24.7	1.2	6.9
東部地區	22	21.7	10.6	35.9	31.8	-	7.1
金馬地區	6	-	84.0	16.0	-	-	5.8
<b>數位發展區域</b>						*	
數位發展成熟區	569	7.9	19.3	41.1	29.7	2.0	7.3
數位發展潛力區	251	10.4	24.1	41.0	20.9	3.5	6.9
數位發展起步區	115	12.6	27.6	36.4	19.2	4.1	6.6
數位發展萌動區	46	9.0	28.8	28.8	28.2	5.2	7.1
不知道/拒答	7	-	31.5	50.9	17.6	-	7.3

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者( $p < 0.05$ )以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表6、網路族為資訊設備採取的資安作為

單位：人，%

項目	樣本數	使用資訊設備時有沒有採用以下措施？（複選）			
		安裝防毒 軟體	設定密碼	都沒有	不知道/ 拒答
<b>總計</b>	988	56.8	85.9	10.4	0.3
<b>性別</b>					
男性	505	59.6	86.7	10.8	-
女性	483	53.9	85.1	10.1	0.6
<b>年齡</b>					
12-19歲	81	66.3	95.9	4.1	-
20-29歲	137	60.7	98.1	1.0	-
30-39歲	160	65.0	91.5	4.4	-
40-49歲	195	66.1	90.7	7.1	-
50-59歲	173	57.2	85.2	8.8	-
60-69歲	148	45.1	73.4	20.3	1.1
70歲以上	93	27.5	60.5	34.7	1.5
<b>教育程度</b>					
小學及以下	31	5.0	30.8	64.4	4.7
國初中	99	51.7	77.9	20.5	1.5
高中職	256	42.4	80.5	15.7	-
專科	100	60.6	86.4	7.9	-
大學	391	64.7	93.3	3.1	-
研究所及以上	111	78.0	93.9	2.4	-
<b>身心障礙情形</b>					
是	35	33.5	59.9	35.5	-
不是	951	57.7	86.9	9.4	0.3
不知道/拒答	2	61.8	61.8	38.2	-
<b>縣市地區分類</b>					
北部地區	466	53.8	87.9	9.4	0.5
中部地區	230	60.5	83.3	12.9	-
南部地區	263	60.4	82.9	11.2	0.3
東部地區	22	44.7	100.0	-	-
金馬地區	6	43.7	100.0	-	-
<b>數位發展區域</b>					
數位發展成熟區	569	56.3	88.1	9.1	0.2
數位發展潛力區	251	59.0	84.9	9.6	0.3
數位發展起步區	115	53.8	79.0	15.5	0.7
數位發展萌動區	46	62.3	81.2	17.0	-
不知道/拒答	7	41.2	80.1	19.9	-

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 本題為複選題，無法進行統計卡方檢定。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表7、有使用資安措施之網路族最近三個月更新資訊設備情形

單位：人，%

項目	樣本數	最近三個月有無進行以下更新？（複選）				
		更新防毒 軟體	更新密碼	更新作業 系統	都沒有	不知道/ 拒答
<b>總計</b>	985	35.8	36.9	52.4	31.3	1.2
<b>性別</b>						
男性	505	39.7	37.1	54.3	30.0	0.8
女性	480	31.8	36.6	50.3	32.6	1.7
<b>年齡</b>						
12-19歲	81	55.9	55.8	58.7	11.8	-
20-29歲	137	34.9	48.5	67.5	24.6	-
30-39歲	160	47.4	47.4	64.7	16.0	-
40-49歲	195	46.3	42.6	60.4	22.8	1.3
50-59歲	173	27.3	25.0	45.7	39.7	1.2
60-69歲	147	23.2	22.4	34.9	50.7	0.6
70歲以上	92	13.1	17.8	26.3	55.9	7.5
<b>教育程度</b>						
小學及以下	29	3.0	3.0	10.3	77.0	12.7
國初中	97	41.9	38.5	40.0	39.9	0.9
高中職	256	22.7	22.6	43.9	42.9	1.4
專科	100	28.2	36.3	42.9	35.5	0.9
大學	391	41.8	45.0	63.0	21.2	0.8
研究所及以上	111	55.1	49.1	64.9	16.2	-
<b>身心障礙情形</b>						
是	35	24.6	27.9	38.2	47.3	6.5
不是	948	36.2	37.1	52.9	30.6	1.0
不知道/拒答	2	61.8	61.8	61.8	38.2	-
<b>縣市地區分類</b>						
北部地區	464	35.8	39.6	55.2	28.1	0.8
中部地區	230	35.2	35.3	47.6	32.6	1.5
南部地區	262	36.5	31.7	50.6	35.0	1.9
東部地區	22	44.7	60.6	73.5	26.5	-
金馬地區	6	-	23.3	23.3	76.7	-
<b>數位發展區域</b>						
數位發展成熟區	568	36.9	39.5	55.6	26.2	1.1
數位發展潛力區	250	35.9	30.7	51.0	36.9	1.6
數位發展起步區	114	27.9	32.3	40.1	42.6	1.7
數位發展萌動區	46	44.6	52.4	55.8	31.1	-
不知道/拒答	7	11.5	18.8	17.6	52.1	-

註：1. 標本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 本題為複選題，無法進行統計卡方檢定。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表8、網路族最近三個月因為使用網路遇到資訊安全事件情形

單位：人，%

項目	樣本數	最近三個月有沒有因為使用網路而發生以下情形？（複選）						
		收到詐騙訊息	個人資料外洩	電腦、平板或手機中毒	帳號被盜用	遭到詐騙	都沒有	不知道/拒答
<b>總計</b>	988	42.7	6.9	3.5	3.1	1.3	53.7	0.1
<b>性別</b>								
男性	505	45.3	6.9	4.3	3.8	1.6	50.2	0.1
女性	483	40.1	6.8	2.6	2.4	1.0	57.4	0.2
<b>年齡</b>								
12-19歲	81	17.5	1.9	-	3.8	-	78.6	-
20-29歲	137	33.9	6.8	1.9	4.6	-	63.2	-
30-39歲	160	51.6	12.4	1.2	5.3	2.0	45.2	-
40-49歲	195	42.4	8.5	3.0	2.4	1.4	54.6	-
50-59歲	173	47.3	4.1	5.5	2.8	1.1	49.3	-
60-69歲	148	43.8	4.6	7.7	1.7	1.1	51.2	0.9
70歲以上	93	53.1	6.8	3.3	1.3	4.1	42.8	-
<b>教育程度</b>								
小學及以下	31	46.6	2.9	3.1	3.1	3.2	47.4	-
國初中	99	32.5	2.7	3.9	-	1.1	65.2	-
高中職	256	38.9	4.8	4.3	3.0	0.9	55.9	0.5
專科	100	44.5	10.5	5.3	4.4	1.6	51.9	-
大學	391	44.7	8.5	2.7	3.7	1.6	52.3	-
研究所及以上	111	51.2	7.5	2.2	3.0	0.5	46.7	-
<b>身心障礙情形</b>								
是	35	43.5	-	5.5	7.7	-	52.7	-
不是	951	42.8	7.1	3.4	3.0	1.4	53.6	0.1
不知道/拒答	2	-	-	-	-	-	100.0	-
<b>縣市地區分類</b>								
北部地區	466	46.4	6.2	2.4	3.3	1.5	51.0	0.2
中部地區	230	36.1	6.7	2.0	3.6	0.3	60.1	0.3
南部地區	263	41.5	7.0	6.8	2.4	2.0	53.3	-
東部地區	22	41.8	13.8	4.2	4.7	-	54.0	-
金馬地區	6	67.8	27.6	-	-	-	32.2	-
<b>數位發展區域</b>								
數位發展成熟區	569	46.4	7.0	3.1	2.7	1.1	50.8	-
數位發展潛力區	251	37.8	8.2	3.0	4.7	2.0	57.6	0.3
數位發展起步區	115	40.8	4.6	7.7	2.6	0.5	53.4	0.6
數位發展萌動區	46	26.7	4.3	1.6	2.1	2.1	71.1	-
不知道/拒答	7	58.9	-	-	-	-	41.1	-

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 本題為複選題，無法進行統計卡方檢定。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表9、網路族在政府或公共服務網站的反詐騙宣導接觸情形

單位：人，%

項目	樣本數	接觸政府或公共服務的網站時，有沒有看過反詐騙的提醒或宣導？		
		有	沒有	不知道/拒答
總計	988	87.7	10.8	1.5
性別 *				
男性	505	84.0	13.8	2.3
女性	483	91.5	7.8	0.8
年齡 a				
12-19歲	81	94.1	5.9	-
20-29歲	137	87.9	11.2	0.9
30-39歲	160	87.1	11.5	1.4
40-49歲	195	86.6	11.6	1.8
50-59歲	173	88.4	10.6	1.1
60-69歲	148	88.3	8.4	3.3
70歲以上	93	82.4	16.1	1.5
教育程度 a				
小學及以下	31	73.6	16.0	10.4
國初中	99	91.8	7.3	0.9
高中職	256	86.1	13.1	0.8
專科	100	86.5	9.2	4.2
大學	391	89.0	10.1	0.9
研究所及以上	111	87.8	11.2	1.0
身心障礙情形 a				
是	35	85.2	14.8	-
不是	951	87.8	10.7	1.5
不知道/拒答	2	61.8	-	38.2
縣市地區分類 a				
北部地區	466	86.7	12.2	1.0
中部地區	230	85.3	10.5	4.1
南部地區	263	90.7	9.1	0.3
東部地區	22	91.4	8.6	-
金馬地區	6	100.0	-	-
數位發展區域 a				
數位發展成熟區	569	88.3	10.2	1.6
數位發展潛力區	251	84.7	13.2	2.1
數位發展起步區	115	89.9	10.1	-
數位發展萌動區	46	95.0	3.2	1.8
不知道/拒答	7	58.9	41.1	-

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計卡方檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「a」表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

4. 「-」表示該細格無樣本。

表10、網路族最近三個月接觸過因政治或商業目的而以不實資訊誤導大眾的假訊息的情形

單位：人，%

項目	樣本數	最近三個月接在網路上接觸過因政治或商業目的而以不實資訊誤導大眾的假訊息？		
		有	沒有	不知道/拒答
總計	988	48.4	46.3	5.3
性別 *				
男性	505	56.8	38.3	4.9
女性	483	39.6	54.6	5.7
年齡 *				
12-19歲	81	20.2	77.7	2.1
20-29歲	137	44.9	52.0	3.1
30-39歲	160	54.5	38.6	6.9
40-49歲	195	52.0	43.2	4.9
50-59歲	173	57.9	37.3	4.9
60-69歲	148	45.4	49.3	5.3
70歲以上	93	47.5	42.5	10.0
教育程度 *				
小學及以下	31	22.4	60.3	17.4
國初中	99	30.6	62.9	6.5
高中職	256	42.0	51.9	6.1
專科	100	46.1	46.9	7.0
大學	391	55.6	40.6	3.8
研究所及以上	111	62.8	34.5	2.7
身心障礙情形 a				
是	35	24.1	74.2	1.7
不是	951	49.4	45.2	5.4
不知道/拒答	2	-	100.0	-
縣市地區分類 a				
北部地區	466	52.7	41.7	5.7
中部地區	230	41.0	53.4	5.7
南部地區	263	46.6	48.6	4.8
東部地區	22	52.4	47.6	-
金馬地區	6	67.0	33.0	-
數位發展區域 a				
數位發展成熟區	569	49.7	44.6	5.8
數位發展潛力區	251	49.2	46.8	4.0
數位發展起步區	115	44.9	47.9	7.3
數位發展萌動區	46	38.5	59.4	2.1
不知道/拒答	7	41.2	58.8	-

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計卡方檢定達顯著水準者( $p < 0.05$ )以「\*」標示。

3. 「a」表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

4. 「-」表示該細格無樣本。

表11、網路族最近一年曾經在網路上而遭受他人言論攻擊的情形

單位：人，%

項目	樣本數	最近一年有沒有曾經在網路上遭受他人言論攻擊？		
		有	沒有	不知道/ 拒答
總計	988	5.1	94.8	0.1
性別	a			
男性	505	6.5	93.5	-
女性	483	3.6	96.2	0.2
年齡	a			
12-19歲	81	9.7	90.3	-
20-29歲	137	7.4	92.6	-
30-39歲	160	5.3	94.1	0.7
40-49歲	195	5.6	94.4	-
50-59歲	173	4.9	95.1	-
60-69歲	148	2.3	97.7	-
70歲以上	93	1.3	98.7	-
教育程度	a			
小學及以下	31	2.9	97.1	-
國初中	99	7.7	92.3	-
高中職	256	3.5	96.1	0.4
專科	100	6.3	93.7	-
大學	391	5.3	94.7	-
研究所及以上	111	5.4	94.6	-
身心障礙情形	a			
是	35	1.8	98.2	-
不是	951	5.2	94.6	0.1
不知道/拒答	2	-	100.0	-
縣市地區分類	a			
北部地區	466	6.3	93.5	0.2
中部地區	230	4.2	95.8	-
南部地區	263	3.7	96.3	-
東部地區	22	-	100.0	-
金馬地區	6	27.6	72.4	-
數位發展區域	a			
數位發展成熟區	569	5.7	94.2	0.2
數位發展潛力區	251	5.6	94.4	-
數位發展起步區	115	3.6	96.4	-
數位發展萌動區	46	-	100.0	-
不知道/拒答	7	-	100.0	-

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計卡方檢定達顯著水準者( $p < 0.05$ )以「\*」標示。

3. 「a」表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

4. 「-」表示該細格無樣本。

表12、網路族最近一年遇到網路騷擾情形

單位：人，%

項目	樣本數	最近一年遇到網路騷擾、網路冒名或散布個人訊息、照片的狀況？		
		有	沒有	不知道/拒答
總計	988	3.1	96.6	0.3
性別	a			
男性	505	3.3	96.5	0.1
女性	483	2.8	96.7	0.4
年齡	a			
12-19歲	81	-	100.0	-
20-29歲	137	4.7	95.3	-
30-39歲	160	6.6	93.4	-
40-49歲	195	4.4	95.6	-
50-59歲	173	1.1	98.9	-
60-69歲	148	0.5	98.5	1.1
70歲以上	93	2.7	96.0	1.3
教育程度	a			
小學及以下	31	3.1	93.1	3.9
國初中	99	-	100.0	-
高中職	256	2.4	97.0	0.6
專科	100	2.9	97.1	-
大學	391	4.1	95.9	-
研究所及以上	111	4.1	95.9	-
身心障礙情形	a			
是	35	3.6	96.4	-
不是	951	3.1	96.6	0.3
不知道/拒答	2	-	100.0	-
縣市地區分類	a			
北部地區	466	3.1	96.7	0.3
中部地區	230	3.9	95.4	0.7
南部地區	263	2.3	97.7	-
東部地區	22	5.0	95.0	-
金馬地區	6	-	100.0	-
數位發展區域	a			
數位發展成熟區	569	2.7	97.1	0.2
數位發展潛力區	251	3.0	96.7	0.4
數位發展起步區	115	2.5	96.9	0.6
數位發展萌動區	46	10.7	89.3	-
不知道/拒答	7	-	100.0	-

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計卡方檢定達顯著水準者( $p < 0.05$ )以「\*」標示。

3. 「a」表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

4. 「-」表示該細格無樣本。

表13、民眾認為數位科技在幫助民眾提升居住的公共空間、環境或居家生活品質的表現

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在幫助民眾提升居住的公共空間、環境或居家生活品質的表現					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	1,069	13.7	32.3	33.9	9.5	10.5	6.2
<b>性別</b>							
男性	524	15.4	33.5	36.2	9.3	5.6	6.1
女性	545	12.1	31.2	31.7	9.8	15.2	6.2
<b>年齡</b>						*	
12-19歲	81	4.3	37.6	35.8	22.2	-	7.0
20-29歲	137	11.1	30.5	45.2	12.2	0.9	6.6
30-39歲	160	13.1	31.9	42.9	10.8	1.3	6.4
40-49歲	196	13.0	35.2	41.2	8.1	2.5	6.2
50-59歲	176	26.3	34.6	24.9	7.8	6.4	5.3
60-69歲	169	13.6	36.1	28.7	6.9	14.8	6.0
70歲以上	150	8.0	20.8	20.1	5.8	45.3	6.2
<b>教育程度</b>						*	
小學及以下	87	5.8	6.7	9.8	10.2	67.4	6.9
國初中	111	10.8	40.1	32.8	4.3	12.1	5.9
高中職	267	15.9	37.9	28.3	10.2	7.7	5.9
專科	101	20.2	28.3	38.1	7.2	6.2	5.8
大學	391	12.5	32.4	41.3	11.3	2.4	6.4
研究所及以上	111	16.2	34.6	37.9	8.5	2.7	6.1
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	16.5	25.0	41.0	2.5	15.0	5.7
不是	1,026	13.7	32.6	33.8	9.8	10.0	6.2
不知道/拒答	5	-	28.8	-	-	71.2	6.0
<b>上網情形</b>						*	
有上網	988	14.5	34.6	35.7	9.6	5.6	6.1
沒有上網	81	4.4	5.0	12.2	8.9	69.6	7.1
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	15.2	30.1	34.6	10.3	9.9	6.1
中部地區	261	10.7	33.9	33.9	8.9	12.6	6.4
南部地區	287	13.6	34.6	32.4	9.5	9.8	6.1
東部地區	25	8.8	33.4	45.6	5.3	6.9	6.2
金馬地區	7	44.7	28.9	14.1	-	12.3	4.3
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	14.3	32.3	35.2	9.7	8.5	6.2
數位發展潛力區	275	16.0	30.9	34.1	7.9	11.0	6.0
數位發展起步區	128	10.4	35.1	33.0	7.6	13.9	6.2
數位發展萌動區	56	4.9	34.1	23.6	19.7	17.7	6.7
不知道/拒答	10	10.7	26.1	19.7	14.3	29.3	6.2

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表14、民眾認為數位科技在協助民眾做好財務管理與金融財務規劃的表現

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助民眾做好財務管理與金融財務規劃的表現					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	1,069	8.7	21.0	40.5	18.6	11.3	7.0
<b>性別</b>							*
男性	524	10.8	22.6	44.3	15.7	6.5	6.8
女性	545	6.6	19.4	36.8	21.4	15.8	7.2
<b>年齡</b>							*
12-19歲	81	8.7	11.3	56.6	23.3	-	7.5
20-29歲	137	3.8	23.0	51.6	21.6	-	7.4
30-39歲	160	7.1	11.6	49.7	30.3	1.3	7.6
40-49歲	196	5.6	22.0	48.9	21.2	2.4	7.2
50-59歲	176	15.1	24.2	36.2	20.1	4.3	6.5
60-69歲	169	11.1	30.9	28.5	10.0	19.5	6.2
70歲以上	150	8.4	18.1	19.2	5.5	48.9	6.1
<b>教育程度</b>							*
小學及以下	87	5.5	8.1	7.6	6.0	72.8	6.1
國初中	111	14.0	18.5	37.8	9.8	19.8	6.4
高中職	267	10.8	26.5	39.5	14.9	8.3	6.7
專科	101	11.2	23.0	33.6	24.2	8.0	6.7
大學	391	6.0	20.7	49.5	22.7	1.0	7.3
研究所及以上	111	7.8	19.3	45.9	27.0	-	7.3
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							*
是	38	14.3	19.2	35.6	7.3	23.7	6.0
不是	1,026	8.5	21.1	40.7	19.2	10.5	7.0
不知道/拒答	5	-	-	28.8	-	71.2	8.0
<b>上網情形</b>							
有上網	988	9.0	22.4	43.1	19.5	6.0	7.0
沒有上網	81	5.1	3.1	7.9	8.1	75.8	6.7
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	9.7	18.6	43.1	19.3	9.3	7.0
中部地區	261	6.7	19.7	39.0	18.9	15.7	7.1
南部地區	287	9.3	25.5	35.8	18.5	10.8	6.8
東部地區	25	4.2	17.0	60.8	11.1	6.9	7.3
金馬地區	7	-	58.8	28.8	-	12.3	6.3
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	7.6	20.2	42.5	20.8	8.8	7.1
數位發展潛力區	275	8.6	23.5	39.7	15.3	12.9	6.8
數位發展起步區	128	10.8	18.5	39.9	15.8	15.1	6.8
數位發展萌動區	56	14.7	18.4	31.2	18.3	17.4	6.8
不知道/拒答	10	10.7	40.4	-	19.3	29.7	6.6

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表15、民眾認為數位科技在協助民眾獲得更好的薪資報酬，或提升工作產生與效率的表現

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助民眾獲得更好的薪資報酬，或提升工作產生與效率的表現					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	1,069	9.5	25.0	38.7	14.1	12.8	6.7
<b>性別</b>							*
男性	524	11.9	29.5	38.1	12.9	7.6	6.4
女性	545	7.1	20.6	39.2	15.3	17.8	7.0
<b>年齡</b>							*
12-19歲	81	4.1	13.4	51.9	30.7	-	7.8
20-29歲	137	8.4	33.4	41.3	17.0	-	6.8
30-39歲	160	8.8	18.9	51.8	19.1	1.4	7.0
40-49歲	196	10.8	25.0	46.4	13.4	4.3	6.7
50-59歲	176	11.6	28.7	39.6	12.5	7.6	6.5
60-69歲	169	10.6	32.9	28.4	8.8	19.4	6.0
70歲以上	150	8.5	16.6	15.5	6.0	53.5	6.0
<b>教育程度</b>							
小學及以下	87	7.6	6.3	4.6	6.5	75.0	5.7
國初中	111	10.5	21.4	39.9	11.8	16.4	6.7
高中職	267	10.5	30.5	33.7	12.6	12.6	6.5
專科	101	9.9	26.5	35.9	14.5	13.2	6.5
大學	391	8.4	27.0	46.7	16.4	1.4	6.8
研究所及以上	111	10.7	21.2	50.5	17.5	-	7.0
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	13.9	27.5	31.4	2.2	24.9	5.8
不是	1,026	9.3	25.0	39.0	14.6	12.1	6.7
不知道/拒答	5	-	-	28.8	-	71.2	8.0
<b>上網情形</b>							
有上網	988	9.9	26.4	41.1	14.8	7.7	6.7
沒有上網	81	4.0	7.2	8.8	5.3	74.6	6.5
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	11.8	22.4	38.8	15.0	12.0	6.6
中部地區	261	7.2	25.9	38.0	12.0	16.9	6.7
南部地區	287	8.1	29.2	37.4	14.8	10.5	6.7
東部地區	25	4.9	12.6	60.5	15.1	6.9	7.2
金馬地區	7	-	38.4	28.8	-	32.8	6.1
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	8.8	26.0	40.2	14.8	10.3	6.8
數位發展潛力區	275	11.9	25.2	36.2	12.7	14.0	6.5
數位發展起步區	128	7.8	24.5	35.5	14.3	17.9	6.7
數位發展萌動區	56	5.9	16.1	45.9	13.0	19.1	7.0
不知道/拒答	10	23.3	13.4	19.3	14.3	29.7	6.0

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表16、民眾認為數位科技在協助民眾獲得更好的公共環境品質，包含空氣、水質、噪音、綠地空間、休閒資源及便利交通的表現

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助民眾獲得更好的公共環境品質，包含空氣、水質、噪音、綠地空間、休閒資源及便利交通的表現					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/拒答	平均分數
<b>總計</b>	1,069	10.9	28.8	38.8	10.8	10.7	6.5
<b>性別</b>							*
男性	524	13.1	30.4	39.9	10.5	6.0	6.3
女性	545	8.8	27.1	37.7	11.1	15.3	6.7
<b>年齡</b>							*
12-19歲	81	-	28.2	43.5	28.3	-	7.6
20-29歲	137	9.3	41.2	45.3	2.9	1.3	6.3
30-39歲	160	13.7	25.4	45.3	13.2	2.5	6.5
40-49歲	196	11.6	28.9	43.7	12.0	3.8	6.5
50-59歲	176	15.7	28.3	39.8	10.2	6.0	6.3
60-69歲	169	8.5	32.9	33.2	9.5	16.0	6.4
70歲以上	150	11.4	17.0	21.9	6.9	42.7	6.2
<b>教育程度</b>							
小學及以下	87	5.4	10.2	11.5	7.2	65.6	6.4
國初中	111	7.5	32.0	33.5	12.2	14.9	6.7
高中職	267	11.5	28.8	39.8	11.1	8.7	6.5
專科	101	10.4	27.3	42.7	13.7	5.8	6.5
大學	391	11.7	31.6	44.7	9.9	2.2	6.5
研究所及以上	111	15.0	31.7	38.6	12.4	2.3	6.3
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	10.9	28.1	40.6	-	20.4	6.0
不是	1,026	10.9	28.9	38.7	11.3	10.1	6.5
不知道/拒答	5	-	-	28.8	-	71.2	7.0
<b>上網情形</b>							
有上網	988	11.5	30.6	40.9	11.1	5.9	6.5
沒有上網	81	3.3	6.0	13.0	7.8	70.0	7.2
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	12.2	26.0	40.3	11.4	10.1	6.5
中部地區	261	9.5	27.8	39.3	10.3	13.1	6.6
南部地區	287	9.8	35.3	35.1	10.3	9.3	6.4
東部地區	25	9.1	21.6	47.6	14.9	6.9	6.8
金馬地區	7	20.4	14.1	28.9	-	36.6	5.5
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	10.5	30.5	37.9	12.4	8.8	6.5
數位發展潛力區	275	14.6	27.2	39.4	7.0	11.8	6.2
數位發展起步區	128	7.0	24.1	45.0	9.8	14.2	6.7
數位發展萌動區	56	6.4	26.9	34.0	16.5	16.2	6.8
不知道/拒答	10	10.7	39.6	20.4	7.4	21.9	5.6

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表17、民眾認為數位科技在協助民眾提升和家人、朋友或其他人的社會聯繫、互動情形

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助民眾提升和家人、朋友或其他人的社會聯繫、互動情形					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	1,069	5.6	18.4	42.2	27.6	6.1	7.4
<b>性別</b>							*
男性	524	7.5	21.6	45.6	23.3	2.0	7.2
女性	545	3.8	15.4	39.0	31.8	10.0	7.7
<b>年齡</b>							*
12-19歲	81	2.3	9.6	24.7	63.4	-	8.6
20-29歲	137	5.3	19.3	53.2	22.2	-	7.4
30-39歲	160	4.4	16.7	45.0	33.9	-	7.7
40-49歲	196	4.5	18.2	50.4	26.9	-	7.5
50-59歲	176	8.5	19.7	40.3	30.5	1.0	7.2
60-69歲	169	6.5	23.4	43.3	19.9	6.8	7.1
70歲以上	150	6.0	17.6	29.1	12.7	34.5	6.9
<b>教育程度</b>							*
小學及以下	87	5.2	10.3	9.7	16.4	58.4	7.3
國初中	111	3.2	18.7	34.3	37.3	6.6	7.8
高中職	267	6.6	25.1	43.5	23.5	1.3	7.1
專科	101	10.2	16.0	43.3	29.0	1.4	7.2
大學	391	4.3	16.1	50.3	29.0	0.3	7.6
研究所及以上	111	6.6	19.1	43.5	30.8	-	7.5
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	4.3	22.9	53.1	10.5	9.2	7.0
不是	1,026	5.7	18.4	42.0	28.3	5.7	7.4
不知道/拒答	5	-	-	-	28.8	71.2	10.0
<b>上網情形</b>							
有上網	988	5.8	19.4	44.6	28.6	1.6	7.4
沒有上網	81	3.3	6.3	13.7	15.6	61.0	7.6
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	7.4	16.7	42.7	28.5	4.7	7.4
中部地區	261	3.8	19.8	45.3	22.4	8.6	7.4
南部地區	287	4.7	20.7	38.4	30.3	5.9	7.5
東部地區	25	2.2	3.8	45.3	41.8	6.9	8.3
金馬地區	7	-	44.7	43.0	-	12.3	6.0
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	6.4	17.5	42.3	29.3	4.4	7.4
數位發展潛力區	275	3.8	19.1	46.3	23.9	6.8	7.4
數位發展起步區	128	5.7	24.4	39.7	23.7	6.5	7.2
數位發展萌動區	56	5.7	10.2	29.0	39.0	16.1	8.1
不知道/拒答	10	7.8	24.1	31.9	14.3	21.9	6.5

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表18、民眾認為數位科技在協助提升政府的治理表現及公民參與情形

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助提升政府的治理表現及公民參與情形					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	1,069	12.5	24.8	39.8	12.9	10.0	6.5
<b>性別</b>							*
男性	524	15.6	27.3	41.9	10.2	5.0	6.2
女性	545	9.5	22.3	37.8	15.5	14.9	6.8
<b>年齡</b>							
12-19歲	81	12.0	19.6	52.8	15.6	-	7.0
20-29歲	137	16.0	28.5	42.6	12.9	-	6.3
30-39歲	160	13.0	24.7	47.5	14.1	0.6	6.6
40-49歲	196	11.3	28.4	46.2	13.0	1.1	6.6
50-59歲	176	13.9	24.7	39.9	15.1	6.5	6.5
60-69歲	169	11.8	28.3	32.9	12.0	15.0	6.3
70歲以上	150	9.7	15.7	21.1	8.5	45.1	6.4
<b>教育程度</b>							
小學及以下	87	5.5	7.9	10.2	5.9	70.5	6.4
國初中	111	12.9	21.8	36.2	12.0	17.2	6.5
高中職	267	11.3	30.8	38.1	14.7	5.2	6.5
專科	101	14.2	20.5	46.3	11.8	7.2	6.4
大學	391	12.5	24.8	47.9	13.5	1.3	6.6
研究所及以上	111	19.0	30.6	36.2	14.1	-	6.3
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	7.0	29.1	47.2	1.6	15.0	6.0
不是	1,026	12.8	24.7	39.5	13.4	9.6	6.5
不知道/拒答	5	-	-	28.8	-	71.2	8.0
<b>上網情形</b>							
有上網	988	13.3	26.3	42.1	13.2	5.0	6.5
沒有上網	81	3.1	5.8	11.0	9.0	71.1	7.3
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	14.1	24.4	40.0	12.7	8.8	6.4
中部地區	261	11.1	24.7	37.7	13.0	13.5	6.6
南部地區	287	10.4	25.5	41.0	13.9	9.2	6.6
東部地區	25	16.7	12.4	54.8	9.2	6.9	6.3
金馬地區	7	24.2	63.4	-	-	12.3	4.4
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	12.9	27.7	38.7	13.2	7.6	6.5
數位發展潛力區	275	13.9	17.1	47.3	10.5	11.2	6.5
數位發展起步區	128	9.4	28.5	31.9	14.7	15.5	6.5
數位發展萌動區	56	7.1	21.8	37.7	17.2	16.2	7.1
不知道/拒答	10	18.4	32.7	12.7	14.3	21.9	5.7

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表19、民眾認為數位科技在協助提升教育環境具多元學習內容，以及學習的便利性、多元性

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助提升教育環境具多元學習內容，以及學習的便利性、多元性					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	1,069	6.3	22.4	39.5	21.2	10.6	7.1
<b>性別</b>							*
男性	524	8.7	25.1	41.2	19.3	5.7	6.9
女性	545	4.1	19.7	37.9	23.0	15.3	7.3
<b>年齡</b>							*
12-19歲	81	-	13.4	33.1	53.6	-	8.2
20-29歲	137	4.2	25.3	46.9	23.7	-	7.2
30-39歲	160	5.3	20.2	49.9	23.3	1.3	7.3
40-49歲	196	8.1	21.7	48.8	19.6	1.9	7.1
50-59歲	176	8.0	27.1	39.6	19.9	5.5	6.9
60-69歲	169	7.8	25.9	35.5	14.7	16.2	6.7
70歲以上	150	6.9	18.4	17.3	10.3	47.1	6.6
<b>教育程度</b>							*
小學及以下	87	6.2	11.6	2.9	10.2	69.1	6.2
國初中	111	6.5	14.1	30.1	33.1	16.3	7.4
高中職	267	6.8	27.2	39.7	19.0	7.4	6.9
專科	101	8.7	23.0	32.4	26.0	9.8	7.1
大學	391	6.0	21.4	51.6	20.0	0.9	7.2
研究所及以上	111	4.0	30.6	41.1	23.4	0.8	7.2
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	13.5	25.2	28.0	15.5	17.8	6.4
不是	1,026	6.0	22.4	40.1	21.4	10.1	7.1
不知道/拒答	5	17.8	-	-	28.8	53.3	5.9
<b>上網情形</b>							
有上網	988	6.5	23.8	42.1	22.1	5.4	7.1
沒有上網	81	3.8	4.9	7.9	10.5	73.0	7.2
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	7.2	21.7	40.3	21.1	9.6	7.1
中部地區	261	5.5	22.3	40.0	18.2	14.1	7.1
南部地區	287	4.7	24.1	37.2	24.6	9.4	7.2
東部地區	25	10.9	8.7	51.8	21.6	6.9	7.2
金馬地區	7	24.2	49.3	14.2	-	12.3	5.1
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	6.4	21.7	42.5	21.5	7.9	7.2
數位發展潛力區	275	6.1	23.2	36.5	21.6	12.7	7.0
數位發展起步區	128	5.6	25.4	31.9	21.8	15.4	7.1
數位發展萌動區	56	3.8	17.6	46.4	16.3	15.9	7.3
不知道/拒答	10	31.1	32.7	-	14.3	21.9	5.4

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表20、民眾認為數位科技在協助提升醫療資源完善性、健康保健醫療資訊查詢、獲得良好醫療照顧服務表現

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助提升醫療資源完善性、健康保健醫療資訊查詢、獲得良好醫療照顧服務表現				
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/拒答
<b>總計</b>	1,069	6.2	19.7	42.4	22.8	8.9
<b>性別</b>						*
男性	524	8.1	22.8	42.8	21.9	4.4
女性	545	4.5	16.7	42.1	23.5	13.2
<b>年齡</b>						
12-19歲	81	2.3	15.1	50.3	32.3	-
20-29歲	137	4.4	30.4	43.6	19.6	2.1
30-39歲	160	9.7	16.9	53.0	19.8	0.6
40-49歲	196	6.7	20.1	47.8	24.8	0.6
50-59歲	176	7.4	22.5	40.4	26.5	3.2
60-69歲	169	5.4	18.1	42.3	21.2	13.0
70歲以上	150	5.4	13.5	21.3	18.3	41.6
<b>教育程度</b>						
小學及以下	87	2.8	7.9	12.5	13.7	63.1
國初中	111	5.0	14.0	38.5	29.8	12.7
高中職	267	6.7	20.7	42.1	25.0	5.5
專科	101	7.4	18.4	46.0	23.5	4.7
大學	391	5.9	22.3	49.2	21.2	1.5
研究所及以上	111	9.4	24.5	43.8	22.3	-
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0
<b>身心障礙情形</b>						
是	38	4.5	23.8	38.1	21.2	12.4
不是	1,026	6.3	19.6	42.6	22.9	8.5
不知道/拒答	5	17.8	-	28.8	-	53.3
<b>上網情形</b>						*
有上網	988	6.6	21.2	45.0	23.2	4.0
沒有上網	81	2.5	0.8	10.6	17.8	68.3
<b>縣市地區分類</b>						
北部地區	490	8.0	19.9	40.1	25.0	7.1
中部地區	261	6.6	17.6	40.6	21.8	13.5
南部地區	287	3.3	21.2	46.3	21.3	7.9
東部地區	25	4.2	13.1	62.1	13.7	6.9
金馬地區	7	-	44.7	43.0	-	12.3
<b>數位發展區域</b>						
數位發展成熟區	599	6.8	20.3	42.9	23.4	6.6
數位發展潛力區	275	6.2	18.5	42.2	22.3	10.8
數位發展起步區	128	5.0	23.0	35.6	24.5	11.9
數位發展萌動區	56	2.8	11.4	53.0	18.1	14.7
不知道/拒答	10	10.7	21.2	46.2	-	21.9

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表21、民眾認為數位科技在協助提升有關公共安全與災防方面，如公共安全、居家安全、建築安全

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助提升有關公共安全與災防方面，如公共安全、居家安全、建築安全					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/拒答	平均分數
<b>總計</b>	1,069	8.2	24.4	40.9	18.3	8.1	7.0
<b>性別</b>							
男性	524	9.3	28.4	39.1	19.5	3.7	6.9
女性	545	7.2	20.6	42.7	17.1	12.3	7.1
<b>年齡</b>						*	
12-19歲	81	2.3	15.9	51.8	30.0	-	7.8
20-29歲	137	10.1	25.7	46.7	17.4	-	6.9
30-39歲	160	10.1	24.7	46.6	18.0	0.7	6.9
40-49歲	196	7.2	29.2	44.4	18.7	0.6	6.9
50-59歲	176	10.4	27.4	38.3	21.6	2.2	6.9
60-69歲	169	7.5	25.4	40.0	15.4	11.6	6.9
70歲以上	150	7.2	16.8	23.4	11.9	40.7	6.8
<b>教育程度</b>						*	
小學及以下	87	5.6	9.0	8.2	14.6	62.7	7.1
國初中	111	4.4	23.9	41.3	19.8	10.6	7.3
高中職	267	6.1	22.3	43.3	23.1	5.3	7.2
專科	101	8.3	27.8	39.3	21.5	3.2	7.0
大學	391	9.4	28.3	45.9	15.8	0.6	6.8
研究所及以上	111	15.0	25.6	44.9	14.5	-	6.6
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	5.5	30.4	31.7	21.6	10.8	6.7
不是	1,026	8.4	24.3	41.5	18.1	7.8	7.0
不知道/拒答	5	-	-	-	46.7	53.3	9.4
<b>上網情形</b>						*	
有上網	988	8.7	25.9	43.5	18.5	3.3	7.0
沒有上網	81	1.9	5.8	9.5	16.0	66.7	7.8
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	11.0	22.7	42.7	16.7	6.9	6.8
中部地區	261	7.1	22.2	40.1	20.1	10.5	7.1
南部地區	287	4.5	29.2	37.9	20.5	7.9	7.1
東部地區	25	8.8	19.7	50.5	11.9	9.1	6.9
金馬地區	7	-	48.7	39.0	-	12.3	6.5
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	8.8	24.5	43.2	17.2	6.4	7.0
數位發展潛力區	275	8.0	24.3	42.0	17.3	8.4	6.9
數位發展起步區	128	8.2	24.4	33.6	23.6	10.1	7.1
數位發展萌動區	56	3.8	19.7	31.7	26.4	18.4	7.6
不知道/拒答	10	7.8	50.3	20.0	-	21.9	5.7

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表22、民眾認為數位科技在協助提升民眾個人時間分配給工作與生活平衡的表現

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助提升民眾個人時間分配給工作與生活平衡的表現					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	1,069	8.1	23.8	40.5	15.8	11.8	6.9
<b>性別</b>							*
男性	524	9.7	29.8	38.8	15.1	6.5	6.6
女性	545	6.6	18.0	42.1	16.4	16.9	7.1
<b>年齡</b>							*
12-19歲	81	4.1	14.6	57.0	24.3	-	7.5
20-29歲	137	9.0	24.6	47.9	18.4	-	6.9
30-39歲	160	8.1	22.5	47.5	21.2	0.7	7.1
40-49歲	196	8.7	27.1	43.1	19.9	1.1	6.9
50-59歲	176	9.7	28.6	43.5	13.9	4.3	6.7
60-69歲	169	7.2	28.1	34.0	8.4	22.3	6.5
70歲以上	150	8.0	14.5	17.7	8.1	51.8	6.5
<b>教育程度</b>							
小學及以下	87	5.0	7.5	5.4	9.0	73.2	6.7
國初中	111	6.9	22.6	42.4	8.2	20.0	6.6
高中職	267	9.5	28.0	38.9	14.4	9.2	6.7
專科	101	8.7	24.4	43.7	13.8	9.4	6.7
大學	391	7.5	25.2	47.0	19.1	1.2	7.1
研究所及以上	111	10.1	22.5	44.4	22.2	0.7	7.0
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							*
是	38	16.8	41.0	25.4	-	16.8	5.6
不是	1,026	7.8	23.2	41.3	16.3	11.4	6.9
不知道/拒答	5	-	17.8	-	28.8	53.3	8.1
<b>上網情形</b>							
有上網	988	8.6	25.5	43.1	16.4	6.4	6.9
沒有上網	81	2.7	2.9	9.0	8.2	77.1	7.6
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	9.0	21.0	42.2	17.8	10.1	6.9
中部地區	261	7.7	21.1	42.8	11.9	16.4	6.9
南部地區	287	7.0	31.0	36.0	15.2	10.8	6.8
東部地區	25	10.9	17.5	35.8	28.8	6.9	7.1
金馬地區	7	-	48.7	39.0	-	12.3	6.1
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	7.9	22.5	44.3	15.9	9.4	6.9
數位發展潛力區	275	8.8	23.5	39.3	15.1	13.3	6.8
數位發展起步區	128	8.9	30.4	30.8	13.8	16.1	6.6
數位發展萌動區	56	4.2	21.1	34.0	21.9	18.6	7.2
不知道/拒答	10	18.4	38.0	7.4	14.3	21.9	5.8

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。

表23、民眾認為數位科技在協助提升民眾個人生活的愉快感受、心情輕鬆自在程度、以及個人成就感與社會貢獻程度

單位：人，%，分

項目	樣本數	數位科技在協助提升民眾個人生活的愉快感受、心情輕鬆自在程度、以及個人成就感與社會貢獻程度					
		0-4分	5-6分	7-8分	9-10分	不知道/ 拒答	平均 分數
<b>總計</b>	1,069	5.5	19.3	43.5	25.1	6.5	7.4
<b>性別</b>							
男性	524	6.0	22.5	42.9	25.9	2.7	7.3
女性	545	5.0	16.3	44.1	24.3	10.2	7.5
<b>年齡</b>						*	
12-19歲	81	2.3	5.5	33.7	58.5	-	8.4
20-29歲	137	6.4	14.6	55.0	24.1	-	7.5
30-39歲	160	4.6	16.1	53.8	24.8	0.7	7.6
40-49歲	196	6.3	13.2	52.3	28.2	-	7.5
50-59歲	176	4.2	28.1	42.5	24.7	0.5	7.2
60-69歲	169	6.8	26.1	40.4	17.5	9.2	6.9
70歲以上	150	6.6	24.5	20.8	13.2	34.9	6.7
<b>教育程度</b>							
小學及以下	87	4.1	15.9	13.8	11.7	54.5	7.0
國初中	111	6.1	19.0	36.1	30.0	8.8	7.4
高中職	267	4.7	24.0	40.1	28.8	2.3	7.4
專科	101	10.2	21.4	39.5	25.2	3.7	7.0
大學	391	4.5	16.2	55.2	23.9	0.3	7.5
研究所及以上	111	7.3	20.3	45.7	26.1	0.7	7.3
不知道/拒答	1	-	-	-	-	100.0	-
<b>身心障礙情形</b>							
是	38	3.4	23.6	55.8	6.3	11.0	6.9
不是	1,026	5.6	19.2	43.3	25.7	6.2	7.4
不知道/拒答	5	-	-	-	46.7	53.3	9.4
<b>上網情形</b>							
有上網	988	5.8	20.1	46.1	26.2	1.9	7.4
沒有上網	81	2.3	9.8	13.0	11.8	63.2	7.3
<b>縣市地區分類</b>							
北部地區	490	7.1	18.2	44.0	25.5	5.2	7.3
中部地區	261	2.4	21.6	45.1	20.8	10.2	7.5
南部地區	287	5.3	19.4	41.8	28.2	5.4	7.4
東部地區	25	11.8	11.8	36.9	35.0	4.4	7.3
金馬地區	7	-	34.6	53.1	-	12.3	6.5
<b>數位發展區域</b>							
數位發展成熟區	599	5.7	19.0	43.9	26.4	5.2	7.4
數位發展潛力區	275	5.2	19.6	45.2	24.5	5.5	7.3
數位發展起步區	128	5.5	23.4	38.7	23.2	9.2	7.2
數位發展萌動區	56	4.4	11.6	44.8	23.3	15.9	7.6
不知道/拒答	10	13.4	22.6	34.3	-	29.7	6.0

註：1. 樣本人數為加權後數字，與實際訪問樣本數不同。

2. 統計平均數檢定達顯著水準者 ( $p < 0.05$ ) 以「\*」標示。

3. 「-」表示該細格無樣本。