

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

家務工作公平觀之研究(II)

Sense of Housework Fairness(II)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC89-2412-H-180-001

執行期限：88 年 08 月 01 日至 89 年 07 月 31 日

計劃主持人：唐先梅

共同主持人：周麗端

執行單位：國立空中大學

中華民國 89 年 10 月 31 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

家務工作公平觀之研究(II)

Sense of Housework Fairness(II)

計畫編號：NSC89-2412-H-180-001

執行期限：88 年 08 月 01 日至 89 年 07 月 31 日

主持人：唐先梅 國立空中大學生活科學系

共同主持人：周麗端 國立師範大學家政教育學系

一. 摘要

本研究主要目的是分析：(1) 國人對目前家務分工的公平感受為何，(2) 有那些因素影響家務工作的公平感受，以及(3) 兩性在家務工作公平感受的差異為何？本研究以量化研究的「問卷調查法」為主要資料來源，以驗證之前「家務工作公平觀」質性研究的結果。研究對象共計抽取全省不同縣市雙薪家庭的夫妻 1080 對。

研究結果有四項主要的發現：1、家務工作公平觀是一種主觀性、可變性、共同付出、及自然互動形成的一種模式，但兩性仍有差異性。2、分配合理觀點中的部份假設是被證實，且此觀點似乎更適合於女性。3、社會文化的差異仍是在影響家務工作公平觀的重要因素。4、影響家務工作公平觀的因素，兩性是存在差異的。

關鍵詞：家務工作、公平性、兩性不平等

Abstract

The purposes of this study are: (1) to investigate how Taiwanese people think about housework, (2) to explore the determinants of the sense of housework

fairness, and (3) to compare the sense of housework fairness between women's and men's. In order to extend the findings of my past project, this study uses a quantitative method to continue the same topic. The sample used in this study will be 1080 dual-earner couples living in Taiwan.

The results show four conclusions: First, housework fairness reflects a subjective feeling, a changeable situation, a joint participation, and an interacted naturally pattern, but the concepts of housework fairness differs between genders. Second, the model of distributive justice can be partly supported in this study, but it can apply to females' situations better than males'. Third, cultural effect is an import effect on housework fairness for both males and females. Forth, the effect on housework fairness differs between genders.

Keywords: housework, fairness, Gender inequality

二、緣由與目的

隨著女性就業率的提昇，以及女性主義對男女平權的重視，家務工作（housework）此一傳統上視為女性象徵的工作，近幾十年來已引起許多社會及學者的關注相關研究亦有不少。而學者在研究家務工作時，最常見的理論有「時間可利用論」（time availability），「資源論」（resources），以及「性別角色觀」（gender ideology），前兩者觀點是視家務工作為一種經濟及交換的行為，而後者則是認為家務工作是一種性別象徵及社會化的行為。因此，兩性在決定家事時間的分配時，會受到諸多因素的影響，如家事項目的性別屬性（Ferree, 1990; Thompson, 1991; 唐先梅, 1996b ; 1987）、工作時間（Bergen, 1990, 1991; Pleck, 1985; Tang, 1993）、經濟資源（Maret & Finlay, 1984; Nickols & Metzen, 1978）、以及角色態度（Berk, 1985; Hiller, 1984; Pleck, 1985; Hardesty & Bokemeier, 1989）等。

對於家務工作的關注，除了上述理論的發展與驗證外，對影響家事分工的決定因素也有其他新的觀點提出並加以驗證（Thompson & Walker, 1989），然而在這許多的研究中，家庭學者都共同地發現，不論是傳統理論或是新提出的觀點，其對家務工作分配的解釋都相當有限。尤其當學者們進一步發現絕大多數妻子做的家事是丈夫的二至三倍，但卻僅有少數的妻子感到不公平，或希望能多得到丈夫的協助（Benin & Agnostinelli, 1988; Berk, 1985; Hochschild, 1989; Robison & Spitze, 1992）時，於是家庭研究者才開始進一步了解，為何過去許多相關研究在探討家事分工的決定因素時，其解釋率總是非常的低，其原因部分應是來自對家務工作的公平感受（Thompson, 1991）。

Devault（1987）即指出家事時間量的多少是很難表達出時間的價值，因為家事參與時間的多少只表現出看得見的家事操作所花費

的時間，而隱藏在家事時間背後的責任、愛心、關懷、照顧、及合作等關係則完全無法用“時間的量”來表達。Thompson（1991）也指出大多數研究者在了解家務工作分配的合理性（justice）時，從參與家事的內容及時間來看是不夠的，因為這只著重在家事表象的時間或內容比例上的公平（equity），或是等量分配（50 對 50）的平等（equality）。

因此，Thompson（1991）進一步應用 Major（1987）所提出解釋公平感受的三個因素：（1）結果價值（outcome values），（2）比較參考點（comparison referent），以及（3）合理性（justifications）。到解釋家務工作公平觀的情形，並發展出分配合理觀點（distributive justice approach）來說明家務工作是一種包含互動，親密，心理層面的關係，而非僅是個人的、兩性對立的、以及時間或身體的消耗行為結果。

在此一「分配合理模型」中所指的「結果價值」不僅只是傳統研究中強調的家事時間和內容，還包括了對家事的看法及觀點，也就是所謂的價值觀。Ferree（1988）曾指出了解家務工作的分配及其公平性，應從了解兩性對家事的希望，期望，及願望是什麼及對家務工作的價值觀來著手，因為這會影響個人，家庭，及社會對家務工作所給予的定位，並進而影響兩性對家事公平的看法。唐先梅（1998）針對家務分工公平觀的質性研究中，即發現許多參與家事較少的丈夫基本上仍認為家事是女人的事而非男性該做的事，因而認為「一個大男人做家事是會被別人笑的」，並且也有不少的妻子贊同丈夫的看法，而此種視家務工作是女性象徵的價值觀，正是使得兩性在不平等的分工模式中仍覺公平的原因之一。Hochschild（1989）的研究也發現，當丈夫拒絕分擔家事時，妻子往往認為丈夫是不夠體諒，而非全然分工的不公平。因此可以知道家務工作的「結果價值」其

重點往往不在於做多少的家事，而是夫妻互動關係中的期望與價值觀。

在「比較參考點」方面，Thompson (1991) 指出從「比較參考點」可了解人們對現況的滿意或感到是否公平除了與期望有關，也會因他們之間的比較對象標準而有異同。Major (1987) 及 Hochschild (1989) 皆發現兩性在婚姻關係中的比較參考點是不同的，女性在家務工作上常與其他的女性相比較而非男性，因此較不會感到自己在家事上超過男性許多是不公平的，因為大多數的女性都負擔了主要家事的責任。而唐先梅 (1998) 針對國人的分析中，更發現比較的對象除了多半與同性相比較，及與上一代相比較外，更有一些女性會與自己婚前家事參與的經驗相比較，也就是當婚前家事參與的經驗較多，參與的量也較大時，女性往往較不會感到家事分工的不公平，但若相反時，則會有較多的抱怨。

至於在「合理化」方面，Thompson (1991) 指出除了結果價值的期望，比較參考點的差別會影響兩性在家事公平性的感受外，另一重要因素即是「合理化」，因為社會對於兩性分工不平的事實常給予相當的合理化，並使女性在社會化的過程中接受此一觀點，而不會感到不公平，Komter (1989) 及唐先梅 (1998) 皆指出不論男性或女性，皆接受女性比男性有更多的時間，能力，及意願來做家事。Hochschild (1989) 及唐先梅 (1997, 1998) 的研究也都發現男性認為他們的有給工作對他們的要求太多，以致無法擁有較多的時間來做家事。事實上這些都是男性在拒絕分擔家事常提出的合理化理由。

除了「分配合理理論」提出了對家事公平性影響的因素模型外，亦有一些相關研究發現其他對家事公平性影響的因素，

如丈夫參與「女性屬性」的家事項目比例 (Lennon & Rosenfield, 1994)，丈夫在妻子家事上情感的支持 (Erickson, 1993)，家事品質的感覺 (Sanchez & Kane, 1996)，夫妻間感情的依賴 (Sanchez & Kane, 1996)；以及感覺到配偶的感激 (Hawkins et al., 1995) 等皆會影響女性對家事公平性的感受。雖然這些研究與分配合理理論所提出的觀點不完全相同，但卻都再次地驗證家事分工的內涵不只是兩性家事「時間」和「內容」的安排，還有更重要的情感表達及夫妻互動關係等隱藏在家務工作中的意涵。

雖然目前分析家務工作的研究重點似乎是從家事分配結果的平等情形，轉移至進一步了解家事分配公平性的感受，但是國內此方面的研究更是缺少，而在有限的家務工作研究中，除了黃朗文 (1998)，李宜靜 (1990)，及李秀靜 (1998) 針對家務分工模式對子女家務分工態度的影響，多半放在夫妻家事參與的比例、時間及項目內容的分析上 (尤詒君, 1996；唐先梅, 1995；1996, 1997；周玟琪, 1994；賴爾柔和黃馨慧, 1995)，對於家務工作分配公平感受的研究仍初步探索階段。

而在國內針對家務工作公平觀的有限研究中，唐先梅(1998)的研究即指出文化的因素是架構在其他因素之前。由於中國社會中，個人在家庭的存在並不是為了個人的成長，而是為了家庭的發展及延續 (謝繼昌, 1984)，因此家庭是優先於個人之上。在家庭中應是相互協助而非競爭衝突 (金耀基, 1988)，故女性犧牲自己以成就家庭最大的利益是被社會所贊許的，也因而許多國人對公平的看法是「自家人沒有什麼公平不公平」，「彼此相互體諒」，「盡自己的力量讓家更好」，而「不是計較誰做的多誰做的少」，「若要爭公平應對外面

爭」，而兩性在如此的文化背景影響之下，更視女性的忍耐為應有的美德，而犧牲奉獻為女性角色的一部分，故在家庭中「女性多做一些是應該，是不用計較的」。

雖然從研究中(唐先梅，1998)得知社會文化差異對家務工作公平觀的影響，但由於此研究在方法上係採質性的研究法，因此在推論國人的家務工作公平觀時仍有其限制，因此本研究將參考傳統的家事分工理論（時間可利用論，資源論，及性別角色觀），Thompson 所提出家務工作公平性的「分配合理理論」，及過去質性研究的結果，從較大樣本的調查研究來建立具有本土特質的理論架構。

此外，過去的研究在論及家事的公平性時，多針對女性為研究對象（Sanchez & Kane, 1996），事實上這樣的研究是缺乏對家務工作做完整的了解，因為家務工作是兩性互動關係的過程及結果。同時 Thompson 和 Walker（1989）亦指出兩性對許多事物和感情的觀點是有許多的差異。而在 Wilkie 等人（1998）的研究中更清楚的指出雖然家務分工對家庭滿意度的影響主要透過公平感受，但兩性對公平的看法卻有所不同，唐先梅（2000）亦指出在解釋公平觀時，兩性是持不同的看法。所以只是單向地了解女性對家事分工公平性的看法，是無法得知男性的感受及兩性的互動情形，因此本研究在探討家事分工的公平感受時，將同時考慮兩性對此一課題的觀點，並比較其間的差異及相互影響的情形。

三、研究方法

「家務工作」此一課題雖已有多年的研究歷史，然而就如研究動機及目的中所陳述的，其重點多放在家務工作的「時間」及「內容」分配上的研究，這些研究都同

時面臨決定因素的解釋率有限的窘境，近幾年國外研究強調由「家務工作」隱藏性的意義來了解家務工作分配的情形，這應是值得國內相關研究參考的，但基於社會文化面的不同，研究者有必要建立屬於本土的研究架構及理論，整個主題研究即是基於此一觀點，在研究方法上採用質與量並行的方式。

本研究主題已於 87-88 年間進行了焦點團體及深入訪談兩種質性的研究法，因此於今年度的研究中將採取量化研究中的「問卷調查法」進行。

1.研究對象

在樣本的抽取上採立意抽樣法，並以雙薪家庭的夫妻作為問卷調查的對象，全省共抽出 11 個縣市，並預計調查 1200 對夫妻，並依據主計處收支調資料，了解抽出的 11 個縣市雙薪家庭中丈夫的教育及年齡分佈情形，並以此為抽樣基準，共發出 1451 份夫妻配對問卷，實際回收 1145 對夫妻資料，回收率為 78.91%，但去除廢卷 65 對夫妻資料，有效資料為 1080 份夫妻配對問卷，問卷有效率達 94.3%。若將夫妻資料分開則有 2160 份。

表 1 研究樣本

縣市	第一次 施測份 數	第二次 施測份 數	實際回 收份數	回收率 (%)	有效 份數	廢卷數	有效率 (%)
台北市	181	12	156	80.83	152	4	97.44
台北縣	229	33	222	84.73	197	25	88.73
桃園縣	101	16	95	81.20	90	5	94.74
新竹縣	27	7	33	97.10	33	0	100
台中市	96	24	92	76.67	92	0	100
彰化縣	108	28	127	93.38	106	21	83.46
雲林縣	87	9	82	85.42	80	2	97.56
高雄縣	144	23	143	85.63	139	4	97.20
台南縣	123	20	96	67.13	94	2	97.92
屏東縣	85	18	76	73.79	76	0	100
台東縣	25	8	23	69.70	21	2	91.30
總和	1206	245	1145	78.91	1080	65	94.32

2.樣本特性

在本研究的 1080 對夫妻中，年齡 30

歲以下佔 7.59%(N=164)，31 歲到 40 歲佔 35.88%(N=775)，41 歲到 50 歲佔 38.24%(N=826)，51 歲到 60 歲佔 12.92%(N=279)，60 歲以上佔 3.61%(N=78)。教育程度為小學或不識字為 10.3%(N=222)，國中程度為 18.2%(N=394)，高中程度為 28.1%(N=607)，大專程度為 39.4%(N=852)，研究所程度為 3.5%(N=75)。個人每月平收入二萬元以下佔 11.2%(N=241)，二萬零一至四萬元佔 36.5%(N=780)，四萬零一至六萬元佔 24.4%(N=526)，六萬零一至八萬元佔 6.0%(N=131)，八萬零一以上佔 4.3%。

3.研究工具

本研究調查工具為「雙薪家庭家務工作公平觀調查表」，主要內容除了個人及家庭成員的基本資料外，將前兩年質化研究的結果及相關的文獻設計問卷的內容，問卷內容主要包括家務工作的公平觀量表及影響家務工作公平的比較參考、結果價值、合理化及社會文化等內容的綜合量表，此外過去參與家務工作的經驗及目前家務工作的參與的情形亦是主要內容之一。

而在正式調查表完成前，本研究先就初步設計之問卷請五位專家學者做文字方面的修正，爾後再針對內容的效度方面請九位專家學者進行第二次的修正。修正後之問卷始進行 100 對夫妻的預試，在信度方面家務工作公平觀量的 Cronbach α 係數為.71，而在影響公平觀的幾項概念上，Cronbach α 係數分別為結果價值是.76，比較參考.42，合理化.60，及社會文化.74，原有題目共有 47 題，刪除鑑別度低的 5 個題目後，共計 42 題。

而正式問卷在信度分析時，Cronbach α 係數分別為家務工作公平觀量表為.81，影響公平觀的概念上，結果價值為.80，比

較參考點為.47，合理化為.64，最後社會文化為.74。

四、研究結果

(一)家務工作公平之概念

根據質性研究的結果，將家務工作公平觀的看法轉化為十四項題目進行量化的調查，並經由因素分析將家務工作公平觀抽出四項主要的因素，分別為主觀性、改變性、共同付出、及自然形成的一種模式，也就是說家務工作公平的感受是一種主觀性而非客觀性的感受，且此一感受會因個人及家庭等因素而有所改變。雖然家務工作的公平感受並不強調對等(一半一半)的客觀性平等，但對夫妻在家務上的共同付出仍是被重視的，最後家務的分工對許多家庭而言是在互動中自然形成的一種模式，因而對如此的生活常模也就不強調所謂的公平性。

對於家務工作公平觀的概念在進一步比較兩性間的差異時可發現，除了主觀性的概念兩性之間未達顯著的差異性之外，在認為家務工作公平觀是改變的，共同付出、及自然形成的模式概念上，兩性皆有顯著的差異性，且女性似乎較男性更視家務工作公平觀是隨著許多因素而有所改變的；也較男性更視家務是應共同付出的，而男性則較女性更視家務工作是生活中自然形成的一種互動模式。(見表二)

表二 兩性在家務工作公平觀概念之差異

家務工作公平觀概念	性別	平均數	SD	樣本數	t
改變性	男	3.93	.417	1069	-3.97***
	女	4.00	.426	1065	
主觀性	男	3.72	.550	1069	-.49
	女	3.73	.571	1063	
共同付出	男	3.72	.575	1069	-6.33***
	女	3.87	.537	1067	
自然形成模式	男	3.69	.533	1062	3.40***
	女	3.60	.620	1072	

*** P<.001

(二)影響家務工作公平觀之因素

1、整體分析

由整體而言，影響家務工作公平觀的因素，除了個人層次上的教育程度、性別、及性別角色態度有顯著的影響外，客觀的家務分工參與情形，及主觀上的結果價值、比較參考點，及社會文化因素皆會顯著的影響家務工作公平觀，Thompson 的分配合理觀點似乎只有在「合理化」一項上無法得到驗證，此外，結果也詮釋了前兩年同一質性研究課題中的發現：社會文化因素對家務工作公平觀有相當顯著的影響。

另外在其他個人的變項上，如家務經驗、職業、婚齡、收入、及工作時數等，則是分別透過客觀家務分工的情形及主觀的家務分工看法而影響家務工作公平的感受，而非直接影響到家務工作公平觀的感受。（參見圖一）

2、兩性的分析

就男性而言，家務工作公平觀主要受到教育程度、客觀家務工作情形，及部份主觀家務工作看法的直接影響，但就 Thompson 的分配合理觀點而言，只有結果價值可有效的說明男性家務工作公平觀的情形，合理化及比較參考點的概念皆無法被證實，此外，在個人因素層面，家務經驗、婚齡及性別角色態度則會分別透過客觀家務分工情形、及主觀的結果價值、以及社會文化因素的概念來影響男性家務工作公平觀。（參見圖二）

對女性而言，可發現在個人層次中，教育程度、過去家務經驗、以及性別角色態度，皆會直接及間接的影響女性家務工作公平觀，而婚齡、收入、則是間接的透過其他因素來影響女性的家務工作公平觀感受，而在客觀家務分工情形及主觀的家務工作概念中也都顯著的影響家務工作公平觀，但主觀的合理化概念在此模型中並沒有顯著影響力。（參見圖三）

相較於男性及女性的徑路模型，除了可發此一模型在解釋女性的家務工作公平觀較佳外，亦可發現 Thompson 的分配合理觀點似

乎較適用於女性的家務工作公平觀。此外，也有幾項有趣的發現，第一女性過去的家務經驗會直接影響到家務工作公平的感受，且過去的家務經驗愈多，愈感到公平。但此一家務的經驗卻不會影響到家務分工的情形，也就是說不論過去的經驗多否，女性在家務工作的參考點上是不受影響的，但對男性而言，則會因過去的家務經驗而影響目前的家務分工情形，且過去家務經驗愈多，參與的家務也愈多，但男性的家務經驗並不直接影響家務工作的公平感受，而是透過參與家務分工的情形而影響之。

第二項有趣的發現為婚齡的影響，在此模型中，婚齡主要在說明時間序列改變的變項，然而此變項對家務工作公平觀的影響皆是透過其他的因素，其中婚齡愈久，不論男性或女性對家務分工的參與都較傾向於以女性來做家事，但對女性而言，婚齡愈長也說明更以社會文化的觀點來看家務工作公平的感受。

第三項發現則是性別角色態度的影響性，不論對男性或女性而言，性別角色態度在影響客觀的家務分工情形及主觀的家務工作看法時皆是重要的影響因素，但對女性而言性別角色態度似乎更能直接的影響家務工作公平觀，且愈傳統的性別角色態度，對家務工作也愈感到公平，但對男性而言，性別角色態度則不對家務工作公平觀有直接的影響力。

五、結論與建議

（一）結論

1、家務工作公平觀是一種主觀性、可變性、共同付出、及自然互動形成的一種模式，但兩性仍有差異性。

家務工作公平觀是一種主觀的看法，沒有一定的標準，而且會因家庭、個人的情形而有所不同，時間改變的因素也須考慮其中，雖然家務工作公平感受是主觀的，不強調分工上的對等分配，但夫妻共同的參與是很重要的，且女性比男性更強調此一觀點，此外家務工作是

在互動過程所形成的模式，且男性似乎比女性更強調此一看法，並更較女性認為家務的公平是很少被想到的。

2、分配合理觀點中的部份假設是被證實，且此觀點似乎更適合於女性。

Thompson 的分配合理觀點在解釋家務分工公平時除了合理化的概念外，比較參考點及結果價值的概念皆可解釋國人的家務工作公平情形，但此觀點在解釋務公平感受上女性的情形似乎比男性更為適用於此一理論。

3、社會文化的差異仍是在影響家務工作公平觀的重要因素。

中國人對家務工作的看法不但影響女性，亦對男性在家務工作公平觀上有顯著的影響，且當個人持愈強的社會文化觀點時，對家務工作也會持愈公平的看法。

4、影響家務工作公平觀的因素，兩性是存在差異的。

兩性除了對家務工作公平觀有不同的概念外，在影響兩性家務工作公平觀的因素上也有差異，如過去家務經驗對女性家務參與是沒有影響，卻影響女性家務工作公平的感受，但對男性而言則不直接影響家務工作公平的感受，而是影響家務參與的情形，再透過家務參與的狀況影響家務工作的公平感受。

(二)建議

本研究從質性的研究進入量化的研究嘗試建立國內的家務工作公平觀模型，然在操作上仍面臨一些瓶頸，在 Thompson 的分配合理觀點具體為操作的變項時，由於文化上的差異，並不能完全適用，雖然本研究有根據過去國內質性研究的結果，在變項操作的內容上有所修改，並加入國內的理念，但在變項理念與操作型定義上似乎仍有差距，值得進一步探索。

另外，本研究的資料為夫妻配對的問卷，因此未來可進一步針對夫妻互動的概念來

分析影響家務工作公平觀的因素，此外，針對家務工作公平觀的研究在對象上亦可考慮夫妻以外的家庭成員，如手足之間、親子之間、以及其他非雙薪家庭的情形，不同成員，及不同類型的家庭，由於其角色不同、家庭成員的組成不同，在家務分工及對家務工作的公平觀亦將有所不同。

參考文獻

- 尤詒君 (1996) *雙工作家庭的家務分工*。國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。
- 伊慶春 (1987) 已婚職業婦女職業取向、工作狀況、工作滿意和子女照顧方式之研究。《中國社會學刊》，11，93-120。
- 呂玉瑕 (1994) *性的角色分工與家庭發展*。救國團社會研究院編印，與全球同步跨世紀研討會實錄（下）（頁 41-52）。台北：救國團社會研究院。
- 李秀靜 (1998) *國中學生家務分工態度之研究*。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 李宜靜 (1990) *雙工作家庭家事分工及其影響因素之探討*。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 周玟琪 (1994) *影響臺灣地區家務分工因素之探討*。國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。
- 金耀基 (1988) 人際關係中人情之分析。楊國樞主編，*中國人的心理*（頁 75-104）。台北：桂冠圖書公司。
- 唐先梅 (1997) *工作、家庭、及休閒三構面關係之探討：從三構面的本質出發*。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告 (NSC 86-2412-H-180-001)，台北，台灣：行政院國家科學委員會。
- 唐先梅 (1998) *家務工作公平觀之研究*。行政院國家科學委員會專題研究計

- 劃 成 果 報 告 (NSC 87-2412-H-180-001), 台北, 台灣: 行政院國家科學委員會。
- 唐先梅 (1995) **雙薪家庭家事分工之研究** 行政院國家科學委員會專題研究成果報告 (NSC 84-2412-H-180-00), 台北, 台灣: 行政院國家科學委員會。
- 唐先梅 (1996a) **雙薪家庭工作、家庭、及休閒時間分配之研究** 行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告 (NSC 85-2412-H-180-001), 台北, 台灣: 行政院國家科學委員會。
- 唐先梅 (1996b) 什麼是家務工作?—家務工作本質之初探。 *空中大學生活科學學報*, 2, 209-236。
- 唐先梅 (1996c) 家事分工與家庭生命週期, 當前台灣社會與文化變遷學術研究論文集 (頁 57-88)。桃園, 台灣: 中央大學。
- 黃朗文 (1998) 已婚兩性對家務分工意識型之研究。 *東吳社會學報*, 7, 81-110。
- 楊中芳 (1989) 試論中國人的道德發展: 一個自發展的觀點。楊國樞和黃光國主編, *中國人的心理與行為* (1989) (頁 1-47)。台北: 桂冠圖書公司。
- 賴爾柔、黃馨慧 (1995) **已婚男性參與家事分工之研究**。「大型社會調查研究經驗交流」暨變遷中的台灣社會研討會。台北, 台灣: 中研院民族所。
- 謝繼昌 (1984) 中國家庭在現代化中的角色。 *考古人類學刊*, 44, 1-13。
- Benin, M. H. and Agostinelli, J. (1988). Husbands' and wives' satisfaction with the division of labor. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 349-361.
- Berardo, D. H., Shehan, C. L., and Lesile, G. D. (1987). A residue of tradition: jobs, careers, and spouses' time in housework.. *Journal of Marriage and the Family*, 49, 381-390.
- Bergen, E. (1990). *The multidimensional nature of domestic labor: An investigation of husbands' participation* (NSFH Working Paper No. 36). WI: Center for Demography and Ecology, University of Wisconsin-Madison.
- Bergen, E. (1991). The economic context of labor allocation: Implications for gender stratification. *Journal of Family Issues*, 12, 140-157.
- Berk, S. F. (1985). *The Gender Factory: The Apportionment of Work in American Households*. New York: Plenum Press.
- Blair, S. L., & Johnson, M. P. (1992). Wives' perceptions of the fairness of the division of household labor: The intersection of housework and ideology. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 470-581.
- Curtis, R. F. (1986). Household and family in theory on inequality. *American Sociological Review*, 51, 168-183.
- Devault, M. L. (1987). *Doing housework: Feeding and family life*. In N. Gerstel & H. E. Gross (Eds.), *Families and Work* (pp. 178-191). Philadelphia: Temple University Press.
- Erickson, R. J. (1993). Reconceptualizing family work: The effect of emotion work on perceptions of marital quality. *Journal of Marriage of Family*, 55, 888-900.
- England, P. & Farkas, G. (1986). *Households, Employment and Gender: A Social, Economics and Demographic View*. New York: Aldine.
- Ferree, M. M. (1988). *Negotiating household roles and responsibilities: Resistance, conflict and Change*. Paper Present at the

- National Council on Family Relations Annual Meeting, Philadelphia, PA, November 15.
- Ferree, M. M. (1990). Beyond separate spheres: Feminism and family research. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 866-884.
- Freidson, E. (1990). Labors of love in theory and practice: A prospectus. In Erikson, K. T., & Vakkas, S. P. (Eds.), *The Nature of Work: Sociological Perspectives*. New Haven: Yale University Press.
- Hardesty, C., and Bokemeier J. (1989). Finding time and making do: distribution of household labor in non-metropolitan marriages. *Journal of Marriage and the Family*, 51, 253-267.
- Hawkins, A. J., & Marshall, C. M. (1995). Exploring Wives Sense of fairness about family work. *Journal of Family Issues*, 16, 693-721.
- Hiller, D. V. (1984). Power dependence and division of family work.. *Sex Roles*, 10, 1003-1019.
- Hochschild, A. (1989). *The Second Shift*. New York: Viking
- Huston T L., and Robins, E. (1982). Conceptual and methodological issues in studying close relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 44, 901-925.
- Kamo, Y. (1988). Determinants of household division of labor: Resources, power, and ideology. *Journal of Family Issues*, 9, 177-200.
- Komter, A. (1989). Hidden power in marriage. *Gender & Society*, 3, 189-216.
- LaRossa, R. (1988). Fatherhood and social change. *Family Relations*, 34, 451-457.
- Lennon, M. C., and Rosenfield, S. (1994). Relative Fairness and the Division of housework: The importance of options. *American Journal of Sociology*, 100, 506-531.
- Major, B. (1987). Gender, justice, and the psychology of entitlement. In P. Shaver and C. Hendrick (Eds.), *Sex and Gender* (pp. 124-148). Newbury Park, CA: Sage.
- Maret, E., and Finlay, B. (1984). The distribution of household labor among women in dual-earner families. *Journal of Marriage and the Family*, 46, 357-364.
- Nickols, S. Y., and Metzen, E. J. (1978). *Housework time of husband and wife*. Home Economics Research Journal, 7, 85-97.
- Peterson, L. R., & Maynard, J. L. (1981). Income, equity, and wives' housekeeping role expectations. *Pacific Sociological Review*, 24, 87-105.
- Pina, D. L., and Bengtson, V. L. (1993). The division of household labor and wives' happiness: Ideology, employment, and perceptions of support. *Journal of Marriage and the Family*, 55, 901-912.
- Pleck, J. H. (1985). *Working wives/Working Husbands*. Beverly Hills: Sage.
- Robinson, J., and Spitze, G. (1992). Whistle while you work? The effect of household task performance on women's and men's well-being. *Social Science Quarterly*, 73, 844-861.
- Rosen, E. I. (1987). *Bitter Choices: Blue-Collar Women in and out of Work..* Chicago: University of Chicago Press.
- Sanchez, L., and Kane, E. W. (1996). Women's and men's constructions of perceptions of housework fairness. *Journal of Family Issues*, 17, 358-387.

- Spitze, G. (1988). Women's employment and family relations: A review. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 595-618.
- Tang, S. M. (1993). *Division of domestic labor among four types of marriages. Unpublished doctoral dissertation.* University of Wisconsin-Madison.
- Thompson, L. (1991). Family Work: Women's sense of Fairness. *Journal of Family Issues*, 12, 181-196.
- Thompson, L., and Walker, A. J. (1989). Gender in families: Women and men in marriage, work, and parenthood. *Journal of Marriage and the Family*, 51, 845-871.
- Wilkie, J. R., Ferree, M. M., & Ratcliff, K. S. (1998). Gender and Fairness: Marital satisfaction in two-earner couples. *Journal of Marriage and the Family*, 60, 577-594.