

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫名稱：我國實習輔導教師之評鑑模式

A Study of the Evaluation Model of Mentor Teacher in Our Country

計畫編號：NSC 87-2413-H-003-026-F 9

執行期限：86 年 8 月 1 日至 87 年 7 月 31 日

主持人：楊思偉 共同主持人：林如章

E-Mail: swyang@cc.ntnu.edu.tw rjlin@scc.ntnu.edu.tw

執行機構：國立台灣師範大學教育系

壹、中文摘要

本研究旨在探討有關輔導教師評鑑模式之建立，期望建立一套規範實習輔導教師進行輔導活動的指標及評鑑模式，以提昇「實習輔導教師」輔導「實習教師」之績效及確保輔導目標之完成。並作為我國實施輔導教師制度規劃的建議。

本研究首先透過文獻分析與理論探討，以發展「實習輔導教師評鑑」之重要內涵及模式。其次，邀請學者專家座談，藉以修訂其內容，並邀請實務工作者參與討論，藉收集思廣益之效。而後根據文獻分析及座談討論資料，修訂「實習輔導教師評鑑模式」問卷，進行廣泛意見調查。最後統計評析並藉以規劃出可行的實習輔導教師之評鑑模式，以供我國建構實習輔導教師評鑑制度之參考。

關鍵詞：實習輔導教師、評鑑模式

Abstract

The purpose of this research was to establish one set of criteria as well as an evaluation model which may help mentor teachers to improve their guiding efficiency and achieve success in teaching student teachers (initial teachers). These established criteria and model will be submitted to educational authorities to assist the current mentor teacher system.

The first step of this research is to explore the significance of the evaluation and the essential evaluation elements through theoretical study. The criteria and current applied systems of other countries were investigated by surveying documents. Based on the obtained information, the main criteria were established and a primary model was developed for the evaluation of mentor teachers. The key issues were also discovered at this stage. Secondly, the scholars and experts

in this field were invited to a meeting in order to examine the evaluation criteria and the proposed model. Some superintendent officials were also invited to estimate the feasibility of this proposed model. Subsequently, a much wider investigation was carried out by questionnaire and the obtained results were statistically analyzed. According to the results of the analysis, the model was finally modified to perfection and is considered as a proposal to compensate the mentor teacher system in R.O.C..

Keywords: mentor teachers,
evaluation model

貳、緣由與目的

我國新制的師資培育制度，採取多元培育的政策，而在培育過程中，特別重視實習階段，並確定了實習教師的地位與職責。而大家都知道，實習教師階段，對教學環境生疏，不易將大學所習得的觀念與技巧轉化於實際的教學，因而易造成挫折感，而在這階段，實有賴「實習輔導教師」的協助與支援才能培養出優良的師資。我國目前在有關法令規章中，雖明文規定實習輔導教師的功能與職責，但對於如何甄選出優秀的中小學教師擔任實習輔導教師，是否需要設計一套培育或訓練課程與教學模式，以及其訓練過程與方式應如何，都仍處於摸索階段，為了使實習輔導教師能真正發揮協助實習教師專業成長的功能，建立一有系統的實習輔導教師制度實是當務之急。

有關這方面的研究，國內外相關的研究並不多，本整合型計畫乃透過第一期各子計畫中，對英、美、法、德、日及我國的實習輔導教師制度進行分析比較，以尋找可借鏡參考之點，最後並規劃出我國的實習輔導教師制度，此乃本整合型計畫的重要目標。而本研究乃屬第二期的計畫，第二期的各子計畫中，包括實

習輔導教師之「理想特質與甄選方式」、「培育課程設計與教學研究」、「實習輔導教師之策略研究」、「專業發展」及本研究「評鑑模式」，然後全部彙整至總計畫的「輔導教師制度的規劃」。各子計畫關係密切，將有系統地從各國文獻及訪查中所得之理論與實踐加以剖析，並藉以規劃我國之實習輔導教師制度。

本研究中有關輔導教師之評鑑模式之建立，其目的乃是為提昇「實習輔導教師」輔導「實習教師」之績效，所以期望建立一套規範實習輔導教師進行輔導活動的指標，並設計評鑑模式，以確保達成輔導之目標。

參、研究方法

本研究分別以文獻分析、專家與實務者座談及問卷調查等方法，進行文獻探討及廣泛意見調查，據以完成本研究之目的。以下逐項說明本研究之研究方法與過程。

一、文獻分析

就相關的論文與先前研究報告加以研讀，以明瞭有關研究的現況，尤其研讀本整合型計畫第一年之研究成果，針對「我國實習輔導教師的現況與問題研究」中，有關「實習輔導教師評鑑」與「鼓勵措施」的調查結果，加以整理。為避免無謂之浪費，乃另擬較為深入之「實習輔導教師評鑑模式」問卷乙份。

二、專家與實務者座談

邀請專家學者與現場教師參與座談，對相關內容的可行性加以探討，並瞭解他們對問卷之意見，據以修正問卷內容，此項座談會共辦理二次。期間也對各種背景人員，包括學者、行政人員，實習輔導教師、實習教師共三十人，進行初步施測，並據以修訂問卷內容。

三、問卷調查

(一) 問卷內容

經過上述的過程，本研究問卷擬成兩部份，壹為基本資料，貳為問卷內容，第壹項共有五題，包括研究對象的性別、年齡、學歷、年資及職務。第貳項共有十一題，另提供一題開放題，由填答者自由對「配套措施」提供意見，且每題都留有「其他」的開放式項目可供填答，以彌補封閉式題目的不足。內容包含以下四個向度：（詳文請參照附錄問卷）

1. 實習輔導教師評鑑之目的：第一題包括提昇實習輔導教師的專業能力，以協助專業成長，並做為獎勵其工作辛勞之依據，至

於發覺不適任者時，應如何處理，這也是需要注意之事，否則可能導致整個實習制度的效果大打折扣。

2. 評鑑的規準與指標：第七題包括四項評鑑規準（第一小題）及針對每一規準各有三項指標性內容（第二至五小題），共十二項指標。
3. 實施方式：包括(1)評鑑規準和指標是否全國一致（第二題）、(2)評鑑規準和指標宜由誰參與訂定（第三題）、(3)採自評或他評，或兩者兼有之（第四題）、(4)他評時由哪些人組成（第五題）、(5)自評和他評成績是否加總，或何者較重（第六題）。
4. 應用方式：即評鑑後如何應用之事，包含(1)評鑑結果以何種呈現方式（書面、等第等）為宜（第九題）、(2)對於優良者應如何獎勵（第十題）、(3)對於不佳者應如何處理（第十一題）。

(二) 問卷調查與資料分析

本研究小組於民國 87 年 5 月，以郵寄方式，將問卷寄發至本研究所抽樣選取的師資培育機構、教育行政單位以及實習中小學校。其中實習中小學校係直接寄發並商請該學校校長、教務主任、實習輔導教師、實習教師等人親自填寫，問卷採不記名方式填答，填答完畢後，以所附之回郵信封寄回至本研究小組。

本問卷回收後，即進行編碼及登錄工作，將資料鍵入 PE2 軟體，並使用社會科學統計套裝軟體 SPSS/PC+(Statistical Package of Social Science/Personal Computer)加以統計處理，採用的統計方法為：

1. 使用次數分配及百分比，分析樣本的個人特性及調查內容各層面的分布情形。
2. 使用卡方檢定比較不同性別、年齡、學歷、年資、職務等百分比的差異情形。

肆、分析調查結果與討論

附錄表 1 是本研究各類調查對象的問卷回收統計表，本研究共發出 350 份問卷，回收問卷 208 份，剔除無效問卷後，計有 205 份有效問卷；回收率是 59.43%，有效回收率則為 58.57%。附錄表 2 為本研究調查對象基本資料分佈一覽表，包括性別、年齡、學歷、年資與職務等項。以下就評鑑目的之重要性、評鑑標準和項目、評鑑方式、評鑑人員及實施辦法等項的調查結果逐一分析。並藉以規劃出可行的評鑑模式，以供我國建構實習輔導教師評鑑

制度之參考。

一、評鑑目的

由附錄表 3 結果得知，不論性別、年齡、學歷與職務，僅有 10% 以下的受測者將「鑑別實習輔導教師的表現，以作為獎勵輔導教師的依據」或「發覺並處理不適任實習輔導教師的問題」選填為最重要，因此多數的受測者認為「提昇實習輔導教師的能力，以幫助實習教師的成長」與「瞭解實習輔導教師之困難與需求，以幫助其輔導順利及專業的成長」是實習輔導教師的多重評鑑目的中較為重要的。

二、評鑑標準和指標項目之訂定

各校實施評鑑實習輔導教師此一措施時，是否應制訂一致的標準，或由各校自行訂定評鑑辦法？本整合型計畫第一年「我國實習輔導教師的現況與問題研究」中，有關「實習輔導教師評鑑」的標準訂定，並未達具體共識，而根據附錄表 4 整體意見顯示：74.0 % 的受試者認為應由「教育部制訂同等級學校的一致標準」，13.2 % 認為「各實習學校個別制訂標準」即可，而僅有 8.3 % 的受試者認為由「教育部制訂全國一致性的標準」，因此採行「教育部制訂同等級學校的一致標準」最為可行。

而評鑑項目和標準宜由那些人員或單位參與訂定？由附錄表 5 結果得知：不分性別、年齡、學歷或職務，受試者均認為由「實習輔導教師」（87.9 %）、「實習教師」（73.3 %）及「實習指導教授」（75.23 %）或「學校行政人員」（51.9 %）共同參與是較恰當的方式；而填答「教育行政人員」（25.7 %），「學者專家」（30.1 %）的比率均低於三分之一。

三、評鑑方式與評鑑小組

研究結果（附錄表 6）顯示，不分性別、年齡、學歷或職務，近 90% 的受試者認為以「自評 + 他評」最適當。

而「他評」時，應由哪些人員組成評鑑小組？由附錄表 7-1, 2, 3 得知，雖然職務不同，選擇順序略有差異，但以被選為前三順位內的比例超過 50% 且依高低排序，則為 1. 優良實習輔導教師代表 2. 接受輔導的實習教師 3. 實習指導教授 4. 教務主任。而「校長」的選項略低於 50%，可能一般認為校長職務繁重，可由「教務主任」代勞。因此，本研究建議由實習學校行政主管、資深實習輔導教師、

實習指導教授組成的輔導小組及實習教師進行評鑑。

而有關自評與他評的比重問題，由附錄表 8 得知，以「他評與自評同樣重要」的看法最多，而「他評較重」或以「他評為主，自評僅供參考」也有相當的比率，或許第 1 或第 4 選項皆可行。因此，本研究建議由評鑑小組依評鑑標準及各校情形擬定他評與自評的比重。

四、評鑑指標項目

本研究提供一初步的內涵，包括四個規準和十二個指標，由受試者依評鑑項目之重要性作答，期能擬一評鑑項目的評分比重或可行的評鑑表以供參考。

由附錄表 9-1 整體受試者的填答結果顯示，四項規準的重要性排序，以排序 1 與 2 的總比例高低依序為：「促進實習教師教學能力的成長」、「提昇實習教師對學生的輔導能力」、「擬定實習輔導計畫並具輔導熱忱」、「加強實習教師行政溝通協調等綜合能力」。

而就「促進實習教師教學能力的成長」之規準，由附錄表 9-2 得知，以「能觀察敏銳，適時指導實習教師教學缺點之能力」為最重要（47.0%）而「能示範有效教學技巧之能力」、「能激發實習教師新的教學常識之能力」則依年齡、學歷、或職務而略有差異，除實習輔導教師外，一般認為「能示範有效教學技巧之能力」較為重要。

「提昇實習教師對學生的輔導能力」一項整體而言（附錄表 9-3），以「能有效指導其班級經營技巧之能力」最為重要（71.4%），其次「能有效指導其處理問題學生之能力」（23.3%）、「能夠指導其關於諮商輔導之能力」（5.3%）。

而就「擬定實習輔導計畫並具輔導熱忱」一項，如附錄表 9-4 所示，以「能積極主動又開明地反省教學問題，與實習教師一同成長」最為重要（67.5%），其次為「能設計指導方案，有效引導實習教師」（22.2%），最後為「能召開實習檢討會，積極回饋實習教師」（10.3%）。且此結果也不因受試者的性別、年齡、學歷、或職務而異。

而「加強實習教師行政溝通協調等綜合能力」的規準，由附錄表 9-5 得知，又以「能指導其有效與同事、家長相處溝通之能力」最為重要（54.9%），其次「能指導其有效解決偶發問題之能力」（23.8 %）、「能指導其有效處理學校行政事務之能力」（21.3%）則依

職務或年資不同而略有不同。學者專家、學校行政主管、實習指導教授認為「能指導其有效處理學校行政事務之能力」較為重要，而實習輔導教師與實習教師則選擇「能指導其有效解決偶發問題之能力」。

由本研究結果可知，實習輔導教師所應該做到的輔導相關項目，均可列入評鑑項目當中，而以上評鑑項目重要性的排序，更可提供訂定評鑑標準時，項目評分比重的參考。

五、評鑑實施辦法

有關實習輔導教師評鑑實施時間及評鑑結果處理等等的實施辦法，根據實施時間意見統計表（附錄表 10），不論性別、年齡、年資或職務，整體意見顯示有六成左右的受試者認為「各學期末各實施一次（一年二次）」較為適宜，而認為「各學期中及各學期末各實施一次（一年共計四次）」及「實習結束時實施一次」僅各佔二成左右。因此實施時間及次數不宜過多或太少。

而評鑑結果的呈現方式，如附錄表 11 所示，有六成以上的受試者認為，應以書面意見及具體分數（等第），兩者皆俱的情況較佳。對於評鑑優良的實習輔導教師，一般認為其獎勵方式依序（附錄表 12）為：1 優先給予進修或國內外教育考察的機會、2 給予記功或教育行政主管甄選加點計分等獎勵、3 給予工作獎金、4 減少授課時數。但有五成以上的實習輔導教師認為「優先給予進修或國內外教育考察的機會」或「減少授課時數」較為實際，其次才是「給予記功或教育行政主管甄選加點計分等獎勵」、「給予工作獎金」。

至於評鑑結果不佳的實習輔導教師，如附錄表 13 所示，不論性別、年齡、年資或職務，一般認為最恰當的處理方式為「不續聘為實習輔導教師」，其他三項「書面轉知當事人參考」、「當面溝通」、「安排參加進修」的填答比例皆相似，可見大家認為後三項的處理方式皆可。

而實際的實施辦法中，應注意的問題或相關配套措施等開放式填答問題，由受試者的意見可歸納出兩項重點，即 1. 一般都贊成可對實習輔導教師進行評鑑，2. 制度上應有其他配套措施，才能使評鑑制度落實。

伍、結論與建議

一、綜合結論

由本研究的結果，可以規畫出我國實習

輔導教師之評鑑模式雛形為：

（一）目的

1. 提昇實習輔導教師的能力，以幫助實習教師的成長
2. 瞭解實習輔導教師之困難與需求，以幫助其輔導順利及專業的成長
3. 鑑別實習輔導教師的表現，以做為獎勵輔導教師之依據
4. 發覺並處理不適任實習輔導教師的問題

（二）評鑑的規準與指標

依問卷調查結果，評鑑規準與指標項目宜由教育部制訂同等級學校的一致標準。而標準制訂時，宜由學校行政人員、實習輔導教師代表、實習教師代表及實習指導教授代表共同制訂，但本研究提供一初步的內涵，包括四個規準和十二個指標，可形成一自評與他評共用的表格如附錄表 14。

（三）實施評鑑之程序與流程

1. 自評和他評兩種方式併用，其比重各佔一半，或自評只做參考亦可，此可依實施之際的各種意見綜合決定之。
2. 評鑑時宜組織評鑑小組，成員可包括 1. 優良實習輔導教師代表 2. 接受輔導的實習教師 3. 教務主任 4. 實習指導教授等。
3. 實施評鑑次數，大部份人認為一個學期實施乙次，但衡諸現實型況，可能以一年實施乙次較可行。
4. 對於評鑑優良之教師，應給予實質之獎勵，對於評鑑不良的教師，宜立刻停止聘為實習輔導教師，且應透過溝通方式，促使改進。
1. 評鑑方式，仍以總結性評鑑較適宜國情和學校文化及教師文化，因此訂定評鑑時間，然後組成評鑑小組進行評鑑，似乎較為可行。

二、建議

依照上述研究結果，本研究分從制度上、法規上及行政上提出若干建議如下：

（一）制度上

1. 應建立完善的實習制度：至目前為止，對於實習的具體內容，及如何進行實施等具體內涵，都仍在建構或可說仍處於空窗期，儘速擬定完善的實習制度已是迫在眉睫之事。

2. 應規畫具體的實習輔導教師制度：實習輔導教師制度之良莠，影響實習制度之成敗，因此一種「邊走邊看」的心態應予摒除，應立刻詳細規劃實習輔導教師制度之內涵。
3. 應建立實習輔導教師評鑑制度：凡是任何制度若沒有評鑑，就不知成效如何，檢視工作的績效，是現代社會的重要機制，所以應速建立之。

（二）法規上

1. 應由各級行政機關，訂定「實習辦法要點」或細則等，清楚界定各級行政機關在實習制度中，應負擔的任務，才能將實習制度辦好。
2. 應儘速訂定「實習輔導教師評鑑及獎懲辦法」，才能做好配套措施，對於實習輔導教師評鑑制度的建立，才能有所助益。

（三）行政上

1. 各級行政機關，應釐清權責關係：在整個實習制度和實習輔導教師制度方面，各級行政機關，應作何事，該發揮何種功能，雖然實施一年多來，但仍是權責不清，大家都不知該作何事，這宜速釐清。
2. 各級行政機關，應建立督導體系：實習輔導教師制度之督導，應在行政機關和學校行政人員身上，因此宜速建立督導體制，才能完善此實習輔導教師制度。
3. 應建立及推動實習輔導教師評鑑制度：促使實習輔導能產生功效，應儘速建立此評鑑制度。
4. 應儘速推動實習輔導教師獎懲辦法：除了在法律上應盡快訂定相關法律規章外，由行政機關推動制訂法令更是重要，因此應由行政機關主動提案推動，才能使實習制度真正發揮功能。

參考書目

一、中文

1. 吳清山（民79），臨床視導在教育實習上的實用，輯於中華民國師範教育學會主編，師範教育政策與問題。台北：師大書苑。
2. 張德銳等（民82），教師評鑑新方向 - 教師發展評鑑系統，輯於國立編譯館館

刊，民82年6月

3. 張春興（民78），張氏心理學辭典，台北，東華。
4. 黃光雄（民77），教學原理，台北：師大書苑。
5. 黃光雄（民78），教育評鑑的模式，台北：師大書苑。
6. 黃政傑（民76），課程評鑑，台北：師大書苑。
7. 教育部委辦國民小學教師基本能力研究委員會（民65），國民小學教師基本能力研究報告。台北：臺灣國民學校教師研習會。
8. 謝文全（民78），教育行政 - 理論與實際。台北：文景出版社。
9. 歐陽教等（民81年），教師評鑑模式之研究，國立臺灣師範大學教育研究中心專案研究報告，0017號。
10. 簡茂發（民76），教學評量原理和方法，載於有效教學的研究，台北，臺灣書店。
11. 顏慶祥等（民86），我國實習輔導教師的現況與問題研究，國科會專案研究報告。

二、英文

1. Beach, B., & Reinhartz, J. (1988). *Supervision: Focus on instruction*. New York: Harper & Row.
2. Cogan, M. L. (1973). *Clinical supervision*. Boston: Houghton Mifflin.
3. Coldhammer, R. (1969). *Clinical supervision*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
4. Harris, B. M., & Hill, J. (1982). *The DeTEK handbook*. National Educational Laboratory Publishers, Inc.
5. Iwanicki, E. F. (1981). Contract plan. In *Handbook of teacher evaluation*, Edit by J. Millman. Beverly Hills, Cali.: Sage Publication.
6. McGreal, T. L. (1983). *Successful teacher evaluation*. Alexandria, Virginia: Association for Supervision and Curriculum Development.
7. Redfern, G. B. (1980). *Evaluating teachers and administrators: A performance objective approach*. Boulder, Colorado: Westview Press, Inc.
8. Seyfarth, J. T. (1991). *Personnel management for effective school*.

Boston: Allyn and Bacon.

附錄

「我國實習輔導教師之評鑑模式」研究調查問卷

敬啟者：

本研究「我國實習輔導教師之評鑑模式」是國科會「多元化師資培育之實習輔導教師制度比較研究」中的計畫之一，旨在探討我國實習輔導教師的評鑑模式，以建立出一套可行的評鑑方式。

依據教育部「高級中等以下學校及幼稚園教師資格檢定及教育實習辦法」第十七條規定，實習輔導教師(mentor)是指「在中小學現場指導『實習教師』的現任中小學教師」。實習教師在中小學實習的階段，正處於「轉型期的學習」，而實習輔導教師是實習教師在這階段非常重要的「顧問」；因此，實習輔導教師的良窳攸關爾後教育實習制度之成效。本研究在比較、探討各國之相關作法之後，也需要您寶貴的意見，以便彙整作為我國日後修訂相關制度與法令的重要依據。

本問卷所得結果資料將只作為專案研究之用，請您放心詳實填答。請您撥冗填答並於一週內寄回，在此致上無盡的感激。

敬祝
教祺

計畫主持人 楊思偉 林如章及專案研究小組 敬啟
中華民國 87年 5月

壹、基本資料（請於□內打勾）

一、性別： ☐ 1.男 ☐ 2.女

二、年齡：

- ☐ 1. 21~30 歲
- ☐ 2. 31~40 歲
- ☐ 3. 41~50 歲
- ☐ 4. 51~60 歲
- ☐ 5. 61 歲以上

三、最高學歷：

（一）畢業學校

- ☐ 1. 師範校院
- ☐ 2. 一般大學校院

（二）學歷

- ☐ 1. 專科
- ☐ 2. 大學（學院）
- ☐ 3. 碩士（含四十學分班）
- ☐ 4. 博士
- ☐ 5. 其他：_____

四、任職年資：

- ☐ 1. 5 年以內
- ☐ 2. 6 10 年
- ☐ 3. 11 15 年
- ☐ 4. 16 20 年
- ☐ 5. 21 年以上

五、目前擔任職務：

- ☐ 1. 學者專家
- ☐ 2. 教育行政人員
（教育部、廳、局行政人員）
- ☐ 3. 學校行政人員
（校長、主任、組長）
- ☐ 4. 實習輔導教師
（實習學校之教師）
- ☐ 5. 實習指導教授
（師資培育機構之教師）
- ☐ 6. 實習教師

貳、問卷內容（請依題意於□內打勾或填號碼排序）

一、實習輔導教師的評鑑具有多重目的，但每個目的之重要性可能並不相同，依您的看法，下列那一個目的最重要？

- ☐ 1. 提昇實習輔導教師的能力，以幫助實習教師的成長
- ☐ 2. 瞭解實習輔導教師之困難與需求，以幫助其輔導順利及專業的成長
- ☐ 3. 鑑別實習輔導教師的表現，以作為獎勵輔導教師的依據
- ☐ 4. 發覺並處理不適任實習輔導教師的問題
- ☐ 5. 其他，請說明：_____

二、有關實習輔導教師的評鑑標準和項目之訂定，您認為下列那一措施最為可行？

- ☐ 1. 教育部制定全國一致性的標準（全國各校標準一致）
- ☐ 2. 教育部制定同等級學校的一致標準（中學、小學、幼稚園等各級標準）
- ☐ 3. 各實習學校個別制定標準
- ☐ 4. 其他，請說明：_____

三、實習輔導教師的評鑑項目和標準宜客觀訂定，您認為由下列那些人士共同參與較為合適？（可複選、至多四項）

- ☐ 1. 教育行政人員
- ☐ 2. 學校行政人員
- ☐ 3. 實習輔導教師代表
- ☐ 4. 實習教師代表
- ☐ 5. 實習指導教授代表
- ☐ 6. 學者專家
- ☐ 7. 家長會代表
- ☐ 8. 其他，請說明：_____

四、各級學校在實際進行實習輔導教師的評鑑時，您認為下列那一種評鑑方式最適當？

- ☐ 1. 自評（實習輔導教師本身）
- ☐ 2. 他評
- ☐ 3. 自評 + 他評

選答「1.自評」者，請直接跳過五、六題，由第七題續答；

選答「2.他評」或「3.自評 + 他評」者，請繼續由第五題往下作答。

五、有關他評，您認為宜由下列那些人員來評鑑該實習輔導教師較為合適呢？

請依適宜程度順位於☐內填號碼（1→5）排序。（可不填滿五個，亦即不適當者，可不選入）

- ☐ 接受輔導的實習教師
- ☐ 優良的實習輔導教師代表
- ☐ 教務主任
- ☐ 校長
- ☐ 師資培育機構的實習指導教授
- ☐ 教育廳局的行政人員
- ☐ 其他，請說明：_____

六、有關自評和他評的評分比重，您認為下列那一項最適當呢？

- ☐ 1. 自評和他評同樣重要
- ☐ 2. 自評比他評重要
- ☐ 3. 自評比他評的比重低

- ☐ 4. 以他評為主，自評僅供參考
- ☐ 5. 其他，請說明：_____

七、實習輔導教師的評鑑指標和項目很廣，並且每個項目的重要性也可能各不同，下列（一）（五）題中，請依題意於□內打勾或依重要性大小填號碼（1→5）排序。

（一）您認為下列各項評鑑指標的重要程度大小如何（請填號碼以排序）？

- ☐ 擬定實習輔導計畫並具輔導熱忱
- ☐ 促進實習教師教學能力的成長
- ☐ 提昇實習教師對學生的輔導能力
- ☐ 加強實習教師行政溝通協調等綜合能力
- ☐ 其他，請說明：_____

（二）有關擬定實習輔導計畫的評鑑，依您的看法，下列那一項目最重要？

- ☐ 1. 能設計指導方案，有效引導實習教師
- ☐ 2. 能召開實習檢討會，積極回饋實習教師
- ☐ 3. 能積極主動又開明地反省教學問題，與實習教師一同成長
- ☐ 4. 其他，請說明：_____

（三）有關促進實習教師教學能力的評鑑，依您的看法，下列那一項目最重要？

- ☐ 1. 能示範有效教學技巧之能力
- ☐ 2. 能激發實習教師新的教學嘗試之能力
- ☐ 3. 能觀察敏銳，適時指導實習教師教學缺點之能力
- ☐ 4. 其他，請說明：_____

（四）有關提昇實習教師對學生輔導能力的評鑑，依您的看法，下列那一項目最重要？

- ☐ 1. 能有效教導其班級經營技巧之能力
- ☐ 2. 能有效指導其處理問題學生之能力
- ☐ 3. 能夠指導其關於諮商輔導之能力
- ☐ 4. 其他，請說明：_____

（五）有關加強實習教師行政溝通等綜合能力的評鑑，依您的看法，下列那一項目最重要？

- ☐ 1. 能指導其有效處理學校行政事務之能力
- ☐ 2. 能指導其有效與同事、家長相處溝通之能力
- ☐ 3. 能指導其有效解決偶發問題之能力
- ☐ 4. 其他，請說明：_____

八、有關實習輔導教師評鑑的實施時間，您認為下列那一項較為合適？

- ☐ 1. 各學期末各實施一次（一年共計二次）
- ☐ 2. 各學期中及各學期末各實施一次（一年共計四次）
- ☐ 3. 實習結束時實施一次（一年僅一次）
- ☐ 4. 其他，請說明：_____

九、有關評鑑結果的呈現方式，您認為下列那一項較為合適？

- ☐ 1. 提書面意見
- ☐ 2. 打具體分數或等第
- ☐ 3. 書面意見及具體分數（等第），兩者皆俱
- ☐ 4. 其他，請說明_____

十、對於評鑑優良的實習輔導教師，您認為下列獎勵方式的可行性如何？請於□內依可行程度大小填號碼（1→5）排序。

- ☐ 減少授課時數
- ☐ 給予工作獎金
- ☐ 給予記功或教育行政主管甄選加點計分等獎勵
- ☐ 優先給予進修或國內外教育考察的機會
- ☐ 其他（請說明）：_____

十一、對於評鑑結果不佳的實習輔導教師，您認為下列那些處理方式比較適當？（可複選）

- ☐ 1. 書面轉知當事人參考
- ☐ 2. 當面溝通
- ☐ 3. 安排參加進修
- ☐ 4. 不續聘為實習輔導教師
- ☐ 5. 其他，請說明_____

十二、您認為實際進行實習輔導教師的評鑑時，可能遭遇的問題為何？需要哪些相關配套的措施來配合？

謝謝您的協助！

表 1 問卷調查回收統計表

樣本類別	專家學者	教育行政 人員	學校行政 人員	實習輔導 教師	實習指導 教授	實習教師
發出問卷數	20	20	50	120	20	120

回收問卷數	6	1	14	78	5	104
有效問卷數	6	1	14	77	5	102
回 收 率	30.00 %	5.00 %	28.00	65.00 %	25.00%	86.67
有效回收率	30.00 %	5.00 %	28.00 %	64.17 %	25.00%	85.00%
合 計	發出問卷數：350					
	回收問卷數：208			回 收 率： 59.43 %		
	有效問卷數：205			有效回收率：58.57 %		

表 2 研究對象基本資料分佈一覽表

樣本特性	人數	百分比	(備註)
性別			
男	36	18.2	
女	162	81.8	
合計	198	100.0	
年齡			
21-30	86	42.2	
31-40	53	26.0	
41-50	44	21.6	
51-60	16	7.8	
60-	5	2.5	
合計	204	100.0	
最高學歷			
一般大學	113	57.1	
師範院校	85	42.9	
合計	198	100.0	
專科	16	7.8	
大學	119	58.3	
碩士	58	28.4	
博士	8	3.9	
其他	3	1.5	
合計	204	100.0	
任職年資			
1-5	91	48.9	
6-10	13	7.0	
11-15	22	11.8	
16-20	21	11.3	
21	39	21.0	
合計	186	100.0	
現任職務			
學者專家	6	2.9	
教育行政人員	1	0.5	
學校行政人員	14	6.8	
實習輔導教師	77	37.6	
實習指導教授	5	2.4	
實習教師	102	49.8	
合計	205	100.0	

表 3 評鑑目的重要性的意見統計表

基本資料 (人數)	項目 (%)	提升輔導 能力以助 實習成長	了解需求 以助輔導 專業成長	鑑別輔導 表現以作 獎勵依據	發覺處理 不適任教 師之問題	其他	合計	P 值
性別								
男 (36)		58.3	33.3	0.0	5.6	2.8	100.0	.14
女 (160)			39.4	45.6	3.8	10.6	0.6	100.0
合計 (196)			42.9	43.4	3.1		9.7	1.0
100.0								
年齡								
21-30 (85)			41.2	43.5	2.4	11.8	1.2	100.0
.02								
31-40 (52)			32.7	48.1	5.8	13.5	0.0	100.0
41-50 (44)			50.0	43.2	2.3	4.5	0.0	100.0
51-60 (16)			62.5	31.3	0.0	0.0	6.3	100.0
61- (5)		80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0	
合計 (202)			43.6	42.6	3.0	9.4	1.5	100.0
最高學歷								
師範院校(84)		46.4	47.6	2.4	3.6	0.0	100.0	.08
一般大學(112)		39.3	41.1	3.6	14.3	1.8	100.0	
合計 (196)			42.3	43.9	3.1	9.7	1.0	100.0
專科 (16)		43.8	50.0	0.0	6.3	0.0	100.0	.86
大學 (118)			38.1	44.9	4.2	11.9	0.8	100.0
碩士 (57)		52.6	38.6	1.8	5.3	1.8	100.0	
博士 (8)		62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	100.0	
其他 (3)		33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	100.0	
合計 (202)			43.6	43.1	3.0	9.4	1.0	100.0
任職年資								
1-5 (91)		39.6	42.9	3.3	14.3	0.0	100.0	.60
6-10 (13)		46.2	53.8	0.0	0.0	0.0	100.0	
11-15 (21)			42.9	47.6	4.8	4.8	0.0	100.0
16-20 (21)			42.9	47.6	0.0	9.5	0.0	100.0
21- (39)		56.4	35.9	2.6	2.6	2.6	100.0	
合計 (185)			44.3	43.2	2.7	9.2	0.5	100.0
現任職務								
學者專家(6)		66.7	16.7	0.0	0.0	16.7	100.0	0.02
教育行政人員(1)		0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
學校行政人員(13)		53.8	30.8	7.7	0.0	7.7	100.0	
實習輔導教師(77)		46.8	45.5	2.6	5.2	0.0	100.0	
實習指導教授(5)		60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
實習教師(101)		38.6	43.6	3.0	14.9	0.0	100.0	
合計(203)		43.8	42.9	3.0	9.4	1.0	100.0	
總計 (204)			43.6	42.6	2.9	9.3	1.5	100.0

表 4 評鑑標準的意見統計表

		項目 (%)	各級學校 標準一致	同級學校 標準一致	各校個別 制定標準	其他	合計	P 值
基本資料 (人數)								
性別								
男	(36)		11.1	72.2	11.1	5.6	100.0	.87
女	(162)			7.4	75.3	13.9	4.3	100.0
合計	(196)			8.1	74.7	12.6	4.5	100.0
年齡								
21-30	(85)			8.2	75.3	8.2	8.2	100.0
31-40	(53)			1.9	77.4	18.9	1.9	100.0
41-50	(44)			11.4	68.2	18.2	2.3	100.0
51-60	(16)			18.8	68.8	12.5	0.0	100.0
61-	(4)	25.0		75.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(202)			8.4	73.8	13.4	4.5	100.0
最高學歷								
師範院校	(85)		8.2	68.2	22.4	1.2	100.0	.00
一般大學	(113)			7.1	79.6	6.2	7.1	100.0
合計	(198)			7.6	74.7	13.1	4.5	100.0
專科	(16)	18.8		56.3	25.0	0.0	100.0	.02
大學	(119)			5.0	77.3	13.4	4.2	100.0
碩士	(57)	7.0		75.4	12.3	5.3	100.0	
博士	(8)	12.5		75.0	0.0	12.5	100.0	
其他	(3)	66.7		33.3	0.0	0.0	100.0	
合計	(203)			7.9	74.4	13.3	4.4	100.0
任職年資								
1-5	(91)	8.8		74.7	8.8	7.7	100.0	.35
6-10	(13)	0.0		84.6	15.4	0.0	100.0	
11-15	(21)			4.8	66.7	23.8	4.8	100.0
16-20	(20)			5.0	80.0	15.0	0.0	100.0
21-	(39)	12.8		66.7	20.5	0.0	100.0	
合計	(185)			8.2	73.4	14.1	4.3	100.0
現任職務								
學者專家	(6)	33.3		66.7	0.0	0.0	100.0	0.00
教育行政人員	(0)							
學校行政人員	(14)	0.0		57.1	42.9	0.0	100.0	
實習輔導教師	(77)	9.1		72.7	18.2	0.0	100.0	
實習指導教授	(4)	0.0		75.0	0.0	25.0	100.0	
實習教師	(102)			7.8	77.5	6.9	7.8	100.0
合計	(203)			8.4	73.9	13.3	4.4	100.0

總計	(204)	8.3	74.0	13.2	4.4	100.0
----	-------	-----	------	------	-----	-------

表 5 評鑑標準制定人員意見統計表

項目	教育 (%)	學校 行政 人員	實習 輔導 教師	實習 教師	實習 指導 教授	專家 學者	家長 代表	其他	
基本資料 (人數)									
性別									
男	(36)	27.8	61.1	94.4	58.3	66.7	41.7	0.0	
女	(162)		24.1	50.0	86.4	77.2	76.5	28.4	3.1
合計	(198)		24.7	52.0	87.9	73.7	74.7	30.8	2.5
P 值		.64	.23	.18	.02	.22	.12	.08	.28
年齡									
21-30	(86)		24.4	38.4	79.1	88.4	84.9	32.6	4.7
31-40	(53)		30.2	62.3	92.5	64.2	75.5	22.6	1.9
41-50	(44)		18.2	54.5	95.5	61.4	68.2	38.6	0.0
51-60	(16)		37.5	81.3	93.8	62.5	31.3	12.5	0.0
61-	(5)	40.0	40.0	100.0	60.0	100.0	60.0	0.0	
合計	(204)		26.0	51.5	87.7	73.5	75.0	30.4	2.5
P 值		.46	.00	.03	.00	.00	.10	.14	.48
最高學歷									
師範院校	(85)	25.9	63.5	92.9	62.4	71.8	32.9	5.9	1.2
一般大學	(113)	25.7	42.5	83.2	82.3	78.8	28.3	7.1	3.5
合計	(198)		25.8	51.5	87.4	73.7	75.8	30.3	2.5
P 值		.97	.00	.04	.00	.25	.48	.73	.29
專科	(16)	18.8	43.8	93.8	68.8	50.0	18.8	25.0	0.0
大學	(119)		26.9	45.4	84.9	78.2	81.5	29.4	2.5
碩士	(58)	27.6	62.1	89.7	69.0	69.0	27.6	10.3	3.4
博士	(8)	12.5	75.0	100.0	37.5	75.0	87.5	0.0	0.0
其他	(3)	0.0	66.7	100.0	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0
合計	(204)		25.5	51.5	87.7	73.5	75.0	30.4	2.5
P 值		.66	.14	.52	.07	.05	.00	.01	.92
任職年資									
1-5	(91)	24.2	42.9	80.2	81.3	79.1	29.7	7.7	4.4
6-10	(13)	53.8	61.5	92.3	69.2	84.6	30.8	0.0	0.0
11-15	(22)		36.4	72.7	100.0	45.5	72.7	27.3	4.5
16-20	(21)		14.3	71.4	100.0	76.2	71.4	19.0	0.0
21-	(39)	23.1	61.5	92.3	61.5	61.5	33.3	10.3	0.0
合計	(186)		26.3	54.8	88.2	71.5	74.2	29.0	2.7
P 值		.08	.02	.01	.00	.26	.83	.45	.50
現任職務									
學者專家	(6)	16.7	50.0	100.0	66.7	66.7	83.3	0.0	0.0
教育行政人員	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
學校行政人員	(14)	28.6	85.7	100.0	50.0	64.3	21.4	0.0	0.0
實習輔導教師	(77)	27.3	59.7	94.8	67.5	66.2	24.7	6.5	1.3
實習指導教授	(5)	20.0	100.0	100.0	20.0	100.0	60.0	0.0	0.0
實習教師	(102)	24.5	38.2	79.4	83.3	83.3	31.4	8.8	3.9

合計	(205)		25.9	51.7	87.8	73.2	75.1	30.2	6.8	2.4
P 值		.63	.00	.01	.00	.02	.03	.76	.84	
總計	(206)		25.7	51.9	87.9	73.3	75.2	30.1	6.8	2.4

表 6 評鑑方式意見統計表

項目		自評	他評	自評 +	合計	P 值
		(%)		他評		
基本資料 (人數)						
性別						
男	(36)	2.8	11.1	86.1	100.0	.43
女	(159)		5.0	5.7	89.3	100.0
合計	(195)		4.6	6.7	88.7	100.0
年齡						
21-30	(86)		1.2	7.0	91.9	100.0 .16
31-40	(51)		3.9	5.9	90.2	100.0
41-50	(44)		6.8	6.8	86.4	100.0
51-60	(15)		20.0	6.7	73.3	100.0
61-	(4)	0.0	0.0	100.0	100.0	
合計	(200)		4.5	6.5	89.0	100.0
最高學歷						
師範院校	(82)	8.5	7.3	84.1	100.0	.02
一般大學	(113)	0.9	6.2	92.9	100.0	
合計	(195)		4.1	6.7	89.2	100.0
專科	(15)	13.3	0.0	86.7	100.0	.57
大學	(118)		4.2	5.9	89.8	100.0
碩士	(57)	3.5	10.5	86.0	100.0	
博士	(8)	0.0	0.0	100.0	100.0	
其他	(3)	0.0	0.0	100.0	100.0	
合計	(201)		4.5	6.5	89.1	100.0
任職年資						
1-5	(91)	4.4	7.7	87.9	100.0	.27
6-10	(12)	0.0	0.0	100.0	100.0	
11-15	(20)		0.0	10.0	90.0	100.0
16-20	(21)		0.0	4.8	95.2	100.0
21-	(38)	13.2	16.7	81.6	100.0	
合計	(182)		4.9	6.6	88.5	100.0
現任職務						
學者專家	(6)	0.0	0.0	100.0	100.0	.86
教育行政人員	(1)	0.0	0.0	100.0	100.0	
學校行政人員	(14)	7.1	7.1	85.7	100.0	
實習輔導教師	(74)	8.1	6.8	85.1	100.0	
實習指導教授	(4)	0.0	0.0	100.0	100.0	

實習教師(102)	2.0	6.9	91.2	100.0	
合計 (201)		4.5	6.5	89.1	100.0
總計 (202)		4.5	6.4	89.1	100.0

表 7-1 評鑑人員意見統計表（總計）

順位分布	第一 人數 (%)	第二 人數 (%)	第三 人數 (%)	第四 人數 (%)	第五 人數 (%)	其他 人數 (%)	合計 人數 (%)
實習教師	73 (35.4)	27 (13.1)	27 (13.1)	25 (12.1)	13 (6.3)	41 (19.9)	206 (100.0)
實習輔導教師	78 (37.9)	48 (23.3)	24 (11.7)	8 (3.9)	8 (3.9)	40 (19.4)	206 (100.0)
教務主任	10 (4.9)	44 (21.4)	43 (20.9)	29 (14.1)	8 (3.9)	72 (35.0)	206 (100.0)
校長	9 (4.4)	6 (2.9)	27 (13.1)	26 (12.6)	27 (13.1)	111 (53.9)	206 (100.0)
實習輔導教授	21 (10.2)	60 (29.1)	48 (23.3)	21 (10.2)	13 (6.3)	43 (20.9)	206 (100.0)
教育行政人員	4 (1.9)	1 (0.5)	2 (1.0)	8 (3.9)	7 (3.4)	184 (89.3)	206 (100.0)

表 7-2 評鑑人員意見統計表（性別）

順位分布 項目 (%)	第一	第二	第三	第四	第五	合計	P 值	備註
實習教師	30.8	0.0	15.4	34.6	19.2	100.0	.00	男(26)
	47.0	20.1	16.4	11.2	5.2	100.0		女(134)
	44.4	16.9	16.3	15.0	7.5	100.0		共計(160)
實習輔導教師	53.1	21.9	15.6	6.3	3.1	100.0	.79	男(32)
	45.4	30.8	14.6	3.8	5.4	100.0		女(130)
	46.9	29.0	14.8	4.3	4.9	100.0		共計(162)
教務主任	16.7	43.3	26.7	3.3	10.0	100.0	.00	男(30)
	5.1	29.3	34.3	27.3	4.0	100.0		女(99)
	7.8	32.6	32.6	21.7	5.4	100.0		共計(129)
校長	13.6	9.1	27.3	40.9	9.1	100.0	.14	男(22)
	8.8	4.4	27.9	23.5	35.3	100.0		女(68)
	10.0	5.6	27.8	27.8	28.9	100.0		共計(90)
實習輔導教授	10.0	36.7	30.0	6.7	16.7	100.0	.25	男(30)
	12.6	37.0	29.9	15.0	5.5	100.0		女(127)
		12.1	36.9	29.9	13.4	7.6	100.0	共計
(157)								

教育行政人員	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	100.0	.17	男(5)
	26.7	0.0	6.7	26.7	40.0	100.0		女(15)
	20.0	5.0	5.0	35.0	35.0	100.0		共計(20)

表 7-3 評鑑人員意見統計表（現任職務）

順位分布 項目 (%)	第一	第二	第三	第四	第五	合計	P 值	備註
實習教師	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0	.00	學者專家(4)
	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0		教育行政人員(1)
	27.3	0.0	9.1	27.3	36.4	100.0		學校行政人員(11)
	44.4	16.7	20.4	11.1	7.4	100.0		實習輔導教師(54)
	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0		實習指導教授(2)
	46.7	19.6	15.2	14.1	4.3	100.0		實習教師(92)
	44.5	16.5	15.9	15.2	7.9	100.0		合計(164)
實習輔導教師	40.0	0.0	20.0	20.0	20.0	100.0	.78	學者專家(5)
	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)
	30.0	40.0	20.0	10.0	0.0	100.0		學校行政人員(10)
	52.6	29.8	10.5	3.5	3.5	100.0		實習輔導教師(57)
	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	100.0		實習指導教授(5)
	44.8	29.9	16.1	3.4	5.7	100.0		實習教師(87)
	46.7	29.1	14.5	4.8	4.8	100.0		合計(165)
教務主任	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0	.00	學者專家(4)
	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)
	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	100.0		學校行政人員(12)
	2.0	40.0	34.0	24.0	0.0	100.0		實習輔導教師(50)
	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0	100.0		實習指導教授(5)
	8.1	27.4	30.6	25.8	8.1	100.0		實習教師(62)
	7.5	32.8	32.1	21.6	6.0	100.0		合計(134)
校長	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	100.0	.43	學者專家(6)
	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)
	20.0	10.0	30.0	40.0	0.0	100.0		學校行政人員(10)
	9.4	3.1	21.9	25.0	40.6	100.0		實習輔導教師(32)
	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0		實習指導教授(2)
	9.1	4.5	31.8	25.0	29.5	100.0		實習教師(44)
	9.5	6.3	28.4	27.4	28.4	100.0		合計(95)
實習輔導教授	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0	.04	學者專家(6)
	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)
	0.0	20.0	40.0	10.0	30.0	100.0		學校行政人員(10)
	18.5	29.6	27.8	14.8	9.3	100.0		實習輔導教師(54)
	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	100.0		實習指導教授(5)
	8.1	39.5	32.6	14.0	5.8	100.0		實習教師(86)
	13.0	36.4	29.6	13.0	8.0	100.0		合計(162)
教育行政人員	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	.09	學者專家(1)
								教育行政人員(0)
	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0		學校行政人員(2)
	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0		實習輔導教師(3)
	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0		實習指導教授(2)
	14.3	0.0	7.1	35.7	42.9	100.0		實習教師(14)
	18.2	4.5	9.1	36.4	31.8	100.0		合計(22)

表 8 自評他評比重意見統計表

項目	自評=他評 (%)	自評>他評	自評<他評	他評為主	其他	合計	P 值
基本資料 (人數)							
性別							
男 (35)	54.3	2.9	20.0	22.9	0.0	100.0	.66
女 (152)		52.0	9.2	17.8	21.1	0.0	100.0
合計 (187)		52.4	8.0	18.2	21.4	0.0	100.0
年齡							
21-30 (84)		53.6	3.6	20.2	22.6	0.0	100.0
31-40 (48)		58.3	8.3	16.7	16.7	0.0	100.0
41-50 (41)		58.5	12.2	14.6	14.6	0.0	100.0
51-60 (14)		28.6	21.4	14.3	35.7	0.0	100.0
61- (4)	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	100.0	
合計 (191)		53.4	7.9	17.8	20.9	0.0	100.0
最高學歷							
師範院校(78)	47.4	14.1	19.2	19.2	0.0	100.0	.12
一般大學(110)	55.5	4.5	17.3	22.7	0.0	100.0	
合計 (188)		52.1	8.5	18.1	21.3	0.0	100.0
專科 (14)	50.0	7.1	7.1	35.7	0.0	100.0	.34
大學 (113)		54.9	9.7	17.7	17.7	0.0	100.0
碩士 (54)	53.7	5.6	16.7	24.1	0.0	100.0	
博士 (8)	37.5	0.0	50.0	12.5	0.0	100.0	
其他 (3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	100.0	
合計 (192)		53.1	8.3	17.7	20.8	0.0	100.0
任職年資							
1-5 (85)	56.5	4.7	15.3	23.5	0.0	100.0	.11
6-10 (12)	33.3	8.3	41.7	16.7	0.0	100.0	
11-15 (22)		45.5	9.1	27.3	18.2	0.0	100.0
16-20 (21)		66.7	9.5	9.5	14.3	0.0	100.0
21- (35)	45.7	20.0	8.6	25.7	0.0	100.0	
合計 (175)		52.6	9.1	16.6	21.7	0.0	100.0
現任職務							
學者專家(5)	60.0	0.0	20.0	20.0	0.0	100.0	.06
教育行政人員(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
學校行政人員(13)	38.5	7.7	23.1	30.8	0.0	100.0	
實習輔導教師(71)	53.5	15.5	11.3	19.7	0.0	100.0	
實習指導教授(5)	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	100.0	
實習教師(97)	54.6	4.1	19.6	21.6	0.0	100.0	
合計 (192)		52.6	8.3	18.2	20.8	0.0	100.0
總計 (206)		49.5	7.8	17.0	19.4	6.3	100.0

表 9-1 評鑑指標重要性意見統計表

項目	順位分布 (%)	第一	第二	第三	第四	合計	P 值	現任職務
擬定輔導計畫 並具輔導熱忱	25.0	0.0	25.0	50.0	100.0	.09	學者專家(4)	
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	教育行政人員(0)	
	53.8	15.4	15.4	15.4	100.0		學校行政人員(13)	
	53.7	6.0	28.4	11.9	100.0		實習輔導教師(67)	
	0.0	0.0	33.3	66.7	100.0		實習指導教授(3)	
	39.6	11.0	17.6	31.9	100.0		實習教師(91)	
	44.9	9.0	21.9	24.2	100.0		合計 (178)	
促進實習教師 教學能力成長	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	.67	學者專家(6)	
	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)	
	38.5	46.2	15.4	0.0	100.0		學校行政人員(13)	
	38.2	44.7	14.5	2.6	100.0		實習輔導教師(76)	
	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0		實習指導教授(4)	
	42.4	41.4	14.1	2.0	100.0		實習教師(99)	
	42.7	41.7	13.6	2.0	100.0		合計 (199)	
提升實習教師 學生輔導能力	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0	.15	學者專家(6)	
	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)	
	7.7	30.8	53.8	7.7	100.0		學校行政人員(13)	
	16.2	37.8	44.6	1.4	100.0		實習輔導教師(74)	
	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0		實習指導教授(4)	
	21.4	40.8	31.6	6.1	100.0		實習教師(98)	
	17.9	40.8	37.2	4.1	100.0		合計 (196)	
加強實習教師 行政溝通能力	0.0	16.7	50.0	33.3	100.0	.11	學者專家(6)	
	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)	
	0.0	7.7	15.4	76.9	100.0		學校行政人員(13)	
	1.5	11.8	13.2	73.5	100.0		實習輔導教師(68)	
	0.0	0.0	75.0	25.0	100.0		實習指導教授(4)	
	2.3	6.9	35.6	55.2	100.0		實習教師(87)	
	1.7	8.9	27.4	62.0	100.0		合計 (179)	

總計

順位分布	第一 人數 (%)	第二 人數 (%)	第三 人數 (%)	第四 人數 (%)	其他 人數 (%)	合計 人數 (%)
擬定輔導計畫 並具輔導熱忱	80 (38.8)	16 (7.8)	39 (18.9)	43 (20.9)	28 (13.6)	206 (100.0)
促進實習教師 教學能力成長	85 (41.3)	83 (40.3)	27 (13.1)	4 (1.9)	7 (3.4)	206 (100.0)
提升實習教師 學生輔導能力	35 (17.0)	80 (38.8)	73 (35.4)	8 (3.9)	10 (4.9)	206 (100.0)
加強實習教師 行政溝通能力	3 (1.5)	16 (7.8)	49 (23.8)	111 (53.9)	27 (13.1)	206 (100.0)

表 9-2 促進教學能力重要性意見統計表

	項目	示範教學 技巧 人數 (%)	激發教學 嘗試 人數 (%)	適時指導 缺點 人數 (%)	合計 人數 (%)	
基本資料						
性別						
男		11 (29.7)	11 (29.7)	15 (40.6)	37 (100.0)	
女		44 (26.5)	44 (26.5)	78 (47.0)	166 (100.0)	
合計		55 (27.1)	55 (27.1)	93 (45.8)	203 (100.0)	
年齡						
21-30			27 (31.1)	19 (21.8)	41 (47.1)	87 (100.0)
31-40			11 (20.8)	18 (34.0)	24 (45.2)	53 (100.0)
41-50			12 (27.3)	11 (25.0)	21 (47.7)	44 (100.0)
51-60			4 (22.2)	6 (33.3)	8 (44.5)	18 (100.0)
61-			2 (28.6)	4 (57.2)	7 (100.0)	
合計		56 (26.8)	55 (26.3)	98 (46.9)	209 (100.0)	
最高學歷						
師範院校		23 (26.1)	28 (31.8)	37 (42.1)	88 (100.0)	
一般大學		31 (27.0)	28 (24.3)	56 (48.7)	115 (100.0)	
合計		54 (26.6)	56 (27.6)	93 (45.8)	203 (100.0)	
專科		6 (31.6)	4 (21.0)	9 (47.4)	19 (100.0)	
大學		30 (25.6)	38 (32.5)	49 (41.9)	117 (100.0)	
碩士		17 (27.4)	13 (21.0)	32 (51.6)	62 (100.0)	
博士		3 (37.5)	0 (0.0)	5 (62.5)	8 (100.0)	
其他		0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	3 (100.0)	
合計		56 (26.8)	56 (26.8)	97 (46.4)	209 (100.0)	

基本資料	項目	示範教學 技巧 人數 (%)	激發教學 嘗試 人數 (%)	適時指導 缺點 人數 (%)	合計 人數 (%)	
任職年資						
	1-5	27 (29.4)	20 (21.7)	45 (48.9)	92 (100.0)	
	6-10	5 (38.5)	3 (23.0)	5 (38.5)	13 (100.0)	
	11-15		2 (31.8)	7 (59.1)	13 (100.0)	22
	16-20		5 (38.1)	8 (38.1)	8 (100.0)	21
	21-	11 (252.0)	15 (34.1)	18 (40.9)	44 (100.0)	
	合計	50 (26.0)	53 (27.6)	89 (46.4)	192 (100.0)	
現任職務						
	學者專家	1 (16.7)	0 (0.0)	5 (83.3)	6 (100.0)	
	教育行政人員	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	
	學校行政人員	4 (30.8)	3 (23.1)	6 (46.1)	13 (100.0)	
	實習輔導教師	17 (20.7)	31 (37.8)	34 (41.5)	82 (100.0)	
	實習指導教授	2 (40.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	5 (100.0)	
	實習教師	32 (30.8)	22 (21.1)	50 (48.1)	104 (100.0)	
	合計	56 (26.5)	56 (26.5)	99 (47.0)	211 (100.0)	
總計						
		56 (26.5)	56 (26.5)	99 (47.0)	211 (100.0)	

表 9-3 提升輔導能力重要性意見統計表

項目	教導班級 經營技巧 人數 (%)	指導處理 問題學生 人數 (%)	指導諮商 輔導能力 人數 (%)	合計 人數 (%)	
基本資料					
性別					
男	25 (67.6)	9 (24.3)	3 (8.1)	37 (100.0)	
女	115 (71.9)	37 (23.1)	8 (5.0)	160 (100.0)	
合計	140 (71.1)	46 (23.4)	11 (5.5)	197 (100.0)	
年齡					
21-30		60 (71.4)	19 (22.6)	5 (6.0)	84 (100.0)
31-40		37 (72.5)	11 (21.6)	3 (5.9)	51 (100.0)
41-50		32 (71.1)	12 (26.7)	1 (2.2)	45 (100.0)
51-60		12 (75.0)	3 (18.8)	1 (6.2)	16 (100.0)
61-	5 (62.5)	2 (25.0)	1 (12.5)	8 (100.0)	
合計	146 (71.6)	47 (23.0)	11 (5.4)	204 (100.0)	
最高學歷					
師範院校	65 (75.6)	18 (20.9)	3 (3.5)	86 (100.0)	
一般大學	75 (67.6)	28 (25.2)	8 (7.2)	111 (100.0)	
合計	140 (71.1)	46 (23.3)	11 (5.6)	197 (100.0)	
專科	12 (70.6)	4 (23.5)	1 (5.9)	17 (100.0)	
大學	81 (68.7)	30 (25.4)	7 (5.9)	118 (100.0)	
碩士	44 (77.2)	10 (17.5)	3 (5.3)	57 (100.0)	
博士	5 (62.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	8 (100.0)	
其他	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	
合計	145 (71.4)	47 (23.2)	11 (5.4)	203 (100.0)	

基本資料	項目	教導班級 經營技巧 人數 (%)	指導處理 問題學生 人數 (%)	指導諮商 輔導能力 人數 (%)	合計 人數 (%)	
任職年資						
	1-5	59 (67.0)	22 (25.0)	7 (8.0)	88 (100.0)	
	6-10	10 (71.5)	3 (21.4)	1 (7.1)	14 (100.0)	
	11-15		17 (81.0)	4 (19.0)	0 (0.0)	21
	16-20		17 (77.3)	4 (18.2)	1 (100.0)	22
	21-	30 (71.4)	10 (23.8)	2 (4.8)	42 (100.0)	
	合計	133 (71.1)	43 (23.0)	11 (5.9)	187 (100.0)	
現任職務						
	學者專家	5 (83.3)	1 (16.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	
	教育行政人員	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	
	學校行政人員	11 (84.6)	1 (7.7)	1 (7.7)	13 (100.0)	
	實習輔導教師	59 (73.8)	18 (22.5)	3 (3.7)	80 (100.0)	
	實習指導教授	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	
	實習教師	68 (68.0)	25 (25.0)	7 (7.0)	100 (100.0)	
	合計	147 (71.4)	48 (23.3)	11 (5.3)	206 (100.0)	
總計						
		147 (71.4)	48 (23.3)	11 (5.3)	206 (100.0)	

表 9-4 擬定計畫重要性意見統計表

	項目	設計方案 引導實習 人數 (%)	召開檢討 回饋實習 人數 (%)	積極主動 一起成長 人數 (%)	合計 人數 (%)
基本資料					
性別					
男	9 (26.5)	4 (11.7)	21 (61.8)	34 (100.0)	
女	34 (21.9)	16 (10.4)	105 (67.7)	155 (100.0)	
合計	42 (22.7)	20 (10.6)	126 (66.7)	189 (100.0)	
年齡					
21-30		17 (20.7)	9 (68.3)	56 (100.0)	82
31-40		8 (17.0)	4 (74.5)	35 (100.0)	47
41-50		9 (22.5)	3 (70.0)	28 (100.0)	40
51-60		4 (22.2)	3 (61.1)	11 (100.0)	18
61-	3 (60.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	
合計	41 (21.4)	20 (10.4)	131 (68.2)	192 (100.0)	
最高學歷					
師範院校	14 (37.5)	9 (11.2)	57 (71.3)	80 (100.0)	
一般大學	28 (25.7)	11 (10.1)	70 (64.2)	109 (100.0)	
合計	42 (22.2)	20 (10.6)	127 (67.2)	189 (100.0)	
專科	4 (22.2)	2 (11.1)	12 (66.7)	18 (100.0)	
大學	22 (19.1)	11 (9.6)	82 (71.3)	115 (100.0)	
碩士	16 (30.8)	7 (13.4)	29 (55.8)	52 (100.0)	
博士	1 (16.7)	0 (0.0)	5 (83.3)	6 (100.0)	
其他	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	3 (100.0)	
合計	43 (22.2)	20 (10.3)	131 (67.5)	194 (100.0)	

基本資料	項目	設計方案 引導實習 人數 (%)	召開檢討 回饋實習 人數 (%)	積極主動 一起成長 人數 (%)	合計 人數 (%)	
任職年資						
	1-5	20 (23.3)	11 (12.8)	55 (63.9)	86 (100.0)	
	6-10	2 (18.2)	0 (0.0)	9 (81.8)	11 (100.0)	
	11-15		3 (17.6)	2 (70.6)	12 (100.0)	17
	16-20		2 (10.5)	1 (84.2)	16 (100.0)	19
	21-	13 (30.2)	5 (11.7)	25 (58.1)	43 (100.0)	
	合計	40 (22.7)	19 (10.8)	117 (66.5)	176 (100.0)	
現任職務						
	學者專家	2 (50.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	4 (100.0)	
	教育行政人員	0	0	0	0	
	學校行政人員	5 (38.5)	1 (7.7)	7 (53.8)	13 (100.0)	
	實習輔導教師	14 (18.4)	7 (9.2)	55 (72.4)	76 (100.0)	
	實習指導教授	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	3 (100.0)	
	實習教師	22 (22.7)	12 (12.4)	63 (64.9)	97 (100.0)	
	合計	43 (22.3)	20 (10.4)	130 (67.3)	193 (100.0)	
總計						
		43 (22.2)	20 (10.3)	131 (67.5)	194 (100.0)	

表 9-5 加強行政溝通能力重要性意見統計表

基本資料	項目	處理學校 行政事務 人數 (%)	同事家長 相處溝通 人數 (%)	有效解決 有發問題 人數 (%)	合計 人數 (%)
性別					
男		11 (29.7)	21 (56.8)	5 (13.5)	37 (100.0)
女		32 (19.8)	87 (53.7)	43 (26.5)	162 (100.0)
合計		43 (21.6)	108 (54.3)	48 (24.1)	199 (100.0)
年齡					
21-30			17 (20.2)	47 (23.8)	20 (100.0)
31-40			10 (19.2)	30 (23.1)	12 (100.0)
41-50			10 (22.7)	22 (27.3)	12 (100.0)
51-60			4 (22.2)	10 (22.2)	4 (100.0)
61-			3 (50.0)	1 (16.7)	6 (100.0)
合計		44 (21.6)	111 (54.4)	49 (24.0)	204 (100.0)
最高學歷					
師範院校		17 (20.0)	51 (60.0)	17 (20.0)	85 (100.0)
一般大學		25 (21.9)	59 (51.8)	30 (26.3)	114 (100.0)
合計		42 (21.1)	110 (55.3)	47 (23.6)	199 (100.0)
專科		3 (15.8)	10 (52.6)	6 (31.6)	19 (100.0)
大學		22 (19.0)	63 (54.3)	31 (26.7)	116 (100.0)
碩士		16 (27.1)	31 (52.6)	12 (20.3)	59 (100.0)
博士		2 (25.0)	6 (75.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
其他		0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
合計		43 (21.0)	113 (55.1)	49 (23.9)	205 (100.0)

基本資料	項目 (%)	處理學校 行政事務 人數 (%)	同事家長 相處溝通 人數 (%)	有效解決 有發問題 人數 (%)	合計 人數	
任職年資						
1-5		19 (20.9)	47 (51.6)	25 (27.5)	91 (100.0)	
6-10		2 (16.6)	5 (41.7)	5 (41.7)	12 (100.0)	
11-15			2 (10.5)	14 (15.8)	3 (100.0)	19
16-20			6 (28.6)	9 (28.6)	6 (100.0)	21
21-		10 (22.7)	26 (59.1)	8 (18.2)	44 (100.0)	
合計		39 (20.9)	101 (54.0)	47 (25.1)	187 (100.0)	
現任職務						
學者專家		3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	
教育行政人員		0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	
學校行政人員		4 (33.3)	7 (58.4)	1 (8.3)	12 (100.0)	
實習輔導教師		16 (19.7)	42 (51.9)	23 (28.4)	81 (100.0)	
實習指導教授		1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	4 (100.0)	
實習教師		20 (19.6)	57 (55.9)	25 (24.5)	102 (100.0)	
合計		44 (21.3)	113 (54.9)	49 (23.8)	206 (100.0)	
總計						
		44 (21.3)	113 (54.9)	49 (23.8)	206 (100.0)	

表 10 評鑑實施時間意見統計表

項目		一年二次	一年四次	一年一次	其他	合計	P 值
		(%)					
基本資料 (人數)							
性別							
男	(36)	47.2	36.1	16.7	0.0	100.0	.51
女	(158)		58.2	24.7	16.5	0.6	100.0
合計	(194)		56.2	26.8	16.5	0.5	100.0
年齡							
21-30	(84)		53.6	31.0	14.3	1.2	100.0
		.00					
31-40	(52)		63.5	23.1	13.5	0.0	100.0
41-50	(43)		67.4	18.6	14.0	0.0	100.0
51-60	(16)		31.3	37.5	31.3	0.0	100.0
61-	(5)	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0	
合計	(200)		57.5	26.5	15.5	0.5	100.0
最高學歷							
師範院校	(83)	54.2	26.5	19.3	0.0	100.0	.67
一般大學	(111)	57.7	27.0	14.4	0.9	100.0	
合計	(194)		56.2	26.8	16.5	0.5	100.0
專科	(16)	43.8	31.3	25.0	0.0	100.0	.93
大學	(116)		58.6	27.6	12.9	0.9	100.0
碩士	(57)	57.9	21.1	21.1	0.0	100.0	
博士	(8)	50.0	37.5	12.5	0.0	100.0	
其他	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
合計	(200)		57.0	26.5	16.0	0.5	100.0
任職年資							
1-5	(89)	61.8	24.7	12.4	1.1	100.0	.20
6-10	(12)	25.0	58.2	16.7	0.0	100.0	
11-15	(22)		68.2	13.6	18.2	0.0	100.0
16-20	(20)		65.0	30.0	5.0	0.0	100.0
21-	(39)	53.8	20.5	25.6	0.0	100.0	
合計	(182)		58.8	25.3	15.4	0.5	100.0
現任職務							
學者專家	(6)	33.3	50.0	16.7	0.0	100.0	.83
教育行政人員	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
學校行政人員	(14)	42.9	35.7	21.4	0.0	100.0	
實習輔導教師	(75)	62.7	18.7	18.7	0.0	100.0	
實習指導教授	(5)	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	
實習教師	(100)	56.0	30.0	13.0	1.0	100.0	
合計	(201)		57.7	26.4	15.4	0.5	100.0
總計	(202)		57.4	26.2	15.8	0.5	100.0

表 11 評鑑結果呈現方式意見統計表

		項目	書面意見 (%)	分數等第	兩者皆具	其他	合計	P 值
基本資料 (人數)								
性別								
	男	(36)	30.6	5.6	63.9	0.0	100.0	.90
	女	(158)		28.0	6.4	64.3	1.3	100.0
	合計	(194)		28.5	6.2	64.2	1.0	100.0
年齡								
	21-30	(84)		23.8	4.8	70.2	1.2	100.0
	31-40	(51)		29.4	2.0	66.7	2.0	100.0
	41-50	(43)		37.2	7.0	55.8	0.0	100.0
	51-60	(16)		12.5	25.0	62.5	0.0	100.0
	61-	(5)	40.0	0.0	60.0	0.0	100.0	
	合計	(199)		27.6	6.0	65.3	1.0	100.0
最高學歷								
	師範院校	(82)	25.6	8.5	64.6	1.2	100.0	.67
	一般大學	(111)	29.7	4.5	64.9	0.9	100.0	
	合計	(193)		28.0	6.2	64.8	1.0	100.0
	專科	(16)	18.8	25.0	50.0	6.3	100.0	.07
	大學	(118)		27.1	5.1	66.9	0.8	100.0
	碩士	(54)	35.2	3.7	61.1	0.0	100.0	
	博士	(8)	25.0	0.0	75.0	0.0	100.0	
	其他	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
	合計	(199)		28.1	6.0	64.8	1.0	100.0
任職年資								
	1-5	(89)	28.1	4.5	66.3	1.1	100.0	.67
	6-10	(13)	30.8	0.0	69.2	0.0	100.0	
	11-15	(21)		19.0	4.8	71.4	4.8	100.0
	16-20	(20)		35.0	5.0	60.0	0.0	100.0
	21-	(39)	30.8	12.8	56.4	0.0	100.0	
	合計	(182)		28.6	6.0	64.3	1.1	100.0
現任職務								
	學者專家	(6)	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0	.98
	教育行政人員	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
	學校行政人員	(14)	35.7	14.3	50.0	0.0	100.0	
	實習輔導教師	(75)	29.3	8.0	61.3	1.3	100.0	
	實習指導教授	(5)	20.0	0.0	80.0	0.0	100.0	
	實習教師	(99)	26.3	4.0	68.7	1.0	100.0	
	合計	(200)		28.0	6.0	65.0	1.0	100.0

總計	(201)	27.9	6.0	65.2	1.0	100.0
----	-------	------	-----	------	-----	-------

表 12 獎勵方式意見統計表

順位分布 項目 (%)	第一	第二	第三	第四	合計	P 值	現任職務
減少授課時數	40.0	40.0	20.0	0.0	100.0	.46	學者專家(5)
	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	教育行政人員(1)
	30.0	10.0	20.0	40.0	100.0		學校行政人員(10)
	50.0	12.1	12.1	25.9	100.0		實習輔導教師(58)
	66.7	0.0	0.0	33.3	100.0		實習指導教授(3)
	28.0	22.0	18.3	31.7	100.0		實習教師(82)
	37.7	17.6	15.7	28.9	100.0		合計 (159)
給予工作獎金	20.0	60.0	0.0	20.0	100.0	.32	學者專家(5)
	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)
	25.0	8.3	50.0	16.7	100.0		學校行政人員(12)
	38.7	21.0	27.4	12.9	100.0		實習輔導教師(62)
	75.0	0.0	25.0	0.0	100.0		實習指導教授(4)
	29.7	25.3	24.2	20.9	100.0		實習教師(91)
	33.7	22.9	26.3	17.1	100.0		合計 (175)
記功加點獎勵	40.0	20.0	40.0	0.0	100.0	.92	學者專家(5)
	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)
	41.7	25.0	16.7	16.7	100.0		學校行政人員(12)
	41.7	25.0	16.7	16.7	100.0		實習輔導教師(60)
	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0		實習指導教授(4)
	33.7	27.4	23.2	15.8	100.0		實習教師(95)
	38.4	26.0	20.3	15.3	100.0		合計 (177)
進修考察機會	50.0	16.7	0.0	33.3	100.0	.11	學者專家(6)
	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0		教育行政人員(1)
	25.0	50.0	8.3	16.7	100.0		學校行政人員(12)
	53.1	17.2	20.3	9.4	100.0		實習輔導教師(64)
	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0		實習指導教授(5)
	30.2	27.1	27.1	15.6	100.0		實習教師(96)
	39.7	25.0	21.7	13.6	100.0		合計 (184)

總計

順位分布	第一 人數 (%)	第二 人數 (%)	第三 人數 (%)	第四 人數 (%)	其他 人數 (%)	合計 人數 (%)
減少授課時數	60 (29.1)	28 (13.6)	25 (12.1)	46 (22.3)	47 (22.8)	206 (100.0)
給予工作獎金	59 (28.6)	40 (19.4)	46 (22.3)	30 (14.6)	31 (15.0)	206 (100.0)
記功加點獎勵	68 (33.0)	46 (22.3)	36 (17.5)	27 (13.1)	29 (14.1)	206 (100.0)

進修考察機會	73	46	40	25	22	206
	(35.4)	(22.3)	(19.4)	(12.1)	(10.7)	(100.0)

表 13 評鑑結果不佳處理意見統計表

項目	書面轉知	當面溝通	安排進修	不續聘
(%)				
基本資料 (人數)				
性別				
男 (36)	44.4	44.4	27.8	83.3
女 (162)	43.8	37.7	43.8	76.5
合計(198)	43.9	38.9	40.9	77.8
P 值	.94	.44	.07	.37
年齡				
21-30(86)	43.0	38.4	50.0	79.1
31-40(53)	41.5	41.5	35.8	81.1
41-50(44)	43.2	40.9	34.1	72.7
51-60(16)	43.8	43.8	31.3	75.0
61- (5)	60.0	20.0	0.0	80.0
合計(204)	43.1	39.7	40.2	77.9
P 值	.95	.89	.07	.88
最高學歷				
師範院校(85)	43.5	42.4	34.1	72.9
一般大學(113)	44.2	37.2	46.0	81.4
合計(198)	43.9	39.4	40.9	81.4
P 值	.91	.45	.09	.15
專科(16)	50.0	43.8	25.0	68.8
大學(119)	42.9	39.5	47.1	81.5
碩士(58)	39.7	37.9	29.3	74.1
博士(8)	50.0	25.0	37.5	87.5
其他(3)	66.7	66.7	66.7	66.7
合計(204)	43.1	39.2	40.2	78.4
P 值	.83	.77	.10	.58
任職年資				
1-5 (91)	42.9	38.5	46.2	76.9
6-10(13)	76.9	61.5	53.8	69.2
11-15(22)	36.4	36.4	50.0	81.8
16-20(21)	38.1	33.3	19.0	76.2
21-(39)	41.0	38.5	20.5	79.5
合計(186)	43.5	39.2	38.7	77.4
P 值	.15	.53	.00	.92
現任職務				
學者專家(6)	33.3	16.7	33.3	66.7
教育行政人員(1)	100.0	0.0	0.0	100.0
學校行政人員(14)	50.0	57.1	50.0	85.7
實習輔導教師(77)	40.3	40.3	31.2	71.4
實習指導教授(5)	60.0	40.0	20.0	100.0
實習教師(102)	44.1	38.2	47.1	81.4

合計	(205)	43.4	39.5	40.0	78.0
P 值		.74	.56	.23	.38
總計	(206)	43.2	39.3	39.8	78.2

表 14 實習輔導教師評鑑表（自評或他評）

實習輔導教師姓名	學校	
規準內容	指標項目	結果
教學能力	1. 能觀察敏銳，適時指導實習教師教學缺點之能力	
	2. 能示範有效教學技巧之能力	
	3. 能激發實習教師新的教學常識之能力	
輔導能力	1. 能有效指導其班級經營技巧之能力	
	2. 能有效指導其處理問題學生之能力	
	3. 能夠指導其關於諮商輔導之能力	
輔導熱忱	1. 能積極主動又開明地反省教學問題，與實習教師一同成長	
	2. 能設計指導方案，有效引導實習教師	
	3. 能召開實習檢討會，積極回饋實習教師	
綜合能力	1. 能指導其有效與同事、家長相處溝通之能力	
	2. 能指導其有效解決偶發問題之能力	
	3. 能指導其有效處理學校行政事務之能力	
總評		

（註）結果請填寫最優、優、普通、尚可、較差，分別代表 90、80、70、60 及 60 分以下。

評鑑者簽名：

日期：