

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

人際依附風格之類型搭配對愛情關係及關係適應的影響

The matching of attachment styles and its influence to love relationships and relationship adjustment.

計畫編號：NSC 88-2413-H-040-001

執行期限：87 年 8 月 1 日至 88 年 7 月 31 日

主持人：王慶福 中山醫學院通識教育中心

一、中文摘要

本研究針對情侶對偶的人際依附風格類型搭配、愛情關係、關係適應等兩性親密關係問題進行探討。研究一：以 1518 名大專學生及其男女友為樣本，得到 202 對固定交往中之情侶為主要研究對象，針對雙方的人際依附風格、愛情關係、關係適應等變項，以研究者編製之量表收集資料並加以分析。最後歸納為五種搭配類型，a)相融型：雙方人際依附風格類型相同且又有良好的愛情關係與關係適應，以安全-安全搭配為代表。b)相斥型：雙方依附風格類型相同，卻不見有良好的適應與配對，包括焦慮-焦慮、排除-排除、逃避-逃避等三種搭配。c)互補型：指不同依附風格的人搭配在一起卻可以互相適應與滿足的稱之，以安全-焦慮搭配為最佳代表，整體適應狀況僅次於安全-安全搭配。d)互剋型：雙方的人際依附需求互相抵觸，是最不理想的一種搭配，以焦慮-排除搭配為代表，雙方的依附風格特性使其難以互相適應與滿足。e)單向型：傾向於一方較不滿足的搭配，安全依附者喜歡和人親近，而排除依附者卻比較喜歡過自己的生活，兩者搭配時雙方的需求亦不容易同時滿足。研究二：採用質性研究法，於上述研究樣本中招募 12 位受試者進行半結構式的深度訪談，探討下述重要問題：(1). 受訪者對自己與其交往對象雙方人際依附風格之知覺。(2). 受訪者知覺雙方人際依附風格在愛情關係中的表現方式。(3). 受訪者知覺雙方人際依附風格之搭配對愛情關係適應的正面和負面影響。深入瞭解人際依附風格之類型搭配對愛情關係與關係適應的影響。針對上述研究結果進行討論並將繼續追蹤研究以建立一套有助瞭解兩性親密關係適應的理

論架構。

關鍵詞：人際依附風格、類型搭配、愛情關係、關係適應

Abstract

This project inquired the relations between attachment styles, love relationship and relationship adjustment of college student couples. In study one, 1518 college students were administered with questionnaires and finally 202 unmarried couples of college students were recruited for assessments on their attachment styles, love relationship and relationship adjustment.

The researchers suggested five main types of matches of attachment styles. They were 1) compatible type such as safe-safe match of attachment styles; 2) exclude type such as anxious-anxious match, expel-expel match, and avoidance-avoidance match; 3) complementary type such as safe-anxious match; 4) conflict type such as anxious-expel match; 5) one-way type such as safe-expel match. These five types of match of attachment styles of college student couples displayed different styles of love relationships and relationship adjustments. In study two, we recruit 12 subjects for the semi-structure in-depth interview to inquiry 1) their perceptions to attachment styles of their own and their partners. 2) their perceptions to their attachment styles in the love relationship. 3)

their perception to the influence of the matching of their attachment styles and their partners. The contents of these in-depth interviews were qualitatively analyzed for the understanding of the matching of attachment styles and its influence to the relationship adjustment.

Results were discussed and compared in terms of theory of attachment styles and other empirical studies in order to establish a more comprehensive theory for intimate relationship.

Keywords: attachment style, love relationship, relationship adjustment,

二、緣由與目的

親密關係的發展與適應，是青年人生活的重心之一，也是青年期人格發展的重要課題，青年學生正處於成人前期親密發展的關鍵時期，亟待透過各種異性交往的過程，學習建立健康適應的兩性關係(Chickering, 1990)。兩性親密關係的學術研究，近年來有逐漸受到重視的趨向(杜仲傑, 1990; 林宜旻, 1994; 王慶福, 1995; 李維庭, 1995; 李美枝, 1983; 1995; 吳嘉瑜, 1996; 卓紋君, 1994; 1998)。國外心理學者則不僅針對兩性親密關係的發展與適應從事廣泛而深入的實徵研究，並已建構了相當豐富的理論，例如：Lee(1973)的愛情風格理論、Sternberg(1986)的愛情三角理論、Hazan 和 Shaver(1987)的愛情依附風格理論等。這些國外發展的理論是否適合描述與解釋國人的兩性親密關係，值得加以較深入之探討。

Ainsworth, Blehar, Waters, 和 Wall(1978)根據 Bowlby(1969, 1973, 1980)的依附理論提出三種人際依附風格：安全依附、逃避依附、焦慮/矛盾依附。並認為不同的依附類型會發展出不同的浪漫關係，安全依附的

人傾向於發展穩定與支持的關係，表現出較多的信任、互賴、承諾和滿意；逃避依附的人發展的比較是保持距離的情感關係，呈現出來的信任、互賴、承諾和滿意應該較低；而焦慮依附的人，對於其伴侶則呈現矛盾的關係，一方面很希望發展穩定與支持的關係，但由於對穩定關係的缺乏安全感，所以也不容易發展出信任、互賴、承諾和滿意的愛情關係。人際依附風格的評量方面，Hasan 和 Shaver(1987)發展出三種類型強迫選擇的量表來將人們歸類為上述三種人際依附風格；Simpson(1990)則以自陳量表評量的方式，以三種類型得分高低作為將人們歸類至三種人際依附風格的標準。國內已有研究修訂並使用前述兩種量表(黃于娟, 1994; 孫碧慧, 1994)，但並未依此探討情侶的關係適應。

Bartholomew(1990)以及 Bartholomew 和 Horowitz(1991)則認為對於成人而言，應有第四種依附風格--「排除依附」的存在，並認為可以從正向或負向的自我意象，(2)正向或負向的他人意象兩個向度來整合與分析安全、焦慮、逃避、排除等四種人際依附風格。許多學者致力於這些依附風格的評量與比較(Bartholomew & Shaver, 1998; Brennan, Clark & Shaver, 1998)。

王慶福(1995)根據上述理論架構及國內大學生實際狀況所編製的人際依附風格量表，經因素分析驗證包含安全依附、排除依附、焦慮依附、逃避依附四個量尺，並經多向度量尺分析(MDS)顯示內涵兩個基本向度，可以從自我意象和他人意象兩個向度來加以解釋，亦可從焦慮與逃避兩個向度來加以分析，值得進一步深入探討。(王慶福，林幸台，張德榮，1997)王慶福(1995)的研究發現不同人際依附風格的大學生的愛情關係與關係適應有顯著差異。整體而言，人際依附風格傾向安全

依附者有較佳之愛情關係與關係適應，而焦慮依附及逃避依附者的關係適應較差，與國外的研究結果相當一致(Keelan, Dion, & Dion, 1994)，顯示人際依附風格確是影響愛情關係適應的重要變項。

吳嘉瑜(1996)則進一步以14位目前有愛情經驗的焦慮依附型大學生為深入訪談之對象，加以探討衝突原因與處理方式及對愛情關係之影響，並建議應對不同交往階段情侶及不同依附類型配對的衝突現象做更深入及有系統的研究。

Collins 和 Read(1990)研究 71 對大學情侶發現，在建立關係時，依附風格和信任、滿意、溝通品質等呈現共變的現象，但尚未能證實不同依附風格能促成不同水準的互賴和承諾。Simpson(1990)則針對 144 對約會的情侶進行縱貫研究，發現不論對男性或女性而言，安全依附風格者比焦慮依附者和逃避依附者有較高的關係互賴、信任、滿意。而六個月的追蹤亦發現，在分手的人裡面，逃避依附的男性比其他入經驗了較低的分手後的情緒苦惱。顯示人際依附風格在愛情關係發展與關係適應上扮演了重要的角色。

唯過去的研究少有針對情侶人際依附風格的搭配進行系統的研究，從研究者諮商輔導實際經驗的角度來看，依附風格的搭配呈現的是一種關係的互動，應有其重要的意義，舉例來說：雙方都是安全依附風格的情侶，和一方為安全依附而另一方卻是焦慮依附的情侶，他們之間的關係發展與適應狀況會有什麼樣的差異呢？如果情侶雙方都是焦慮依附的類型，這種搭配的情侶關係是否會更為不穩定呢？這些問題是相當有趣而值得探討的。

Collins 和 Read(1990)及 Simpson(1990)發現，焦慮依附的女性比較會與逃避依附的男性約會，而焦慮依附的男性也比較會

與焦慮或逃避依附的女性約會。Kirkpatrick 和 David(1994)針對 354 對情侶的研究發現，情侶雙方的人際依附風格並非均勻的配對，他們採用的分類是安全、焦慮和逃避三種依附風格的評量，在可以順利歸類的 240 對情侶當中，以安全—安全搭配為最多，佔 57.5%，安全—逃避搭配次多，佔 22.08%，其次為安全—焦慮搭配佔 13.75%，焦慮—逃避搭配佔 6.67，而焦慮—焦慮配對、逃避—逃避配對則並未出現。而在三年的追蹤研究中，不同依附類型搭配的穩定度有所差異，逃避依附的男性和矛盾依附的女性此種配對意外的發現其穩定性特別高。

這些情侶的人際依附風格的類型搭配以及其對親密關係適應的影響值得深入的瞭解。而這方面的研究在國內外都仍然相當缺乏。目前國內關於兩性親密關係的研究能同時包含成對伴侶的仍在少數(卓紋君, 1998)，以愛情關係的對偶為研究單位確實是相當困難的一個挑戰，本研究希望在這一方面能有所突破，並採用安全依附、焦慮依附、逃避依附、排除依附等四種人際依附風格(Bartholomew, 1990; Bartholomew & Horowitz, 1991; Bartholomew & Shaver, 1998)，以期對情侶人際依附風格類型的搭配以及其適應問題有較完整深入的瞭解。

針對前述之文獻探討，本研究的目的即在探討情侶人際依附風格之類型搭配及其與愛情關係與關係適應的關係。研究一嘗試以固定交往之大專學生為研究對象，針對雙方的人際依附風格、愛情關係、關係適應等變項，以研究者編製之量表收集資料並加以分析，探討如下之問題：

(1).男女兩性約會交往時，其人際依附風格之類型搭配有何種傾向與分佈？

(2).性別、人際依附之類型搭配與其激情、親密、承諾等愛情關係有何種關連？

(3).性別、人際依附之類型搭配與其關滿意、衝突矛盾、自主性等關係適應有何種關連？

為了從情侶的主觀現象界加以深入探討，研究二並以深度訪談的方式，探討下述問題：人們對自己與對偶的人際依附風格的知覺、所知覺的人際依附風格在愛情關係中的表現形式、所知覺的情侶人際依附風格搭配對愛情關係適應的正負影響等，並進行質的分析，以探究量的研究未能觸及或瞭解不夠深入之處。

三、結果與討論

研究一：以中部地區十所大學校院的學生於 87 學年度修習普通心理學、兩性關係、人際關係、發展心理學、心理衛生等課程之學生共 1338 人為研究樣本(中山醫學院 278 人、靜宜大學 50 人、暨南大學 15 人、大葉大學 89 人、台中師院 294 人、朝陽大學 130 人、中興大學 117 人、逢甲大學 134 人、東海大學 124 人、雲林科技大學 107 人)，由於各大學的學生皆來自全國各地，再加上是選修的課程，來自各種不同學院不同家庭社經背景之受試者，可掌握較具代表性之研究樣本。總共施測的 1338 人當中，其中有固定交往對象的大學生共 494 人約佔樣本的 36.9%，這些有固定交往對象的受試者約有四成願意邀請並得到其固定交往對象的同意亦填答問卷量表，最後共獲致 202 對大學生情侶為本研究之主要研究對象，背景資料及人數百分比詳見表一。為保護當事人之隱私權，交往對象填答問卷量表後以研究者準備之回郵信封逕寄研究小組收，其填答內容未經許可不會讓任何人看到，以提高當事人合作之意願。

研究樣本的人際依附風格之類型分佈

針對 1338 位研究樣本及其對偶總共合計 1518 人，採用人際依附風格量表並輔以自評排序輔助題，大幅減少不能歸類的人數(見表二)，結果發現安全依附類型佔了 35.7%，焦慮依附佔 34.5%，逃避依附佔 3.7%，排除依附佔 26.1。其中 202 對情侶的人際依附風格搭配則以安全-焦慮搭配為最多，約佔 27.5%，其次為安全-排除搭配佔 21%，安全-安全搭配約佔 17.3%，焦慮-排除搭配也佔 17.3%，焦慮-焦慮搭配約佔 8.7%，排除-排除搭配約佔 4.1%，其餘與逃避依附類型之搭配則極少，合計只佔 4.1%。(見表三)

研究樣本人數及人際依附風格、愛情關係、關係適應之各分量表平均數、標準差統計量

表四列出本研究及王慶福(1995)研究的研究樣本人數及人際依附風格、愛情關係、關係適應之各分量表平均數、標準差統計量以供比較及未來研究的參考。其中本研究男生的安全、焦慮、逃避量尺和 1995 年研究的量尺得分相比都達到顯著差異， t 值分別為-3.52($p<.01$)，2.85($p<.01$)，2.08($p<.05$)，只有排除量尺未達顯著差異， t 值為-0.57($p>.05$)。女生則安全、逃避、排除量尺和 1995 年研究的量尺得分相比都達到顯著差異， t 值分別為-2.53($p<.05$)，4.57($p<.01$)，3.59($p<.01$)，只有焦慮量尺未達顯著差異， t 值為 0.41($p>.05$)。男女合計則四個量尺和 1995 年研究的量尺得分相比都達到顯著差異， t 值絕對值介於 2.04 至 4.81 之間。顯示本研究樣本 202 對大專情侶在人際依附風格方面，與以前研究的一般大學生樣本略有差異，由表四的平均數觀之，整體而言本研究樣本 202 對情侶比一般大學生的安全依附傾向較高，而焦慮、逃避和排除的傾向較低，然而得分差距都不大。

在愛情關係與關係適應方面，本研究樣本 202 對情侶與王慶福(1995)的研究相比較，只有女生的自主分數沒有顯著差異， t 值為 0.98($p>.05$)，其餘所有的分量尺及總分不論男生女生或合計全部都有顯著差異， t 值的絕對值介於 2.55 至 18.35 之間。從表四的平均數觀之，整體而言本研究樣本 202 對情侶的愛情關係成分(激情、親密、承諾)比 1995 的研究顯著高很多，由於本研究是以固定交往的情侶為對象，而且是雙方都願意接受問卷調查，1995 年的 651 位樣本則除了固定交往之外還包括了剛開始個別約會或團體約會接觸交往或只是喜歡的對象，而且只有其中一方接受研究問卷，因此關係的深淺程度有別，這種愛情關係量表上面得分有所差異的現象可以合理解釋的。而在關係適應方面，從表四的平均數觀之，整體而言本研究樣本 202 對情侶的滿意較高，衝突矛盾較少，自主性則較低。這可能也是因為相較於 1995 年的研究樣本，本研究的情侶交往較久或關係較為深入的緣故，王慶福(1995)的研究也指出進入固定約會階段之後，滿意成長雖然顯著的提高，衝突矛盾也有所減少，然而自主性卻也有降低的現象。

情侶的性別與人際依附類型搭配在愛情關係與關係適應各分量表之差異

情侶人際依附之類型搭配在愛情關係三個分量尺與關係適應三個分量尺上得分的差異，分別經 MANOVA 考驗結果，性別與人際依附類型搭配兩個因子都沒有交互作用。因此本研究以 ANOVA 及事後考驗的結果(見表五、表六)，針對情侶的不同依附類型搭配在愛情關係和關係適應上的差異的，做進一步的分析。

整體而言，在愛情關係方面，安全依附的男生搭配焦慮依附的女生，或安全依

附的女生搭配焦慮依附的男生時，情侶男女雙方的激情成分與親密成分都較高。同為安全依附的男女生搭配時，男生的激情成分較高，親密成分也最高。同為焦慮依附的男女生搭配時，則女生的激情成分最高，而其親密成分卻最低。至於同為排除依附的男女生搭配時，則男生的親密成分較低。焦慮依附的女生搭配排除依附的男生時，男生的親密感受最低，親密感受也較低，女生的激情感受也較低。焦慮依附的男生搭配排除依附的女生時，男生雖有最高的激情感受，但女生的激情、親密與承諾卻不高。安全依附的男生搭配排除依附的女生時，其愛情關係中的親密成分較高，女生的激情成分卻最低。

在關係適應方面，適應總分最佳的是安全依附男生和安全依附女生的搭配，雙方對關係最為滿意與成長，衝突矛盾較小，感受到的自主性也最高。安全依附女生搭配焦慮依附的男生，以及安全依附的男生搭配焦慮依附的女生時，關係適應的總分以安全依附的一方較高，安全依附的男生搭配焦慮依附女生時，對雙方的關係相當感覺到滿意與成長，但女生的自主性較低，而安全依附的女生搭配焦慮依附的男生時，女生感受到的衝突矛盾最少而自主性最高。同為焦慮依附的男生與女生搭配時，關係適應的總分則較差。焦慮依附的男生搭配焦慮依附的女生時，其對關係的滿意/成長亦較低。焦慮依附風格的女生搭配焦慮依附的男生時，衝突矛盾較大，感受到的自主性最差。焦慮依附男生搭配排除依附女生的適應總分最差，女生感受到的矛盾衝突最大。焦慮依附女生與排除依附男生的搭配適應總分也較差，男生感受的滿意較低，女生感受的衝突矛盾較大。排除依附的男生在和安全依附的女生搭配時，適應總分亦較差，對關係的滿意/

成長較低，但女生感受到自主性較高。排除依附的女生搭配安全依附的男生，女生仍有稍高的矛盾衝突，但感受到較高的自主性。男女生都是排除依附風格時，男生的適應總分較差，對關係的滿意與成長也較低。

不同依附類型搭配在愛情關係和關係適應上的差異之歸納分析

從以上針對情侶的不同依附類型搭配在愛情關係和關係適應上的差異的研究結果，大致可做以下進一步的分析與歸類，茲整理如表七。其中情侶雙方的人際依附類型相同的共有四種搭配，人際依附風格類型的相同並不代表有良好的愛情關係與關係適應，在此四種搭配當中依本研究的資料顯示只有安全依附搭配安全依附時有最佳的關係適應，研究者將其命名為相融型。情侶雙方同為焦慮依附型或同為排除依附型時，愛情關係的適應狀況都並不好。至於雙方同為逃避依附型的搭配在本研究甚至並未見到，這三種搭配的雙方依附風格類型相同，卻不見有良好的適應與配對，因此名之為相斥型。表七另列出情侶雙方的人際依附類型不同的三種搭配，安全依附和焦慮依附的搭配整體適應不錯，僅次於安全—安全搭配。此種搭配的情侶雙方都有較佳的激情及親密感受，對關係較滿意，衝突矛盾也較少，顯示這兩種不同依附風格的人在一起卻可以互相適應與滿足，故以互補型名之。不過，屬於安全依附的一方的整體適應仍然略優於焦慮依附的對方，尤以自主性為然。焦慮依附搭配排除依附可說是最不理想的搭配之一了，雙方的整體適應都較差。大致上雙方的親密感較低，對關係較不滿意，且感受衝突矛盾較多。焦慮男搭配排除女時，男生雖有最高的激情感受，但因女生

的激情、親密與承諾卻不高，反而感覺衝突矛盾最多，男生因而對關係亦較不滿意。焦慮依附的人最需要來自別人的肯定，排除依附的人卻不提供這些。而排除依附的人比較喜歡過自己的生活，卻要受到來自焦慮依附情侶的干擾。如此雙方的依附風格特性正好互相抵觸而難以互相適應與滿足，故稱之為互剋型。至於安全依附搭配排除依附型時，傾向於一方較不滿足。可能因為安全依附者喜歡和人接近，而排除依附者卻比較喜歡過自己的生活，因此雙方的需求亦不容易同時滿足，因此名之為單向型。

本研究 202 對大專情侶總共 404 人當中逃避依附風格者佔 2.3%，只有 9 人，因此在分析探討情侶的人際依附風格搭配時，只能籠統的將這九人歸為一類，未能針對逃避依附風格與各種依附類型搭配時呈現出來的愛情關係與關係適應做較深入的探討，未來可能需要針對逃避依附風格者蒐集較多之情侶樣本，以彌補本研究之不足。

研究二：從研究一的 202 對情侶當中，邀請志願接受深度訪談的個案，共得到 12 位接受半結構式的深度訪談，訪談大綱包括：1.受訪者在原生家庭中成長的經驗，所學習到的人際依附風格為何？它如何具體的表現在受訪者目前的愛情關係當中？2.受訪者對目前交往的男(女)友的人際依附風格的知覺，以及知覺它如何具體的表現在雙方的愛情關係當中？3.受訪者知覺自己和男(女)友雙方人際依附風格的搭配如何影響他們的愛情關係與關係適應？訪談過程加以錄音，內容全部謄為逐字稿並鍵入電腦儲存處理，進行質的分析。其中人際依附風格搭配為互補型的有六位，人際依附風格搭配為相融型的有兩位，人際依附風格搭配為單向型的有兩位，人際依附

風格搭配為相斥型的有兩位。研究二的質的分析僅呈現各類型的初步發現之現象。每種類型的個案數較少尚不足以充分的呈現每一種搭配類型的完整特性。

不同依附風格搭配的情侶顯示了不同的愛情關係與關係適應的型態，某些類型適應狀況較差，例如互剋型、相斥型與單向型都有其適應欠佳的地方，未來的研究值得針對這類情侶的衝突處理與調適模式做進一步的深入探討，並可嘗試縱貫性的追蹤研究。未來可針對不同類型依附風格搭配之情侶繼續進行深度訪談等質性研究方法，以獲致更豐富與完整的研究成果，期能逐步建立一套有助瞭解兩性親密關係適應的理論架構。

四、計畫成果自評

本研究之內容與原計畫大致相符，原計畫分研究一與研究二，研究一採用量的分析已全數完成，並已撰寫論文投稿至中華輔導學報(9月15日截稿)，目前已接受並審查中，研究結果對於男女兩性約會交往時，其人際依附風格之類型搭配有何種傾向與分佈做了國內第一次正式的調查統計分析。對於性別、人際依附之類型搭配與愛情關係和關係適應之間的關連，也做了詳細的分析。有助於國內對親密關係的學術研究及兩性親密關係輔導實務界的應用。

研究二質的分析部份，本來計畫採焦點團體的研究方法，後因願意報名參加團體談論自己情感問題的志願者人數不足，不同學校受試者的時間亦難互相配合，因此改採深度訪談法，共訪談了12位大專情侶，訪談錄音內容已全部聽完逐字稿並鍵入電腦儲存處理，進行質的分析，將寫成第二篇論文投稿。內容包括一般人際依附風格的類型、人際依附風格在愛情關係中

的表現形式、情侶的人際依附風格搭配對愛情關係適應的正負影響等，從情侶的主觀現象界加以深入探討，以探究量的研究未能觸及或瞭解不夠深入之處。惟因人力時間的不足，研究二的結果未來需要進一步繼續增加受訪的個案數，期能針對各種不同依附類型的搭配，都能得到足夠多的訪談資料，建立更為完整的質性分析結果，此後續探討於研究者下年度的研究中將持續進行。(NSC89-2413-H-040-001 人際依附風格類型搭配與愛情關係及關係適應之縱貫研究-第二年之追蹤分析)

五、參考文獻

- 王慶福 (1995)：大學生愛情關係徑路模式之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文。
- 王慶福、林幸台、張德榮 (1996)：愛情關係發展與適應之評量工具編製。中國測驗學會測驗年刊，43輯，227-240頁。
- 王慶福、林幸台、張德榮 (1997)：人際依附風格、性別角色取向與人際親密能力之評量。中國測驗學會測驗年刊，44輯，63-78頁。
- 李美枝 (1983)：兩性之間的喜歡、愛情與婚前性行為容許度。中華心理學刊，25，121-135。
- 李美枝 (1995)：兩性關係的社會生物學原型在傳統中國社會與今日台灣社會的表現型態。國科會專題補助論文。
- 李維庭 (1995)：愛上一個人 愛情現象的詮釋。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。
- 吳嘉瑜 (1996)：衝突原因、處理方式對愛情關係的影響 - 以焦慮依附型大學生為例。國立彰化師範大學輔導學系碩士論。
- 杜仲傑 (1990)：大學生人際親密的評量與身心適應--親子、情人、異性朋友、同性朋友

四種角色的相關分析。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。

林宜旻 (1994)：愛情類型、嫉妒與關係滿意度之相關研究。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。

卓紋君 (1994)：中國人的愛情風格。高市鐸聲。5(1)，70-77

卓紋君 (1998)：當今心理學界對愛情的研究與方向。中華心理衛生學刊。11(3)，87-107。

孫碧慧 (1994)：不同依附類型之成人在人際互動中的歸因差異。中原大學心理學研究所碩士論文。

黃于娟 (1994)：性別、依附風格與自我坦露、幽默、撒嬌之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文

廖宏啟 (1999)：大學生人際行為之測量及其相關變項之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。

Ainsworth, M. D. S., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7, 147-178.

Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.

Bartholomew, K., & Shaver, P. R. (1998). Methods of assessing adult attachment. Do they converge? In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp.25-45). New York: Guilford press.

Bowlby, J. (1969). *Attraction and loss: Vol. 1. Attachment*. New York: Basic Books.

Bowlby, J. (1973). *Attraction and loss: Vol. 2.*

Separation: Anxiety and anger. New York: Basic Books.

Bowlby, J. (1980). *Attraction and loss: Vol. 3. Attachment and loss*. New York: Basic Books.

Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self report measurement of adult attachment. An integrative overview. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp.25-45). New York: Guilford press.

Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 644-663.

Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.

Keelan, J. P. R.; Dion, K. L.; Dion, K. K. (1994). Attachment style and heterosexual relationships among young adults: a short-term panel study. *Journal of Social & Personal Relationships*, 11(2), 201-214.

Kirkpatrick, L. A. & Davis, K. E. (1994). Attachment style, gender, and relationship stability: A longitudinal analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 502-512.

Lee, J. A. (1973). *The colors of love: An exploration of the ways of loving*. Don Mills, Ont.: New Press.

Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 971-980.

Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135.

表一 研究樣本 202 對情侶之背景資料及人數百分比

年齡	平均數(標準差)	最小值	最大值
男平均	22.3(2.61)	18	35
女平均	21.11(1.75)	18	26
目前就讀	人數(百分比)		
專科	10(2)		
大學	342(85)		
研究所	16(4)		
其他	34(8)		
居住狀況			
住家中	66(17)		
學校宿舍	138(35)		
親戚家	7(2)		
校外租屋	188(47)		
其他	1(0)		
父母婚姻狀況			
結婚同住	362(90)		
分居	5(1)		
離婚	13(3)		
其他	24(6)		
雙方目前是否同校			
是	112(55.4)		
否	90(44.6)		
雙方目前居住距離			
10 公里以內	121(59.9)		
11-30 公里	20(9.9)		
31-60 公里	9(4.5)		
61 公里以上	52(25.7)		
雙方平日見面機會			
每週 5-7 天	112(55.4)		
每週 3-4 天	21(10.4)		
每週 1-2 天	28(13.9)		
每週少於 1 天	39(19.3)		
雙方交往時間			
1- 3 個月	22(10.9)		
4-12 個月	65(32.2)		
13-24 個月	49(24.3)		
25-36 個月	29(14.4)		
37-48 個月	16(7.9)		
49-60 個月	8(4.0)		
61 個月以上	13(6.4)		

表二 不同研究樣本之人際依附風格類型的分佈 n(%)

研究年份	樣本人數	未能歸類	安全依附	焦慮依附	逃避依附	排除依附
王慶福(1995)	781	124	183(27.9)	244(37.1)	35(5.3)	195(29.7)
廖宏啟(1999)	125	9	37(31.9)	40(34.5)	4(3.4)	35(30.2)
a 王慶福等人(1999)	1518	235	433(33.7)	456(35.5)	47(3.7)	347(27.0)
b 王慶福等人(1999)	1518	29	531(35.7)	514(34.5)	55(3.7)	389(26.1)

c 王慶福等人(1999) 404 6 167(42.0) 129(32.4) 9(2.3) 93(23.4)

a 為本次研究全體樣本只用量表分數來分類時

b 為本次研究全體樣本採用量表分數並輔以自評排序輔助題來分類時(詳見研究工具說明)

c 為本次研究情侶樣本採用量表分數並輔以自評排序輔助題來分類時

表三 研究樣本情侶人際依附風格之類型搭配的分佈 n(%)

性別	性					合計
	人際 依附風格	安全 依附	焦慮 依附	逃避 依附	排除 依附	
男	安全依附	34(17.3)	31(15.8)	2(1.0)	16(8.2)	83(42.3)
	焦慮依附	23(11.7)	17(8.7)	2(1.0)	10(5.1)	52(26.5)
	逃避依附		2(1.0)			2(1.0)
	排除依附	25(12.8)	24(12.2)	2(1.0)	8(4.1)	59(30.1)
	合計	82(41.8)	74(37.8)	6(3.1)	34(17.3)	196(100)

表四、1995 與 1999 年研究樣本人數及人際依附風格、愛情關係、關係適應之各分量表平均數、標準差統計量

王慶福(1995)的研究樣本				本研究 202 對情侶		
	男	女	合計	男	女	合計
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
人數	328	438	766	202	202	404
依安全	24.18(4.22)	23.52(3.99)	23.80(4.10)	25.46(3.97)	24.41(4.19)	24.98(4.16)
附焦慮	24.21(5.31)	24.08(4.81)	24.13(5.03)	22.85(5.34)	23.90(5.22)	23.34(5.37)
風逃避	19.77(4.99)	20.91(4.83)	20.42(4.93)	18.81(5.28)	19.05(4.75)	18.93(5.08)
格排除	24.47(4.23)	23.91(4.96)	24.15(4.67)	24.69(4.29)	22.52(4.34)	23.57(4.57)
人數	286	365	651	202	202	404
愛激情	36.71(5.39)	34.64(5.76)	35.54(5.69)	38.91(5.46)	38.82(4.78)	38.85(5.12)
情親密	32.11(7.58)	32.22(7.96)	32.17(7.79)	39.57(4.97)	39.15(4.88)	39.36(4.93)
關承諾	29.66(7.99)	28.31(8.02)	28.90(8.02)	34.48(6.11)	33.03(6.00)	33.75(6.10)
係總分	98.39(16.82)	95.52(17.77)	96.77(17.41)	112.97(14.36)	111.01(12.95)	112.00(13.66)
關滿意	40.76(8.18)	40.72(8.19)	40.74(8.18)	47.58(6.43)	47.81(6.74)	47.74(6.57)
係衝突	17.77(5.42)	17.42(5.18)	17.57(5.28)	14.65(4.97)	14.75(5.04)	14.66(5.05)
適自主	27.22(4.35)	27.10(4.54)	27.15(4.45)	26.10(5.07)	26.70(4.65)	26.37(4.93)
應總分	50.24(13.81)	50.29(13.51)	50.27(13.63)	101.03(13.99)	101.76(14.29)	101.46(14.25)

註：王慶福(1995)的研究之關係適應總分為滿意量尺得分加上自主量尺得分減去衝突量尺得分，本研究之關係適應總分為滿意量尺得分加上自主量尺得分減去衝突量尺得分再加上 42 分，兩者在進行 t 考驗前已經先行調整一致。

表五、不同性別及不同人際依附風格搭配的大學生情侶的愛情關係之各分量表平均數、標準差

情侶雙方 人際依附 類型搭配	激情量尺		親密量尺		承諾量尺		愛情關係全量尺	
	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生
	n	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)
1 安全男-安全女	34	40.5(5.1)	38.7(4.7)	41.4(4.6)	40.0(4.8)	35.5(5.6)	33.5(5.5)	117.4(13.4)-112.3(12.4)
2 安全男-焦慮女	31	39.8(5.2)	39.5(5.6)	40.6(4.7)	39.4(5.2)	34.2(6.3)	34.3(6.4)	114.6(14.6)-114.2(15.1)

3 排除男-安全女	25	37.7(6.3)-38.1(4.4)	38.7(5.6)-39.2(5.1)	33.7(6.2)-35.2(4.6)	110.8(16.5)-112.5(11.7)
4 排除男-焦慮女	24	36.0(3.9)-37.2(3.6)	37.9(5.5)-38.2(5.1)	34.7(4.6)-31.5(6.6)	108.6(12.3)-106.6(11.9)
5 焦慮男-安全女	23	39.7(4.7)-40.6(4.9)	40.4(3.7)-40.9(4.7)	34.8(5.9)-34.7(5.7)	114.8(12.3)-116.4(13.3)
6 焦慮男-焦慮女	17	37.0(6.0)-41.2(3.8)	36.4(5.7)-37.2(5.1)	32.7(5.7)-32.3(6.5)	106.2(14.7)-110.8(12.8)
7 安全男-排除女	16	39.9(6.1)-35.6(5.0)	40.5(4.5)-38.2(4.3)	35.6(7.1)-30.6(7.4)	116.1(15.2)-104.6(14.1)
8 焦慮男-排除女	10	41.1(5.7)-36.9(3.5)	40.4(5.0)-37.6(3.3)	36.1(2.9)-29.5(4.3)	117.6(12.1)-104.0(7.5)
9 排除男-排除女	8	38.7(4.4)-40.1(4.5)	36.6(3.0)-39.8(3.9)	33.3(9.5)-33.2(5.4)	108.7(13.9)-113.2(11.9)
10 逃避男或女	9	40.4(4.2)-37.8(5.0)	39.6(2.9)-39.8(6.0)	34.2(6.2)-31.4(6.1)	115.3(11.6)-09.2(12.1)
F 值		1.9640*	2.4068*	2.3393*	1.0004
事後比較		4<1,2,5,8	7<2,5,6	6<1,2,5,7	4<5,6
				1>4,9	

* p<.05 ** p<.01 事後比較採 Multiple Range Tests: Duncan test .05 顯著水準

表六、不同性別及不同人際依附風格搭配的大學生情侶的關係適應之各分量表平均數、標準差

情侶雙方 人際依附 類型搭配	n	滿意/成長量尺		衝突/矛盾量尺		自主\共生量尺		關係適應全量尺	
		男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生
		Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)
1 安全男-安全女	34	50.7(5.4)	49.1(5.7)	12.2(4.3)	13.2(4.2)	28.1(4.1)	28.0(3.8)	108.9(11.7)	106.0(12.3)
2 安全男-焦慮女	31	49.7(5.9)	47.8(7.0)	13.8(4.4)	14.3(5.3)	27.3(4.7)	25.2(4.4)	105.1(12.6)	100.7(14.9)
3 排除男-安全女	25	46.1(8.0)	46.7(7.3)	16.2(6.1)	14.4(5.0)	25.4(5.5)	27.4(5.1)	97.2(17.6)	101.0(14.7)
4 排除男-焦慮女	24	44.7(7.0)	46.1(8.0)	16.7(5.9)	16.0(4.9)	25.6(5.0)	25.9(4.5)	95.6(16.1)	98.0(16.0)
5 焦慮男-安全女	23	48.4(5.4)	50.4(5.8)	13.9(4.3)	12.0(3.6)	25.4(4.4)	28.0(3.7)	102.0(11.1)	109.3(10.8)
6 焦慮男-焦慮女	17	46.1(6.5)	46.1(7.4)	15.4(5.6)	16.4(5.7)	24.0(5.4)	23.6(6.3)	96.7(15.0)	95.4(16.3)
7 安全男-排除女	16	49.0(5.3)	47.5(5.0)	14.1(5.1)	15.8(4.8)	27.2(5.1)	27.9(3.9)	104.1(13.4)	101.6(11.4)
8 焦慮男-排除女	10	46.0(7.1)	43.8(5.5)	15.5(4.0)	18.1(5.8)	24.9(5.3)	25.2(4.7)	97.4(13.2)	92.9(13.7)
9 排除男-排除女	8	44.1(5.1)	49.3(6.2)	14.7(1.8)	16.6(5.3)	24.7(7.2)	27.0(5.1)	96.1(10.5)	101.7(14.6)
10 逃避男或女	9	46.2(5.3)	49.7(6.6)	14.6(4.6)	14.6(5.7)	24.0(5.3)	26.3(5.8)	97.2(14.4)	105.5(13.4)
F 值		2.6778**	1.4321	1.8440	2.2712*	1.6872	2.0278*	2.5987**	2.1532*
事後比較		1>3,4,6,9			5<4,6,7,8		6<1,3,5,7	1>3,4,6,8,9	1>6,8
		2>4			1<8		2<1	2>4	5>4,6,8

* p<.05 ** p<.01
事後比較採 Multiple Range Tests: Duncan test .05 顯著水準

表七：情侶人際依附類型搭配與愛情關係及關係適應的關連摘要表

異同	五大類型	依附風格搭配	愛情關係及關係適應
雙方人 際依附	相融型	安全-安全 約佔 17.3%	整體適應最佳，雙方對關係最為滿意與成長，衝突矛盾較小，感受到的自主性也最高。男生的激情與親密都較高，

風格相同	相斥型	焦慮-焦慮 約佔 8.7%	整體適應欠佳。女生的激情雖最高，親密感卻最低，感受衝突矛盾多，自主性也低。男生的親密感受則最低，感覺亦較不滿意。
		排除-排除 約佔 4.1%	整體適應以男生較差。男生的親密感較低，滿意度也較低。女生則各方面平平。
		逃避-逃避 0%	本研究未出現此種搭配
雙方人際依附風格相異	互補型	安全-焦慮 約佔 27.5%	整體適應次佳，僅次於安全依附-安全依附。整體而言雙方都有較佳的激情及親密感受，對關係較滿意，衝突矛盾較少。不過，屬於安全依附的一方整體適應優於焦慮依附的對方，尤以自主性為然。
	互剋型	焦慮-排除 約佔 17.3%	雙方的整體適應都較差。 焦慮女搭配排除男時，男生的激情感受最低，親密感也較低，對關係較不滿意。女生的激情感受也較低，且感受衝突矛盾較多。 焦慮男搭配排除女時，男生雖有最高的激情感受，但女生的激情、親密與承諾卻不高，反而感覺衝突矛盾最多。
	單向型	安全-排除 約佔 21%	傾向於一方較不滿足。 安全女搭配排除男時，女生自主性較高，男性則衝突矛盾較多，整體關係適應較差。 安全男搭配排除女時，女生的自主性亦高，但激情分數最低。男生則親密感較高，其餘平平。