

【本期主題】基因體意向調查面訪問卷Ⅱ-8：基因檢測

「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」是在國科會補助下，由中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心建置的調查計畫。目的在於探討影響台灣民眾對基因科技之看法與態度，並試圖探詢其中間機制，以期全面性地探究生物基因科技的衝擊在倫理、法律與社會意涵上的深度與廣度。本期電子報資料，是本計畫第二期於 2009 年 11 月完成的面訪問卷調查，樣本是國內 18 到 70 歲的民眾，有效資料共 1,538 份。

透過基因檢測所得到的基因資料，除了可得知個人的遺傳特質外，並可能從中得知個人身體未來可能的狀況，或是否具遺傳疾病。本期電子報想瞭解民眾對於哪些人或單位可以查閱他人的基因資料的看法。所使用的題目如下：

請問您認為哪些人或單位可以查閱特定他人的基因資料？

- 父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？
- 配偶可不可以查閱對方的基因資料？
- 醫生可不可以查閱他病人的基因資料？
- 學校可不可以查閱學生的基因資料？
- 僱主可不可以查閱受僱員工的基因資料？
- 保險公司可不可以查閱被保險人的基因資料？
- 警察單位可不可以查閱一般國民的基因資料？
- 警察單位以外的政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？

首先從最親近的父母子關係來看（表一），超過六成五的受訪者表示父母需要成人子女本人的允許才可查閱後者的資料（67.4%），然而有近三成的受訪者則認為「不需本人允許即可查閱」（28%）；另外有僅 3.5%的受訪者表示「完全不可查閱」。其餘約 1%的受訪者沒有明確意見（「看情況而定」或「不知道」）（0.8%+0.2%）。

表一 父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？

	次數	百分比(%)
--	----	--------

不需本人允許即可查閱	431	28.0
需要本人允許才可查閱	1037	67.4
完全不可查閱	54	3.5
看情況而定	13	0.8
不知道	3	0.2

至於配偶之間是否可查閱對方的基因資料，表二顯示，七成以上的受訪者認為配偶需要本人允許；另二成二的受訪者表示不需本人允許（22%）。而約有 5.4% 的受訪者認為「完全不可查閱」。其餘約不到 1% 的受訪者沒有明確意見。

表二 配偶可不可以查閱對方的基因資料？

	次數	百分比(%)
不需本人允許即可查閱	338	22.0
需要本人允許才可查閱	1106	71.9
完全不可查閱	83	5.4
看情況而定	8	0.5
不知道	3	0.2

而醫病之間，醫生是否可查閱其病人的基因資料？表三中，近七成五的受訪者表示醫生需要本人允許才可查閱（74.5%）；近一成四的受訪者認為醫生不需本人允許即可查閱。一成的受訪者認為醫生完全不可以這麼做。同樣有約 1% 的受訪者沒有明確意見。

表三 醫生可不可以查閱他病人的基因資料？

	次數	百分比(%)
不需本人允許即可查閱	211	13.7
需要本人允許才可查閱	1146	74.5
完全不可查閱	158	10.3
看情況而定	20	1.3
不知道	3	0.2

學校與學生之間的關係則遠較以上三種關係疏遠。相對地，五成二的受訪者認為學校完全不可查閱學生的基因資料（52.1%），四成二的受訪者則認為需要本人同意（42.5%）。只有極少數，3.4% 的受訪者表示不需本人允許即可如此做。沒有明確意見的受訪者仍然屬於極少數，約 2.1%（1.4%+0.7%）。

表四 學校可不可以查閱學生的基因資料？

	次數	百分比(%)
不需本人允許即可查閱		3.4

	52	
需要本人允許才可查閱	654	42.5
完全不可查閱	801	52.1
看情況而定	21	1.4
不知道	10	0.7

具有密切利害關係的僱主與員工之間，僱主是否可查閱受僱員工的基因資料？表五顯示，高達六成四的受訪者認為僱主完全不可如此做（64.2%），且三成三的受訪者認為需要本人允許（33.2%）。認為不需本人允許及無明確意見的受訪者都屬極少數。

表五 僱主可不可以查閱受僱員工的基因資料？

	次數	百分比(%)
不需本人允許即可查閱	25	1.6
需要本人允許才可查閱	510	33.2
完全不可查閱	987	64.2
看情況而定	7	0.5
不知道	9	0.6

保險公司與買保險人之間，表六指出，五成的受訪者表示保險公司完全不可查閱被保險人的基因資料（51.0%），四成五左右的受訪者認為需要本人允許（45.6%）。認為不需本人允許或沒有明確意見的受訪者都占極少數。

表六 保險公司可不可以查閱被保險人的基因資料？

	次數	百分比(%)
不需本人允許即可查閱	27	1.8
需要本人允許才可查閱	702	45.6
完全不可查閱	785	51.0
看情況而定	13	0.8
不知道	10	0.7
拒答	1	0.1

對於警察單位是否可查閱一般國民的基因資料，將近六成的受訪者表示，警察單位完全不可如此做（58.1%），三成六的受訪者則表示需要本人允許（36.3%）。此外有 4.2%的受訪者認為不需本人允許。無明確意見的受訪者也屬極少數（1.0%+0.4%）。

表七 警察單位可不可以查閱一般國民的基因資料？

	次數	百分比(%)
不需本人允許即可查閱	65	4.2

需要本人允許才可查閱	558	36.3
完全不可查閱	893	58.1
看情況而定	16	1.0
不知道	6	0.4

至於警察單位以外的政府部門，是否可查閱一般國民的基因資料？由表八可知，受訪者對於政府部門的態度跟對警察單位類似。亦即，同樣有近六成的受訪者表示完全不可查閱（58.5%），三成七左右的受訪者則表示需要本人允許（37.5%）。認為不需本人允許的受訪者及無明確意見的受訪者也是極少數，分別約占2.3%及1.7%（1.1%+0.6%）。

表八 警察單位以外的政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？

	次數	百分比(%)
不需本人允許即可查閱	35	2.3
需要本人允許才可查閱	577	37.5
完全不可查閱	900	58.5
看情況而定	17	1.1
不知道	9	0.6

綜合上述的結果，兩種最親密的關係下，即父母相對於成年子女與配偶之間，及醫師相對於病人時，約六、七成的受訪者認為，需要本人允許才可查閱個人的基因資料；並且認為不需本人同意即可查閱的受訪者比率也頗高，從28%到13%都有。而對於其他的人或單位，包括學校、僱主、保險公司、警察單位及其他政府部門，五成以上的受訪者都認為這些人或單位完全不可查閱個人的基因資料；但還是有三至四成的民眾認為這些人或單位可經過本人允許後查閱之。由此可知，多數人在個人基因資料的私密保護上，對於至親、配偶和醫生有較為開放的態度；對於其他人或單位，大多數的人持保留態度，認為完全不可調閱個人的基因資料。

結論

1. 對於父母、配偶和醫生等對象，有六至七成的受訪者表示，需要本人允許，才可查閱個人的基因資料。認為這三種對象不需本人同意即可查閱基因資料的受訪者比率，也比較高，依序從二成八到一成三。
2. 對於其他人或單位，包括學校、僱主、保險公司、警察單位及其他政府部門，都有五成以上的受訪者表示，這些人或單位完全不可查閱個人的基因資料；其中尤以僱主為最高，約三分之二的受訪者持這項觀點。而且只有極少數的受訪者認為這些人或單位可不經本人同意即行查閱個人基因資料。

編輯： 童怡璇

網編： 邱亦秀

如有任何疑問，請將您寶貴意見回覆至電子信箱：chingte@gate.sinica.edu.tw

[中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心](#)

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。