

【本期主題】 基因體意向郵寄問卷(6)：專家學者對解決基因醫學政策制訂爭議的看法

基因醫學等高科技所牽涉的知識廣而深，相關的專家學者們認為相關政策制訂時，應該容許多少程度的公民參與？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2006 年 9 月完成的基因體意向郵寄問卷調查，來瞭解相關領域的專家學者對於這方面的看法，並探討實際從事基因醫學研究者的意見，是否跟沒有從事研究者的意見相似。訪問對象為國內生物或醫學相關領域的專家學者，並以教育部統計處各級學校名錄之 163 所大專院校名單為依據，依立意選取方式選出 72 所院校附設有生物或醫學相關科系所的專職教師（包括教授、副教授、助理教授、講師）及其附設醫學院之醫師（主治醫師、總醫師、實習醫師），共 1,942 位有效的樣本。

本期電子報所使用的題目有：

- 您目前（或曾經）有進行過基因醫學的相關研究嗎？
- 請問您贊不贊成利用下列活動來解決基因醫學相關政策制訂的爭議？
 1. 公聽會
 2. 公民共識會議
 3. 公民投票
 4. 專家會議

在此次調查中，有近四成（37.9%）的受訪者有進行過基因醫學的研究，其餘六成的受訪者則表示沒有相關的研究經驗（如表一）。

表一 您目前（或曾經）有進行過基因醫學的相關研究嗎？

	次數	百分比(%)
有	736	37.9
沒有	1,166	60.0
遺漏值	40	2.1
Total	1,942	100.0

關於各種會議形式的大致內涵，大略說明於表二下之註解。從註解可看出，讓專家掌握主導權多寡的會議，依序是專家會議、公聽會、公民共識會議及公民投票。

表二顯示，專家贊成比率的次序恰是主導權多寡的次序。超過八成的受訪者表示贊成利用專家會議（86%）和公聽會（80.7%）來解決基因政策爭議；然而，半數的專家贊成使用公民共識會議，卻有超過六成（61.5%）表示不贊同採用公民投票方式，贊成公民投票的只有 25%。

此外，約 15% 的專家選擇不對公民共識會議表示意見。也有超過 13% 的學者專家沒有對公民投票表示態度。相對地，其他兩種會議形式，不表示意見的學者專家比率明顯較少（分別是 5% 和 7%）。

顯然，雖然政府的政策應以民意為依歸，但對於極具專業且影響深遠的基因政策爭議，專家學者們比較認同透過菁英參與的方式來解決，而比較不認為可以，或不確定可以，交由一般社會公眾來決定。

表二 請問您贊不贊成利用下列活動來解決基因醫學相關政策制訂的爭議？

	非常贊成 (%)	贊成 (%)	不贊成 (%)	非常不 贊成 (%)	無意見 (%)	不知道 (%)	遺漏值 (%)	Total(%)
1.公聽會 ¹	574 (29.6)	992 (51.1)	185 (9.5)	56 (2.9)	70 (3.6)	0 (0)	65 (3.3)	1,942 (100.0)
2.公民共識會議 ²	258 (13.3)	712 (36.7)	486 (25.0)	186 (9.6)	152 (7.8)	1 (0.1)	147 (7.6)	1,942 (100.0)
3.公民投票 ³	156 (8.0)	331 (17.0)	786 (40.5)	408 (21.0)	112 (5.8)	0 (0)	149 (7.7)	1,942 (100.0)
4.專家會議 ⁴	623 (32.1)	1,046 (53.9)	122 (6.3)	54 (2.8)	39 (2.0)	0 (0)	58 (3.0)	1,942 (100.0)

註 1：「公聽會」是一種民意及行政機關針對各項重大議題，邀請民意代表、學者專家及一般大眾進行座談，廣為蒐集各方意見的座談會。（取自教育部國語辭典）

註 2：「公民共識會議」是由一群不具專業知識的公民，以平等、自主、知性的方式，針對具有爭議性的公共議題事前閱讀相關資料並作討論的會議，過程強調個人意見的平等表達。（參考宜蘭縣公民會議網站）

註 3：「公民投票」是「直接民主」的實踐，亦即一般公眾直接透過選票來選擇他們認同的政策，而權責機關會就通過之內容為必要處置。（參考公民投票法）

註 4：「專家會議」則是一種透過專家學者的開會討論，並將其結論用來做為政策制訂參考依據的會議。

由於幾乎沒有受訪者說不知道，而且表示無意見及沒有填答的人，兩者人數相當，因此，以下將「無意見」、「不知道」和「遺漏值」合併為「無回答」，進一步將之與「進行過基因醫學相關研究」作交叉分析。

從表三可看出，進行過基因醫學相關研究的受訪者與沒有經驗的相比，前者贊成使用公聽會的比率稍低，反對比率稍高，但差距不大。

表三 「進行過基因醫學相關研究」與「利用公聽會解決政策爭議」交叉分析

		您目前（或曾經）有進行過基因醫學的相關研究嗎？			
		有	沒有	遺漏值	Total
請問您贊不贊成利用下列活動來解	1.公聽會	非常贊成(%)	220(29.9)	344(29.5)	10(25.0)
		贊成(%)	354(48.1)	617(52.9)	21(52.5)
		不贊成(%)	78(10.6)	104(8.9)	3(7.5)

決基因醫學 相關政策制 訂的爭議？	非常不贊成(%)	25(3.4)	31(2.7)	0(0)	56(2.9)
	無回答(%)	59(8.0)	70(6.0)	6(15.0)	135(6.9)
	Total(%)	736(100.0)	1,166(100.0)	40(100.0)	1,942(100.0)

表四顯示，有進行過相關研究的人，贊成使用公民共識會議的比率較低，反對比率較高。表示有進行過研究的人明顯較不同意以公民共識會議的方式解決問題。

表四 「進行過基因醫學相關研究」與「利用公民共識會議解決政策爭議」交叉分析

		您目前（或曾經）有進行過基因醫學的相關研究嗎？			
		有	沒有	遺漏值	Total
請問您贊不 贊成利用下 列活動來解 決基因醫學 相關政策制 訂的爭議？	非常贊成(%)	83(11.3)	172(14.8)	3(7.5)	258(13.3)
	贊成(%)	243(33.0)	450(38.6)	19(47.5)	712(36.7)
	不贊成(%)	197(26.8)	281(24.1)	8(20.0)	486(25.0)
	非常不贊成(%)	93(12.6)	90(7.7)	3(7.5)	186(9.6)
	無回答(%)	120(16.3)	173(14.8)	7(17.5)	300(15.5)
	Total(%)	736(100.0)	1,166(100.0)	40(100.0)	1,942(100.0)

表五可看出，關於是否以公民投票解決爭議，有研究經驗的受訪者比之沒有經驗的受訪者，前者的贊成比率稍低，反對比率稍高。情況類似表四，但差異較小。

表五 「進行過基因醫學相關研究」與「利用公民投票來解決政策爭議」交叉分析

		您目前（或曾經）有進行過基因醫學的相關研究嗎？			
		有	沒有	遺漏值	Total
請問您贊不 贊成利用下 列活動來解 決基因醫學 相關政策制 訂的爭議？	非常贊成(%)	56(7.6)	99(8.5)	1(2.5)	156(8.0)
	贊成(%)	111(15.1)	212(18.2)	8(20.0)	331(17.0)
	不贊成(%)	275(37.4)	500(42.9)	11(27.5)	786(40.5)
	非常不贊成(%)	190(25.8)	208(17.8)	10(25.0)	408(21.0)
	無回答(%)	104(14.1)	147(12.6)	10(25.0)	261(13.5)
	Total(%)	736(100.0)	1,166(100.0)	40(100.0)	1,942(100.0)

表六顯示，有研究經驗者贊成以專家會議解決問題的比率高於沒有研究經驗的專家學者，且前者的不贊成比率也較低。

表六 「進行過基因醫學相關研究」與「利用專家會議解決政策爭議」交叉分析

		您目前（或曾經）有進行過基因醫學的相關研究嗎？			
		有	沒有	遺漏值	Total

		有	沒有	遺漏值	Total
請問您贊不贊成利用下列活動來解決基因醫學相關政策制訂的爭議？	非常贊成(%)	264(35.9)	347(29.8)	12(30.0)	623(32.1)
	贊成(%)	387(52.6)	641(55.0)	18(45.0)	1,046(53.9)
	不贊成(%)	30(4.1)	89(7.6)	3(7.5)	122(6.3)
	非常不贊成(%)	18(2.4)	34(2.9)	2(5.0)	54(2.8)
	無回答(%)	37(5.0)	55(4.7)	5(12.5)	97(5.0)
	Total(%)	736(100.0)	1,166(100.0)	40(100.0)	1,942(100.0)

整體而言，不論是否從事過基因醫學相關的研究，學者專家們對各種型態的會議都有類似的態度；只有關於公民共識會議，有研究經驗的學者不贊成的比率明顯稍高。此外，有研究經驗的學者專家，比較傾向於以專家會議的型態解決問題；對於其他類型的會議，他們贊成的比率都比沒有研究經驗者稍低。這似乎顯示有經驗的學者專家稍微比較擔心一般公眾不瞭解專業內容，而造成問題。

結論

1. 專家學者當中，只有近四成的人表示有進行過基因醫學的相關研究。
2. 專家學者們普遍贊成利用專家會議（86.0%）或公聽會（80.7%）來解決基因醫學政策制訂時的爭議。
3. 約六成的人反對使用公民投票，五成的人贊成使用公聽會。但對於兩者不表示明確意見的人頗高，超過 13%。
4. 除了有經驗的學者比較明顯反對公民共識會議以外，大致上，是否有研究經驗，對於以哪一種會議方式解決爭議，並沒有太大差異。
5. 有基因醫學相關研究經驗的學者專家，稍微傾向於以專家會議解決問題。沒有相關經驗的學者專家，則對於其他三種方式的贊成度都稍微高一些。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：李孟諱

網編：黃瓊瑤

如有任何疑問，請將您寶貴意見回覆至電子信箱：srda@gate.sinica.edu.tw

[中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心](#)

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

