

# 科技部專題研究計畫結案報告

## 年輕人對民主作何理解？

## 兩岸大學生的比較分析

**How do Young People Understand Democracy?**

**A Comparative Analysis of University Students in Taiwan and Mainland China**

張佑宗

臺灣大學政治學系教授

January 2017

## 中文摘要

兩岸大學生如何理解民主？兩岸大學生在民主認知上有其相似性，但也存在差異性，比較這些現象可作為推論大陸未來民主發展可能路徑重要的依據。由於民主議題在中國大陸具有高度政治敏感性，為讓大學生真實回答其對民主的理解，本計畫使用 List Experiment，施測地點包括臺灣 6 所大學（臺灣大學、政治大學、東海大學、中正大學、中山大學）以及中國大陸東岸 5 所大學（包括清華大學、北京大學、人民大學、南京大學及中山大學）。在臺灣成功樣本總計 936 份，中國大陸回收 1483 份有效樣本，兩岸合計完成 2419 份樣本。實驗內容主要包含民主必要的特徵，亦即直接選舉（行政首長與國會）、多黨競爭以及政治平等三個面向。民主認知實驗結果顯示，實驗一及二（直接選舉）、實驗三及四（多黨競爭）以及實驗五（政治平等：大學學歷）都具有顯著的實驗效果（ $p < .001$ ），實驗六（政治平等：執政黨黨員）的實驗效果則是不顯著。實驗結果顯示臺灣的大學生在直接選舉和政黨競爭上略高於大陸，但台灣大學生懷有一定程度的菁英主義，礙於政治正確而較怯於顯露。

**關鍵詞：**民主認知、清單實驗法、臺灣、中國大陸

## **Abstract**

How do university students in Taiwan and mainland China understand democracy? We find both similarities and differences in understandings of democracy between students on either side of the Taiwan Strait. Comparing these understandings can offer us potential insights into mainland China's future path of democratic development. Because democracy is a politically sensitive issue in mainland China, in order to ensure that students provide their true understandings of democracy, we use a list experiment, covering students in six universities in Taiwan (National Taiwan University, National Chengchi University, Tunghai University, National Chung Cheng University, and National Sun Yat-sen University) and five universities in mainland China (Tsinghua University, Peking University, Renmin University, Nanjing University, and Sun Yat-sen University). We collected 936 effective responses in Taiwan and 1,483 effective responses in mainland China, giving a total of 2,419 effective responses. The experiment covers essential features of democracy, namely direct elections (for the head of the executive and the legislature), multi-party competition, and political equality. The results of the cognitive experiment show significant experimental results ( $p=.001$ ) for Experiment 1 and 2 (direct elections), Experiment 3 and 4 (multiparty competition), and Experiment 5 (political equality: university education). However, the experimental effect for Experiment 6 (political equality: members of ruling party) is not significant.

The experimental results show that Taiwanese university students score somewhat higher than their counterparts in mainland China on direct elections and multiparty competition. However, it also finds a certain degree of elitism among Taiwanese students which they may be afraid of revealing due to political correctness.

Key word: conception of democracy, list experiment, Taiwan, mainland China

## 壹、研究緣起

人們如何理解「民主」？這是一個看似簡單，但其實很難回答的問題。在比較民主化的研究中，Sartori（2009）最近歸納過去的成果，發現學者比較集中分析「有多少程度的民主」(how much democracy)，反而比較少分析「民主是什麼」(what is democracy)的問題。<sup>1</sup>然而，民主源自於西方社會，本身的函意又相當多元，當非西方國家採用民主這個概念時，必然會發生「概念延伸」(concept stretching)的問題 (Sartori, 1970)。因此，在西方社會所理解的民主內涵，未必完全能移植到另外一個社會裡。

從字意上來看，民主來自古希臘字源人民 (demo) 與統治 (kratia) 這兩個字根，結合起來的意思是「由人民統治」，相對於君王、貴族等少數人的統治 (Held, 1987)。但是，當今要對民主的界定困難之一是，民主的內涵與時俱進的，造成雅典式的民主，與今日的民主出現很大的差異；困難之二是，我們要採取規範性 (normative) 或是經驗性 (empirical) 的定義？民主應該建立在崇高的價值理念？還是從實踐經驗中尋找判別的標準？困難之三是，民主原生於歐美的自由主義傳統，但講求實質平等的社會主義 (socialism)，以及從社群主義 (communitarianism) 切入的東亞儒家價值 (Confucianism values) 所代表的群體利益、正義與德行等價值，也會融入民主原本的內涵，這都加深探求民主真意的困難度。西方的民主觀念，如何與東亞儒家社會的傳統價值相融合的問題。二十多年來，東亞儒學努力想推翻 Huntington 認為儒家思想與民主不能相容的觀點 (Kim, 2013)。

為何要研究民主認知？目的在於民主認知或政治知識 (political knowledge) 會影響人們對民主深層的信念、支持態度和相關政治行為 (Carpini, 2009)。過去十年來，越來越多的民意調查計畫，開始研究人們如何概念化民主 (Schedler and

---

<sup>1</sup> 例如光是最近幾年 Comparative Political Studies 就連出兩篇與測量民主程度有關的文章，請參閱 Boix, Miller and Rosato (2013), Seawright and Collier (2014), Skaaning, Svend-Erik, John Gerring, and Henrikas Bartusevičius (2015)。

Sarsfield, 2004; Shin, 2011)。人們對民主內涵的理解不同，就會有不同的政治容忍、支持態度與外顯行為。

為何要研究大學生？這與對中國大陸未來民主發展可能性的關懷有關。從世代差異理論（*generation replacement theory*）的角度來看，在相同的社會、經濟與政治脈絡下成長的世代，所具有的價值體系將會與其它在不同脈絡下成長的世代有所不同。這是一種社會化的過程與結果，而且主要發生在青年階段（含）以前。而且，信仰或價值體系一旦形成之後就不易改變。因此，信仰或價值體系何以發生變遷，主要是因舊世代逐漸凋零，而新世代的價值體系（與舊世代不同）將逐漸取代老世代所造成的結果（Inglehart, 1990, 1997; Inglehart and Welzel, 2005）。兩岸的大學生是否在民主認知上日趨一致？或是有不同的詮釋觀點？這對未來兩岸民主政治發展的問題非常重要。

為何要研究兩岸？在比較政治領域裡，兩岸比較研究具有高度的理論意涵。Slater and Ziblatt（2013）主張控制比較（*controlled comparison*）可以同時達到「內在效度」（*internal validity*）和「外在效度」（*external validity*）的好方法。控制比較研究方法並不需要接近自然實驗環境，而是要有強烈的理論實現性（*intense theoretical engagement*），透過理論來指引研究者選取個案。兩岸比較有何重要意義？兩岸社會都建立在儒家文化的基礎上，如果文化因素是不可忽略的，則我們可以假設兩岸不管在政治制度上的差異，或是經濟發展程度上的差異，在民主認知上應該差異不大？其次，如果現代化理論是正確的，則我們可以假設不管文化相不相同，或是政治制度上的差異，民主認知會隨著經濟發展的程度而有所改變，臺灣與中國大陸家庭收入較高的學生，或是廣泛使用現代網路資源的學生，在民主認知上比較一致。如果政治制度的差異是重要的因素，則可以假設中國大陸的學生比較一致，與臺灣的大學生有所差異。

## 貳、東西方民主觀念的發展

中國大陸政治改革何時發生？以什麼方式進行？目前學界的看法相當歧異。總結來說可以歸納為兩種看法：第一種論述是少數，在經濟與社會條件的改變下，中國的治理難題將持續加重，當局必須做一些改變才能因應不斷湧現的社會矛盾。而中國改革開放後的社會也已具備了許多基礎條件，未來將會進入「危機—轉型」的民主化模式（Pei, 2012）。許多西方學者認為中國大陸會與臺灣、南韓的政治發展路徑相似，將來勢必發生民主化（Gilley, 2004; Rowen, 2007）。

第二種論述才是主流，中國大陸結合威權政體與市場經濟的體系，具有相當的持續性，並稱之為「中國式民主」（Chinese-style democracy）。在中國大陸政治改革底下的民主議題，可以稱之為「中國式民主」。「中國模式」是中國改革開放政策的產物，泛指改革開放以來中國經濟、政治、社會的巨大變化，如果有取得一定的成功的話，那麼這個成功的原因稱為「模式」。Ramo 在 2004 年出版「北京共識」這本書後，學界開始對所謂的「中國式民主」或「中國特色的民主」（democracy with Chinese characteristics）議題具有研究的興趣（Ramo, 2004; Cho, 2009）。

隨著中國經濟實力的崛起，不可避免地帶動中國政治與社會的轉型，但這種政經社轉型，似乎與西方世界的希望或假設有點距離。中國經濟蓬勃發展，中國並不像西方的發現經驗，在資本主義之後出現強大的中產階級要求政治參與，多元發展的社會導致民主，反而仍然接受威權統治（Tsai, 2007; Wright, 2010）。Halper（2010）認為中國政治可能有四種走向：一是朝向多黨體系，目前來看這最不可能出現；第二是黨中有派系，目前這已經是心照不宣的事了；第三，改革方向是提高人大與政協的權力與獨立性。如果遵循上述三個方向，可能有兩種結果。一是類似日本，多黨但只有一個黨最重要，日本自民黨內的各派系，遠比其他政黨重要，而國會享有有限的自主權。另一種可能性就是新加坡模式，鄧小平曾經很有興趣：執政黨控制表面上的多黨體系，反對黨受到政府的弱化、干涉與羈絆。第四種可能性就是中國知識分子潘維所提出的方向，強調法治而非民主，

重視政府的管理方式而非由誰來管理政府，政府官員必須要依法行事否則就會被依法糾舉，設立真正獨立的公務與司法體系。整體來說，類似新加坡與香港的作法，如果是朝這個方向發展，則將會持續拒絕任何民主結果的形式，肯定較正統的儒家菁英管理傳統，訴諸最高的倫理標準。

## 民主在西方

西方肯定「民主」這一詞彙，遠遠晚於「主權在民」與「選舉原則」(Rosanvallon, 1995)。早期美、法設立選舉制度時，對民主具有「暴民政治」、「不理性的」、「窮人專制」等負面的印象，當時政治菁英嚮往的是「共和主義」(republican)。然而，隨著 19 世紀選舉權的擴大，政治菁英透過政黨組織群眾，菁英對民主的論述才逐漸轉為正面的評價 (Dupuis-Der, 2004)。

雖然西方學者大多同意民主具有多義性的特質，但可以大致歸類為「民主程序」(procedural democracy) 要件，以及民主實質 (substantial democracy) 的要件，而且多數人更側重民主的程序要件，亦即民主等同於定期的選舉競爭。Schumpeter (1950: 269) 認為民主就是「透過定期的選舉競爭，改變統治者的制度安排」。然而，Karl (1995: 72-4) 主張如果只強調民主的選舉制度，不分析政治的實際運作狀況，這是一種典型的「選舉主義的謬誤」(fallacy of electoralism)。Dahl 對民主理論最大的貢獻之一，就是指出在制度設計上如何落實自由民主的理念。Dahl (1989: 221) 認為多元政體 (polyarchy) 至少要符合以下七個制度上特徵：民選的政府官員、自由與公平的選舉、包容性的參政權利、競選公職的權利、言論表達的自由、多元的訊息管道、結社的自由權。Sklar 極力提倡「發展的民主」(developmental democracy) 之觀念，也就是不將民主體制視為一個整體 (whole-system)，而是由各種反映民意的次級體系所組成。各次級體系係基於利益而組成政治、社會與經濟性的團體，彼此之間逐漸發展出分工合作與競爭之關

係 (Sklar 1996: 35-6)。<sup>2</sup>Schmitter (1997: 243-7) 認為當代的民主是一個相當複雜的多重代議管道之組合，主要提供給權威者作決策。因此，公民權未必局限於定期的選舉，其實應該包括對候選人的推薦、參與各種社團活動、請願與社會抗議等。責任政治也不應僅透過民意機關而獲得保證，大部份的公民可繞過政黨的機制而直接由各種社會團體與權威當局交涉。所以，現代的民主不應該被視為一種建制 (as a regime)，而是局部建制的複合體 (a composite of partial regimes)，每個建制化的部份各自代表不同社會團體之利益並解決各項紛爭。Schmitter 最後指出，以新「自由主義」為基礎的結社型態將導致系統性的偏差，使支配階級、部門或職業利益發生過度代表的現象。而以新統合主義 (neocorporatism) 為基礎的結社型態，最能有效反應人數眾多、力量分散但資源相對貧乏的潛在團體之利益。

有些西方學者對民主的界定，除了強調程序民主 (procedural democracy) 的原則外，也應包括民主的實質層面 (substantial democracy)。西方社會對民主所要實現之目標與理想，就是要能實現自由主義最終的目標與理想，也就是期望在自我統治的過程中，政治體系能有效反應人民的偏好 (responsiveness) (Dahl 1971: 1)，發展個人的自主性 (autonomy) (Held 1987: 267-77)，以及公民道德或知識的成長 (Mill 1975: 274)。

到了 20 世紀末，西方社會要求增加公民和利益團體的政治參與途徑，以及重組民主決策制定過程的聲浪與日俱增。人民傾向支持公民複決和創制權，他們樂於見到一個審議或諮詢性的民主程序。現今西方的民主政體，正面對如何授予人民更多政治管道、增加統治管理的透明度，以及讓政府肩負更多責任感...等等的群眾壓力 (Dalton et al., 2004)。我們應該從「發展或深化民主」的角度，分析西方民主國家民主發展的問題 (democracy in developmental perspective)。

---

<sup>2</sup>Richard L. Sklar (1987: 691) 甚至認為我們不能僅就自由主義的意識型態來建構民主的概念，而忽略來自其它思想傳統對民主理論可能的貢獻，例如社群主義 (communitarian)、民粹主義 (populist)、社會主義 (socialist) 等。



## 民主在中國

中國共產黨的教義，長期以來將西方民主定性為代表著少數富人和有權有勢利益者的騙局，競選籌款的方式給西方政治帶來許多嚴重問題。中國領導人和學者，往往強調中國國情的特殊性，和中國經濟政治制度的特色（王紹光，2010）。研究中國式民主相當重要的一份文件，就是房寧與中共官方合作的〈中國民主政治建設〉白皮書，這是中國政府首次發表有關民主政治建設的政府文告（中華人民共和國國務院新聞辦公室，2005）。此文告代表中國共產黨中央、全國人大、國務院、政協等 30 個單位，先後諮詢 100 多位專家，並由國務院新聞辦公室和中國社會科學院聯合編寫，是研究中共官方民主觀念不可或缺的文件。由大綱可以看出要表達以念的理念：一、符合國情的選擇；二、中國共產黨領導人民當家作主；三、人民代表大會制度；四、由中國共產黨領導的多黨合作和政治協商制度；五、民族區域自治制度；六、城鄉基層民主；七、尊重和保障人權；八、中國共產黨民主執政；九、政府民主；十、司法民主。

溫家寶（2007）在〈關於社會主義初級階段的歷史任務和我國對外政策的幾個問題〉指出，中國民主政治建設要走自己的路，並以符合國情為優先，在實踐中探索。當前，要以促進經濟發展、保障公民權益、反對腐敗行為、提高政府公信力和執行力、增進社會和諧為重點，擴大民主、健全法制，繼續推進政治體制改革。不難看出，中共高層重視的是民主所帶來的好處，或者更精確的說，自由主義式民主的果實而非過程。而胡錦濤（2007）在十七大提出擴大社會主義民主，更好保障人民權益和社會公平正義；人民民主是社會主義的生命；要堅持中國特色社會主義政治發展道路，堅持黨的領導、人民當家作主、依法治國有機統一，堅持和完善人民代表大會制度、中國共產黨領導的多黨合作和政治協商制度、民族區域自治制度以及基層群眾自治制度，不斷推進社會主義政治制度自我完善和發展；積極推進黨內民主建設，著力增強黨的團結統

一。我們可以發現，中國官方推動的民主化，相當強調要在中共的領導底下進行，換言之，體制內短期看不到任何西方所希望和他們「相像」的多黨競爭選舉最高領導人的希望。

在學界方面，俞可平（2005）提出「增量民主」這一個概念，增量跟漸進民主很像但不同，增量改革必須增加人民群眾現有的權益，而不能損害他們已經獲得的權益；其次，增量改革意味著在條件成熟時，必須有突破性的舉動。他在 2006 年的一篇千字短文〈民主是個好東西〉引起廣大討論，內容以淺顯易懂的語言將民主的優缺並呈，在結論中試圖說明民主對中國現代化的好處。俞可平認為民主是個好東西，而專制的、沒有制約的權力會帶來腐敗。但考慮到政治背景，俞可平同中國領導人一樣，認為不該採多黨民主競爭制、美國式三權分立體系及普選制，而應實行一黨領導多黨合作、議行合一的人民代表大會制和全國人民代表大會間接選舉產生。<sup>3</sup>不過，儘管俞可平被視為中國式民主的代言人，對他的批評來自鼓吹激進民主化方案的「新右派」，也來自質疑在中國實施民主必要性和可行性的「新左派」知識分子。

Zakaria（2003）認為，不論統治者個人的意願是如何，中國已經步上了一條不歸路，中國將來可能不是民主，就是混亂。中國面臨的內部壓力也讓 Shirk（2008）認為中國呈現外強中乾的矛盾景象，中國領導人首要任務是要維持共產黨的統治權威，中國到 1990 年代中期為止，進行「無人損失的改革」，人人的生活都獲得改善。然而，諸多嚴峻的社會問題也如影隨形，這是威權政治啟動快速成長的副作用。中國政權的合法性依賴於高度的經濟成長率和民族主義，因此她認為中國是脆弱的強權。Pei（2006）則認為中國的經濟奇蹟是「陷入轉型的困境」，缺乏民主改革的中國就會喪失掉持續期驚人的成長和發展的能力。

然而，胡平就批判俞可平創造一個「偽概念」，誤導外部世界以為中共想追求民主。胡平相信，如果不考慮多黨體制，任何關於民主的討論都毫無價值

---

<sup>3</sup> 可以參考閻健（2006），《民主是個好東西：俞可平訪談錄》，內有全文。

（閻健編，2006）。另一方面，潘維（2003）深信，任何走向政治民主的努力，可能會釋放長久以來積蓄的社會緊張，很快摧毀中國共產黨分配社會和經濟資源的能力，他主張採用新加坡的法治而非西方式民主，明確主張法治改革反對民主選舉。潘維批判民主崇拜和選舉迷信，對俞可平的增量民主也不以為然。在他看來，目前黨內選舉和基層民主不過是政治秀。在一個像中國這樣沒有法治的國家，推動民主選舉將會是一場災難。用他的話說：「如果黨舉行選舉，中國共產黨會分裂，如果國家實行選舉，中華人民共和國將解體。」

鄭永年（2011）則比較傾向俞可平的主張，認為大多數開發中國家面臨的不僅是民主化的問題，更重要的是基本國家制度建設問題。民主化是一股摧毀非民主舊制度的力量，卻很難充當建設新制度的力量，甚至很多基礎制度如果不在民主化之前完成，民主化之後有些國家制度就再也建立不起來。民主政治只是現代國家的一種形式，並且是在後來才出現的，而國家建設遠早於民主這一特殊的政體形式。民主化是不可避免的趨勢，但如果開發中國家冒然在國家基礎能力不足的狀況下民主化，很可能失去實質民主所要追求的果實，甚至流於「壞」的民主政體，為了避免這種後果，我們需要符合特殊性的漸進民主化和完備的國家基礎能力建設，為「好」的民主化奠定基礎。如果民主要在中國實踐，這種中國模式的研究，核心問題是要研究中國共產黨。中國領導人心目中的中國式民主是什麼呢？內容主要有三：一是不搞多黨制，二是不搞三權分立，三是中國不走俄國、東歐式的激進民主化道路。這和西方主流的民主觀念大相逕庭。鄭永年認為將多黨競爭視為民主本質並不正確，民主的本質是競爭，而不是政黨的數量。中國要消化多元的社會政治利益，方法是多元社會經濟利益「內部化」，把外在的多元利益容納於執政黨之內，在體制內實現利益表達、利益代表和利益協調，這是黨內民主最直接的根源。中國自改革開放以來，已經有一些民主實驗，例如中國鄉村的民主制度，其形式原自農村生產合作社和生產大隊的社員代表會議和社員大會，鄉村民主正日益推動中國民主化進程。

史天健（2009）認為俞的說法，並不代表中國共產黨很大突破，而是象徵黨內的一股新思潮。他說道：「從原來說這個東西不好，到現在說是個好東西，這是個很大飛躍。」史天健表示：「第一，中國人想要民主，但中國老百姓想要的民主，可能更符合孔孟的民本思想，而不是西方意義上的民主，儘管他們用“民主”這個詞來形容他們的理想。第二，人民是以不同的標準在評價政府，而這種評價並非簡單的選舉就可以滿足。第三，對於政府和政治學者來講，這就構成一個更大的問題：我們在作制度設計的時候，要發展什麼樣的民主？怎樣的製度設計才能滿足人民的要求？第四，如果知識精英對於民主的需求與人民的要求不一樣，到底應該先滿足人民的要求，還是知識精英的理想？」

貝淡寧（Daniel A. Bell）則提出另外一種思考，認為民主政體只能在特定社會條件下產生，希望推動民主的活動家若想求取實效，在勾勒其民主藍圖之前就必須對這些社會條件有很好的理解。中國傳統的確為西方式民主提供一個替代的方案，威權和民主不是非此即彼，非黑即白的替代選項。作者對民主採最低限的理解，即自由而公平地遴選政治領袖的競爭性選舉。在這個前提下，建立一個揉合傳統儒家成分的民主政體，實現民主與知識精英統治的融合。此政府不會採用強制手段拘捕異議人士，彈壓公眾意見。在政治實踐中，賢士院（meritocratic house），其代表係自由、公正的競爭性考試遴選而出，可以代表那些經常被民選政治家忽略與損害的群體（外國人、少數族群、過去及未來的世代）的利益，從而對民主院（democratic house）構成平衡與補充（Bell, 2000）。

然而，在回答中國大陸未來政治發展可能的路徑，或者是台灣未來民主政治的走向時，很多人都忽略一個非常根本的問題：中國大陸或臺灣的人民對民主如何概念化（conceptualization）？亦即民主認知的形成過程與其結果，這是有關民主賦權（democracy empowerment）研究重要的觀察面向之一。

## 參、傳統測量民主認知的方法

根據 Bratton (2010: 107-109) 的分析，目前學界對公民如何理解民主是什麼的問題，大致有三種測量方法：民主自我界定法 (democracy self-defined)、民主分解法 (democracy disaggregated) 與民主定錨法 (democracy anchored)。自我界定法是由受訪者按照自己的語句，詮釋什麼是民主？民主分解法是設計一組具體的題目，羅列一些民主基本的特徵，然後再分別詢問受訪者那些是民主必須要有的特徵。民主定錨法試圖解決人際不可比較性 (interpersonally incomparable responses) 的問題，透過受訪者對於輔測問題的參照進行定錨，然後將受訪者自我陳述的態度強度置入其輔測問題的錨點中，來找尋其相對位置作為人際共通的普遍性測量 (King et al., 2004)。

世界價值觀調查 (world value surveys)，他們主要以民主分解法作為測量民主認知的題組：

請您告訴我下列項目對民主來說是不是必要的基本特質？1 表示不是民主國家的基本特質，10 為民主國家的基本特質。

1. 政府向富人徵稅並補助窮人
2. 宗教領袖可以解釋法律
3. 人民可自由的選舉領袖
4. 失業的人可受到政府的補助
5. 當政府沒有能力時，由軍隊來掌控主政
6. 有公民權來保護人們的自由，以避免被壓迫
7. 經濟繁榮
8. 罪犯被嚴厲的懲罰
9. 人們可藉由公民投票來更改法律
10. 女人擁有跟男人一樣的權利

Asian Barometer Survey (ABS) 針對東亞國家的公民，在民主認知測量上累積長期與豐富的經驗。在第一波的調查中，使用開放式的問題，亦即民主自我界定法。在獲得幾百種答案後，再經過一套內容分析的方法進行整理。此時遇到一些問題，尤其是太多不同的答案。許多人民主視為是一個「可欲」之

物，或是一相當抽象的概念，即便有部份共通的理解，但仍舊無法統整出一個令人信服，有關何謂民主的觀點。在第二波的調查中，ABS採取了封閉的制式問卷，給予受訪者四個政治體制的特點，並且詢問受訪者辨別哪一個選項為民主必要的內涵。然而，此種方式依然產生了一個令人困惑的圖像。例如南韓的調查結果，過半的民眾選擇了實質性、物質取向的答案，如「縮短貧富差距」；另外一個問題則在於，我們無法得知人民是否將民主一詞，聯想成一個理想的、符合他們的期望的，或是聯想成他們目前正經驗著的體制。

在第三波的調查中，ABS進一步深化對於民主概念的測量。第二波的封閉式問題包括了四個面向，還加上了良好治理的面向，這個面向的理解在東亞國家的民眾中，似乎佔有重要的位子。第三波問卷中，則進一步以一組相關的題目來進行測量，此一系列相關的題組試圖刻畫出民主的幾個層面：（1）程序層面；（2）自由或自由權的層面；（3）社經正義層面；（4）良好治理層面。

正式問卷的題組設計如後：

Q. 談到民主，很多事情都是人民想要的，但不一定都是民主的必要特徵。以下每一題都會列出四種可能特徵，如果每題只能選一個，您認為哪個最符合您心目中民主最必要的特徵？

1. ☐1. 政府能縮小貧富差距
  - ☐2. 人民經由自由公平的選舉選出政府領導人
  - ☐3. 政府不會浪費公帑
  - ☐4. 人民可以自由的公開發表政治意見
2. ☐1. 立法機關能監督政府
  - ☐2. 每個人基本生活所需都得到照顧，包括住的、吃的、穿的
  - ☐3. 人民可以自由組織政治團體
  - ☐4. 政府提供人民品質好的公共服務
3. ☐1. 政府能確保法律的執行和秩序的維護
  - ☐2. 媒體可以自由批評政府的所作所為
  - ☐3. 政府能確保所有人的就業機會

- 4. 有多個政黨參與選舉公平競爭
- 4. □1. 人民有參與抗議和示威活動的自由
  - 2. 政治清廉而沒有貪污
  - 3. 法院可以保護一般人民，免於政府權力的濫用
  - 4. 失業者可以獲得政府的救濟

不管是 Asian Barometer, Afro Barometer 或是 World ValueSurvey，慢慢梳理出有關民主四個重要面向：民主程序和實質這兩個面向，以及強調民主的社會公平正義與善治（good governance）這兩個面向。西方社會較強調前個兩個面向，而中國式的民主比較則強調民主的社會與經濟公平正義，以及良好治理這兩個面向。

## 肆、清單實驗法的運用

在社會科學經驗研究中，調查研究(survey research methods)是探索人們態度和行為最被廣泛應用的方法。不論是問卷調查或深度訪談，調查方法有效性的前提在於受訪者能夠正確地回報其信念與行為。然而，要引導這樣誠實的回答卻不是一件容易的事情，特別是當研究課題涉及一些敏感議題(sensitive issues)時，例如種族偏見、性別歧視、或違反道德或法律的行為等，受訪者往往會因為隱私或社會期許(social desirability)的緣故，隱瞞或誇大自己的意見，導致調查研究的結果產生偏誤。一個最明顯例子是，當我們詢問是否有去投票時，受訪者回報的投票率遠高於實際的投票率。因此，過去數十年來，方法學者已發展出多種調查技術，透過間接詢問與隨機分派的研究設計，使受訪者能夠誠實作答並減少測量偏差。其中，清單實驗(list experiment)是被廣為運用的方法之一。

在設計上，清單實驗的不同之處主要在於間接詢問和隨機分派。以 Kuklinski, Cobb 和 Gilens (1997)測量種族態度為例，他們將樣本隨機分為實驗(treatment group)和控制(control group)兩組。在控制組的樣本中，請受訪者回答在(1)聯邦政

府提高汽油燃料稅；(2)職業運動員簽下百萬美元的合約；(3)大公司汙染環境等三個選項中，有幾項(HOW MANY)讓他們覺得不舒服。在實驗組的樣本中，受訪者收到完全相同的問題引言，但在既有的選項清單上額外加入一個有關種族偏見的論述：(4)一個黑人家庭搬到你家隔壁，然後同樣地請受訪者回答有幾項讓他們覺得不舒服。加總項次的問卷設計使得訪員在訪問過程中無法得知受訪者究竟是針對哪一項存有偏見，間接地保護了受訪者的隱私。此外，隨機分派的過程確保兩組樣本彼此獨立，並排除其他干擾因素，將兩組樣本所得結果之差異歸因於選項清單上的差別。相較於直接問法，研究發現清單實驗能夠減少社會期許造成的偏差，同時也可以降低回答不知道或拒答的比例(Blair and Imai 2012; Rosenfeld, Imai, and Shapiro 2016)，使得調查結果更貼近真實。

除了上述測量種族偏見的例子之外，清單實驗也被用來研究選民的選舉行為和態度。例如，Redlawsk, Tolbert 和 Franko (2010)利用清單實驗研究選民對歐巴馬擔任美國第一位黑人總統的態度，發現約有百分之三十的白人，對於歐巴馬成為首位美國的黑人總統感到困擾。相似地，清單實驗也被應用至美國民眾對於女性總統的態度，Streb 等人(2008)主張一般民意調查中美國人投票支持合格女性總統候選人的意願，受到社會期許的干擾而被高估，他們的實驗結果顯示約有百分之 26 的民眾不樂見女性總統的出現，而且這種態度在多個人口學變數皆呈現顯著差異，表示政治上的性別歧視仍普遍存在。上述例子中，研究者使用清單實驗的主要動機是減少社會期許的偏差。在有些情況下，運用清單實驗的動機則是要藉由計算項次的設計，來誘使受訪者誠實回答一些關於貪腐、舞弊甚至是性行為等敏感議題。例如，在美國選舉投票時，因為各州規定不同，有些州的選民投票不需出示身分證件。因此，Ahlquist, Mayer 和 Jackman (2014)利用清單實驗的方法，研究冒名頂替投票的行為是否普遍。他們在參加政黨或候選人的造勢活動等四項清單中加入一項：我使用別人的名子投票。結果發現冒名投票的行為並不普遍，甚至在那些投票不需出示證件 of 的州，實驗組和控制組也沒有顯著差異。另一



個有趣的例子是關於人們購物是否會順手牽羊(shoplifting)的研究，研究發現清單實驗中受訪者有偷竊的比例，相較於直接問法，約莫高了百分之十(Tsuchiya, Hirai, and Ono 2007)。

綜上所述，藉由間接詢問和隨機分派，清單實驗調查方法比一般調查法更能夠保護受訪者的隱私，提升受訪者誠實回答敏感性問題的意願，降低社會期許及無反應所造成的測量偏差。儘管如此，過去針對該方法的文獻中，也有一些批評和討論，像是天花板或地板效果(ceiling or floor effects)及統計模型分析的限制等。以下，本文將這些討論大致分為研究設計和統計方法兩類進行討論。

### 清單實驗的批評與討論

#### (一)研究設計的問題

如前所述，清單實驗最大的特色是請受訪者在一系列選項中計算幾項，藉此保護受訪者回答的隱密性。但是，這層保護機制可能會因為選項上下界的限制而喪失其作用，即所謂的天花板(或地板)效果(Kuklinski, Cobb and Gilens 1997; Blair and Imai 2012; Glynn 2013)。舉例來說，在 4 個選項的清單中，回答 0 即代表受訪者未曾做過清單中所列的任何事項，而 4 表示曾做過清單內所有事項(包含敏感的事項)。換句話說，即便訪員並未逐項詢問是否曾經做過，回答這兩個極端的答案，其實已經暗示了受訪者的態度或行為。因此，當受訪者意識到隱私曝光的問題時，他可能就不會誠實作答了。

雖然天花板(或地板)效果是清單實驗的先天限制，但可以藉由選項清單的設計來減緩該效果的發生。首先，選項清單不宜過短，因為太少選項會增加天花板效果的可能性(Kuklinski, Cobb and Gilens 1997)。第二，研究者在設計選項清單時要避免過度使用高度一致認知的選項(Droitcour et al. 1991)。舉例來說，如果清單中所有的選項都是會讓人生氣的選項，又或者是所有選項都不會讓人感到憤怒，

此時就容易迫使受訪者回答全部或都沒有，導致清單實驗的保護機制失效。不過，上述兩種選項設計的改進雖然會減緩天花板效果造成的偏誤，但是可能傾向增加清單實驗的變異數。有鑑於此，Glynn (2013)建議在清單中加入與其他選項負相關的陳述，如此可以同時減緩天花板效果的偏差和變異數的問題。在其研究中，Glynn 把 ANES 調查清單中的其中一項(接到推銷電話)改成在公立學校演化課程教智能設計論(intelligent design)，該選項與同性婚姻的立場相反，研究結果發現這樣的作法確實可以改善上述的問題。

除了天花板效果之外，清單實驗的效度也必須建立在沒有「設計效果」(design effect)的假設上(Blair and Imai 2012)。所謂設計效果指的是加入敏感性選項之後改變受訪者對於控制選項清單中的回答；換句話說，如果受訪者評估選項之間的關聯，那麼測量的結果可能是有偏誤的。因此 Blair 和 Imai (2012)建議研究者在設計控制的選項清單時，要盡可能挑選沒有模糊空間的(unambiguous)選項，讓受訪者對選項有強烈的意見。此外，Blair、Imai 和 Lyall (2014)在阿富汗結合清單實驗和背書實驗(endorsement experiment)，研究民眾是否支持駐阿富汗的「國際維和部隊」(International Security Assistance Force, ISAF)。他們發現清單實驗因為在問法上比背書實驗直接，所以會遭遇較多的社會期許偏差。再者，他們也建議研究者在執行清單實驗研究之前，要針對一系列的選項清單做前測或焦點團體，如此才能減少問卷設計的偏差及天花板效果。

## (二)分析方法上的限制

由於清單實驗並不是請受訪者針對每一個選項回答，而是計算清單中有幾個選項他曾做過或令他感到不舒服。所以在分析上，過去多半是以平均數相減(實驗組-控制組)的方法來推估，有多少比例的人從事了研究者感興趣的敏感議題。可是，平均數差異(difference-in-means analysis)大幅限縮了統計分析上的效率(efficiency)；也就是說，資料蒐集的層次是個體行為者，但資料獲得與分析的層

次是總體，研究者無法從總體的結果回推至個體。畢竟，除了總體現象面的描述之外，研究者最終關切的問題還是落在個體層次，即具有哪些特徵的人傾向從事法律道德不允許的行為、贊同或反對一些敏感的問題。因此，清單實驗問卷設計的特性反倒束縛了統計分析上的多元可能。

近年來，方法學者已在這方面有所突破，發展出適用於清單實驗的統計模型，使得多元迴歸分析(multiple regression analysis)成為可能。在 Corstange (2009)的研究中，他在實驗組中仍然是請受訪者計算項次，但為了得到更多的個體資訊，他請控制組的受訪者逐一回答各個選項。透過這項操作上的改變，使得統計模型估計可以達成。Blair 和 Imai (2012)則認為直接詢問控制組受訪者的方法雖然可以增加統計分析的效率，不過必須注意這種問法造成設計效果偏差的可能性。在不改變清單實驗的設計原則下，Imai (2011)、Blair 和 Imai (2012)運用最大概似法(Maximum likelihood)來估計清單實驗選項的總和百分比(joint distribution)，其方法已運用在前述阿富汗的研究(Blair, Imai, and Lyall 2014)及美國密西西比州的反墮胎公投(Rosenfeld, Imai, and Shapiro 2016)。透過他們發展的分析模型，研究者已可以在清單實驗中分析比較，不同特徵屬性的人；例如，年齡、教育程度、政黨認同、居住地區等，對於敏感議題的態度。相較於過去的平均數差異，這套方法增加許多研究分析的彈性。

## 伍、本計畫的研究設計

在考量中國大陸政治環境變化，本計劃於 2015 年 10 月到 2016 年 12 月之間開始籌備及執行清單實驗民意調查，針對兩岸大學生民主認知進行清單實驗民議調查方法，研究對象符合以下條件：(1)大學大二以上在學學生或研究生、(2)受測者必須具有施測地點國籍、(3)社會科學相關系所。施測地點包括臺灣主要 6 所大學（包括臺灣大學、政治大學、東海大學、中正大學、中山大學）以及中國大陸東岸主要 5 所大學（包括清華大學、北京大學、人民大學、南京大學及中

山大學)。在臺灣成功樣本總計 936 份，中國大陸回收 1483 份有效樣本，兩岸合計完成 2419 份樣本。施測時由訪員或平板電腦隨機派發實驗組或控制組問卷給受測人，並請受測人填寫完成後繳交回訪員。

問卷內容主要測試兩岸大學生所認知的民主必要特徵是否包含當代自由主義式民主的核心元素，亦即直接選舉、多黨競爭以及政治平等三個主要面向。這三個主要面向在兩岸都分別具有政治敏感性，因此本計劃選擇採用清單實驗民意調查法來測量兩岸大學生真正的民主認知意向。過去兩年自英國脫歐的公民投票結果以及美國川普當選總統，許多學者高聲疾呼全球民主逆流的危機，臺灣學界對於臺灣是否會出現民主逆流則是少有研究，主要的原因之一是臺灣自 1990 年代民主鞏固以來，許多自由主義式民主制度及價值儼然成為普遍認知的政治正確，因此臺灣民主化研究反而容易忽略，甚至是低估臺灣社會中可能對於自由主義式民主制度與價值的反對態度。反觀中國，自由主義式民主制度與價值的認知則是受到政府竭力抑制詆毀，因此受訪者極有可能怯於在傳統的調查訪問中表達真意。因此自由主義式民主制度與價值的政治敏感性同時存在臺灣與中國，但是傳統民意調查法卻有可能長期高估臺灣及低估中國民意對於自由主義式民主的認知，也就是說兩岸的民主認知在統計誤差上，方向完全相反。

因此學界亟需重新從理論與實證的角度，重新檢證自由主義式民主制度與價值，本計劃基於直接選舉、多黨競爭以及政治平等三個自由主義式民主面向，進一步測試前面兩個面向如果應用在最高領導人及全國議會代表這兩種主要政治職位，兩岸大學生是否會認可為民主必要特徵，最後一個面向則是測試如果賦予大學學歷與執政黨黨員政治特權，兩岸大學生是否認同這是民主的必要特徵，總計實行 6 項敏感選項實驗（treatment）。

在問卷設計上，按照清單實驗的規範，分為 AB 兩卷，A 卷為實驗組問卷，B 卷包括控制組以及傳統直接問法兩種問卷。在每個敏感選項實驗題目中，實驗組問卷包括 3 個不敏感選項以及 1 個敏感選項，控制組則僅含有 3 個不敏感選

項，為了避免受測人掩藏真意，而提供政治正確的答案，或者符合社會期待( social desirability)，受測人僅被要求提供符合真意的選項數目，民主認知題組開始前會提示受測者作答方式如下：

[臺灣問卷]一般來說，民主有許多特徵，下列每題各有[4：實驗組;3：控制組]個說法，請你數一數**有幾個**說法符合民主必須要有的特徵，並勾選選項數目（注意：只需寫出有幾個，不要寫出[ABCD：實驗組;ABC：控制組]的具體選項。）

[中國問卷]一般来说，民主有许多特征，下列每题各有[4：实验组;3：控制组]个说法，请你数一数，**有几个**说法符合民主必须要有的特征，并圈选相应的选项数目（注意：只需写出有几个，不要写出[ABCD：实验组;ABC：控制组]的具体选项。）

B 卷同時也包括傳統直接問法，請受測者針對六個敏感選項是否符合民主要件進行二分法的同意或不同意，逐項進行調查，問卷的問卷

[臺灣問卷] 請問「敏感選項」是否是民主必須要有的特徵？

1：是/0：否

[中國問卷]请问“敏感选项”是民主必须要有的特征吗？

1：必須要有/0：不必須要有

不過受測者可能在選擇 0（全部不選）或 4（全部選擇）時，疑慮會暴露自己對於敏感選項偏好，也就是所謂的地板與天花板效應(floor and ceiling effect)。因此在每個實驗題的 3 個不敏感選項當中，會選擇 1 個選項與其他 2 個選項的做反方向的陳述，以藉此避免資料偏誤的問題。

在表 1 至表 3 中分別呈現直接選舉、多黨競爭及政治平等自由主義式民主的三個面向，總計 6 項敏感選項、18 個不敏感選項以及 6 個傳統直接問法的實驗題目，詢問受測者所認知的民主必要特徵。

表 1 是直接選舉的清單實驗問卷設計，實驗一的敏感選項是「最高領導人必須由人民直接選舉產生」，由於人民直接選舉最高領導人是民主化的主要特徵，

同時中國政府最高領導人的選舉方式一直成謎，所以目前中國政府仍然嚴格禁止討論人民是否可以直接選舉最高領導人，所以在中國樣本當中，研究預期直接選舉最高領導人是敏感選項。反觀臺灣已經自 1996 年實行總統直選以來，人民直接選舉最高領導人已經行之有年，所以研究預期在台灣樣本所呈現的實驗效果應該與傳統直接問法的結果相同。

另外，在 3 個非敏感選項當中，「最高領導人不能有固定任期」是反向陳述，與「最高領導人必須回應人民訴求」「最高領導人必須遵守憲法與法律規定」的正向陳述不同，以避免地板與天花板效應。前者的設定是依照中國共產黨政府國家主席十年任期的限制以及臺灣總統最多連選得任一次，最多任期八年的設計，研究假設受測人應該會認為最高領導人應有固定任期的限制。後面兩者的設定則是採用中國政府的官方對於最高領導人的官方宣傳，以及臺灣總統選舉頻繁出現的競選文宣而來。如果受測者具有自由主義式民主認知，同時深受現行制度影響，那麼在實驗組中預期會回答 3，在控制組中會回答 2。

實驗二的敏感選項則是「立法委員（全國人大代表）務必由人民直接選舉產生」。由於人民直接選舉全國議會代表是民主化的主要特徵，同時中國政府全國人民代表採用間接選舉，所以目前中國政府仍然嚴格禁止討論人民是否可以直接選舉全國人民代表，所以在中國樣本當中，研究預期直接選舉全國人大代表是敏感選項。反觀臺灣已經自 90 年代以降實行國會直選以來，人民直接選舉立法委員已經行之有年，所以研究預期在台灣樣本所呈現的實驗效果應該與傳統直接問法的結果相同。

其次，在 3 個不敏感選項當中，「立法委員（全國人大代表）」不能監督政府」是反向陳述，與「立法委員（全國人大代表）務必代表人民利益」及「立法委員（全國人大代表）務必有原住民（少數民族）代表」的正向陳述不同，以避免地板與天花板效應。三者的設定是依照中國與臺灣政府對於全國議會代表的官方宣傳與規範而設計。如果受測者具有自由主義式民主認知，同時深受現行制度影響，

那麼在實驗組中預期會回答 3，在控制組中會回答 2。

傳統直接問法則是針對「最高領導人必須由人民直接選舉產生」及「立法委員（全國人大代表）務必由人民直接選舉產生」兩個敏感選項進行直接詢問，並請受訪者提供「是（必須要有）」或「否（不必須要有）」等二分法的回答。如果受測者具有自由主義式民主認知，同時深受現行制度影響，那麼在傳統直接問法中預期會回答「是（必須要有）」。

表 1：清單實驗問卷設計：直接選舉

A 卷			B 卷		
問題	數值	實驗組	控制組	問題與數值	傳統直接問法
民主必須要有的特徵共有幾個 ？			請問「 <b>粗黑體選項</b> 」是否是民主必須要有的特徵？*		
實驗一：最高領導人					
A. 最高領導人不能有固定任期	0	V	V	1：是（必須要有的）	V
<b>B. 最高領導人必須由人民直接選舉產生*</b>	1	V	V	0：否（不必須要有的）	V
C. 最高領導人必須回應人民訴求	2	V			
D. 最高領導人必須遵守憲法與法律規定	3	V	V		
	4	V			
實驗二：全國議會代表					
A. 立法委員（全國人大代表）務必代表人民利益	0	V	V	1：是（必須要有的）	V
B. 立法委員（全國人大代表）務必有原住民（少數民族）代表	1	V	V	0：否（不必須要有的）	V
<b>C. 立法委員（全國人大代表）務必由人民直接選舉產生*</b>	2	V			
D. 立法委員（全國人大代表）不能監督政府	3	V	V		
	4	V			

註 1：粗黑體為實驗項目

註 2：括號內為中國大陸問卷用字

資料來源：作者



表 2 是多黨競爭的清單實驗問卷設計，實驗三的敏感選項是「應該允許激進主張的政黨（民主黨派）參選最高領導人職位」。因為中國政府向來是共產黨一黨專政，所以目前中國政府仍然嚴格禁止討論其他政黨是否可以參與選舉最高領導人，所以在中國樣本當中，研究預期多黨競爭最高領導人是敏感選項。反觀臺灣已經自 90 年代民主化以來，向來是多黨競爭最高領導人，所以研究預期在台灣樣本所呈現的實驗效果應該與傳統直接問法的結果相同。

另外，3 個不敏感選項當中，「不應該允許激進主張的政黨（民主黨派）參與政府工作」是反向陳述，與「應該限制激進主張的政黨（民主黨派）參與社會活動」及「應該允許激進主張的政黨（民主黨派）進行參與政策制定」的正向陳述不同，以避免地板與天花板效應。三者的設定是依照中國共產黨政府國家對於民主政黨功能的官方宣傳，以及基於臺灣政府解除黨禁之後的政黨法規範所設定。如果受測者具有自由主義式民主認知，同時深受現行制度影響，那麼在實驗組中預期會回答 3，在控制組中會回答 2。

實驗四的敏感選項則是「一定要允許激進主張的政黨（民主黨派）競選立法委員（全國人大代表）」。因為中國政府向來是共產黨一黨專政，民主黨派在全國人民大會的席次全由共產黨所篩選指派而來，所以目前中國政府仍然嚴格禁止討論其他政黨是否可以參與競爭全國人民代表，所以在中國樣本當中，研究預期多黨競爭全國人民代表是敏感選項。反觀臺灣已經自 90 年代民主化以來，向來是多黨競爭最高領導人，所以研究預期在台灣樣本所呈現的實驗效果應該與傳統直接問法的結果相同。

3 個不敏感選項當中，「一定不允許激進主張的政黨（民主黨派）成員擔任政府要職」是反向陳述，與「一定要允許激進主張的政黨（民主黨派）的合法權利受憲法保障」及「一定允許激進主張的政黨（民主黨派）參與政治協商」的正向陳述不同，以避免地板與天花板效應。三者的設定是依照中國與臺灣政府對於全國議會代表的官方宣傳與規範而設計。如果受測者具有自由主義式民主認知，同

時深受現行制度影響，那麼在實驗組中預期會回答 3，在控制組中會回答 2。

傳統直接問法則是針對「應該允許激進主張的政黨（民主黨派）參選最高領導人職位」及「一定要允許激進主張的政黨（民主黨派）競選立法委員（全國人大代表）」兩個敏感選項進行直接詢問，並請受訪者提供「是（必須要有）」或「否（不必須要有）」等二分法的回答。如果受測者具有自由主義式民主認知，同時深受現行制度影響，那麼在傳統直接問法中預期會回答「是（必須要有）」。

表 2：清單實驗問卷設計:多黨競爭

A 卷			B 卷		
問題	數值	實驗組	控制組	問題與數值	傳統直接問法
民主必須要有的特徵共有幾個 ？			請問「 <b>粗黑體選項</b> 」是否是民主必須要有的特徵？*		
實驗三：					
A.應該限制激進主張的政黨（民主黨派）參與社會活動	0	V	V	1：是（必須要有的）	V
<b>B.應該允許激進主張的政黨（民主黨派）參選最高領導人職位*</b>	1	V	V	0：否（不必須要有的）	V
C.應該允許激進主張的政黨（民主黨派）進行參與政策制定	2	V	V		
D.不應該允許激進主張的政黨（民主黨派）參與政府工作	3	V	V		
	4	V			
實驗四：					
A.一定要允許激進主張的政黨（民主黨派）的合法權利受憲法保障	0	V	V	1：是（必須要有的）	V
B.一定不允許激進主張的政黨（民主黨派）成員擔任政府要職	1	V	V	0：否（不必須要有的）	V
<b>C.一定要允許激進主張的政黨（民主黨派）競選立法委員（全國人大代表）*</b>	2	V	V		
D.一定允許激進主張的政黨（民主黨派）參與政治協商	3	V	V		
	4	V			

註 1：粗黑體為實驗項目

註 2：括號內為中國大陸問卷用字

資料來源：作者

表 3 是政治平等的清單實驗問卷設計，實驗五的敏感選項是「全國性重大事項，應該只允許有大學學歷的人投票」。由於中國共產黨黨章明定尊崇農工階級，並強調政治平等，而臺灣憲法明定政治平等除了國籍與成年年齡之外，不受其他原生身分影響，因此研究預期在中國與臺灣的樣本當中，具有大學學歷身分的公民享有更多的政治權力應是敏感選項，特別是受測者為大學生，可能具有潛在的菁英心態。

其次，3 個不敏感選項當中，「全國性重大事項，不應該只允許男性投票」是反向陳述，與「全國性重大事項，應該只允許成年人投票」及「全國性重大事項，應該只允許有駕照（駕駛證）的人投票」的正向陳述不同，以避免地板與天花板效應。在中國的共產黨黨章與憲法與臺灣的憲法當中，成年公民是政治平等的唯一要件，因此三項非敏感性選項均依此設定。如果受測者具有自由主義式民主認知，同時深受現行制度影響，那麼在實驗組中預期會回答 3，在控制組中會回答 2。

實驗六的敏感選項則是「全國性重大事項，只允許執政黨黨員（共產黨員）投票」。依照中國共產黨政府黨章及憲法認可財產身分不應干擾基本政治平等，但是現行制度下，共產黨黨員享有許多特許的政治權力，因此共產黨黨員投票在中國的情境下屬於政治敏感選項。同時在臺灣，憲法與法律的規範中嚴禁財產身分作為妨礙政治平等的標準，因此研究預期在台灣樣本所呈現的實驗效果應該與傳統直接問法的結果相同。

另外，3 個不敏感選項都是圍繞著財產身分做陳述，其中「全國性重大事項，應該允許窮人投票」是財產的門檻陳述，與「全國性重大事項，只允許有正職（正式）工作的人投票」及「全國性重大事項，只允許高級住宅區（豪宅區）居民投票」的財產的特權表述不同，以避免地板與天花板效應。三個非敏感選項依照中國共產黨政府黨章及憲法以及臺灣憲法規範，人民不應因自身的財產身分，使得基本政治平等受到侵犯而設計，如果受測者具有自由主義式民主認知，同時深受

現行制度影響，那麼在實驗組中預期會回答 3，在控制組中會回答 2。

傳統直接問法則是針對「全國性重大事項，應該只允許有大學學歷的人投票」及「全國性重大事項，只允許執政黨黨員（共產黨員）投票」兩個敏感選項進行直接詢問，並請受訪者提供「是（必須要有）」或「否（不必須要有）」等二分法的回答。如果受測者具有自由主義式民主認知，同時深受現行制度影響，那麼在傳統直接問法中預期會回答「是（必須要有）」。

表 3：清單實驗問卷設計: 政治平等

A 卷			B 卷		
問題	數值	實驗組	控制組	問題與數值	傳統直接問法
民主必須要有的特徵共有幾個 ？			請問「 <b>粗黑體選項</b> 」是否是民主必須要有的特徵？*		
實驗五：					
A.全國性重大事項，不應該只允許男性投票	0	V	V	1：是（必須要有的）	V
<b>B.全國性重大事項，應該只允許有大學學歷的人投票*</b>	1	V		0：否（不必須要有的）	V
C.全國性重大事項，應該只允許成年人投票	2	V	V		
D.全國性重大事項，應該只允許有駕照（駕駛證）的人投票	3	V	V		
	4	V			
實驗六：					
A.全國性重大事項，只允許有正職（正式）工作的人投票	0	V	V	1：是（必須要有的）	V
B.全國性重大事項，只允許高級住宅區（豪宅區）居民投票	1	V	V	0：否（不必須要有的）	V
<b>C.全國性重大事項，只允許執政黨黨員（共產黨員）投票*</b>	2	V			
D.全國性重大事項，應該允許窮人投票	3	V	V		
	4	V			

註 1：粗黑體為實驗項目

註 2：括號內為中國大陸問卷用字

資料來源：作者

## 觀察值實驗效果檢證

為了避免研究樣本的偏誤導致實驗結果誤導，本計劃對蒐集的樣本是否存在地板與天花板效應以及共變量平衡度進行統計檢證，樣本檢證的順序是中國、臺灣與兩岸樣本，並逐一按照直接選舉、多黨競爭與政治平等三個面向及六個實驗進行說明。

### 地板與天花板效應

如果樣本出現地板與天花板效應，那麼控制組裡就會有許多樣本座落於極端值：0（全部不選）或 4（全部選擇）。首先在表 4 的中國樣本裡，控制組在直接選舉題組裡，實驗一（直接選舉：最高領導人）總計 725 個樣本裡，有 12 個選擇 0（1.66%）以及 239 個選擇 4（32.97%）。在實驗二（直接選舉：全國議會代表）總計 722 個樣本裡，有 18 個選擇 0（2.49%）以及 39 個選擇 4（5.40%）。

在多黨競爭的題組裡，實驗三（多黨競爭：最高領導人）總計 722 個樣本裡，有 16 個選擇 0（2.22%）以及 20 個選擇 4（2.77%）。在實驗四（多黨競爭：全國議會代表）總計 720 個樣本裡，有 12 個選擇 0（1.67%）以及 38 個選擇 4（5.28%）。

在政治平等的題組裡，實驗五（政治平等：大學學歷）總計 724 個樣本裡，有 70 個選擇 0（9.67%）以及 21 個選擇 4（2.90%）。在實驗六（政治平等：執政黨黨員）總計 725 個樣本裡，有 184 個選擇 0（25.38%）以及 11 個選擇 4（1.52%）。

就中國樣本而言，地板效應存在於實驗六（政治平等：執政黨黨員），天花板效應存在於實驗一（直接選舉：最高領導人），整體而言，實驗二（直接選舉：全國議會代表）、實驗三及四（多黨競爭）與實驗五（政治平等：大學學歷）的實驗效果的確免除了地板與天花板效應的干擾。

表 4: 敘述統計：中國樣本

人民直接選舉					多黨競爭					政治平等				
最高領導人	實驗組		控制組		最高領導人	實驗組		控制組		大學學歷	實驗組		控制組	
	觀察值	百分比	觀察值	百分比		觀察值	百分比	觀察值	百分比		觀察值	百分比	觀察值	百分比
0	12	1.63	12	1.66	0	12	1.63	16	2.22	0	324	43.96	70	9.67
1	63	8.55	95	13.10	1	148	20.14	529	73.27	1	202	27.41	313	43.23
2	327	44.37	379	52.28	2	468	63.67	157	21.75	2	165	22.39	320	44.20
3	259	35.14	239	32.97	3	95	12.93	20	2.77	3	35	4.75	21	2.90
4	76	10.31			4	12	1.63			4	11	1.49		
小計	737	100	725	100	小計	735	100	722	100	小計	737	100	724	100
全國議會代 表					全國議會代 表					執政黨黨員				
0	11	1.49	18	2.49	0	16	2.18	12	1.67	0	248	33.60	184	25.38
1	75	10.16	120	16.62	1	44	5.99	107	14.86	1	400	54.20	470	64.83
2	357	48.37	545	75.48	2	153	20.82	563	78.19	2	61	8.27	60	8.28
3	251	34.01	39	5.40	3	217	29.52	38	5.28	3	16	2.17	11	1.52
4	44	5.96			4	305	41.50			4	13	1.76		
小計	738	100	722	100	小計	735	100	720	100	小計	738	100	725	100

資料來源：作者



其次，在表 5 的臺灣樣本裡，實驗組在直接選舉題組裡，實驗一（直接選舉：最高領導人）總計 469 個樣本裡，有 2 個選擇 0（0.43%）以及 167 個選擇 4（35.61%）。在實驗二（直接選舉：全國議會代表）總計 469 個樣本裡，有 10 個選擇 0（2.13%）以及 11 個選擇 4（2.35%）。

在多黨競爭的題組裡，實驗三（多黨競爭：最高領導人）總計 469 個樣本裡，有 40 個選擇 0（8.53%）以及 8 個選擇 4（1.71%）。在實驗四（多黨競爭：全國議會代表）總計 469 個樣本裡，有 35 個選擇 0（7.46%）以及 7 個選擇 4（1.49%）。

在政治平等的題組裡，實驗五（政治平等：大學學歷）總計 469 個樣本裡，有 19 個選擇 0（4.05%）以及 6 個選擇 4（1.28%）。在實驗六（政治平等：執政黨黨員）總計 469 個樣本裡，有 111 個選擇 0（23.67%）以及 7 個選擇 4（1.49%）。

就臺灣樣本而言，地板效應存在於實驗六（政治平等：執政黨黨員），天花板效應則是存在實驗一（直接選舉：最高領導人），整體而言，實驗二（直接選舉：全國議會代表）、實驗三及四（多黨競爭）及實驗五（政治平等：大學學歷）的實驗效果的確免除了地板與天花板效應的干擾。

表 5：敘述統計：臺灣樣本

人民直接選舉					多黨競爭					政治平等				
最高領導人	實驗組		控制組		最高領導人	實驗組		控制組		大學學歷	實驗組		控制組	
	觀察值	百分比	觀察值	百分比		觀察值	百分比	觀察值	百分比		觀察值	百分比	觀察值	百分比
0	4	0.87	2	0.43	0	16	3.49	40	8.53	0	10	2.17	19	4.05
1	13	2.83	33	7.04	1	49	10.7	349	74.41	1	173	37.61	213	45.42
2	121	26.3	267	56.93	2	342	74.67	72	15.35	2	263	57.17	231	49.25
3	223	48.48	167	35.61	3	46	10.04	8	1.71	3	12	2.61	6	1.28
4	99	21.52			4	5	1.09			4	2	0.43		
小計	460	100	469	100	小計	458	100	469	100	小計	460	100	469	100
全國議會代表					全國議會代表					執政黨黨員				
0	6	1.3	10	2.13	0	35	7.61	35	7.46	0	125	27.17	111	23.67
1	38	8.26	131	27.93	1	31	6.74	159	33.9	1	316	68.7	340	72.49
2	150	32.61	317	67.59	2	91	19.78	268	57.14	2	13	2.83	11	2.35
3	258	56.09	11	2.35	3	296	64.35	7	1.49	3	5	1.09	7	1.49
4	8	1.74			4	7	1.52			4	1	0.22		
小計	460	100	469	100	小計	460	100	469	100	小計	460	100	469	100

資料來源：作者

最後，在表 6 的兩岸樣本裡，實驗組在直接選舉題組裡，實驗一（直接選舉：最高領導人）總計 1194 個樣本裡，有 14 個選擇 0（1.17%）以及 406 個選擇 4（34%）。在實驗二（直接選舉：全國議會代表）總計 1191 個樣本裡，有 28 個選擇 0（2.35%）以及 50 個選擇 4（4.20%）。

在多黨競爭的題組裡，實驗三（多黨競爭：最高領導人）總計 1191 個樣本裡，有 56 個選擇 0（4.70%）以及 28 個選擇 4（2.35%）。在實驗四（多黨競爭：全國議會代表）總計 1189 個樣本裡，有 47 個選擇 0（3.95%）以及 45 個選擇 4（3.78%）。

在政治平等的題組裡，實驗五（政治平等：大學學歷）總計 1193 個樣本裡，有 89 個選擇 0（7.46%）以及 27 個選擇 4（2.26%）。在實驗六（政治平等：執政黨黨員）總計 1194 個樣本裡，有 295 個選擇 0（24.71%）以及 18 個選擇 4（1.51%）。

就兩岸樣本而言，地板效應存在於實驗六（政治平等：執政黨黨員），天花板效應則是實驗一（直接選舉：最高領導人），整體而言，實驗二（直接選舉：全國議會代表）、實驗三及四（多黨競爭）及實驗五（政治平等：大學學歷）的實驗效果的確免除了地板與天花板效應的干擾。

綜合中國、臺灣及兩岸樣本的地板及天花板效應檢證，實驗六（政治平等：執政黨黨員）的控制組在三個樣本均存在地板效應，這表示原先針對兩岸情境所設計的非敏感選項設定，其實與兩岸大學生真實的民主認知有所不同。原先依照中國共產黨政府以及臺灣民主制度的官方宣導下，認可財產身分不應干擾基本政治平等，所以研究預期較少受測人會在控制組中選擇 0。所以我們可以從實驗六出現的地板效應中推論，有一定比例的兩岸大學生其實不認同「全國性重大事項，應該允許窮人投票」屬於民主制度的必要特徵，因此有相當比例的兩岸大學生都對於窮人享有的基本政治權利有所質疑。

實驗一（直接選舉：最高領導人）的控制組則是在三個樣本中都出現天花板

效應，這表示原先針對兩岸情境所設計的非敏感選項設定，其實與兩岸大學生真實的民主認知有所不同。原先依照中國共產黨政府國家主席十年任期的限制以及臺灣總統最多連選得任一次，最多任期八年的設計，所以研究假設受測人應該會認為最高領導人應有固定任期的限制，所以研究預期較少受測人會在控制組中選擇 3。所以我們可以從實驗一出現的天花板效應中推論，有一定比例的兩岸大學生其實認同民主制度不應該限制最高領導人的任期，因此原先設定的 3 個不敏感選項當中，兩岸大學生其實認為民主制度不應該對最高領導人設下任期限制，儘管各自政府的最高領導人在現行制度都有任期限制。

整體而言，實驗二（直接選舉：全國議會代表）、實驗三及四（多黨競爭）及實驗五（政治平等：大學學歷）的實驗效果，在三種樣本中都沒有出現地板與天花板效應的干擾，符合原先的研究設定。

表 6：敘述統計：兩岸樣本

人民直接選舉					多黨競爭					政治平等				
最高領導人	實驗組		控制組		最高領導人	實驗組		控制組		大學學歷	實驗組		控制組	
	觀察值.	百分比	觀察值.	百分比		觀察值.	百分比	觀察值.	百分比		觀察值.	百分比	觀察值.	百分比
0	16	1.34	14	1.17	0	28	2.35	56	4.70	0	334	27.90	89	7.46
1	76	6.35	128	10.72	1	197	16.51	878	73.72	1	375	31.33	526	44.09
2	448	37.43	646	54.10	2	810	67.90	229	19.23	2	428	35.76	551	46.19
3	482	40.27	406	34.00	3	141	11.82	28	2.35	3	47	3.93	27	2.26
4	175	14.62			4	17	1.42			4	13	1.09		
小計	1,197	100	1,194	100.0	小計	1,193	100	1,191	100	小計	1,197	100	1,193	100
全國議會代表					全國議會代表					執政黨黨員				
0	17	1.42	28	2.35	0	51	4.27	47	3.95	0	373	31.14	295	24.71
1	113	9.43	251	21.07	1	75	6.28	266	22.37	1	716	59.77	810	67.84
2	507	42.32	862	72.38	2	244	20.42	831	69.89	2	74	6.18	71	5.95
3	509	42.49	50	4.20	3	513	42.93	45	3.78	3	21	1.75	18	1.51
4	52	4.34			4	312	26.11			4	14	1.17		
小計	1,198	100	1,191	100	小計	1,195	100	1,189	100	小計	1,198	100	1,194	100

資料來源：作者

### 共變量平衡度

如果樣本的共變量平衡度越好，這表示實驗組與控制組的共變量特徵越相似，所以實驗組所獨有的敏感性選項實驗效果越可以透過與控制組做比較，而呈現出可信的實驗效果。共變量平衡度越好同時也表示隨機分派實驗組與控制組的隨機效果越好。共變量的平衡度則是實驗組與控制組在所有共變量的平均數差異，平均數差異越小，則實驗組與控制組在共變量上的平衡度越佳。本計劃總計採用六個共變量包括性別、所得、中美民主程度評價以及中美相關政治知識。

根據表 7 的中國樣本以及表 8 的台灣樣本，實驗組與控制組的組間平均數差異都在 5% 以下，共變量平衡度很好，表示。另外在表 9 的兩岸樣本，實驗組與控制組的組間平均數差異更是在 3% 以下。整體而言，本計劃清單實驗民意調查所回收的樣本，呈現相當良好的共變量平衡度，這顯示此次清單實驗效果具有高度可信度。

表 7：共變量平衡度：中國樣本

變數		實驗組 平均數	控制組 平均數	組間平均數 差異	變數	實驗組 平均數	控制組 平均數	組間平均 數差異
性別	男性	0.30	0.33	-0.03	中國民主程度 1	0.04	0.02	0.02
	女性	0.70	0.67	0.03	2	0.07	0.06	0.01
所得	低於 20%	0.30	0.26	0.03	3	0.11	0.12	-0.01
	20-40%之間	0.39	0.41	-0.02	4	0.16	0.14	0.02
	40-60%之間	0.21	0.21	0.00	5	0.18	0.22	-0.04
	60-80%之間	0.06	0.06	0.01	6	0.17	0.19	-0.01
	80%以上	0.04	0.06	-0.03	7	0.14	0.11	0.02
					8	0.06	0.07	0.00
美國民主程度	1	0.01	0.00	0.00	9	0.03	0.03	0.00
	2	0.00	0.00	0.00	10	0.02	0.03	-0.01
	3	0.01	0.01	0.00	美國相關政治知識			
	4	0.02	0.02	0.01	答錯	0.29	0.27	0.02
	5	0.07	0.04	0.03	答對	0.71	0.73	-0.02
	6	0.09	0.11	-0.02	中國相關政治知識			
	7	0.23	0.25	-0.02	答錯	0.10	0.10	0.00
	8	0.35	0.35	-0.01	答對	0.90	0.90	0.00
	9	0.19	0.17	0.02				
	10	0.04	0.05	-0.01				

資料來源：作者

表 8: 共變量平衡度：臺灣樣本

變數		實驗組 平均數	控制組 平均數	組間平均數 差異	變數		實驗組 平均數	控制組 平均數	組間平均 數差異
性別	男性	0.40	0.38	0.02	中國民主程度	1	0.24	0.24	0
	女性	0.60	0.62	-0.02		2	0.31	0.30	0.01
所得	低於 20%	0.11	0.10	0.01		3	0.21	0.24	-0.04
	20-40%之間	0.22	0.22	0.00		4	0.16	0.15	0.02
	40-60%之間	0.24	0.27	-0.03		5	0.05	0.04	0.01
	60-80%之間	0.20	0.24	-0.04		6	0.02	0.02	0
	80-100%之間 e	0.22	0.17	0.05		7	0.01	0.00	0
美國民主程度	1	0	0	0		8	0	0	0
	2	0	0	0		9	0	0	0
	3	0	0	0		10	0	0	0
	4	0.01	0.00	0.01	美國相關政治知識				
	5	0.01	0.02	-0.01		答錯	0.15	0.17	-0.01
	6	0.04	0.03	0.01		答對	0.85	0.83	0.01
	7	0.16	0.17	-0.01	中國相關政治知識				
	8	0.39	0.38	0.01		答錯	0.46	0.46	0
	9	0.30	0.28	0.02		答對	0.54	0.54	0
	10	0.09	0.11	-0.02					

資料來源：作者



表 9：共變量平衡度：兩岸樣本

變數		實驗組 平均數	控制組 平均數	組間平均數 差異	變數		實驗組 平均數	控制組 平均數	組間平均數 差異
性別	男性	0.34	0.35	-0.01	中國民主程度	1	0.12	0.11	0.01
	女性	0.66	0.65	0.01		2	0.16	0.16	0.01
所得 %	低於 20	0.22	0.20	0.03		3	0.15	0.17	-0.02
	20-40%之間	0.33	0.34	-0.01		4	0.16	0.14	0.02
	40-60%之間	0.22	0.23	-0.01		5	0.13	0.15	-0.02
	60-80%之間	0.12	0.13	-0.01		6	0.11	0.12	-0.01
	80-100%之間	0.11	0.11	0.00		7	0.09	0.07	0.02
美國民主程度	1	0.00	0.00	0.00		8	0.04	0.04	0.00
	2	0.00	0.00	0.00		9	0.02	0.02	0.00
	3	0.00	0.00	0.00		10	0.01	0.02	-0.01
	4	0.02	0.01	0.00	美國相關政治知識				
	5	0.05	0.03	0.01		答錯	0.23	0.23	0.01
	6	0.07	0.08	-0.01		答對	0.77	0.77	-0.01
	7	0.20	0.22	-0.02	中國相關政治知識				
	8	0.36	0.36	0.00		答錯	0.24	0.24	0.00
	9	0.23	0.21	0.02		答對	0.76	0.76	0.00
	10	0.06	0.07	-0.01					

資料來源：作者

## 陸、實證結果分析

實證結果分析將會分別對中國、台灣及兩岸樣本進行實驗效果估計以及多變量模型等兩階段分析，第一階段進行初步的民主認知實驗效果估計，也就是對實驗組與控制組進行 t 檢定，也就是分別計算實驗組與控制組的平均數，並檢證兩組的組間平均數差異是否具有統計顯著性。同時也對傳統直接問法進行 t 檢定，則是檢測清單實驗法是否與傳統直接問法之間存在差異？也就是說該敏感實驗項目是否真的具有政治敏感性。第二階段是多變量分析，則是前述的共變量納入統計模型之中，估算實驗效果。

### 民主認知實驗效果

民主認知實驗估計在表 10 的中國樣本、表 11 的台灣樣本以及表 12 的兩岸樣本均顯示，實驗一及二（直接選舉）、實驗三及四（多黨競爭）以及實驗五（政治平等：大學學歷）都具有顯著的實驗效果（ $p < .001$ ），實驗六（政治平等：執政黨黨員）的實驗效果則是不顯著。

接下來，分別計算傳統直接問法的平均數，並比較傳統直接問法與清單實驗法的組間平均數差異，中國、台灣與兩岸樣本則是呈現不同的結果。首先在表 10 的中國樣本當中，所有組間平均數差異與傳統直接問法的平均數之間都存在差異，這意味著這三個自由主義式民主核心面向在中國都有政治正確的因素干擾傳統民意調查研究。

其次在表 11 的台灣樣本當中，所有組間平均數差異與傳統直接問法的平均數之間都存在微小的差異，唯一的例外是實驗五（政治平等：大學學歷）。這表示自由主義式民主大致在台灣極少受到政治正確的因素干擾，清單實驗與傳統民意調查研究的結果相差不遠，值得注意的是大學學歷享有政治特權所反應的實驗效果顯示台灣大學生的確懷有一定程度的菁英優越感，只是礙於政治正確而較怯於顯露。

最後在表 12 的兩岸樣本，由於中國觀察值較多，因此整體趨勢與前述中國樣本相似，亦即，所有組間平均數差異與傳統直接問法的平均數之間都存在差異，這意味著這三個自由主義式民主核心面向在兩岸都有政治正確的因素干擾傳統民意調查研究。

表 10：民主認知估計：中國樣本

民主認知實驗	實驗組			控制組			組間平均數差異		傳統直接問法		
	觀察值	平均數	標準差	觀察值	平均數	標準差	平均數	標準差	觀察值	平均數	標準差
直接選舉											
最高領導人	737	2.44	0.03	725	2.17	0.03	0.27	0.04***	723	0.30	0.46
全國議會代表	738	2.33	0.03	722	1.84	0.02	0.49	0.04***	724	0.56	0.50
多黨競爭											
最高領導人	735	1.93	0.02	722	1.25	0.02	0.68	0.03***	722	0.56	0.50
全國議會代表	735	3.02	0.04	720	1.87	0.02	1.15	0.04***	733	2.48	11.13
政治平等											
大學學歷	737	0.92	0.04	724	1.40	0.03	-0.48	0.05***	733	3.05	10.49
執政黨黨員	738	0.84	0.03	725	0.86	0.02	-0.02	0.04	724	0.06	0.24

資料來源：作者

表 11: 民主認知估計：臺灣樣本

民主認知實驗	實驗組			控制組			組間平均數差異		傳統直接問法		
	觀察值	平均數	標準差	觀察值	平均數	標準差	平均數	標準差	觀察值	平均數	標準差
直接選舉											
最高領導人	460	2.87	0.04	469	2.28	0.03	0.59	0.05***	469	0.48	0.50
全國議會代表	460	2.49	0.03	469	1.70	0.03	0.79	0.04***	468	0.87	0.34
多黨競爭											
最高領導人	458	1.95	0.03	469	1.10	0.03	0.84	0.04***	467	0.83	0.38
全國議會代表	460	2.45	0.04	469	1.53	0.03	0.93	0.05***	471	1.94	7.63
政治平等											
大學學歷	460	1.62	0.03	469	1.48	0.03	0.14	0.04***	471	2.38	6.19
執政黨黨員	460	0.78	0.03	469	0.82	0.02	-0.03	0.04	469	0.01	0.12

資料來源：作者

表 12: 民主認知估計：兩岸樣本

民主認知實驗	實驗組			控制組			組間平均數差異		傳統直接問法		
	觀察值	平均數	標準差	觀察值	平均數	標準差	平均數	標準差	觀察值	平均數	標準差
人民直接選舉											
最高領導人	1197	2.60	0.02	1194	2.21	0.02	0.40***	0.03	1192	0.37	0.48
全國議會代表	1198	2.39	0.02	1191	1.78	0.02	0.60***	0.03	1192	0.68	0.47
多黨競爭											
最高領導人	1193	1.93	0.02	1191	1.19	0.02	0.74***	0.02	1189	0.66	0.47
全國議會代表	1195	2.80	0.03	1189	1.74	0.02	1.07***	0.03	1204	2.27	9.91
政治平等											
大學學歷	1197	1.19	0.03	1193	1.43	0.02	-0.24***	0.03	1204	2.79	9.05
執政黨黨員	1198	0.82	0.02	1194	0.84	0.02	-0.02	0.03	1193	0.04	0.20

資料來源：作者

## 多變量分析

最後將中國、台灣及兩岸樣本進行多變量分析，將理論考慮的共變量納入統計模型之中，估算非常初步的實驗效果，進階的實驗效果需要進一步修訂模型與統計方法。

首先，就中國樣本而言，表 13 的中國樣本在實驗組控制組都顯示性別、收入、中美民主程度評價以及中美相關政治知識都不具有顯著效果。傳統問法的參數估計則是在對於美國相關政治知識呈現顯著的效果（ $p < .05$ ）。

其次，就臺灣樣本而言，表 14 台灣樣本在實驗組控制組都顯示性別、收入、中美民主程度評價以及中美相關政治知識都不具有顯著效果。傳統問法的參數估計則是在收入、對美國民主程度評價以及對於美國相關政治知識等變數呈現顯著的效果（ $p < .05$ ）。

第三，就兩岸樣本而言，表 15 兩岸樣本在實驗組顯示在對中國民主程度評價具有顯著效果（ $p < .05$ ）。控制組則是在性別、收入、中美民主程度評價以及中美相關政治知識都不具有顯著效果。傳統問法的參數估計則是在對美國及中國的民主程度評價以及對於美國相關政治知識等變數呈現顯著的效果（ $p < .05$ ）。

綜合而言，研究發現民主程度評價以及政治知識具有顯著效果，但是結果並不穩定的主要原因是在初階的多變量分析中，無法正確推估實驗效果，因此研究仰賴進階貝氏統計模型，先計算控制組的不敏感選項與敏感選項的聯合分配，然後帶入實驗組的貝氏模型當中，以精確推估敏感性選項的敏感性選項係數，亦即實驗效果，以補足傳統多變量分析實驗校不穩定的缺陷。

表 13:多變量分析：中國樣本

	實驗組（敏感 + 非敏感選項）		控制組（非敏感性選項）		傳統直接問法	
	估計參數	標準差	估計參數	標準差	估計參數	標準差
性別						
女性	0.05	0.05	0.04	0.06	0.18	0.18
收入						
20-40%之間	-0.02	0.06	-0.01	0.06	0.16	0.21
40-60%之間	0.01	0.07	-0.09	0.08	0.12	0.25
60-80%之間	-0.07	0.11	-0.06	0.12	0.18	0.40
80-100%之間	0.00	0.14	-0.06	0.12	0.46	0.36
民主程度						
美國	0.01	0.02	0.01	0.02	0.09	0.06
中國	-0.01	0.01	-0.01	0.01	-0.02	0.04
政治知識						
美國	-0.05	0.06	-0.01	0.06	-0.73	<b>0.19***</b>
中國	-0.01	0.09	0.11	0.10	0.07	0.29
常數	<b>0.85</b>	<b>0.17***</b>	<b>0.67</b>	<b>0.20**</b>	-1.26	0.64
觀察值	706		699		700	
LR chi2(9)	2.89		5.39		19.95	
Prob > chi2	0.968		0.799		0.018	
Pseudo R2	0.001		0.003		0.024	

資料來源：作者



表 14:多變量分析：臺灣樣本

	實驗組（敏感+非敏感性選項）			控制組（非敏感性選項）			傳統直接問法（敏感選項）		
	估計參數	標準差		估計參數	標準差		估計參數	標準差	
<i>性別</i>									
	女性	0.02	0.06		0.02	0.07		0.01	0.20
<i>收入</i>									
	20-40%之間	0.04	0.11		0.00	0.12		-0.93	<b>0.39*</b>
	40-60%之間	0.06	0.11		0.03	0.12		-0.80	<b>0.38*</b>
	60-80%之間	0.00	0.11		-0.03	0.12		-0.90	<b>0.39*</b>
	80-100%之間	0.05	0.11		0.02	0.13		-1.05	<b>0.41*</b>
<i>民主程度</i>									
	美國	0.02	0.03		0.02	0.03		0.20	<b>0.08*</b>
	中國	-0.01	0.02		0.02	0.03		0.11	0.08
<i>政治知識</i>									
	美國	-0.02	0.08		0.02	0.09		-0.57	<b>0.28*</b>
	中國	-0.01	0.06		-0.02	0.06		-0.07	0.20
	常數	<b>0.85</b>	<b>0.25**</b>		<b>0.59</b>	<b>0.26*</b>		-0.64	0.84
	觀察值	427			441			441	
	LR chi2(9)	2.24			1.69			20.75	
	Prob > chi2	0.987			0.995			0.014	
	Pseudo R2	0.002			0.001			0.034	

資料來源：作者

表 15 :多變量分析：兩岸樣本

		實驗組（敏感+非敏感 感性選項）		控制組（非敏感性 選項）		傳統直接問法（敏感 感性選項）	
		估計參數	標準差	估計參數	標準差	估計參數	標準差
<i>性別</i>							
	女性	0.03	0.04	0.03	0.04	0.11	0.13
<i>收入</i>							
	20-40%之間	0.00	0.05	-0.01	0.06	-0.06	0.18
	40-60%之間	0.04	0.06	-0.05	0.06	0.04	0.19
	60-80%之間	-0.01	0.07	-0.04	0.07	0.14	0.23
	80-100%之間	0.05	0.07	-0.02	0.08	0.06	0.25
<i>民主程度</i>							
	<i>美國</i>	0.02	0.01	0.02	0.01	0.16	<b>0.05**</b>
	<i>中國</i>	-0.02	<b>0.01*</b>	-0.01	0.01	-0.09	<b>0.03**</b>
<i>政治知識</i>							
	<i>美國</i>	-0.03	0.05	0.01	0.05	-0.59	<b>0.15***</b>
	<i>中國</i>	-0.06	0.04	0.01	0.05	-0.26	0.15
	<b>常數</b>	<b>0.90</b>	<b>0.13***</b>	<b>0.71</b>	<b>0.15***</b>	-0.89	0.48
	觀察值	1133		1140		1141.00	
	LR chi2(9)	15.46		4.00		45.90	
	Prob > chi2	0.079		0.911		0.000	
	Pseudo R2	0.004		0.001		0.031	

資料來源：作者

## 參考文獻

### 一、中文：

- 王韶光，2010。《祛魅與超越：反思民主、自由、平等、公民社會》，香港：三聯書店。
- 中華人民共和國國務院新聞辦公室，2005，〈中國民主政治建設〉，新華網，  
[http://news.xinhuanet.com/politics/2005-10/19/content\\_3645697.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2005-10/19/content_3645697.htm)。
- 史天健，2009。〈走出民主迷信〉，《開放時代》，6：142-150。
- 林聰吉、王淑華，2007。〈臺灣民眾政治知識的變遷與來源〉，《東吳政治學報》，25（3）：93-129。
- 胡錦濤，2007，〈十七大報告全文〉，新華網，<http://news.sina.com.cn/c/2007-10-24/205814157282.shtml>。
- 俞可平，2005。《增量民主與善治》。北京市：社會科學文獻。
- 溫家寶，2007，〈關於社會主義初級階段的歷史任務和我國對外政策的幾個問題〉，新華社，<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64093/64094/5418168.html>。
- 閻健編，2006，《民主是個好東西：俞可平訪談錄》，北京：社會科學文獻出版社。
- 閻健編，2009，《讓民主造福中國：俞可平訪談錄》，北京：中央編譯出版社。
- 黃秀端，1996。〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，5：27-50。
- 潘維，2003。《法制與「民主迷信」——一個法治主義者眼中的中國現代化和世界秩序》。香港：香港社會科學出版社。
- 潘維主編，2009。《中國模式：解讀人民共和國的60年》，北京：中央編譯出版社。
- 潘維，2010。《當代中華體制中國模式的經濟、政治、社會解析》，香港：三聯書店。
- 鄭永年，2011。《中國模式：經驗與困局》，新北市：揚智。

## 二、英文

- Ahlquist, John S., Kenneth R. Mayer, and Simon Jackman. 2014. "Alien Abduction and Voter Impersonation in the 2012 U.S. General Election: Evidence from a Survey List Experiment." *Election Law Journal* 13 (4): 460-75.
- Bell, Daniel. 2000. *East meets West: Human Rights and Democracy in East Asia*. Princeton University Press.
- Bell, Daniel. 2015. *The China Model: Political Meritocracy and the Limits of Democracy*. Princeton: Princeton University Press.
- Blair, Graeme and Kosuke Imai. 2012. "Statistical Analysis of List Experiment." *Political Analysis* 20: 47-77.
- Blair, Graeme, Kosuke Imai, and Jason Lyall. 2014. "Comparing and Combining List and Endorsement Experiments: Evidence from Afghanistan." *American Journal of Political Science* 58 (4): 1043-63.
- Boix, Carles, Michael Miller and Sebastian Rosato. 2013. "A Complete Data Set of Political Regimes, 1800-2007." *Comparative Political Studies*, 46(12): 1523-1554.
- Bratton, Michael. 2010. "Anchoring the "D-Word" in Africa." *Journal of Democracy*, 21(4): 106-113.
- Bratton, Micheal, Robert Mattes, and E. Gyimah-Boadi. 2005. *Public Opinion, Democracy, and Market Reform in Africa*. London: Cambridge University Press.
- Carpini, Delli Michael. 2009. "The Psychology of Civic Learning." In E. Borgida, C. M. Federico, and J. L. Sullivan (eds.), *The Political Psychology of Democratic Citizenship*,. New York: Oxford University Press.
- Cho, Young Nan. 2009. "Democracy with Chinese Characteristics? A Critical Review from a Developmental State Perspective." *Issues & Studies*, 45(4): 71-106.
- Chu, Yun-han and Min-hua Huang. 2010. "Solving an Asian Puzzle." *Journal of*

*Democracy*, 21(4): 114-1130.

Chu, Yun-han, Larry Diamond, Andrew Nathan, and Doh Chull Shin (eds.)(2008). *How East Asians View Democracy*. New York: Columbia University Press.

Corstange, Daniel. 2009. "Sensitive Questions, Truthful Answers? Modeling the List Experiment with LISTIT." *Political Analysis* 17: 45-63.

Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press.

Dahl, Robert A. 1989. *Democracy and Its Critics*. New Haven: Yale University Press.

Dalton, Russell J., Susan E. Scarrow, and Bruce E. Cain. 2004. "The New Politics in Advanced Democracies." *Journal of democracy*, 15(1): 124-138.

Dalton, Russell J., Doh C. Shin and Jou, Willy. 2007. "Understanding Democracy: Data from Unlikely Places." *Journal of democracy*, 18(4): 142-56.

Droitcour, Judith, Rachel A. Caspar, Michael L. Hubbard, Teresa L. Parsley, Wendy Visscher, and Trena M. Ezzati. 1991. "The Item-Count Technique as a Method of Indirect Questioning: A Review of Its Development and a Case Study Application." In *Measurement Errors in Surveys*, edited by P. P. Biemer, R. M. Groves, L. E. Lyberg, N. A. Mathiowetz, and S. Sudman, 185-210. New York: John Wiley & Sons.

Dryzek, John S. and Leslie Holmes. 2002. *Post-Communist Democratization Political Discourses across Thirteen Countries*. Cambridge : Cambridge University Press.

Dupont, Alan. 1996. "Is There an 'Asian Way'." *Survival*, 38(2): 13-33.

Dupuis-Deri, Francis. 2004. "The Political Power of Words: The Birth of Pro-Democratic Discourse in the Nineteenth Century in the United States and France." *Political Studies*, 52(1): 118-134.

Ferree, Myra Marx, William A. Gamson, Juergen Gerhards, and Dieter Rucht. 2002. *Shaping Abortion Discourse-Democracy and the Public Sphere in Germany and*

- the United States*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fukuyama, Francis. 1992. *The End History and The Last Man*. New York: Free Press.
- Fukuyama, Francis. 1995a. *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: Free Press.
- Fukuyama, Francis. 1995b. "The Primacy of Culture." *Journal of Democracy*, 6(1): 7-14.
- Fukuyama, Francis. 1998. "The Illusion of Asian Exceptionalism." In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *Democracy in East Asia*, pp. 224-227. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Gamson, William A. 1992. *Talking Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gerring, John. 2007. *Case Study Research: Principles and Practices*. New York: Cambridge University Press.
- Gilley, Bruce. 2004. *China's Democratic Future: How It Will Happen and Where It Will Lead*. New York: Columbia University Press.
- Glynn, Adam N. 2013. "What Can We Learn with Statistical Truth Serum? Design and Analysis of the List Experiment." *Public Opinion Quarterly* 77: 159-72.
- Halper, Stefan A. 2010. *The Beijing Consensus: How China's Authoritarian Model Will Dominate the 21st Century*. New York: Basic Books.
- Held, David. 1987. *Models of Democracy*. Cambridge: Polity Press.
- Huntington, Samuel P. 1996b. *The Clash of Civilizations and The Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster.
- Imai, Kosuke. 2011. "Multivariate Regression Analysis for the Item Count Technique." *Journal of the American Statistical Association* 106 (494): 407-16.
- Inglehart, Ronald. 1990. *Culture Shift: In Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Culture , Economic, and Political Change in 43 Society*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald and Christian Welzel. 2005. *Modernization, Culture Change, and*

*Democracy: The Human Development Sequence*. Cambridge: Cambridge University Press.

Jennings, M. Kent. 2007. "Political Socialization." In Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann (eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior* (pp. 29-44). New York: Oxford University Press.

Karl, Terry L. 1995. "The Hybrid Regime of Central America." *Journal of Democracy*, 6(3): 72-86.

Kim, Sungmoon. 2013. "To Become a Confucian Democratic Citizen: Against Meritocratic Elitism." *British Journal of Political Science*, 43(3): 579-599.

King, Gary et al. 2004. "Enhancing the Validity and Cross-Cultural Comparability of Measurement in Survey Research." *American Political Science Review* 98(1): 191-207.

Kuklinski, James H., Michael D. Cobb, and Martin Gilens. 1997. "Racial Attitudes and the 'New South'." *Journal of Politics* 59 (2): 323-49.

Liamputtong, Pranee. 2011. *Focus Group and Methodology: Principle and Practice*. London: Sage.

McClosky, H. and John Zaller. 1984. *The American Ethos: Public Attitudes toward Capitalism and Democracy*. Cambridge: Harvard University Press.

Mill, John Stuart. 1975. "Considerations on Representative Government." In John Stuart Mill, *Three Essays*. Oxford: Oxford University Press.

Mishler, William, and Richard Rose. 2005. "What Are the Political Consequences of Trust? A Test of Cultural and Institutional Theories in Russia." *Comparative Political Studies*, 38(9): 1050-78.

Mishler, William, and Richard Rose. 2007. "Generation, Age, and Time: The Dynamics of Political Learning during Russia's Transformation." *American Journal of Political Science*, 51(4): 822-34.

- Morton, Rebecca B. and Kenneth C. Williams. 2010. *Experimental Political Science and the Study of Causality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens." In Pippa Norris (ed.), *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, pp. 1-30. New York: Oxford University Press.
- Pei, Minxin. 2006. *China's Trapped Transition : The Limits of Developmental Autocracy*. Cambridge: Harvard University Press.
- Pei, Minxin. 2012. "Is CCP Rule Fragile or Resilient?" *Journal of Democracy*, 23(1): 27-41.
- Pei, Minxin. 2016. *China's Crony Capitalism: The Dynamics of Regime Decay*. Harvard University Press.
- Putnam, Robert D. 1993. *Making Democracy Work: Civic Tradition in Modern Italy*. Princeton : Princeton University Press.
- Ramo, Jashua Cooper. 2004. *The Beijing Consensus*. London: Foreign Policy Centre.
- Redlawsk, David P., Caroline J. Tolbert, and William Franko. 2010. "Voters, Emotions, and Race in 2008: Obama as the First Black President." *Political Research Quarterly* 63 (4): 875-89.
- Rosanvallon, Pierre. 1995. "The History of the Word 'Democracy' in France." *Journal of Democracy*, 6(4): 140-154.
- Rosenfeld, Bryn, Kosuke Imai, and Jacob N. Shapiro. 2016. "An Empirical Validation Study of Popular Survey Methodology for Sensitive Questions." *American Journal of Political Science* 60 (3): 783-802.
- Rowen, Henry S. 2007. "When Will the Chinese People Be Free?" *Journal of Democracy*, 18(3): 38-52.
- Shambaugh, David. 2016. *China's Future*. Cambridge: Polity.
- Skaaning, Svend-Erik, John Gerring, and Henrikas Bartusevičius. 2015. "A Lexical



- Index of Electoral Democracy.” *Comparative Political Studies*, 48(12): 1491-1525.
- Sartori, Giovaersity. 1970. “Concept Misformation in Comparative Politics.” *American Political Science Review*. 64(4): 1033-1053.
- Sartori, Sartori, Giovaersity. 2009. “Future Observative on Concepts, Definitions, and Model.” *Concepts and Method in Social Science: the Tradition of Giovanni Satori*, in David Collier and John Gerring (eds.), 165-177. New York: Roulledge.
- Scalapino, Robert A. 1998. “A Tale of Three Systems.” In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *Democracy in East Asia*, pp. 228-234. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Schedler, Andreas, and Rodolfo Sarsfield. 2007. “Democrats with Adjectives: Linking Direct and Indirect Measures of Democratic Support.” *European Journal of Political Research*, 46(5): 637–59.
- Schmitter, Philippe C. 1997. "Civil Society East and West." In Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien(eds.), *Consolidating the Third Wave Democracies*. pp. 239-262. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Schumpeter, Joseph. 1950. *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York: Harpor & Row.
- Seawright, Jason and David Collier. 2014. “Rival Strategies of Validation: Tools for Evaluating Measures of Democracy.” *Comparative Political Studies*, 47(1)111-138.
- Sen, Amartya. 1999. “Democracy as a Universal Value.” *Journal of Democracy*, 10(3): 3-17.
- Shirk, Susan L. 2008. *China - Fragile Superpower: How China’s Internal Politics Could Derail Its Peaceful Rise*. Oxford University Press.
- Sklar, Richard L. 1987. “Developmental Democracy.” *Comparative Studies in Society and History*, 29(4): 686-714.

- Sklar, Richard L. 1996. "Towards a Theory of Developmental Democracy." In Leftwich, Adrian(ed.). *Democracy and Development: Theory and Practice*, pp. 25-44. Cambridge: Polity Press.
- Sen, Amartya. 1999. "Democracy as a Universal Value." *Journal of Democracy*, 10(3): 3-17.
- Shi, Tianjian and Jie Lu. 2010. "The Shadow of Confucianism." *Journal of Democracy*, 21(4): 123-130.
- Shin, Doh C. 2011. "Confucianism and Democratization in East Asia." Paper presented at the Conference of *an International on Democracy in East Asia and Taiwan in Global Perspective*. Taipei: Department of Political Science, National Taiwan University.
- Slater, Dan and Daniel Ziblatt. 2013. "The Enduring Indispensability of the Controlled Comparison." *Comparative Political Studies*, 46(10): 1301-1327.
- Streb, Matthew J., Barbara Burrell, Brian Frederick, and Michael A. Genovese. 2008. "Social Desirability Effects and Support for a Female American President." *Public Opinion Quarterly* 72 (1): 76-89.
- Tsai, Kellee S. 2007. *Capitalism without Democracy: The Private Sector in Contemporary China*. Ithaca: Cornell University Press.
- Tsuchiya, Takahiro, Yoko Hirai, and Shigeru Ono. 2007. "A Study of the Properties of the Item Count Technique." *Public Opinion Quarterly* 71 (2): 253-72.
- Welzel, Christian and Ronald Inglehart. 2008. "The Role of Ordinary People in Democratization." *Journal of Democracy*, 19(1): 126-140.
- Wright, Teresa. 2010. *Accepting Authoritarianism: State-Society Relations in China's Reform Era*. Stanford: Stanford University Press.
- Zakaria, Fareed. 1997. "The Rise of Illiberal Democracy." *Foreign Affairs*, 76(6): 22-43.

Zakaria, Fareed. 2003. *The Future of Freedom*. New York: W. W. Norton & Company.

Zaller, John R. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press.