

行政院國家科學委員會專題研究計畫執行報告

我國大學生政治社會化的定群追蹤研究（II）

計畫編號： MOST 100-2628-H-004-084-MY4

執行期間：101/08/01-102/07/31

計畫主持人：陳陸輝

研究助理：陳俞燕

執行單位：國立政治大學選舉研究中心
中華民國一百零一年八月

目 錄

表 目 錄.....	2
第一章 緒論.....	1
第一節、研究背景與目的	1
一、研究背景	1
二、研究目的	5
第二節、文獻檢閱	5
一、國外有關政治社會化的相關研究整理	6
二、國內的相關研究	12
第二章 研究過程	15
第一節 研究方法	15
第二節 工作人員	20
第三節 執行過程	21
第四節、網路調查遭遇的困難與克服方式	25
參考文獻.....	26
附錄一 第一波網路民調問卷	39
附錄二 第二波網路民調問卷	48
附錄三 第三波網路民調問卷	57
附錄四：成功樣本數	65
附錄五：第一波問卷編碼簿	67
附錄六：第二波問卷編碼簿	81
附錄七：第三波問卷編碼簿	95
附錄八：第一波網路民調次數分配表	110
附錄九：第二波網路民調次數分配表	137
附錄十：第三波網路民調次數分配表	159

表 目 錄

表一 第二年研究執行進度	16
表二 本研究抽樣架構	17
表三 計畫第一年至第四年調查執行情形一覽表	18
表四 第二年計畫執行過程與時間表	21
表五 第二年三次網路調查樣本結構表(依學校分層)	23
表六 第二年三次網路調查樣本結構表(依學系分層)	23
表七 第二年第一次網路調查執行進度一覽表	24

第一章 緒論

本研究係長期追蹤大學生四年學校教育對其政治態度之影響，本研究為該群學生進入大四的下學期所進行的追蹤訪問，以下簡要描述相關理論與研究背景。

第一節、研究背景與目的

一、研究背景

美國政治學者 Easton 與 Dennis (1969, 7) 認為「政治社會化 (political socialization) 是個人獲取政治定向 (political orientations) 與行為模式 (patterns of behavior) 的發展過程。」因此，對個人而言，政治社會化是一個發展的過程，而所獲取的，是包括態度與信念 (beliefs) 的政治定向以及行為模式。學者也將 10 多歲到 20 多歲視為個人政治態度形成印象深刻的重要關鍵年代 (impressionable years) (Jennings 2007, 33)。因此，本研究以台灣地區的大學生為主要研究對象，以四年為期，運用混合研究方法 (mixed methods)，觀察政治態度形成的關鍵年代，影響我國大學生政治態度形成以及影響其持續與變遷的重要因素。

在研究新興民主國家的政治發展中，政治社會化是一項特別重要的課題。所有新興民主國家所面對的主要問題之一，就是如何去重新塑造其公民的政治定向，如培養對民主制度的擁護。換言之，透過政治社會化過程使一般公民內化新的政治價值，是一個重要觀察的重點。本研究觀察的對象，係為民國 80 年代前後出生，他們剛好與我國自西元 1990 年代開始的政治民主化「共同成長」，在經歷 20 年的政治民主化之後，我們非常希望，透過觀察這一群在 20 年前出生的大學生，目前的政治態度與傾向，與過去的大學生有何不同。特別是今天的大學生，將是 20~30 年後的社會菁英，他們的政治定向以及影響他們政治社會化的重要因素，非常值得觀察。

在我國民主化的過程當中，1990 年代迄今的諸多重要事件，對於深處當中的所有民眾，定有相當程度的影響。整理 1990 年代到 2010 年代，發生在台灣的重大事件，其具有顯著影響的約有下列幾項：

- (1) 老國大代表及立法委員分別於 1991 年及 1992 年退出政壇，從此中央民意代表依任期全部重新改選。
- (2) 憲法自 1991 年到 2005 年，短短的 15 年間作了 7 次的修正，凍結多條憲法原條文，使得原來的憲法幾已面目全非，許多重要機構的職權也出現重要的改變。
- (3) 台灣省長於 1994 年首度民選，雖只舉辦一屆即因「精省」而停止，不過，該次大規模的選舉過程相當平順，為 1996 年的總統直選奠定相當基礎。
- (4) 自 1996 年開始，總統改為直接民選，使主權在民更進一步落實。
- (5) 政黨的分裂重組與輪替執政。新黨自國民黨分裂而出（1993 年），建國黨自民進黨分裂而出（1996 年）。因此在政黨方面，1990 年代發展的結果，形成二大二小的態勢，不過，此一現象也在 2000 年後出現重要轉變。
- (6) 在 1990 年代北高兩市市長兩次選舉結果，形成兩大黨輪替執政的現象，這種現象，應會加深民主政治是政黨政治的體會。
- (7) 在 1990 年代，國民黨的政治勢力逐漸衰弱，尤其在地方政治方面。國民黨的得票率於 1993 年的縣市長選舉首次跌下 50%（只得 48%），到 1997 年的縣市長選舉又跌至 42.1%，首次低於民進黨（43.3%），而且縣市長的席次亦由 1993 年的 12 席到 1997 年只得 8 席，到 1999 年雲林縣長補選失敗後，只剩 7 席。統治的人口只剩一百多萬人而已。相反的，民進黨在縣市長的選舉中，則由 1993 年的 6 席到 1997 年躍增為 12 席。國民黨與民進黨在地方縣市長選舉方面執政勢力的消長，至為明顯。
- (8) 公元 2000 年總統大選，民進黨提名人陳水扁先生以 39.3% 的得票率，擊敗獨立參選的宋楚瑜先生（36.8%）以及國民黨提名的連戰先生（23.1%），當選總統，形成了首次中央政權的政黨輪替。
- (9) 公元 2001 年的台灣地區的縣市長選舉，國民黨獲得 32.5% 的選票並贏得 9 個縣市長的寶座，民進黨得票為 45.5%，也僅贏得了 9 個縣市長。另外有 3 個縣市為無黨籍執政。在同一年的立法委員選舉中，民進黨得票率為 33.4%，贏得了總共 225 席的 87 席，成為國會的第一大政黨，國民黨得票率為 28.6%，贏得 68 席，成為最大反對黨。該次選舉讓宋楚瑜領軍成立的親民黨獲得 18.6% 的選票以及 46 席的席次，而以前總統李登輝先生為精神領袖的新政黨台聯則贏得了 7.8% 的選票以及 13 席的立委席次，成為立法院中重要的關鍵少數。
- (10) 在 2002 年的北高市長選舉，則由現任的國民黨台北市長馬英九先生以

- 及民進黨的高雄市長謝長廷先生繼續連任。
- (11) 公元 2004 年三月十九日總統選舉前夕，陳水扁總統與呂秀蓮副總統於台南市掃街拜票時遭到槍擊，雖然兩人僅受輕傷，不過，隔天以 6,471,970 的票數，超過連戰先生與宋楚瑜先生的 6,442,452 的得票，以不到三萬票的差距，連任總統。嗣後，泛藍陣營提出「選舉無效」以及「當選無效」之訴訟，並且由立法院通過「三一九槍擊事件真相調查特別委員會條例」，組成「三一九槍擊事件真相調查特別委員會」。該條例後經過民進黨立法委員柯建銘等九十三人提請大法官會議解釋。而在同年底的立委選舉中，泛藍三個政黨共獲得 114 席，而泛綠兩政黨僅獲得 101 席，無黨團結聯盟獲得 6 席，獨立候選人獲得 4 席。選後，大法官會議宣布「真調會條例」中的第五、六、八、十、十一、十三等六項有違憲法意旨而失其效力。
- (12) 2005 年 5 月 14 日，在不斷的大雨中，我國首屆也應該是最後一屆的任務型國大代表，在創新低的不到兩成四分的投票率下產生。選舉結果，執政黨的民進黨保住了第一高票的四成二得票率，國民黨則以接近三成九的得票率居次。台聯以些微領先名列第三，親民黨則成為第四大政黨。由張亞中教授領銜的「民主行動聯盟」則以不到兩個百分點的得票，位居第五。其餘所有參加選舉的政黨或是聯盟，都獲得至少一席的國民大會代表的席次。任務型國大也順利集會通過包括立委席次減半、立委選舉制度改為單一選區兩票制、公投入憲、總統副總統彈劾與罷免程序的修訂以及憲法修改門檻的提高等條文。
- (13) 2005 年 12 月 3 日舉行的縣市長、縣市議員以及鄉鎮市長的「三合一」選舉中，在縣市長選舉方面，國民黨以 51.0% 的得票率，在台灣地區贏得了 14 席，民進黨則以 42.0% 的得票率，僅保住 6 席，另有傾向泛藍的無黨籍人士贏得台東縣長。外島則由新黨的李炷烽與親民黨的陳雪生繼續連任金門與連江縣長。民進黨在選舉期間由於前總統府副秘書長陳哲男涉及的多起弊案、台北縣長候選人羅文嘉的競選動員疑發放走路工事件以及台中市長胡志強的病歷遭立委林進興公布等事件，加上新聞局以 TVBS 資本結構違反規定而處以一百萬的罰款等相關事件，使得此次選舉結果遭逢近年來少見的挫敗。
- (14) 2006 年 12 月 9 日舉行的北高市長選舉，台北市由國民黨推薦候選人郝龍斌先生、高雄市由民進黨推薦的陳菊女士當選。
- (15) 2008 年立委選舉在 1 月 12 日舉行，該次選舉是第 7 七修憲後採取單一選區以及比例代表混合制度的第一次選舉。第七屆立法院共有立委席次 113 席，中國國民黨與其合作的親民黨及新黨的席次，共獲得 81 席 (71.7%)，民主進步黨取得 27 席 (23.9%)，無黨團結聯盟 3 席 (2.7%)，

親民黨 1 席 (0.9%)，無黨籍 1 席 (0.9%)。值得注意的是，中國國民黨於 25 個直轄市及縣市當中，取得其中 15 個的所有席次。

- (16) 2008 年中華民國總統選舉，亦即中華民國第十二屆總統副總統選舉暨第五案、第六案全國性公民投票，於 3 月 22 日舉行。中國國民黨提名的馬英九及蕭萬長以 7,659,014 票當選，得票率 58.4%，謝長廷、蘇貞昌得票數為 5,444,949 票，得票率為 41.6%。
- (17) 2009 年 12 月 5 日的縣市長選舉，是 2008 年中國國民黨的馬英九政府執政之後的首次選舉，雖然參與選舉的人口僅佔全台灣地區不及四成，不過，選舉結果仍受矚目。縣市長選舉結果，國民黨總得票率為 47.88%，仍保有多數席次，共獲應選 17 席中的 12 席，連同脫黨參選後當選者，泛藍共獲 13 席。民進黨得票率為 45.32%，雖獲得 4 席，但成功取得原為國民黨執政、被視為本次選舉指標的宜蘭縣。在 2010 年 11 月 27 日的直轄市長選舉中，國民黨僅獲得 44.54% 得票，但成功保住原先執政的台北市、新北市與台中市，民進黨則獲得 49.87% 選票，在台南市與高雄市大勝。
- (18) 在兩岸關係的發展上，自 1987 年開放大陸探親後，兩岸關係有較良好穩定的發展。但自從 1995 年李登輝總統訪康乃爾大學後，中共態度大為轉變，復經 1995 年至 1996 年的中共飛彈試射及軍事演習，兩岸關係高度緊張。到 1999 年前總統李登輝先生又提出兩岸為「特殊的國與國關係」，更激起中共的不滿。近來陳水扁總統提出的「海峽兩岸、一邊一國」、「制訂新憲法」、在 2004 年總統選舉的同時舉行「防禦性公投」的說法與作法以及在 2004 年立委選舉時提出的「台灣正名」等議題，也引起中共甚至是美國的高度關切，且中共於 2005 年 3 月制訂「反分裂國家法」，使兩岸關係有趨於緊張之勢。及至 4 月及 5 月國民黨主席連戰先生及親民黨主席宋楚瑜先生分赴大陸進行「和平之旅」及「搭橋之旅」，分別與胡錦濤共同發佈「新聞公報」與「會談公報」，在此項黨對黨交流之後，北京對台政策轉趨積極，一再對台示好，釋放多項利台政策，以爭取台灣的民心。自 2008 年 5 月 20 日馬英九總統上台之後，兩岸重啟制度性協商，至 2010 年 12 月 21 日止，兩岸已經舉行六次「江陳會」，雙方簽署多項協定。其中，兩岸「經濟合作架構協議」(ECFA) 尤受矚目。

綜觀台灣在 1990 年代的政治發展，可說是逐漸脫離過去威權統治時代，並向民主化及民主鞏固的階段邁進，而 2000 年與 2008 年的兩次中央政權和平轉移以及政黨輪替，更是重要的里程碑。在這樣民主化程度逐漸升高，政治人物權威性逐漸消失，兩岸關係的和緩以及全球化潮流風起雲湧的政治變遷當中，我國大

學生的政治價值、態度與行為模式為何？與過去的大學生相比，在政治價值與政治行為上有無差異？這是很值得國內政治學者加以研究探討的問題。

二、研究目的

本研究擬以機率抽樣方式抽出國內大學學生進行為期四年的長期觀察。在第一年的計畫中，我們預計在 2012 年 4 月初進行全省性的訪問，此後，每隔 4~5 個月，我們運用網路民調的方式，詢問大學生對重要政治議題的態度以及他們的社團參與或是政治參與的情況。由於陳義彥教授在 1975 年即做過一次《台灣地區大學生政治社會化之研究》，此後，他與研究團隊陸續在 1991 年與 2001 年執行過以台灣地區大學生為對象的政治社會化研究。申請人並與陳義彥教授在 2005 年起，透過國科會連續四年的資助，連續觀察政治大學學生四年期間政治態度的變化。本研究即依循其過去的研究傳統，預計在 2011 年通過後，可以觀察 1975 年以來，36 年來台灣大學生政治態度的重要改變。此外，運用定期追蹤的研究方法，也可以觀察大學生重要政治態度的持續與變遷。因此，本研究的目的主要有五：

- 1、了解 21 世紀初（2010 年）我國大學新生的政治定向與行為模式。
- 2、觀察大學教育對大學生政治價值以及態度的影響。
- 3、長期觀察大學生政治社會化過程，追蹤其特定政治態度的取得、形成以及發展。
- 4、藉由長期觀察國內大學生四年的政治社會化過程，得以與國內外政治社會化的相關理論與研究，進行對話以及比較，尋求政治社會化在研究方法以及理論上的突破。
- 5、比較近四十來（1975~2011 年）我國大學生政治價值、態度與行為模式的差異及其變遷。

因此，不論就研究對象的選取以及方法的創新，本研究均不同於國內外其他相關的研究，加上過去選舉研究中心既有的研究成果，讓本研究未來預期的研究成果，值得期待。

第二節、文獻檢閱

就有關政治社會的相關研究以及文獻檢閱而言，本研究將針對國內外有關政

治社會化的研究作初步的整理。並特別針對影響大學生政治社會化的諸多媒介（agents）的相關研究，做進一步的整理分析。

一、國外有關政治社會化的相關研究整理

在 1959 年，社會心理學家 Herbert H. Hyman 及政治學者 Lucian W. Pye 首先提出政治社會化的概念，但此二人強調的重點不同。Hyman 運用政治社會化的概念，研究個人政治態度與行為的根源與發展，Pye 則是運用此一概念來解釋政治系統穩定之要素與變遷的動態過程。因此，從切入的角度觀之，Hyman 強調的是個體層次，Pye 強調的是總體層次。自此之後，研究政治社會化的學者就從個體層次與總體層次兩個角度來思考研究政治社會化的問題。

1968 年，Jack Dennis 在一篇名為「政治社會化研究的主要問題」的文章中，提到政治社會化的 10 項主要研究問題，包括：與系統有關的政治社會化、政治社會化內容的差異、整個生命週期的政治社會化、代間的政治社會化、政治社會化的泛文化研究、次級團體與次級文化的差異、政治學習過程、政治社會化的媒體與機構、對不同人政治社會化的程度與相關效果、特殊的政治社會化，尤指秀異份子的政治社會化。這 10 個主題掌握了政治社會化研究的核心，不過，對於政治態度的持續與變遷部分的掌握不足，也讓本計畫的特色更為凸顯。

1960 年代美國學者對政治社會化的研究到達高峰，著作及論文相當多，但其中最具規模且有相當影響力的是 Easton 與 Dennis 所撰的 *Children in the Political System* 一書。在書中，他們提出政治社會化的系統持續理論，其要義為：政治社會化可以用來解釋政治系統的持續與變遷，而學童的政治學習有四個基本的過程，即：（1）政治化（politicization）、（2）個人化（personalization）、（3）理想化（idealization）、及（4）制度化（institutionalization）。所以，學童的政治觀是隨著年齡的增長，由近及遠、從對個人化權威形象的情感移轉到非個人化政治權威當局的情感，並進而認識政治典則（political regime）、認同政治社群（political community），最後養成對政治系統的普遍支持（diffuse support），而使政治系統獲得穩定與發展。雖然，上述 Easton 與 Dennis 的研究是以小學生為主，與本研究針對的大學生將有所不同，不過，他們的研究成果對於本研究還是具有相當的啟發性。

與本研究較為相關的研究，其實是以青少年乃至成人階段的相關研究為主。在個人青少年到成年階段，乃至成人以後階段的政治價值與政治態度，影響最大的相關的社會化媒介，一般都集中在家庭、學校、同儕團體、大眾傳播媒介、選舉以及重大事件等，以下，將分別加以描述。

1.家庭

家庭不但是一個人出生與成長的場所，一個人的家庭，同時也提供個人政治認同並代表了他所處的社會階層以及所在的社會經濟地位，也是一個人在成人之前，居住與生活時間最長的處所。其對於個人政治態度影響的重要性，不言可喻。

子女透過平常對父母的觀察與互動，而認知到父母對政治事務的態度與看法，也因為家人通常是個人最親密的對象，基於親近與信任，個人的政治態度也最容易受到家人影響 (Beck and Jennings 1975,1991;Crystal and DeBell 2002; Jennings and Niemi 1974,1981;Wesrholt 1999)。因此，父母在家庭社會化中所扮演的角色，主要是將相關的政治價值，透過日常生活的機會，傳遞給其子女。透過父母的媒體使用、對政治興趣以及實際政治參與的情況，甫以父母在家中對於政治事務討論的頻率，不但提供子女對於政治事務認知的機會，更藉由父母對政治相關事務的討論過程，認知並進一步學習父母的政治態度。因此，如果一個經常討論政治事務的家庭，親子間政治定向的傳遞會較為成功。反之，如果父母平時討論政治並不頻繁，或是父母兩人對政治事務相左，對於子女政治態度的影響程度，自然不大。

除此之外，在子女政治社會化的過程，如果政治標的物，例如，政黨體系或是重要的政治事件，若持續不變的話，政治社會化的效果自然較佳。在美國長期以來的兩黨政治或是歐洲以意識型態光譜定位的多黨政治體系，使得父母的政黨認同或是意識型態的傳遞上，出現不同的效果 (Westholm and Niemi 1992)。當然，父母的政治傾向是否一致以及親子之間的關係是否密切，對於親子之間政治態度的傳遞，也有不同的影響效果。

除了親子之間的政治價值傳遞之外，夫妻婚後也會對彼此的政治態度產生影響 (Stoker and Jennings 1995)。一般而言，夫妻之間的影響大致有以下兩個方式，首先，是在雙方婚姻的初期，彼此互相學習以及適應，以減輕彼此之間的歧見。此外，由於婚後必須面對共同的問題並尋求解決之道，因此，兩個人就必須

對於針對不同的意見進行協調，以達成相同的決議。這些互動都對夫妻間的政治態度產生影響。

在美國的相關研究中，1960年代至1980年代，Jennings、Niemi及其同僚(Beck and Jennings 1975,1991; Jennings 1987; Jennings and Markus 1984; Jennings and Niemi 1974, 1975, 1981; Niemi and Jennings 1991; Stoker and Jennings 1995) 針對年輕人及其父母所做的三波定群追蹤研究，探討「代間」政治態度的傳遞、個人政治態度的持續與變遷，最具有突破性。其中，家庭在個人政治社會化過程當中所扮演的角色，尤其是他們討論的重點。

以家庭在個人政黨認同的形成、持續與變遷的相關研究為例，Beck 與 Jennings(1975)指出，父母是祖孫三代中，政黨認同傳遞的中間角色(middlepersons)。不過，研究也發現，在程度上，不同世代的政黨認同「強度」似乎並不同。如 Niemi 與 Markus (1984)即指出：高中生對政黨的認同程度，不及其父母親，而且，經過了將近二十年，這種情況仍然持續。除了父母的政黨認同傾向之外，青年的成長過程中的其他因素對於其政黨認同，也具有重要影響。Niemi 與 Jennings (1991) 即指出：受訪者在高中時代，他們雙親的政黨認同對他們有重要的影響。但是，這群高中生進入 20 多歲時，他們父母的政黨認同的影響程度雖仍然顯著，不過，影響力已經下降了。等到這群高中生進入 30 多歲的年紀時，父母親的政黨認同的影響力仍然持續著，不過，受訪者本身對議題的偏好，相對之下，對他們的政黨認同的影響力有更重要的影響力。

不過，Jennings 與 Niemi 的研究，因為橫跨二、三十年，時間實在太長，在國內作起來，難度太高。因此，本研究擬針對 2011 年的大學生做四年期的長期追蹤，在實際的執行上以及研究設計的效果觀察上，較為可行。本研究將討論大學生家庭的政治性程度、親子關係、家庭政治討論以及父母的政治態度為主，並瞭解大學生家庭的社會經濟地位，當然，台灣選舉研究的重要變數——省籍，也將納入分析。

2.學校

除了上述跨年度的定群追蹤研究所蒐集的資料以及相關的研究成果之外，本研究對於學校這個環境以及同儕團體其他相關的政治社會化媒介，進行討論。

學校除了可以透過正式的以及有計畫的課程設計之外，學校也透過學校的政治氣氛、課外活動、師生互動以及學生之互動，提供學生政治學習的環境，並將政治信念與價值傳遞給學生。

學校在政治社會化中所扮演的角色，一向為學者社會所重視，而一個人教育程度的高低，更對公民的政治參與，有重要的影響。教育一方面增加個人認知技巧，使其可以瞭解以及生活在更複雜、抽象以及難以捉摸的政治世界。教育程度較高的公民，也因為跟整個政治體系的關係更為密切，而受到社會期待的壓力去參與政治以及有較強的公民責任感。教育的學習過程，更讓一個人學會了如何跟官僚機構打交道，知道官僚組織有關要求、填表、排隊以及合乎「期限」(deadlines)等規定，培養其日後跟官僚機構打交道的能力 (Wolfinger and Rosenstone, 1980:35-6)。學校教育提供公民學習上述能力的機會。

學校的公民教育課程，常常是國家以有系統的方法，將有關政治制度運作的知識、價值以及規範，灌輸給學生。由於學校本身就是一個制度化的學習場所，因此，正式課程提供的相關政治學習，一向為國家所重視。任何國家也希望透過教育的過程，讓學生瞭解代表國家的國號、國旗與國歌以及過去輝煌的歷史傳統，凝聚國民對國家的向心力。Almond 與 Verba (1963) 針對美國、英國、德國、墨西哥與義大利五個國家的調查研究也發現，學校教育是公民學習政治知識以及政治參與的重要管道。不過，從美國早期的研究發現卻顯示，學校的公民課程對於高中學生的政治涉入、政治興趣以及政治行為沒有顯著的影響 (Langton and Jennings 1968)。不過，美國近來的研究卻顯示，高中學生學習公民相關課程的數目與其政治知識之間，是呈現顯著相關的 (Niemi and Junn 1998)。至於新興民主國家的學校教育對學生的影響，相關研究則指出一個有趣的現象。Slomczynski 與 Shabad (2000) 的研究即發現，在前共黨國家波蘭在民主化之後，一些接受過有關民主基本價值以及市場經濟相關課程的學生，相對於沒有接觸上述課程的學生，在諸多態度上並沒有出現顯著差異。不過，他們較傾向擁有「中庸」的政治態度，似乎是這些相關課程的效果。

因此，學校內教室內的師生互動、學生的課堂參與提問情況、政治相關課程的修習以及學生對於課外活動的參與，對於大學生諸多政治態度的影響，將是本研究的觀察重點。

3.同儕團體

除了正式課程上的公民教育，提供個人政治學習的機會之外，透過非正式的課程或是課外活動，也影響學生的政治學習。研究顯示，學生有沒有參加學生的自治政府活動以及學校社團，對於政治參與以及志工活動的參與有重要的影響（Smith 1999, Verba, Schlozman, and Brady 1995）。主要是因為，學生參加這些課外活動的過程中，不但對於人際溝通的能力有所增進，更對組織的技巧有所提升，自然有利於其日後的政治參與。

此外，對大學生而言，同儕團體也是一個重要的社會化媒介。一般而言，同儕團體包括了同學、朋友、同事以及經常聚會見面的一些團體組織的成員，例如，一些學校中的社團成員、教友或是校外團體的成員。由於同儕團體的年齡相近，而且常常是興趣相投或是希望獲得同儕團體認同者才會集結成群，因此，彼此之間的影響，有其重要性。不過，過去的研究卻顯示，青少年受到同儕之間的影響力，遠不如父母的影響。這主要是因為，團體的成員通常是對興趣或是喜好相同在一起，因此，在政治事務的討論上，通常較少，甚至，有時討論政治會因彼此政治立場不同而危及彼此之間的友情，也使得同儕團體的影響力，不如家庭大。

對於家庭以及同儕團體的相對影響力的比較上來說，學者之間發現的結果並不一致。以 Jennings 與 Niemi(1974)的研究為例，他們從「議題重要性」對大學生的切身相關程度的角度，比較家庭與同儕團體對個人的影響力差異。他們發現：在滿十八歲是否具有投票權的議題上，個人與同儕團體，相對於與父母而言，具有較具切身性，因此同儕團體的影響力是大於家庭的。不過，Tedin(1980)則從認知正確性與議題重要性來評估兩者的影響力差異，發現就政治面向議題而言，子女對父母立場的認知正確性與相關議題的討論皆多於同儕團體，因此父母對子女的政治態度影響較大。Langton(1969)則以政治功效意識作為測量標的，來評估對家庭、學校、同儕團體的相對影響力差異，發現家庭與學校對於個人政治功效意識具有較大的影響力，至於個人是否具有高度的政治功效意識，則取決於與同儕之間的政治化環境程度高低。

除此之外，同儕團體的社會階級，對於個人的政治學習，是一個重要的影響因素。如果成員屬於相同的社會階級，則彼此之間的政治態度會有增強的作用。例如，同樣是勞工階級的同儕，對於社會經濟的安排，比較會採取注重社會資源重新分配的立場。相對地，如果個人處於異質性的同儕團體時，社會階級較低者，會傾向學習階級較高同儕的政治態度（Langton 1967）。

在國內的研究中，陳陸輝與黃信豪（2007）運用政治功效意識的相關測量建構了「學校功效意識」的量表，分析發現：學生的學校功效意識以及在學的修課情況以及學生與家長、同儕及師長的互動情況，對其政治功效意識與政治參與有重要的影響。

綜合學校以及同儕團體兩個因素，我們認為對大學生而言，大學環境提供的不僅只是學校正式課程的社會化影響，還對學生的課外活動以及同儕團體的選擇，有相當程度的影響。因此，本研究擬針對大學生在學校期間與同儕的互動情況，彼此之間對政治相關事務的討論情況，來觀察同儕團體對於大學生政治態度的影響。

4.大眾傳播媒體、選舉、居住地區以及重大政治事件

過去有關大眾傳播媒體對於一個人政治態度影響的看法，相關的實證研究發現：大眾傳播媒體的效果，其實只是在「強化」一個人既有的政治立場。大眾傳播媒體重要的功能在於「議題設定」（agenda-setting）的功能，也就是媒體出現最頻繁的新聞，常常是民眾認為最重要的問題（McCombs and Shaw 1972）。

就民主國家的公民而言，選舉，可能是青少年的相關政治態度具體化（crystallize）的重要媒介。Sears 與 Valentino（1997）就指出，在選舉期間，由於政治相關資訊的大量湧出並經過媒體大幅報導，使得青少年的許多政治態度在此期間形成，而一些對於政黨相關的認知與評價，並不會隨競選結束之後而消失，反而因為選舉的催化而具體化了。

個人生活的重大改變，例如，移民，就是一個人去政治社會化與再政治社會化的過程。例如，Finifter 與 Finifter（1989）觀察美國的澳洲移民就發現，過去他們在美國時就擁有政黨認同者，縱使移民澳洲，對澳洲的國內政治也會繼續感興趣。不過，如果在美國時即對政治事務不關心者，到了澳洲之後，其改變的情況也並不大。至於一個國家之內，民眾在不同區域的移動，會不會改變其政治態度，也是研究的重點。以黑白種族鮮明的美國為例，Glaser 與 Gilens（1997）的研究發現即顯示，離開南方的白人相較於留在南方的白人，在許多種族態度以及政府應不應該擴大社會福利預算上，都比在南方的白人自由。本研究持續觀察

大學生三年，有若干受訪者在第二年也許因為畢業而離開學校，進入另外一個環境。我們也可以觀察，這樣環境的轉變，對於他們政治態度的影響。

此外，一些重要的政治事件，例如，國家元首遭到暗殺，如美國的甘乃迪總統或是以色列總理拉賓，或是國家元首發生重要的弊案，如尼克森的「水門案件」，對民眾產生的衝擊，以及對民眾認知總統角色以及政治信任感，都產生顯著的影響（Raviv et al. 2000; Slone, Kaminer, and Durrheim 2000）。而美國再歷經「九一一」恐怖攻擊之後，民眾的政治信任感突然大幅提高，也顯示諸如恐怖攻擊的重大事件，對個人政治態度的影響（Chanley 2002）。台灣學者也針對 2004 年總統選舉的「兩顆子彈」陳水扁總統疑似遭受槍擊事件及行研究，分析該事件對於民眾政治態度的影響（鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇 2008）。

就本研究所針對的大學生而言，他們進入大學之後，所面對的，不再是接連不斷的考試，而比較有屬於自己的時間，可以廣泛接觸報章雜誌以及相關的電子傳播媒體，相對而言，媒體所提供的資訊對其政治價值以及政治態度上，會出現重要的影響。此外，大學生可能首次握有選舉權，雖然在本研究所進行期間，大學生也許在 2012 年的總統選舉未必有投票機會，不過，在後續的研究中，在 2013 年將有縣市長選舉、2014 年將有五都直轄市長選舉，其在本研究的四年都將有機會投票，這些經驗對於相關的政治價值、態度與行為會不會產生「具體化」的影響，也相當值得注意。此外，一些其他重要的經驗或是參加一些重要的校外活動甚至社會運動，對他們政治態度會不會產生影響，也值得觀察（Cole, Zucker, and Ostrove 1998; McAdam 1989; Slone, Kaminer, and Durrheim 2000）。

二、國內的相關研究

國內對政治社會化之研究，由袁頌西與易君博撰文介紹首開其端。其後有外籍學者 Rosenberg (1970)、Appleton (1970; 1976) 及 Wilson (1968a; 1968b; 1970)，分就大學生、中學生、小學生加以研究。國內學者袁頌西於民國六十年至六十二年，以兒童與青少年為對象，研究家庭因素對政治功效意識的影響。民國六十四年，Gerald A. McBeath 調查研究中學生的政治社會化。其後，有許多研究生以政治社會化為主題，從事博士論文或碩士論文的寫作。我們所知道及蒐集到的有關我國政治社會化研究的論文，請參考文獻中有關國內政治社會化的相關研究。因此，國內有關政治社會化的研究，自民國六十年以來，逐漸展開，然而，

無論在研究方法或理論建構上，值得努力的方面仍多。

首先，在研究方法方面，學生學位論文的研究為考慮經費與人員的限制，往往以立意抽樣、配額抽樣或團體抽樣等方法抽取樣本，前二者非隨機抽樣，自無法作嚴謹推論，而後者由於樣本過於集中，自然其樣本代表性亦不十分理想，都不是很好的抽樣方法。除此之外，樣本數除了老師的少數研究超過一千外，許多研究之樣本數較小，如此則誤差率過大。為求精確測量政治社會化對台灣地區民眾的影響，適當的抽樣方法與足夠的樣本數是十分重要的。

其次，在理論建構方面，任何一種經驗研究均以能描述、解釋與預測現象為滿足。然而，上述研究大都僅能作到描述的功能，而未能作週全的解釋，更遑論預測。因此，如何建構一個足以解釋台灣地區政治社會化的理論，是相當值得努力的方向。

復次，上述論文以研究生的碩士論文居多，政治學界的老師輩以政治社會化為主題作有系統及深入探討者甚少，只有陳文俊教授在 1990 年代對大學生、中學生及小學生作一連串的研究，然而他的研究由肇使於大學生，其後觀察中學生，最後研究小學生，此種從上向下研究，如果若能考慮轉由從小學生至中學生再到大學生這樣由下往上探究，則對我國學生政治價值與行為的發展與演變，非常有可能得到一個更清晰的輪廓。不過，陳文俊教授在這方面的用心與努力，是很值得高度肯定的。

近年來，運用陳義彥教授在 2001 年所主持以及執行的「我國大學生政治社會化研究」的資料所完成的相關論文不少。其中，陳義彥與陳陸輝（2004）比較分析 1991 年以及 2001 年的大學生政治定向上的差異，有重要的發現。該研究研究結果發現：在兩個有關人格測量的變項上，也就是反威權傾向以及個人現代性傾向上，十年之間出現了上升的趨勢，不過，大學生個人現代化的變化並沒有達到統計上（雙尾檢定）的顯著程度。然而，過去較高的政治信任感、外在政治功效意識與內在政治功效意識，卻出現了顯著下降的趨勢。至於大學生對於國內兩大政黨（民進黨與國民黨）的好惡而言，該研究也發現：大學生從 1991 年的接近三成六的比例對國民黨有好感，滑落到 2001 年的僅有不到六個百分點，幅度之大，非常值得注意。而對民進黨的正面評價，則從 1991 年的十個百分點，上升到接近二十五個百分點。另一個值得注意的趨勢是，在 1991 年，有將近三成的大學生對國民黨有負面印象，但是到了 2001 年，則上升到四成一。而民進黨則

在過去十年中，大幅改變其形象，使得在 1991 年有超過七成的大學生給其負面的評價，到了 2001 年，則僅剩兩成五的比例。而就影響大學生對於我國民主政治運作評價的因素而言，該研究發現：大學生的反威權傾向、政治信任感、外在政治功效意識以及對執政黨的好惡，與其對民主政治的評價之間，有顯著的正相關。而個人現代性愈強者，對於台灣民主政治的評價愈差。此外，張卿卿（2003）則運用政治學中有關「政治功效意識」的測量方式，建構了政治媒介功效意識。運用了申請人在 2001 年所蒐集的資料，她的研究發現：大學生的政治媒介功效意識會影響他們的政治媒介參與的行為，且進一步會影響大學生的政治功效意識以及政治參與的情況。而劉嘉薇（2003）以及陳陸輝與黃信豪（2007）則分別從大眾傳播媒介以及學校功效意識等不同角度，探討他們對於大學生政治功效意識與政治參與的影響。

陳義彥教授自 2003 年開始針對政治大學的大一新生，展開為期四年的調查研究，也為政治社會化相關研究，提供豐富的研究資料。特別是該資料庫現已公開在政治大學選舉研究中心以及中央研究院調查研究中心的網站中，供學術界下載，也提供產出了很多會議以及學術論文。（陳陸輝、劉嘉薇，2007；陳義彥、陳陸輝，2005；2006；2007；2008；劉嘉薇，2006a；2006b；2007；2008；2009a；2009b；劉嘉薇、黃紀，2010）

綜合國內外的相關研究，申請人認為在過去國內研究中，以台灣地區的大學生為對象的長期追蹤觀察的研究相當缺乏。因此，類似定群追蹤研究法的運用，以及持續觀察大學生四年中政治社會化過程的研究設計甚少見，本研究設計應該對於國內相關的研究具有重大的啟示。

第二章 研究過程

第一節 研究方法

從過去國內的相關研究可以發現：諸多研究僅以一次橫斷面式的研究為主（cross-sectional study），較少針對固定樣本做持續的追蹤觀察。雖然過去陳義彥教授曾經針對我國大學生進行 25 年的比較分析，分別在 1976、1991 及 2001 年三個時間點，研究我國大學生在一些重要的政治定向上的差異，該研究雖屬跨時研究（longitudinal study）中的趨勢研究（trend study），不過，歷經數十年的變化，我國大專院校在 1976 年、1991 年與 2001 年之間就出現的重大的改變，學校數目以及學生人數都大不相同，更遑論 2001 年迄今十年來重要的政治、經濟與社會變遷。在進行比較分析的同時，許多研究設計裡的對立假設比較難以排除。因此，勢必尋求方法上的突破，才在能在政治社會化的研究領域，做出貢獻。

本研究計畫希望以定群追蹤的方式，針對台灣地區的大學生進行機率抽樣的調查研究，並在留下其電子信箱或是電話後，在其後三年持續觀察其政治社會化過程，以分析與比較其在大學生活前後四年之間，政治社會化媒介對其政治社會化效果，並進一步釐清在台灣民主鞏固過程中，影響大學生政治社會化的重要因素。

本研究的主題將包括：大學生的家庭背景、家庭政治性程度、親子政治態度的異同、大學生媒介使用、課堂參與及師生互動、政治相關課程修習情況、社團活動參與、同儕互動、政治支持、民主價值、政治效能感、施政評價、政治參與、重要政治認同（包括政黨認同、統獨立場與台灣人/中國人自我認定）、對重要議題看法、對兩岸關係看法、公民意識以及發展理想主義（developmental idealism）等重要概念。我們在計畫執行的第一年，將以機率抽樣方式，抽出全國大學的大一新生，在 2012 年總統選舉過後，即立刻進行第一次的訪問。此一時間進行訪問的目的在於：這一群學生經歷人生重要的總統選舉事件，因此，對其政治態度應該是一個重要的影響因素。該訪問相當適合當作本研究的基點研究（benchmark study），我們可以比較其重要政治態度是否因為選舉落幕而改變，或是因為選舉事件而具體化（crystallized）。

在本研究的第二年度，我們預計在 2012 年的 9 月中、2013 年的 1 月初以及 5 月初分別以網路民調或是電話訪問的方式，追蹤這群大學生政治態度的變化。挑選此時間點的目的有三：首先，讓本研究可以固定在每隔四月即追蹤一次受訪者的政治態度，也讓受訪者因為持續接受訪問，而維持對於調查研究的興趣。此外，這是本研究進行的第二年，學生進入大學的大二年，此一階段在媒體的使用、課堂的師生互動以及同儕之間的互動，應該是觀察重點。此外，社團活動往往是培養大學生政治效能感與政治參與的重要媒介，因此，也將是我們觀察的重點。在暑假的六月到七月期間，本研究也可以針對特定學生進行焦點團體訪問，以瞭解他們的大眾資訊與人際資訊的吸收網絡，看這些網絡對其政治態度的影響。

本研究第二年的執行內容包括：三次網路民調以及一次焦點座談。預計以每四個月為一的單位，執行一次網路民調，具體的進行時程，參考表三。原則上第一個月進行網路問卷的研擬以及軟體的測試，第二個月執行，第三個月進行檢討，第三與第四個月進行資料分析。問卷內容包括大學生的媒體使用、對重要時事的評論、大學生的社團參與以及師生課堂討論情況。如此每四個月可以觀察一次大學生政治態度的持續與變化。此外，在計畫第二年年終，將進行焦點團體的訪問，瞭解學生的資訊接受與同儕互動對其政治態度的影響。

表一 第二年研究執行進度

	第 1 月	第 2 月	第 3 月	第 4 月	第 5 月	第 6 月	第 7 月	第 8 月	第 9 月	第 10 月	第 11 月	第 12 月
網路民調訪問問卷的設計與測試	×											
邀請第一年參與者參加網路民調	×											
執行第一次網路民調		×										
第一次網路民調檢討會議			×									
網路民調資料分析			×	×								
網路民調訪問問卷的設計與測試					×							
執行第二次網路民調						×						
第二次網路民調檢討會議							×					
網路民調資料分析								×	×			
網路民調訪問問卷的設計與測試									×			
執行第三次網路民調										×		
第三次網路民調檢討會議											×	

網路民調資料分析											×	×
進行焦點團體座談											×	×

本研究所進行訪問的對象，擬台灣地區的大學生為對象。依照教育部統計處¹的資料，在 2011 年（100 學年度）我國大學（四年制、不含軍警學校）約 148 所，而大一學生約 209,703 人。我們在第一年的訪問中，以各校為分層單位，將全台新生依照公私立大學、一般大學與技職院校以及師範大學等標準分為五個層級，接著以各校為第一抽出單位（Primary Sampling Unit, PSU）。然後再依據樣本大小與抽出單位機率等比例的原則（Proportional Probabilities to the Size, PPS），讓各校的新生有相同的中選機會。隨後由政治大學選舉研究中心在 2012 年 3 月 26 日至 5 月 11 日進行訪問，抽樣設計請參考表二，訪問完成 1,754 個有效樣本。

表二 本研究抽樣架構

抽樣 分層	新生 人數	佔新生 百分比	預估 樣本數	抽取 學校數	各校抽取 系數	各系抽取 學生數	實際抽取數 (校*系*學生)	實際 完成數
1.公立一般	33,663	16.1%	322	5	4	16	320	270
2.私立一般	69,560	33.2%	664	6	7	16	672	571
3.公立技職	18,489	8.8%	176	4	3	15	180	163
4.私立技職	80,433	38.3%	766	8	6	16	768	688
5.師範	7,558	3.6%	72	2	3	12	72	62
合計	209,703	100.0%	2000	25			2,012	1,754

本計畫第二年是執行網路調查，利用政治大學選舉研究中心的「線上調查實驗室」(PollcracyLab: <http://plab.nccu.edu.tw>) 來進行訪問。訪問的對象是本計畫第一年進行全省性面對面訪問時所蒐集而得的受訪者名單，總共完成三波網路調查。各波訪問實際執行情形請見表二：

¹ 教育部統計處，2011，〈大專校院各校科系別學生數〉，教育部統計處網站：
http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=29767，檢索日期：2011年12月30日。

表三 計畫第一年至第四年調查執行情形一覽表

	波次	執行時間	實際 抽取數	完成數	完成率	備註
	第一年 面訪調查 (PP1297Q1)	2012.03.26~ 2012.05.11	2,012	1,754	---	
	波次	執行時間	邀請函 份數	完成數	完成率	備註
P1	第二年第一次 網路調查 (PP1297EC1)	2012.12.21~ 2013.03.05	1,537	411	26.7%	
P2	第二年第二次 網路調查 (PP1397E41)	2013.04.20~ 2013.05.27	1,496	409	27.3%	將 41 份電話聯絡為 非本人或表示不願 意再接受訪問者，從 名單上刪除。
P3	第二年第三次 網路調查 (PP1397E61)	2013.06.21~ 2013.07.20	1,481	438	29.6%	將 15 份電話聯絡為 非本人或表示不願 意再接受訪問者，從 名單上刪除。

第二節 工作人員

本研究工作人員包括研究人員、研究助理、執行督導和訪員，其中由於訪員較多，在此不詳列。

一、研究人員

計畫主持人：陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心研究員）

二、研究助理

陳俞燕（政治大學選舉研究中心）

第三節 執行過程

本計畫第二年則以網路調查的方式進行。表四為本年度計畫執行的過程與時程。本研究完成第一年面訪資料檢誤以及兩次網路民調，在六月底以及七月底，將各執行一次網路民調。內容包括具體的問卷設計、網路調查之執行、遭遇的困難與解決之道、以及初步資料分析等相關工作簡述。

表四 第二年計畫執行過程與時間表

流程或事項	執行日期
整理與分析第一年執行面訪相關資料	2012.08.01(三)~2012.10.31(三)
整合歷年問卷與第一年面訪資料	2012.11.01(四)~2012.11.30(五)
討論問卷、撰寫 Q 檔、整理樣本	2012.12
執行第一次網路調查	2012.12.21(五)~2013.03.05(二)
資料檢誤、編碼	2013.01)
資料分析	2013.02
討論問卷、撰寫 Q 檔、整理樣本	2013.03
執行第二次網路調查	2013.04.20(六)~2013.05
資料檢誤、編碼	2013.05
資料分析	2013.05
討論問卷、撰寫 Q 檔、整理樣本	2013.05
執行第三次網路調查	2013.06
資料檢誤、編碼	2013.06
資料分析	2013.06
討論問卷、撰寫 Q 檔、整理樣本	2013.06
執行第四次網路調查	2013.07
資料檢誤、編碼	2013.07
資料分析	2013.07

一、問卷設計

本研究問卷設計的原則，在每次的問卷內容，有共同之核心題目，以利比較大學生重要政治態度之變化；也有各自獨立的時事題目，以配合不同時期的重要政治或社會議題。由計畫主持人與研究團隊共同針對研究主題與問卷內容進行討論，並彙整相關意見及建議後定稿。

第一次網路調查的問卷題目包括：詢問受訪者的大眾傳播媒體使用情形、對民主價值的評價、對社會事務的看法、對時事議題（反旺中）的立場、對學校事務的看法、參與學校事務和社團活動的情形、統獨態度、政黨偏好、個人問題等。該次網路調查執行期間為 2012 年 12 月 21 日至 2013 年 3 月 5 日，共計回收有效樣本 411 份。

第二次網路調查的問卷題目則包括：詢問受訪者對總統的施政滿意度與對總統個人評價、對政府的評價、受訪者的政治信任感與政治功效意識、對社會事務的看法、對民主價值的評價、對時事議題（核四續建與否）的立場、對兩岸關係的看法、統獨態度、政黨偏好、個人問題等。該次網路執行自 2013 年 4 月 20 日開始執行，至 2013 年 5 月 27 日止，共回收 409 份，填答率約 27.3%，目前正在進行後續的資料處理當中。

第三次網路調查的問卷題目則包括：詢問受訪者對總統的施政滿意度與對總統個人評價、對政府的評價、受訪者的政治信任感與政治功效意識、對民主價值的評價、對兩岸關係的看法、統獨態度、政黨偏好、個人問題等。該次網路執行自 2013 年 6 月 21 日開始執行，至 2013 年 7 月 20 日止，共回收 438 份，填答率約 29.6%。

第二年度三次網路調查之樣本結構如表五、表六所示：

表五 第二年三次網路調查樣本結構表(依學校分層)

學校分層	第二年第一次網路調查完成數		第二年第二次網路調查完成數		第二年第三次網路調查完成數	
	完成數	百分比	完成數	百分比	完成數	百分比
公立一般	96	39.5%	90	38.1%	93	39.6%
私立一般	142	28.3%	137	28.1%	151	31.3%
公立技職	33	23.2%	37	27.0%	35	25.9%
私立技職	125	21.0%	128	22.1%	137	23.8%
師範	15	26.3%	17	30.4%	22	41.5%
合計	411	26.7%	409	27.3%	438	29.6%

表六 第二年三次網路調查樣本結構表(依學系分層)

學系分層	第二年第一次網路調查完成數		第二年第二次網路調查完成數		第二年第三次網路調查完成數	
	完成數	百分比	完成數	百分比	完成數	百分比
教育	6	18.2%	9	28.1%	9	31.0%
人文藝術	66	31.9%	63	31.3%	61	30.5%
經社心理	46	35.4%	46	35.7%	52	40.9%
商學管理	115	24.8%	122	26.9%	126	28.0%
法律	4	33.3%	6	50.0%	7	58.3%
理科	54	29.0%	42	23.1%	59	32.6%
醫科	18	30.5%	13	22.8%	17	29.8%
工科	98	23.2%	104	25.4%	100	24.7%
農科	7	29.2%	4	19.0%	7	35.0%
合計	411	26.7%	409	27.3%	438	29.6%

二、網路調查之執行

本計畫第二年所執行的網路調查，是利用政治大學選舉研究中心的「線上調查實驗室」(PollcracyLab: <http://plab.nccu.edu.tw>) 來進行訪問。訪問的對象是利用本計畫第一年進行全省性面對面訪問時所蒐集而得的受訪者名單。第一次網路調查日期自 2012 年 12 月 21 日起，至 2013 年 3 月 5 日止，總共寄出 1,537 份邀請信函，共有 429 位受訪者填答，填答率約 27.9%，過濾掉 18 位中途結束問卷(中途拒訪)者，共完成 411 份有效問卷，實際完成率為 26.7%。第一次網路調查執行進度請見表七：

表七 第二年第一次網路調查執行進度一覽表

	成功份數	累積完成數	完成率	備註
2012				
12.21 (五) 開始訪問				
12.21 (五) ~12.26 (三)	38	38	2.47%	網路發信催收
12.27 (四) ~01.02 (三)	3	41	2.67%	網路發信催收
2013				
01.03 (四) ~01.09 (三)	59	100	6.51%	網路發信催收
01.10 (四) ~01.16 (三)	20	120	7.81%	網路發信催收
01.17 (四) ~01.23 (三)	46	166	10.80%	網路發信催收
01.24 (四) ~01.30 (三)	27	193	12.56%	網路發信催收
01.31 (四) 開始電話催收*				
01.31 (四) ~02.08 (五)	157	350	22.77%	電話催收*； 01.31 (四) ~至 02.06 (三) 成功 124 份，累積完成 317 份，完成率 20.62%。
02.09 (六) ~ 02.17 (日) 農曆春節	17	367	23.88%	
02.18 (一) ~ 02.24 (日)	11	378	24.59%	電話催收
02.25 (一) ~ 03.03 (日)	30	408	26.55%	電話催收
03.04 (一) ~ 03.05 (二)	3	411	26.74%	電話催收

03.05 (二) 結束訪問				
----------------	--	--	--	--

說明：*若電話連絡上受訪者，則再次寄出邀請信函給該名受訪者。

第四節、網路調查遭遇的困難與克服方式

本計畫於 2012 年 12 月 21 日起，至 2013 年 3 月 5 日止，進行第一次網路調查，總共寄出 1,537 份邀請信函。為了感謝受訪者的填答，並且增加受訪者的填答意願，在邀請信函中即告知每位受訪者填答完問卷後，將可累積獎勵金兌換禮物。但即便有建立回饋機制，受訪者填答的情形依然不甚理想。且按本中心過去執行網路調查的經驗，網路調查的問卷回收率向來低於一成，大概介於 3%~7% 之間。因此，為了提高成功率，除了利用網路調查系統發送催收信，本研究亦透過電話進行催收。

在電話催收的過程中，最常遇到的情況為「電話無人接聽」，少部分情形為「電話為空號、停話」或「沒有留下電話」；其中還有少部分為接電話的人表示不是或不認識受訪者，原因應是受訪者於第一年受訪時亂留電話。上述幾種情形皆導致聯絡不上受訪者，無法進行電話催收。

另外，由於本次網路調查的受訪者名單，是本計畫第一年執行面訪時，請受訪者在紙本問卷上自行填寫平時經常使用的電子郵件信箱帳號，然而，在這段期間受訪者可能已經更換帳號；也不排除可能有少部分受訪者於第一年受訪時亂留帳號，此時若無法電話連絡上受訪者，將會導致受訪者收不到網路調查的邀請信函等情況皆是執行時要面對與克服的問題。

參考文獻

一、中文部分

王錦雀，1995，《台灣地區國中公民科教師的政治態度與政治行為》，師大公訓所，碩士論文。

田秀萍，1987，《接觸大眾媒介行為與政治社會化關聯之研究：以政大學生政治容忍度為例》，政治大學新聞所，碩士論文。

李超，1981，《台灣地區高中學生政治社會化之研究---從三民主義教育效果探析》，政治大學三民主義研究所，碩士論文。

林嘉誠，1980，《台灣地區大學生的政治態度及政治參與》，台灣大學政治研所，博士論文。

胡佛，1982，〈有權與無權：政治價值取向的探討〉，載於楊國樞、文崇一主編，《社會及行為科學研究的中國化》，中研院民族所。

段盛華，1988《台灣地區五專生政治社會化之研究》，政治大學三民主義研究所，碩士論文。

袁頌西，1971，〈兒童與政治：台北市國小兒童政治態度之研究〉，《政治學報》，第一期。

-----，1972，〈家庭權威模式、教養方式與兒童之政治功效意識：景美研究〉，《思與言》，第10卷，第4期。

-----，1974，〈我國家庭政治與少年政治功效意識之研究（上、下）〉，《思與言》，

第 11 卷，第 5、6 期。

張福建編，2009，《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，台北：中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心。

張卿卿，2002，〈大學生的媒介認知、媒介行為與其政治效能與政治參與之間的關係〉，《選舉研究》，第九卷，第二期，頁 37-64。

陳文俊，1983，《台灣地區中學生的政治態度及其形成因素---青少年的政治社會化》，台北：資訊教育推廣中心基金會。

---，1997，《政治社會化與台灣的政治民主化：大（專）學生的政治態度與價值之研究》，中山大學政治所叢書（3）。

-----，1998，〈台灣地區的政治社會化與民主公民的培育：國中、高中職、專科、大學學生的政治態度與價值之研究〉，中國政治學會 87 年年會論文。

-----，2000，〈政治的孟德爾定律—家庭與國小學童的政治學習〉，台灣政治學年會，12 月 8、9 日，高雄：中山大學。

陳忠慶，1980，〈假期青年自強活動對大學生政治態度影響之研究〉，政治大學政治研究所，碩士論文。

陳陸輝，1999，〈『固定樣本連續訪談法』（panel studies）樣本流失問題之探討〉，《選舉研究》，第六卷，第一期，頁 175-204。

-----，2001，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 39-52。

-----，2002，〈政治信任與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，第九卷，第二期，頁 65-84。

陳陸輝、陳義彥，2002，〈政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值〉，「2001 年選舉與民主化調查研究學術研討」，10 月 19-20 日，台北，國立政治大學選舉研究中心。

陳陸輝、黃信豪，2007，〈社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與〉，《東亞研究》，38(1): 148。

陳義彥，1979，《台灣地區大學生政治社會化之研究》，作者自印。

-----，1985，〈台灣地區大學生政治參與傾向影響因素之探析〉，《政大學報》，第51期。

-----，2001，〈我國大學生政治社會化之研究：二十五年來政治價值與態度之變遷〉，行政院國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC 89-2414-H-004-048。

陳義彥、洪永泰、盛杏媛，1991，〈我國大學生的政治社會化之研究---十五年來政治價值的態度之變遷〉。行政院國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC80-0301-H004-18。

陳義彥、陳陸輝，2003，〈台灣民眾的統獨觀〉，《中國大陸研究》，46(5): 1-20。

-----，2004，〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，18:1-39。

-----，2005，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷--大學四年政治社會化過程之研究（I）〉，行政院國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號93-2414-H-004-032-SSS。

-----，2006，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷--大學四年政治社會化過程之研究（II）〉，行政院國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號94-2414-H-004-030-SSS。

-----，2007，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷--大學四年政治社會化過程之研究（III）〉，行政院國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號95-2414-H-004-050-SSS。

-----，2008，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷--大學四年政治社會化過程之研究（V）〉，行政院國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號96-2414-H-004-038-SSS。

- 莊金看，1981，〈我國高中學生政治價值觀念之研究〉，師大教育所，碩士論文。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立委選舉的分析〉，《選舉研究》，10（1）：7-40。
- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究---政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10（1）：115-170。
- 郭貞，1996，〈社會學習、家庭溝通和政治認同達成對台灣地區大專學生的政治態度形成之影響：一個整合的模式〉，《政治學報》，27 期。
- 隋杜卿，1986，〈台灣地區大學生政治文化類型之研究〉，政治大學三民主義研究所，碩士論文。
- 辜淑琴，1986，〈社會化機構之政治態度形成影響之研究：以台北市松山區公民為例〉，東吳大學社會研究所，碩士論文。
- 彭懷恩，1978，〈中華民國大學生的政治支持〉，台灣大學政治所，碩士論文。
- 彭瀧森，1985，〈國中學生政治社會化之研究---板橋地區國三學生公民教育調查分析〉，師大三民主義研究所，碩士論文。
- 楊國樞、瞿海源，1975，〈中國『人』的現代性---有關個人現代性的研究〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第 37 期。
- 劉秋霞，1998，〈國中教室氣氛與學生的政治社會化：高雄市國民中學之實証研究〉，中山大學中山所，碩士論文。
- 劉嘉薇，2006a，〈大眾傳播媒介與大學生政治信任感關聯性之研究〉，《東亞研究》，37 卷 1 期：162-196。（雙向匿名審查）
- 劉嘉薇，2006b，〈大學生政黨認同與政治支持之研究〉，2006 年台灣政治學會年會暨「再訪民主：理論、制度與經驗」學術研討會，台灣政治學會、國立臺北大學公共行政暨政策學系、行政院國家科學委員會社會科學研究中心主辦，11 月 25-26 日，台北：台北大學。

劉嘉薇，2007，〈持續與變遷：資訊與大學生政治信任感之定群追蹤研究〉，2007年台灣政治學會年會暨「台灣民主的實踐－責任、制度與行為」學術研討會，台灣政治學會主辦、國立政治大學國際事務學院承辦，11月17-18日，台北：政治大學。

劉嘉薇，2008，〈社群、典則與當局：大學生政治支持穩定與變遷的邏輯〉，2008年台灣政治學會年會暨「全球競爭，民主鞏固，與治理再造－2008台灣新課題」學術研討會，台灣政治學會主辦、暨南國際大學公共行政與政策學系承辦，11月22-23日，南投：暨南大學。

劉嘉薇，2009a，〈青年對兩岸關係看法之定群追蹤研究〉，「東亞公民社會與公共領域」國際學術研討會，國立交通大學人文與社會科學研究中心主辦，元智大學人文社會學院合辦，09月23日，新竹：國立交通大學。

劉嘉薇，2009b，〈傳播媒介與民眾政治興趣之探討〉，《淡江法政學報》，22期：163-186。(雙向匿名審查)

劉嘉薇、黃紀，2010，〈持續與變遷：政治資訊對大學生政治信任感影響之定群追蹤研究〉，《政治學報》，50期：即將刊登。(TSSCI)

陳陸輝與劉嘉薇，2007，〈資訊與認同：大學生政黨認同形成之初探〉，第七屆「政治與資訊科技研討會」，佛光大學政治學系主辦，04月19-20日，宜蘭：佛光大學。

陳義彥與劉嘉薇，2005，〈資訊時代的媒介認知、媒介行為與政治參與〉，2005年中國政治學會年會暨學術研討會，中央研究院政治學研究所籌備處、台灣大學政治學系、世新大學行政管理學系以及中國政治學會主辦，10月1-2日，台北：中央研究院。

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008，〈選舉事件與政治信任：以2004年總統選舉為例〉，《問題與研究》，47(3):29~50。

羅端玉，1989，〈國中學生政治社會化態度傾向之研究〉，師大教育所，碩士論文。

二、英文部份

- Abramson, Paul R. 1972. "Political Efficacy and Political Trust among Black School Children." *Journal of Politics* 34(4): 1243-64
- Appleton, Sheldon, 1970. "The Political Socialization of Taiwan's College Students." *Asian Survey* 10(10): 910-23.
- , 1976. "The Social and Political Impact of Education in Taiwan." *Asian Survey* 16(8): 703-20.
- Balch, George I. 1974. "Multiple indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy.'" *Political Methodology* 1(2): 1-43.
- Bar-Tal, Daniel, and Leonard Saxe, 1989. "Acquisition of Political Knowledge: A Social-Psychological Analysis." In Orit Ichilov ed., *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University. Pp.: 116-33.
- Beck, Paul Allen, and M. Kent Jennings. 1975. "Parents as "Middlepersons" in Political Socialization." *Journal of Politics* 37(1): 83-107.
- , 1991. "Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan Orientations." *Journal of Politics* 53(3): 742-63.
- Bennett, L.L.M and S. E. Bennett, 1989. "Enduring Gender Differences in Political Interest: The Impact of Socialization and Political Dispositions." *American Political Quarterly* 17(1): 105-122.
- Chaffee, Steven H. Marilyn Jackson-Beeck, Jean Durall, and Danna Wilson, 1977. "Mass Communication in Political Socialization." In Stanley Allen Renshon, ed., *Handbook of Political Socialization: Theory and Research*. New York: The Free Press. Pp.: 223-58.
- Chaffee, Steven H. and Seung-Mock Yang. 1989. "Communication and Political

Socialization.” In Orit Ichilov ed., *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University, Pp.: 137-57.

Chanley, Virginia A. 2002. “Trust in Government in the Aftermath of 9/11: Determinants and Consequences.” *Political Psychology* 23 (3): 469-83.

Chen, Yih-yan, Lu-huei Chen and Jia-wei Liu. 2006. “Effects of the First Year Education on College Students.” Paper read at Political Socialization Workshop, 4-5 July, at National Chengchi University, Taipei.

Citrin, Jack, and Christopher Muste, 1999. “Trust in Government.” In Robinson, John P., Philip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. (eds.) *Measures of Political Attitudes*. San Diego, Cal.: Academic Press. pp.:465-532.

Claussen, Bernhard, and Suna Kili, 1988. *Changing Structures of Political Power, Socialization and Political Education*. Frankfurt am Main, New York : Peter Lang.

Cole, Elizabeth R., Alyssa N. Zucker, and Joan M. Ostrove, 1998. "Political Participation and Feminist Consciousness among Women Activists in the 1960s." *Political Psychology* 19 (2): 349-71

Coles, Robert, 1986. *The Political Life of Children*. Boston: Atlantic Monthly Press.

Conover, Pamela J. 1991. “Political Socialization: Where’s the Politics,” in Crotty, William ed. *Political Science: Looking to the Future*, Vol. 3, pp. 125-52.

Crystal, David S., and Matthew DeBell. 2002. “Sources of Civic Orientation Among American Youth: Trust, Religious Valuation, and Attribution of Responsibility.” *Political Psychology* 23(1): 113-32.

Dennis, Jack, 1968. “Major Problems of Political Socialization Research.”

Midwest Journal of Political Science 12: 85-114.

Diamond, Larry (ed.) 1993. *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder and London: Lynne Rienner Publisher.

Dodson, Debra L. 1990. "Socialization of Party Activists: National Convention Delegates, 1972-81." *American Journal of Political Science* 34 (4): 1119-41.

Easton, David, and Jack Dennis, 1969. *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. New York: McGraw-Hill Book Company.

Greenstein, Fred I. 1960. "The Benevolent Leader: Children's Image of Political Authority." *American Political Science Review* 54:934-943.

-----, 1965. *Children and Politics*. New Haven: Yale University Press.

-----, 1968. "Political Socialization." In David L. Sills, ed., *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol.14. New York: The Macmillan Company and the Free Press.

-----, 1970. "A Note on The Ambiguity of Political Socialization: Definitions, Criticisms, and Strategies of Inquiry." *Journal of Politics* 32: 969-978.

Finifter, Ada W. and Bernard M. Finifter, 1989. "Party Identification and Political Adaptation of American migrants in Australia." *Journal of Politics* 51: 599-630.

Glaser, James M., and Martin Gilens. 1997. "Interregional Migration and Political Resocialization." *Public Opinion Quarterly* 61(1): 72-86.

Glenn, Norval D. 1977. *Cohort Analysis*. Beverly Hills, CA: Sage.

Hess, Robert D. and Judith V. Torney. 1967. *The Development of Political Attitudes in Children*. Chicago: Aldine Publishing Company.

Hyman, Herbert H. 1959. *Political Socialization: A Study in Psychology of Political Behavior*. N. Y.: The Free Press.

Ichilov, Orit, 1989. *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University.

-----, 1991. "Political Socialization and Schooling Effects Among Israeli Adolescents." *Comparative Education Review* 35(3): 430-446.

Inglehart, Ronald. 1981. "Post-Materialism in an Environment of Uncertainty." *American Political Science Review* 75 (4): 880-900.

-----, 1988. "The Renaissance of Political Culture." *American Political Science Review* 82(4): 1203-30.

Inglehart, Ronald, and Paul R. Abramson. 1994. "Economic Security and Value Change." *American Political Science Review* 88(2): 336-354.

Jaros, Dean, and Herbert Hirsch, and Frederic J. Fleron, Jr. 1968. "The Malevolent Leader: Political Socialization in an American Sub- Culture." *American Political Science Review* 62 (2): 564-75.

Jennings, M. Kent. 1987. "Residuals of A Movement: The Analysis of the American Protest Generation." *American Political Science Review* 81(2):367-82.

Jennings, M. Kent. 2007. "Political Socialization." In Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann eds. *Oxford Handbook of Political Behavior*. pp.: 29-44.

Jennings, M. Kent and Gregory B. Markus. 1984. "Partisan Orientations over the Long Haul: Results from the Three Wave Political Socialization Panel Study." *American Political Science Review* 78(4): 1000-1018.

Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1974. *The Political Character*

of Adolescence: The Influence of Families and Schools. Princeton University Press.

-----, 1975. "Continuity and Change in Political Orientation: A Longitudinal Study of Two Generations." *American Political Science Review* 69(4): 1316-1335.

-----, 1981. *Generations and Politics: A Panel Study of Youth Adults and Their Parents*. Princeton, N.J: Princeton University Press.

Khare, Brij B. 1988. *Taiwan's Youth: Value Transmission Through Parents and Teachers*. Taipei, Taiwan: Tonsan Politics.

Krampen, Gunter. 2000. "Transition of Adolescent Political Action Orientations to Voting Behavior in Early Adulthood in View of a Social-Cognitive Action Theory Model of Personality." *Political Psychology* 21 (2):277-98.

Langton, Kenneth P. 1967. "Peer Group and School and the Political Socialization Process," *American Political Science Review* 61(3): 751-58.

-----, 1969. *Political Socialization*. New York: Oxford University Press.

Litt, Edgar. 1963. "Civic Education, Community Norms, and Political Indoctrination." *American Sociological Review* 28(1): 69-75.

McAdam, Doug. 1989. "The Biographical Consequences of Activism." *American Sociological Review* 54 (5): 744-60.

McBeath, Gerald A. 1973. *Political Integration of the Philippine Chinese*. California: University of California Research Monograph No. 8.

McCombs, Maxwell, Donald L. Shaw. 1972. "The Agenda-setting Function of Mass Media." *Public Opinion Quarterly* 36:176-87.

Mannheim, Karl. [1928] 1952. "The Problem of Generations." In *Essays*

on the Sociology of Knowledge, ed. Paul Kecskemeti. New York: Oxford University Press.

Niemi, Richard G. and M. Kent Jennings. 1991. "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification," *American Journal of Political Science* 35(4): 971-88.

Niemi, Richard G., and Jane Junn. 1996. *Civic Education*. New Haven: Yale University Press.

Niemi, G. Richard, and Herbert F. Weisberg, eds. 1993. *Classics in Voting Behavior*. Washington, D. C.: Congressional Quarterly Inc.

Pye, Lucian W. 1959. "Political Modernization and Research on the Process of Political Socialization." *Items* 13(3)

Rahn, Wendy M., and John E. Transue. 1998. "Social Trust and Value Change: the Decline of Social Capital in American Youth, 1976-1995." *Political Psychology* 19 (3): 545-65.

Raviv, Amiram, Avi Sadeh, Alona Raviv, Ora Silberstein, and Orna Diver. 2000. "Young Israelis' Reactions to National Trauma: The Rabin Assassination and Terror Attacks." *Political Psychology* 21 (2):299-322.

Rosenberg, Riki R. 1970. "The Apathetic Majority: Political Socialization of University Students in National China." *Youth and Society* 2:

Sears, David O. 1975. "Political Socialization." In *Handbook of Political Science*, eds. Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby. Readings, Mass.: Addison-Wesley Publishing Company, Inc. Vol. 2, Pp.: 93-153.

Sears, David O., and Carolyn Funk. 1999. "Evidence of the Long-Term Persistence of Adults' Political Predispositions." *Journal of Politics* 61 (1): 1-28.

Sears, David, and Nicholas A. Valentino. 1997. "Politics Matters: Political

Events as Catalysts for Preadult Socialization.” *American Political Science Review* 91(1): 45-65.

Schuman, Howard, and Jacqueline Scott. 1989. “Generations and Collective Memories.” *American Sociological Review* 54 (3): 359-81.

Slomczynski, Kazimierz, and Goldie Shabad. 1998. "Can Support for Democracy and the Market be Learned in School? A Natural Experiment in Post-Communist Poland." *Political Psychology* 19 (4): 749-79.

Slone, Michelle, Debra Kaminer, and Kevin Durrheim. 2000. “The Contribution of Political Life Events to Psychological Distress among South African Adolescents.” *Political Psychology* 21 (3): 465-88.

Smith, Elizabeth. 1999. "The Effects of Investments in the Social Capital of Youth on Political and Civic Behavior in Young Adulthood." *Political Psychology* 20(3):553-80.

Stoker, Laura, and M. Kent Jennings. 1995. “Life-Cycle Transitions and Political Participation: The Case of Marriage.” *American Political Science Review* 89(2): 421-33.

Tedin, Kent L. 1980. "Assessing Peer and Parent Influence on Adolescent Political Attitudes," *American Journal of Political Science* 24 (1): 136-54.

Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality*. Cambridge: Harvard Univ. Press. pp.:416-60.

Westholm, Anders. 1999. "The Perceptual Pathway: Tracing the Mechanisms of Political Value Transfer across Generations." *Political Psychology* 20(3): 525-52.

Westholm, Anders, and Richard G. Niemi. 1992. "Political Institutions and Political Socialization." *Comparative Politics* 25 (1): 25-41.

Wilson, Richard W. 1968a. "A Comparison of Political Attitudes of Taiwanese Children and Mainlander Children on Taiwan." *Asian Survey* 8(12): 988-1000.

-----, 1968b. "The Learning of Political Symbols in Chinese Culture." *Journal of Asian and African Studies* 3(3-4): 241-56.

-----, 1970. *Learning to be Chinese: The Political Socialization of Children in Taiwan*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

-----, 1974. *The Moral State: A Study of the Political Socialization of Children and American Children*. NY: The Free Press.

附錄一 第一波網路民調問卷

您好，本研究純粹是學術性的研究工作，不作其他的用途，對外絕對保密。此一研究的完成，有賴您的協助與合作，所以問卷上的所有問題，請您一一回答。我們希望您親自作答，作答時也請千萬不要與您的同學、朋友或其他任何人討論，因為我們需要的是您個人的意見。我們分析時不是以個人的回答意見為分析對象，而是以所有填答人的意見作總體的推估。非常謝謝！

****首先，想請問您在唸大二這段時間，使用傳播媒體的情形****

A1．您觀看電視(含該台網路新聞)新聞報導的情形是：

☐01. 從不 (跳問 A2) ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

A1a．當您觀看電視的新聞報導時，您的注意程度為何？

☐01. 從不注意 ☐02. 不太注意 ☐03. 有點注意 ☐04. 非常注意

A2．您閱讀報紙上(含該報電子報)政治新聞的情形是：

☐01. 從不 (跳問 A3) ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

A2a．當您閱讀報紙的政治新聞時，您的注意程度為何？

☐01. 從不注意 ☐02. 不太注意 ☐03. 有點注意 ☐04. 非常注意

A3．您閱讀政論性雜誌的情形是：

☐01. 從不 (跳問 A4) ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

A3a．當您閱讀政論性雜誌時，您的注意程度為何？

☐01. 從不注意 ☐02. 不太注意 ☐03. 有點注意 ☐04. 非常注意

A4．您閱讀網路上政治新聞(如：Yahoo 新聞、Facebook、BBS...等)的情況是：

☐01. 從不 (跳問 B1) ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

A4a．當您閱讀網路上政治新聞時，您的注意程度為何？

☐01. 從不注意 ☐02. 不太注意 ☐03. 有點注意 ☐04. 非常注意

****接著，對於以下的幾個說法，想請問您的同意程度如何？****

B1．政治是骯髒的事，還是少碰為妙。

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

B2．自從上大學以來，我的政治態度受到了系上老師的影響。

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

B3．自從上大學以來，我與家人的聊天互動並沒有減少。

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

****一般人對民主政治的內涵有很多不同的看法，請問您對下述問題的意見如何？****

B4．我們想請您衡量您對目前台灣民主政治運作的滿意程度，如果以0表示您很不滿意，10表示您很滿意，請問0到10您的滿意程度如何？

B5．同樣的，我們也想請您衡量您對於我國未來民主政治展望的看法。假如以0表示您很不樂觀，10表示您很樂觀，請問0到10您會給多少？

****以下，想請教您對一般社會事務問題的看法****

C1．有人說：「同性戀者可以與異性戀者一樣地組織家庭與養育小孩」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

C2．有人說：「小孩可以跟媽媽的姓」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

C3．有人說：「在經濟許可的情況下，太太就留在家照顧家庭，不外出工作」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

****最近，對於旺旺集團要併購壹傳媒，社會各界有不同的看法，大學生為此展開了「反旺中」的抗議行動，我們想請教您對於這個「反旺中」活動的看法。****

D1・您是否知道大學生的「反旺中」活動？

- ☐01. 是 ☐02. 否（跳問 E1）

D1a・請問您系上同學之間討論「反旺中」活動的情形是

- ☐01. 從不 ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

D1b・請問您與老師討論「反旺中」活動的情形是

- ☐01. 從不 ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

D1c・請問您與家人討論「反旺中」活動的情形是

- ☐01. 從不 ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

D1d・請問您與同學討論「反旺中」活動的情形是

- ☐01. 從不 ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

D1e・請問您是否同意「反旺中」活動的訴求？

- ☐01. 是 ☐02. 否

D1f・請問您是否在臉書上分享轉載與「反旺中」活動有關的資訊？

- ☐01. 是 ☐02. 否

D1g・請問您是否參與網路上「反旺中」活動的連署？

- ☐01. 是 ☐02. 否

D1h・請問您是否親身參與了「反旺中」活動？

- ☐01. 是 ☐02. 否

****接下來，想請教您對您系上的看法：****

E1．整體而言，您喜不喜歡您所屬的系？

☐01. 非常不喜歡 ☐02. 不太喜歡 ☐03. 有點喜歡 ☐04. 非常喜歡

E2．您喜不喜歡您所屬系上的老師？

☐01. 非常不喜歡 ☐02. 不太喜歡 ☐03. 有點喜歡 ☐04. 非常喜歡

E3．您喜不喜歡您所屬系上的課程？

☐01. 非常不喜歡 ☐02. 不太喜歡 ☐03. 有點喜歡 ☐04. 非常喜歡

E4．您的老師與學生之間討論學校裡或社會上一些爭議性的問題的情況是

☐01. 從不討論 ☐02. 很少討論 ☐03. 有時討論 ☐04. 時常討論

E5．在課堂上或下課後，您的老師常與您們討論一些有關政治或公共事務方面的問題嗎？（例如：選舉、政黨、政府政策、政府領導人風格...等）

☐01. 從不討論 ☐02. 很少討論 ☐03. 有時討論 ☐04. 時常討論

****下面我們想請教您一些有關唸大二這段時間，參與學校事務以及社團活動的問題：****

E6．您是否常參加或聆聽學校所舉辦的有關公共事務或社會問題的演講或座談會？

☐01. 從不 ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

E7．您是否曾經向學校提出與校務有關的意見？

☐01. 從不 ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

E8a．您是否曾經參加校內以關心政治與社會議題為主的社團？

☐01. 是 ☐02. 否 ☐03. 校內無以關心政治與社會議題為主的社團

E8b．您是否曾經參加校內的社團（以關心政治與社會議題為主的社團、學生會及系學會除外）？

☐01. 是 ☐02. 否

E8c · 您是否曾經擔任社團幹部或競選社團負責人（包括學生會及系學會）？

☐01. 是 ☐02. 否 ☐03. 沒有參加任何社團（跳問 E9）

E8d · 您認為自己在學校的社團活不活躍？

☐01. 一點也不活躍 ☐02. 不太活躍 ☐03. 還算活躍 ☐04. 非常活躍

E8e · 您是否時常參與社團的決策？

☐01. 從不 ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

E9 · 請問您是否曾經進行志工服務？

☐01. 是 ☐02. 否

****最後，我們想請教您一些個人的問題：****

F1 · 請問您較常與家人討論報紙上的公共議題，還是較常與同學老師做這方面的討論？

☐01. 家人 ☐02. 同學老師

F2 · 請問您在臉書上分享轉載與公眾事務有關的資訊的情形是：

☐01. 從不 ☐02. 很少 ☐03. 有時 ☐04. 時常

F3 · 我們社會上有人說他自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，也有人說他是「支持親民黨的」，也有人說他是「支持臺聯的」。請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持臺聯的」，還是支持其他政黨？

☐01. 國民黨 ☐02. 民進黨 ☐03. 親民黨 ☐04. 臺灣團結聯盟

☐05. 都支持（跳問 F3b） ☐06. 都不支持（跳問 F3b）

☐其他（請寫明）（跳問 F3b）_____

F3a · 請問您是非常支持該黨，還是普普通通？

☐01. 非常支持（跳問 F4） ☐02. 普普通通（跳問 F4）

F3b · 請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向臺聯，或是都不偏？

☐01. 偏國民黨 ☐02. 偏民進黨 ☐03. 偏親民黨

☐04. 偏臺灣團結聯盟

☐05. 都不偏

☐其他（請寫明）_____

F4・在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

☐01. 臺灣人 ☐02. 中國人 ☐03. 都是

F5・關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法。請問您比較偏向哪一種？

☐01. 儘快統一 ☐02. 儘快宣佈獨立
☐03. 維持現狀，以後走向統一 ☐04. 維持現狀，以後走向獨立
☐05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 ☐06. 永遠維持現狀

F6・整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？

☐01. 非常沒興趣 ☐02. 不太有興趣 ☐03. 有點興趣 ☐04. 非常有興趣

F7・請問您平時與別人討論政治方面問題的情形是：

☐01. 從不討論（跳問 F8） ☐02. 很少討論 ☐03. 有時討論 ☐04. 時常討論

F7a・請問您與什麼人討論政治方面的問題？（可複選）

☐01. 父親 ☐02. 母親 ☐03. 兄弟姐妹 ☐04. 親戚
☐05. 男女朋友 ☐06. 工作同事 ☐07. 社團友人 ☐08. 同學
☐09. 朋友 ☐10. 網友 ☐11. 老師 ☐12. 鄰居
☐其他（請寫明）_____

F8・就讀大學以來，請問您缺課的情形是？

☐01. 從不缺課（跳問 F9） ☐02. 很少缺課 ☐03. 有時缺課 ☐04. 時常缺課

F8a・請問您缺課的原因是？（可複選）

☐01. 對課程沒興趣 ☐02. 不喜歡授課老師 ☐03. 上課時段不理想
☐04. 睡過頭 ☐05. 天氣不佳 ☐06. 身體不適
☐07. 打工 ☐08. 個人活動（如聚餐、出遊...等） ☐09. 參與比賽
☐10. 社團活動 ☐11. 系上活動 ☐12. 校內活動
☐其他（請寫明）_____

F9・請問您在所屬班上的成績排名如何？

☐01. 前 20% ☐02. 21%-40% ☐03. 41%-60% ☐04. 61%-80%
☐05. 後 20%

F10・就讀大學以來，請問您是否曾經申請轉系或參加轉學考試？

☐01. 是 ☐02. 否

F11・請問您現在住在哪裡？

☐01. 與家人同住 ☐02. 學校宿舍 ☐03. 在外租屋 ☐04. 親戚家
☐05. 自宅（一個人住） ☐其他（請寫明）_____

F12・請問您現在是否有在打工？

☐01. 有（在校內） ☐02. 有（在校外） ☐03. 無（跳答 F13）

F12a・若有，請問每週約幾小時？

F13・請問您在過去一年內是否曾經轉系、轉學、休學或是退學？

☐01. 無（跳答 G1） ☐02. 轉系 ☐03. 轉學 ☐04. 休學（跳答 G1）
☐05. 退學（跳答 G1）

F13a・若您已經轉系或轉學，請問您目前就讀於

_____大學（請寫明）
_____學系（請寫明）

G1 當我們說到「中國」時，您會想到什麼？

_____（請寫明）

G2 當我們說到「台灣」時，您會想到什麼？

_____（請寫明）

****我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！****

附錄二 第二波網路民調問卷

您好，我們現在正在執行國科會有關大學生政治社會化的研究，我們曾經訪問過您，也謝謝您過去的合作。目前，我們想針對社會上相關的議題，請教您的看法。

＊＊首先，想請您對馬英九總統這半年來的表現作個評估＊＊

01．請問您對馬英九這半年來擔任總統的整體表現滿不滿意？

☐01. 非常不滿意 ☐02. 不太滿意 ☐03. 有點滿意 ☐04. 非常滿意

02．那您對他在處理兩岸關係的表現滿不滿意？

☐01. 非常不滿意 ☐02. 不太滿意 ☐03. 有點滿意 ☐04. 非常滿意

03．那您對他在促進經濟發展的表現滿不滿意？

☐01. 非常不滿意 ☐02. 不太滿意 ☐03. 有點滿意 ☐04. 非常滿意

＊＊接下來，我們想請問您一些有關政府的問題＊＊

04．如果以0表示非常不好，10表示非常好，請問您對行政院的整体表現，0到10您要給多少？

05．如果以0表示非常不好，10表示非常好，請問您對立法院的整體表現，0到10您要給多少？

06．如果以0表示非常不喜歡，10表示非常喜歡，請問您對馬英九的喜好程度，0到10您要給多少？

07．整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？

☐01. 非常沒興趣 ☐02. 不太有興趣 ☐03. 有點興趣 ☐04. 非常有興趣

08．有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意

意這種說法？

☐01. 非常不同意

☐02. 不太同意

☐03. 有點同意

☐04. 非常同意

17· 整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常不滿意、不太滿意、有點滿意、還是非常滿意？

☐01. 非常不滿意 ☐02. 不太滿意 ☐03. 有點滿意 ☐04. 非常滿意

※在過去兩年裡，您有沒有採取下面的方法表達意見或提出要求？※

18a· 向政府官員、民意代表或政黨反映意見提出要求

☐01. 有 ☐02. 沒有

18b· 向大眾傳播媒體投訴反映意見

☐01. 有 ☐02. 沒有

18c· 透過網路發表評論

☐01. 有 ☐02. 沒有

18d· 遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式

☐01. 有 ☐02. 沒有

18e· 在請願書上簽名

☐01. 有 ☐02. 沒有

19· 有關核四應該停建或續建引起社會上的討論，請問您會支持還是反對續建核四？

☐01. 非常反對 ☐02. 反對 ☐03. 支持 ☐04. 非常支持

20· 如果停建核四，電價會上漲一成五以上，請問您支不支持停建核四？

☐01. 非常反對 ☐02. 反對 ☐03. 支持 ☐04. 非常支持

21· 如果核四經過國外專家鑑定，認為符合安全標準，請問您支不支持續建核四？

☐01. 非常反對 ☐02. 反對 ☐03. 支持 ☐04. 非常支持

22· 如果要舉行核四公投的話，您會不會去投票？

☐01. 會 ☐02. 不會

23· 在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

☐01. 台灣人

☐02. 中國人

☐03. 都是

24. 有關臺灣文化和中華文化的內容，請問您認為是完全不同，大部分不同，大部分相同，還是完全相同？

☐01. 完全不同

☐02. 大部分不同

☐03. 大部分相同

☐04. 完全相同

＊＊接下來，想請問您對兩岸關係的看法＊＊

25. 如果臺灣和大陸的政治制度都是民主制度，請問您願不願意和大陸統一？

☐01. 非常不願意

☐02. 不太願意

☐03. 有點願意

☐04. 非常願意

26. 兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續在九二共識的原則下（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持哪一種？

☐01. 繼續用九二共識

☐02. 不應該再用九二共識

＊＊一般人對民主政治的內涵有很多不同的看法，請問您對下述問題的意見如何？＊＊

27. 如果 0 代表非常不可信，10 代表非常可信，從 0 到 10 請問您會給大陸政府多少？

28. 如果 0 代表非常不可信，10 代表非常可信，從 0 到 10 請問您會給大陸人民多少？

29. 如果臺灣與大陸簽署協定，大陸保證不攻打臺灣，臺灣也保證不宣佈獨立，請問您贊不贊成這樣的協定？

☐01. 非常不贊成

☐02. 不太贊成

☐03. 有點贊成

☐04. 非常贊成

30. 關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法。請問您比較偏向哪一種？

☐01. 儘快統一

☐02. 儘快宣佈獨立

☐03. 維持現狀，以後走向統一

☐04. 維持現狀，以後走向獨立

☐05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一

☐06. 永遠維持現狀

31. 您還能接受哪一種立場？

☐01. 儘快統一

☐02. 儘快宣佈獨立

☐03. 維持現狀，以後走向統一

☐04. 維持現狀，以後走向獨立

☐05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一

☐06. 永遠維持現狀

32. 您**最不能接受**哪一種立場？

- ☐01. 儘快統一 ☐02. 儘快宣佈獨立
☐03. 維持現狀，以後走向統一 ☐04. 維持現狀，以後走向獨立
☐05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 ☐06. 永遠維持現狀

33. 有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然可以和中國大陸維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？

- ☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

34. 有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中國大陸攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？

- ☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

35. 有人主張「如果中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？

- ☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

36. 有人主張「就算中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？

- ☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

37. 從**文化**的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？

- ☐01. 台灣人 ☐02. 中國人 ☐03. 都是

38. 從**政治**的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？

- ☐01. 台灣人 ☐02. 中國人 ☐03. 都是

39. 目前為止，請問您在**台灣**有沒有跟大陸民眾（包括大陸學生、觀光客或是一般民眾）接觸或交談的經驗？（單選）

- ☐01. 有面對面交談的經驗 ☐02. 有接觸的經驗（有見過但未交談）
☐03. 聽親友說過他們的情況 ☐04. 從媒體報導聽說過他們的情況
☐05. 從未接觸

40・您覺得這些來台灣交流的大陸民眾和臺灣民眾比較起來

☐01. 與臺灣民眾差別不大

☐02. 有的地方類似，有的地方不同

☐03. 與臺灣民眾完全不同

☐04. 從媒體報導聽說過他們的情況

**對於世界其他國家有人喜歡，有人不喜歡，若以 0 表示非常不喜歡，

10 表示非常喜歡。請問 0 到 10**

41a・您會給中國大陸多少？

41b・您會給美國多少？

41c・您會給日本多少？

41d 您會給韓國多少？

41e・您會給越南多少？

42・我們社會上有人說 he 自己是「支持國民黨的」，有人說 he 是「支持民進黨的」，也有人說 he 是「支持親民黨的」，也有人說 he 是「支持臺聯的」。請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持臺聯的」，還是支持其他政黨？

☐01. 國民黨

☐02. 民進黨

☐03. 親民黨

☐04. 臺灣團結聯盟

☐05. 都支持（跳問 44）

☐06. 都不支持（跳問 44）

☐其他（請寫明）（跳問 44）_____

43・請問您是非常支持該黨，還是普普通通？

☐01. 非常支持（訪問結束）

☐02. 普普通通（訪問結束）

44・請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向臺聯，或是都不偏？

☐01. 偏國民黨

☐02. 偏民進黨

☐03. 偏親民黨

☐04. 偏臺灣團結聯盟

☐05. 都不偏

☐其他（請寫明）_____

＊＊謝謝您接受我們的訪問。＊＊

附錄三 第三波網路民調問卷

您好，我們現在正在執行國科會有關大學生政治社會化的研究，我們曾經訪問過您，也謝謝您過去的合作。目前，我們想針對一些議題，請教您的看法。

A1. 整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？

☐01. 非常沒興趣 ☐02. 不太有興趣 ☐03. 有點興趣 ☐04. 非常有興趣

A2. 請問您對馬英九這半年來擔任總統的整體表現滿不滿意？

☐01. 非常不滿意 ☐02. 不太滿意 ☐03. 有點滿意 ☐04. 非常滿意

A3. 請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？

☐01. 非常不相信 ☐02. 不太相信 ☐03. 有點相信 ☐04. 非常相信

A4. 有人說：「政府所做的事大多數是正確的」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

A5. 有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

A6. 您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾福利」放在第一優先考慮的地位？是絕對不會考慮、不太會考慮、有時會考慮、還是經常會考慮？

☐01. 絕對不會考慮 ☐02. 不太會考慮 ☐03. 有時會考慮 ☐04. 經常會考慮

A7. 有人說：「像我這樣的人的看法，政府官員是不會關心的」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

A8. 有人說：「像我這樣的人，是很難了解政治的事情」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

A9. 有人說：「像我這樣的一般民眾，對政府的政策是沒有什麼影響力的」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

＊ ＊ 接下來，想請您用 0~10 來表示您對以下機關的信任程度，0 表示非常不信任，10 表示非常信任，請問：＊ ＊

B1. 您對總統的信任程度如何，0~10 您會給多少？

B2. 您對行政院的信任程度如何，0~10 您會給多少？

B3. 您對立法院的信任程度如何，0~10 您會給多少？

B4. 您對法院的信任程度如何，0~10 您會給多少？

B5. 您對軍隊的信任程度如何，0~10 您會給多少？

B6. 您對政黨的信任程度如何，0~10 您會給多少？

B7. 您對媒體的信任程度如何，0~10 您會給多少？

＊ ＊ 一樣用 0~10 來表示您對以下各種情況的評估，其中 0 表示非常不好，10 表示非常好，請問：＊ ＊

C1. 整體而言，您覺得臺灣目前的經濟狀況如何，0~10 您會給多少？

C2. 整體而言，您覺得臺灣目前的人權保障如何，0~10 您會給多少？

C3. 整體而言，您覺得臺灣目前對於社會弱勢者的照顧如何，0~10 您會給多少？

D1. 如果用 0~10 來表示您覺得我們國家的選舉可不可以選出我們老百姓要的人，0 表示絕對不可以，10 表示絕對可以，請問 0~10 您會給多少？

D2. 如果用 0~10 來表示您覺得我們目前的選舉法規對每一個政黨或候選人是否公平，0 表示非常不公平，10 表示非常公平，請問 0~10 您會給多少？

＊ ＊對於以下的幾個說法，想請問您的同意程度如何？＊ ＊

E1. 有人說：「在政治上，有太多不一樣的意見，就會破壞社會的團結。」請問您同不同意這種說法？（多元觀）

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E2. 有人說：「為了有效監督政府，我們需要強而有力的在野黨。」請問您同不同意這種說法？（制衡觀）

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E3. 有人說：「教育程度很低的人，應該和教育程度高的人一樣，在政治上享有同等的發言權。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E4. 有人說：「強而有力的領袖比優良的法律更重要。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E5. 有人說：「大家想法若不一致，社會就會混亂。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E6. 有人說：「在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響到地方的安定與和諧。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E7. 有人說：「政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作為了。」請問您

同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E8. 有人說：「政府自然會為人民解決困難，我們人民不要發表太多的意見。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E9. 有人說：「政府首長等於是大家長，國事宜聽從他的決定。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E10. 有人說：「政府無權限制人民閱讀他所想要看的政治性刊物。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E11. 有人說：「社會上如果只有一種意見與聲音，社會就不會進步。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E12. 有人說：「政府需要更多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E13. 有人說：「執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E14. 有人說：「意見不同的少數人也應有自由表達的機會。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E15. 有人說：「司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

E16. 有人說：「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度。」請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

F1. 如果用 0~10 來表示臺灣現在民主的程度，0 表示非常獨裁，10 表示非常民主，請問 0~10 您會給多少？

F2. 如果用 0~10 來表示您對臺灣目前民主政治實行的滿意程度，0 表示非常不滿意，10 表示非常滿意，請問 0~10 您會給多少？

F3. 如果用 0~10 來表示您對身為我們國家一份子感到光榮的程度，0 表示非常不光榮，10 表示非常光榮，請問 0~10 您會給多少？

最後，我們想請教您一些個人的問題：

G1. 我們社會上有人說他自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，也有人說他是「支持親民黨的」，也有人說他是「支持臺聯的」。請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持臺聯的」，還是支持其他政黨？

☐01. 國民黨 ☐02. 民進黨 ☐03. 親民黨 ☐04. 臺灣團結聯盟

☐05. 都支持（跳問 G1b） ☐06. 都不支持（跳問 G1b）

☐其他（請寫明）（跳問 G1b）_____

G1a. 請問您是非常支持該黨，還是普普通通？

☐01. 非常支持（跳問 G2） ☐02. 普普通通（跳問 G2）

G1b. 請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向臺聯，或是都不偏？

☐03. 偏國民黨 ☐04. 偏民進黨 ☐05. 偏親民黨

☐06. 偏臺灣團結聯盟 ☐07. 都不偏

☐其他（請寫明）_____

G2. 在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

☐01. 臺灣人 ☐02. 中國人 ☐03. 都是

G3. 從文化的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？

☐01. 臺灣人 ☐02. 中國人 ☐03. 都是

G4. 從政治的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？

☐01. 臺灣人 ☐02. 中國人 ☐03. 都是

G5. 關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法。請問您比較偏向哪一種？

□01. 儘快統一

☐02. 儘快宣佈獨立

☐03. 維持現狀，以後走向統一

☐04. 維持現狀，以後走向獨立

☐05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 ☐06. 永遠維持現狀

G6. 有人說「如果臺灣宣布獨立後，仍然可以和中國大陸維持和平的關係，則臺灣應該成為一個新國家」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

G7. 有人說「就算臺灣宣布獨立後，會引起中國大陸攻打臺灣，臺灣還是應該成為一個新國家」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

G8. 有人說「如果中國大陸和臺灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

G9. 有人說「就算中國大陸和臺灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問您同不同意這種說法？

☐01. 非常不同意 ☐02. 不太同意 ☐03. 有點同意 ☐04. 非常同意

****謝謝您接受我們的訪問。****

附錄四：成功樣本數

本計畫第二年是執行網路調查，利用政治大學選舉研究中心的「線上調查實驗室」(PollcracyLab: <http://plab.nccu.edu.tw>) 來進行訪問。訪問的對象是本計畫第一年進行全省性面對面訪問時所蒐集而得的受訪者名單，總共完成三波網路調查。各波訪問實際執行情形請見表八：

表八 計畫一、二年訪問成功樣本數

	波次	執行時間	實際 抽取數	完成數	完成率	備註
	第一年 面訪調查 (PP1297Q1)	2012.03.26~ 2012.05.11	2,012	1,754	---	
	波次	執行時間	邀請函 份數	完成數	完成率	備註
P1	第二年第一次 網路調查 (PP1297EC1)	2012.12.21~ 2013.03.05	1,537	411	26.7%	
P2	第二年第二次 網路調查 (PP1397E41)	2013.04.20~ 2013.05.27	1,496	409	27.3%	將 41 份電話聯絡為 非本人或表示不願 意再接受訪問者，從 名單上刪除。
P3	第二年第三次 網路調查 (PP1397E61)	2013.06.21~ 2013.07.20	1,481	438	29.6%	將 15 份電話聯絡為 非本人或表示不願 意再接受訪問者，從 名單上刪除。

附錄五：第一波問卷編碼簿

題號	變項名稱	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	樣本編號		
	P1email	郵件地址		
	P1sent	邀請發送日期		
	P1remindercount	發送提醒郵件總數		
	P1submitdate	填答日期		
A1	PIV13	您觀看電視（含該台網路新聞）新聞報導的情形是：	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
A1a	PIV14	當您觀看電視的新聞報導時，您的注意程度為何？	01 從不注意 02 不太注意 03 有點注意 04 非常注意	
A2	PIV15	您閱讀報紙上（含該報電子報）政治新聞的情形是：	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
A2a	PIV16	當您閱讀報紙的政治新聞時，您的注意程度為何？	01 從不注意 02 不太注意 03 有點注意 04 非常注意	
A3	PIV17	您閱讀政論性雜誌的情形是：	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
A3a	PIV18	當您閱讀政論性雜誌時，您的注意程度為何？	01 從不注意 02 不太注意 03 有點注意 04 非常注意	
A4	PIV19	您閱讀網路上政治新聞（如：Yahoo 新聞、Facebook、BBS...等）的情況是：	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
A4a	PIV20	當您閱讀網路上政治新聞時，您的注意程度為何？	01 從不注意 02 不太注意 03 有點注意	

			04 非常注意	
B1	PIV21	政治是骯髒的事，還是少碰為妙。	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
B2	PIV22	自從上大學以來，我的政治態度受到了系上老師的影響。	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
B3	PIV23	自從上大學以來，我與家人的聊天互動並沒有減少。	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
B4	PIV24	我們想請您用這把尺來衡量您對目前台灣民主政治運作的滿意程度，如果以 0 表示您很不滿意，10 表示您很滿意，請問 0 到 10 您的滿意程度如何？	00 很不滿意 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 很滿意	
B5	PIV25	同樣的，我們也想請您衡量您對於我國未來民主政治展望的看法。假如以 0 表示您很不樂觀，10 表示您很樂觀，請問 0 到 10 您會給多少？	00 很不樂觀 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 很樂觀	
C1	PIV26	有人說：「同性戀者可以與異性戀者一樣地組織家庭與養育小孩」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
C2	PIV27	有人說：「小孩可以跟媽媽的姓」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	

C3	PIV28	有人說：「在經濟許可的情況下，太太就留在家照顧家庭，不外出工作」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
D1	PIV29	您是否知道大學生的「反旺中」活動？	01 是 02 否	
D1a	PIV30	請問您系上同學之間討論「反旺中」活動的情形是	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
D1b	PIV31	請問您與老師討論「反旺中」活動的情形是	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
D1c	PIV32	請問您與家人討論「反旺中」活動的情形是	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
D1d	PIV33	請問您與同學討論「反旺中」活動的情形是	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
D1e	PIV34	請問您是否同意「反旺中」活動的訴求？	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
D1f	PIV35	請問您是否在臉書上分享轉載與「反旺中」活動有關的資訊？	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
D1g	PIV36	請問您是否參與網路上「反旺中」活動的連署？	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
D1h	PIV37	請問您是否親身參與了「反旺中」活動？	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
E1	PIV38	整體而言，您喜不喜歡您所屬的系？	01 非常不喜歡 02 不太喜歡 03 有點喜歡	

			04 非常喜歡	
E2	PIV39	您喜不喜歡您所屬系上的老師？	01 非常不喜歡 02 不太喜歡 03 有點喜歡 04 非常喜歡	
E3	PIV40	您喜不喜歡您所屬系上的課程？	01 非常不喜歡 02 不太喜歡 03 有點喜歡 04 非常喜歡	
E4	PIV41	您的老師與學生之間討論學校裡或社會上一些爭議性的問題的情況是	01 從不討論 02 很少討論 03 有時討論 04 時常討論	
E5	PIV42	在課堂上或下課後，您的老師常與您們討論一些有關政治或公共事務方面的問題嗎？ （例如：選舉、政黨、政府政策、政府領導人風格...等）	01 從不討論 02 很少討論 03 有時討論 04 時常討論	
E6	PIV43	您是否常參加或聆聽學校所舉辦的有關公共事務或社會問題的演講或座談會？	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
E7	PIV44	您是否曾經向學校提出與校務有關的意見？	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
E8a	PIV45	您是否曾經參加校內以關心政治與社會議題為主的社團？	01 是 02 否 03 校內無以關心政治與社會議題為主的社團	
E8b	PIV46	您是否曾經參加校內的社團（以關心政治與社會議題為主的社團、學生會及系學會除外）？	01 是 02 否	
E8c	PIV47	您是否曾經擔任社團幹部或競選社團負責人（包括學生會及系學會）？	01 是 02 否 03 沒有參加任何社團	
E8d	PIV48	您認為自己在學校的社團活不活躍？	01 一點也不活躍 02 不太活躍 03 還算活躍	

			04 非常活躍	
E8e	PIV49	您是否時常參與社團的決策？	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
E9	PIV50	請問您是否曾經進行志工服務？	01 是 02 否	
F1	PIV51	請問您較常與家人討論報紙上的公共議題，還是較常與同學老師做這方面的討論？	01 家人 02 同學老師	
F2	PIV52	請問您在臉書上轉載分享與公眾事務有關資訊的情形是：	01 從不 02 很少 03 有時 04 時常	
F3	PIV53 PIV54	我們社會上有人說 he 自己是「支持國民黨的」，有人說 he 是「支持民進黨的」，也有人說 he 是「支持親民黨的」，也有人說 he 是「支持台聯的」。請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持台聯的」，還是支持其他政黨？	01 國民黨 02 民進黨 04 臺灣團結聯盟 05 都支持 06 都不支持 18 在野黨 19 選人不選黨 21 綠黨	96 看情形 97 無意見
F3a	PIV55	請問您是非常支持該黨，還是普普通通？	01 非常支持 02 普普通通	99 跳題
F3b	PIV56 PIV57	請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向台聯，或是都不偏？	03 偏國民黨 04 偏民進黨 06 偏臺灣團結聯盟 07 都不偏 23 偏綠黨	96 看情形 97 無意見
F4	PIV58	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
F5	PIV59	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法。請問您比	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立	

		較偏向哪一種？	03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定 獨立或統一 06 永遠維持現狀	
F6	PIV60	整體來說，請問您對政治的事 情感不感興趣？	01 非常沒興趣 02 不太有興趣 03 有點興趣 04 非常有興趣	
F7	PIV61	請問您平時與別人討論政治 方面問題的情形是：	01 從不討論 02 很少討論 03 有時討論 04 時常討論	
F7a	PIV62 PIV74	請問您與什麼人討論政治方 面的問題？（可複選）	01 父親 02 母親 03 兄弟姊妹 04 親戚 05 男女朋友 06 工作同事 07 社團友人 08 同學 09 朋友 10 網友 11 老師 12 鄰居	
F8	PIV75	就讀大學以來，請問您缺課的 情形是？	01 從不缺課 02 很少缺課 03 有時缺課 04 時常缺課	
F8a	PIV76 PIV88	請問您缺課的原因是？（可複 選）	01 對課程沒興趣 02 不喜歡授課老師 03 上課時段不理想 04 睡過頭 05 天氣不佳 06 身體不適 07 打工 08 個人活動（如聚餐、出 遊…等）	

			09 參與比賽 10 社團活動 11 系上活動 12 校內活動 13 老師說看自己要不要上課 14 課業重(課程繁忙) 15 準備其他考試 16 公假 17 做作業(趕作業) 18 參加研討會 19 個人因素(如喜歡獨來獨往、晚回學校)	
F9	PIV89	請問您在所屬班上的成績排名如何？	01 前 20% 02 21%-40% 03 41%-60% 04 61%-80% 05 後 20%	
F10	PIV90	就讀大學以來，請問您是否曾經申請轉系或參加轉學考試？	01 是 02 否	
F11	PIV91 PIV92	請問您現在住在哪裡？	01 與家人同住 02 學校宿舍 03 在外租屋 04 親戚家 05 自宅(一個人住) 06 教會老師家	
F12	PIV93	請問您現在是否有在打工？	01 有(在校內) 02 有(在校外) 03 無	
F12a	PIV94	若有，請問每週約幾小時？	01-60	999 跳題
F13	PIV95	請問您在過去一年內是否曾經轉系、轉學、休學或是退學？	01 無 02 轉系 03 轉學 04 休學	
F13a	PIV96	[學校：]若您已經轉系或轉學，請問您目前就讀於	01 國立政治大學 02 國立中央大學 03 輔仁大學 04 東吳大學 05 銘傳大學 06 元智大學	99 跳題

			10 元培科技大學 16 國立虎尾科技大學 23 台南應用科技大學 26 國立臺灣大學 27 國立清華大學 28 朝陽科技大學 29 開南大學 30 長庚大學 31 嘉南藥理科技大學 32 修平科技大學 33 東海大學	
F13a	PIV97	[學系:]若您已經轉系或轉學，請問您目前就讀於	003 企業管理學系 027 風險管理與保險學系 055 企業管理學系 129 韓國語文學系 130 中國文學系 131 會計學系 132 國貿學系 133 金融學系 134 經濟學系 135 法國語文學系 136 臨床心理學系 137 社會工作學系 138 化學工程與材料科學學系 139 應用外語學系 140 國際企業經營學系 141 法律學系 142 地理環境資源學系 143 科技管理學院學士班 144 視覺傳達設計學系 145 休閒事業管理學系 146 行銷學系 147 工商管理學系 148 老人服務事業學系 149 能源材料科技學系 150 經濟學系	999 跳題
G1	PIV98	當我們說到「中國」時，您會想到什麼？		
G2	PIV99	當我們說到「台灣」時，您會想到什麼？		

	P1T_Cidentity	臺灣人/中國人認同	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
	P1tondu	統獨立場	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定 獨立或統一 06 永遠維持現狀	
	P1tondu3	統獨立場三分類	01 傾向統一 02 維持現狀 03 傾向獨立	
	P1partyid	政黨認同	01 國民黨 02 民進黨 04 台灣團結聯盟 05 中立看情形 06 無反應及其他政黨	
	P1partyid3	政黨認同三分類	01 泛藍 02 泛綠 03 中立無傾向 09 無反應及其他政黨	
	P1party	政黨支持	01 非常支持國民黨 02 普通支持國民黨 03 偏國民黨 04 非常支持民進黨 05 普通支持民進黨 06 偏民進黨 11 普通支持台聯 12 偏台聯 13 中立無反應及其他政黨	
	P1student	大二是否在學	01 在學 02 不在學	
	P1school	[大二]受訪者學校	01 國立政治大學 02 國立中央大學 03 輔仁大學 04 東吳大學 05 銘傳大學 06 元智大學 07 明志科技大學 08 黎明技術學院	

			09 龍華科技大學 10 元培科技大學 11 國立臺北教育大學 12 國立中興大學 13 逢甲大學 14 明道大學 15 國立勤益科技大學 16 國立虎尾科技大學 17 中臺科技大學 18 國立成功大學 19 國立東華大學 20 國立高雄海洋科技大學 21 國立屏東商業技術學院 22 大同技術學院 23 台南應用科技大學 24 高苑科技大學 25 國立高雄師範大學 26 國立台灣大學 27 國立清華大學 28 朝陽科技大學 29 開南大學 30 長庚大學 31 嘉南藥理科技大學 32 修平科技大學 33 東海大學	
	P1dep	[大二]受訪者科系	001 土耳其語文學系 002 公共行政學系 003 企業管理學系 004 應用數學系 005 中國文學系 006 財務金融學系 007 數學系 008 通訊工程學系 009 體育學系運動健康管理組 010 西班牙語文學系 011 經濟學系 012 兒童與家庭學系 013 織品服裝學系織品服飾行銷組 014 物理學系光電物理組 015 營養科學系	

		016 英文學系 017 歷史學系 018 社會學系 019 會計學系 020 企業管理學系 021 法律學系 022 財務工程與精算數學系 023 應用英語學系 024 商業設計學系 025 傳播學院（不分系） 026 國際企業與管理學位學程 027 風險管理與保險學系 028 生物科技學系 029 資訊工程學系 030 應用外語學系學士班 031 資訊傳播學系學士班 032 管理學院學士班 033 資訊管理學系學士班 034 資訊工程學系學士班 035 機械工程學系學士班 036 工業工程與管理學系學士班 037 工業設計系 038 經營管理系 039 電子工程系 040 機械工程系 041 化學工程系 042 工業工程與管理系 043 企業管理系 044 化妝品應用系 045 資訊科技學系 046 數位多媒體系 047 電機工程系 048 機械工程系 049 企業管理系 050 財務金融系 051 資訊管理系 052 電機工程系 053 電子工程系（雙軌專班） 054 化工與材料工程系 055 企業管理系	
--	--	---	--

		056 餐飲管理系 057 資訊管理系 058 放射技術系 059 資訊工程系 060 生物醫學工程系 061 兒童英語教育學系 062 藝術與造形設計學系 063 社會與區域發展學系 064 財務金融學系學士班 065 應用數學系學士班 066 材料科學與工程學系學士班 067 土壤環境科學系學士班 068 合作經濟學系 069 國際貿易學系 070 運輸科技與管理學系 071 光電學系 072 資訊電機學院不分系榮譽班 073 材料科學與工程學系 074 建築學系 075 中國文學學系 076 應用日語學系 077 數位設計學系 078 國際行銷與運籌學系 079 餐旅管理學系 080 生物科技學系 081 景觀設計學系 082 文化創意事業系 083 電子工程系 084 工業工程與管理系 085 休閒遊憩系 086 自動化（控制）工程系 087 機械與電腦輔助工程系 088 兒童教育暨事業經營學系 089 國際企業系 090 醫療暨健康產業管理系 091 護理系 092 醫學影像暨放射科學系 093 環境與安全衛生工程系 094 企業管理學系	
--	--	---	--

			095 職能治療學系 096 土木工程學系 097 建築學系 098 教育行政與管理學系 099 社會暨公共行政學系 100 財務金融學系 101 電機工程學系 102 海洋生物技術系 103 造船及海洋工程系 104 水產養殖系 105 企業管理系 106 行銷與流通管理系 107 資訊工程系 108 視覺傳達設計系 109 社會福祉與服務管理系 110 餐飲管理系 111 觀光與休閒事業管理系 112 運動健康與休閒系 113 美容造型設計系 114 時尚設計系 115 商品設計系 116 企業管理系 117 旅館管理學位學程 118 生活服務產業系 119 資訊管理系 120 應用外語系 121 國際商務系 122 香妝與養生保健學位學程 123 電機工程系 124 光電科學與工程系 125 化工與生化工程系 126 國文學系 127 地理學系 128 軟體工程學系 129 韓國語文學系 130 中國文學系 131 會計學系 132 國際經營與貿易學系 133 金融學系 134 經濟學系 135 法國語文學系	
--	--	--	--	--

			136 臨床心理學系 137 社會工作學系 138 化學工程與材料科學學系 139 應用外語學系 140 國際企業經營學系 141 法律學系 142 地理環境資源學系 143 科技管理學院學士班 144 視覺傳達設計學系 145 休閒事業管理學系 146 行銷學系 147 工商管理學系 148 老人服務事業管理學系 149 能源與材料科技系 150 經濟學系	
	P1strata5	層別 5	01 公立一般 02 私立一般 03 公立技職 04 私立技職 05 師範	
	P1strata9	層別 9	01 教育 02 人文藝術 03 經社心理 04 商學管理 05 法律 06 理科 07 醫科 08 工科 09 農科	
	P1wave	第二波訪問	01 有填答	

附錄六：第二波問卷編碼簿

題號	變項 名稱	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	樣本編號		
	P2email	郵件地址		
	P2sent	邀請發送日期		
	P2remindercount	發送提醒郵件總數		
	P2submitdate	填答日期		
1	P2Q1	請問您對馬英九這半年來擔任總統的整體表現滿不滿意？	01 非常不滿意 02 不太滿意 03 有點滿意 04 非常滿意	
2	P2Q2	那您對他在處理兩岸關係的表現滿不滿意？	01 非常不滿意 02 不太滿意 03 有點滿意 04 非常滿意	
3	P2Q3	那您對他在促進經濟發展的表現滿不滿意？	01 非常不滿意 02 不太滿意 03 有點滿意 04 非常滿意	
4	P2Q4	如果以 0 表示非常不好，10 表示非常好，請問您對行政院的整体表現，0 到 10 您要給多少？	00 非常不好 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常好	
5	P2Q5	如果以 0 表示非常不好，10 表示非常好，請問您對立法院的整体表現，0 到 10 您要給多少？	00 非常不好 01 02 03 04 05 06 07 08 09	

			10 非常好	
6	P2Q6	如果以 0 表示非常不喜歡，10 表示非常喜歡，請問您對馬英九的喜好程度，0 到 10 您要給多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	
7	P2Q7	整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？	01 非常沒興趣 02 不太有興趣 03 有點興趣 04 非常有興趣	
8	P2Q8	有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
9	P2Q9	有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
10	P2Q10	有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
11	P2Q11	有人說：「政府所做的事大多數是正確的。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
12	P2Q12	有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
13	P2Q13	請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？	01 絕對不會考慮 02 不太會考慮 03 有時會考慮 04 經常會考慮	
14	P2Q14	請問您相不相信政府首長（例	01 非常不相信	

		如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？	02 不太相信 03 有點相信 04 非常相信	
15	P2Q15	請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協定」，也就是ECFA之後，台灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？	01 變好 02 沒有改變 03 變壞	
16	P2Q16	請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協定」，也就是ECFA之後，您家裡的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？	01 變好 02 沒有改變 03 變壞	
17	P2Q17	整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常不滿意、不太滿意、有點滿意、還是非常滿意？	01 非常不滿意 02 不太滿意 03 有點滿意 04 非常滿意	
18a	P2Q18a	向政府官員、民意代表或政黨反映意見提出要求	01 有 02 沒有	
18b	P2Q18b	向大眾傳播媒體投訴反映意見	01 有 02 沒有	
18c	P2Q18c	透過網路發表評論	01 有 02 沒有	
18d	P2Q18d	遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式？	01 有 02 沒有	
18e	P2Q18e	在請願書上簽名	01 有 02 沒有	
19	P2Q19	有關核四應該停建或續建引起社會上的討論，請問您會支持還是反對續建核四？	01 非常反對 02 反對 03 支持 04 非常支持	
20	P2Q20	如果停建核四，電價會上漲一成五以上，請問您支不支持停建核四？	01 非常反對 02 反對 03 支持 04 非常支持	
21	P2Q21	如果核四經過國外專家鑑定，認為符合安全標準，請問	01 非常反對 02 反對 03 支持	

		您支不支持續建核四？	04 非常支持	
22	P2Q22	如果要舉行核四公投的話，您會不會去投票？	01 會 02 不會	
23	P2Q23	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
24	P2Q24	有關臺灣文化和中華文化的內容，請問您認為是完全不同，大部分不同，大部分相同，還是完全相同？	01 完全不同 02 大部分不同 03 大部分相同 04 完全相同	
25	P2Q25	如果臺灣和大陸的政治制度都是民主制度，請問您願不願意和大陸統一？	01 非常不願意 02 不太願意 03 有點願意 04 非常願意	
26	P2Q26	兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續在九二共識的原則下（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持哪一種？	01 繼續用九二共識 02 不應該再用九二共識	
27	P2Q27	如果 0 代表非常不可信，10 代表非常可信，從 0 到 10 請問您會給大陸政府多少？	00 非常不可信 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常可信	
28	P2Q28	如果 0 代表非常不可信，10 代表非常可信，從 0 到 10 請問您會給大陸人民多少？	00 非常不可信 01 02 03 04	

			05 06 07 08 09 10 非常可信	
29	P2Q29	如果臺灣與大陸簽署協定，大陸保證不攻打臺灣，臺灣也保證不宣佈獨立，請問您贊不贊成這樣的協定？	01 非常不贊成 02 不太贊成 03 有點贊成 04 非常贊成	
30	P2Q30	關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種？	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	
31	P2Q30aa P2Q30af	請問您還能接受哪一種立場？	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	
32	P2Q30a1 P2Q30f5	請問您最不能接受哪一種立場？	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	
33	P2Q33	有人主張「如果台灣宣佈獨立後，仍然可以和中國大陸維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
34	P2Q34	有人主張「就算台灣宣佈獨立	01 非常不同意	

		後，會引起中國大陸攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？	02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
35	P2Q35	有人主張「如果中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
36	P2Q36	有人主張「就算中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
37	P2Q37	從文化的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
38	P2Q38	從政治的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
39	P2Q39	目前為止，請問您在台灣有沒有跟大陸民眾（包括大陸學生、觀光客或是一般民眾）接觸或交談的經驗？	01 有面對面交談的經驗 02 有接觸的經驗(有見過但未交談) 03 聽親友說過他們的情況 04 從媒體報導聽說過他們的情況 05 從未接觸	
40	P2Q40	您覺得這些來台灣交流的大陸民眾和臺灣民眾比較起來	01 與臺灣民眾差別不大 02 有的地方類似，有的地方不同 03 與臺灣民眾完全不同	
41a	P2Q41a	對於世界其他國家有人喜歡有人不喜歡，若以 0 表示非常不喜歡，10 表示非常喜歡，請問 0-10 您會給中國大陸多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06	

			07 08 09 10 非常喜歡	
41b	P2Q41b	您會給美國多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	
41c	P2Q41c	您會給日本多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	
41d	P2Q41d	您會給韓國多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	
41e	P2Q41e	您會給越南多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07	

			08 09 10 非常喜歡	
42	P2Q42 P2Q42other	我們社會上有人說 he 自己是「支持國民黨的」，有人說 he 是「支持民進黨的」，也有人說 he 是「支持親民黨的」，也有人說 he 是「支持台聯的」。請問您認為自己是？	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 臺灣團結聯盟 05 都支持 06 都不支持 19 選人不選黨	96 看情形 97 無意見
43	P2Q43	請問您是支持該黨，還是普普通通？	01 非常支持 02 普普通通	09 跳題
44	P2Q44 P2Q44other	請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向台聯，或是都不偏？	03 偏國民黨 04 偏民進黨 05 偏親民黨 06 偏臺灣團結聯盟 07 都不偏	96 看情形 99 跳題
	P2T_Cidentity	臺灣人/中國人認同	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
	P2tondu	統獨立場	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	
	P2tondu3	統獨立場三分類	01 傾向統一 02 維持現狀 03 傾向獨立	
	P2partyid	政黨認同	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 臺灣團結聯盟 05 中立看情形	
	P2partyid3	政黨認同三分類	01 泛藍 02 泛綠 03 中立無傾向	
	P2party	政黨支持	01 非常支持國民黨 02 普通支持國民黨	

			03 偏國民黨 04 非常支持民進黨 05 普通支持民進黨 06 偏民進黨 07 非常支持親民黨 09 偏親民黨 11 普通支持台聯 12 偏台聯 13 中立無反應及其他政黨	
	P2student	大二是否在學	01 在學 02 不在學 09 第二波訪問未填答	
	P2school	[大二]受訪者學校	01 國立政治大學 02 國立中央大學 03 輔仁大學 04 東吳大學 05 銘傳大學 06 元智大學 07 明志科技大學 08 黎明技術學院 09 龍華科技大學 10 元培科技大學 11 國立臺北教育大學 12 國立中興大學 13 逢甲大學 14 明道大學 15 國立勤益科技大學 16 國立虎尾科技大學 17 中臺科技大學 18 國立成功大學 19 國立東華大學 20 國立高雄海洋科技大學 21 國立屏東商業技術學院 22 大同技術學院 23 台南應用科技大學 24 高苑科技大學 25 國立高雄師範大學 26 國立台灣大學 27 國立清華大學 28 朝陽科技大學 29 開南大學	

			30 長庚大學 31 嘉南藥理科技大學 32 修平科技大學	
	P2dep	[大二]受訪者科系	001 土耳其語文學系 002 公共行政學系 003 企業管理學系 004 應用數學系 005 中國文學系 006 財務金融學系 007 數學系 008 通訊工程學系 009 體育學系運動健康管理組 010 西班牙語文學系 011 經濟學系 012 兒童與家庭學系 013 織品服裝學系織品服飾行銷組 014 物理學系光電物理組 015 營養科學系 016 英文學系 017 歷史學系 018 社會學系 019 會計學系 020 企業管理學系 021 法律學系 022 財務工程與精算數學系 023 應用英語學系 024 商業設計學系 025 傳播學院（不分系） 026 國際企業與管理學位學程 027 風險管理與保險學系 028 生物科技學系 029 資訊工程學系 030 應用外語學系學士班 031 資訊傳播學系學士班 032 管理學院學士班 033 資訊管理學系學士班 034 資訊工程學系學士班 035 機械工程學系學士班	

			036 工業工程與管理學系學士班 037 工業設計系 038 經營管理系 039 電子工程系 040 機械工程系 041 化學工程系 042 工業工程與管理系 043 企業管理系 044 化妝品應用系 045 資訊科技學系 046 數位多媒體系 047 電機工程系 048 機械工程系 049 企業管理系 050 財務金融系 051 資訊管理系 052 電機工程系 053 電子工程系(雙軌專班) 054 化工與材料工程系 055 企業管理系 056 餐飲管理系 057 資訊管理系 058 放射技術系 059 資訊工程系 060 生物醫學工程系 061 兒童英語教育學系 062 藝術與造形設計學系 063 社會與區域發展學系 064 財務金融學系學士班 065 應用數學系學士班 066 材料科學與工程學系學士班 067 土壤環境科學系學士班 068 合作經濟學系 069 國際貿易學系 070 運輸科技與管理學系 071 光電學系 072 資訊電機學院不分系榮譽班 073 材料科學與工程學系	
--	--	--	--	--

			074 建築學系 075 中國文學學系 076 應用日語學系 077 數位設計學系 078 國際行銷與運籌學系 079 餐旅管理學系 080 生物科技學系 081 景觀設計學系 082 文化創意事業系 083 電子工程系 084 工業工程與管理系 085 休閒遊憩系 086 自動化（控制）工程系 087 機械與電腦輔助工程系 088 兒童教育暨事業經營學系 089 國際企業系 090 醫療暨健康產業管理系 091 護理系 092 醫學影像暨放射科學系 093 環境與安全衛生工程系 094 企業管理學系 095 職能治療學系 096 土木工程學系 097 建築學系 098 教育行政與管理學系 099 社會暨公共行政學系 100 財務金融學系 101 電機工程學系 102 海洋生物技術系 103 造船及海洋工程系 104 水產養殖系 105 企業管理系 106 行銷與流通管理系 107 資訊工程系 108 視覺傳達設計系 109 社會福祉與服務管理系 110 餐飲管理系 111 觀光與休閒事業管理系 112 運動健康與休閒系 113 美容造型設計系	
--	--	--	--	--

			114 時尚設計系 115 商品設計系 116 企業管理系 117 旅館管理學位學程 118 生活服務產業系 119 資訊管理系 120 應用外語系 121 國際商務系 122 香妝與養生保健學位學程 123 電機工程系 124 光電科學與工程系 125 化工與生化工程系 126 國文學系 127 地理學系 128 軟體工程學系 129 韓國語文學系 130 中國文學系 131 會計學系 132 國際經營與貿易學系 133 金融學系 134 經濟學系 135 法國語文學系 136 臨床心理學系 137 社會工作學系 138 化學工程與材料科學學系 139 應用外語學系 140 國際企業經營學系 141 法律學系 142 地理環境資源學系 143 科技管理學院學士班 144 視覺傳達設計學系 145 休閒事業管理學系 146 行銷學系 147 工商管理學系 148 老人服務事業管理學系 149 能源與材料科技系	
	P2strata5	層別 5	01 公立一般 02 私立一般 03 公立技職	

			04 私立技職 05 師範	
	P2strata9	層別 9	01 教育 02 人文藝術 03 經社心理 04 商學管理 05 法律 06 理科 07 醫科 08 工科 09 農科	
	P2wave	第三波訪問	01 有填答	

附錄七：第三波問卷編碼簿

題號	變項名稱	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	樣本編號		
	P3email	郵件地址		
	P3sent	邀請發送日期		
	P3remindercount	發送提醒郵件總數		
	P3submitdate	填答日期		
A1	P3V13	整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？	01 非常沒興趣 02 不太有興趣 03 有點興趣 04 非常有興趣	
A2	P3V14	請問您對馬英九這半年來擔任總統的整體表現滿不滿意？	01 非常不滿意 02 不太滿意 03 有點滿意 04 非常滿意	
A3	P3V15	請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？	01 非常不相信 02 不太相信 03 有點相信 04 非常相信	
A4	P3V16	有人說：「政府所做的事大多數是正確的」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
A5	P3V17	有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
A6	P3V18	您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾福利」放在第一優先考慮的地位？是絕對不會考慮、不太會考慮、有時會考慮、還是經常會考慮？	01 絕對不會考慮 02 不太會考慮 03 有時會考慮 04 經常會考慮	
A7	P3V19	有人說：「像我這樣的人的看法，政府官員是不會關心的」。請問您同不同意這種說	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	

		法？		
A8	P3V20	有人說：「像我這樣的人，是很難瞭解政治的事情」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
A9	P3V21	有人說：「像我這樣的一般民眾，對政府的政策是沒有什麼影響力的」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
B1	P3V22	您對總統的信任程度如何？ 0~10 您會給多少？	00 非常不信任 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常信任	
B2	P3V23	您對行政院的信任程度如何？0~10 您會給多少？	00 非常不信任 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常信任	
B3	P3V24	您對立法院的信任程度如何？0~10 您會給多少？	00 非常不信任 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常信任	
B4	P3V25	您對法院的信任程度如何？	00 非常不信任	

		0~10 您會給多少？	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常信任	
B5	P3V26	您對軍隊的信任程度如何？ 0~10 您會給多少？	00 非常不信任 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常信任	
B6	P3V27	您對政黨的信任程度如何？ 0~10 您會給多少？	00 非常不信任 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常信任	
B7	P3V28	您對媒體的信任程度如何？ 0~10 您會給多少？	00 非常不信任 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常信任	
C1	P3V29	整體而言，您覺得臺灣目前的 經濟狀況如何，0~10 您會給多	00 非常不好 01	

		少？	02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常好	
C2	P3V30	整體而言，您覺得臺灣目前的人權保障如何，0~10 您會給多少？	00 非常不好 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常好	
C3	P3V31	整體而言，您覺得臺灣目前對於社會弱勢者的照顧如何，0~10 您會給多少？	00 非常不好 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常好	
D1	P3V32	如果用 0~10 來表示您覺得我們國家的選舉可不可以選出我們老百姓要的人？0 表示絕對不可以，10 表示絕對可以，請問 0~10 您會給多少？	00 絕對不可以 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 絕對可以	
D2	P3V33	如果用 0~10 來表示您覺得我們目前的選舉法規對每一個	00 非常不公平 01 02	

		政黨或候選人是否公平？0 表示非常不公平，10 表示非常公平，請問 0~10 您會給多少？	03 04 05 06 07 08 09 10 非常公平	
E1	P3V34	有人說：「在政治上，有太多不一樣的意見，就會破壞社會的團結。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E2	P3V35	有人說：「為了有效監督政府，我們需要強而有力的在野黨。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E3	P3V36	有人說：「教育程度很低的人，應該和教育程度高的人一樣，在政治上享有同等的發言權。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E4	P3V37	有人說：「強而有力的領袖比優良的法律更重要。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E5	P3V38	有人說：「大家想法若不一致，社會就會混亂。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E6	P3V39	有人說：「在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響到地方的安定與和諧。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E7	P3V40	有人說：「政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作為了。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	

E8	P3V41	有人說：「政府自然會為人民解決困難，我們人民不要發表太多的意見。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E9	P3V42	有人說：「政府首長等於是大家長，國事宜聽從他的決定。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E10	P3V43	有人說：「政府無權限制人民閱讀他所想要看的政治性刊物。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E11	P3V44	有人說：「社會上如果只有一種意見與聲音，社會就不會進步。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E12	P3V45	有人說：「政府需要更多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E13	P3V46	有人說：「執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E14	P3V47	有人說：「意見不同的少數人也應有自由表達的機會。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E15	P3V48	有人說：「司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
E16	P3V49	有人說：「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度。」請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
F1	P3V50	如果用 0~10 來表示台灣現在	00 非常獨裁	

		民主的程度，0 表示非常獨裁，10 表示非常民主，請問 0~10 您會給多少？	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常民主	
F2	P3V51	如果用 0~10 來表示您對台灣目前民主政治實行的滿意程度，0 表示非常不滿意，10 表示非常滿意，請問 0~10 您會給多少？	00 非常不滿意 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常滿意	
F3	P3V52	如果用 0~10 來表示您對身為我們國家一份子感到光榮的程度，0 表示非常不光榮，10 表示非常光榮，請問 0~10 您會給多少？	00 非常不光榮 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常光榮	
G1	P3V53 P3V54	我們社會上有人說 he 自己是「支持國民黨的」，有人說 he 是「支持民進黨的」，也有人說 he 是「支持親民黨的」，也有人說 he 是「支持台聯的」。請問您認為自己是？	01 國民黨 02 民進黨 05 都支持 06 都不支持 18 在野黨 19 選人不選黨 21 綠黨	96 看情形 97 無意見 98 不知道
G1a	P3V55	請問您是非常支持該黨，還是普普通通？	01 非常支持 02 普普通通	09 跳題
G1b	P3V56 	請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向台	03 偏國民黨 04 偏民進黨 05 偏親民黨	96 看情形 98 不知道 99 跳題

	P3V57	聯，或是都不偏？	06 偏臺灣團結聯盟 07 都不偏 23 偏綠黨	
G2	P3V58	在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
G3	P3V59	從文化的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
G4	P3V60	從政治的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
G5	P3V61	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法。請問您比較偏向哪一種？	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	
G6	P3V62	有人說：「如果台灣宣佈獨立後，仍然可以和中國大陸維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
G7	P3V63	有人說：「就算台灣宣佈獨立後，會引起中國大陸攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
G8	P3V64	有人說：「如果中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	

G9	P3V65	有人說：「就算中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問您同不同意這種說法？	01 非常不同意 02 不太同意 03 有點同意 04 非常同意	
	P3T_Cidentity	臺灣人/中國人認同	01 臺灣人 02 中國人 03 都是	
	P3tondu	統獨立場	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	
	P3tondu3	統獨立場三分類	01 傾向統一 02 維持現狀 03 傾向獨立	
	P3partyid	政黨認同	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 臺灣團結聯盟 05 中立看情形 06 無反應及其他政黨	
	P3partyid3	政黨認同三分類	01 泛藍 02 泛綠 03 中立無傾向 09 無反應及其他政黨	
	P3party	政黨支持	01 非常支持國民黨 02 普通支持國民黨 03 偏國民黨 04 非常支持民進黨 05 普通支持民進黨 06 偏民進黨 09 偏親民黨 12 偏台聯 13 中立無反應及其他政黨	
	P3student	大二是否在學	01 在學 09 第二波訪問未填答	

	P3school	[大二]受訪者學校	01 國立政治大學 02 國立中央大學 03 輔仁大學 04 東吳大學 05 銘傳大學 06 元智大學 07 明志科技大學 08 黎明技術學院 09 龍華科技大學 10 元培科技大學 11 國立臺北教育大學 12 國立中興大學 13 逢甲大學 14 明道大學 15 國立勤益科技大學 16 國立虎尾科技大學 17 中臺科技大學 18 國立成功大學 19 國立東華大學 20 國立高雄海洋科技大學 21 國立屏東商業技術學院 22 大同技術學院 23 台南應用科技大學 24 高苑科技大學 25 國立高雄師範大學 26 國立台灣大學 27 國立清華大學 28 朝陽科技大學 29 開南大學 30 長庚大學 31 嘉南藥理科技大學 32 修平科技大學	
	P3dep	[大二]受訪者科系	001 土耳其語文學系 002 公共行政學系 003 企業管理學系 004 應用數學系 005 中國文學系 006 財務金融學系 007 數學系 008 通訊工程學系 009 體育學系運動健康管理	

			組 010 西班牙語文學系 011 經濟學系 012 兒童與家庭學系 013 織品服裝學系織品服飾 行銷組 014 物理學系光電物理組 015 營養科學系 016 英文學系 017 歷史學系 018 社會學系 019 會計學系 020 企業管理學系 021 法律學系 022 財務工程與精算數學系 023 應用英語學系 024 商業設計學系 025 傳播學院（不分系） 026 國際企業與管理學位學 程 027 風險管理與保險學系 028 生物科技學系 029 資訊工程學系 030 應用外語學系學士班 031 資訊傳播學系學士班 032 管理學院學士班 033 資訊管理學系學士班 034 資訊工程學系學士班 035 機械工程學系學士班 036 工業工程與管理學系學 士班 037 工業設計系 038 經營管理系 039 電子工程系 040 機械工程系 041 化學工程系 042 工業工程與管理系 043 企業管理系 044 化妝品應用系 045 資訊科技學系 046 數位多媒體系	
--	--	--	---	--

			047 電機工程系 048 機械工程系 049 企業管理系 050 財務金融系 051 資訊管理系 052 電機工程系 053 電子工程系(雙軌專班) 054 化工與材料工程系 055 企業管理系 056 餐飲管理系 057 資訊管理系 058 放射技術系 059 資訊工程系 060 生物醫學工程系 061 兒童英語教育學系 062 藝術與造形設計學系 063 社會與區域發展學系 064 財務金融學系學士班 065 應用數學系學士班 066 材料科學與工程學系學士班 067 土壤環境科學系學士班 068 合作經濟學系 069 國際貿易學系 070 運輸科技與管理學系 071 光電學系 072 資訊電機學院不分系榮譽班 073 材料科學與工程學系 074 建築學系 075 中國文學學系 076 應用日語學系 077 數位設計學系 078 國際行銷與運籌學系 079 餐旅管理學系 080 生物科技學系 081 景觀設計學系 082 文化創意事業系 083 電子工程系 084 工業工程與管理系 085 休閒遊憩系	
--	--	--	--	--

			086 自動化（控制）工程系 087 機械與電腦輔助工程系 088 兒童教育暨事業經營學系 089 國際企業系 090 醫療暨健康產業管理系 091 護理系 092 醫學影像暨放射科學系 093 環境與安全衛生工程系 094 企業管理學系 095 職能治療學系 096 土木工程學系 097 建築學系 098 教育行政與管理學系 099 社會暨公共行政學系 100 財務金融學系 101 電機工程學系 102 海洋生物技術系 103 造船及海洋工程系 104 水產養殖系 105 企業管理系 106 行銷與流通管理系 107 資訊工程系 108 視覺傳達設計系 109 社會福祉與服務管理系 110 餐飲管理系 111 觀光與休閒事業管理系 112 運動健康與休閒系 113 美容造型設計系 114 時尚設計系 115 商品設計系 116 企業管理系 117 旅館管理學位學程 118 生活服務產業系 119 資訊管理系 120 應用外語系 121 國際商務系 122 香妝與養生保健學位學程 123 電機工程系 124 光電科學與工程系	
--	--	--	---	--

			125 化工與生化工程系 126 國文學系 127 地理學系 128 軟體工程學系 129 韓國語文學系 130 中國文學系 131 會計學系 132 國際經營與貿易學系 133 金融學系 134 經濟學系 135 法國語文學系 136 臨床心理學系 137 社會工作學系 138 化學工程與材料科學學系 139 應用外語學系 140 國際企業經營學系 141 法律學系 142 地理環境資源學系 143 科技管理學院學士班 144 視覺傳達設計學系 145 休閒事業管理學系 146 行銷學系 147 工商管理學系 148 老人服務事業管理學系 149 能源與材料科技系	
	P3strata5	層別 5	01 公立一般 02 私立一般 03 公立技職 04 私立技職 05 師範	
	P3strata9	層別 9	01 教育 02 人文藝術 03 經社心理 04 商學管理 05 法律 06 理科 07 醫科 08 工科 09 農科	
	P3wave	第四波訪問	01 有填答	

附錄八：第一波網路民調次數分配表

初步資料分析

<u>一、次數分配</u>	111
<u>二、連續變數敘述統計</u>	125
<u>民主現況評估</u>	125
<u>三、基本變數敘述統計</u>	126

一、次數分配

P1remindercount 發送提醒郵件總數

	次數	百分比
0	74	18.0
1	25	6.1
2	16	3.9
3	22	5.4
4	28	6.8
5	57	13.9
6	156	38.0
7	20	4.9
8	13	3.2
總和	411	100.0

PIV13 您觀看電視（含該台網路新聞）新聞報導的情形是？（問卷 A1）

	次數	百分比
1 從不	7	1.7
2 很少	115	28.0
3 有時	185	45.0
4 時常	104	25.3
總和	411	100.0

PIV14 當您觀看電視的新聞報導時，您的注意程度為何？（問卷 A1a）

	次數	百分比
2 不太注意	64	15.6
3 有點注意	292	71.0
4 非常注意	47	11.4
8 漏填	1	0.2
9 跳題	7	1.7
總和	411	100.0

說明：本題由 PIV14 重新編碼而成。

PIV15 您閱讀報紙上（含該報電子報）政治新聞的情形是？（問卷 A2）

	次數	百分比
1 從不	29	7.1
2 很少	236	57.4
3 有時	123	29.9
4 時常	23	5.6
總和	411	100.0

PIV16 當您閱讀報紙的政治新聞時，您的注意程度為何？（問卷 A2a）

	次數	百分比
1 從不注意	16	3.9
2 不太注意	211	51.3
3 有點注意	141	34.3

4 非常注意	14	3.4
9 跳題	29	7.1
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V16 重新編碼而成。

PIV17 您閱讀政論性雜誌的情形是？（問卷 A3）

	次數	百分比
1 從不	184	44.8
2 很少	193	47.0
3 有時	29	7.1
4 時常	5	1.2
總和	411	100.0

P1nV18 當您閱讀政論性雜誌時，您的注意程度為何？（問卷 A3a）

	次數	百分比
1 從不注意	10	2.4
2 不太注意	147	35.8
3 有點注意	59	14.4
4 非常注意	11	2.7
9 跳題	184	44.8
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V18 重新編碼而成。

PIV19 您閱讀網路上政治新聞（如：Yahoo 新聞、Facebook、BBS...等）的情況是？

	次數	百分比
1 從不	49	11.9
2 很少	194	47.2
3 有時	116	28.2
4 時常	52	12.7
總和	411	100.0

P1nV20 當您閱讀網路上政治新聞時，您的注意程度為何？（問卷 A4a）

	次數	百分比
1 從不注意	12	2.9
2 不太注意	190	46.2
3 有點注意	138	33.6
4 非常注意	22	5.4
9 跳題	49	11.9
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V20 重新編碼而成。

PIV21 政治是骯髒的事，還是少碰為妙。（問卷 B1）

	次數	百分比
--	----	-----

1 非常不同意	45	10.9
2 不太同意	204	49.6
3 有點同意	145	35.3
4 非常同意	17	4.1
總和	411	100.0

PIV22 自從上大學以來，我的政治態度受到了系上老師的影響。(問卷 B2)

	次數	百分比
1 非常不同意	202	49.1
2 不太同意	181	44.0
3 有點同意	26	6.3
4 非常同意	2	0.5
總和	411	100.0

PIV23 自從上大學以來，我與家人的聊天互動並沒有減少。(問卷 B3)

	次數	百分比
1 非常不同意	14	3.4
2 不太同意	87	21.2
3 有點同意	157	38.2
4 非常同意	153	37.2
總和	411	100.0

PIV26 有人說：「同性戀者可以與異性戀者一樣地組織家庭與養育小孩」。請問您同不同意這種說法？
(問卷 C1)

	次數	百分比
1 非常不同意	20	4.9
2 不太同意	48	11.7
3 有點同意	176	42.8
4 非常同意	167	40.6
總和	411	100.0

PIV27 有人說：「小孩可以跟媽媽的姓」。請問您同不同意這種說法？(問卷 C2)

	次數	百分比
1 非常不同意	11	2.7
2 不太同意	10	2.4
3 有點同意	104	25.3
4 非常同意	286	69.6
總和	411	100.0

PIV28 有人說：「在經濟許可的情況下，太太就留在家照顧家庭，不外出工作」。請問您同不同意這種說法？(問卷 C3)

	次數	百分比
1 非常不同意	70	17.0
2 不太同意	151	36.7
3 有點同意	136	33.1
4 非常同意	54	13.1

總和	411	100.0
----	-----	-------

PIV29 您是否知道大學生的「反旺中」活動？（問卷 D1）

	次數	百分比
1 是	285	69.3
2 否	126	30.7
總和	411	100.0

PIV30 請問您系上同學之間討論「反旺中」活動的情形是？（問卷 D1a）

	次數	百分比
1 從不	90	21.9
2 很少	126	30.7
3 有時	63	15.3
4 時常	6	1.5
9 跳題	126	30.7
總和	411	100.0

說明：本題由 PIV30 重新編碼而成。

PIV31 請問您與老師討論「反旺中」活動的情形是？（問卷 D1b）

	次數	百分比
1 從不	164	39.9
2 很少	93	22.6
3 有時	21	5.1
4 時常	7	1.7
9 跳題	126	30.7
總和	411	100.0

說明：本題由 PIV31 重新編碼而成。

PIV32 請問您與家人討論「反旺中」活動的情形是？（問卷 D1c）

	次數	百分比
1 從不	124	30.2
2 很少	99	24.1
3 有時	54	13.1
4 時常	8	1.9
9 跳題	126	30.7
總和	411	100.0

說明：本題由 PIV32 重新編碼而成。

PIV33 請問您與同學討論「反旺中」活動的情形是？（問卷 D1d）

	次數	百分比
1 從不	95	23.1
2 很少	108	26.3
3 有時	76	18.5

4 時常	6	1.5
9 跳題	126	30.7

說明：本題由 P1V33 重新編碼而成。

P1nV34 請問您是否同意「反旺中」活動的訴求？（問卷 D1e）

	次數	百分比
1 是	244	59.4
2 否	41	10.0
9 跳題	126	30.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V34 重新編碼而成。

P1nV35 請問您是否在臉書上分享轉載與「反旺中」活動有關的資訊？（問卷 D1f）

	次數	百分比
1 是	87	21.2
2 否	198	48.2
9 跳題	126	30.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V35 重新編碼而成。

P1nV36 請問您是否參與網路上「反旺中」活動的連署？（問卷 D1g）

	次數	百分比
1 是	72	17.5
2 否	213	51.8
9 跳題	126	30.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V36 重新編碼而成。

P1nV37 請問您是否親身參與了「反旺中」活動？（問卷 D1h）

	次數	百分比
1 是	19	4.6
2 否	266	64.7
9 跳題	126	30.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V37 重新編碼而成。

P1V38 整體而言，您喜不喜歡您所屬的系？（問卷 E1）

	次數	百分比
1 非常不喜歡	9	2.2
2 不太喜歡	70	17.0
3 有點喜歡	209	50.9
4 非常喜歡	123	29.9
總和	411	100.0

P1V39 您喜不喜歡您所屬系上的老師？（問卷 E2）

	次數	百分比
1 非常不喜歡	6	1.5
2 不太喜歡	62	15.1
3 有點喜歡	261	63.5
4 非常喜歡	82	20.0
總和	411	100.0

PIV40 您喜不喜歡您所屬系上的課程？（問卷 E3）

	次數	百分比
1 非常不喜歡	13	3.2
2 不太喜歡	90	21.9
3 有點喜歡	234	56.9
4 非常喜歡	74	18.0
總和	411	100.0

PIV41 您的老師與學生之間討論學校裡或社會上一些爭議性的問題的情況是？（問卷 E4）

	次數	百分比
1 從不討論	42	10.2
2 很少討論	189	46.0
3 有時討論	163	39.7
4 時常討論	17	4.1
總和	411	100.0

PIV42 在課堂上或下課後，您的老師常與您們討論一些有關政治或公共事務方面的問題嗎？
（例如：選舉、政黨、政府政策、政府領導人風格...等）？（問卷 E5）

	次數	百分比
1 從不討論	205	49.9
2 很少討論	157	38.2
3 有時討論	43	10.5
4 時常討論	6	1.5
總和	411	100.0

PIV43 您是否常參加或聆聽學校所舉辦的有關公共事務或社會問題的演講或座談會？（問卷 E6）

	次數	百分比
1 從不	115	28.0
2 很少	198	48.2
3 有時	86	20.9
4 時常	12	2.9
總和	411	100.0

PIV44 您是否曾經向學校提出與校務有關的意見？（問卷 E7）

	次數	百分比
--	----	-----

1 從不	205	49.9
2 很少	149	36.3
3 有時	52	12.7
4 時常	5	1.2
總和	411	100.0

P1V45 您是否曾經參加校內以關心政治與社會議題為主的社團？（問卷 E8a）

	次數	百分比
1 是	20	4.9
2 否	300	73.0
3 校內無以關心政治與社會議題為主的社團	91	22.1
總和	411	100.0

P1V46 您是否曾經參加校內的社團（以關心政治與社會議題為主的社團、學生會及系學會除外）？
（問卷 E8b）

	次數	百分比
1 是	139	33.8
2 否	272	66.2
總和	411	100.0

P1V47 您是否曾經擔任社團幹部或競選社團負責人（包括學生會及系學會）？（問卷 E8c）

	次數	百分比
1 是	142	34.5
2 否	184	44.8
3 沒有參加任何社團	85	20.7
總和	411	100.0

P1nV48 您認為自己在學校的社團活不活躍？（問卷 E8d）

	次數	百分比
1 一點也不活躍	41	10.0
2 不太活躍	135	32.8
3 還算活躍	123	29.9
4 非常活躍	27	6.6
9 跳題	85	20.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V48 重新編碼而成。

P1nV49 您是否時常參與社團的決策？（問卷 E8e）

	次數	百分比
1 從不	67	16.3

2 很少	106	25.8
3 有時	86	20.9
4 時常	67	16.3
9 跳題	85	20.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V49 重新編碼而成。

P1V50 請問您是否曾經進行志工服務？（問卷 E9）

	次數	百分比
1 是	303	73.7
2 否	108	26.3
總和	411	100.0

P1V51 請問您較常與家人討論報紙上的公共議題，還是較常與同學老師做這方面的討論？（問卷 F1）

	次數	百分比
1 家人	265	64.5
2 同學老師	146	35.5
總和	411	100.0

P1V52 請問您在臉書上轉載分享與公眾事務有關資訊的情形是？（問卷 F2）

	次數	百分比
1 從不	123	29.9
2 很少	186	45.3
3 有時	85	20.7
4 時常	17	4.1
總和	411	100.0

P1V5354 請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持台聯的」，還是支持其他政黨？（問卷 F3）

	次數	百分比
1 國民黨	80	19.5
2 民進黨	42	10.2
4 台灣團結聯盟	2	0.5
5 都支持	38	9.2
6 都不支持	223	54.3
18 在野黨	1	0.2
19 選人不選黨	5	1.2
21 綠黨	1	0.2
96 看情形	16	3.9
97 無意見	3	0.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1nV53、P1nV54 兩個變數重新編碼而成。

P1nV55 請問您是非常支持該黨，還是普普通通？（問卷 F3a）

	次數	百分比
1 非常支持	20	4.9
2 普普通通	104	25.3
9 跳題	287	69.8
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V55 變數重新編碼而成。

P1V5657 請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向台聯，或是都不偏？（問卷 F3b）

	次數	百分比
3 偏國民黨	52	12.7
4 偏民進黨	34	8.3
6 偏台灣團結聯盟	1	0.2
7 都不偏	197	47.9
23 偏綠黨	2	0.5
96 看情形	1	0.2
99 跳題	124	30.2
總和	411	100.0

說明：本題由 P1nV53、P1nV56、P1nV57 三個變數重新編碼而成。

P1V58 在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。

請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？（問卷 F4）

	次數	百分比
1 臺灣人	320	77.9
2 中國人	3	0.7
3 都是	88	21.4
總和	411	100.0

P1V59 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法。請問您比較偏向哪一種？（問卷 F5）

	次數	百分比
1 儘快統一	2	0.5
2 儘快宣佈獨立	25	6.1
3 維持現狀，以後走向統一	27	6.6
4 維持現狀，以後走向獨立	155	37.7
5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	132	32.1
6 永遠維持現狀	70	17.0
總和	411	100.0

P1V60 整體來說，請問您對政治的事情感不感興趣？（問卷 F6）

	次數	百分比
1 非常沒興趣	86	20.9
2 不太有興趣	225	54.7
3 有點興趣	83	20.2
4 非常有興趣	17	4.1
總和	411	100.0

P1V61 請問您平時與別人討論政治方面問題的情形是？（問卷 F7）

	次數	百分比
1 從不討論	94	22.9
2 很少討論	245	59.6
3 有時討論	67	16.3
4 時常討論	5	1.2
總和	411	100.0

P1nV62_V74 請問您與什麼人討論政治方面的問題？（可複選）（問卷 F7a）

	次數	百分比
1 父親	185	58.7%
2 母親	181	57.5%
3 兄弟姐妹	107	34.0%
4 親戚	30	9.5%
5 男女朋友	40	12.7%
6 工作同事	16	5.1%
7 社團友人	28	8.9%
8 同學	157	49.8%
9 朋友	177	56.2%
10 網友	17	5.4%
11 老師	19	6.0%
12 鄰居	3	1.0%
總和	960	304.8%

說明：1.續答此題共有 317 位受訪者，另外 94 位跳答此題。

2.百分比內之數值為選項佔總樣本數 317 的百分比。

3.本題包括 P1nV62、P1nV63、P1nV64、P1nV65、P1nV66、P1nV67、P1nV68、P1nV69、P1nV70、P1nV71、P1nV72、P1nV73、P1nV74。

P1V75 就讀大學以來，請問您缺課的情形是？（可複選）（問卷 F8）

	次數	百分比
1 從不缺課	77	18.7
2 很少缺課	218	53.0
3 有時缺課	106	25.8
4 時常缺課	10	2.4
總和	411	100.0

P1nV76_88g 請問您缺課的原因是？（可複選）（問卷 F8a）

	次數	百分比
1 對課程沒興趣	133	39.8%
2 不喜歡授課老師	81	24.3%
3 上課時段不理想	109	32.6%
4 睡過頭	173	51.8%
5 天氣不佳	60	18.0%
6 身體不適	154	46.1%
7 打工	20	6.0%
8 個人活動（如聚餐、出遊...等）	65	19.5%
9 參與比賽	29	8.7%
10 社團活動	45	13.5%
11 系上活動	32	9.6%
12 校內活動	15	4.5%
13 老師說自己看要不要上課	1	0.3%
14 課業重（課程繁忙）	2	0.6%
15 準備其他考試	1	0.3%
16 公假	1	0.3%
17 做作業（趕作業）	3	0.9%
18 參加研討會	1	0.3%
19 個人因素（如喜歡獨來獨往、晚回學校）	2	0.6%
總和	927	277.5%

說明：1.續答此題共有 334 位受訪者，另外 77 位跳答此題。

2.百分比內之數值為選項佔總樣本數 334 的百分比。

3.本題包括 P1nV76、P1nV77、P1nV78、P1nV79、P1nV80、P1nV81、P1nV82、P1nV83、P1nV84、P1nV85、P1nV86、P1nV87、P1nV88a、P1nV88b、P1nV88c、P1nV88d、P1nV88e、P1nV88f、P1nV88g

PIV89 請問您在所屬班上的成績排名如何？（問卷 F9）

	次數	百分比
1 前 20%	173	42.1
2 21%-40%	127	30.9
3 41%-60%	71	17.3
4 61%-80%	22	5.4
5 後 20%	18	4.4
總和	411	100.0

PIV90 就讀大學以來，請問您是否曾經申請轉系或參加轉學考試？（問卷 F10）

	次數	百分比
1 是	62	15.1
2 否	349	84.9
總和	411	100.0

PIV9192 請問您現在住在哪裡？（問卷 F11）

	次數	百分比
1 與家人同住	134	32.6
2 學校宿舍	133	32.4

3 在外租屋	137	33.3
4 親戚家	2	0.5
5 自宅（一個人住）	4	1.0
6 教會老師家	1	0.2
總和	411	100.0

本題由 P1nV91、 P1nV92 兩個變數重新編碼而成。

P1V93 請問您現在是否有在打工？（問卷 F12）

	次數	百分比
1 有（在校內）	37	9.0
2 有（在校外）	99	24.1
3 無	275	66.9
總和	411	100.0

P1nV94 若有，請問每週約幾小時？（問卷 F12a）

	次數	百分比
1	2	0.5
2	4	1.0
3	6	1.5
4	9	2.2
5	12	2.9
6	8	1.9
7	3	0.7
8	5	1.2
9	5	1.2
10	15	3.6
11	2	0.5
12	2	0.5
13	2	0.5
15	3	0.7
16	3	0.7
17	1	0.2
18	4	1.0
20	13	3.2
21	1	0.2
24	1	0.2
25	3	0.7
26	1	0.2
28	2	0.5
30	9	2.2
31	1	0.2
32	2	0.5
34	1	0.2
35	4	1.0
36	1	0.2
40	3	0.7

42	1	0.2
48	3	0.7
49	1	0.2
50	1	0.2
60	2	0.5
999 跳題	275	66.9
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V94 變數重新編碼而成。

P1V95 請問您在過去一年內是否曾經轉系、轉學、休學或是退學？（問卷 F13）

	次數	百分比
1 無	384	93.4
2 轉系	14	3.4
3 轉學	12	2.9
4 休學	1	0.2
總和	411	100.0

P1nV96 [學校：]若您已經轉系或轉學，請問您目前就讀於？（問卷 F13a）

	次數	百分比
1 國立政治大學	7	1.7
2 國立中央大學	2	0.5
3 輔仁大學	1	0.2
4 東吳大學	1	0.2
5 銘傳大學	1	0.2
6 元智大學	1	0.2
10 元培科技大學	1	0.2
16 國立虎尾科技大學	1	0.2
23 台南應用科技大學	1	0.2
26 國立台灣大學	2	0.5
27 國立清華大學	1	0.2
28 朝陽科技大學	2	0.5
29 開南大學	1	0.2
30 長庚大學	1	0.2
31 嘉南藥理科技大學	1	0.2
32 修平科技大學	1	0.2
33 東海大學	1	0.2
99 跳題	385	93.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V96 變數重新編碼而成。

P1nV97 [學系：]若您已經轉系或轉學，請問您目前就讀於？（問卷 F13a）

	次數	百分比
3 企業管理學系	1	0.2
27 風險管理與保險學系	1	0.2
55 企業管理學系	1	0.2
129 韓國語文學系	1	0.2
130 中國文學系	1	0.2
131 會計學系	2	0.5
132 國貿學系	1	0.2
133 金融學系	1	0.2
134 經濟學系	1	0.2
135 法國語文學系	1	0.2
136 臨床心理學系	1	0.2
137 社會工作學系	1	0.2
138 化學工程與材料科學學系	1	0.2
139 應用外語學系	1	0.2
140 國際企業經營學系	1	0.2
141 法律學系	1	0.2
142 地理環境資源學系	1	0.2
143 科技管理學院學士班	1	0.2
144 視覺傳達設計學系	1	0.2
145 休閒事業管理學系	1	0.2
146 行銷學系	1	0.2
147 工商管理學系	1	0.2
148 老人服務事業學系	1	0.2
149 能源材料科技學系	1	0.2
150 經濟學系	1	0.2
999 跳題	385	93.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V97 變數重新編碼而成。

二、連續變數敘述統計

民主現況評估

	個數	平均數	標準差
P1V24 我們想請您用這把尺來衡量您對目前台灣民主政治運作的滿意程度，如果以 0 表示您很不滿意，10 表示您很滿意，請問 0 到 10 您的滿意程度如何？（問卷 B4）	411	4.55	2.01
P1V25 同樣的，我們也想請您衡量您對於我國未來民主政治展望的看法。假如以 0 表示您很不樂觀，10 表示您很樂觀，請問 0 到 10 您會給多少？（問卷 B5）	411	4.61	2.02

三、基本變數敘述統計

P1T_Cidentity 臺灣人/中國人認同

	次數	百分比
1 臺灣人	320	77.9
2 中國人	3	0.7
3 都是	88	21.4
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V58 重新編碼而成。

P1tondu 統獨立場

	次數	百分比
1 儘快統一	2	0.5
2 維持現狀，以後走向統一	27	6.6
3 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	132	32.1
4 永遠維持現狀	70	17.0
5 維持現狀，以後走向獨立	155	37.7
6 儘快宣佈獨立	25	6.1
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V59 重新編碼而成。

P1tondu3 統獨立場三分類

	次數	百分比
1 傾向統一	29	7.1
2 維持現狀	202	49.1
3 傾向獨立	180	43.8
總和	411	100.0

說明：本題由 P1tondu 重新編碼而成。

P1partyid 政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	132	32.1
2 民進黨	76	18.5
4 台灣團結聯盟	3	0.7
5 中立及看情形	198	48.2
6 無反應及其他政黨	2	0.5
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V5354、P1V5657 兩個變數重新編碼而成。

P1partyid3 政黨認同三分類

	次數	百分比
1 泛藍	132	32.1
2 泛綠	79	19.2
3 中立無傾向	198	48.2
9 無反應及其他政黨	2	0.5
總和	411	100.0

說明：本題由 P1partyid3 重新編碼而成。

P1party 政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	10	2.4
2 普通支持國民黨	70	17.0
3 偏國民黨	52	12.7
4 非常支持民進黨	10	2.4
5 普通支持民進黨	32	7.8
6 偏民進黨	34	8.3
11 普通支持台聯	2	0.5
12 偏台聯	1	0.2
13 中立無反應及其他政黨	200	48.7
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V5354、P1nV55、P1V5657 三個變數重新編碼而成。

P1student 大二時是否在學

	次數	百分比
1 在學	410	99.8
2 不在學	1	0.2
總和	411	100.0

說明：本題由 P1V95 重新編碼而成。

P1school [大二]受訪者學校

	次數	百分比
1 國立政治大學	26	6.3
2 國立中央大學	13	3.2
3 輔仁大學	17	4.1
4 東吳大學	39	9.5
5 銘傳大學	20	4.9
6 元智大學	30	7.3
7 明志科技大學	21	5.1
8 黎明技術學院	13	3.2
9 龍華科技大學	23	5.6
10 元培科技大學	13	3.2
11 國立臺北教育大學	6	1.5
12 國立中興大學	20	4.9
13 逢甲大學	20	4.9
14 明道大學	13	3.2
15 國立勤益科技大學	4	1.0

16 國立虎尾科技大學	9	2.2
17 中臺科技大學	13	3.2
18 國立成功大學	18	4.4
19 國立東華大學	16	3.9
20 國立高雄海洋科技大學	10	2.4
21 國立屏東商業技術學院	10	2.4
22 大同技術學院	6	1.5
23 台南應用科技大學	17	4.1
24 高苑科技大學	15	3.6
25 國立高雄師範大學	9	2.2
26 國立台灣大學	2	0.5
27 國立清華大學	1	0.2
28 朝陽科技大學	2	0.5
29 開南大學	1	0.2
30 長庚大學	1	0.2
31 嘉南藥理科技大學	1	0.2
32 修平科技大學	1	0.2
33 東海大學	1	0.2
總和	411	100.0

說明：本題由 school、PInV96 兩個變數重新編碼而成。

P1dep [大二]受訪者科系

	次數	百分比
1 土耳其語文學系	1	0.2
2 公共行政學系	6	1.5
3 企業管理學系	6	1.5
4 應用數學系	7	1.7
5 中國文學系	5	1.2
6 財務金融學系	2	0.5
7 數學系	2	0.5
8 通訊工程學系	2	0.5
9 體育學系運動健康管理組	1	0.2
10 西班牙語文學系	5	1.2
12 兒童與家庭學系	4	1.0
13 織品服裝學系織品服飾行銷組	2	0.5
14 物理學系光電物理組	1	0.2
15 營養科學系	3	0.7
16 英文學系	7	1.7
17 歷史學系	7	1.7
18 社會學系	5	1.2
19 會計學系	3	0.7
20 企業管理學系	8	1.9
21 法律學系	3	0.7
22 財務工程與精算數學系	5	1.2
23 應用英語學系	5	1.2

24 商業設計學系	1	0.2
25 傳播學院（不分系）	1	0.2
26 國際企業與管理學位學程	4	1.0
27 風險管理與保險學系	3	0.7
28 生物科技學系	4	1.0
29 資訊工程學系	2	0.5
30 應用外語學系學士班	6	1.5
31 資訊傳播學系學士班	4	1.0
32 管理學院學士班	5	1.2
33 資訊管理學系學士班	5	1.2
34 資訊工程學系學士班	3	0.7
35 機械工程學系學士班	5	1.2
36 工業工程與管理學系學士班	1	0.2
37 工業設計系	5	1.2
38 經營管理系	2	0.5
39 電子工程系	2	0.5
40 機械工程系	6	1.5
41 化學工程系	3	0.7
42 工業工程與管理系	3	0.7
43 企業管理系	2	0.5
44 化妝品應用系	5	1.2
45 資訊科技學系	3	0.7
46 數位多媒體系	1	0.2
47 電機工程系	1	0.2
48 機械工程系	1	0.2
49 企業管理系	2	0.5
50 財務金融系	4	1.0
51 資訊管理系	7	1.7
52 電機工程系	5	1.2
53 電子工程系（雙軌專班）	3	0.7
54 化工與材料工程系	2	0.5
55 企業管理系	5	1.2
56 餐飲管理系	1	0.2
57 資訊管理系	3	0.7
59 資訊工程系	2	0.5
60 生物醫學工程系	2	0.5
62 藝術與造形設計學系	2	0.5
63 社會與區域發展學系	4	1.0
64 財務金融學系學士班	4	1.0
65 應用數學系學士班	6	1.5
66 材料科學與工程學系學士班	5	1.2
67 土壤環境科學系學士班	5	1.2
68 合作經濟學系	4	1.0
69 國際貿易學系	3	0.7
70 運輸科技與管理學系	3	0.7

71 光電學系	2	0.5
72 資訊電機學院不分系榮譽班	3	0.7
73 材料科學與工程學系	1	0.2
74 建築學系	4	1.0
75 中國文學學系	1	0.2
76 應用日語學系	5	1.2
77 數位設計學系	2	0.5
78 國際行銷與運籌學系	1	0.2
79 餐旅管理學系	2	0.5
81 景觀設計學系	2	0.5
82 文化創意事業系	2	0.5
83 電子工程系	1	0.2
84 工業工程與管理系	1	0.2
85 休閒遊憩系	1	0.2
86 自動化（控制）工程系	4	1.0
87 機械與電腦輔助工程系	3	0.7
88 兒童教育暨事業經營學系	1	0.2
89 國際企業系	2	0.5
90 醫療暨健康產業管理系	2	0.5
91 護理系	4	1.0
92 醫學影像暨放射科學系	2	0.5
93 環境與安全衛生工程系	2	0.5
94 企業管理學系	5	1.2
95 職能治療學系	6	1.5
96 土木工程學系	3	0.7
97 建築學系	4	1.0
98 教育行政與管理學系	4	1.0
99 社會暨公共行政學系	5	1.2
100 財務金融學系	4	1.0
101 電機工程學系	3	0.7
102 海洋生物技術系	5	1.2
103 造船及海洋工程系	3	0.7
104 水產養殖系	2	0.5
105 企業管理系	4	1.0
106 行銷與流通管理系	3	0.7
107 資訊工程系	3	0.7
108 視覺傳達設計系	1	0.2
109 社會福祉與服務管理系	2	0.5
110 餐飲管理系	1	0.2
112 運動健康與休閒系	1	0.2
113 美容造型設計系	1	0.2
114 時尚設計系	3	0.7
115 商品設計系	1	0.2
116 企業管理系	3	0.7
117 旅館管理學位學程	2	0.5

118 生活服務產業系	5	1.2
119 資訊管理系	2	0.5
120 應用外語系	3	0.7
121 國際商務系	3	0.7
123 電機工程系	2	0.5
124 光電科學與工程系	4	1.0
125 化工與生化工程系	3	0.7
126 國文學系	1	0.2
127 地理學系	5	1.2
128 軟體工程學系	3	0.7
129 韓國語文學系	1	0.2
130 中國文學系	1	0.2
131 會計學系	2	0.5
132 國貿學系	1	0.2
133 金融學系	1	0.2
134 經濟學系	1	0.2
135 法國語文學系	1	0.2
136 臨床心理學系	1	0.2
137 社會工作學系	1	0.2
138 化學工程與材料科學學系	1	0.2
139 應用外語學系	1	0.2
140 國際企業經營學系	1	0.2
141 法律學系	1	0.2
142 地理環境資源學系	1	0.2
143 科技管理學院學士班	1	0.2
144 視覺傳達設計學系	1	0.2
145 休閒事業管理學系	1	0.2
146 行銷學系	1	0.2
147 工商管理學系	1	0.2
148 老人服務事業學系	1	0.2
149 能源材料科技學系	1	0.2
150 經濟學系	1	0.2
總和	411	100.0

說明：本題由 dep、P1nV97 兩個變數重新編碼而成。

P1strata5 層別 5

	次數	百分比
1 公立一般	96	23.4
2 私立一般	142	34.5
3 公立技職	33	8.0
4 私立技職	125	30.4
5 師範	15	3.6
總和	411	100.0

說明：本題由 Strata5、P1nV96 兩個變數重新編碼而成

P1strata9 層別 9

	次數	百分比
1 教育	6	1.5
2 人文藝術	66	16.1
3 經社心理	46	11.2
4 商學管理	115	28.0
5 法律	4	1.0
6 理科	54	13.1
7 醫科	15	3.6
8 工科	98	23.8
9 農科	7	1.7
總和	411	100.0

說明：本題由 Strata9、P1nV97 兩個變數重新編碼而成

P1wave 第二波訪問

	次數	百分比
1 有填答	411	100.0
總和	411	100.0

以下變數來自第一年面訪(PP1297Q1)，非本次調查所問。

sex 性別

	次數	百分比
1 男性	183	44.5
2 女性	228	55.5
總和	411	100.0

birth 出生年

	次數	百分比
79	3	0.7
80	7	1.7
81	148	36.0
82	251	61.1
83	2	0.5
總和	411	100.0

fedu 父親教育程度

	次數	百分比
1 小學及以下	24	5.8
2 國、初中	57	13.9
3 高中、職	148	36.0
4 專科	78	19.0
5 大學及以上	96	23.4
9 無反應	8	1.9
總和	411	100.0

medu 母親教育程度

	次數	百分比
1 小學及以下	20	4.9
2 國、初中	59	14.4
3 高中、職	202	49.1
4 專科	56	13.6
5 大學及以上	65	15.8
9 無反應	9	2.2
總和	411	100.0

sengi 父親省籍

	次數	百分比
1 本省客家人	50	12.2
2 本省閩南人	319	77.6
3 大陸各省市人	26	6.3
4 原住民	1	.2
9 無反應	15	3.6
總和	411	100.0

Msengi 母親省籍

--

	次數	百分比
1 本省客家人	56	13.6
2 本省閩南人	313	76.2
3 大陸各省市人	22	5.4
4 原住民	4	1.0
9 無反應	16	3.9
總和	411	100.0

fcareer5 父親職業五分類

	次數	百分比
1 高、中級白領	172	41.8
2 中低、低級白領	100	24.3
3 農林漁牧	13	3.2
4 藍領	78	19.0
5 其他	48	11.7
總和	411	100.0

fcareer8 父親職業八分類

	次數	百分比
1 軍公教人員	68	16.5
2 私部門管理階層及專業人員	129	31.4
3 私部門職員	80	19.5
4 私部門勞工	73	17.8
5 農林漁牧	13	3.2
7 家管	6	1.5
8 其他	42	10.2
總和	411	100.0

mcareer5 母親職業五分類

	次數	百分比
1 高、中級白領	84	20.4
2 中低、低級白領	105	25.5
3 農林漁牧	6	1.5
4 藍領	52	12.7
5 其他	164	39.9
總和	411	100.0

mcareer8 母親職業八分類

	次數	百分比
1 軍公教人員	53	12.9
2 私部門管理階層及專業人員	52	12.7
3 私部門職員	90	21.9
4 私部門勞工	46	11.2
5 農林漁牧	6	1.5
7 家管	140	34.1

8 其他	24	5.8
總和	411	100.0

fpartyid 父親政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	187	45.5
2 民進黨	124	30.2
3 親民黨	3	.7
5 中立及看情形	33	8.0
6 無反應及其他政黨	64	15.6
總和	411	100.0

mpartyid 母親政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	195	47.4
2 民進黨	101	24.6
3 親民黨	2	0.5
5 中立及看情形	42	10.2
6 無反應及其他政黨	71	17.3
總和	411	100.0

fparty 父親政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	42	10.2
2 普通支持國民黨	126	30.7
3 偏國民黨	19	4.6
4 非常支持民進黨	62	15.1
5 普通支持民進黨	52	12.7
6 偏民進黨	10	2.4
7 非常支持親民黨	1	0.2
8 普通支持親民黨	1	0.2
9 偏親民黨	1	0.2
13 中立無反應	97	23.6
總和	411	100.0

mparty 母親政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	55	13.4
2 普通支持國民黨	124	30.2
3 偏國民黨	16	3.9
4 非常支持民進黨	43	10.5
5 普通支持民進黨	45	10.9

6 偏民進黨	13	3.2
7 非常支持親民黨	1	0.2
9 偏親民黨	1	0.2
13 中立無反應	113	27.5
總和	411	100.0

附錄九：第二波網路民調次數分配表

初步資料分析

<u>一、次數分配</u>	138
<u>二、連續變數敘述統計</u>	147
施政表現評估.....	147
對政治人物的喜好程度.....	147
對大陸的信任程度.....	147
<u>三、基本變數敘述統計</u>	148

四、次數分配

P2remindercount 發送提醒郵件總數

	次數	百分比
0	74	18.1
1	41	10.0
2	15	3.7
3	60	14.7
4	127	31.1
5	50	12.2
6	32	7.8
7	7	1.7
8	3	0.7
總和	409	100.0

P2Q1 請問您對馬英九這半年來擔任總統的整體表現滿不滿意？（問卷1）

	次數	百分比
1 非常不滿意	73	17.8
2 不太滿意	248	60.6
3 有點滿意	83	20.3
4 非常滿意	5	1.2
總和	409	100.0

P2Q2 那您對他在處理兩岸關係的表現滿不滿意？（問卷2）

	次數	百分比
1 非常不滿意	47	11.5
2 不太滿意	200	48.9
3 有點滿意	150	36.7
4 非常滿意	12	2.9
總和	409	100.0

P2Q3 那您對他在促進經濟發展的表現滿不滿意？（問卷3）

	次數	百分比
1 非常不滿意	86	21.0
2 不太滿意	221	54.0
3 有點滿意	95	23.2
4 非常滿意	7	1.7
總和	409	100.0

P2Q7 整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？（問卷7）

	次數	百分比
1 非常沒興趣	66	16.1
2 不太有興趣	214	52.3
3 有點興趣	113	27.6
4 非常有興趣	16	3.9
總和	409	100.0

P2Q8 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意這種說法？
(問卷 8)

	次數	百分比
1 非常不同意	81	19.8
2 不太同意	194	47.4
3 有點同意	113	27.6
4 非常同意	21	5.1
總和	409	100.0

P2Q9 有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」請問您同不同意這種說法？(問卷 9)

	次數	百分比
1 非常不同意	30	7.3
2 不太同意	109	26.7
3 有點同意	213	52.1
4 非常同意	57	13.9
總和	409	100.0

P2Q10 有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。」請問您同不同意這種說法？
(問卷 10)

	次數	百分比
1 非常不同意	49	12.0
2 不太同意	120	29.3
3 有點同意	182	44.5
4 非常同意	58	14.2
總和	409	100.0

P2Q11 有人說：「政府所做的事大多數是正確的。」請問您同不同意這種說法？(問卷 11)

	次數	百分比
1 非常不同意	110	26.9
2 不太同意	242	59.2
3 有點同意	56	13.7
4 非常同意	1	0.2
總和	409	100.0

P2Q12 有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金。」請問您同不同意這種說法？(問卷 12)

	次數	百分比
1 非常不同意	8	2.0
2 不太同意	42	10.3
3 有點同意	192	46.9

4 非常同意	167	40.8
總和	409	100.0

P2Q13 請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？
(問卷 13)

	次數	百分比
1 絕對不會考慮	16	3.9
2 不太會考慮	195	47.7
3 有時會考慮	189	46.2
4 經常會考慮	9	2.2
總和	409	100.0

P2Q14 請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？
(問卷 14)

	次數	百分比
1 非常不相信	71	17.4
2 不太相信	239	58.4
3 有點相信	97	23.7
4 非常相信	2	0.5
總和	409	100.0

P2Q15 請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協定」，也就是 ECFA 之後，台灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？(問卷 15)

	次數	百分比
1 變好	98	24.0
2 沒有改變	252	61.6
3 變壞	59	14.4
總和	409	100.0

P2Q16 請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協定」，也就是 ECFA 之後，您家裡的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？(問卷 16)

	次數	百分比
1 變好	10	2.4
2 沒有改變	340	83.1
3 變壞	59	14.4
總和	409	100.0

P2Q17 整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常不滿意、不太滿意、有點滿意、還是非常滿意？(問卷 17)

	次數	百分比
1 非常不滿意	36	8.8
2 不太滿意	207	50.6
3 有點滿意	153	37.4
4 非常滿意	13	3.2

總和	409	100.0
----	-----	-------

P2Q18a 向政府官員、民意代表或政黨反映意見提出要求？（問卷 18a）

	次數	百分比
1 有	16	3.9
2 沒有	393	96.1
總和	409	100.0

P2Q18b 向大眾傳播媒體投訴反映意見？（問卷 18b）

	次數	百分比
1 有	26	6.4
2 沒有	383	93.6
總和	409	100.0

P2Q18c 透過網路發表評論？（問卷 18c）

	次數	百分比
1 有	148	36.2
2 沒有	261	63.8
總和	409	100.0

P2Q18d 遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式？（問卷 18d）

	次數	百分比
1 有	42	10.3
2 沒有	367	89.7
總和	409	100.0

P2Q18e 在請願書上簽名？（問卷 18e）

	次數	百分比
1 有	61	14.9
2 沒有	348	85.1
總和	409	100.0

P2Q19 有關核四應該停建或續建引起社會上的討論，請問您會支持還是反對續建核四？（問卷 19）

	次數	百分比
1 非常反對	104	25.4
2 反對	198	48.4
3 支持	97	23.7
4 非常支持	10	2.4
總和	409	100.0

P2Q20 如果停建核四，電價會上漲一成五以上，請問您支不支持停建核四？（問卷 20）

	次數	百分比
1 非常反對	36	8.8
2 反對	138	33.7
3 支持	179	43.8

4 非常支持	56	13.7
總和	409	100.0

P2Q21 如果核四經過國外專家鑑定，認為符合安全標準，請問您支不支持續建核四？（問卷 21）

	次數	百分比
1 非常反對	51	12.5
2 反對	122	29.8
3 支持	201	49.1
4 非常支持	35	8.6
總和	409	100.0

P2Q22 如果要舉行核四公投的話，您會不會去投票？（問卷 22）

	次數	百分比
1 會	316	77.3
2 不會	93	22.7
總和	409	100.0

P2V23 在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。
請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？（問卷 23）

	次數	百分比
1 臺灣人	306	74.8
2 中國人	3	0.7
3 都是	100	24.4
總和	409	100.0

P2Q24 有關臺灣文化和中華文化的內容，請問您認為是完全不同，大部分不同，大部分相同，還是完全相同？（問卷 24）

	次數	百分比
1 完全不同	24	5.9
2 大部分不同	121	29.6
3 大部分相同	260	63.6
4 完全相同	4	1.0
總和	409	100.0

P2Q25 如果臺灣和大陸的政治制度都是民主制度，請問您願不願意和大陸統一？（問卷 25）

	次數	百分比
1 非常不願意	138	33.7
2 不太願意	159	38.9
3 有點願意	91	22.2
4 非常願意	21	5.1
總和	409	100.0

P2Q26 兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續在九二共識的原則下（就是一個中國各自表述）

與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持哪一種？（問卷 26）

	次數	百分比
1 繼續用九二共識	162	39.6
2 不應該再用九二共識	247	60.4
總和	409	100.0

P2Q29 如果臺灣與大陸簽署協定，大陸保證不攻打臺灣，臺灣也保證不宣佈獨立，請問您贊不贊成這樣的協定？（問卷 29）

	次數	百分比
1 非常不贊成	52	12.7
2 不太贊成	151	36.9
3 有點贊成	169	41.3
4 非常贊成	37	9.0
總和	409	100.0

P2Q30 關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種？（問卷 30）

	次數	百分比
1 儘快統一	6	1.5
2 儘快宣佈獨立	19	4.6
3 維持現狀，以後走向統一	42	10.3
4 維持現狀，以後走向獨立	184	45.0
5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	124	30.3
6 永遠維持現狀	34	8.3
總和	409	100.0

P2Q31 請問您還能接受哪一種立場？（問卷 31）

	次數	百分比
1 儘快統一	10	2.4
2 儘快宣佈獨立	57	13.9
3 維持現狀，以後走向統一	40	9.8
4 維持現狀，以後走向獨立	93	22.7
5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	136	33.3
6 永遠維持現狀	73	17.8
總和	409	100.0

說明：本題由 P2Q30aa、P2Q30ab、P2Q30ac、P2Q30ad、P2Q30ae、P2Q30af 六個變數重新編碼而成

P2Q32 請問您最不能接受哪一種立場？（問卷 32）

	次數	百分比
1 儘快統一	292	71.4
2 儘快宣佈獨立	50	12.2
3 維持現狀，以後走向統一	16	3.9
4 維持現狀，以後走向獨立	3	0.7
5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	2	0.5
6 永遠維持現狀	46	11.2
總和	409	100.0

說明：本題由 P2Q30a1 - P2Q30a5、P2Q30b1 - P2Q30b5、P2Q30c1 - P2Q30c5、P2Q30d1 - P2Q30d5、P2Q30e1 - P2Q30e5、P2Q30f1 - P2Q30f5 三十個變數重新編碼而成。

P2Q33 有人主張「如果台灣宣佈獨立後，仍然可以和中國大陸維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？（問卷 33）

	次數	百分比
1 非常不同意	22	5.4
2 不太同意	60	14.7
3 有點同意	150	36.7
4 非常同意	177	43.3
總和	409	100.0

P2Q34 有人主張「就算台灣宣佈獨立後，會引起中國大陸攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？（問卷 34）

	次數	百分比
1 非常不同意	53	13.0
2 不太同意	168	41.1
3 有點同意	137	33.5
4 非常同意	51	12.5
總和	409	100.0

P2Q35 有人主張「如果中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？（問卷 35）

	次數	百分比
1 非常不同意	111	27.1
2 不太同意	189	46.2
3 有點同意	90	22.0
4 非常同意	19	4.6
總和	409	100.0

P2Q36 有人主張「就算中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？（問卷 36）

	次數	百分比
1 非常不同意	223	54.5
2 不太同意	155	37.9
3 有點同意	27	6.6
4 非常同意	4	1.0
總和	409	100.0

P2Q37 從文化的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？（問卷 37）

	次數	百分比
1 臺灣人	273	66.7
2 中國人	15	3.7

3 都是	121	29.6
總和	409	100.0

P2Q38 從政治的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？（問卷 38）

	次數	百分比
1 臺灣人	371	90.7
2 中國人	4	1.0
3 都是	34	8.3
總和	409	100.0

P2Q39 目前為止，請問您在台灣有沒有跟大陸民眾（包括大陸學生、觀光客或是一般民眾）接觸或交談的經驗？（問卷 39）

	次數	百分比
1 有面對面交談的經驗	238	58.2
2 有接觸的經驗（有見過但未交談）	98	24.0
3 聽親友說過他們的情況	15	3.7
4 從媒體報導聽說過他們的情況	27	6.6
5 從未接觸	31	7.6
總和	409	100.0

P2Q40 您覺得這些來台灣交流的大陸民眾和臺灣民眾比較起來；（問卷 40）

	次數	百分比
1 與臺灣民眾差別不大	28	6.8
2 有的地方類似，有的地方不同	325	79.5
3 與臺灣民眾完全不同	56	13.7
總和	409	100.0

P2nQ42 請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持台聯的」，還是支持其他政黨？（問卷 42）

	次數	百分比
1 國民黨	76	18.6
2 民進黨	48	11.7
3 親民黨	1	0.2
4 臺灣團結聯盟	2	0.5
5 都支持	29	7.1
6 都不支持	243	59.4
19 選人不選黨	2	0.5
96 看情形	4	1.0
97 無意見	4	1.0
總和	409	100.0

說明：本題由 P2Q42、P2Q42other 兩個變數重新編碼而成。

P2nQ43 請問您是非常支持該黨，還是普普通通？（問卷 43）

	次數	百分比
1 非常支持	17	4.2
2 普普通通	110	26.9
9 跳題	282	68.9

總和	409	100.0
----	-----	-------

說明：本題由 P2Q43 變數重新編碼而成。

P2nQ44 請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向台聯，或是都不偏？（問卷 44）

	次數	百分比
3 偏國民黨	58	14.2
4 偏民進黨	35	8.6
5 偏親民黨	1	0.2
6 偏台灣團結聯盟	1	0.2
7 都不偏	186	45.5
96 看情形	1	0.2
99 跳題	127	31.1
總和	409	100.0

說明：本題由 P2Q44、P2Q44other 兩個變數重新編碼而成。

五、連續變數敘述統計

施政表現評估

	個數	平均數	標準差
P2Q4 如果以 0 表示非常不好，10 表示非常好，請問您對行政院的整体表現，0 到 10 您要給多少？（問卷 4）	409	4.34	1.673
P2Q5 如果以 0 表示非常不好，10 表示非常好，請問您對立法院的整体表現，0 到 10 您要給多少？（問卷 5）	409	3.96	1.733

對政治人物的喜好程度

P2Q6 如果以 0 表示非常不喜歡，10 表示非常喜歡，請問您對馬英九的喜好程度，0 到 10 您要給多少？（問卷 6）	409	4.13	2.195
---	-----	------	-------

對大陸的信任程度

	個數	平均數	標準差
P2Q27 如果 0 代表非常不可信，10 代表非常可信，從 0 到 10 請問您會給大陸政府多少？（問卷 27）	409	2.71	1.982
P2Q28 如果 0 代表非常不可信，10 代表非常可信，從 0 到 10 請問您會給大陸人民多少？（問卷 28）	409	3.74	1.910

對其他國家的喜好程度

	個數	平均數	標準差
P2Q41a 對於世界其他國家有人喜歡有人不喜歡，若以 0 表示非常不喜歡，10 表示非常喜歡，請問 0-10 您會給中國大陸多少？（問卷 41）	409	3.39	1.922
P2Q41b 您會給美國多少？（問卷 42）	409	5.67	2.066
P2Q41c 您會給日本多少？（問卷 43）	409	6.82	1.982
P2Q41d 您會給韓國多少？（問卷 44）	409	3.87	2.488
P2Q41e 您會給越南多少？（問卷 45）	409	4.03	1.716

六、基本變數敘述統計

P2T_Cidentity 臺灣人/中國人認同

	次數	百分比
1 臺灣人	306	74.8
2 中國人	3	0.7
3 都是	100	24.4
總和	409	100.0

說明：本題由 P2Q23 重新編碼而成。

P2tondu 統獨立場

	次數	百分比
1 儘快統一	6	1.5
2 維持現狀，以後走向統一	42	10.3
3 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	124	30.3
4 永遠維持現狀	34	8.3
5 維持現狀，以後走向獨立	184	45.0
6 儘快宣佈獨立	19	4.6
總和	409	100.0

說明：本題由 P2Q30 重新編碼而成。

P2tondu3 統獨三分類

	次數	百分比
1 偏向統一	48	11.7
2 維持現狀	158	38.6
3 偏向獨立	203	49.6
總和	409	100.0

說明：本題由 P2tondu 重新編碼而成。

P2partyid 政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	134	32.8
2 民進黨	83	20.3
3 親民黨	2	0.5
4 台灣團結聯盟	3	0.7
5 中立及看情形	187	45.7
總和	409	100.0

說明：本題由 P2nQ42、P2nQ44 兩個變數重新編碼而成。

P2partyid3 政黨認同三分類

	次數	百分比
1 泛藍	136	33.3
2 泛綠	86	21.0
3 中立無傾向	187	45.7
總和	409	100.0

說明：本題由 P2partyid 重新編碼而成。

P2party 政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	6	1.5
2 普通支持國民黨	70	17.1
3 偏國民黨	58	14.2
4 非常支持民進黨	10	2.4
5 普通支持民進黨	38	9.3
6 偏民進黨	35	8.6
7 非常支持親民黨	1	0.2
9 偏親民黨	1	0.2
11 普通支持台聯	2	0.5
12 偏台聯	1	0.2
13 中立無反應及其他政黨	187	45.7
總和	409	100.0

說明：本題由 P2nQ42、P2nQ43、P2nQ44 三個變數重新編碼而成。

P2student 大二時是否在學

	次數	百分比
1 在學	270	66.0
2 不在學	1	0.2
9 第二波訪問未填答	138	33.7
總和	409	100.0

說明：本題由 P1student 變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P2school [大二]受訪者學校

	次數	百分比
1 國立政治大學	29	7.1
2 國立中央大學	15	3.7
3 輔仁大學	14	3.4
4 東吳大學	41	10.0
5 銘傳大學	22	5.4
6 元智大學	27	6.6
7 明志科技大學	24	5.9
8 黎明技術學院	9	2.2
9 龍華科技大學	18	4.4
10 元培科技大學	14	3.4
11 國立臺北教育大學	7	1.7

12 國立中興大學	14	3.4
13 逢甲大學	21	5.1
14 明道大學	12	2.9
15 國立勤益科技大學	8	2.0
16 國立虎尾科技大學	6	1.5
17 中臺科技大學	13	3.2
18 國立成功大學	15	3.7
19 國立東華大學	14	3.4
20 國立高雄海洋科技大學	12	2.9
21 國立屏東商業技術學院	11	2.7
22 大同技術學院	12	2.9
23 台南應用科技大學	20	4.9
24 高苑科技大學	15	3.7
25 國立高雄師範大學	10	2.4
26 國立台灣大學	2	0.5
27 國立清華大學	1	0.2
28 朝陽科技大學	1	0.2
31 嘉南藥理科技大學	1	0.2
32 修平科技大學	1	0.2
總和	409	100.0

說明：本題由 School、P1School 兩個變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P2dep [大二]受訪者科系

	次數	百分比
1 土耳其語文學系	2	0.5
2 公共行政學系	9	2.2
3 企業管理學系	5	1.2
4 應用數學系	8	2.0
5 中國文學系	4	1.0
6 財務金融學系	3	0.7
7 數學系	2	0.5
8 通訊工程學系	4	1.0
10 西班牙語文學系	5	1.2
11 經濟學系	1	0.2
12 兒童與家庭學系	1	0.2
13 織品服裝學系織品服飾行銷組	3	0.7
15 營養科學系	3	0.7
16 英文學系	10	2.4
17 歷史學系	5	1.2
18 社會學系	6	1.5
19 會計學系	3	0.7

20 企業管理學系	7	1.7
21 法律學系	5	1.2
22 財務工程與精算數學系	4	1.0
23 應用英語學系	4	1.0
24 商業設計學系	2	0.5
25 傳播學院（不分系）	2	0.5
26 國際企業與管理學位學程	7	1.7
27 風險管理與保險學系	4	1.0
28 生物科技學系	1	0.2
29 資訊工程學系	2	0.5
30 應用外語學系學士班	4	1.0
31 資訊傳播學系學士班	2	0.5
32 管理學院學士班	5	1.2
33 資訊管理學系學士班	3	0.7
34 資訊工程學系學士班	4	1.0
35 機械工程學系學士班	5	1.2
36 工業工程與管理學系學士班	4	1.0
37 工業設計系	5	1.2
38 經營管理系	3	0.7
39 電子工程系	4	1.0
40 機械工程系	7	1.7
41 化學工程系	5	1.2
43 企業管理系	1	0.2
44 化妝品應用系	2	0.5
45 資訊科技學系	1	0.2
47 電機工程系	4	1.0
48 機械工程系	1	0.2
49 企業管理系	2	0.5
50 財務金融系	4	1.0
51 資訊管理系	3	0.7
52 電機工程系	4	1.0
53 電子工程系（雙軌專班）	3	0.7
54 化工與材料工程系	2	0.5
55 企業管理系	7	1.7
56 餐飲管理系	3	0.7
57 資訊管理系	1	0.2
59 資訊工程系	1	0.2
60 生物醫學工程系	2	0.5
61 兒童英語教育學系	1	0.2
62 藝術與造形設計學系	2	0.5
63 社會與區域發展學系	4	1.0

64 財務金融學系學士班	4	1.0
65 應用數學系學士班	5	1.2
66 材料科學與工程學系學士班	4	1.0
67 土壤環境科學系學士班	1	0.2
68 合作經濟學系	5	1.2
69 國際貿易學系	3	0.7
70 運輸科技與管理學系	2	0.5
72 資訊電機學院不分系榮譽班	3	0.7
73 材料科學與工程學系	2	0.5
74 建築學系	6	1.5
75 中國文學學系	1	0.2
76 應用日語學系	4	1.0
77 數位設計學系	1	0.2
78 國際行銷與運籌學系	2	0.5
79 餐旅管理學系	1	0.2
80 生物科技學系	1	0.2
81 景觀設計學系	2	0.5
82 文化創意事業系	4	1.0
83 電子工程系	3	0.7
84 工業工程與管理系	1	0.2
85 休閒遊憩系	2	0.5
87 機械與電腦輔助工程系	3	0.7
88 兒童教育暨事業經營學系	2	0.5
89 國際企業系	2	0.5
90 醫療暨健康產業管理系	2	0.5
91 護理系	4	1.0
92 醫學影像暨放射科學系	1	0.2
93 環境與安全衛生工程系	2	0.5
94 企業管理學系	2	0.5
95 職能治療學系	5	1.2
96 土木工程學系	4	1.0
97 建築學系	4	1.0
98 教育行政與管理學系	6	1.5
99 社會暨公共行政學系	4	1.0
100 財務金融學系	2	0.5
101 電機工程學系	2	0.5
102 海洋生物技術系	5	1.2
103 造船及海洋工程系	4	1.0
104 水產養殖系	3	0.7
105 企業管理系	4	1.0
106 行銷與流通管理系	5	1.2

107 資訊工程系	2	0.5
108 視覺傳達設計系	1	0.2
109 社會福祉與服務管理系	3	0.7
110 餐飲管理系	5	1.2
112 運動健康與休閒系	2	0.5
113 美容造型設計系	1	0.2
114 時尚設計系	3	0.7
115 商品設計系	3	0.7
116 企業管理系	5	1.2
117 旅館管理學位學程	2	0.5
118 生活服務產業系	4	1.0
119 資訊管理系	3	0.7
120 應用外語系	2	0.5
121 國際商務系	4	1.0
123 電機工程系	3	0.7
124 光電科學與工程系	3	0.7
125 化工與生化工學系	3	0.7
126 國文學系	1	0.2
127 地理學系	4	1.0
128 軟體工程學系	5	1.2
129 韓國語文學系	1	0.2
130 中國文學系	1	0.2
131 會計學系	2	0.5
132 國際經營與貿易學系	1	0.2
134 經濟學系	1	0.2
135 法國語文學系	1	0.2
136 臨床心理學系	1	0.2
137 社會工作學系	1	0.2
139 應用外語學系	1	0.2
141 法律學系	1	0.2
142 地理環境資源學系	1	0.2
143 科技管理學院學士班	1	0.2
145 休閒事業管理學系	1	0.2
148 老人服務事業管理學系	1	0.2
149 能源與材料科技系	1	0.2
總和	409	100.0

說明：本題由 dep、P1dep 兩個變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P2strata5 層別 5

	次數	百分比
1 公立一般	90	22.0
2 私立一般	137	33.5

3 公立技職	37	9.0
4 私立技職	128	31.3
5 師範	17	4.2
總和	409	100.0

說明：本題由 Strata5、P1Strata5 兩個變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P2strata9 層別 9

	次數	百分比
1 教育	9	2.2
2 人文藝術	63	15.4
3 經社心理	46	11.2
4 商學管理	122	29.8
5 法律	6	1.5
6 理科	42	10.3
7 醫科	13	3.2
8 工科	104	25.4
9 農科	4	1.0
總和	409	100.0

說明：本題由 Strata9、P1Strata9 兩個變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P2wave 第三波訪問

	次數	百分比
1 有填答	409	100.0
總和	409	100.0

以下變數來自第一年面訪(PP1297Q1)，非本次調查所問。

sex 性別

	次數	百分比
1 男性	180	44.0
2 女性	229	56.0
總和	409	100.0

birth 出生年

	次數	百分比
79	2	.5
80	8	2.0
81	154	37.7
82	243	59.4
83	2	.5
總和	409	100.0

fedu 父親教育程度

	次數	百分比
1 小學及以下	23	5.6
2 國、初中	49	12.0
3 高中、職	142	34.7
4 專科	91	22.2
5 大學及以上	94	23.0
9 無反應	10	2.4
總和	409	100.0

medu 母親教育程度

	次數	百分比
1 小學及以下	25	6.1
2 國、初中	51	12.5
3 高中、職	183	44.7
4 專科	74	18.1
5 大學及以上	67	16.4
9 無反應	9	2.2
總和	409	100.0

sengi 父親省籍

	次數	百分比
1 本省客家人	53	13.0
2 本省閩南人	313	76.5
3 大陸各省市人	27	6.6
4 原住民	2	.5
9 無反應	14	3.4
總和	409	100.0

Msengi 母親省籍

	次數	百分比
1 本省客家人	54	13.2
2 本省閩南人	318	77.8
3 大陸各省市人	20	4.9
4 原住民	3	.7
9 無反應	14	3.4
總和	409	100.0

fcareer5 父親職業五分類

	次數	百分比
1 高、中級白領	175	42.8
2 中低、低級白領	99	24.2
3 農林漁牧	16	3.9
4 藍領	74	18.1
5 其他	45	11.0
總和	409	100.0

fcareer8 父親職業八分類

	次數	百分比
1 軍公教人員	78	19.1
2 私部門管理階層及專業人員	125	30.6
3 私部門職員	75	18.3
4 私部門勞工	70	17.1
5 農林漁牧	16	3.9
7 家管	7	1.7
8 其他	38	9.3
總和	409	100.0

mcareer5 母親職業五分類

	次數	百分比
1 高、中級白領	86	21.0
2 中低、低級白領	100	24.4
3 農林漁牧	5	1.2
4 藍領	47	11.5
5 其他	171	41.8
總和	409	100.0

mcareer8 母親職業八分類

	次數	百分比
--	----	-----

1 軍公教人員	61	14.9
2 私部門管理階層及專業人員	51	12.5
3 私部門職員	82	20.0
4 私部門勞工	39	9.5
5 農林漁牧	5	1.2
7 家管	143	35.0
8 其他	28	6.8
總和	409	100.0

fpartyid 父親政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	184	45.0
2 民進黨	118	28.9
3 親民黨	2	.5
5 中立及看情形	30	7.3
6 無反應及其他政黨	75	18.3
總和	409	100.0

mpartyid 母親政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	184	45.0
2 民進黨	102	24.9
3 親民黨	1	.2
5 中立及看情形	43	10.5
6 無反應及其他政黨	79	19.3
總和	409	100.0

fparty 父親政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	46	11.2
2 普通支持國民黨	119	29.1
3 偏國民黨	19	4.6
4 非常支持民進黨	59	14.4
5 普通支持民進黨	48	11.7
6 偏民進黨	11	2.7
7 非常支持親民黨	1	.2
9 偏親民黨	1	.2
13 中立無反應	105	25.7
總和	409	100.0

mparty 母親政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	50	12.2
2 普通支持國民黨	114	27.9
3 偏國民黨	20	4.9
4 非常支持民進黨	37	9.0
5 普通支持民進黨	51	12.5
6 偏民進黨	14	3.4
9 偏親民黨	1	.2
13 中立無反應	122	29.8
總和	409	100.0

附錄十：第三波網路民調次數分配表

初步資料分析

<u>一、次數分配</u>	160
<u>訪問基本資料</u>	160
<u>政治信任的測量</u>	160
<u>民主價值</u>	161
<u>基本題</u>	164
<u>二、連續變數敘述統計</u>	168
<u>三、基本變數敘述統計</u>	170

七、次數分配

訪問基本資料

P3remindercount 發送提醒郵件總數

	次數	百分比
0	159	36.3
1	114	26.0
2	77	17.6
3	87	19.9
4	1	0.2
總和	438	100.0

政治信任的測量

P3V13 整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？（問卷 A1）

	次數	百分比
1 非常沒興趣	55	12.6
2 不太有興趣	237	54.1
3 有點興趣	134	30.6
4 非常有興趣	12	2.7
總和	438	100.0

P3V14 請問您對馬英九這半年來擔任總統的整體表現滿不滿意？（問卷 A2）

	次數	百分比
1 非常不滿意	100	22.8
2 不太滿意	267	61.0
3 有點滿意	69	15.8
4 非常滿意	2	0.5
總和	438	100.0

P3V15 請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？（問卷 A3）

	次數	百分比
1 非常不相信	86	19.6
2 不太相信	286	65.3
3 有點相信	66	15.1
總和	438	100.0

P3V16 有人說：「政府所做的事大多數是正確的」。請問您同不同意這種說法？（問卷 A4）

	次數	百分比
1 非常不同意	75	17.1
2 不太同意	269	61.4
3 有點同意	91	20.8
4 非常同意	3	0.7
總和	438	100.0

P3V17 有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金」。請問您同不同意這種說法？（問卷 A5）

	次數	百分比
1 非常不同意	11	2.5
2 不太同意	43	9.8

3 有點同意	243	55.5
4 非常同意	141	32.2
總和	438	100.0

P3V18 您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾福利」放在第一優先考慮的地位？
是絕對不會考慮、不太會考慮、有時會考慮、還是經常會考慮？（問卷 A6）

	次數	百分比
1 絕對不會考慮	25	5.7
2 不太會考慮	181	41.3
3 有時會考慮	219	50.0
4 經常會考慮	13	3.0
總和	438	100.0

P3V19 有人說：「像我這樣的人的看法，政府官員是不會關心的」。請問您同不同意這種說法？
（問卷 A7）

	次數	百分比
1 非常不同意	16	3.7
2 不太同意	101	23.1
3 有點同意	226	51.6
4 非常同意	95	21.7
總和	438	100.0

P3V20 有人說：「像我這樣的人，是很難瞭解政治的事情」。請問您同不同意這種說法？（問卷 A8）

	次數	百分比
1 非常不同意	52	11.9
2 不太同意	203	46.3
3 有點同意	151	34.5
4 非常同意	32	7.3
總和	438	100.0

P3V21 有人說：「像我這樣的一般民眾，對政府的政策是沒有什麼影響力的」。
請問您同不同意這種說法？（問卷 A9）

	次數	百分比
1 非常不同意	40	9.1
2 不太同意	143	32.6
3 有點同意	174	39.7
4 非常同意	81	18.5
總和	438	100.0

民主價值

P3V34 有人說：「在政治上，有太多不一樣的意見，就會破壞社會的團結。」
請問您同不同意這種說法？（問卷 E1）

	次數	百分比
1 非常不同意	71	16.2
2 不太同意	220	50.2
3 有點同意	122	27.9
4 非常同意	25	5.7
總和	438	100.0

P3V35 有人說：「為了有效監督政府，我們需要強而有力的在野黨。」請問您同不同意這種說法？
(問卷 E2)

	次數	百分比
1 非常不同意	8	1.8
2 不太同意	80	18.3
3 有點同意	255	58.2
4 非常同意	95	21.7
總和	438	100.0

P3V36 有人說：「教育程度很低的人，應該和教育程度高的人一樣，在政治上享有同等的發言權。」
請問您同不同意這種說法？(問卷 E3)

	次數	百分比
1 非常不同意	12	2.7
2 不太同意	47	10.7
3 有點同意	170	38.8
4 非常同意	209	47.7
總和	438	100.0

P3V37 有人說：「強而有力的領袖比優良的法律更重要。」請問您同不同意這種說法？(問卷 E4)

	次數	百分比
1 非常不同意	33	7.5
2 不太同意	180	41.1
3 有點同意	169	38.6
4 非常同意	56	12.8
總和	438	100.0

P3V38 有人說：「大家想法若不一致，社會就會混亂。」請問您同不同意這種說法？(問卷 E5)

	次數	百分比
1 非常不同意	50	11.4
2 不太同意	195	44.5
3 有點同意	158	36.1
4 非常同意	35	8.0
總和	438	100.0

P3V39 有人說：「在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響到地方的安定與和諧。」
請問您同不同意這種說法？(問卷 E6)

	次數	百分比
1 非常不同意	37	8.4
2 不太同意	209	47.7
3 有點同意	155	35.4
4 非常同意	37	8.4
總和	438	100.0

P3V40 有人說：「政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作為了。」請問您同不同意這種說法？
(問卷 E7)

	次數	百分比
1 非常不同意	19	4.3
2 不太同意	174	39.7
3 有點同意	208	47.5

4 非常同意	37	8.4
總和	438	100.0

P3V41 有人說：「政府自然會為人民解決困難，我們人民不要發表太多的意見。」請問您同不同意這種說法？（問卷 E8）

	次數	百分比
1 非常不同意	253	57.8
2 不太同意	164	37.4
3 有點同意	17	3.9
4 非常同意	4	0.9
總和	438	100.0

P3V42 有人說：「政府首長等於是大家長，國事宜聽從他的決定。」請問您同不同意這種說法？（問卷 E9）

	次數	百分比
1 非常不同意	87	19.9
2 不太同意	252	57.5
3 有點同意	95	21.7
4 非常同意	4	0.9
總和	438	100.0

P3V43 有人說：「政府無權限制人民閱讀他所想要看的政治性刊物。」請問您同不同意這種說法？（問卷 E10）

	次數	百分比
1 非常不同意	9	2.1
2 不太同意	30	6.8
3 有點同意	101	23.1
4 非常同意	298	68.0
總和	438	100.0

P3V44 有人說：「社會上如果只有一種意見與聲音，社會就不會進步。」請問您同不同意這種說法？（問卷 E11）

	次數	百分比
1 非常不同意	16	3.7
2 不太同意	33	7.5
3 有點同意	153	34.9
4 非常同意	236	53.9
總和	438	100.0

P3V45 有人說：「政府需要更多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。」請問您同不同意這種說法？（問卷 E12）

	次數	百分比
1 非常不同意	42	9.6
2 不太同意	232	53.0
3 有點同意	136	31.1
4 非常同意	28	6.4
總和	438	100.0

P3V46 有人說：「執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。」請問您同不同意這種說法？
(問卷 E13)

	次數	百分比
1 非常不同意	8	1.8
2 不太同意	62	14.2
3 有點同意	219	50.0
4 非常同意	149	34.0
總和	438	100.0

P3V47 有人說：「意見不同的少數人也應有自由表達的機會。」請問您同不同意這種說法？(問卷 E14)

	次數	百分比
1 非常不同意	4	0.9
2 不太同意	15	3.4
3 有點同意	128	29.2
4 非常同意	291	66.4
總和	438	100.0

P3V48 有人說：「司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。」
請問您同不同意這種說法？(問卷 E15)

	次數	百分比
1 非常不同意	77	17.6
2 不太同意	156	35.6
3 有點同意	185	42.2
4 非常同意	20	4.6
總和	438	100.0

P3V49 有人說：「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度。」請問您同不同意這種說法？
(問卷 E16)

	次數	百分比
1 非常不同意	5	1.1
2 不太同意	48	11.0
3 有點同意	254	58.0
4 非常同意	131	29.9
總和	438	100.0

基本題

P3V5354 請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持台聯的」，
還是支持其他政黨？(問卷 G1)

	次數	百分比
1 國民黨	71	16.2
2 民進黨	43	9.8
5 都支持	31	7.1
6 都不支持	278	63.5
18 在野黨	1	0.2
19 選人不選黨	2	0.5
21 綠黨	1	0.2
96 看情形	7	1.6
97 無意見	3	0.7

98 不知道	1	0.2
總和	438	100.0

說明：本題由 P3V53、P3nV54 兩個變數重新編碼而成

P3nV55 請問您是非常支持該黨，還是普普通通？（問卷 G1a）

	次數	百分比
1 非常支持	13	3.0
2 普普通通	101	23.1
9 跳題	324	74.0
總和	438	100.0

說明：本題由 P3V55 變數重新編碼而成

P3V5657 請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向台聯，或是都不偏？（問卷 G1b）

	次數	百分比
3 偏國民黨	67	15.3
4 偏民進黨	48	11.0
5 偏親民黨	1	0.2
6 偏台灣團結聯盟	1	0.2
7 都不偏	204	46.6
23 偏綠黨	1	0.2
96 看情形	1	0.2
98 不知道	1	0.2
99 跳題	114	26.0
總和	438	100.0

說明：本題由 P3nV55、P3nV56、P3nV57 三個變數重新編碼而成。

P3V58 在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。

請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？（問卷 G2）

	次數	百分比
1 臺灣人	343	78.3
2 中國人	3	0.7
3 都是	92	21.0
總和	438	100.0

P3V59 從文化的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？（問卷 G3）

	次數	百分比
1 臺灣人	261	59.6
2 中國人	41	9.4

3 都是	136	31.1
總和	438	100.0

P3V60 從政治的角度來看，請問您認為自己是臺灣人、中國人還是都是？（問卷 G4）

	次數	百分比
1 臺灣人	396	90.4
2 中國人	8	1.8
3 都是	34	7.8
總和	438	100.0

P3V61 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法。請問您比較偏向哪一種？（問卷 G5）

	次數	百分比
1 儘快統一	5	1.1
2 儘快宣佈獨立	23	5.3
3 維持現狀，以後走向統一	33	7.5
4 維持現狀，以後走向獨立	174	39.7
5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	141	32.2
6 永遠維持現狀	62	14.2
總和	438	100.0

P3V62 有人說：「如果台灣宣佈獨立後，仍然可以和中國大陸維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。請問您同不同意這種說法？（問卷 G6）

	次數	百分比
1 非常不同意	28	6.4
2 不太同意	67	15.3
3 有點同意	185	42.2
4 非常同意	158	36.1
總和	438	100.0

P3V63 有人說：「就算台灣宣佈獨立後，會引起中國大陸攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問您同不同意這種說法？（問卷 G7）

	次數	百分比
1 非常不同意	51	11.6
2 不太同意	176	40.2
3 有點同意	144	32.9
4 非常同意	67	15.3
總和	438	100.0

P3V64 有人說：「如果中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。請問您同不同意這種說法？（問卷 G8）

	次數	百分比
--	----	-----

1 非常不同意	128	29.2
2 不太同意	201	45.9
3 有點同意	87	19.9
4 非常同意	22	5.0
總和	438	100.0

P3V65 有人說：「就算中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問您同不同意這種說法？（問卷 G9）

	次數	百分比
1 非常不同意	240	54.8
2 不太同意	163	37.2
3 有點同意	30	6.8
4 非常同意	5	1.1
總和	438	100.0

八、連續變數敘述統計

機構信任測量

	個數	平均數	標準差
P3V22 您對總統的信任程度如何？0~10 您會給多少？（問卷 B1）	438	3.90	2.18
P3V23 您對行政院的信任程度如何？0~10 您會給多少？（問卷 B2）	438	4.03	1.95
P3V24 您對立法院的信任程度如何？0~10 您會給多少？（問卷 B3）	438	3.66	2.00
P3V25 您對法院的信任程度如何？0~10 您會給多少？（問卷 B4）	438	4.46	2.20
P3V26 您對軍隊的信任程度如何？0~10 您會給多少？（問卷 B5）	438	4.40	2.18
P3V27 您對政黨的信任程度如何？0~10 您會給多少？（問卷 B6）	438	3.15	1.94
P3V28 您對媒體的信任程度如何？0~10 您會給多少？（問卷 B7）	438	3.17	1.96

施政表現評估

	個數	平均數	標準差
P3V29 整體而言，您覺得臺灣目前的經濟狀況如何，0~10 您會給多少？（問卷 C1）	438	4.13	1.69
P3V30 整體而言，您覺得臺灣目前的人權保障如何，0~10 您會給多少？（問卷 C2）	438	5.25	2.10
P3V31 整體而言，您覺得臺灣目前對於社會弱勢者的照顧如何，0~10 您會給多少？（問卷 C3）	438	4.81	1.89

選舉制度有效性

	個數	平均數	標準差
P3V32 如果用 0~10 來表示您覺得我們國家的選舉可不可以選出我們老百姓要的人？0 表示絕對不可以，10 表示絕對可以，請問 0~10 您會給多少？（問卷 D1）	438	4.80	1.96
P3V33 如果用 0~10 來表示您覺得我們目前的選舉法規對每一個政黨或候選人是否公平？0 表示非常不公平，10 表示非常公平，請問 0~10 您會給多少？（問卷 D2）	438	4.80	1.96

民主現況評估

	個數	平均數	標準差
P3V50 如果用 0~10 來表示台灣現在民主的程度，0 表示非常獨裁，10 表示非常民主，請問 0~10 您會給多少？（問卷 F1）	438	6.53	1.950
P3V51 如果用 0~10 來表示您對台灣目前民主政治實行的滿意程度，0 表示非常不滿意，10 表示非常滿意，請問 0~10 您會給多少？（問卷 F2）	438	5.49	1.919

國家認同

	個數	平均數	標準差
--	----	-----	-----

P3V52 如果用 0~10 來表示您對身為我們國家一份子感到光榮的程度， 0 表示非常不光榮，10 表示非常光榮，請問 0~10 您會給多少？（問卷 F3）	438	6.52	2.299
---	-----	------	-------

九、基本變數敘述統計

P3T_Cidentity 臺灣人/中國人認同

	次數	百分比
1 臺灣人	343	78.3
2 中國人	3	0.7
3 都是	92	21.0
總和	438	100.0

說明：本題由 P3V58 重新編碼而成。

P3tondu 統獨立場

	次數	百分比
1 儘快統一	5	1.1
2 維持現狀，以後走向統一	33	7.5
3 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	141	32.2
4 永遠維持現狀	62	14.2
5 維持現狀，以後走向獨立	174	39.7
6 儘快宣佈獨立	23	5.3
總和	438	100.0

說明：本題由 P3V61 重新編碼而成。

P3tondu3 統獨三分類

	次數	百分比
1 偏向統一	38	8.7
2 維持現狀	203	46.3
3 偏向獨立	197	45.0
總和	438	100.0

說明：本題由 P3tondu 重新編碼而成。

P3partyid 政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	138	31.5
2 民進黨	91	20.8
3 親民黨	1	0.2
4 台灣團結聯盟	1	0.2
5 中立及看情形	204	46.6
6 無反應及其他政黨	3	0.7
總和	438	100.0

說明：本題由 P3V5354、P3V5657 兩個變數重新編碼而成。

P3partyid3 政黨認同三分類

	次數	百分比
1 泛藍	139	31.7
2 泛綠	92	21.0
3 中立無傾向	204	46.6
9 無反應及其他政黨	3	0.7
總和	438	100.0

說明：本題由 P3partyid 重新編碼而成。

P3party 政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	6	1.4
2 普通支持國民黨	65	14.8
3 偏國民黨	67	15.3
4 非常支持民進黨	7	1.6
5 普通支持民進黨	36	8.2
6 偏民進黨	48	11.0
9 偏親民黨	1	0.2
12 偏台聯	1	0.2
13 中立無反應及其他政黨	207	47.3
總和	438	100.0

說明：本題由 P3V5354、P3nV55、P3V5657 三個變數重新編碼而成。

P3student 大二時是否在學

	次數	百分比
1 在學	267	61.0
9 第二波訪問未填答	171	39.0
總和	438	100.0

說明：本題由 P1student 變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P3school [大二]受訪者學校

	次數	百分比
1 國立政治大學	21	4.8
2 國立中央大學	16	3.7
3 輔仁大學	22	5.0
4 東吳大學	43	9.8
5 銘傳大學	25	5.7
6 元智大學	28	6.4
7 明志科技大學	24	5.5
8 黎明技術學院	8	1.8
9 龍華科技大學	22	5.0
10 元培科技大學	17	3.9
11 國立臺北教育大學	9	2.1
12 國立中興大學	21	4.8
13 逢甲大學	21	4.8
14 明道大學	12	2.7
15 國立勤益科技大學	5	1.1
16 國立虎尾科技大學	6	1.4
17 中臺科技大學	15	3.4
18 國立成功大學	17	3.9

19 國立東華大學	16	3.7
20 國立高雄海洋科技大學	9	2.1
21 國立屏東商業技術學院	15	3.4
22 大同技術學院	8	1.8
23 台南應用科技大學	21	4.8
24 高苑科技大學	19	4.3
25 國立高雄師範大學	13	3.0
26 國立台灣大學	1	0.2
27 國立清華大學	1	0.2
28 朝陽科技大學	1	0.2
31 嘉南藥理科技大學	1	0.2
32 修平科技大學	1	0.2
總和	438	100.0

說明：本題由 School、P1School 兩個變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P3dep [大二]受訪者科系

	次數	百分比
2 公共行政學系	7	1.6
3 企業管理學系	4	0.9
4 應用數學系	6	1.4
5 中國文學系	3	0.7
6 財務金融學系	3	0.7
7 數學系	4	0.9
8 通訊工程學系	4	0.9
9 體育學系運動健康管理組	2	0.5
10 西班牙語文學系	4	0.9
11 經濟學系	1	0.2
12 兒童與家庭學系	4	0.9
13 織品服裝學系織品服飾行銷組	3	0.7
14 物理學系光電物理組	3	0.7
15 營養科學系	4	0.9
16 英文學系	6	1.4
17 歷史學系	5	1.1
18 社會學系	7	1.6
19 會計學系	6	1.4
20 企業管理學系	5	1.1
21 法律學系	6	1.4
22 財務工程與精算數學系	7	1.6
23 應用英語學系	5	1.1
24 商業設計學系	3	0.7
25 傳播學院（不分系）	3	0.7
26 國際企業與管理學位學程	5	1.1
27 風險管理與保險學系	5	1.1

28 生物科技學系	2	0.5
29 資訊工程學系	2	0.5
30 應用外語學系學士班	4	0.9
31 資訊傳播學系學士班	5	1.1
32 管理學院學士班	4	0.9
33 資訊管理學系學士班	4	0.9
34 資訊工程學系學士班	4	0.9
35 機械工程學系學士班	5	1.1
36 工業工程與管理學系學士班	2	0.5
37 工業設計系	6	1.4
38 經營管理系	3	0.7
39 電子工程系	3	0.7
40 機械工程系	6	1.4
41 化學工程系	4	0.9
42 工業工程與管理系	2	0.5
43 企業管理系	2	0.5
45 資訊科技學系	3	0.7
47 電機工程系	2	0.5
48 機械工程系	1	0.2
49 企業管理系	2	0.5
50 財務金融系	3	0.7
51 資訊管理系	5	1.1
52 電機工程系	4	0.9
53 電子工程系（雙軌專班）	4	0.9
54 化工與材料工程系	4	0.9
55 企業管理系	7	1.6
56 餐飲管理系	3	0.7
57 資訊管理系	3	0.7
58 放射技術系	1	0.2
59 資訊工程系	2	0.5
60 生物醫學工程系	1	0.2
62 藝術與造形設計學系	4	0.9
63 社會與區域發展學系	5	1.1
64 財務金融學系學士班	7	1.6
65 應用數學系學士班	7	1.6
66 材料科學與工程學系學士班	3	0.7
67 土壤環境科學系學士班	4	0.9
68 合作經濟學系	4	0.9
69 國際貿易學系	3	0.7
70 運輸科技與管理學系	3	0.7
71 光電學系	1	0.2
72 資訊電機學院不分系榮譽班	3	0.7
73 材料科學與工程學系	2	0.5

74 建築學系	5	1.1
76 應用日語學系	3	0.7
77 數位設計學系	1	0.2
78 國際行銷與運籌學系	4	0.9
79 餐旅管理學系	2	0.5
80 生物科技學系	1	0.2
81 景觀設計學系	1	0.2
82 文化創意事業系	3	0.7
83 電子工程系	2	0.5
85 休閒遊憩系	1	0.2
87 機械與電腦輔助工程系	4	0.9
88 兒童教育暨事業經營學系	3	0.7
89 國際企業系	3	0.7
90 醫療暨健康產業管理系	1	0.2
91 護理系	3	0.7
92 醫學影像暨放射科學系	3	0.7
93 環境與安全衛生工程系	2	0.5
94 企業管理學系	3	0.7
95 職能治療學系	6	1.4
96 土木工程學系	4	0.9
97 建築學系	4	0.9
98 教育行政與管理學系	4	0.9
99 社會暨公共行政學系	5	1.1
100 財務金融學系	4	0.9
101 電機工程學系	3	0.7
102 海洋生物技術系	5	1.1
103 造船及海洋工程系	1	0.2
104 水產養殖系	3	0.7
105 企業管理系	6	1.4
106 行銷與流通管理系	5	1.1
107 資訊工程系	4	0.9
109 社會福祉與服務管理系	2	0.5
110 餐飲管理系	2	0.5
111 觀光與休閒事業管理系	1	0.2
112 運動健康與休閒系	2	0.5
113 美容造型設計系	1	0.2
114 時尚設計系	3	0.7
115 商品設計系	3	0.7
116 企業管理系	4	0.9
117 旅館管理學位學程	2	0.5
118 生活服務產業系	5	1.1
119 資訊管理系	3	0.7
120 應用外語系	4	0.9

121 國際商務系	4	0.9
122 香妝與養生保健學位學程	1	0.2
123 電機工程系	4	0.9
124 光電科學與工程系	3	0.7
125 化工與生化工程系	3	0.7
126 國文學系	2	0.5
127 地理學系	5	1.1
128 軟體工程學系	6	1.4
129 韓國語文學系	1	0.2
130 中國文學系	1	0.2
132 國貿學系	1	0.2
133 金融學系	1	0.2
134 經濟學系	1	0.2
135 法國語文學系	1	0.2
136 臨床心理學系	1	0.2
137 社會工作學系	1	0.2
139 應用外語學系	1	0.2
140 國際企業經營學系	1	0.2
141 法律學系	1	0.2
143 科技管理學院學士班	1	0.2
144 視覺傳達設計學系	1	0.2
148 老人服務事業學系	1	0.2
149 能源材料科技學系	1	0.2
總和	438	100.0

說明：本題由 dep、P1dep 兩個變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P3strata5 層別 5

	次數	百分比
1 公立一般	93	21.2
2 私立一般	151	34.5
3 公立技職	35	8.0
4 私立技職	137	31.3
5 師範	22	5.0
總和	438	100.0

說明：本題由 Strata5、P1Strata5 兩個變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P3strata9 層別 9

	次數	百分比
1 教育	9	2.1
2 人文藝術	61	13.9
3 經社心理	52	11.9
4 商學管理	126	28.8
5 法律	7	1.6
6 理科	59	13.5
7 醫科	17	3.9
8 工科	100	22.8

第二年第三次網路調查 P3 (PP1397E61)

9 農科	7	1.6
總和	438	100.0

說明：本題由 Strata9、P1Strata9 兩個變數重新編碼而成，非本次調查所問。

P3wave 第四波訪問

	次數	百分比
1 有填答	438	100.0
總和	438	100.0

以下變數來自第一年面訪(PP1297Q1)，非本次調查所問。

sex 性別

	次數	百分比
1 男性	198	45.2
2 女性	240	54.8
總和	438	100.0

birth 出生年

	次數	百分比
78	1	.2
79	4	.9
80	9	2.1
81	149	34.0
82	274	62.6
83	1	.2
總和	438	100.0

fedu 父親教育程度

	次數	百分比
1 小學及以下	29	6.6
2 國、初中	50	11.4
3 高中、職	158	36.1
4 專科	83	18.9
5 大學及以上	108	24.7
9 無反應	10	2.3
總和	438	100.0

medu 母親教育程度

	次數	百分比
1 小學及以下	27	6.2
2 國、初中	56	12.8
3 高中、職	208	47.5
4 專科	67	15.3
5 大學及以上	70	16.0
9 無反應	10	2.3
總和	438	100.0

sengi 父親省籍

	次數	百分比
1 本省客家人	54	12.3
2 本省閩南人	336	76.7
3 大陸各省市人	33	7.5
4 原住民	1	.2
9 無反應	14	3.2
總和	438	100.0

Msengi 母親省籍

	次數	百分比
1 本省客家人	60	13.7
2 本省閩南人	335	76.5
3 大陸各省市人	22	5.0
4 原住民	5	1.1
9 無反應	16	3.7
總和	438	100.0

fcareer5 父親職業五分類

	次數	百分比
1 高、中級白領	182	41.6
2 中低、低級白領	97	22.1
3 農林漁牧	19	4.3
4 藍領	85	19.4
5 其他	55	12.6
總和	438	100.0

fcareer8 父親職業八分類

	次數	百分比
1 軍公教人員	79	18.0
2 私部門管理階層及專業人員	131	29.9
3 私部門職員	76	17.4
4 私部門勞工	78	17.8
5 農林漁牧	19	4.3
7 家管	6	1.4
8 其他	49	11.2
總和	438	100.0

mcareer5 母親職業五分類

	次數	百分比
1 高、中級白領	88	20.1
2 中低、低級白領	108	24.7
3 農林漁牧	7	1.6
4 藍領	50	11.4
5 其他	185	42.2
總和	438	100.0

mcareer8 母親職業八分類

	次數	百分比
1 軍公教人員	58	13.2
2 私部門管理階層及專業人員	51	11.6
3 私部門職員	94	21.5
4 私部門勞工	43	9.8
5 農林漁牧	7	1.6

7 家管	150	34.2
8 其他	35	8.0
總和	438	100.0

fpartyid 父親政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	195	44.5
2 民進黨	129	29.5
3 親民黨	5	1.1
5 中立及看情形	34	7.8
6 無反應及其他政黨	75	17.1
總和	438	100.0

mpartyid 母親政黨認同

	次數	百分比
1 國民黨	194	44.3
2 民進黨	106	24.2
3 親民黨	2	.5
5 中立及看情形	51	11.6
6 無反應及其他政黨	85	19.4
總和	438	100.0

fparty 父親政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	40	9.1
2 普通支持國民黨	140	32.0
3 偏國民黨	15	3.4
4 非常支持民進黨	62	14.2
5 普通支持民進黨	59	13.5
6 偏民進黨	8	1.8
7 非常支持親民黨	1	.2
8 普通支持親民黨	3	.7
9 偏親民黨	1	.2
13 中立無反應	109	24.9
總和	438	100.0

mparty 母親政黨支持

	次數	百分比
1 非常支持國民黨	55	12.6
2 普通支持國民黨	123	28.1
3 偏國民黨	16	3.7
4 非常支持民進黨	43	9.8
5 普通支持民進黨	49	11.2
6 偏民進黨	14	3.2

8 普通支持親民黨	1	.2
9 偏親民黨	1	.2
13 中立無反應	136	31.1
總和	438	100.0