

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

2005 年至 2008 年「臺灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（IV）：

民國九十七年總統大選民調案

Taiwan's Election and Democratization Study, 2008 (TEDS 2008P):
The Presidential Election

計畫類別：☒個別型計畫 ☐整合型計畫

計畫編號：NSC 96-2420-H-004-017-

執行期間：九十六年十一月一日至九十八年一月三十一日

計畫主持人：游清鑫

共同主持人：朱雲漢、吳重禮、胡 佛、徐火炎、盛杏媛、
黃秀端、黃 紀、劉義周

協同主持人：王德育、牛銘實、林澤民、祁冬濤、耿 曙
莊文忠、陳陸輝、黃信達、劉正山、鄭夙芬

專任研究助理：蕭柏林

兼任研究助理：林佩霓、周怡婷、賴如蘋、鍾偉凱

成果報告類型：☐精簡報告 ☒完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- ☐赴國外出差或研習心得報告一份
- ☐赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- ☐出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- ☐國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：☒可立即公開查詢

執行單位：政治大學選舉研究中心
世新大學行政管理學系
東海大學政治學系
中山大學政治學研究所

中 華 民 國 九 十 八 年 一 月 三 十 一 日

2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃（III）：

民國九十七年總統大選民調案

（TEDS 2008P）

目 錄

目 錄.....	I
圖表目錄.....	V
第一章、TEDS 2008P 之研究設計	1
壹、研究計畫之緣起與目的.....	1
貳、理論架構.....	3
參、選民投票行為分析架構.....	17
肆、問卷設計.....	22
一、核心問卷.....	22
二、加掛題目	22
伍、調查訪問之資料、方法、樣本選取	23
一、調查訪問範圍.....	23
二、母群定義.....	24
三、資料蒐集方式.....	24

四、抽樣方法.....	25
陸、工作人員.....	31
一、研究人員.....	31
二、TEDS 特任助理.....	32
三、研究助理.....	32
四、調查督導.....	32
第二章、TEDS 2008P 之執行過程	33
壹、執行前的籌備階段.....	33
一、問卷的討論與底定.....	33
二、抽樣.....	33
三、訪員招募與甄選.....	34
四、印製並寄發明信片通知受訪者與採購小禮物	34
五、問卷前測（pre-test）與督導訓練.....	34
六、訪員訓練.....	35
第三章、TEDS 2008P 之資料處理與釋出	36
壹、訪問執行後的資料處理階段	36
一、問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權.....	36
二、問卷翻譯.....	36

三、資料釋出前期準備工作.....	37
四、製作結案報告書.....	37
貳、調查訪問結果.....	38
參、樣本結構與代表性檢定.....	39
一、樣本結構.....	39
二、樣本代表性檢定.....	41
三、加權處理.....	43
參考文獻.....	45
附錄一、督導手冊	57
附錄二、訪員手冊	85
附錄三、正式問卷內容	129
一、正式封面.....	129
二、正式封面編碼簿.....	133
三、正式問卷.....	141
四、正式問卷英文版.....	195
五、正式問卷編碼簿.....	255
六、正式訪問次數分配表.....	308

附錄四、再測問卷內容	395
一、再測封面.....	395
二、再測封面編碼簿.....	399
三、再測問卷.....	407
四、再測問卷編碼簿.....	423
五、再測問卷次數分配表.....	434
附錄五、問卷出示卡	451
附錄六、TEDS 2008P 大事紀.....	514

圖表目錄

圖一 選民投票行為的分析架構	19
表一-1 TEDS 2008P 抽取樣本之相關資料表	24
表三-1 面訪結果統計表.....	38
表三-2 樣本結構表.....	39
表三-3 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）	41
表三-4 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）	41
表三-5 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前） .	42
表三-6 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：行政區（加權前）	42
表三-7 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）	43
表三-8 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）	43
表三-9 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）	44
表三-10 訪問成功樣本之代表性檢定：行政區（加權後）	44

第一章、TEDS 2008P 之研究設計

壹、研究計畫之緣起與目的

本研究係依據「規劃與推動委員會」的所規劃的三年內四項計畫的預定時程，而預定於九十七年年初總統選舉之後，於九十七年暑假期間所執行的「民國九十七年總統選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS 2008P）。而在我國民主化的過程當中，2000 迄今的諸多重要事件，對於身處於當中的所有民眾，定有相當程度的影響。整理 2000 年到 2007 年，發生在台灣的重大事件，其具有顯著影響的約有下列幾項：

- (1) 公元 2000 年總統大選，民進黨提名人陳水扁先生以 39.3% 的得票率，擊敗獨立參選的宋楚瑜先生(36.8%)以及國民黨提名的連戰先生(23.1%)，當選總統，形成了首次中央政權的政黨輪替。
- (2) 在公元 2001 年的台灣地區縣市長選舉，國民黨雖獲得全國的 32.5% 選票，但贏得 9 個縣市長的寶座。民進黨雖在全國獲得 45.5% 的選票，卻僅贏得了 9 個縣市長。另外有 3 個縣市為無黨籍執政。在同一年同一時間舉行的立法委員選舉中，民進黨得票率為 33.4%，贏得了總共總席次 225 席中的 87 席，成為國會的第一大政黨，國民黨得票率為 28.6%，贏得 68 席，首次成為國會中最大反對黨。其他兩個重要政黨中，親民黨獲得 18.6% 的選票以及 46 席的席次，台聯則贏得了 7.8% 的選票以及 13 席的立委席次，兩黨都成為立法院中重要的關鍵少數。而在 2002 年的北高市長選舉，則由當時現任的國民黨台北市長馬英九先生以及民進黨的高雄市長謝長廷先生繼續連任。
- (3) 公元 2004 年三月十九日總統選舉前夕，陳水扁總統與呂秀蓮副總統於台南市掃街拜票時遭到槍擊，雖然兩人僅受輕傷，不過，隔天以 6,471,970 的票數，超過連戰先生與宋楚瑜先生的 6,442,452 的得票，以不到三萬票的差距，連任總統。嗣後，泛藍陣營提出「選舉無效」以及「當選無效」之訴訟，並且由立法院通過「三一九槍擊事件真相調查特別委員會條例」，組成「三一九槍擊事件真相調查特別委員會」。該條例後經過民進黨立法委員柯建銘等九十三人提請大法官會議解釋。而在同年底的立委選舉中，泛藍三個政黨共獲得 114 席，而泛綠兩政黨僅獲得 101 席，無黨團結聯盟獲得 6 席，獨立候選人獲得 4 席。選後，大法官會議宣布「真調會條例」中的第五、六、八、十、十一、十三等六項有違憲法意旨而失其效力。

- (4) 2005 年 5 月 14 日，在不斷的大雨中，我國首屆也應該是最後一屆的任務型國大代表，在創新低的不到兩成四的投票率下產生。選舉結果，執政黨的民進黨保住了第一高票的四成二得票率，國民黨則以接近三成九的得票率居次。台聯以些微領先名列第三，親民黨則成為第四大政黨。而由張亞中教授領銜的「民主行動聯盟」則以不到兩個百分點的得票，位居第五。其餘所有參加選舉的政黨或是聯盟，都獲得至少一席的國民大會代表的席次。而任務型國大也順利集會通過包括立委席次減半、立委選舉制度改為單一選區兩票制、公投入憲、總統副總統彈劾與罷免程序的修訂以及憲法修改門檻的提高等條文。
- (5) 2005 年 12 月 3 日舉行的縣市長、縣市議員以及鄉鎮市長的「三合一」選舉中，在縣市長選舉方面，國民黨以 50.96% 的得票率，在台灣地區贏得了 14 席，民進黨則以 41.95% 的得票率，僅保住 6 席，另有傾向泛藍的無黨籍人士贏得台東縣長。外島則由新黨的李炆烽與親民黨的陳雪生分別繼續連任金門與連江縣長。民進黨在選舉期間由於前總統府副秘書長陳哲男涉及的多起弊案、台北縣長候選人羅文嘉競選總部疑發放走路工事件以及台中市長胡志強的病歷遭立委林進興公布等事件，加上新聞局以 TVBS 資本結構違反規定而處以一百萬的罰款等相關議題，使得此次選舉結果遭逢近年來少見的挫敗。
- (6) 兩岸關係的發展與緊張。自 1987 年開放大陸探親後，兩岸關係有較良好穩定的發展。但自從 1995 年李登輝總統訪康乃爾大學後，中共態度大為轉變，復經 1995 年至 1996 年的中共飛彈試射及軍事演習，兩岸關係高度緊張。到 1999 年前總統李登輝先生又提出兩岸為「特殊的國與國關係」，更激起中共的不滿。近來陳水扁總統提出的「海峽兩岸、一邊一國」、「制訂新憲法」、在 2004 年總統選舉的同時舉行「防禦性公投」的說法與作法以及在 2004 年立委選舉時提出的「台灣正名」等議題，也引起中共甚至是美國的高度關切，且中共於 2005 年 3 月制訂「反分裂國家法」，使兩岸關係有趨於緊張之勢。及至 4 月及 5 月國民黨主席連戰先生及親民黨主席宋楚瑜先生分赴大陸進行「和平之旅」及「搭橋之旅」，分別與胡錦濤共同發佈「新聞公報」與「會談公報」，在此項黨對黨交流之後，北京對台政策轉趨積極，一再對台示好，釋放多項利台政策，以爭取台灣的民心。近來陳水扁總統則提出「以台灣民意加入聯合國」的公投案，引起社會的廣泛討論。此案雖經行政院公投審議委員會以投票方式否決，不過，其後續發展仍然值得觀察。上述諸多事件的變化與發展，也都會影響台灣民眾的國家認同等相關問題的觀點。

(7) 在 2006 年台灣政治情勢發生重要變化，如陳水扁總統的國務機要費案、第一夫人吳淑珍被起訴案、施明德發動的「反貪腐倒扁」運動、馬英九的特支費案被起訴、民進黨在高雄市長選舉持續獲勝、國民黨繼續在台北市執政以及宋楚瑜在台北市長選舉之後宣布退出政壇等等事件。隨著馬英九被國民黨提名以及謝長廷被民進黨提名，有關政治人物操守的議題等相關議題，均將成為此次總統選舉的重點。

(8) 本次總統選舉將於改變選舉制度的立委選舉之後舉行，選舉結果是否延續過去幾年分裂政府的情況或是由同一政黨取得執政與立法的掌控權，頗值得觀察。

因此，2008 年的總統選舉除了是兩位前任直轄市長的對決之外，也是民進黨與國民黨爭取中央執政權的再次激烈交鋒。除了候選人特質以及政黨品牌之外，與處理兩岸關係相關的議題、國家治理績效的議題以及台灣認同的議題，都將會是影響選民在此次選舉投票決定的重要因素。本研究將運用選後面訪的方式，針對上述發展與議題蒐集相關的資訊，以利我們持續觀察台灣民主化過程中，民眾重要政治態度的持續與轉變。

貳、理論架構

選舉研究的相關主題，主要在檢視民眾是否投票、投票的對象、影響投票的因素、選舉制度對於選民行為的影響以及選民行為對於政府組成與政黨政治的影響。傳統討論投票行為的相關研究，不外乎從社會學途徑、社會心理學途徑、理性抉擇途徑以及運用認知心理學的政治心理學研究途徑。(Niemi and Weisberg 2001:14-16) 台灣的選舉研究途徑深受美國影響，所運用的研究途徑不外乎上述幾項。不過，就研究的主題以及研究方法而言，更顯得多樣化。由於相關論文不少，本研究將以社會背景、政黨認同、候選人因素、政治認同與施政評價等五個方面加以評述。

(一) 社會背景與投票行為

Lazarsfeld 等人 (1944: 27) 認為：「一個人在政治上的想法是由他所處的社會所決定的。(Social characteristics determine political preference)」因此，一個人社會背景的重要性，不僅在於這些背景決定個別公民在社會結構所在的位置與接

觸的對象，這些背景也將影響他們應該暴露在哪一種的政治資訊中。

Lipset (1981) 對西方國家的政治觀察發現：社會階級是最重要的社會分歧 (social cleavage)，不過，Dalton(2006)的近期研究卻發現階級不再像過去一樣，是區別政黨支持群眾的重要解釋因素。然而，在台灣選舉研究中，區別政黨支持的重要社會基礎非常明確，那就是省籍。

由於台灣特殊的政治與社會環境，使得省籍問題成為切割政黨支持的重要因素，相關的研究均發現，省籍的不同使得民眾對於民進黨支持與否，出現重要的差異。(胡佛、游盈隆，1984；林佳龍，1989；陳義彥，1994)¹省籍問題其實也牽涉到民眾的政治社會化過程以及其重要的生活經驗。因此，另外一個重要的社會因素，選民的年齡或是政治世代，也成為民眾在政治態度上甚至投票行為差異的指標。胡佛與游盈隆 (1984：25-9) 的分析發現：愈年輕的選民愈不傾向支持國民黨，而劉義周 (1994、1995) 則是將政治世代的觀念，帶入台灣選舉研究的分析。他依照有無在國民黨執政時期完成小學教育以及台灣經濟發展的情況，並考慮受訪者的省籍背景將政治世代切割為本省與外省各三個世代。陳義彥 (1994、1996)、陳義彥與蔡孟熹 (1997)、林佳龍 (2000)、徐永明與范雲 (2001) 及陳陸輝 (2000、2002、2003) 延續政治世代的觀念，強調不同生活經驗以及政治學習能力的不同，運用較長期的調查研究資料，分析不同省籍背景下的不同政治世代民眾，在對政黨認同、統獨議題、族群認同以及政治信任上的差異。

性別的問題，也是選舉研究重要的課題。就政治實務上的考量，女性選民佔有一半的選票，因此，如何動員女性選民，成為一個重要課題。早期胡佛與游盈隆 (1984：22-5) 的分析中發現：女性較男性更傾向支持國民黨，而隨著教育程度的提高，女性支持國民黨的傾向愈高。不過，自 1990 年代以來，專門以女性為對象的研究並不多，僅以翁秀琪與孫秀蕙 (1995)、黃秀端 (1996) 及黃秀端與趙湘瓊 (1996) 的研究見諸期刊，很多研究僅以性別當作控制變數。

至於民眾的教育程度，早期胡佛與游盈隆 (1984) 的研究發現：教育程度愈高的民眾，對於國民黨較為支持。Appleton(1976)的分析認為教育程度高的民眾政治興趣較高，不過，投票率卻較低。此外，以教育為主題的研究並不多見。張茂桂與吳忻怡 (1997) 分析民眾的教育程度與其統獨立場的關聯性，而徐永明與陳明通 (1998) 以教育程度做為民眾吸收新資訊能力的變數，探討教育程度與民眾統獨態度的持續與變遷。

此外，階級問題或是民眾的職業類別，也是影響民眾政治態度與選舉支持的重要觀察重點。可惜，過去由於國民黨長期執政，且在「全民政黨」(catch-all party) 的威權統治之下，各職業團體的政治活動以及組織並不活躍。胡佛與游盈隆 (1984) 與林佳龍 (1989) 的研究，發現了不同職業背景的民眾，對於政黨的支持，是有顯著差別的。而居住在不同地區的選民，其對政黨的支持是否出現差異？徐永明 (Hsu, 2000; Lee and Hsu, 2002) 的「南方政治」是提出該問題的重要研

¹ 讀者可以參考一本關於台灣族群關係討論的專書，張茂桂等著，《族群關係與國家認同》，(台北：業強出版社，1993)。

究，他指出，相對於其他地區，民進黨在南部獲得較高支持，而且是相當穩定的。而耿曙與陳陸輝（2003）則從兩岸經貿互動的衝擊入手，針對台灣地區的北、中、南、東部等四大地理區塊，依其經濟結構差異以及在「擴大兩岸經貿交流」問題上是否獲利或是受害，分析其區塊政治支持的差異，是結合了職業類別與地理區塊的綜合分析。

而運用總體資料進行分析者，也多半著重上述社會因素對於個政黨得票的影響。例如，雷飛龍等人（1984）等人運用台灣地區 330 個鄉鎮市區的總體資料分析（aggregate data analysis），解釋影響 1983 年立法委員選舉中國民黨得票率高低的因素。（也可參考 Sheng and Ting, 1989）而 Batto (2001) 的研究，則以總體資料，分析候選人在選區得票穩定度的情況。

由於選民的社會背景與選舉研究中的政黨之社會基礎（social base of parties）密切相關，因此，這個主題是台灣選舉研究的重點，也常常是試探討台灣是否出現政黨解組（party dealignment）或是政黨重組（party realignment）的重要課題。因此，這方面的相關研究，將是台灣選舉研究繼續觀察的重點。

（二）政黨認同

「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」（Abramson 1983: 71），它是有關政治態度以及投票行為的研究中，最重要的變數之一。根據《美國選民》（The American Voter）一書作者們的看法，政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成為正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄」。（Campbell et al. 1960: 121）

政黨認同有幾個重要的特性。首先，政黨認同高度穩定。其次，在各種政治態度中，政黨認同是很早就形成了。此外，選民一旦形成政黨認同，會隨著生命週期而增加它的強度。²（Campbell et al. 1960）當然，政黨認同的重要性，不僅止於它對選民投票行為的直接影響，還包括它對其他決定投票行為的重要因素的影響。（Niemi and Weisberg 1993: 210）更重要的是，大多數美國選民都擁有政黨認同，加上政黨認同相當穩定，所以，政黨認同在解釋選民的投票行為以及政治秩序上，扮演著重要的地位。

以下，我將從以下幾個面向來檢視政黨認同的相關研究成果。討論的主題包括：政黨認同的起源、政黨認同在個別選民以及整個選民的穩定性來加以探討，並整理國內相關的研究成果。

Abramson（1983）檢視早期政治社會化的研究發現顯示，大多數美國人在他們年幼時，即學習他們父母的政黨認同。Campbell 等人的研究也發現，受訪者與他們父母的政黨認同的一致性相當高。不過，早期的研究成果是以受訪者本

2 有關生命週期以及世代差異對政黨認同的影響，在美國學界有諸多討論。參考 Abramson (1989)。

人的記憶，來記錄其雙親的政黨認同，這與他們父母親自我認定的政黨認同，會有一些誤差。因此，密西根大學的調查研究中心（Survey Research Center, SRC）在 1965 年春天，進行了一項高中學生與其父母的調查研究，並在 1973、1982 與 1997 年又做了三次的定群追蹤研究(panel studies)。³從 Niemi 與 Jennings (1991) 的研究結果顯示：在受訪者高中時，他們雙親的政黨認同對他們有重要的影響。但是，到了這群高中生進入 20 多歲時，他們父母的政黨認同的影響程度仍然顯著，不過，影響力已經下降了。等到這群高中生進入 30 多歲的年紀時，父母親的政黨認同的影響力仍然持續，但是，受訪者本身對議題的偏好，對他們的政黨認同的影響力，有更重要的影響力。因此，父母親政黨認同是影響受訪者的因素之一，不過，還是有其他因素會影響其政黨認同。

政黨認同在美國政治的研究中，扮演如此重要角色的原因在於：絕大多數的選民，都擁有政黨認同。而且，政黨認同的分布相當穩定。Campbell 等人(1960: 166)就認為：「政黨認同是典型的一輩子的承諾 (life-long commitment)」，它只有在「重大的社會變動時，才會發生全國性的變遷。」從 1952 到 1964 年間，美國選民的政黨認同的分布相當穩定。有超過四分之三的選民，認同兩大黨中的一個政黨。不過，1964 年以來，認同政黨的比例開始下降，而且對選民投票行為以及其他政治評價的影響力，也開始下降。(Nie, Verba, and Petrocik, 1976)

儘管在總體層次，擁有政黨認同的比例在減低，不過，就個體層次而言，政黨認同還是相當穩定的一個政治態度。以 SRC 在 1956-1958-1960 以及 1972-1974-1976 這段時間的固定樣本連續訪談的結果顯示：個別選民還是很難從某一個政黨的認同者跨越到無認同的這個類別。(Converse, 1964; Converse and Markus, 1979) 而前述的三波高中學生與其父母的調查研究，也再次確認這個發現。(Jennings and Markus, 1984) 因此，在個人層次而言，政黨認同是相當穩定的。

不過，政黨認同這個在美國選舉研究中最重要概念，能否運用到台灣的選舉政治之研究，頗引人好奇的。其他民主國家運用政黨認同進行研究所遇到的問題是：可不可以克服語言以及文化差異而找到相同的測量工具。(Converse and Pierce, 1985; Dalton, 1998; Kaase 1976)正如 Norpoth (1978: 42)所言，如果將英文直接翻譯為德文，政黨認同的測量問題，會讓選民將黨籍與主觀的認同這兩個東西弄不清楚。

台灣政治學界的選舉研究中，對政黨認同這個概念似乎是以一種欲迎還拒的態度。首先，是在早期國民黨一黨獨大的情況下，選民面對沒有競爭的選舉，會不會對政黨形成感情上的認同？而就實證的資料可以發現，選民對政黨的「偏好」(partisan preference)或是「支持」(partisan support)或是「認同」(identification)，與其他的政治態度或是選民的投票行為也都顯著相關。接下來問題是，我們該如何定義與測量上述這些變數？這些變數是不是只捕捉到的選民投票時的政治「支

3 有關定群追蹤研究（或譯為「固定樣本連續訪問法」）中，樣本流失對研究效度所造的影響之研究，可參考陳陸輝 (1999)。

持」？或是更進一步，也包含選民對政黨產生情感上的「喜好」？還是它已經具有對政黨長期允諾的「認同」？⁴其實，要釐清我們所使用變數的實質內涵並不容易，最大的困難是：台灣的政黨體系，本來就處在一個動態變動的情況。選民政黨認同的變遷，也許是我們看到政黨間合縱連橫以及各政黨興起沒落的原因，但也可能是結果。

在台灣的選舉研究中，首先對政黨認同這個概念提出測量的學者為劉義周（1987），不過，測量方式與美國並不同。最主要的原因，是如果將英文直接翻譯為中文，政黨認同的測量問題，會讓選民弄不清楚研究者要詢問的是選民個人客觀的黨籍還是他們對政黨主觀的認同。儘管如此，台灣選舉研究中運用政黨認同相關的概念所進行研究的作品相當多，其涵蓋的主題包括：政黨認同的測量（measurement）（何思因，1994；何思因、吳釗燮，1996）、哪些因素影響民眾的政黨認同（吳乃德，1992、1994；徐火炎，1992、1993；何思因，1994；游盈隆，1994；Hsieh and Niou，1996；陳陸輝，2000；游清鑫 2002）、政黨認同分佈的穩定程度（stability）（何思因，1994；陳陸輝，2000）、政黨認同對於其他政治態度的影響（徐火炎，1992、1993；盛杏媛，2002）、政黨認同對於選民投票行為的影響（徐火炎，1991、1992、1993、1998；何思因，1994；Liu，1996；朱雲漢，1996；陳陸輝，2000）以及對獨立選民的相關研究（何思因、吳釗燮，1996；莊天憐，2001；吳重禮、許文賓，2003）。

整體而言，就政黨認同的分佈而言，在國民黨於 2000 年失去中央政權之前，其政黨認同的分佈還算穩定，而民進黨的認同者自 1992 年到 2000 年則出現不斷成長的趨勢。在 2000 年總統選舉之後，國民黨認同的比例一分为二，分別由目前的親民黨與國民黨瓜分，民進黨的認同者雖小幅上揚，不過，獨立選民的比例也在此後小有成長。就影響政黨認同的因素而言，除了省籍、族群認同以及統獨傾向之外，選民的民主價值以及政治信任，也與政黨認同有相當的關聯。

政黨認同仍然是解釋台灣民眾投票行為的最重要的變數，特別在目前各主要政黨可能面臨的合作、合併或是分裂的情況，未來整個政黨體系的變動，更牽動整個台灣的選舉研究的議程（agenda of election studies in Taiwan）。因此，其重要性，不言可喻。

（三）候選人形象

候選人的個人特質、候選人的執政能力以及民眾對於候選人的好惡程度，對於選民投票抉擇的影響，一直是選舉研究的重要主題，也是每次選舉中，大眾傳播媒體爭相比較與報導的焦點，更是民眾在決定投票與否以及神聖的一票的歸屬

⁴ 胡佛與游盈隆（1983）以及劉義周（1987）對政黨認同這個概念以及在台灣選舉研究的應用，做了相關的討論。

時，重要的考慮因素。以下，我們將整理國內與國外候選人形象相關的研究文獻，檢視候選人因素，對於選民投票抉擇的影響。

就美國投票行為研究的發展史來看，在早期密西根大學的研究中，認為政黨、候選人及議題都佔有重要的地位。不過，在 Campbell 等人（1954）的《選民決定》（Voter Decides）以及《美國選民》（The American Voter）（Campbell et al., 1960）中，將政黨認同視為最主要影響選民投票決定的因素。⁵不過，隨著時代以及政治社會環境的改變，影響選民投票抉擇因素的研究，也更趨多元。Wattenberg（1991）認為，隨著政黨認同者比例的下降、分裂投票比例的上升以及民眾對於政黨的態度趨向中立（冷漠），使得美國選舉政治走向以候選人為中心的政治型態（candidate-centered politics）。此外，根據 Luttbeg 與 Gant（1995）對美國投票行為的觀察，他們認為，美國選民由於政黨認同衰退、政治參與減少以及政治信任降低，其投票行為也出現重要的改變。他們認為，在政黨認同衰退的同時，議題及候選人形象在投票行為中角色也更加重要。也因為選民的議題取向及候選人取向增加，所以依賴政黨認同的需要減少。但是對於政黨認同在選民投票決定的比重之衰退程度，或是議題與候選人形象是否已取代政黨認同成為決定性因素等的討論，仍在持續當中。不過可以觀察到的是，近年來對投票的決定因素之研究，也開始集中於議題及候選人因素如何影響投票行為。

有關候選人因素的研究，雖然 Campbell 等人的書中，強調候選人因素的重要，也提到候選人因素是艾森豪可以在 1950 年代贏得選舉的重要關鍵，但 Campbell 等人，對於候選人因素的注意及分析卻很少，而且美國早期投票行為的研究，也很少單獨對候選人因素進行分析。直到 1980 年，在 Robert Abelson、Sunsan Fiske 以及 Shelly Taylor 等社會心理學家的參與下，以結構性的問卷詢問民眾對於候選人特質的題目，才出現在「（美國）國家選舉研究」（National Election Study, 以下簡稱 NES）中。這些候選人特質方面的題目，試圖建構一個對照理想候選人與實際候選人的測量。有關候選人特質測量是以候選人特質四個面向的九個特質，分別是：1.能力（competence）面向，包括學識、聰明才智兩個特質；2.效率（effectiveness）面向：包括領導能力、激勵人心及能做事等三個特質；3.廉正（integrity）面向：品德與誠實兩個特質；4.移情（empathy）面向：同情心及關心平民百姓兩個特質。（Miller and Shanks, 1996；Kinder, 1986）。Miller 與 Shanks（1996:416-7）認為依照社會心理學家的觀點，選民對候選人的評價與個人特質有關，可能代表了對該候選人許多正負面印象的累積。這些印象其實是由對現任者過去多年的表現，或是對挑戰者或現任者在競選時，許多引起選民注意到候選人的片斷情節所構成的。因而選民對候選人特質的評估結果，可能對選民判斷該候選人未來會是成功或失敗的總統上，有重要的影響。儘管這些評估個人的標準，對於政府或政治實際上的活動、目標或責任，也許毫無關聯。

除了候選人特質之外，學者們也致力於對候選人的評估與投票決定之間關係

⁵ 國內外文獻中，有關政黨認同的起源、政黨認同分佈的穩定與否、政黨認同的跨國研究以及政黨認同在台灣的應用情況，請參考劉義周，1987；徐火炎，1991；何思因，1994 與陳陸輝，2000。

的研究。社會心理學家對候選人評估的研究集中在其評估的過程。認知心理學認為一般的公民大部份是對選舉資訊並不充足，都是僅以有限的資訊來做政治的判斷及決定，因此最簡單的模型是以候選人特質，做為整體候選人評估的指標，也就是以情感溫度計來做為特質或影響因素的解釋（Niemi and Weisberg, 1993b:143）。有關選民資訊處理的過程以及政治判斷的結果的相關解釋模型，以「記憶(memory-based)模式」以及「及時資訊處理(on-line information processing)模式」的相關討論最多（McGraw、Lodge and Stroh, 1990; Zaller, 1992; Rahn、Krosnick and Breuning, 1994; Lodge and Stroh, 1995）。以民眾對候選人的評價為例，記憶模式係指民眾在接受到有關候選人資訊時，先不作任何判斷，而只是存放在記憶裡。一旦需要他對候選人既行判斷時，他會先由記憶中尋找有關候選人的所有印象，然後具以歸納而作成評估。（Hastie and Park 1986）⁶而及時資訊系統係指民眾競選期間接收到與候選人相關的資訊時，即依照資訊來判斷他對該候選人應該持正面或是負面（或是喜歡或是不喜歡）的評價，然後及時更新他對該候選人的評價。隨著資訊不斷的進入，他對候選人的評價不斷更新，等到民意調查詢問他或是他進入投票所，要投下寶貴一票時，他就依照最後對該候選人評價的好壞，來表達他對該候選人的評價。至於是哪些資訊造成他最後的評價，也許他都無法記得。（Lodge 1995）⁷

雖然發展適用測量不同候選人在不同選舉中特質的努力仍繼續持續，但對於候選人與投票決定之間關係的研究結果，使得學者們大致上都可以同意對候選人專業能力及人格特質的評估，在投票的決定上的確扮演重要的角色（Flanigan and Zingale, 1998; Luttbeg and Gant, 1995; Miller and Shanks, 1996; Niemi and Weisberg, 1993b）同時，許多其他國家的研究，也證實候選人因素不僅適用於美國的兩黨制總統選舉，在其他國家也適用，例如加拿大、澳洲及英國有些國會領袖或總理的選舉中，與候選人領導能力形象因素也有很大的關係（Niemi and Weisberg, 1993b）。Niemi 與 Weisberg（1993b）認為對候選人因素逐漸受到重視，符合美國選舉逐漸走向以候選人中心的趨勢。政黨認同的衰退、選舉的競爭逐漸由政黨之間轉向候選人之間，同時，政黨的精英對提名程序也逐漸失去掌控，再加上企業候選人也可以經由初選制度獲得提名，這些因素都使得候選人因素在選舉中愈來愈重要，對候選人的研究當然也就更不能忽視。

對於候選人的評估與投票決定之間關係的研究，由於測量模型大部份都是基於社會心理學發展出來的，不可避免地會牽涉到選舉資訊的處理，包括候選人特質的認知以及候選人過去的表現；也正如前述，候選人因素的研究，一直到 1980 年代開始，才逐漸得到重視。而其研究的次領域也有更加豐富，除了研究的主題，包括了強調候選人能力及特質之外，也擴展至對候選人過去表現的評估與未來作為的展望。此外，對候選人過去表現的回溯性投票及展望性投票也成為研究的重點。而認知心理學的引進，使得資訊處理模型以及對候選人的評價過程，都成為

⁶ Zaller (1992)的接收—接受—取樣（Receive-Accept-Sample, RAS）模型，也屬此類。

⁷ 學內學者盛治仁（2001）對於「即時資訊處理模式」在選舉研究中的應用，也有一篇很完整的介紹。有興趣的讀者可以參考。

選舉研究的重點，也豐富了有關候選人因素在選舉研究中的主題。因此，本文的研究，將以候選人特質、候選人的能力、對候選人展望性的評估以及對候選人的好惡等面向，為本研究主要探討的焦點。

在台灣的選舉研究中，候選人的個人能力、操守與形象，一直是重要主題，也是每次選舉中，大眾傳播媒體爭相報導的焦點。在過去的研究中，候選人的因素一直是選民決定投票支持給特定候選人的重要因素（胡佛、游盈隆，1983；陳義彥，1986）。不過，早期的研究是以開放的問題（open-ended question）詢問選民投票的原因，再依據選民所提供的原因，歸納選民的投票傾向。因此，不論是在縣市長選舉或是多選多（multi-member district）的民意代表選舉中，除了候選人之外的政黨因素以及議題因素，選民可能比較難以在開放性的問題中提及。而對於候選人各方面的特質，也難作較有系統的比較與整理。

自 1990 年代開始，有關選民對候選人的評價的測量，漸漸使用結構性的問卷（structured questions），分別詢問選民對於候選人的能力（competence）與操守（integrity）等面像的評價，在討論這些評價對其投票行為的影響（陳義彥，1994；梁世武，1994；Hawang，1997；傅明穎，1998；游清鑫，2003；陳陸輝、鄭夙芬與劉嘉薇 2005；黃秀端，2006）。由於前總統李登輝的重要性，研究者也試圖測量李登輝情節（Lee Teng-hui Complex），並評價其對投票行為的影響。（徐火炎，1995b、1998b）整體而言，候選人形象對於選民的投票行為，仍有決定性的影響。特別在行政首長的選舉中，選民對候選人的評價，幾乎成為決定性的因素，而學者也將選民對於候選人的評價，運用在選舉預測上，成為一個重要的研究領域。關於相關的文獻，我們會在以下敘述。

（四）議題投票與認同政治（Issue Voting and Identity Politics）

有關議題投票（issue voting）的研究向來是當代投票行為研究的重心之一。直到目前為止，西方有關這方面的文獻不但早已汗牛充棟，而且有持續增多的趨勢。大體說來，西方議題取向投票的研究在1940年代到1960年代，於Lazarsfeld與Berelson等人所代表的社會學途徑的研究即不敢忽視選民的議題立場及投票傾向，儘管他們的研究發現並沒證實選民投票深受議題立場的影響（Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944；Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1948）。不過，對當代議題取向投票研究影響最深遠者，無疑是興起於1950年代的「密西根學派」。此學派為議題取向投票的研究奠定了概念及理論的基礎，從此也相當程度地左右了往後三十年研究的走向。

Campbell等人（1960: 170）對於議題投票提出以下三個必要條件。首先，是選民必須認知到該議題。其次，該議題必須引起選民某種程度的情緒反應。最後，選民必須得以區分特定政黨較其他政黨在該議題上較能代表他的立場。不過，早

期密西根學派的研究卻發現選民議題立場對其投票的影響並不強（Campbell, Gurin and Miller, 1954；Campbell et al., 1960）。而Converse（1964）所出版的《The nature of mass belief system》一文，更對於選民能否運用意識型態思考、對於不同議題態度的一致性以及對於相同議題跨時的穩定性，提出重要的質疑。

當密西根學派將選舉議題的影響力微弱，歸因於選民對於政治事務不感興趣、對於政治議題不熟悉以及缺乏以抽象的意識型態組織其思維的時候，代表另一重要知識傳統的理性抉擇論者卻提出不同的觀點。Downs（1957）認為，選舉議題能否對投票發生影響力須視政黨與候選人的選戰策略而定。尤其在兩黨制下，政黨與候選人為爭取最多選票起見，很可能不約而同地採取溫和的意識型態立場，導致選民難以區辨二者的主張。如因此而減弱議題的影響力，則問題是在於政黨與候選人，而非選民身上。Downs所代表的理性抉擇觀點在1950年代異軍突起，後起之秀遵循演繹的方法建構空間模型（spatial model），與密西根學派分庭抗禮，歷久不衰（Riker, 1968；Davis, Hinich, and Ordeshook, 1970）。

到了1970年代，新興的觀點被貼上修正主義的標籤。此新觀點的倡導者之所以被冠上修正主義者（revisionists）的稱號，係因他們挑戰早期密西根學派所形塑的美國選民形象。研究民意與選舉的傑出政治學者V.O. Key（1966）率先發難，他強調「選民不是傻瓜」，有事實足以證明一般選民常回顧評估政府的施政表現，並作為投票的參考。RePass（1971）則使用不同測量方法所得的資料，極力辯稱選民不但熟知重大議題，同時也清楚政黨立場的差異。不過，RePass的立論卻也招致另一位學者強烈的批判，認為其並不瞭解Campbell等人為議題取向投票所設的要件為何物（Margolis, 1977）。而主要的挑戰，來自於Nie、Verba 和Petrocik（1976）的研究，他們指出，經歷了1960年代中期以來的政治社會變遷，由於新選民和新議題的出現，選舉議題對選民投票的影響力已大為增強。Miller與Levitin（1976）則指出，1960年代以後政黨與候選人表現已迥異於往昔；換言之，政黨與候選人已比以往更勇於表明自己的政策立場，這想必有助於提升選舉議題的影響力。

從1980年代迄今這段時間，對於議題投票相關研究中，提出最重要貢獻的學者，當數Fiorina（1981）。Fiorina的著作提出回顧性投票（retrospective voting）的觀點，結合Downs理性抉擇觀點和V.O. Key的回顧性施政表現評估的論點，形成一個極具說服力的論證，也為議題取向投票注入新的內涵。他主張，選民的政黨認同會因為政府過去的表現優劣，而受到影響。換言之，密西根學派眼中長期穩定的政黨認同，是會隨著選民不斷更新對於政黨直表現的好壞，而不斷更新（running tally）。

此外，在1970年代後期，學界興起一股研究經濟因素影響選民投票行為的熱潮。就性質而言，這類研究是屬於「回顧性投票」的一種，同時也可能是研究比例最高的一種。研究者或使用總體資料試圖建立總統經濟政策表現與選舉結果之關係(Tufte, 1975; Hibbs, 1982; Kramer, 1983)，或使用個人層次(individual-level)資料試圖探尋個人對國家經濟現況以及個人經濟狀況的評估與投票行為之間的關聯性(Kinder and Kiewiet, 1979, 1981; Feldman, 1982; Lewis-Beck and Lockerbie, 1989)。大多數歐美這類研究皆肯定經濟因素對投票抉擇的影響(Weisberg, 1993; Rudolph & Grant, 2002)。

除上述這些文獻之外，尚有不少理論上重要的研究亦值得一提。首先是Carmines及Stimson(1980)在研究美國選民投票行為時，發現議題取向的投票其實可根據議題的性質再區分成兩種。其中一種議題可稱之為「困難議題」(hard issue)，另一種議題可稱之為「簡單議題」(easy issue)。「困難議題」對於選民議題行為的假設如同上述Campbell等人(1960)以及Downs(1957)的論點，選民必須經過一定的理性計算，才可以運用自己在議題上的偏好進行投票。因此，需要一定的政治練達(political sophistication)程度。至於「簡單的議題」，則涉及符號性的(symbolic)而非技術性的內容，選民只要選擇目標不用說清楚手段，而這些議題是存在已久的。因此，選民對於這些議題可以不假思索地給予回應(gut response)。這種針對議題性質所做的概念上的釐清相當要緊，它不但關係到理論的建構，也涉及對選民投票行為意義的正確詮釋。

其次，當經濟因素與選舉結果的研究正熱的時候，有不少政治心理學者起而強烈反駁「自利的(self-interest)動機是決定選民投票的重要因素」的說法(Sears et al., 1980; Conover and Feldman, 1984)。Sears等人的研究發現，具有政治象徵意義的態度(symbolic attitudes)如自由主義或保守主義的意識型態、政黨認同、種族偏見等等，對選民政策偏好或投票行為的影響要遠超過短期的現實利益考量。

議題投票的另外一項突破，為Rabinowitz和MacDonald(1989)建構的方向理論(a directional theory of issue voting)。他們的實證研究顯示：傳統理性抉擇途徑所衍生的「空間模型」文獻過度強調「趨近理論」(proximity theory)，但他們主張，選民對候選人的選擇不單顧及立場差距的大小，更重要的是，選民會考慮政黨或是候選人是否與選民站在「同一邊」。換言之，一個中間偏左的選民也許與一個中間偏右的政黨在意識型態上位置較近，不過，卻會支持與他站在同一邊的極左政黨。

台灣有關議題投票的相關研究，主要集中在民眾的統獨立場、對社會福利等相關議題的態度以及經濟因素對於其投票行為的影響。台灣民眾的統獨立場，不

但牽動了政黨之間的合縱連橫以及政治版圖劃分，對於兩岸的關係，也至為重要。有關統獨議題的相關研究，可以說是不勝枚舉。從統獨議題的出現與演進(吳乃德，1992；黃德福，1992；王甫昌，1994、1996；盛杏媛，2002；Emile Sheng, 2002)、影響民眾的統獨立場的因素(吳乃德，1992；徐火炎，1996；Liu 1996b；游盈隆，1996；張茂桂，吳忻怡，1997；Chen, 1997；徐永明、陳明通，1998；劉勝驥，1998；林濁水、林文傑，1999；Hsieh, 2001；Ho and Liu 2002；盛杏媛，2002；陳陸輝、鄭夙芬，2003；陳義彥、陳陸輝，2003；陳陸輝、周應龍，2004)以及統獨立場對於民眾的政黨偏好與投票行為的影響。(陳文俊，1995；謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；Hsieh and Niou, 1996a、1996b；Lin, Chu, and Hinich, 1996；陳陸輝，2000；Wang, 2001；盛杏媛，2002；盛杏媛、陳義彥，2003)統獨議題的相關研究可能是台灣選舉研究中最豐富的一個領域之一，更可見其在台灣選舉研究以及兩岸關係上的重要性。

除了統獨議題之外，國家經濟的總體表現以及個人的經濟情況，也是台灣選舉研究的一個重要研究主題。(黃秀端，1994；吳重禮、李世宏，2003；王柏耀，2004)不過，在2000年之前，因為台灣整體經濟發展尚佳，因此，經濟投票在1990年代以前並不是一個影響選民投票決定的重要因素，到了2000年後，因為整體經濟情況變差，經濟問題才有可能成為一個重要的因素。與經濟議題相關的則是現任行政首長或是其所屬政黨的施政表現。依據 Fiorina (1981) 回溯性投票 (retrospective voting) 的理論，行政首長的施政表現不但影響其個人續任之路，也影響其同黨候選人的選舉結果。而執政黨的總體施政表現或是經濟表現是否會成為最後左右選舉結果的重要因素，將會是未來研究的重要焦點。

近年來，台灣選舉中有關社會福利、經濟發展、環境保護等相關議題對於選民投票抉擇的相關研究，也成為學者關注的焦點。(謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；盛杏媛，2002；王鼎銘，2002；陳文俊，2003)特別是在1994年的縣市長選舉中，民進黨縣市長候選人提出「老人年金」(Pension for Senior Citizens)的競選政見之後，議題投票出現了不同的風貌。而對於國民黨的腐化問題 (corruption) 或是與所謂的「黑金」(black and gold) 問題，也成為在野政黨攻擊的重要議題，更是當時在野的民進黨與新黨可能合作的相關議題。(Lin, Chu, and Hinich 1992；Cheng and Hsu 1996?)

在議題投票的研究領域中，目前有若干研究，希望釐清在選民投票時的決定因素中，感性上的符號態度 (emotionally symbolic attitudes) 比重較重，還是理性計算 (rational calculations) 比較重要。廣義而言，上述的意識型態與政黨認同都屬於符號政治 (symbolic politics) 的一環，不過，以下我們將先針對國外有關認同相關主題的研究作一回顧，並針對台灣人認同這個主題加以討論。

國外與認同相關的文獻頗多，主要焦點著重於民族主義的研究傳統與民族主義起源的爭論兩個主題。國外有關「國家/族群認同」(national/ethnic identity) 之討論，基本是依循「民族/國族主義」之研究傳統 (Geoff and Suny 1996; Hutchinson

and Smith 1994; Hutchinson and Smith 1996; 石之瑜 1999 及 2001; 江宜樺 1998; 汪宏倫 2001), 追本溯源, 如 Benedict Anderson (1991/1999: 第二版序, 頁 1) 所言, 西方有關「民族/國族主義」的研究, 在過去 20 多年中, 無論於方法於理論, 均取得長足進展。

上述如 Gellner、Anderson 與 Hobsbawm 等之「當代理論」, 根據學者們的整理(可參考 Carulo 1997; 江宜樺 2000: 36; 汪宏倫 2001; 徐迅 1998), 其主要特徵在於:(1) 多集中探討有關「民族主義/民族國家的起源」問題;(2) 多將「民族/國族主義」的起源, 歸因於其「現代化」社會背景(如工業主義, 資本主義、社會動員、現代戰爭、大眾傳播、現代官僚-國家機器等之興起)(Smith 1995/2002: 34); (3) 多將此「民族/國族主義」式的集體認同, 理解為「共享的文化」(shared culture)(Gellner 1997/2001: 4), 或如 Geertz(1973/1999: 221-66) 所言, 「作為『文化體系』的意識形態」;(4) 故此類文獻亦多強調「民族/國族主義」中之建構成份, 如 Anderson 便將其定義為「文化的建構」(cultural artifacts)(Anderson 1991/1999: 9), 而以「主觀面」為其核心特質所在。

不過, 上述理論傳統存在兩項限制。其一為其「方法論上的集體主義」(methodological holism), 理論建構於「集體層次」, 因而若論及理論之「微觀基礎」(micro-foundation), 則完全須仰仗連結「個體」而形成的「集體」機制(李廣均 1996; 陳朝政 2002)。其次則為其過於強調「結構的型塑力量」(structural force), 往往隱含「過度社會化的個體」(over-socialized concept of man) 預設, 以致高度凸出此「共享文化」的「慣性」, 無力解釋較為劇烈的「認同變遷」(李廣均 1996; 陳朝政 2002)。有關「民族/國族認同」的研究領域中, 存有「原生說」(primordialism 或稱「本質說」essentialism), 與「工具說」(instrumentalism 或稱「建構說」constructivism) 之爭辯(如 Smith 1995/2002: 33-58)。「原生說」強調「族群認同」之本質遺緒, 而「工具說」則側重「族群認同」之當下建構, 兩造之爭論, 仍時見於相關文獻之中。

另一方面, 目前有關「民族/國族認同」的研究領域, 在「全球文化」強烈衝擊各個國家的當下, 亦有民族/國族認同「消亡觀」與「崛起觀」的爭議。前者如 G. Pascal Zachary(1999/2001: 24-26) 所稱: 「[處於全球時代中], 國家和族群不再能給所有人共同的認同。...[全球時代的人們] 將由重疊的忠誠和與眾不同的自我定義來界定」。甚至如「民族主義」的重量級學者 Hobsbawm (1990/1996: 252) 亦認為: 「未來的世界歷史, 絕不可能是『民族』和『民族國家』的歷史... [未來] 我們將看到民族國家和族群語言團體, 如何在新興的超民族主義重建全球的過程中, 被淘汰或整合到跨國的世界體系中」。但另一方面, Smith 卻強烈批評此「經濟化約」傾向, 並指出: 面對「全球/普遍文化」之襲捲, 人們對自身「文化/民族認同」的依戀, 必將更加熾烈, 證之以「族群衝突」的強度與數量, 仍係與日俱增, 甚至高度工業化國家亦然。Smith 因而認為: 「我們

看不出有形成『全球認同』的趨勢，也見不到有這樣的呼聲，更不確定有以世界主義『膚淺文化』，取代現存『深厚文化』之集體健忘症發生的可能」(1995/2002: 14，譯文經作者略加修改)。

國內有關台灣人認同 (Taiwanese identity) 的相關研究眾多，劉義周與何思因 (Liu and Ho, 1999, 2001) 運用長期的調查研究資料，分析民眾台灣人認同趨勢的成長。徐永明與范雲 (2001) 則運用 pseudo panel data 來分析 1989 年到 1996 年之間，本省閩南以及年輕而受高等教育民眾台灣人認同成長的趨勢。而台灣人認同的議題，在 2004 年選舉過程中，因為防禦性公投 (preventive referendum) 以及相關的競選活動，使得他成為決定該次選舉的一個相對重要的因素。這種趨勢的未來發展如何，相當值得觀察。

(五) 社會系絡(social context)與地方派系(local factions)

由於台灣是個重視人際關係的東方社會，因此，政黨或是政治人物也希望運用這種社會關係所建構網絡，動員選民以支持自己所提名的政治人物或是個別候選人。而國民黨過去長期執政，幾乎壟斷所有行政以及經濟資源，其對地方派系的扶植以及選舉動員的依賴，也因為地方層級定期的選舉而更加緊密。對於一個當時新成立的反對黨以及逐漸開放的選舉競爭環境下，如何有效運用有效的選舉策略以期當選，成為重要的議題。

依據 Huckfeldt 與 Sprague (1987:1200) 的定義，社會系絡 (social context) 強調的是結構上所加諸的 (structurally imposed) 個人生活空間，而社會網路 (social network) 則是個人所建構的 (individually constructed) 交往範圍。國民黨的組織動員，主要是運用社會系絡下的人際網路，在平時經營人際關係，在選舉時轉化為動員輔選的機器。由於國民黨過去長期執政，擁有相當的行政資源提供選民相當多的服務。這些服務除了急難救助的或是針對個人提供的個案協助，其所建立的社會關係更可以在選舉時成為動員的網路。這些在平時建立的人際關係可以在選舉期間，成為國民黨或是其提名的候選人接觸選民、動員選民以及獲取支持的重要優勢。台灣對這方面研究的主要焦點，除了以國民黨的輔選以及動員效果為觀察重點之外 (劉義周，1992；陳陸輝，1994；王金壽，1997、2004)，以調查研究資料討論社會系絡或是人際關係網路作為資訊傳播以及選舉動員的相關研究也不少 (黃秀端，1995；蔡佳泓，1995)。近年來，由於 TEDS 引用跨國比較選舉研究 (Comparative National Elections Projects, CNEP)，有關社會系絡的研究，也再次引起國內外學界的重視。(如 Huckfeldt, Johnson, and Sprague 2005; Zuckerman 2005; Mutz 2002; 吳重禮、鄭文智、崔曉倩 2006; 張佑宗、趙珮如 2006)

台灣有關社會系絡的研究，還是以參與觀察 (participant observation) 為主，類似 Huckfeldt 與 Sprague (1987) 以特別的調查研究方法分析社會網路對個人

政治行為的研究，在台灣並未出現。不過，吳重禮等人（2003）運用調查研究資料，分析居住不同地區不同省籍的民眾，是否為縣市長的黨籍不同而會出現政治賦權（political empowerment）現象可能會是一個研究方向。就運用社會系絡進行政治動員的研究而言，隨著國民黨淪為在野黨，許多專職的黨工因為資源的缺乏而遭裁撤，國民黨的動員能力大幅降低，加上身為在野黨缺乏行政資源，相關的研究會不會隨著國民黨在台灣政治的影響力不在而減少，值得觀察。

國民黨政權自 1949 年來台之後，為了維持其政權的合法性，而開放了基層的選舉。也因此，國民黨一方面必須仰賴地方政治菁英的效忠，一方面又不希望地方菁英過於強大。因此，造就出一個「中央—地方」區隔的「雙重菁英結構」（dualistic structures of political elites）（Wu, 1987）。不過，隨著定期地方選舉以及中央民意代表選舉的逐漸施行，也讓派系逐漸壯大，而牽制了國民黨。（陳明通、林繼文，1998；林佳龍，1998）地方派系藉著地方選舉主掌地方政府，並進而掌握地方的經濟利益。（朱雲漢，1989；周素卿、陳東升，1998）而當李登輝與國民黨內非主流對抗時，又引進地方派系以為奧援，使得國民黨受到派系更大的牽制，甚至引來黑金政治的批評。（Chu, 1998）

與派系相關的研究，除了探討地方派系形成的原因，（趙永茂，1978；Wu, 1987；朱雲漢，1989；蔡明惠、張茂桂，1994；蔡明惠，2002；陳明通，1995；Kuo 1999）、分析鄉鎮市的現代化程度以及選舉競爭程度對派系候選人在選舉中得票率的影響（黃德福，1994）、觀察台灣地方菁英的背景(backgrounds)以及對於地方施政的看法（views）的在過去十年變化比較分析（Liao and Tseng, 2003），還包括黑道對地方政治的影響（趙永茂，1993）以及縣議員候選人具有黑道背景與否對其選舉得票率有無影響（高永光，2004）。相關的研究會不會隨著立法委員選舉制度的改變以及鄉鎮市長選舉廢除而受到影響，值得關注。

（六）政治價值與大眾傳播媒體

在美國政治學界對於民主價值的經驗性研究，最早要始於 Stouffer(1956)、Prothro 與 Grigg (1960)以及 McClosky (1964)。他們的研究動機大多溯自托克維爾的「美國民主」一書中所述：民主政體存在的先決條件是民眾對於一些基本的遊戲規則或是基本價值具有共識。這些民主政治的基本原則，一般包括：多數決、政治平等、支持民主政體是最好政體等等，以及對於一些程序上的自由權，例如人民的言論自由表達權以及集會與結社自由權，的支持。而台灣在政治價值與民眾政治參與行為的相關研究中，以胡佛等人（1975）在一些未在期刊發表的早期研究以及其後發表的作品（胡佛，1988；袁頌西、陳德禹，1988），最有系統。而林嘉誠(1984、1985)所發表的研究成果，也分別從民眾的民主價值(democratic values)與政治功效意識(political efficacy)與政治信任(political trust)等政治態度，分析其對於民眾政治參與以及政黨支持的影响。

近年來，有關民主價值(傅恆德，1994;Chu and Lin, 1996;Lin, Chu, and Hinich, 1996;徐火炎，1992、1993、1998a)、疏離感(alienation)(楊國樞，1988)、政治容忍(黃秀端，1996)、政治功效意識(吳重禮、湯京平、黃紀，1999;陳陸輝與黃信豪，2007)、政治信任(吳親恩，2007;傅恆德，1994;陳陸輝，2001、2003、2006、2007;彭芸，2002;盛治仁，2003)以及相關的價值與態度傾向(Parish and Chang, 1996)等相關研究主題，陸陸續續再次成為台灣選舉研究的重要焦點。在台灣民主化的過程當中，攸關民眾政治參與以及對支持政權合法性的相關政治態度是否持續且穩固，與台灣的民主鞏固(democratic consolidation)密切相關。特別在2006年由民進黨前主席施明德先生發起的「反貪腐倒扁運動」後，民眾對於政治人物的操守是否更為重視，值得觀察。

本研究以下將延續上述文獻檢閱架構，從民眾的基本人口特徵、社會經濟背景、民主價值、族群認同、政治態度、政治參與、對選舉的評價投票取向等等個面向，解釋其投票行為。

參、選民投票行為分析架構

在思考台灣的歷史發展脈絡，並參考西方投票行為研究的知識傳統後，我們提出一項台灣選民投票行為分析架構，參見圖一所示。這項分析架構主要是用來標示研究的方向、重點、及各組變數間可能的關係。此外，這項分析架構尚具有兩個作用，一是讓讀者能較易明瞭研究的意向，另一是具啟發性，可讓讀者和研究者進一步聯想其他變數間的關係。以下分幾點稍做說明：

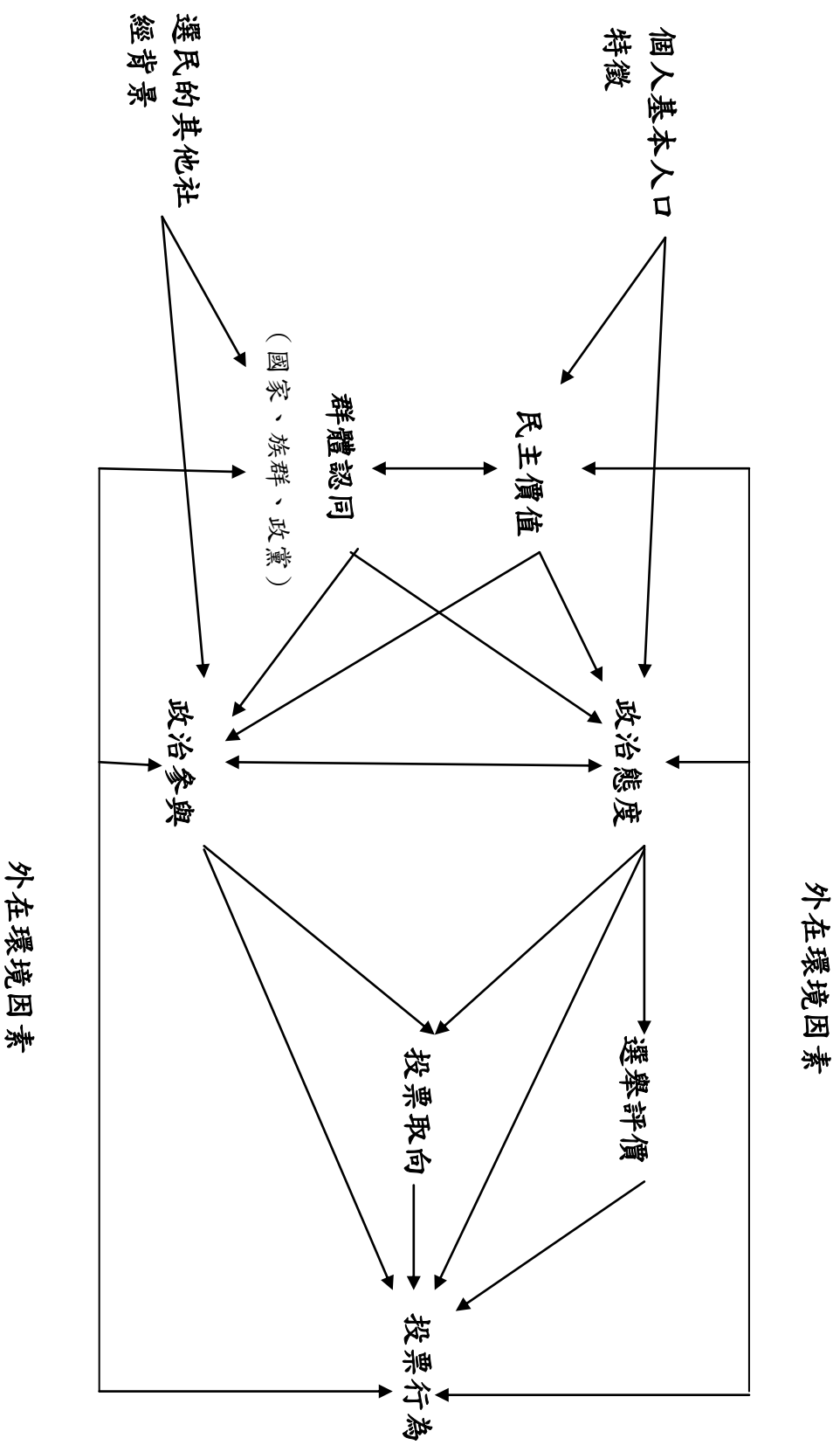
第一，這是由九群變數所組成的架構。最右邊的變數是本研究主要的依變數—投票抉擇，也就是個別選民最後決定投票給某候選人或政黨。最接近投票抉擇的變數有兩群：第一群是選民對選舉的評價(election evaluation)，亦即此次選舉對於整體政治發展的影響評估；第二群則是投票取向(voting orientation)，包括選民自己的議題立場、對於候選人的評價、對於(分立與一致)政府運作的評價、各種團體的影響、動員、拉票或買票等等形形色色的因素。緊鄰兩群因素的是另外兩群中期因素(mid-term factors)，亦即選民的政治態度(political attitude)，以及政治參與(political participation)的情況。在中期因素左面的可稱之為長期因素(long-term factors)，主要是民主價值(democratic values)與群體認同(group identity，包括對於國家、族群及政黨之認同)這兩群變數。另外，則是個人基本特徵(personal objective variables)及社會經濟背景變項(socio-demographic variables)。必須說明的是，諸多變數之間並非單純的單向關係，有些呈現雙向互動關係。而個人投票行為對於民主價值、群體認同、政治態度、政治參與等亦會產生反饋(feedback)的影響效果。

第二，關於個人基本特徵及社會經濟背景變項，這是影響個人投票取向是不可忽略的因素。當代投票行為研究成果顯示：不同政黨支持者的經社背景有相當穩定的模式。其中像階級、宗教、使用語言、族群、教育、職業與性別等因素對選民投票抉擇有不同程度的影響。

第三，關於長期因素，在此列出兩大類，一是選民的民主價值，另一是選民的群體認同。所謂「長期因素」，其實只是一種相對的說法，以實際競選活動開始為準。在競選活動開始前即已存在的因素稱之為「長期因素」。若是當競選活動開始後才出現，則稱之為「短期因素」。根據這項運作性標準，選民的政治預存傾向（predisposition）和對政黨的態度（partisan attitude），無疑是屬於長期因素。所謂民主價值係泛指對於民主政治體制的基本價值、信念與態度。在對群體認同的態度方面，主要是國家認同、族群認同與政黨認同等三類變數。

第四，關於中期因素方面，在此列出兩項：政治態度與政治參與。在架構中，我們列出一些較常見、重要的基本特質，如政治功效意識、政治信任感、個人參與政治的經驗與觀感等，這些因素與投票取向顯然有密切關係。

圖一 選民投票行為的分析架構



第五，在影響投票行為的其他因素方面，在此列出兩大類：選舉評價與投票取向。其中尤以投票取向（如候選人評估、關鍵議題與政策、選舉動員、政府施政評價、媒體使用等）包含範圍最廣泛。理論上，候選人與選舉議題屬於每次選舉的新因素；尤其和其他長期因素相較，在性質上具有不確定的特性。從選民的角度看，競選活動展開後，多數選民才有機會去認識候選人及其政治主張（政見）。就在這層意義上，候選人和選舉議題乃被定義成選舉的短期因素。候選人取向或「比較候選人評價」因素的重要性可能相當程度受選舉制度的制約。在選舉議題方面，選民的選擇繫乎政黨及候選人決定選取何種議題與採取何種立場。政黨和候選人決定採取何種選舉訴求，實乃選舉政治的核心部份。國家的重大問題不必然會成為選戰的議題，其中涉及政黨及候選人對這些基本問題的認知，以及選勝的策略性考慮。無論如何，選舉議題在何種程度上影響選民投票抉擇，須視政黨及其候選人的議題立場選擇，和選民自己的議題立場。當然，選民投票不完全是基於候選人和選舉議題的考慮。其他許多因素也有不可忽視的作用。例如，家人、親友、同事、上司、社團、政團、政黨等等的動員、拉票，買票等等。為求分析架構的精簡、清晰起見，就將那一大類因素歸為「其他因素」，並無忽視的意味。

第六，關於圖中的「依變項」投票行為，在此指的是「投票方向」以及「投票參與」。在概念上，投票方向是指投票給特定的政黨或是候選人，而投票參與則是指民眾投不投票，我們覺得有必要做這樣的區分，因為影響二者的因素並不盡然相同。

根據以往研究指出，選民的投票行為，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，大致有七類，一、公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，選民考慮是否遵守此一倫理的責任感，而決定是否參與投票；二、政治效能感：亦即選民的投票主要由於一方面相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，另一方面相信自己具有能力使產生理想的效果；三、工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具；四、政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票。選民也許基於平時對於這些組織成員的熟悉，而經選舉的動員，參與投票；五、初級團體（primary group）的影響：家人的親密生活關係，常對投票決定有影響；六、次級團體（secondary group）的影響：選民的社會生活，也會造成不同緊密程度的社會關係，進而對投票決定有所影響；七、候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的心態，及決定投票。

就不投票行為而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行為。我們根據研究所得知，選民不投票的原因，可分為兩大類共六種：第一、客觀條件：又可分為以下三種：（一）身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。（二）自然環境因素的不能去投票：如天災、或地理上相隔太遠等。（三）社會環境因素的不能去投票：如受到

社會團體的壓力等。第二、主觀條件：又可分為以下三種：（一）政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能為自己做事等。（二）政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。（三）功效意識低：不認為自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

上述選民投票與不投票的行為與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。這些因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。現分述如下：一、個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，可再細分為三類：（一）本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等等。（二）生長環境：指鄉村、城鎮及都市等等。（三）社會及經濟地位：指職業、收入、家世、政團及社團的參與等等。二、心理及文化的因素：指個人的心理特徵（如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等等）。

第七，關於圖中諸變項間的關係，也需要進一步釐清。在同一個國家的不同時期，影響選民投票抉擇的變數也會有所不同，這充分表現在當代投票行為理論的若干論爭中。以政黨認同和議題取向這兩變數為例，在美國1950年代至1960年代初，由於社會秩序相對穩定，因此，研究成果也顯示，政黨認同是一個長期穩定的因素，它不但影響選民對候選人的認知與評價，也決定選民的議題立場，進而成為影響選民投票抉擇的關鍵力量。但1960年代中期以後，隨著美國國內的民權運動以及參與越戰，政治與社會出現一定的動盪，研究資料也顯示政黨認同在解釋選民投票性為的影響力上有下降的趨勢。因此，在不同時空背景之下，不同變數的相對影響力自然不同。本研究也希望透過長期的觀察研究，得以掌握影響台灣民眾在投票行為中的重要變數，並對於民主鞏固過程中的重要政治態度，得以持續追蹤。

綜合言之，本研究將有系統地處理以下幾個問題：第一、理論性的反省，檢討既存的台灣選民投票行為的文獻，並建構一個合適的理論取向、途徑與模型。第二、深入分析台灣選民的諸般政治預存傾向。第三、深入分析台灣選民的政黨認同形象與評價問題。第四、深入分析台灣選民的政治議題傾向。第五、深入分析台灣選民對候選人的認知、感情與評價。第六、深入分析媒體、社會網絡與選民投票行為之關係。第七、深入分析政黨與候選人的社會基礎問題。第八、有系統的分析選民經社背景、政治預存傾向、政黨認同與形象、選舉議題立場、候選人感情與評價與投票抉擇的複雜因果關係。最後深入分析立委選舉與台灣總體政治發展的相關問題。

肆、問卷設計

如前曾述，「選舉與民主化調查」的宗旨為秉持「過程公開、成果共享」原則。其中，所謂「過程公開」意指在規劃與推動委員會設計的核心問卷之外，亦向學界公開徵求加掛問卷題目。換言之，在程序上，採跨校開放方式，讓各方有參與問卷設計的管道。就 TEDS 2008P 核心問卷與加掛題目的部份，說明如下。

一、核心問卷

無疑地，問卷內容是調查計畫的重心。面訪資源投入最重要的中介工具就是問卷設計，透過問卷題目的設計，研究人員得以瞭解民眾態度的分佈並印證理論假設。關於核心問卷的決定，係由起草小組、規劃與推動委員會成員、執行小組，以及助理人員，歷時六個月，經過多次委員會議與數次的執行小組會議的討論，始能確定。值得說明的是，鑑於 TEDS 歷年實際執行的經驗，規劃與推動委員會與執行小組在設計 TEDS 2008P 核心問卷時，除了考量理論架構之外，亦同時希望控制問卷長度，以利面訪計畫的執行。在核心問卷中，包括個人基本特徵、社經背景資料、政治媒介、政治動員與政治涉入、施政表現、政治效能感與政治信任、經濟評估、民主認知、政治知識、投票參與、候選人能力、政治分歧、國家認同與族群認同、政黨認同、政黨形象、選舉過程、政治態度等面向。

二、加掛題目

在 TEDS 2008 問卷中，除了核心問卷之外，也提供國內外政治學者進行外掛題組的申請。除了牛銘實教授所題的條件式統獨題型、王德育教授所提深綠選民與本土政權的測量、林澤民教授所提出主要政黨與候選人的議題立場的測量以及耿曙教授針對兩岸經貿開放對民眾個人與台灣整體社會的影響等題目外，另有林瓊珠、祁冬濤、游清鑫、劉正山，以及徐永明等人提出申請。有關條件式統獨、深綠選民、議題立場以及兩岸經貿議題，多係本研究過去即有之題目，經規劃與推動委員會同意繼續納入。在民國九十七年四月十二日規劃與推動委員會會議就其他幾位加掛題組之提案進行公開討論，最後結果如後述。

東吳大學林瓊珠助理教授提出有關選民眼中的政黨形象探討，由於 2008P 面訪到六月底才開始，立委選舉完後小黨的影響力消失，如果只剩兩大黨，那就會變成相對的位置，反而無法看出政黨特色，如此一來則跟原來 2008P 的題型相似，故既有題型即包含林瓊珠教授所需資訊。美國史丹佛大學社會系之博士候選人祁冬濤先生提出有關台灣選民統獨問題以及族群問題的探討，當中關於統獨問

題與 TEDS 問卷中既有題組重複，因此不另行新增加掛。族群問題目前仍是研究台灣選民政治行為的一個重要基本變項，因此修改題目用字後加掛，故接受祁冬濤先生的申請。政治大學游清鑫教授提出受訪者是否隱藏其真實態度的可能性，此題目於立委訪問時已有測量，且乃民意調查所關切，故接受游清鑫教授的申請。中山大學劉正山教授提出選民政黨傾向與其對媒體內容判斷的關聯探討，民眾的媒體使用一直都是 TEDS 長期測量，政論性節目的接觸使用有其探討價值，故接受劉正山教授的申請。東吳大學徐永明教授提出台灣南北政治差異的探討，但南北差異較適合客觀調查而非主觀認定，且僅以北部與南部選民為焦點，將導致分析者對東部與中部民眾無所適從，故暫不採用。

伍、調查訪問之資料、方法、樣本選取

TEDS 2008P 主要是以民國九十七年三月二十二日舉行之總統大選作為調查訪問的研究主題，採用訪員面對面訪問（face to face interview）受訪者的方式蒐集資料。訪問樣本分為獨立樣本及追蹤樣本，獨立樣本實際進行訪問的對象以設籍於台灣地區且年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母群。但問卷訪問勢必面臨訪問失敗，無法達到預定的完成份數，故必須採取失敗樣本的替補作業。在實際執行訪問的程序上，訪員先以正選樣本（即抽出之第一套樣本）進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問的成功數時，再以依照同樣抽樣方式產生的預備樣本，以「成套遞補」的方式，依序進行訪問，直至達成該區之最低完成數始停止。正式訪問結束後，由督導針對訪問成功的樣本進行再測信度訪問，以作為問卷信度檢定之研究。

追蹤樣本延續 TEDS 2008L 追蹤調查的研究模式，在進行 TEDS 2008P 獨立樣本的調查之外，同時就 TEDS 2008L 成功樣本 1,230 位受訪者進行追蹤調查。追蹤調查依照一般訪問程序，訪員在不同時間點接觸至少三次而無法完成訪問者即計入失敗樣本，完成訪問者即計入成功樣本。

以下針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式及抽樣方法，茲分述如下：

一、調查訪問範圍

以台灣為訪問地區，以民國九十七年總統大選為研究主軸，對於台灣地區民眾在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作一完善的資料蒐集。

二、母群定義

以戶籍設於台灣，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民作為此次調查訪問的母群。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍看守所及監獄之居民。

三、資料蒐集方式

本研究採「面對面訪問」(face-to-face interview)方式進行。在完成抽樣作業、訪員訓練等前置作業後，研究單位先針對中選的受訪者寄出一封說明信件，說明本研究經過隨機方式選中該員、本研究的目的、訪問的時間以及訪問成功後將給予小禮物以示感謝等內容，請其協助。訪員則依據樣本表上的受訪者資料前往該戶籍地址訪問，並徵詢受訪民眾同意後，訪員完全依據問卷內容的題目唸出，再配合卡片的輔助使用，將受訪者對各道題目的回答詳實記錄在問卷上，訪問結束後，立即授與受訪者紀念禮品。訪員在確認問卷各道填答無遺漏後，立即將已訪問成功的問卷攜回，交由該地區所屬督導做進一步複查及保管。

本調查所抽取樣本之相關資料如下表所示：

表一-1 TEDS 2008P 抽取樣本之相關資料表

訪問方式	訪問地區	抽取樣本數	訪問時間
面對面訪問	台灣地區(獨立樣本)	正選： 2,134 預備：26,048	民國 97 年 6 月下旬～8 月
面對面訪問	台灣地區(追蹤樣本)	樣本數：1,230	民國 97 年 6 月下旬～8 月

四、抽樣方法

本次調查訪問中，獨立問卷之「正選樣本」、「預備樣本」及「再測信度樣本」的抽樣方式及過程，分別說明如下：

(一) 確定正選樣本抽樣架構

1. 首先以民國九十七年中華民國總統選舉合格選舉人數為依據，由於 TEDS2008P 是延續 TEDS 2008L 追蹤調查的研究模式，採一致抽樣架構⁸，因此調查訪問地區仍沿用 TEDS 2008L 中選村里。
2. 在獨立樣本部分，每一中選村里抽出 16 人，獨立樣本在抽出後即與追蹤樣本比對與篩選，以確認獨立樣本與追蹤樣本不重複，其抽樣架構表如表一-2。經過比對與剔除和追蹤樣本重複者之後，本研究的獨立樣本最終確定抽出 2,134 位受訪者。考量實際訪問執行之可行性後，研究團隊要求訪員在每一村里獨立樣本部分，至少訪問成功 12 位受訪者，追蹤樣本至少訪問成功 4 位受訪者。

表一-2 抽樣架構表

地理區域	選區數	選舉人數	所佔%	預定樣本數	抽出選區數	每選區抽出村里數	每村里抽出樣本數	總樣本數
北基宜	22	5,260,584	33.4	601	12	4	16	768
桃竹苗	10	2,253,266	13.9	250	5	4	16	320
中彰投	14	3,111,408	19.1	343	7	4	16	448
雲嘉南	10	2,538,426	15.6	280	6	4	16	384
高高屏*	13	2,723,032	16.7	300	6	4	16	384
花東**	4	372,263	2.3	41	2	2	16	64
合 計	73	16,258,979	100.0	1800	38	148	2368	2368***

註：* 含澎湖

** 含金馬外島

***總樣本數 2368（未排除獨立樣本與追蹤樣本重複者）

⁸ 將全國劃分為六大地理區，並分別計算各地理區內合格選舉人數所佔比例，決定各地理區預計成功樣本數。為符合跨層次推論總體層次和個體層次樣本數 30/30 法則，依各地理區預定樣本數決定各地理區抽出的選區數、村里數與各村里樣本數後，再採用三階段系統抽樣法，並採「抽取率與抽出單位大小成比例（PPS）」方式進行。第一階段依各地理區抽出選區，第二階段依中選選區抽出村里，第三階段則以中選村里抽出受訪者。

(二) 正選樣本抽樣步驟

1. 本研究依照 TEDS2008L 的抽樣架構，將台灣地區劃分為如表一～2 的六大地理區域，依照各地理區域人口比例以及立委選區數目，確認需抽出的選區數後，即採「系統抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size,PPS) 之原則進行選區的抽出作業。各地理區分別抽出 2～12 個選區數。
2. 抽出選區後，並確認各選區需抽出之村里數，採「等距隨機抽樣法」(systematic random sampling) 和「抽取率與抽出單位大小成比例」原則進行村里的抽出作業，抽出結果如表一-3。
3. 完成村里的抽出後，隨即向內政部戶政司申請抽出村里之成年人戶籍資料。
4. 取得抽出村里之成年人戶籍資料後，依據各村里預計完成之成功樣本數，以「系統抽樣法」抽出實際受訪者，共計抽出 2,134 個樣本。
5. 抽出各村里之實際受訪者後，依據 2007 年內政部出版之「中華民國台閩地區的人口統計（民國九十六年）」，分別以「性別」、「年齡層」進行樣本代表性檢定，通過檢定後即成為正選樣本。

表一-3 抽出村里一覽表

選區	鄉鎮市區	村里
台北市第一	士林區	天玉里
	北投區	福興里、榮光里、泉源里
台北市第二	大同區	建功里
	士林區	福林里、承德里、富光里
台北市第三	松山區	東光里
	中山區	江山里、朱馥里、龍洲里
台北市第五	中正區	廈安里
	萬華區	仁德里、富福里、新安里
台北市第七	松山區	復盛里
	信義區	松友里、中行里、六合里
高雄市第一	左營區	部北里、新上里
	楠梓區	瑞屏里、宏昌里
高雄市第二	鼓山區	民族里、建國里、明誠里
	旗津區	中興里
高雄市第四	新興區	黎明里
	苓雅區	日中里、林泉里、林貴里
高雄市第五	前鎮區	建隆里、瑞文里

	小港區	泰山里、山明里
台北縣第二	三重市	富華里
	蘆洲市	仁復里、永樂里、忠孝里
台北縣第五	新莊市	光明里
	樹林市	坡內里、山佳里
	鶯歌鎮	鳳祥里
台北縣第八	中和市	中原里、福善里、壽南里、明穗里
台北縣第九	中和市	安和里、秀成里
	永和市	秀林里、得和里
台北縣十一	新店市	柴埕里、直潭里、明城里
	坪林鄉	坪林村
台北縣十二	汐止市	烘內里、仁德里
	瑞芳鎮	石山里
	萬里鄉	龜吼村
桃園縣第二	楊梅鎮	富岡里、楊明里
	大園鄉	和平村
	新屋鄉	下田村
桃園縣第三	中壢市	永興里、和平里、自治里、中興里
桃園縣第四	桃園市	玉山里、福林里、光興里、寶安里
新竹縣	新竹市	竹仁里
	新埔鎮	文山里
	湖口鄉	波羅村
	北埔鄉	南興村
台中縣第二	沙鹿鎮	鹿寮里、竹林里
	沙鹿鎮	三鹿里
	大肚鄉	王田村
台中縣第三	太平市	東和里、新吉里
	大里市	東興里、永隆里
彰化縣第二	彰化市	平和里、南瑤里、南興里
	芬園鄉	茄荖里
彰化縣第三	溪湖鎮	光華里
	埤頭鄉	永豐村
	芳苑鄉	建平村
	溪州鄉	溪厝村
南投縣第一	埔里鎮	鐵山里
	草屯鎮	山腳里、北投里、南埔村
南投縣第二	南投市	新興里、光榮里
	竹山鎮	中山里

	名間鄉	松山村
雲林縣第一	東勢鄉	嘉隆村
	褒忠鄉	中勝村
	元長鄉	長南村
	水林鄉	山腳村
雲林縣第二	斗六市	長平里
	西螺鎮	光華里、東興里
	莿桐鄉	興貴村
嘉義縣第二	中埔鄉	龍門村
	竹崎鄉	坑頭村、彎橋村
	大埔鄉	永樂村
台南縣第二	佳里鎮	通興里
	新市鄉	新和村、社內村
	山上鄉	新莊村
台南縣第三	仁德鄉	上崙村
	歸仁鄉	南保村
	永康市	鹽行里、復華里
高雄縣第三	林園鄉	廣應村
	仁武鄉	灣內村、烏林村、仁武村
屏東縣第一	長治鄉	進興村、繁昌村
	鹽埔鄉	鹽南村
	內埔鄉	東勢村
台東縣	台東市	新興里
	成功鎮	忠智里
花蓮縣	花蓮市	國華里
	玉里鎮	泰昌里
基隆市	中正區	中濱里
	七堵區	永平里
	暖暖區	過港里
	中山區	通明里
新竹市	東區	頂竹里
	北區	客雅里、南中里
	香山區	埔前里
台中市第三	南區	樹德里、崇崙里
	西區	吉龍里、土庫里
台南市第二	東區	文聖里
	南區	田寮里、省躬里、文華里

（三）預備樣本抽樣程序

調查研究不論採取何種形態的資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免，為了解決正選樣本因訪問失敗導致成功樣本數不足的問題，本次調查訪問將事先抽出預備樣本，並於正選樣本訪問失敗時進行遞補。而預備樣本在抽樣程序及方法上，乃依據正選樣本之抽樣架構進行，一共抽出十九套預備樣本，唯此次訪問之預備樣本是採「成套遞補」之方式進行⁹，第一套預備樣本數等同於正選樣本數，但在考量實際執行時，都會區與鄉鎮地區成功率的差異，決定市、區自第三套預備樣本開始則採取每一套每一里各抽出一半受訪者，而鄉、鎮自第二套預備樣本開始則採取每一套每一里各抽出一半受訪者之方式進行，總計預備樣本一共抽出 26,048 人。

（四）再測信度樣本抽樣程序

本次調查訪問為針對問卷內容進行信度的測量，故在訪問結束後，從獨立樣本中已訪問成功的受訪者抽出一定額度的樣本來進行再測信度訪問。再測信度的訪問預計完成獨立問卷訪問成功樣本數的兩成，第一階段訪問共有 1,905 份成功問卷，因此需完成 381 問卷，實際完成 384 份，再測抽樣架構表如表一-4。

再測信度樣本的抽樣方式，依據各層在第一階段訪問成功數的兩成作為再測信度的預計成功數，再採「系統抽樣法」抽出受訪者。

由於再測信度的訪問也同樣會遭遇到訪問失敗的情形，因此在抽出第一套正選的再測信度樣本後，即再依相同的抽樣方式抽出四套預備樣本，以供再測信度訪問失敗時遞補之用。

⁹即該里在正選樣本訪問結束時，若尚未達成最低成功樣本數，即補以第一套預備樣本繼續訪問，若第一套預備樣本訪問結束時，已達成最低成功樣本數，則該里訪問即告停止，反之，若尚未達到最低成功樣本數時，則再補上第二套預備樣本繼續訪問，依此類推遞補，直至該里達成最低成功樣本數時，始停止預備樣本的遞補。其中，每一套樣本需全數進行接觸而確定失敗後，始可遞補新一套的預備樣本，且最後一套預備樣本亦要全數進行接觸，不可因該里已達最低成功樣本數而停止訪問。

表一-4 再測抽樣架構表

選區	訪問里數	成功問卷	成功問卷*0.2	再測樣本數	k
台北市第一選區	4	49	9.8	10	4.90 \div 5
台北市第二選區	4	50	10	10	5.00 \div 5
台北市第三選區	4	50	10	10	5.00 \div 5
台北市第五選區	4	53	10.6	11	4.82 \div 5
台北市第七選區	4	49	9.8	10	4.90 \div 5
高雄市第一選區	4	55	11	11	5.00 \div 5
高雄市第二選區	4	55	11	11	5.00 \div 5
高雄市第四選區	4	52	10.4	10	5.20 \div 5
高雄市第五選區	4	58	11.6	12	4.83 \div 5
台北縣第二選區	4	49	9.8	10	4.90 \div 5
台北縣第五選區	4	52	10.4	10	5.20 \div 5
台北縣第八選區	4	53	10.6	11	4.82 \div 5
台北縣第九選區	4	48	9.6	10	4.80 \div 5
台北縣第十一選區	4	52	10.4	10	5.20 \div 5
台北縣第十二選區	4	50	10	10	5.00 \div 5
桃園縣第二選區	4	52	10.4	10	5.20 \div 5
桃園縣第三選區	4	49	9.8	10	4.90 \div 5
桃園縣第四選區	4	48	9.6	10	4.80 \div 5
新竹縣	4	51	10.2	10	5.10 \div 5
台中縣第二選區	4	55	11	11	5.00 \div 5
台中縣第三選區	4	51	10.2	10	5.10 \div 5
彰化縣第二選區	4	59	11.8	12	4.92 \div 5
彰化縣第三選區	4	53	10.6	11	4.82 \div 5
南投縣第一選區	4	51	10.2	10	5.10 \div 5
南投縣第二選區	4	53	10.6	11	4.82 \div 5
雲林縣第一選區	4	48	9.6	10	4.80 \div 5
雲林縣第二選區	4	51	10.2	10	5.10 \div 5
嘉義縣第二選區	4	54	10.8	11	4.91 \div 5
台南縣第二選區	4	50	10	10	5.00 \div 5
台南縣第三選區	4	51	10.2	10	5.10 \div 5
高雄縣第三選區	4	51	10.2	10	5.10 \div 5
屏東縣第一選區	4	50	10	10	5.00 \div 5
台東縣	2	25	5	5	5.00 \div 5
花蓮縣	2	25	5	5	5.00 \div 5
基隆市	4	54	10.8	11	4.91 \div 5
新竹市	4	52	10.4	10	5.20 \div 5
台中市第三選區	4	49	9.8	10	4.90 \div 5
台南市第二選區	4	48	9.6	10	4.80 \div 5
合計	148	1905	381	383	

陸、工作人員

參加 TEDS 2008P 研究計畫人員，包括 TEDS 規劃與推動委員會九位委員(含計畫主持人)，十位協同主持人，以及一位特任助理五位研究助理與諸多經驗豐富的地區督導。

一、研究人員

計畫主持人：

游清鑫 教授 (政治大學選舉研究中心研究員)

規劃與推動委員：(依姓氏筆畫排列)

朱雲漢 教授 (中央研究院政治學研究所籌備處研究員)

吳重禮 教授 (中央研究院政治學研究所籌備處副研究員)

胡 佛 教授 (中央研究院院士)

徐火炎 教授 (中央研究院政治學研究所籌備處研究員)

盛杏媛 教授 (政治大學政治學系教授)

黃秀端 教授 (東吳大學政治學系教授)

黃 紀 教授 (政治大學政治學系教授)

劉義周 教授 (政治大學政治學系教授)

協同主持人：(依姓氏筆畫排列)

王德育 教授 (美國伊利諾州立大學政治與政府系教授)

牛銘實 教授 (美國杜克大學政治學系教授)

林澤民 教授 (美國德州大學奧斯丁校區政府學系副教授)

祁冬濤 先生 (美國史丹佛大學社會系之博士候選人)

耿 曙 教授 (政治大學東亞研究所副教授)

莊文忠 教授 (世新大學行政管理學系助理教授)

陳陸輝 教授 (政治大學選舉研究中心研究員)

黃信達 教授 (東海大學政治學系助理教授)

鄭夙芬 教授 (政治大學選舉研究中心副研究員)

劉正山 教授 (中山大學政治學研究所助理教授)

二、TEDS 特任助理

王美慧（政治大學政治學系碩士）

三、研究助理

蕭柏林（政治大學國家發展研究所碩士生）

周怡婷（政治大學公共行政學系碩士生）

鐘偉凱（政治大學政治學系碩士生）

賴如蘋（東海大學政治學系碩士生）

林佩霓（中山大學中國與亞太區域研究所碩士生）

四、調查督導

王彥程（政治大學政治學系碩士生）

江佳娜（政治大學國家發展研究所碩士生）

余珮慈（屏東商業技術學院行銷與流通管理系大學部學生）

吳尚育（東海大學政治學系大學部學生）

李宛真（政治大學國家發展研究所碩士生）

高偉綸（政治大學政治學系碩士生）

高翊鈞（中山大學政治學研究所碩士生）

張秋絹（東海大學政治系大學部學生）

張哲維（政治大學政治學系碩士生）

張華怡（南華大學應社系學士）

張琇嫻（中正大學政治學系碩士生）

陳 平（東海大學政治學系碩士生）

陳正偉（政治大學東亞研究所碩士生）

陳佑信（高雄科技大學電機系大學部學生）

陳序廷（政治大學公共行政學系碩士生）

陳良楨（昆山科技大學電機系學士）

陳佳琪（東海大學政治系大學部學生）

陳則欽（政治大學法律系學士）

陳彥蓁（政治大學政治學系碩士生）

黃宇軒（台灣科技大學電機研究所碩士生）

黃俊榮（政治大學政治學系碩士生）

黃懷慮（東海大學政治系大學部學生）

鄭尹秀（中山大學中國與亞太區域研究所碩士生）

鄧偉琪（中興大學企管系大學部學生）

賴健郎（東海大學政治系大學部學生）

羅豪偉（中山大學中國與亞太區域研究所碩士生）

第二章、TEDS 2008P 之執行過程

壹、執行前的籌備階段

完成一份大型面訪計畫，重點不僅是後期的訪問調查、資料處理與資料釋出，執行前的籌備過程亦是相當重要的。為期一年的 TEDS 2008P 計畫，以問卷執行為分水嶺，民國九十七年上半年是籌備階段，工作內容包含問卷题目的討論與底定、抽樣、訪員招募與甄選、督導與訪員的專業訓練等。下半年則是問卷的執行、資料處理與資料的釋出。在這個章節裡，先就籌備階段的重要項目進行說明，按照執行的順序作為陳列：

一、問卷的討論與底定

問卷是調查計畫的重要媒介，研究人員透過問卷瞭解民眾態度與驗證理論。關於問卷题目的內容，乃是 TEDS 規劃與推動委員會的成員與執行小組老師，經過數次委員會的會議討論才加以確定。题目的來源有四，首先，規劃與推動小組以國內政治研究的中心議題與政治認同，如政黨認同、統獨意識、族群認同等，架構問卷的主軸內容；其次，為針對總統大選所特有的题目，如投票取向、候選人評估等；第三，為「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems；簡稱 CSES) 的核心問卷；最後，則是國內政治學界學者申請的外掛題組。總計上述四者為構成問卷的题目。

問卷的討論，自「台灣選舉與民主化調查」第 73 次委員會（民國九十六年十一月二十五日）至第 81 次委員會（民國九十七年六月七日），歷時七個月，八次委員會以及數次的執行小組會議，在所有參與人員悉心與周延的討論下，完成了本計畫最重要的測量工具：TEDS 2008P 問卷。

二、抽樣

抽樣工作於民國九十七年二月開始進行，三月上旬完成抽樣架構。決定樣本分配後進行「三階段抽樣法」，第一階段抽出「鄉鎮」，第二階段抽出「里」，各鄉鎮市區中選之里決定後，透過中央研究院經濟研究所，向內政部申請戶籍資料檔；其次進行第三階段抽出「人」，即受訪者。依「抽取率與單位大小成比例」之 PPS 原則，最後確定樣本數為 2134 人。

三、訪員招募與甄選

(一) 訪員招募：

各里樣本分配確定後，於民國九十七年五月開始進行訪員招募工作，招募內容包括訪問地區與薪資。除了 BBS 公告及 WWW 網路公告外，並印製小張宣傳海報至發全國各大專院校相關科系進行公告，以利訪員招募。

(二) 訪員甄選：

準備訪員資料表、志願表與過去訪問的書面問卷，當訪員來應徵時，請訪員確實填寫資料並利用書面問卷隨意勾選題目讓其進行模擬訪問以測試其語言能力與臨場反應，由測試的督導在訪員資料表的評量中確實填寫訪員的語言表現與臨場表現，作為督導挑選訪員的依據。於測試完畢後，請訪員填寫志願並告知若中選，會有督導與其聯繫。

四、印製並寄發明信片通知受訪者與採購小禮物

於抽出實際要進行訪問的樣本後，為避免受訪者認為訪問唐突，必須進行通知正選受訪者的工作，以利訪問之進行順利。考量過去以明信片寄發方式多被乎略，因此延續 TEDS2008L 之方式，請印刷廠印製信封，印上計畫名稱、計畫主持人、訪問時間、聯絡電話，最後列印受訪者姓名與住址後寄出。寄出之後準備受訪者的來電紀錄表，當受訪者來電拒訪、或遷徙他處，或約定訪問時間、地點之時，便利用該表作為記錄工具，以便督導記錄於所負責區域受訪者的樣本表之上，並通知訪員注意。另外，我們亦採購小禮物以贈送受訪者，並於禮物上打印計畫名稱。

五、問卷前測 (pre-test) 與督導訓練

問卷初版完成後送印寄達各分區負責學校，執行小組老師於九十七年五月十二日分區召開督導會議，逐題向督導說明問卷訪問的重點與追問方式，並請參與此次訪問案的督導每人成功完成四份問卷。督導進行前測時，將受訪樣本予以配額，性別、年齡、教育程度與使用語言都要兼顧。督導們於民國九十七年五月二十八日分區舉行前測問卷訪問後的討論會議，由計畫主持人游清鑫教授、執行小組黃信達老師、以及劉正山老師等分北中南三區召開，再交由專任助理彙整，主要是針對前測所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，且對語句予以潤飾與台語補充。問卷經由前測後，綜合各種修正題目的意見，最後將版面修正至最理想狀態，讓訪員進行訪問時不會發生漏問或錯問的情況。將完成排版後的問卷交與規劃與推動委員會做最後確認，確認無誤後才將定稿的問卷交送印刷廠開始製版印刷。

六、訪員訓練

訪員訓練是計畫執行的重點之一，訪訓的主要工作是向訪員說明問卷題意、台語講解，幫助訪員抓到題目的測量標的。其目的是使訪問的執行能夠符合「標準化」(standardization)的程序。並且，向訪員說明訪問時的種種狀況，包括如何克服心理障礙、降低拒訪率、訪員人身安全等等，讓訪員參考以為因應。

本計畫於民國九十七年六月二十七日及六月二十八日分別於政治大學、東海大學，以及中山大學進行訪員訓練。在訓練課程中，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧、及訪問後的資料彙整處理方法。並邀請參與計畫的研究人員進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明；除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防與避免危難。最重要的是，帶領訪員使用台語進行模擬訪問，教育訪員於訪問過程中的注意事項與追問技巧，讓訪員熟悉問卷的用語與追問方式，最後，提供督導和訪員的小組會談時間，一方面激發督導與訪員的良好互動，一方面讓督導在會談過程中，瞭解訪員的態度與能力。

在訪訓過程前，督導必須正式通知（書面郵件或電子郵件）訪員參加訪員訓練，訓練前一天仍須進行聯繫做確認動作。訪員訓練時我們準備訪員名牌、簽到簿、訪員手冊、訪員訓練課程表與注意事項，安排老師、工作人員與準備教具。訪訓開始，先招呼訪員就定位，不時與訪員進行意見交流，詢問訪員的工作意願與選擇，並料理訪員中餐。訪訓後期，督導帶領訪員進行交流前，先分配訪問地區、分發樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、聘書、樣本彙整表、來訪未遇單與督導聯繫方式，並請訪員填寫訪員資料表、保險單，於清點相關資料後填寫資料領取切結書。訪員訓練完成後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給執行小組進行彙整與投保工作。

第三章、TEDS 2008P 之資料處理與釋出

壹、訪問執行後的資料處理階段

訪問結束後，即步入資料處理的階段，首先將書面的資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，接著將資料輸入電腦系統(key-in)，再經過一番整理、檢查後，將正確無誤的資料以電腦檔案的形式釋出給研究者使用。而這些過程必須具備耐心、細心的整理功夫，將所有的問卷資料轉化為可進行分析的數據檔案。

一、問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權

隨著訪員逐一完成各地區的訪問工作，督導也陸續回收問卷、封面等資料，並隨即進行問卷複查工作。民國九十七年八月二十日起，各地區督導完成整理、清點所有回收的問卷與封面，並統一點交至政治大學選舉研究中心，由研究助理依照問卷的類別、區域來分類排放。之後，依據先前製作完成之「過錄簿」(coding book)，由政治大學選舉研究中心的督導群進行問卷過錄，同時再一次地詳細檢查所有問卷、封面，以確定受訪者在每一道題目的答項。在進行問卷過錄階段，研究助理同時針對問卷輸入系統進行程式的撰寫與測試，並與系統工程師協同排除一切系統問題，而資料輸入依循TEDS往例，仍以「讀碼機」(barcode)方式進行，以減低人為鍵入錯誤的機率，並提高工作效率。十月三十日在完成所有問卷及封面之過錄工作後，即刻由選研中心聘請專心、細心之工讀生(皆為政治大學之在學學生)進行問卷輸入。十二月十三日，所有問卷及封面的輸入工作全數完成，研究助理隨即進行問卷檢誤工作，針對答案內容不符、邏輯不合的問卷或封面挑出，重新檢視問卷內容及過錄、輸入程序是否出現錯誤，並立即予以修正。一月五日，在問卷之檢誤工作完成後，為使訪問的樣本結構具有代表性並符合母體結構，隨即針對「性別」、「年齡」、「教育程度」與「地區」四個變數進行樣本代表性檢定，並依循TEDS歷年慣例採用「多變數反覆加權法」(raking)進行加權，直至檢定結果符合母群的分佈狀況為止。¹⁰

二、問卷翻譯

為方便國外研究者的使用，並促進國際學術交流，針對TEDS2008P進行問卷翻譯乃屬必要，其中，若題目內容與過去執行之TEDS相同，則完全依循往例之翻譯方式，至於本次新增題組則在研究助理先行翻譯後，再委由執行小組老師確認。當問卷翻譯完畢後，隨即將過錄簿、SPSS語法檔及SPSS系統檔翻譯為英文，以利各國研究者申請使用。

¹⁰ 母群參數乃依據2007年內政部出版之「中華民國台灣地區的人口統計(民國九十六年)」。

三、資料釋出前期準備工作

在資料檢誤及加權工作完成後，隨即進行總統面訪問卷之次數分配表、問卷過錄簿的製作，以及相關釋出資料的格式編排。另外，TEDS規劃與推動委員會秉持「過程公開、結果共享」原則，希望在資料釋出後，提供相關領域的學者能就自己熟悉的研究主題，進行最新資料的分析與討論，因而召開學術研討會，提供各項主題討論的空間。故決定在一月十日前完成一切資料釋出的準備工作，並正式透過政治大學選舉研究中心、國科會社會科學研究中心、中國政治學會等學術機構，將「TEDS資料申請單」公告，以利各界人士填單提出使用申請。而此次學術研討會擬訂於民國九十八年五月二十二日假政治大學綜合院館五樓國際會議廳舉行。

四、製作結案報告書

除了進行資料釋出的工作外，另一方面積極著手進行TEDS2008P結案報告書之製作，而書中詳實記載此次研究計畫的訪問預備工作、執行程序、訪問結果及相關附件（包含問卷、卡片、封面、過錄簿、次數分配表），將TEDS2008P計畫的執行過程與成果完整公布，供資料使用者或相關學界人士參閱。

貳、調查訪問結果

此次調查訪問的範圍包括獨立樣本及追蹤樣本。總計獨立樣本共接觸了 5,981 個樣本，成功 1,905 份問卷，成功率為 31.85%；追蹤樣本共接觸 1,230 個樣本，成功 755 份問卷，成功率為 61.38%。另外，在再測問卷部分，追蹤樣本因考慮訪問的難度，經規劃與推動委員會決議，僅就獨立樣本的部分進行再測問卷，成功 384 本。訪問結果列表於表三-1。訪問失敗的前三個主要原因是：受訪者本人拒絕一切訪問、無人在家、以及外地工作、求學或遊玩。

表三-1 面訪結果統計表

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
訪問成功	1,905	31.9	755	61.4
無人在家	591	9.9	68	5.5
短暫外出、工作、求學、遊玩	141	2.4	25	2.0
暫時不方便接受訪問	14	0.2	9	0.7
中途有事而中斷訪問	1	0.0	0	0.0
受訪者本人拒絕一切訪問	983	16.4	154	12.5
受訪者本人中途拒訪	14	0.2	1	0.1
家人代為拒訪	324	5.4	43	3.5
外地工作、求學、遊玩	512	8.6	65	5.3
出國工作、求學、遊玩	170	2.8	25	2.0
籍在人不在〈寄住戶〉	429	7.2	20	1.6
該地址查無此人	180	3.0	7	0.6
原住戶搬走〈遷移〉	254	4.2	20	1.6
查無此地址	43	0.7	0	0.0
空屋、廢墟	64	1.1	1	0.1
不得其門而入	84	1.4	5	0.4
房子改建中	13	0.2	0	0.0
訪問期間不方便接受訪問	53	0.9	9	0.7
身體、心理因素無法受訪	90	1.5	8	0.7
語言不通	11	0.2	0	0.0
外出不知去向、失蹤	20	0.3	1	0.1
移民	7	0.1	1	0.1
服役中〈當兵〉	17	0.3	3	0.2
受訪者出嫁	14	0.2	0	0.0
服刑中〈坐牢〉	6	0.1	1	0.1
受訪者出家	3	0.1	0	0.0
受訪者死亡	16	0.3	2	0.2
放棄，因工作環境惡劣	17	0.3	0	0.0
訪員未依規定訪問〈舞弊〉	5	0.1	7	0.6
總計	5,981	100.0	1,230	100.0

參、樣本結構與代表性檢定

一、樣本結構

面訪成功的正常樣本經過初步的統計，樣本結構的分佈情形，列於表三-2、三-3。

表三-2 樣本結構表

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
性別				
男性	953	50.0	379	50.2
女性	952	50.0	376	49.8
年齡				
20至29歲	406	21.3	149	19.7
30至39歲	409	21.5	123	16.3
40至49歲	415	21.8	151	20.0
50至59歲	330	17.3	175	23.2
60歲及以上	345	18.1	157	20.8
教育程度				
小學及以下	383	20.1	172	22.8
國、初中	277	14.6	106	14.0
高中、職	566	29.7	174	23.0
專科	264	13.8	104	13.8
大學及以上	409	21.5	199	26.4
無反應	6	0.3	172	22.8
省籍				
本省客家人	219	11.5	99	13.1
本省閩南人	1426	74.9	567	75.1
大陸各省市	212	11.1	74	9.8
原住民	23	1.2	6	0.8
其他	9	0.5	3	0.4
無反應	16	0.8	6	0.8
職業八分類				
軍公教人員	213	11.2	112	14.8
私部門管理階層及專業人員	229	12.0	93	12.3
私部門職員	415	21.8	157	20.8
私部門勞工	477	25.0	177	23.4
農林漁牧	139	7.3	57	7.5
學生	100	5.3	41	5.4
家管	289	15.2	112	14.8
退休失業及其他	41	2.2	6	0.8

表三-2 樣本結構表（續）

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
族群意識				
台灣人	1,012	53.1	386	51.1
都是	759	39.9	327	43.3
中國人	92	4.8	30	4.0
無反應	41	2.2	12	1.6
政黨支持				
強烈偏向國民黨	129	6.8	50	6.6
普通偏向國民黨	291	15.3	109	14.4
有一點偏向國民黨	95	5.0	60	7.9
稍微偏向國民黨	155	8.1	61	8.1
強烈偏向民進黨	99	5.2	31	4.1
普通偏向民進黨	208	10.9	100	13.2
有一點偏向民進黨	80	4.2	35	4.6
稍微偏向民進黨	143	7.5	56	7.4
強烈偏向新黨	3	0.2	1	0.1
普通偏向新黨	3	0.2	2	0.3
有一點偏向新黨	4	0.2	6	0.8
稍微偏向新黨	3	0.1	3	0.4
強烈偏向親民黨	3	0.1	2	0.3
普通偏向親民黨	9	0.5	2	0.3
有一點偏向親民黨	5	0.2	3	0.4
稍微偏向親民黨	3	0.1	1	0.1
普通偏向台聯	4	0.2	1	0.1
有一點偏向台聯	5	0.2	1	0.1
稍微偏向台聯	6	0.3	2	0.3
偏向其他政黨或兩個政黨以上	10	0.5	5	0.7
中立無反應	650	34.1	224	29.7
統獨立場				
儘快統一	49	2.6	10	1.3
維持現狀，以後走向統一	200	10.5	106	14.0
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	753	39.5	309	40.9
永遠維持現狀	344	18.0	129	17.1
維持現狀，以後走向獨立	308	16.2	119	15.8
儘快獨立	130	6.8	47	6.2
中立無反應	121	6.4	35	4.6
地理區域				
北北基	576	30.3	228	30.2
桃竹苗	272	14.3	106	14.0
中彰投	363	19.1	142	18.8
雲嘉南	290	15.2	138	18.3
高高屏澎	317	16.7	119	15.8
宜花東	87	4.5	22	2.9

二、樣本代表性檢定

由於追蹤樣本並非新抽樣本，主要功能乃在比較研究上，不作加權處理，因此僅檢定獨立樣本中的成功樣本，而為使本研究計畫訪問成功之獨立樣本符合母體結構，本研究以母體的「性別」、「年齡」(五分類)、「教育程度」(五分類)、「行政區」(六分類)資料進行檢定與加權，加權方式採用「多變數反覆加權法」(raking)。經過樣本檢定與加權後，樣本結構與母體並無差異。各項檢定的母群參數乃依據 2007 年內政部出版之「中華民國台閩地區的人口統計(民國九十六年)」。

表三-3 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	917	50.55	50.04	卡方值=0.199115 p > 0.05 樣本與母群一致
女	906	49.45	49.96	
合 計	1,823	100.00	100.00	

表三-4 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20-29 歲	347	18.22	21.34	卡方值=31.482625 p < 0.05 樣本與母群不一致
30-39 歲	379	19.90	21.45	
40-49 歲	392	20.58	21.77	
50-59 歲	374	19.63	17.35	
60 歲以上	413	21.68	18.08	
合 計	1905	100.01	99.99	

表三-5 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	450	23.71	20.15	卡方值=22.620580 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	237	12.49	14.60	
高中、職	518	27.29	29.82	
專 科	266	14.01	13.88	
大學及以上	427	22.50	21.55	
合 計	1898	100.00	100.00	

表三-6 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：行政區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北北基	609	31.97	30.27	卡方值=19.704170 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
桃竹苗	252	13.23	14.28	
中彰投	371	19.48	19.07	
雲嘉南	302	15.85	15.19	
高高屏澎	321	16.85	16.64	
宜花東	50	2.62	4.56	
合 計	1905	100.00	100.01	

三、加權處理

由表三-3 至表三-6 的樣本代表性檢定顯示：獨立樣本中，成功樣本在年齡、教育程度行政區上的結構與母群不一致。為了與母群結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用多變數反覆加權法（raking）進行加權。

表三-7 至表三-10 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本在性別、年齡、教育與地理區域等結構和母群並無差異。

表三-7 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	953	50.02	50.04	卡方值=0.000334625 p > 0.05 樣本與母群一致
女	952	49.98	49.96	
合 計	1905	100.00	100.00	

表三-8 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20-29 歲	406	21.30	21.34	卡方值=0.002740501 p > 0.05 樣本與母群一致
30-39 歲	409	21.45	21.45	
40-49 歲	415	21.79	21.77	
50-59 歲	330	17.34	17.35	
60 歲以上	345	18.11	18.08	
合 計	1905	99.99	99.99	

表三-9 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	383	20.15	20.15	卡方值=0.00033 p > 0.05 樣本與母群一致
國、初中	277	14.60	14.60	
高中、職	566	29.83	29.82	
專 科	264	13.88	13.88	
大學及以上	409	21.53	21.55	
合 計	1899	99.99	100.00	

表三-10 訪問成功樣本之代表性檢定：行政區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北北基	576	30.25	30.27	卡方值=0.002655 p > 0.05 樣本與母群一致
桃竹苗	272	14.26	14.28	
中彰投	363	19.07	19.07	
雲嘉南	290	15.21	15.19	
高高屏澎	317	16.66	16.64	
宜花東	87	4.54	4.56	
合 計	1905	99.99	100.01	

參考文獻

中文部份：

- 王伯耀，2004。〈經濟評估與投票抉擇：以 2001 年立委選舉為例〉，《選舉研究》，第十一卷，第一期，頁 171-195。
- 王鼎銘，2003。〈政策認同下的投票效用與選擇——空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁 171-206。
- 王靖興、孫天龍，2005。〈台灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第三期，頁 55-80。
- 李世宏、吳重禮，2004。〈政府施政表現與選民投票行為：以 2002 年北高市長選舉為例〉，《理論與政策》，第十七卷，第二期，頁 1-24。
- 吳明上，2003。〈日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選區比例代表並立制〉，《問題與研究》，四十二卷，第二期，頁 79-94。
- 吳俊德、陳永福，2005。〈投票不投票的抉擇——2004 年總統大選民與公民投票的探索性研究〉，《臺灣民主季刊》，第二卷第四期，頁 67-98。
- 吳重禮、王宏忠，2003。〈我國選民「分立政府」心理認知與穩定：以 2000 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁 81-114。
- 吳重禮、許玉芬，2005。〈選民「垂直式分立政府」心理認知與投票行為：2002 年北高市長選舉的實證分析〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第二期，頁 1-30。
- 吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006。〈交叉網路與政治參與：2001 年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》，第十八期，第四卷，頁 600-638。
- 林繼文，1997。〈制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革〉，《台灣政治學刊》，第二期，頁 63-106。
- 胡佛、游盈隆，1983。〈選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析〉。中國政治學會年會學術討論會論文，台北。
- 胡佛，1993。〈選舉與政治轉型〉。台大政治學系政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 徐火炎，1995。〈「李登輝情結」與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析〉，《選舉研究》，第二卷，第二期，頁 1-36。
- 徐火炎，1996。〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，創刊號，頁 85-127。
- 徐火炎，2001。〈一九九八年二屆台北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》，第十三期，頁 77-128。
- 徐火炎，2002。〈台灣政黨版圖重劃：民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較〉，《東吳政治學報》，第十四期，頁 83-134。

- 徐火炎，2004。〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的符號政治〉，《選舉研究》，第十一卷，第二期，頁 1-41。
- 徐火炎，2005。〈認知動員、文化動員、與台灣 2004 年總統大選的選民投票行為——選舉動員類型的初步探討〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第四期，頁 31-66。
- 徐永明、陳明通，1998。〈搜尋台灣民眾統獨態度的動力：一個個體模型的建立〉，《台灣政治學刊》，第三期，頁 65-114。
- 徐永明、范雲，2001。〈學做台灣人：理性預期與台灣認同政治發展的路徑〉，《台灣政治學刊》，第五期，頁 3-57。
- 徐永明，2001a。〈事件與議題：台灣 2000 年總統選舉中的興票案與兩岸關係〉，《民意研究季刊》，第二一五期，頁 67-102。
- 徐永明，2001b。〈政治版圖：兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《問題與研究》，第四十卷，第二期，頁 95-115。
- 徐永明、施純純，2002。〈報紙議題、事件與民意的流動：以台灣 2000 年總統選舉為例〉，《台灣政治學刊》，第六期，頁 241-285。
- 徐永明、陳鴻章，2002。〈老狗學把戲：立委選舉政黨提名的有效性〉，《東吳政治學報》，第十五期，頁 87-121。
- 許增如，1999。〈一九九六年美國大選中的分裂投票行為：兩個議題模式的探討〉，《歐美研究》，第二十九卷，第一期，頁 83-123。
- 張一彬，1998。〈候選人評價與選民投票行為：台灣 1996 總統大選之研究〉，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 張佑宗、趙珮如，2006。〈社會脈絡、個人網路與臺灣 2004 年立委選舉選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 1-38。
- 張卿卿，2002。〈競選媒體使用對競選議題知識與政治效能感的影響——以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》，第九卷第一期，頁 1-40。
- 盛治仁，2003。〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究——政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁 115-169。
- 盛治仁，2006。〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 63-86。
- 陳文俊，2003。〈藍與綠——台灣選民的政治意識形態初探〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁 41-80。
- 陳陸輝，1999。〈『固定樣本連續訪談法』(panel studies) 樣本流失問題之探討〉，《選舉研究》，第六卷，第一期，頁 175-204。
- 陳陸輝，2002。〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，第九卷，第二期，頁 65-84。
- 陳陸輝，2003。〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，第七卷，第二期，頁 149-88。
- 陳陸輝，2006。〈政治信任的政治後果——以 2004 年立法委員選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 39-62。

- 陳陸輝，2007。〈民眾對中央和地方政府的政治信任對其縣市長選舉的影響〉，《政治學報》，第四十三期，頁 43-70。
- 陳陸輝、周應龍，2004。〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，第三十五卷，第二期，頁 143-86。
- 陳陸輝、黃信豪，2007。〈社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與〉，《東亞研究》，第三十八卷，第一期，頁 148。
- 陳義彥、陳陸輝，2003。〈台灣民眾的統獨觀〉，《中國大陸研究》，第四十六卷，第五期，頁 1-20。
- 陳義彥、陳陸輝，2004。〈「台灣大學生政治定向的持續與變遷」〉，《東吳政治學報》，第十八期，頁 1-39。
- 盛治仁，2000。〈總統選舉預策探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 75-105。
- 盛治仁，2003。〈台灣民眾民主價值及信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁 115-170。
- 盛杏媛，2002。〈統獨議題與台灣選民的投票行為〉，《選舉研究》，第九卷，第一期，頁 41-80。
- 盛杏媛、陳義彥，2003。〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁 7-40。
- 黃紀、張益超，2000。〈一致與分裂投票：嘉義市一九九七年市長及立委選舉之分析〉。「政治分析的層次問題」國際學術研討會，國立中正大學政治學系暨研究所，民國八十九年五月二十日。
- 黃紀，2000。〈實用方法論芻議〉，見何思因、吳玉山（編）《政治學 2000：回顧與展望》，頁 107-139。台北：中國政治學會。
- 黃紀、張佑宗（2003），〈樣本代表性檢定與最小差異加權：以 2001 年台灣選舉與民主化調查為例〉，《選舉研究》，第十卷，第二期，頁 1-35。
- 黃秀端，1996。〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，第三卷，第一期，頁 47-85。
- 黃秀端，2005。〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第四期，頁 1-30。
- 游盈隆，1994。〈台灣選民的議題取向投票：二屆國大選民的分析〉，《東吳政治學報》，第三期，頁 219-54。
- 游盈隆，1996。〈台灣族群認同的政治心理分析〉，《台灣政治學刊》，創刊號，頁 41-84。
- 游清鑫，2002。〈政黨認同與政黨形象〉，《選舉研究》，第九卷第二期，頁 85-114。
- 游清鑫、陳陸輝，2001。〈民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度〉，《理論與政策》，第十五卷，第三期，頁 61-78。
- 傅明穎，1996。〈北市選民的候選人評價與投票決定—以民國八十三年台北市長選舉為例〉，台大三民主義研究所碩士論文。

- 鄭夙芬，1993。〈候選人形象與選民投票行為的關聯性分析〉，頁 62-81。選舉行為與台灣地區的政治民主化--從第二屆立法委員選舉探討，主持人陳義彥。國科會研究計畫 NSC82-0301-H004- 034。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005。〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，第二卷，第二期，頁 31-70。
- 韓政憲，2000。〈從媒體報導政治菁英的互動探討政黨形象的轉變-以 1991 年至 1996 年國民黨的統獨形象為例〉，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 蔡佳泓、王鼎銘，2004。〈Between Independence and Unification—An Ordered Probit Model of Attitude Change〉，發表於台灣選舉與民主化研討會（TEDS）。

英文部份：

- Abramson, Paul R. 1975. *General Change in American Politics*. Lexington, Mass.: Heath.
- Alvarez, R. Michael, Jonathan Nagler and Shaun Bowler. 2000. "Issues, Economics, and the Dynamics of Multiparty Elections: The British 1987 General Election." *American Political Science Review* 94 (1) : 131-149.
- Ansolabehere, Steven, David W. Brady, and Morris P. Fiorina. 1988. "The Marginals Never Vanished?" Domestic Studies Program, Working Papers in Political Science P-88-1, Hoover Institution, Stanford University, Stanford.
- Bartels, Larry M. 2000. "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996." *American Journal of Political Science* 44 (1) : 35-50.
- Beck, Paul Allen, Lawrence Baum, Aage R. Clausen, and Charles E. Smith, Jr. 1992. "Patterns and Sources of Ticket Splitting in Subpresidential Voting." *American Political Science Review* 86 (4) : 916-928.
- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Binder, Sarah A. 1999. "The Dynamics of Legislative Gridlock, 1947-96." *American Political Science Review* 93 (3) : 519-533.
- Bosco, Joseph. 1991. "Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the State in Local Politics." mimeo, East Asian Institute, Columbia University.
- Brady, David W. 1988. *Critical Elections and Congressional Policy Making*. Stanford University Press.
- Brady, David W. John F. Cogan and Morris P. Fiorina. 2000. (eds) *Continuity and Change in House Elections*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Brody, Richard A., and Benjamin I. Page. 1972. "Comment: the Assessment of Policy Voting." *American Political Science Review* 66:450-8.

- Bugarin, Mauricio Soares. 1999. "Voting Splitting as Insurance against Uncertainty." *Public Choice* 98 (1-2) : 153-169.
- Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Electoral Politics*. New York: Norton.
- Butler, David, and Donald E. Stokes. 1969. *Political Change in Britain: Forces Shaping Electoral Choice*. New York: St. Martin's Press.
- Carlson, Matthew M. 2006. "Electoral Reform and the Evolution of Informal Norms in Japan." *Asian Survey* 46 (3) : 362-380.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review* 74:78-91.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1984. "The Dynamics of Issue Evolution: the United States." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck. Princeton: Princeton University Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and The Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Chang, G. Andy and T. Y. Wang. 2005. "Taiwanese or Chinese? Independence or Unification? An Analysis of Generational Differences in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 29-50.
- Chari, V. V., Larry E. Jones, and Ramon Marimon. 1997. "The Economics of Split-Ticket Voting in Representative Democracies." *American Economic Review* 87 (5) : 957-976.
- Christensen, Ray. 1998. "The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practice in Japan: Putting New Wine into Old Bottles." *Asian Survey* 38 (10) : 986-1004.
- Clubb, Jerome M., William H. Flanigan, and Nancy H. Zingale. 1980. *Partisan Realignment: Voter, Parties, and Government in American History*. Beverly Hills: Sage.
- Coleman, John J. 1999. "Unified Government, Divided Government, and Party Responsiveness." *American Political Science Review* 93 (4) : 821-835.
- Conover, Pamela Johnston. 1984. "The Influence of Group Identifications on Political Perception and Evaluation." *Journal of Politics* 46:760-84.
- Converse, Philipe E. 1964. "The Nature of Belief systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. David E. Apter. New York: The Free Press.
- Cox, Gary W., and Samuel Kernell. 1991. "Introduction: Governing a Divided Era." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.

- Cox, Gary W., Frances M. Rosenbluth, and Michael F. Thies. 1999. "Electoral Reform and the Fate of Factions: The Case of Japan's Liberal Democratic Party." *British Journal of Political Science* 29 (1) : 33-56.
- Cox, Karen E., and Leonard J. Schoppa. 2002. "Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence From Germany, Japan, and Italy." *Comparative Political Studies* 35 (9) : 1027-1053.
- Curtis, Gerald L. 1988. *The Japanese Way of Politics*. New York: Columbia University Press.
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck, eds. 1984. *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.
- Davis, Otto, Melvin Hinich, and Peter Ordeshook. 1970. "An Expository Development of a Mathematical Model of the Electoral Process." *American Political Science Review* 64:426-48.
- Dittmer, Lowell. 2005. "Taiwan's Aim-Inhibited Quest for Identity and the China Factor." *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 71-90
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Duch, Raymond M., Harvey D Palmer and Christopher J Anderson. 2000. "Heterogeneity in Perceptions of National Economic Conditions." *American Journal of Political Science* 44 (4) : 635-652.
- Eldersfeld, Samuel J. 1951. "Theory and Method in Voting Behavior." *Journal of Politics*.
- Evans, Geoffrey, and Pippa Norris. 1999. *Critical Elections: British Parties and Voters in Long-term Perspective*. London: Sage.
- Gomez, Brad T., and J. Matthew Wilson. 2006. "Cognitive Heterogeneity and Economic Voting: A Comparative Analysis of Four Democratic Electorates." *American Journal of Political Science* 50 (1) : 127-145.
- Feldman, Stanley. 1982. "Economic Self-interest and Political Behavior." *American Journal of Political Science* 26:446-66.
- Ferrara, Federico. 2004. "Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems with Negative Vote Transfers." *Electoral Studies* 23 (3) : 391-413.
- Ferrara, Federico, and Erik S. Herron. 2005. "Going It Alone? Strategic Entry under Mix Electoral Rules." *American Journal of Political Science* 49 (1) : 16-31.
- Fiorina, Morris P. 1996. *Divided Government*. 2nd ed. Boston: Allyn and Bacon.
- Fiorina, Morris. 1977. "An Outline for a Model of Party Choice." *American Journal of Political Science* 21:605-25.

- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Flanagan, Scott C. 1984. "Electoral Change in Japan: A Study of Secular Realignment." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
- Flanagan, Scott C., Shinsaku Kohei, Ichiro Miyake, Bradley M. Richardson, and Joji Watanuki. 1991. *The Japanese Voter*. New Haven: Yale University Press.
- Forgette, Richard, and Glenn J. Platt. 1999. "Voting for the Person, Not the Party: Party Defection, Issue Voting, and Process Sophistication." *Social Science Quarterly* 80 (2) : 409-421.
- Gomez, Brad T. and J. Matthew Wilson. 2001. "Political Sophistication and Economic Voting in the American Electorate: A Theory of Heterogeneous Attribution." *American Journal of Political Science* 45 (4) : 99-914.
- Holbrook, Allyson L. et al. 2001. "Attitudes toward Presidential Candidates and Political Parties: Initial Optimism, Inertial First Impressions, and A Focus on Flaws." *American Journal of Political Science* 45 (4) : 930-950.
- Hsieh, John Fuh-Sheng. 2005. "Ethnicity, National Identity, and Domestic Politics in Taiwan". *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 13-28.
- Huang, Chi. 2005. "Dimensions of Taiwanese/Chinese Identity and National Identity in Taiwan: A Latent Class Analysis". *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 51-70.
- Ikuo, KVahim and Imai Ryosuke. 2002. "Evaluation of Party Leaders and Voting Behaviour- an Analysis of the 2000 General Election." *Social Science Japan Journal*, Vol. 5, No. 1:85-96.
- Inglehart, Ronald. 1984. "The Changing Structure of Political Cleavages in Western Society." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
- Jackson, John. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19:161-85.
- Jacobson, Gary C. 1990. *The Electoral Origins of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Jacobson, Gary C. 1991. "Explaining Divided Government: Why Can't the Republicans Win the House?" *PS: Political Science and Politics* 24(4): 640-643.
- Kessel, John. 1972. "The Issues in Issue Voting." *American Political Science Review* 66:459-65.
- Key, V.O. 1955. "A Theory of Critical Elections." *Journal of Politics* 17:3-18.

- Key, V.O. 1959. "Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21:198-210.
- Key, V.O. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
- Key, V.O., and Frank Munger. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics." *British Journal of Political Science* 11:129-61.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Action." In *The Handbook of Social Psychology*, 3rd ed., Gardner Lindzey, and Elliot Aronson. Addison-Wesley Publishing Company.
- Koehler, David H. 2001 "Convergence and Restricted Preference Maximizing under Simple Majority Rule: Results from A Computer Simulation of Committee Choice in Two-dimensional Space" *American Political Science Review* 95 (1) : 155-167.
- Kramer, Gerald H. 1983. "The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate- versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting." *American Political Science Review* 77:92-111.
- Krasner, Stephen. 1987. *Research in Micropolitics, Volume: Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Lau, Richard R. and David P Redlawsk. 2001. "Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making." *American Journal of Political Science* 45 (4) : 951-971.
- Lazarsfeld, Paul., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1952. *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Leonard, John. 1991. "Divided Government and Dysfunctional Politics." *PS: Political Science and Politics* 24 (4) : 651-653.
- Levy, Daniel C. 1989. "Mexico: Sustained Civilian Rule Without Democracy." In *Democracy in Developing Countries: Latin America*, ed. Larry Diamond, Juan Linz, and Seymour M. Lipset. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan. 1967. *Party System and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Long, Samuel. 1986. *Research in Micropolitics, Volume :Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.

- Luttbeg, Norman R., and Michael M. Grant. 1995. *American Electoral Behavior, 1952-1992*. 2nd ed. Itasca, Illinois: F.E. Peacock.
- MacDonald, Stuart, and George Rabinowitz. 1987. "The Dynamics of Structural Realignment." *American Political Science Review* 81:775-96.
- Mackuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson. 1989. "Macropartisanship." *American Political Science Review* 83:1125-42.
- Margolis, Michael. 1977. "From Confusion to Confusion: Issues and the American Voter." *American Political Science Review* 71:31-43.
- Marianne C. Stewart, and Harold D. Clarke. 1998. "The Dynamics of Party Identification in Federal Systems: The Canadian Case." *American Journal of Political Science* 42:97-116.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review* 73:1055-70.
- Mathews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. "The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate." In *The Electoral Process*, ed. M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Mayhew, David R. 1991b. *Divided We Govern: Party Control, Lawmaking, and Investigations, 1946-1990*. New Haven: Yale University Press.
- McCubbins, Mathew D. 1991. "Government on Lay-Away: Federal Spending and Deficits under Divided Party Control." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- McDonald, Michael P and Samuel L Popkin 2001. "The Myth of the Vanishing Point." *American Political Science Review* 95 (4) : 963-974.
- Mebane, Walter R. Jr. 2000. "Coordination, Moderation, and Institutional Balancing in American Presidential and House Elections." *American Political Science Review* 94 (1) : 37-57.
- Miller, Arthur H., Patricia Gurin, Gerald Gurin, and Oksana Malanchuk. 1981. "Group Consciousness and Political Participation." *American Journal of Political Science* 25:494-511.
- Miller, Arthur H., Warren Miller, Alden S. Raine, and Thad A. Brown. 1976. "A Majority Party in Disarray: Policy Polarization in the 1972 Election." *American Political Science Review* 70:753-78.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, Mass: Havard University Press.
- Moser, Robert G., and Ethan Scheiner. 2004. "Mixed Electoral Systems and Electoral System Effects: Controlled Comparison and Cross-National Analysis." *Electoral Studies* 23 (4) : 575-599.

- Moshe Haspel, Thomas Remington, and Stewart S. Smith. 1998. "Electoral Institutions and Party Cohesion in the Russian Duma." *Journal of Politics* 60:417-439.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1993. *Controversies in Voting Behavior*, 3rd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1984. *Controversies in Voting Behavior*, 2nd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niou, Emerson M.S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan". *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 91-104.
- Paolino, Philip. 2005. "Democratization, Divided Government and the 2001 Taiwanese Legislative Yuan Elections". *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 125-147.
- Page, Benjamin I. 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Johns. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review* 73:1071-89.
- Petrocik, John R. 1981. *Party Coalitions: Realignment and the Decline of the New Deal Party System*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Petrocik, John R. 1991. "Divided Government: Is it all in the Campaigns?" In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Pierce, Roy. 1998. *Choosing the Chief: Presidential Elections in France and the United States*. Ann Arbor, Michigan: University of Michigan Press.
- Prewitt, Kenneth, and Norman Nie. 1972. "Review Article: Election Studies of the Survey Research Center." *British Journal of Political Science*.
- Quirk, Paul J., and Bruce Nesmith. 1994. "Explaining Deadlock: Domestic Policymaking in the Bush Presidency." In *New Perspective on American Politics*, ed. Lawrence C. Dodd and Calvin Jillson. Washington, DC: CQ Press.
- Rabinowitz, George, and Stuart MacDonald. 1989. "A Directional Theory of Issue Voting." *American Political Science Review* 83:93-121.
- Rakkan, Siein. 1970. *Citizens, Election, Parties*. New York: Mckay.
- Ramseyer, J. Mark and Frances M. Rosenbluth. 1997. *Japan's Political Marketplace*. Cambridge: University of Harvard Press.

- Reed Steven R. and Ethan Scheiner. 2003. "Electoral Incentives and Policy Preference: Mixed Motives Behind Party Defections in Japan." *British Journal of Political Science* 33 (3) : 469-490.
- Repass, David E. 1971. "Issue Salience and Party Choice." *American Political Science Review* 65:389-400.
- Riker, William H., and Peter Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *American Political Science Review* 65:25-42.
- Rokkan, Stein. 1970. *Citizens. Election. Parties*. New York: Mckay.
- Rusk, Jirrold G. 1982. "The Michigan Elections Studies: A Critical Evaluation." *Micropolitics* 2 (2) :87-109.
- Sanbonmatsu, Kira. 2002. "Gender Stereotypes and Vote Choice." *American Journal of Political Science* 46 (1) : 20-34.
- Scarborough, E. 1987. "The British Electorate Twenty Years On: Electoral Change and Electoral Surveys." *British Journal of Political Science* 17:219-46.
- Schaap, Ross D. 2005. "The House of Representatives' Election in Japan." *Electoral Studies* 24 (1) : 136-142.
- Schulman, Mark A., and Gerald M. Pomper. 1975. "Variability in Electional Behavior: Longitudinal Perspectives from Causal Modeling." *American Journal of Political Science* 19:1-18.
- Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler, and Harris M. Allen, Jr. 1980. "Self-interest Vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting." *American Political Science Review* 74:670-84.
- Sigelman, Lee, Paul J. Wahlbeck, and Emmett H. Buell, Jr. 1997. "Vote Choice and the Preference for Divided Government: Lessons of 1992." *American Journal of Political Science* 41 (3) : 879-894.
- Stewart, Charles H., III. 1991. "Lessons from the Post-Civil War Era." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Stimson, James A. 1975. "Belief Systems: Constraint, Complexity, and the 1972 Election." *American Journal of Political Science* 19:393-417.
- Sundquist, James L. 1986. *Constitutional Reform and Effective Government*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Sunquist, James. 1983. *Dynamics of the Party System*. 2nd edition. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Terrance, V. Lance, Jr., and Walter De Vries, with Donna L. Mosher. 1998. *Checked & Balanced: How Ticket-Splitters Are Shaping the New Balance of Power in American Politics*. Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans.

- Thies, Michael F. 2002. "The General Elections in Japan, June 2000." *Election Studies* 21 (1) :147-154.
- Trilling, Richard J. 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: Wiley.
- Verba, Sidney, Norman Nie, and Jae-on Kim. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven-nation Comparisons*. Cambridge University Press.
- Verba, Sidney, Norman Nie, Jae-onki. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Dur NC: Duke University Press.
- Wattenberg, Martin P. 1990. *The Decline of American Political Parties*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P. 1991a. "The Republican Presidential Advantage in the Age of Party Disunity." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Wattenberg, Martin P. 1991b. *The Rise of Candidate Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P. (2004) . "Elections: Personal Popularity in the U.S. Presidential Elections," *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 34, No.1:143-155.
- Weiner, Myron, and Ergun Ozbudun, eds. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Durham, NC: Duke University Press.
- Yu, Ching-hsin. 2005. "The Evolving Party System in Taiwan, 1995~2004". *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 105-124.
- Zaller, John R., and Stanley Feldman. 1992. "A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions versus Revealing Preference." *American Journal of Political Science* 36:579-616.

附錄一、督導手冊

政治大學選舉研究中心

TEDS2008P

『台灣選舉與民主化調查研究』

2008 年總統選舉

督導訓練手冊

計畫主持人：游清鑫教授（政治大學選舉研究中心）

共同主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治所籌備處）

吳重禮教授（中央研究院政治所籌備處）

胡佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治所籌備處）

盛杏媛教授（政治大學政治學系）

黃秀端教授（東吳大學政治學系）

黃紀教授（政治大學政治學系）

劉義周教授（政治大學政治學系）

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心）

莊文忠教授（世新大學行政管理學系）

黃信達教授（東海大學政治學系）

鄭夙芬教授（政治大學選舉研究中心）

劉正山教授（中山大學政治學研究所）

執行時間：2008 年 6 月 29 日～2008 年 9 月 20 日

「台灣選舉與民主化調查」2008 總統選舉
督導訓練會議議程表
(政治大學綜合院館北棟 270151 教室)

時 間 (6 月 1 日)	主 題	主講人	備註
09:10 09:30	報到、領取會議資料		
09:30 10:00	確認督導負責區域 與聯絡方式	蕭柏林助理	
10:00 11:00	計畫介紹 研究方法說明	游清鑫老師	研究方法 說明
11:10 12:00	標準化程序與督導職責	鄭夙芬老師	督導手冊
12:00 13:00	午餐		
13:00 15:00	問卷內容注意事項與講解	莊文忠老師	前測問卷
15:10 16:00	熟悉督導區、樣本 訪員聯絡 訪訓、訪員管理與進度掌控	蕭柏林助理	
16:10 16:40	問卷檢查與歸類 替補、複查、與再測	陳正偉助理	督導手冊
16:50 17:30	保險、薪資、報帳表格	蕭柏林助理	

壹、計畫介紹

一、計畫緣起

國科會人文處為使有限資源之運用更有效率、避免類似之大型民調計畫重複執行，於民國八十九年十月正式在社會科學研究中心（簡稱社科中心）底下成立「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」（以下簡稱「規劃與推動委員會」），以跨校合作的方式，負責整合政治學門有關選舉與民主化議題之大型面訪民調計畫。本研究即是依據「規劃與推動委員會」的所規劃的 2005 年至 2008 年「臺灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（Ⅲ）：2008 總統選舉面訪計畫案（簡稱 TEDS2008P），預計於民國九十七年暑假期間進行訪問執行工作。

二、計畫基本資料

（1）計畫名稱：

2005 年至 2008 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（Ⅲ）：2008 總統選舉面訪計畫案（簡稱 TEDS2008P）

（2）研究人員：

計畫主持人：

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心研究員）

共同主持人：

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

吳重禮教授（中央研究院政治學研究所籌備處副研究員）

胡佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

盛杏媛教授（政治大學政治學系教授）

黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

黃紀教授（政治大學政治學系教授）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

計畫執行小組：

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心）

莊文忠教授（世新大學行政管理學系）

黃信達教授（東海大學政治學系）

鄭夙芬教授（政治大學選舉研究中心）

劉正山教授（中山大學政治學研究所）

研究助理：

蕭柏林（政治大學國家發展研究所碩士生）

周怡婷（政治大學公共行政學系碩士生）

鐘偉凱（政治大學政治學系碩士生）

賴如蘋（東海大學政治學系碩士生）

林佩霓（中山大學中國與亞太區域研究所碩士生）

(3) 執行單位：

政治大學選舉研究中心
世新大學行政管理學系
東海大學政治學系
中山大學政治學研究所

(3) 執行時間：

計畫執行：2007.11.01～2008.10.31

訪問執行：2008.06.29～2008.09.20（包含複查及再測）

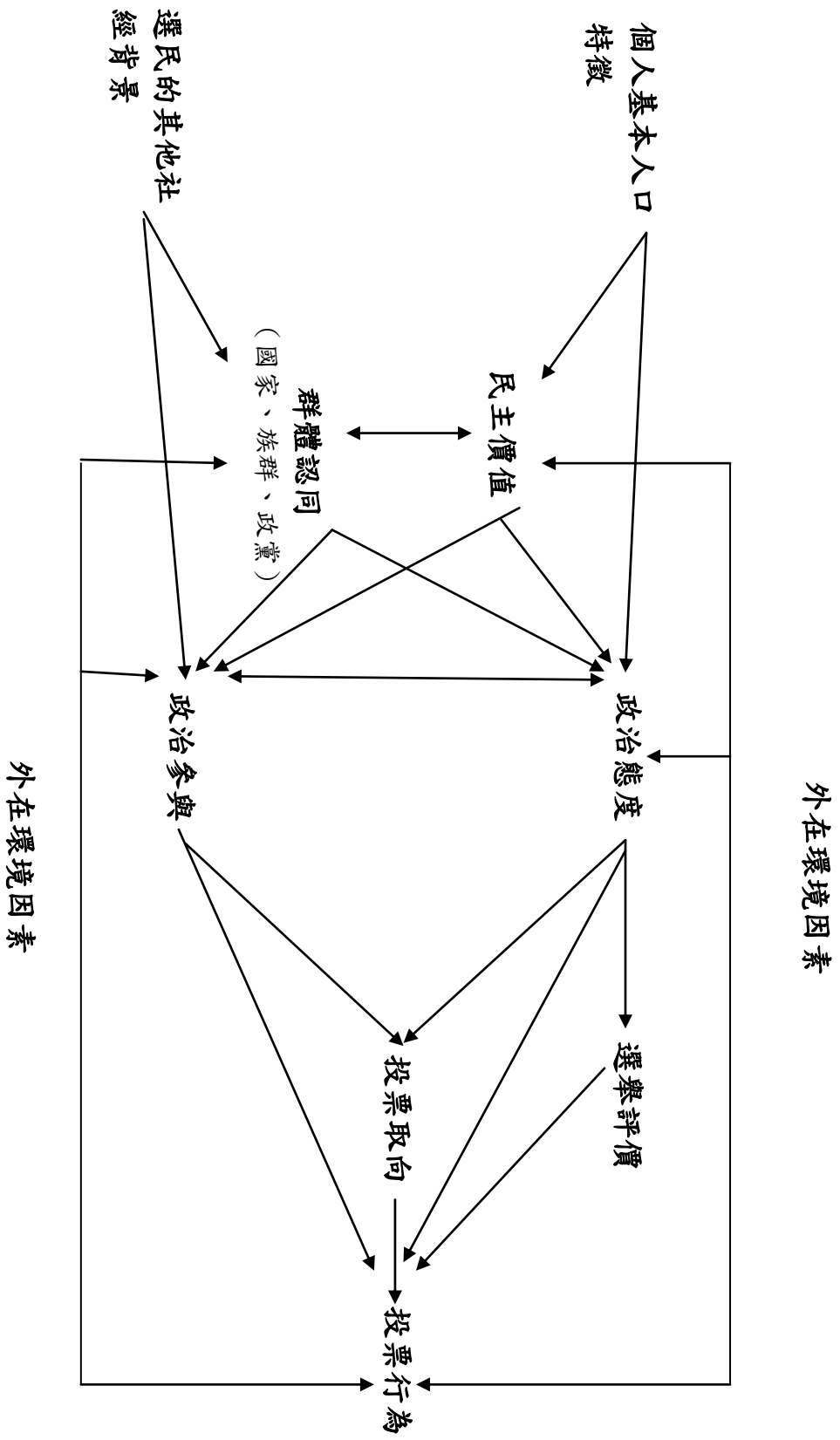
三、計畫簡介

本研究計畫是「社科中心『選舉與民主化調查』規劃推動小組」（共九位委員）所規劃與推動的跨校合作大型面訪民調案，目的在進行民國九十七總統選舉面訪案，本計畫秉持「過程公開、結果共享」之原則，在編寫核心問卷時，不僅參考以往各主要選舉民調之問卷題本，亦向國內學界公開徵求加掛問卷題目，並納入跨國性「選舉體系比較研究」(the Comparative Study of Electoral Systems CSES) 的題型模組，以利未來與國際學界接軌，充分兼顧到延續性與前瞻性。本計畫並將於調查結束、完成資料檢誤之後，比照前幾次 TEDS 計畫的經驗，立即釋出原始數據檔與編碼簿(codebook)供學界分析使用，為政治學門創造公共財。

四、調查設計與方法說明

在問卷設計上，確定核心問卷及公開加掛題目。為讓更多人參與，推動小組會先公開徵求加掛題目。所有核心問卷題目及公開加掛題目皆經由委員會成員多次開會，共同討論，反覆推敲，力求完美。這些問卷內容基本上回應圖一的研究架構內容：

圖一 選民投票行為的分析架構



在樣本選取部分，分別說明如下：

（一）抽樣方法：

本研究因為是針對全國全體選民作抽樣調查，主要應用抽取率與單位大小成比例（probabilities proportional to size，簡稱PPS）的原則，結合「分層抽樣」（stratified sampling）、「等距抽樣」（系統抽樣）（systematic sampling）、「雙重抽樣」（double sampling）等方法的獨特優點，儘量求取樣本代表性。

（二）樣本與問卷：

本研究採取訪員面對面（face to face interview）訪問之調查方式來蒐集資料，TEDS2008P 的訪問樣本來源主要有兩部分，第一部份獨立樣本，是由戶籍資料依照隨機抽樣原理抽出受訪者進行訪問，第二部份是追蹤樣本，以 2008 年立委選舉面訪訪問成功的樣本作為受訪者，如今再訪問他們一次，以瞭解他們的政治態度是否改變、以及如何改變。

每個里應至少完成 16 份成功樣本，總成功樣本數為 2400 份。其中，2008 年立委選舉面訪的成功樣本共 1230 份，預計成功率為 50%，約完成 620 份，新抽出的獨立樣本部分預計完成 1780。這些樣本，是向內政部申請戶籍資料後，經過嚴謹的抽樣程序抽取而來，將代表台灣地區 2008 年總統選舉的選民。

1.獨立樣本

以臺灣地區且年滿二十歲的公民為訪問母群，訪員以正選樣本開始進行訪問，如確定該區無法達成預計之成功樣本數時，再以預備樣本依序遞補，直到完成所需成功份數。按過去 TEDS 調查訪問經驗，各區訪問成功機率不同，因此預先抽取 20 套樣本（1 套正選樣本及 19 套預備樣本）以備使用。預備樣本中前 1 套與正選樣本數相同，自備選第 2 套樣本起樣本數折半，防止產生成本過高及膨脹樣本過度扭曲的問題。

2.追蹤樣本

仍延續 TEDS 追蹤調查的研究模式，就 2008 年立委選舉面訪調查成功樣本 1230 份受訪者進行追蹤調查，預計達成約略五成的成功率。

(三) 抽取過程：

1. 正選樣本

2008 年總統抽樣架構表

地理區域	選區數	選舉人數	所佔%	預定樣本數	抽出選區數	每選區抽出村里數	每村里抽出樣本數	總樣本數
北基宜	22	5,260,584	33.4	601	12	4	16	768
桃竹苗	10	2,253,266	13.9	250	5	4	16	320
中彰投	14	3,111,408	19.1	343	7	4	16	448
雲嘉南	10	2,538,426	15.6	280	6	4	16	384
高高屏*	13	2,723,032	16.7	300	6	4	16	384
花東**	4	372,263	2.3	41	2	2	16	64
合 計	73	16,258,979	100.0	1800	38	148	2368	***2368

註：* 含澎湖

** 含金馬外島

***總樣本數 2368（未排除獨立樣本與追蹤樣本重複者）

2. 預備樣本抽樣步驟

抽樣步驟同正選樣本，一共有 19 套預備樣本，以成套遞補之方式進行。考量實際執行之成本因素後，預備樣本第二套開始，每一村里僅抽出一半之受訪者。

(四) 進行前測：

問卷討論完後，先由督導作「前測」(pretest)，前測後再由研究團隊討論是否要增減或修訂某些題目，定稿後再行印製正式問卷。

(五) 進行訪訓與訪問：

問題定稿後，先招募督導，並做督導訓練，接著招募訪員，進行訪訓。訪訓之後由訪員到受訪者處進行面對面的訪問。過程將由督導進行嚴格之督促，並嚴格檢查所收回的問卷，稍有不合格的問卷，即進行第二次訪問。

(六) 複查與再測：

所有的樣本將用電話複查，複查有問題的樣本將重做。另外，也將在有效樣本中，隨機抽取其中的百分之二十，做「再測信度」(test-retest reliability)的檢定。

(七) 資料的處理與分析：

所有回收的問卷，經過嚴格檢查後，進行資料輸入建檔的工作。

(八) 資料清理與存放：

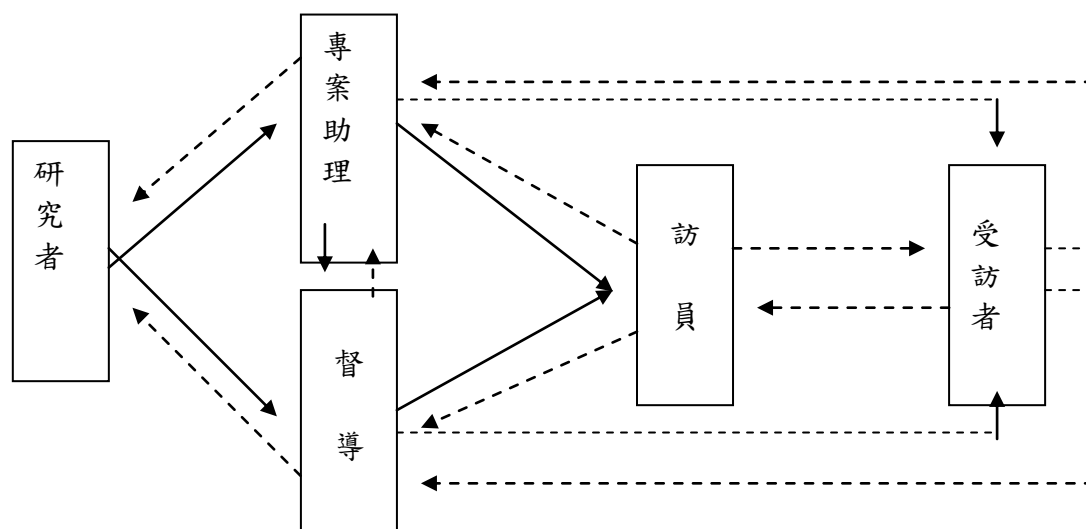
在完成資料蒐集（問卷訪問）與資料登錄之後，另一個重要的工作是資料的整理，我們會將資料及使用說明按照標準化的要求與格式加以整理，檢誤完成之後，向社會科學研究中心繳交執行報告，並辦理結案。調查結果之原始數據電子

檔將依國科會規定，連同其他相關資料立即交由社科中心或選研中心授權之學術單位釋出。

五、訪問調查流程

調查流程的觀點來講，要完成一個好的調查，除了符合學術理論的設計之外，更需要完善的調查流程，就本計畫的調查流程來講，可以用以下圖二來表示：

圖二 訪問工作流程



在上圖中，實線的箭頭表示兩者之間有上下的指揮關係。其中，研究者必須先清楚設定調查目的與內容；而督導則是依照研究者的分配與協調，負責各個訪問期間的督導工作；訪員則在訪問過程中，直接受到督導的監督與協助。虛線部分則不強調兩者的統屬關係，而是說明在調查執行過程中兩者存在的互動事實。尤其是訪員與受訪者之間的關係最為明顯。同時，在相當程度上也是將執行現況的各種資訊由下往上回饋到計畫執行單位，並由各個環節的負責人員，依照權責與能力進行處理的過程。在整個訪問執行期間，這些環節間的關係是動態的，持續互動一直到整個調查結案為止。

六、預期完成之工作項目及成果

1. 預期完成之工作項目

- (1) 國內外相關文獻資料之蒐集與分析。
- (2) 問卷調查訪問，以瞭解台灣選民的投票行為。問卷內容將包括基本資料、候選人形象、選戰議題、政黨認同、政黨形象、民主價值、群體意識、階級認同、投票原因、不投票原因等部份。
- (3) 資料的登錄與整理：所有資料將輸入電腦，並將採取統一化的格式來建立編碼簿和從事資料之整理，以便資料之開放使用。
- (4) 英文問卷以及英文編碼簿和英文資料之釋出，以便與國際接軌。
- (5) 建立受訪者聯繫資料庫，奠定往後定群研究之基礎。

2. 對於學術理論與預期之貢獻

本研究希望藉此對台灣選民的投票行為提供一個充分，有系統的描述與解釋，經由嚴謹且周延的分析，我們希望提供有關選民的全貌性之瞭解，在堅實的個體資料上，我們將可進一步展望，分析台灣總體政治與地方政治的可能發展，尤其是政黨與政黨體系的維持與變遷以及台灣前途問題等。

3. 對於參與工作人員，預期可獲之訓練

參與本計畫的助理和研究生預期將可獲得下列訓練：

- (1) 圖書館資料蒐集及對相關文獻之瞭解。
- (2) 抽樣的方法的訓練：調查研究結果是否具有代表性，與樣本本身的好壞具有密切不可分之關係。參與之助理及學生，可以經由參與本計畫瞭解面臨這麼大的母體時，如何使用科學化的方式抽取具有代表性之樣本，使得理論與實際得以藉此配合。
- (3) 問卷設計的訓練：理論架構和研究假設必須透過問卷內容來加以達成。問卷內容設計的好壞與否，事關整個研究是否有效，問卷設計本身是個集思廣益的過程，也是一個相當嚴謹的過程，研究團隊中的所有成員將透過一次又一次的討論來完成。因此，參與之助理及研究生，可以經由全程參加問卷設計的討論，而獲得課堂上學習不到之經驗。
- (4) 面訪的訓練：調查研究結果之品質，與訪員的素質與技巧有牢不可破之關係，參與之助理與研究生，將期望可以得到面訪技巧之傳授以及面訪之寶貴經驗。
- (5) 資料的整理與格式化：參與之工作人員將有機會學習如何將資料輸入電腦，如何製作編碼簿，以及如何將資料加以格式化，以提供大眾使用。
- (6) 資料的分析：參與工作人員亦有機會學習如何使用各種統計軟體（如 SPSS）來分析問卷資料。

(7) 報告撰寫方式：參與之研究生及助理亦可獲得如何撰寫報告之技巧及寶貴之經驗。

(8) 參與之研究生將有機會使用調查訪問的原始資料，來撰寫其碩士論文，有助於論文品質的提升。

總之，參與之研究生將有機會學習一套經驗性研究之過程，從圖書館資料蒐集、抽樣方式、問卷設計、面訪技巧、資料之輸入、統計分析、到報告的撰寫。相信在如此嚴格之訓練之下，必然可以培養出優秀之研究生，為將來學術界儲備良才。

貳、標準化程序

一、認識調查訪問執行過程與品質管制

調查研究的執行過程與資料品質有相當密切的關係，唯有透過嚴謹地執行過程，方能保障所蒐集之資料的品質。執行工作基本上採取「**整體設計**」的原則，對執行過程中每一項步驟的執行方法及程序，預作系列性設計，除了考量每一項工作步驟內工作項目的執行程序之外，也同時考慮工作項目與項目之間的關聯性，以使每一個程序環環相扣。除了整體設計之外，控制品質的另一個要素是建立「**標準化程序**」，透過一致的執行標準，使參與執行工作的所有人員，有可遵循的工作程序及標準，正確而嚴謹地執行每一個步驟，從而達到品質控制的目標。此種透過整體設計與標準化程序，控制執行過程品質（process quality）的方式，稱為**全面性品質管理**（Total Quality Management, 簡稱 TQM）。

二、Fowler and Mangione 的標準化訪問原則

1. 完全按照題目讀題

問卷的設計，必須透過嚴謹的討論過程，並經過試測，確認問卷在測量及用語方面沒有問題，才能交由訪員來執行。因此我們要求訪員在進行訪問時，必須完全按題目讀題，目的即是為了使所有的受訪者得到「相同的刺激」，如此研究者方能確定每個問題是完全一致地呈現給受訪者，並未因為訪員不同，而有所差異。有時對題目的一點小變化，便會完全改變題目的原意，所以訪員不應任意改題目的文字內容。

2. 適當的追問

在訪問過程中，有時受訪者會因為無法瞭解題意、誤解題意，或者因為題目設計有瑕疵，因而導致答非所問或沒有正確回答出預期選項，此時訪員必須判斷當時的狀況，用中立無誤導性的方法，指引受訪者答題。這是訪員經常會遇到的問題，也是最困難的一個執行技巧，我們會在訪員訓練時介紹一些正確進行追問的方法。

3. 保持中立的立場

在訪問的過程中，訪員不應是資訊「提供」者，或者是意見「評論」者，必須超然於問卷題目及受訪者答案之外，以免因為訪員的個人因素，或是訪員間的差異，而對受訪者的意見或態度造成影響。保持中立立場的原則包括：

- (1) 即使受訪者要求，也不要對提供自己的意見或態度，以免影響受訪者的思考或意見。
- (2) 不提供訪員個人的生活背景狀況、對問題的意見及看法等資訊，以免影響受訪者的意見，或者給自己帶來困擾。
- (3) 回應受訪者答案時，不應涉及對其答案的批評或判斷。在受訪者答題後，應採平和中立的口吻回應，例如：「嗯」、「好的」、「謝謝」等方式，也不要對答案本身表示贊許或鼓勵，例如：「對！對！對！」、「很好！」、「好答案！」，以免受訪者以迎合訪員的方式答題，或者傾向回答較符合社會期望（social desirability）的答案。

4.精確及中立的記錄受訪者回答的答案

訪員在訪問的過中，應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員必須以處理開放性的題目的方式，詳實地將受訪者的答案逐字記下，提供最詳實的資訊給研究者做判斷的依據，不應自行加以歸納節錄或加入自己的評論，以免答案因而失真，影響資料的正確性。

5.訓練受訪者

大多數的受訪者可能從來沒有接受訪問的經驗，因此在接受訪問之時，並不瞭解調查訪問進行的方式。教導受訪者如何接受訪問，因此也是訪員重要的工作項目之一。訓練受訪者主要包括兩個部份：

- (1)在訪問開始前，向受訪者唸一段說明，內容應包含本次訪問的進行方式答題的標準或規則，以及受訪者所應有的權利；
- (2)在訪問進行當中，依訪問狀況隨時為受訪者提供標準化的答題說明，例如當要求受訪者對某些事物評分時，訪員必須向受訪者說明評分的標準；或者是在受訪者對某些問題有排拒或猶豫時，為他們排除疑慮並鼓勵受訪者作答。

三．督導的職責與工作

1.督導的目的

- (1)加深訪員對訪問工作中**標準化程序**重要性的體認。
- (2)確保訪員使用標準化訪問的方法與程序。
- (3)掌控訪員進行訪問工作的進度與品質。

2.督導訪員的面向

- (1)掌控訪員工作進度
- (2)了解訪員的工作情形及與受訪者間的互動情況
- (3)替訪員解決問題及困難
- (4)更正訪員的錯誤
- (5)檢查已完成之問卷的品質

3.督導的具體工作內容

- (1)問卷前測並提出修正建議。
- (2)協助並參與訪員訓練。
- (3)協助並掌控訪員的訪問進度。
- (4)監督訪問的品質。
- (5)檢查訪員完成之問卷內容。
- (6)提供訪員替補樣本。
- (7)複查訪員完成之問卷。
- (8)針對訪問成功之問卷協助進行再測。
- (9)整理問卷暨相關彙整資料表格。
- (10)結算訪員薪資並收回相關文件。
- (11)問卷內容歸類及檢討。

參、工作內容

一、前測

由於問卷的討論都是在會議室中進行，為了避免實際執行時的落差，因此需要前測，以測試在實際的訪問過程中，問卷是否有題意不清、語句過難、選項不週全、跳題邏輯有誤、台語無法表達、版面設計不理想、錯別字等問題，並略估完成一份問卷所需的時間，以做為題目最後修訂的參考。為達成上述目的，**督導需於前測問結果會議前完成四份前測問卷**，受訪者由督導自行選定，但為了能測試到不同類型的選民，四份前測問卷需符合以下條件：

- (1) 年滿 20 歲以上，具有 2008 年總統選舉投票權之成年人。
- (2) 其中有一份為不同性別。
- (3) 至少有一份為非國語訪問。
- (4) 至少有一份為 50 歲以上，且三份彼此間的年齡間隔需為十歲以上。
- (5) 至少有一份為國中以下教育程度。

前測步驟：

Step1：領取四份前測問卷、一份卡片、四份禮物。

Step2：依據前測樣本選取原則，自行選擇四個適當樣本。

Step3：若督導完全不會台語，向助理報備後，請其他督導在四份問卷之中，增加一份台語問卷。

Step4：訪問完成後，請於 05/26 前將前測問卷表寄至政治大學選舉研究中心(台北市指南路二段 64 號)。

Step5：參加前測問卷結果討論會議，提出問題及修改意見，並將前測意見整理後 e-mail 給專任助理蕭柏林(piaopeilin@gmail.com)。

二、訪訓

訪訓是督導第一次和訪員見面的時間，對督導而言，訪訓有幾個目的：

- (1) 確定所屬訪員、分配訪問行政里。
- (2) 發放訪問相關資料、用品。
- (3) 確認訪員各項基本資料。
- (4) 提醒訪員注意事項。
- (5) 瞭解訪員訪問時程，並約定第一次收問卷時間。
- (6) 建立交情。

此外，督導參與訪訓，能使督導獲得和訪員一樣的資訊，使面訪的進程序有共同的標準，例如台語念法、訪問程序、表格填法、報帳規定等。訪訓越周全、明確，督導往後碰到的狀況越少。

訪訓步驟：

- Step1：訪訓前一個月，由助理檢閱訪員報名表，挑選負責區域的訪員。若該訪員可執行兩個區域以上，以最缺訪員的地區優先，其次以較偏遠的地區優先，並由專任助理確認最後訪員名單，以防訪員重複。若有爭議，由專任助理協調。
- Step2：訪訓前兩週（6/9 後），由督導與負責區域的訪員聯繫，確定你的訪員有誰、訪問那個村里、及其訪訓時間地點。
- Step3：請在訪訓前一週（6/20 前）將確定後的訪訓名單（表 1）e-mail 給各區負責助理與訪訓的場次，督導至少必須參加一場訪訓。
- Step4：訪訓前一天，提醒訪員參加訪訓以及攜帶大頭照製作訪員證，並將臨時不參加訪訓的名單交給該去負責助理，同時領取訪員聘書。
- Step5：訪訓前，負責分裝負責區域的資料袋，以里為單位，內容包括：
- 1.問卷：應完成數（16）。
 - 2.封面：應完成數*3
 - 3.禮品：應完成數（16）（若訪問地區為鄉鎮，領環保筷組；訪問地區為市區，領禮券）。
 - 4.樣本表：該村里之追蹤與獨立樣本各一套。
 - 5.樣本彙整表（表 2）：3 張（獨立樣本一套填寫二張，追蹤樣本一個里填一張）。
 - 6.來訪未遇卡：應完成數（不夠再拿）。
 - 7.切結書：一張。
- Step6：訪訓當天，8：30 到場，協助布置場地、訪員報到，並準備所屬訪員的電話，若訪員逾時未到，立即聯絡，確定其是否參加訪訓。
- Step7：確定負責區域的訪員是否補滿，若仍未補滿，立刻向各區負責助理反應，當場徵求訪員是否願意多跑一個負責區。
- Step8：訪訓進行時，相關工作盡量由助理負責，督導一律參加訪訓，尤其是未參加過訪訓的新進督導。
- Step9：訪訓當日最後會安排督導時間，由督導各自帶開，進行下述工作：
- 1.向訪員介紹你自己，及你的聯絡方式。
 - 2.請訪員填寫切結書、訪員評鑑表（表 3）、訪員基本個人資料表(包含保險資料)（表 4），督導需將訪員資料整理為電子檔（表 5）。
 - 3.確認訪員負責的村里，督導請填寫進度彙整表（表 6）。
 - 4.發放訪員資料袋、訪員聘書，請訪員清點內容物，回收切結書、訪員評鑑表與訪員個人資料表。
 - 5.確認訪員訪問期間有無營隊、出國、補習、其他打工等規劃，並記錄下來。
 - 6.約定第一次收問卷的日期。
 - 7.再次提醒其失敗樣本認定、訪問程序、樣本替補法、封面及樣本彙整表寫法。
 - 8.與訪員意見交流、經驗交換。

- Step10：將訪員個人資料表下聯及訪員切結書交給各區負責助理；督導自己須保管訪員評鑑表。
- Step11：打電話給參加其他場次訪訓的訪員，確認其訪訓狀況。
- Step12：將訪員個人資料表(表 5)電子檔與進度彙整表（依訪員訪問區域填入訪員姓名）(表 6) e-mail 給各區負責助理。

三、掌控進度

訪問進行時，督導必須注意各訪員的訪問進度，以免無法如期完成面訪。雖說訪問進度很大程度掌握在訪員手裡，但督導仍可從幾方面控制其進度：

- (1) 在訪訓時，督導就應瞭解訪員在訪問期間有無其他活動，如營隊、出國、補習、其他打工等，以對訪員的訪問進度有初步掌握。
- (2) 訪問進行時，定期和訪員聯絡。聯絡時，可以用關心訪員訪問狀況為理由，詢問訪員有無碰到困難，一方面可探知訪員的訪問情形，另一方面也不會激起訪員太大的反感。
- (3) 每次聯絡訪員，一定要約定下次問進度的時間，且時間間隔最多不要超過一個星期。
- (4) 一定要讓訪員明確地瞭解：你有進度壓力。將壓力來源指向執行計畫的老師，你和訪員會有更好的溝通。
- (5) 不要為了進度而忽略訪問程序和品質，尤其不要被訪員牽著走。替補樣本的方法、失敗樣本的認定、表格的填寫等，一定要照著既定的規定，這些都在訪員手冊和督導手冊載明，不要輕易變動。被訪員牽著走、一味順應訪員的要求，你只會發現訪員越來越難管理。
- (6) 完成督導區域內的份數是你的責任，訪員越快完成，並掌握住超級訪員（意指認真負責、配合度高、能隨時支援的訪員），你往後的壓力越小，也會越輕鬆。

掌控進度的步驟：

- Step1：盡量在訪問開始的第一個星期內回收第一次問卷。第一次收問卷時，一定要當著訪員的面檢查，馬上指正錯誤。每次收問卷時，約定下次收問卷的時間（盡量一星期一次），並立即複查。
- Step2：每星期至少聯絡訪員兩次，關心訪員訪問情形。
- Step3：在督導會報前一天 18:00 前，向各區負責助理回報進度彙整表（表 6）。
- Step4：參加督導會議，並報告下列事項。
- 1.各村里訪問概況，說明進度落後村里的原因。
 - 2.複查進度。
 - 3.訪員流失情形。
 - 4.尋求協助。
 - 5.建議事項。
- Step5：最後一次收問卷時，記得回收樣本表、禮物（禮券）、空白問卷、空白封面、卡片、聘書、訪員證、樣本彙整表。

若訪員中途流失，請依下列步驟處理：

Step1：請該訪員將目前套數訪問完，移交時較方便。

Step2：回收該訪員的問卷、封面、禮物（禮券）、卡片、樣本表、聘書、訪員證、樣本彙整表。

Step3：確認訪員訪問過的問卷、封面是否齊全，樣本彙整表是否填寫至目前套數。

Step4：向各區負責助理回報，以便取消該訪員之保險。

Step5：洽詢有無其他訪員可接手該村里，若有，將剩下之空白問卷、封面、樣本表、樣本彙整表移交給該訪員。前任訪員填寫之樣本彙整表也一併移交，以利新訪員繼續努力失敗樣本。

Step6：若找不到新訪員接手，回報各區負責助理，或在督導會議上提出。

Step7：若分配到新訪員，督導須確認其完成訪訓步驟 10~12。

若訪員遭遇大廈管理員，請依下列步驟：

Step1：訪問時若遭遇管理員阻擋，以致無法訪問，由督導帶訪員找管理員說明，或向里長尋求協助，請里長向該大廈管理委員會說明、介紹該大廈的鄰長、直接要受訪者的電話、或請其代撥受訪者的電話。

Step2：若訪問區距督導太過偏遠，請訪員直接至里長處，並說明我們有發公文給里長；若訪員不敢或無法找到里長，由督導撥電話給里長說明。

Step3：若督導仍不知如何處理，或問題仍無法解決，立刻回報給各區負責助理及執行老師。

四、監督訪問的品質

請特別注意訪員是否按**標準化程序**訪問：

- (1) 有沒有完全按照題目讀題
- (2) 有沒有誤解題目的意思
- (3) 台語有沒有唸錯
- (4) 有沒有自行省略開場白或題目
- (5) 有沒有自行變更題目順序
- (6) 有沒有做適當的追問
- (7) 有沒有做不當的解釋、舉例或定義
- (8) 有沒有精確及中立地記錄受訪者回答的答案
- (9) 是否確實排除第三者干擾或受訪者與他人討論的情況。
- (10) 是否對受訪者的答案有所批評。
- (11) 有沒有適當的給受訪者一些答題說明。
- (12) 是否確實致贈禮物給受訪者。
- (13) 注意訪員訪問態度是否良好。
- (14) 其他不符合規定的行為

五、檢查問卷

檢查問卷是督導最無可卸責的工作，目的是為了確保問卷的品質。面訪的成本很高，因此希望每份問卷都能提供最多的資訊，如果問卷有漏問、回答不清的情形，將是非常浪費的事，也顯示該區域的督導沒有善盡檢查的義務。

檢查的重點有三，首先是確定沒有漏問的情形，其次是確定開放題的答案明確，最後是確定封面和問卷的資訊相符。參照以往的經驗，問卷有幾個部分是訪員特別容易出錯的，詳列在下述檢查問卷的步驟中，督導要特別注意。

(1) 選擇題：

選擇題區分為單選及複選，單選題僅能選取一個選項，若受訪者回答兩個選項以上，則需追問最重要（最多、最常……）的是哪一個；複選題則需在受訪者第一次回答後，追問還有沒有。

(2) 開放題：

開放題沒有提供選項，由受訪者自行回答，訪員僅需要將回答的內容忠實地以文字記錄下來即可。為了避免受訪者的回答太過空泛或文不對題，訪員的追問是相當重要的，因此，特別加強訪員對開放題的瞭解，讓訪員知道我們需要怎樣的資訊，是相當重要的。

(3) 評量題：

評量題多在測量受訪者的評分或位置，一般而言都會有卡片輔助，由訪員將受訪者所選取的分數填在問卷上。問卷中評量題是 0～10 量表，請訪員注意受訪者回答的分數盡量為整數，應避免為小數點，如 7.8。此外，由於回答評量題時需要較高的技巧，對一些年紀較大的受訪者，需要多一點耐心去解釋。

(4) 填充題：

填充題在問卷上的形式類似開放題，但其卻有隱藏式的選項，例如出生年、職業、次數等，因此，填充題的答案，在問卷上往往以數字的形式出現。其中，由於我們的職業分類比較細，需要特別注意訪員是否有問到足夠的資訊，以免無法歸類。

(5) 封面：

封面上的受訪者編號、訪問時間（24 小時制）、訪問地區等，必須正確無誤，且與問卷內容一致，切勿發生編號錯誤、時間邏輯不通等情形。

檢查步驟：

Step1：回收問卷時，要求訪員攜帶已完成的問卷、封面、樣本彙整表

Step2：檢查封面，尤其是以下部分。

- 1.時間是否採 24 小時制填寫。
- 2.若為失敗樣本，且原因為受訪者不在時，確定有訪問三次，且三次的日期都不一樣。
- 3.時間邏輯是否正確（第二次日期－第一次日期 >0 、訪問時間＝結束時間－開始時間）。
- 4.訪員是否在封面上簽名。

Step3：檢查問卷，尤其是以下部分。

- 1.問卷封皮資訊是否與封面一致（問卷編號、訪問時間、訪問次數、訪員簽名）。
- 2.訪問開始、結束時間是否採 24 小時制。
- 3.訪員是否在問卷封皮上簽名。
- 4.各題有無漏問、跳問是否有誤，例如：媒體接觸、社會網絡、複式動員、投票行為、選舉參與、政黨認同等題組。
- 5.單選題及複選題要分清楚，尤其單選題絕對不可以出現兩個以上的答案。
- 6.勾選“其他”選項時，務必要記載相關說明。
- 7.開放題，例如：國家最重要的問題（請依重要問題歸類表歸類）、沒有投票的原因，需檢查回答的內容是否清晰明確，而非模糊不清或答非所問。
- 8.職業填寫是否明確，必須能依照歸類表歸類。
- 9.問卷最後的訪員問卷表是否有填寫，尤其是 T2a～T2g 題。

Step4：若有無法歸類的選項，確定訪員有以文字敘述清楚。

Step5：核對樣本彙整表有無錯漏。

Step6：檢查完畢後，督導必須於問卷及封面處簽名或蓋章。問卷先收回，封面以套為單位回收。

Step7：有漏填或不明確答案時，有三個處理方式。

- 1.詢問訪員對該題的印象。
- 2.請訪員前往（或打電話）補問。
- 3.記錄在該受訪者的複查短卷上，於複查時補問。

Step8：最後一次收問卷時，記得檢查訪員的樣本彙整表有無缺漏

Step9：填寫訪員評鑑表(表 3)，並交給各區負責助理。

六、替補樣本

此次訪問的受訪者獨立樣本一共抽了 20 套，訪訓時發給訪員的樣本為第 1 套，稱為「正選樣本」。無可避免地，訪問時，總會有失敗樣本的出現，為了維持原定的成功樣本數，便需要替補給訪員新樣本，即為第 2 套至第 20 套樣本，稱之為「替補樣本」。替補的兩個最高指導原則是「維持樣本的隨機性」及「維持標準化的程序」。替補時，以里為單位，一次替補一套樣本。確定該里該套都已訪問完畢，且未達預定成功數後，才可替補下一套樣本。在替補下一套樣本後，即使該套訪問至一半的樣本就已達預定成功數，仍須要求訪員將該套所有的樣本接觸完畢，即使因此而多完成成功問卷也無所謂。故當該村里結束訪問後，成功樣本數可能會比預定完成數多，而多出的部分稱之為「膨脹樣本」。

由於此次訪問是以立委面訪成功樣本為基礎，再加入獨立樣本補滿各里所應完成成功樣本數，因此獨立樣本第 2 套開始，每套的樣本數折半；這是因為，如果每次替補的樣本數較多，產生膨脹樣本的機會變大，不但會增加額外的費用，也會使樣本在區域上的代表性產生扭曲，不符原先的抽樣架構；但若每次替補的樣本數過少，將會拖長訪問時間，浪費時間成本，因此採取折衷之法。

實例：

- (1) 以某一里為例，其需成功 16 份，追蹤樣本內有 8 個受訪者，而正選樣本（給訪員的第一套樣本）內就會有 16 個受訪者，訪員於一星期內需將這 24 個樣本完成（每一樣本都一定要接觸）。
- (2) 正選樣本完成後，督導給予訪員第 2 套樣本（樣本數折半），第 2 套樣本也需要全部完成。
- (3) 若第 2 套樣本完成後仍未達所需成功份數，則由督導給予訪員第 3 套樣本，依此類推。
- (4) 若訪問第 4 套的第一個樣本時，即已完成 16 份，仍須將第 4 套整套樣本完成，切不可因已達到成功份數即停止訪問。若將第 4 套全部完成後，共成功 20 份，則該里成功樣本合計 20 份。

替補步驟：

Step1：訪員已將正選樣本接觸完畢，且該里未達預定成功數。

Step2：將下一套樣本交給訪員。注意，一次只能給訪員一套樣本。

Step3：發放新樣本後，提醒訪員舊樣本仍可繼續努力。

Step4：若訪員在某一套持續太久，確定其都有三訪後，主動發放新樣本。

Step5：該套樣本接觸完畢後仍未達預定成功數，再發予下一套樣本，依此類推。

Step6：若該村里已達預定成功份數，仍須確定訪員將該套所有樣本接觸完畢，方可結束該村里的訪問。

追蹤樣本沒有替補樣本，本次訪問期望追蹤樣本能達成五成成功率，若某村里成功樣本數過低，請督導瞭解成功率過低之原因，向各區負責助理回報，並鼓勵訪員盡力將失敗樣本再重新跑過一次。

七、複查

複查的目的，在確定訪員有確實依照規定的程序訪問；複查的對象，是每一位訪問成功的受訪者；複查的時間，最好是一收到問卷就立刻開始。

訪員訪問完成後，尚須經過督導的複查，方能認定為成功問卷。複查時須填寫複查短卷，以記錄每份問卷的複查狀況。複查短卷分為三部分，第一部分為表頭，類似問卷的封面，提供該樣本的基本資訊；第二部分為訪員訪問狀況的紀錄，第三部分則詢問受訪者三道問卷上的題目，以作為比對。原則上，判斷訪員是否作弊，主要依據第二部分，第三部分僅能在懷疑訪員作弊時，提供參考或佐證的功能。一般而言，訪員作弊有以下幾個方面：

- (1) 由未經訪訓的人員進行訪問。
- (2) 問卷由受訪者自行填寫。
- (3) 訪問非指定受訪者。
- (4) 訪員未進行訪問，而自行填寫問卷。
- (5) 不是用面訪方式訪問：如用電話訪問或將問卷郵寄給受訪者。
- (6) 部份問題未問而代為勾選：訪員有時會判斷受訪者的情況，而省略某些題組或一些較困難的問題，自行勾選「不知道」或「拒答」，若發現訪員的問卷經常此種狀況發生，必須特別注意。

為了確認訪員有確實訪問，複查時盡量接觸到受訪者本人。當懷疑訪員有作弊的嫌疑時，可比對訪員和受訪者的說詞、根據訪員在其他問卷的表現、比對複查短卷的第三部分、比對問卷筆跡等方式，來加以判斷，或尋求資深督導的協助。

總之，除了標準程序的規定外，複查還需要一些細心和機警。越早複查，訪員作弊時才能越早發現，所造成的傷害會越小，也才能越快補救。

複查步驟：

- Step1：問卷收回後，當週內盡快電話複查；若為督導自己訪問，則不複查，俟回收後，由各區負責助理統一複查，並由各區負責助理填寫複查短卷。
- Step2：複查時，以接觸到受訪者為主，填寫複查短卷。
- Step3：趁機補問漏填、答案不明確的題目。
- Step4：若沒有受訪者電話、電話錯誤、無人接聽、暫停使用、故障時，需採用面訪複查【這一類的情形督導必須特別注意】。
- Step5：除接觸到受訪者、受訪者家人拒訪、受訪者複查期間不在等情形外，複查次數至少需三次以上，方可採用其他方式判定訪員訪問情形。其他方式包括：詢問受訪者家人、觀察該訪員其他問卷的訪問情形、是否為訪員訪問等。
- Step6：若發現訪員作弊（包括訪員自填問卷、受訪者非指定受訪者、問卷由受訪者自填、由未經過訪訓的人進行訪問等），馬上與受訪者約定重新訪問的時間，並與訪員作確認；若受訪者拒訪，且確認訪員作弊，將該受訪

者的問卷及複查短卷抽出，封面的訪問結果改為拒訪，立刻回報助理及執行老師，並依訪問程序補問一份。

Step7：以村里為單位，填寫複查彙整表，回傳給各區負責助理。

八、再測

再測的目的是為了作問卷的信度檢定。為了避免太叨擾受訪者，只針對新抽出的獨立樣本進行再測，題目也較正式問卷減少許多；此外，為了避免相同訪員所造成的同質性答案，對同一個受訪者，再測訪員不能和正式訪問的訪員為同一人。再測的預定份數是成功樣本的 20%，當所有獨立成功樣本複查完畢後，助理會根據督導繳交的複查彙整表進行系統抽樣，形成 5 套的再測樣本。

再測訪問程序和正式訪問完全相同，唯一不同處在替補程序。由於再測份數較少，所以以選區為替補單位，且一旦達到預定成功數就可停止訪問，不需要將整套接觸完畢，但一定要將該套接觸完畢後，方可替補下一套。

再測步驟：

Step1：確定獨立樣本確實複查完成，填寫複查彙整表，交給各區負責助理。

Step2：專任助理將再測樣本抽出後，會寄給各區負責助理，至各各區負責助理處領取樣本表。

Step3：再測的訪問程序如正式訪問，包含封面寫法、失敗樣本的認定等。

Step4：再測的替補樣本以同一選區為範圍，同一套樣本都接觸完畢後，方可替補下一套樣本。當完成該區預定成功數時，即停止訪問。

Step5：填寫樣本彙整表，以選區為單位，交給各各區負責助理。

九、整理問卷

依照規定方式整理問卷，一方面方便清點，另一方面也方便後置作業的進行。整理問卷時，問卷以村里為單位。

整理問卷步驟：

Step1：正式問卷以村里為單位，每單位以大橡皮筋束成一捆，將下列資料由上而下，依序排放。

- 1.繳交明細表。
- 2.複查彙整表。
- 3.複查短卷，先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。
- 4.樣本彙整表，依照套數由上至下排放，以釘書機斜釘於左上角。
- 5.封面，先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。封面一張一張分開置放，不要包夾在一起。
- 6.問卷：先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。

Step2：繳交問卷時，每位督導同時附上正式問卷的繳交明細表

Step3：再測問卷以區為單位，每單位以大橡皮筋束成一捆，將下列資料由上而下，依序排放。

- 1.繳交明細表。
- 2.樣本彙整表，方式同正式問卷。
- 3.封面，方式同正式問卷。
- 4.問卷，方式同正式問卷。

十、結算薪資費用

由於訪問進度及行政程序，面訪的薪資發放往往需要一些時間，但若注意以下幾點，不但較不易出錯，也能加快薪資發放的日期。

- (1) 一開始的訪員資料表填寫確實，以便及早建立報帳檔案。
- (2) 盡快複查，複查完成後，才能確定訪員確實完成問卷。
- (3) 直接清點回收的問卷及封面數來計算薪資，不要使用訪員自行計算的數據。
- (4) 在規定的日期內將薪資計算結果交出，若尚有村里未完成，至少將已完成的村里薪資交出。

有些項目需附單據，單據抬頭為『政治大學』，分為發票和收據兩種。發票需打上政治大學統一編號：『03807654』，如為三聯式發票，收執聯及扣抵聯都需附上。收據需加上店章及負責人私章，店章需包括免用統一發票編號、地址，如果收據沒有免用統一發票編號，需影印負責人身份證正反面影本，以便辦理所得扣繳申報。

各項薪資費用的處理方式如下：

(1) 訪問費：

前測問卷每份 350 元。

正式問卷成功每份 350 元【若成功八份（含）以下，每份 50 元；若成功九到十四份，每份 350 元；若成功十五份到十九份，每份 375 元；若成功二十份（含）以上，每份 400 元】，失敗每份 50 元。

再測問卷成功每份 200 元，失敗每份 50 元。

訪問費計算需填寫訪問費與交通費清冊，並由督導整理為訪員薪資表，並將電子檔寄給各區負責助理。

訪問費將以匯款方式發放，且僅能匯入郵局帳戶，請訪員一律提供其郵局的局號、帳號。訪問費發放的前提條件，為訪員已完成該里問卷且督導已完成該里複查，於八、九月督導會議結束後進行報帳，再將訪問費匯入訪員帳戶。至於再測訪問費的發放，則是該區再測問卷完成後，即可結算薪資。由於報帳需要作業時間，請督導告知訪員，也請督導回報訪員領取訪問費狀況。

(2) 交通費：

督導受訓、參加訪訓、參加會議皆可報領交通費，督導的交通費指陸上大眾運輸交通費以及渡輪費，不含租車費與計程車費。計算標準以大眾運輸工具為準，火車以自強號票價計算，公車以國光客運或當地客運計算，捷運以起迄點票價計算。申請上述交通費時，請填寫訪問費與交通費清冊且一律附上票根（或收據、證明），若無票根則無法請領交通費。注意，油單無法報帳，交通費一律以大眾運輸系統為補助標準。

至於訪員方面，基本上不補助交通費，除非是以下兩種情形，並經執行老師的認可：第一、非住在訪訓地點附近，且其訪問區域訪員不足，特地趕赴訪訓地點參加訪訓，補助其訪訓交通費。第二、訪員居住地至訪問區距離過遠。

(3) 影印費、郵寄費與文具費：

附單據，單據上寫明物件，用途、督導姓名，郵寄費需附上購票證明，交給各區負責助理收齊。

(4) 複查費：

電訪每份 30 元，面訪每份 100 元。再測結束後，填寫複查薪資表。

(5) 督導費：

15000 元，內含電話補助費 3000 元，再測結束後會進行報帳並將督導費匯入督導的郵局帳戶。

各項費用在結算後，包括訪員的訪問費，皆以匯款方式發放，並請特別注意，不補助通話費、餐費、與訪員的交際應酬費、油錢、過路費、計程車錢等。

結算步驟：

Step1：訪員部分，複查完畢後，核算訪員訪問份數，讓訪員填**訪問費與交通費清冊**。【「姓名、身份證字號、郵局局號帳號」勿用鉛筆、不可塗改】。

Step2：督導請結算訪員薪資並填寫訪員薪資表，連同訪問費與交通費清冊（表10）一起交給各區各區負責助理。

Step3：督導部分，填寫訪問費與交通費清冊、訪員薪資表、雜費支出單、複查薪資表，將訪問費與交通費清冊與雜費支出單交給各區負責助理，訪員薪資表與複查薪資表請 e-mail 給各區負責助理。

Step4：

十一、歸類及檢討

由於歸類會議和檢討會議參加的人員一樣，故一併舉行；前者目的在於將開放題或特殊選項歸類，後者在於提出批評與建議，以供下次計畫參考。

督導是最接近訪員的人，每一份問卷也都經過督導的檢查，因此邀請督導參加歸類會議，以防老師或助理囿於己見，誤解答項的意義。同時，面訪同時有理論和執行兩個層面，督導身為基層訪員和計畫成員的樞紐，是面訪在執行層面的重要推動者，其對於面訪執行的寶貴意見，將能回饋到理論層面，成為問卷設計和訪問程序的重要參考。

歸類及檢討步驟：

Step1：簽到，用餐，填寫車馬費收據。

Step2：參與歸類會議，處理開放題之歸類。

Step3：參與檢討會議，提出批評與建議，內容包括：

- 1.問卷內容（題目、選項、封面、卡片等）
- 2.訪問流程（前測、替補方法、再測、失敗樣本認定、訪問困難處等）
- 3.行政事項（訪員管理、督導管理、訓練、薪資、保險等）
- 4.其他意見

Step4：發放督導證書。

肆、聯絡方式

一、執行單位

政治大學選舉研究中心
台北市文山區指南路二段 64 號
(02) 2939-3091 轉 50501 50500

二、督導人員

北區聯絡助理：蕭柏林 piaopeilin@gmail.com

中區聯絡助理：賴如蘋 nacylai@ms28.hinet.net

南區聯絡助理：林佩霓 nsysu01@gmail.com

附錄二、訪員手冊

TEDS2008P

『台灣選舉與民主化調查研究』

2008 年總統選舉

訪員訓練手冊

計畫主持人：游清鑫教授（政治大學選舉研究中心）
共同主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治所籌備處）
吳重禮教授（中央研究院政治所籌備處）
胡 佛教授（中央研究院院士）
徐火炎教授（中央研究院政治所籌備處）
盛杏澐教授（政治大學政治學系）
黃秀端教授（東吳大學政治學系）
黃 紀教授（政治大學政治學系）
劉義周教授（政治大學政治學系）
陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心）
莊文忠教授（世新大學行政管理學系）
黃信達教授（東海大學政治學系）
鄭夙芬教授（政治大學選舉研究中心）
劉正山教授（中山大學政治學研究所）

執行時間：2008 年 6 月 29 日～2008 年 9 月 20 日

目錄

壹、認識調查研究.....	6
貳、調查研究的執行.....	8
參、訪問前的準備事項.....	10
肆、展開訪問工作.....	11
伍、訪員常犯的錯誤範例.....	18
陸、特定問題注意事項.....	28

2008 年台灣選舉與民主化調查 (TEDS2008P)

訪員訓練程序表—政治大學

時間：2008 年 6 月 27 日 (星期五)

地點：政治大綜合院館 270751

時 間	課 程	主講人	備 註
08:30-08:50	訪員報到	各區督導	簽到、製作識別證
08:50-09:00	督導與訪員認識時間	各區督導	雙方的基本認識
09:00-09:40	計畫內容簡介	游清鑫老師	請參考訪員手冊
09:40-10:30	抽樣調查方法 與問卷結構說明	陳陸輝老師	請參考訪員手冊
10:30-10:40	輕 鬆 一 下		
10:40-12:30	問卷內容講解 (一) (含台語版)	鄭素芬老師	1.請參考訪員手冊 2.訪問中應注意事項
12:30-13:00	午 餐 時 間		
13:00-14:50	問卷內容講解 (二) (含台語版)	莊文忠老師	1.請參考訪員手冊 2.訪問中應注意事項
14:50-15:00	輕 鬆 一 下		
15:00-16:20	分組練習與討論	執行小組與 各區督導	1.請參考問卷與卡片 2.訪員手冊
16:20-17:20	工作須知 薪資計算 相關物品確認	訪員與督導	1.封面、各式表格的 填寫方式 2.完成各項行政事宜 3.各項物品的簽收

2008 年台灣選舉與民主化調查 (TEDS2008P)

訪員訓練程序表—東海大學

時間：2008 年 6 月 28 日 (星期六)

地點：東海大學社科院一樓階梯教室

時 間	課 程	主講人	備 註
08:30-08:50	訪員報到	各區督導	簽到、製作識別證
08:50-09:00	督導與訪員認識時間	各區督導	雙方的基本認識
09:00-10:00	計畫內容簡介 與 抽樣調查方法	游清鑫老師	請參考訪員手冊
10:00-10:10	輕 鬆 一 下		
10:10-12:00	問卷內容講解 (一) (含台語版)	鄭夙芬老師	1.請參考訪員手冊 2.訪問中應注意事項
12:00-13:00	午 餐 時 間		
13:00-14:50	問卷內容講解 (二) (含台語版)	鄭夙芬老師	1.請參考訪員手冊 2.訪問中應注意事項
14:50-15:00	輕 鬆 一 下		
15:00-16:20	分組練習與討論	執行小組與 各區督導	1.請參考問卷與卡片 2.訪員手冊
16:20-17:20	工作須知 薪資計算 相關物品確認	訪員與督導	1.封面、各式表格的 填寫方式 2.完成各項行政事宜 3.各項物品的簽收

2008 年台灣選舉與民主化調查 (TEDS2008P)

訪員訓練程序表—中山大學

時間：2008 年 6 月 28 日 (星期六)

地點：中山大學 理學院小劇場

時 間	課 程	主講人	備 註
08:30-08:50	訪員報到	各區督導	簽到、製作識別證
08:50-09:00	督導與訪員認識時間	各區督導	雙方的基本認識
09:00-10:00	計畫內容簡介 與 抽樣調查方法	陳陸輝老師	請參考訪員手冊
10:00-10:10	輕 鬆 一 下		
10:10-12:00	問卷內容講解 (一) (含台語版)	莊文忠老師	1.請參考訪員手冊 2.訪問中應注意事項
12:00-13:00	午 餐 時 間		
13:00-14:50	問卷內容講解 (二) (含台語版)	莊文忠老師	1.請參考訪員手冊 2.訪問中應注意事項
14:50-15:00	輕 鬆 一 下		
15:00-16:20	分組練習與討論	執行小組與 各區督導	1.請參考問卷與卡片 2.訪員手冊
16:20-17:20	工作須知 薪資計算 相關物品確認	訪員與督導	1.封面、各式表格的填寫方式 2.完成各項行政事宜 3.各項物品的簽收

關於這一個計畫

一、計畫主旨

這個計畫的目的在瞭解台灣社會變遷過程中，民眾的主要政治態度與行為現狀。尤其是在 2008 年立法委員選舉中，針對選制改革進行探討。我們還會將此研究拿來與其他國家作比較，進一步瞭解我們社會在全球發展中的地位。

二、經費來源

這是國科會所補助的研究計畫，全部的經費來自政府預算。

三、參加人員

這是一個校際合作的研究計畫。參加研究的老師共有中山大學、世新大學、東吳大學、東海大學、政治大學及中央研究院的老師參加設計以及後續分析報告的工作。參加的人包括：

計畫主持人：

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心研究員）

共同主持人：

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

吳重禮教授（中央研究院政治學研究所籌備處副研究員）

胡佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

盛杏媛教授（政治大學政治學系教授）

黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

黃紀教授（政治大學政治學系教授）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

計畫執行小組：

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心）

莊文忠教授（世新大學行政管理學系）

黃信達教授（東海大學政治學系）

鄭夙芬教授（政治大學選舉研究中心）

劉正山教授（中山大學政治學研究所）

研究助理：

蕭柏林（政大國發所）

鐘偉凱（政治大學政研所）

周怡婷（政治大學公行所）

賴如蘋（東海大學政研所）

林佩霓（中山大學中山所）

地區督導：

陳彥蓁 (政治大學政研所)
張哲維 (政治大學政研所)
鍾偉凱 (政治大學政研所)
高偉綸 (政治大學政研所)
王彥程 (政治大學政研所)
黃俊榮 (政治大學政研所)
陳序廷 (政治大學公行所)
周怡婷 (政治大學公行所)
江佳娜 (政治大學國發所)
李宛真 (政治大學國發所)
陳正偉 (政治大學東亞所)
陳則欽 (政治大學法律系)
張琇嫻 (中正大學政研所)
鄧偉琪 (中興大學企管系)
陳佳琪 (東海大學政治系)
賴健郎 (東海大學政治系)
張秋絹 (東海大學政治系)
吳尚育 (東海大學政治系)
陳 平 (東海大學政研所)
黃懷慮 (東海大學政治系)
高翊鈞 (中山大學政治所)
鄭尹秀 (中山大學中山所)
羅豪偉 (中山大學中山所)
張華怡 (南華大學應社系)
陳良楨 (昆山科技大學電機系)
陳佑信 (高雄科技大學電機系)
黃宇軒 (台灣科技大學電機研究所)
余珮慈 (屏東商業技術學院行銷與流通管理系)

地區訪員：

當然就是你呀！！

四、進行的程序

- (一) 研究設計：包括研究整體規劃、抽樣、問卷等設計，已在十二月完成。
- (二) 執行訪問：暑假期間 (97.06.29~97.07.31)，並於八月開始進行「再測信度」訪問。
- (三) 資料處理：九月以後 (訪問完成)，回收的問卷將作仔細的整理，之後輸入電腦建檔。
- (四) 資料分析與報告：那是參加研究的老師們該頭痛的事了。

壹、認識調查研究*

一、什麼是調查研究法？

調查研究法是一種從一群人蒐集研究資訊的方法。這一群人常代表數量龐大的人群。研究的目的是從有代表性的一群人中的所得的資訊，去推論瞭解這一大群人的意見、行為等。

二、調查研究法的主要邏輯是什麼？

每一個人的態度、意見、過去的行為、將來可能的行為等，都可能以適當設計的口頭或書面問答方式來測知。這些測得的資訊，便是我們研究的主要素材。

三、調查研究的主要工作項目是那些？

調查研究工作極為繁瑣，簡單歸類，主要有幾項：

（一）抽樣：

由於經費、時間、人力的限制，我們不可能對所有的人作訪問。因此，我們依照統計學上所發展出來的科學方法，從我們有興趣的對象中（前面所說的「一大群人」，我們稱之為母群體，population），選取一部分人（我們蒐集資料的那些對象，我們稱之為樣本，sample）來訪問。由於是按科學原理抽出的樣本，所以雖然他們人數不多（通常為1000至4000），但卻在各方面都能代表母群體（通常有數十萬、甚至上千萬的人）。這樣抽出的樣本，我們是不可以隨意替換的。

（二）問卷設計：

研究者欲使用的資訊，都經過仔細的考量後，化成不同形式的問題，經過適當的安排後，成為一份問卷。這份問卷就像一個測量的工具，測量人的態度、意見與行為。因此，這個工具最需要被維持的特性是：標準化。我們在調查研究中，也因此要求所有訪員都嚴格按照設計好的問卷來問問題。

（三）訪問：

訪問是實際蒐集資料的工作——訪員根據問卷從受訪者得到他們答案的過程。訪問的方法有：

- 1、最常見的，用電話進行訪問（電訪）。台灣目前常見的民意調查幾乎都是以電話訪問的方式進行。
- 2、其次，由訪員與受訪者面對面的訪問（面訪），這比較少，需要的成本比較高，也比較困難。但是面訪可以得到比較多的資訊，因此是大型研究比較常採用的方法。
- 3、有些時候可以用郵寄問卷的方式來蒐集資料，經濟又方便，但回收率通常不高。
- 4、近年來網路調查也相當盛行，網路調查成本低、回收快速且可採用多媒體方式呈現，較易激發填答的興趣，但因難以界定母體及確認受訪者的身份，會產生樣本代表性的問題。

*以下訪員訓練手冊主要內容，由國立政治大學選舉研究中心助理研究員鄭夙芬提供，並經修訂後定稿。特此感謝。

(四) 資料整理：

問卷回收後，助理需要把問卷中的每一個答案作仔細完整的檢查。我們也對所有的問卷以電話與受訪者作核對。在確定所有的資料無誤後再輸入電腦建檔。我們這次的調查資料有一部份將以讀條碼的方式直接輸入，有些則須以人工鍵入。

(五) 資料分析與報告：

你很幸運，你不必煩惱這個部份的工作。老師和助理們利用各種統計軟體（例如 SPSS、SAS、STATA 等）分析資料，並把分析的結果以圖、表、文字的方式呈現，提供學術界或決策者，甚至一般的大眾參考。

貳、調查研究的執行

調查研究的執行過程與資料品質有相當密切的關係，唯有透過嚴謹地執行過程，方能保障所蒐集之資料的品質。保障品質必須採取「全面性品質管理」(Total Quality Management, 簡稱 TQM)，亦即對執行調查的各項工作，包括抽樣、問卷設計、蒐集資料的訪問活動、資料處理與分析等過程，所採用的組織化程序以及監控的機制，其目的就是以嚴謹地規劃及執行，來保障調查資料的品質。

一、調查研究成功的主要因素有哪些？

(一) 整體設計

由規劃階段開始，對於調查的執行過程，在抽樣、問卷設計及資料處理與分析的執行方法及程序上，預作系列性設計。整體設計除了考量每一項工作項目內的程序外，必須同時考慮工作項目與項目之間的關聯性，才能使每一個程序環環相扣，順利完成。

(二) 標準化程序

「標準化程序」，研究者事先對每一個工作程序，分別設立一致性的執行標準，使參與調查執行工作的所有人員，有可遵循的工作程序及標準，希望所有的過程按照既定的程序與規格來進行。調查研究也是一種團隊工作，每一位參與執行的人員，都必須依預先規劃的步驟，與團隊中的其他人密切合作，並確實執行自己份內的工作，調查研究工作方能成功。以下的因素都會對調查研究的成功與否有影響：

- 1、正確的設計：包括問卷、抽樣等。
- 2、好的訪員：靠你了。
- 3、標準化的執行過程：也要靠你了。如果有任何問題，隨時聯絡。
- 4、合作的受訪者：操之在人。不過，好的訪員與策略有很大的影響。
- 5、正確的分析與解釋：看用資料的人了——也許你將來用得到。

二、訪員在調查研究中所扮演的角色

在調查研究的過程中，訪員主要的工作有三項：

- (一) 找到並說服受訪者接受訪問。
- (二) 訓練並鼓勵受訪者扮演好受訪者的角色。
- (三) 提問題、記錄答案並追問不完整的答案。

因此訪員可以說是在執行過程中最重要的一環，一個研究的成敗，端視訪員是否正確地扮演自己的角色。訪員執行訪問工作的最高指導原則，仍是「標準化」——完全依照預先設定的程序及方式來進行訪問。

三、Fowler and Mangione 的標準化訪問的原則

(一) 完全按照題目讀題

問卷設計，必須透過嚴謹的討論過程，並經過試測，確認問卷在測量及用語方面沒有問題，才能交由訪員來執行。因此我們要求訪員在進行訪問時，必須完全按題目讀題，目的即是為了使所有的受訪者得到「相同的刺激」，如此研究者方能確定每個問題是完全一致地呈現給受訪者，並未因為訪員不同，而有所差異。有時對題目的一點小變化，便會完全改變題目的原意，所以訪員不應任意修

改題目的文字內容。

（二）適當的追問

在訪問過程中，有時受訪者會因為無法瞭解題意、誤解題意，或者因為題目設計有瑕疵，因而導致答非所問或沒有正確回答出預期選項，此時訪員必須判斷當時的狀況，用中立無誤導性的方法，指引受訪者答題。這是訪員經常會遇到的問題，也是最困難的一個執行技巧，我們將在下一個單元介紹正確的追問的方法。

（三）保持中立的立場

在訪問過程中，訪員不應是資訊「提供」者，或者是意見「評論」者，而必須超然於問卷題目及受訪者答案之外，以免因為訪員的個人因素，或者訪員間的差異，而對受訪者的意見或態度造成影響。保持中立立場的原則包括：

- 1、即使受訪者要求，也不要提供自己的意見或態度，以免影響受訪者的思考或意見。
- 2、不提供訪員個人的生活背景狀況、對問題的意見及看法等資訊，以免影響受訪者的意見，或者給自己帶來困擾。
- 3、回應受訪者答案時不應涉及對其答案的批評或判斷。受訪者答題後，可採平和中立的口吻回應，例如：「嗯」，「好的」等方式，不要對答案本身表示贊許或鼓勵，例如：「對！對！對！」，「很好！」，「好答案！」，以免受訪者以迎合訪員的方式答題，或者傾向回答較符合社會期望（social desirability）的答案。

（四）精確及中立的記錄受訪者回答的答案

訪員在訪問的過程中，應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員則必須以處理開放性題目的方式，詳實將受訪者的答案逐字記下，提供最詳實的資訊給研究者做判斷的依據，不應自行加以歸納節錄或加入自己的評論，以免答案因而失真，影響資料的正確性。

（五）訓練受訪者

大多數的受訪者可能從來沒有接受過訪問的經驗，因此在接受訪問時，並不瞭解調查訪問進行的方式。教導受訪者如何接受訪問，也因此是訪員重要的工作項目之一。訓練受訪者主要包括兩個部份：

- 1、在訪問開始前，向受訪者唸一段說明，內容應包含本次訪問的進行方式、答題的標準或規則，以及受訪者所應有的權利。
- 2、在訪問進行中，依訪問狀況隨時為受訪者提供標準化的答題說明，例如當要求受訪者對某些事物評分時，訪員必須向受訪者說明評分的標準；或者是在受訪者對某些問題有排拒或猶豫時，為他們排除疑慮並鼓勵受訪者作答。

參、訪問前的準備事項

一、工具

問卷封面、問卷、卡片、樣本表、禮物、來訪未遇卡。

文具：原子筆（藍、黑）或鉛筆、橡皮擦或立可白。

證件：學生證、身份證、名牌、聘書。

※出門前再檢查一下，這些東西與你的訪問成功與否，都有絕對的關聯

二、儀容

訪員的形象非常重要，雙方在接觸最初三十秒的印象，對受訪者的合作意願有很大的影響，因此外表很重要。有個簡單的原則：你不可以太怪異，你也不必太討好，只要充份顯示學生的特質，就是上上策。因此：

（一）衣著：簡樸、整齊為原則，不要穿得太隨便或太暴露，不要戴有色眼鏡。（太陽太大時，到了受訪者的家門前請把墨鏡摘下來。）

（二）儀容：男士刮淨鬍子，頭髮勿太長或燙髮，女生不要濃粧或披頭散髮。

三、交通

事先詳細研究（瞭解）訪問地區，不妨自己先訂出訪問路線，以免徒勞往返，浪費時間。路段或住址不熟，可至區公所找村里幹事或當地派出所找管區警員協助。所有的電話號碼簿上，都有當地派出所與村里辦公室的電話。此次研究案有預先發函當地村里長及村里幹事要求協助。

四、預習自我介紹方式

出發前事先準備及練習如何介紹自己的方式，確定能清楚及流利地向對方介紹自己的身份及來意，態度務必誠懇有禮貌，給人良好的印象可以減少拒訪的可能性。尤其必須注意說話的速度，說話速度太快會令人感受侵略性，緊張結巴則可能引起不快或疑慮。

五、熟讀問卷

除了在訪訓中的練習外，請你先自行在家以國語、台語或客語逐字詳讀問卷，並且試著訪問自己看看，將疑問釋清後，再開始進行訪問。如果能與家人練習一番尤佳。這個準備工作對於正式訪問的進行會有極大的幫助，熟練的讀題除了有助於受訪者作答、避免出錯外，也可以增加自信，並塑造出的專業形象。若對問卷有任何問題，請聯絡地區督導協助解決。

六、選定訪問的時間

選定適當時機：訪員可參照受訪者住址表，以明瞭受訪者的背景，而選定適當時機。如壯年男性白天可能不在家，必須晚間或假日前往訪問。又，儘量避免在用膳時間前往訪問，以免打擾他人。另外，最好也避免同一天重覆造訪同一位受訪者。

肆、展開訪問工作

一、如何取得信任及說服受訪者接受訪問

(一) 有禮貌的按門鈴及說明來意

按門鈴不要太過急促，最好一次也不要超過三響，有人應門時請以禮貌的語氣向開門者說明：「您好，我們是△△大學的學生，我們想來訪問某某先生（女士）」並出示自己的名牌，必要時，將學生證一併出示，以取得受訪家庭開門者的信任。另外，也可以提及我們之前也曾經寄過一張向受訪者說明計畫事宜的信函。若受訪家中無人在家時，請留下「來訪未遇卡」，以便受訪者聯絡之用。若遇到管理員或警衛不放行時，也請留下「來訪未遇卡」在信箱中，委婉註明無法接觸的原因，由受訪者提供入門之道。

(二) 不要害怕，要顯得很有自信的樣子

在態度上顯示自己是一位受過專業訓練的訪員，任何猶豫的姿態都可能影響對方回答的意願。自信的基礎來自於對訪員訓練內容、研究計畫及問卷內容的熟悉程度，以及對訪問原則及技巧的經常練習。

(三) 受訪者已不住在現址，或僅有戶籍在此。務必詢問是否知道受訪者目前的聯絡方式，或請求代為聯繫受訪者。

(四) 隨時準備回答受訪者提出的質疑。

受過專業訓練的訪員，必須能為受訪者說明研究的大致內容、研究的目的、訪問進行的方式……等受訪者可能提出之與研究本身有關的問題。

(五) 訪員不要運用下列的寒暄語：「我可以進來嗎？」「我現在可以進行訪問嗎？」等容易被拒絕的句子，並且儘量不要站在門外就開始進行訪談。

(六) 被問及「你們是那裏派來的？」時，訪員請明確地告訴受訪者，這個研究計畫是由 X X X 教授所主持的學術研究。若受訪者沒有問的問題，請你不要主動說明。

(七) 當受訪者質疑：「怎麼會選到我？」「你們怎麼有我的名字和地址？」時，可以告知「因為我們想要瞭解社會上各方面人的意見，所以我們是透過內政部的協助，由戶籍資料中，用統計抽樣的方法選出你來的。完全是好運啦。」

(八) 確定受訪者就是你的樣本名冊上的人。名冊上提供了受訪者一些基本的資料，可以做為線索。

二、如何處理拒訪傾向

(一)「我／他很忙。」「我／他沒空。」

若受訪者確實正忙，請與他預約訪問時間；若受訪者不在，可要求他的家人留下受訪者家中或公司的電話，以便與受訪者聯絡。但記住：絕不可以電話訪問替代面訪。

(二)「這個我不懂啦，你問別人好了。」「我什麼都不知道，不要問我啦。」

可以回答：「這些問題都沒有什麼對不對，我們只是要知道不同的人的意見。如果有你不清楚的，我們就跳過去，沒關係的。」

(三)「這個她（他）不懂啦，問我好了。」

可以回答：「這次訪問的人中，一定也有意見和你差不多的人。因為我們抽到的是她（他），這次我們要訪問她（他）。以後也許我們就可能會訪問你。」

(四)「這個訪問對我有什麼好處？」

可以回答：「因為我們的目的不在營利，所以我們提不出什麼大的報酬，只有一點小禮物。不過你的意見對我們的研究非常有幫助，我們很感激您的支持。」

(五) 受訪者害怕自己的意見被公開

可以向受訪者強調這是學術研究，不會公開他個人意見，「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之四十六的人表示自己沒有支持任何政黨），不會公佈您個人意見。」

三、訪問中常會碰到的情況

(一) 家中有其他人想要幫受訪者答題或接受訪問、「這個她（他）都不懂啦，問我就好了」

請委婉向第三人說明：「很謝謝您的熱心，但由於每個人或多或少都會有不同的想法，這個訪問我們抽中的人是他，我們還是希望由他來接受訪問，這樣我們才能得到他個人的意見，他的任何看法，包括不知道或無意見，也都算是一種意見的表達。」如果真的無法排除其他人的共同受訪，務必確認真正受訪者的答案，例如再向受訪者請問：「那麼您自己的意見呢？」記錄時僅記載受訪者的答案，或者在該題註明答案是其他人的意見，不是受訪者本人的意見。

(二) 受訪者質疑為什麼要問某些問題時

可以向他強調這是學術研究，將來不會公開他個人意見，可以說明：「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之三十五的人表示支持老人年金政策），不會公佈您個人意見。」

(三)「這個我自己填就好了，不必一題一題問我啦」

請委婉的說明：「對不起啦，我們老師有規定一定要用問答的方式。」如果受訪者仍然堅持，可以再進一步說明一定要用這個方式的原因是「因為這個研究總共要訪問二千多位民眾，理論上必須要讓所有被訪問的人接受一致性的訪問方

式，這樣的結果才會比較正確。」或者「因為如果您自己填的話，可以看到一些答案，這樣可能會影響您思考的方向；而且其他還有二千多位的受訪者，他們並沒有看到答案，這樣的話會對研究的結果有所影響。」必要時可以讓受訪者看看問卷，表示並沒有祕密。

（四）受訪者對於某些題目不願作答

對於較具敏感性的題目，受訪者可能會有所遲疑，訪員可以向受訪者說明「這個問題只是老師在作學術的研究，不會公佈您個人的意見」，在大部份的情況下，受訪者會在訪員的鼓勵下作出回答；但如果經過委婉請求後，受訪者不願回答的態度相當堅決，也不要勉強，可以告知受訪者「沒關係，那我們就把這題跳過去」。

（五）如果受訪者提的問題正好是題目上沒有做定義或解釋的

可以請受訪者：「就您的自己認定或感覺」，或者是向受訪者說明：「雖然我們的題目都做過嚴謹的測試，但有時可能還是會有一些瑕疵，但我們希望您還是能給我們一個最接近您想法的答案。」再把題目重覆一遍。

（六）受訪者覺得所提供的選項找不到想選的

可以說明：「我們知道這些答案中可能沒有適合您想法的，其實別人可能也有這個問題，但我們還是希望您能從其中選出一個最接近您想法的答案。」如果受訪者還是堅持無法選擇時，也可以請他發表自己的意見，訪員再記錄下來。

（七）受訪者發表意見太久或離題太遠

當受訪者針對某些題目發表長篇大論或離題太遠時，訪員應設法將其引回主題，千萬不要顯示出不耐煩的態度，或突然打斷受訪者，方法上可以在其斷句時，下一句話之前技巧地插入問題，例如：「那請問您對（××問題）的看法是滿意還是不滿意呢？」或是「那我們現在再回到我們的問題，請問您……」。

（八）受訪者反問訪員的個人意見

請向受訪者說明：「在訪問中您的意見是最重要的，但如果我現在說了我的意見，有時可能會影響您的看法，我們可以在訪問後再來討論我的意見。」

（九）受訪者批評問卷

可以向他解釋這是老師們設計的問卷，但如果解釋不被信賴時，也不要激怒對方或出言不遜。必要時，可以回答：「謝謝您的意見，我們可以把您的意見向我們的老師反映，做為以後修正的參考。」

（十）受訪者對訪問方式或內容有所質疑

不要附和，也避免回答：「我也不知道。」可以回答：「我們都按照老師所訂的步驟在做，不過我們會把您的意見反映給老師。」

（十一）受訪者在題目未唸完前搶答

當訪員題目尚未唸完，受訪者就已經回答時，訪員務必委婉請求受訪者：

「抱歉，請讓我把題目唸完給您參考看看（是不是要選個答案）」受訪者沒有聽到完整的題目，不僅沒有得到一致性的刺激，還可能因此而遺漏更適合本身意見之答案。

（十二）受訪者答案明顯有矛盾情況

當非常確定受訪者答案有明顯矛盾時，應委婉提醒受訪者，或再次說明答題方式，切勿直接指出，以免破壞訪問之氣氛。例如：「我們曾請問您關於X X問題的看法，剛剛您說.....，現在我們的題目是.....，請問您的意見是？」或「您覺得對總統的表現非常不滿意（註：但卻打了10分），如果我們以0分代表非常不滿意，10分代表非常滿意，請問您會給他打幾分？」

（十三）受訪者覺得自己的答案可能不夠精確（例如打分數的題目）

可以向受訪者請求：「還是請您做一個最適合的估計，即使您覺得不是百分之百的精確，但您的任何意見對我們而言都很重要。」

（十四）受訪者僅回答選項號碼

受訪者答題時如果僅回答選項號碼時（例如：第一個、第六項、或後面那個）時，請務必重複選項內容，以確定受訪者沒有看錯或記錯選項的順序。

（十五）受訪者已經在訪問過程中回答了將要問的問題

可以說明：「下面的題目或許您已經表達了您的意見，但有時答案會因題目不同而有所差異，所以我再把這個題目唸一遍給您聽，我們可以再確定一下這是要選的答案。」

（十六）受訪者講得太快太多

可以請求受訪者：「對不起，因為我必須儘量記下您的話，可不可以麻煩您講慢一些（或請您再重覆一次）以免我誤會了您的意思。」

（十七）受訪者沈默

受訪者的沉默有時可能表示其正在思考，或是沒有完全聽懂題目，重複唸題目應是最佳的應對策略。

（十八）受訪者答案不完整或答非所問時

訪員必須進行追問。追問的目的是為受訪者釐清題意，或是激發受訪者去釐清或重整他們的答案，以便符合問題的主題。追問時訪員必須掌握簡單及中立二個原則。需要追問的情況及追問的方法有下列幾種：

- 1、**受訪者沒注意聽或漏聽了重要的部份**：只要重覆題目或強調受訪者漏聽的部份。但一定要把完整的題意唸出來，以確保所有的受訪者得到相同的「刺激」。
- 2、**受訪者一時無法瞭解題意**：使用題目本身的定義，訪員不可以自行解釋或舉例說明。解釋或說明時應只限於題目上的文字，不要自行舉例或依自己的理解的方式說明，以免誤導受訪者思考的方向。
- 3、**受訪者沒有答到重點**：最好方式是「重覆問題」。

- 4、 受訪者的答案無法清楚判定其意見：可以採用「請問您的意思是？」的追問方式。
- 5、 受訪者的答案不夠明確：可以請受訪者「麻煩請您解釋一下您的意思」
- 6、 受訪者可能還有其他答案或看法：請務必再追問「還有嗎？」或「請問還有其他答案嗎？」
- 7、 當受訪者回答「不知道」時，訪員必須做一些判斷：
 - (1) 如果受訪者是**真的不知道**時：跳過本題，不再做追問。
 - (2) 如果受訪者的「不知道」只是一種口頭禪：訪員應鼓勵受訪者再想一下，並向他強調他的意見對我們的研究很重要。必要時重覆題目。
 - (3) 如果您覺得受訪者有意見，只是猶疑答案是否符合研究的需要，請告訴受訪者答案沒有對錯，我們需要的是受訪者自己本身的看法及意見。必要時重覆題目。
- 8、 數字性問題回答不明確：可以採用**瞄準法(zeroing in)**，例如請教受訪者家庭每月的平均收入，選項有「36000 元以下」、「36001 元至 47000 元」、「47001 元至 58000 元」、「58001 元至 65000 元」、「65001 元至 78000 元」、「78001 元至 88000 元」、「88001 元至 108000 元」、「108001 元至 138000 元」、「138001 元至 158000 元」以及「158001 元以上」時，當訪者回答三、四萬時，可以追問「請問有超過 47000 元嗎？」若受訪者回答「有」，則可以判定其收入為「47001 元至 58000 元」，若受訪者回答「沒有」，訪員可以再追問「那麼，請問有超過 36000 嗎？」……以此類推，漸漸瞄準答案。

(十九) 訪問中遇有特殊的事件、對話、意見或動作，請在問卷上空白處記錄。

例如傍晚，你正在問 F2 時，受訪者去接了一通電話，用了 6 分鐘。請你在 F2 的旁邊找空白處寫下：TEL 18：12—18：18。為了註記的迅速方便，你可以採用下列符號系統來代替文字：

I：interviewer，就是你。

R：respondent，受訪者。

Q：問題。

組成： IQ 訪員追問。

QQ 你重複問題（或選項）。

RQ 受訪者問問題。

TEL 受訪者接電話。

X* 其他人插花、插話。

(二十) 請務必遵守問卷編排的規則進行訪問，問卷編排規則如下：

- 1、線內的文字是向受訪者說明一些訪問有關的事情，例如說明評分的標準；或者是題型間轉換的轉折語，用以避免題型轉換得太突兀，例如從問受訪者的媒體接觸，突然下一題卻是問受訪者對經濟方面的評估。所以，一定要唸不可省略！

例如：

再來，我想請教您一些關於社會經濟方面的問題。

2、括號（ ）裡面的文字表示定義、解釋或台語的唸法，必要時才唸。

例如：

「.....捐錢給候選人或政黨（包括購買餐卷、紀念品等）」

「.....您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？」

3、引號裡是提示訪員的事項，沒有提供給受訪者的選項絕對不能唸！可提供給受訪者的選項，都已經在題目上唸出來或以卡片提示了！尤其不可以唸出「無意見」、「看情形」、「不知道」、「拒答」等 9 字頭的選項，以避免受訪者傾向回答這些答案。例如：

1.非常不滿意

2.不太滿意

97.看情形

4、箭號指示答題方向及跳題的方式：有時题目的設計會因答案的不同，而必須跳問不同的題目，請務必依指示移至該問的題目。例如：

M1、目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

01. 有 →跳問第 M1b 題



02. 沒 有

98.不 知 道

95.拒 答



→續問第 M1a 題

5、答案請勾選清楚，請不要跨越二個選項，以免造成混淆；也不要劃在條碼上，以免影響機器判讀。

四、最後的叮嚀——標準化訪問方式的重點

- （一）態度溫和有禮加上有耐性。
- （二）一定要親自執行訪問，不可由未受過訪員訓練的他人代勞。
- （三）訪問開始前一定要確定受訪對象，絕對不可以應受訪者要求或自行任意更換訪問對象。
- （四）受訪者不在時，務必詢問受訪者最可能在家的時間，以便再次來訪。
- （五）儘量請求在較不受干擾的處所進行訪問，儘可能委婉地將受訪者以外的其他人

支開。

- (六) 訪問採「問一答」方式進行，千萬不可以應受訪者要求，讓受訪者自己填答問卷、以電話進行訪問或將問卷留置或郵寄給受訪者。
- (七) 開場白一定要唸，讀題時須緩慢清晰，速度不要太快。
- (八) 必須按問卷順序逐項逐句訪問，不可變動文字及題目順序，也不可應受訪者要求減少問卷題目。
- (九) 須依訪訓講解方式來進行訪問，勿以自己的意見解釋題意；遇有受訪者對問卷題意不清楚時，可以再重複問題一次；不要舉例說明，以免誤導受訪者答題。
- (十) 不要應受訪者請求，發表自己的看法或代受訪者選擇答案。
- (十一) 不要對受訪者的意見或看法表示任何的評論或質疑，以免影響其往後的答案。
- (十二) 受訪者不願回答的題目，應向受訪者說明及解釋，鼓勵他作答，但若仍不願回答，也不要勉強。
- (十三) 有卡片的地方，一定要出示卡片。卡片要記得收回。
- (十四) 除了卡片之外，儘量不要讓受訪者看問卷，若受訪者要求時，可以快速翻閱一次，並委婉說明原因，以解除受訪者的疑慮。
- (十五) 受訪者如離題過久，應設法將其引回問卷的主題上。
- (十六) 受訪者回答的答案如果不在選項中，經過追問之後仍無法歸在既有選項中，請一定要記錄在問卷空白的地方。

五、訪問結束時

- (一) 訪問完畢後，請當場核對有無遺漏或矛盾的地方，遇有上述情形，應立即請受訪者補答或解釋。
- (二) 不要忘記向受訪者致謝，感謝其接受訪問，也不要忘記致贈受訪者禮物。
- (三) 訪問結束時應儘可能取得受訪者之電話，以利複訪或複查工作。
- (四) 問卷最後之「訪員問卷表」部分，務必在離開受訪者家中後才開始填寫。

六、訪問完回家後

- (一) 問畢當晚，請再仔細核對問卷有無遺漏及矛盾地方，如發現遺漏或矛盾，請儘可能再當面或以電話請求該受訪者補充或解釋。
- (二) 如發現問卷有重大問題，無法自行解決，請即與地區督導或研究助理聯絡，請其協助解決。
- (三) 訪問工作之完成及訪問費之發放，以地區督導或研究助理複查完畢，認定問卷無誤者為準。

伍、訪員常犯的錯誤範例

本單元舉出以往訪員常犯的錯誤，請參考前車之鑑，不要再犯相同的錯誤；實例中也同時提供解決一些訪問困境的解決方法，對於訪問工作的進行，會有相當大的助益，請務必熟讀。

體例表示方式如下：

「受：」代表受訪者；「訪：」代表訪員；「三：」代表除受訪者與訪員之外的他人；「原：」代表正確的題目原文。

一、讀題錯誤

(一) 改變題目

1、更改題目文字或文句

在以下的例子中，我們看到訪員或許只變動了一兩個字或一個句子，題目的意思就完全改變了，尤其題目的設計通常都含有研究者的假設與理論，如果因為訪員在作了不當的變更，或加入了自己的價值判斷，所得到的答案也與原本要測量的項目有所不同，可能會影響研究的效度與信度。

例 1

原：政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。

訪：政治有時候太複雜了，所以大家實在搞不懂。

受：不同意（這個答案代表的是「大家」，在受訪的認知中，可能包括了有權有勢者，而不是原先想測量之「一般民眾」）

2、省略題目字句

訪員讀題時，如果為了節省時間或者簡化題目讀法，有時會省略題目中的某些字句，但這些節略往往也是誤差的來源。

例 1

原：請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書？

訪：請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業？（訪員未唸出定居及唸書這二個項目，結果使因定居及唸書等就被排除在題目範圍之外，造成答題人數的流失）

受：沒有

例 2

原：在這一次（三月二十二日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有(台：咁有)去投票？

訪：在選舉的時候，有很多人去投票。請問在這次的總統選舉，您有沒有去投票？（兩面並呈的題

型，有一半被省略了，受訪者只聽到很多人去投票，為了符合社會期待，而不願意說沒去投票）

受：有，有，我有去投。

3、扭曲題目內容

訪員以自己的認知及方式詮釋後的題目，很容易會偏離主題，以致呈現給受訪者的題目，可能已經完全與原來的問題南轅北轍，我們可以由以下的訪問實例得到證實。

例 1

原：由於台灣政治競爭激烈，請問您是否會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己或家人遭致不必要的困擾？

訪：由於台灣政治競爭激烈，請問您是否會害怕因表達出個人的政治立場，而使自己或家人遭致不必要的困擾？

受：不會（擔心不代表就是害怕，造成答案的偏差）

（二）對問卷不熟悉

訪員在訪問必須正確地將題目傳遞予受訪者，才能確保訪問的品質。然而訪員如果沒有做好準備工作，不僅讀題會有錯誤，甚至有更嚴重的認知或邏輯上的錯誤發生。

1、不通順而不知所云

要執行一個標準化的訪問，問卷中的題目在設計時，就必須考慮口語是否順暢。但一個經過謹慎設計的題目，如果訪員不按照題目來唸、自己加上文字，或者簡化句子，有時反而會造成混淆，使受訪者聽不懂題目而無法回答，有時也會改變問題原本設定的測量。

例 1

原：就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度（台：範圍）改革是最重要的事，即使（台：就算說）犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；如果認為「大幅度改革最重要」的看法在一邊，用 0 表示；強調「安定最重要」的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠（台：喀哇卡偎）哪裡？

訪：就整個台灣的發展，認為大幅度改革重要，犧牲社會安定；有人則強調安定；如果認為「大幅度改革最重要」是 0；「安定最重要」是 10。請問您是幾？

受：什麼是 0，什麼是 10？（由於過度省略題目用字，以至於受訪者不知道訪員到底要問什麼）

2、跳題錯誤

研究者也應特別注意問卷格式的設計，尤其對於需要跳題或續問的題目，必須有妥善的說明及規劃，才能幫助訪員正確執行訪問。本研究所使用的問卷，在格式上都以清楚的文字及明顯的箭號，標示了應該跳題或續問的方式。即使如此，訪員若沒有事先熟悉問卷的題意及格式，仍然會產生跳題的錯誤。以下舉出一個實例。

例 1

訪：目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

受：沒有（請續問第 N1a 題）

訪：那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

受：沒有

訪：請問是哪一個政黨？

受：沒有

訪：請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是只有一點？

受：沒有（訪員應該注意到 N1a 的跳題提示，應該跳問 N2，不應續問 N1b）

（三）不按題本讀題

1、唸出選項

問卷中有的選項是不唸的，勿應受訪者要求提供，應請受訪者自行考量，尤其不能提供「無意見」、「看情形」、「不知道」、「拒答」或隱藏性中間選項等選項，以避免受訪者傾向回答這些答案。

例 1

訪：在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說「都是」。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者「都是」？

受：都是（續問...）

訪：請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」？

受：還有什麼可以選？

訪：還是你覺得兩者無差別？（訪員太沉不住氣了！）

受：那就兩者無差別好了！（受訪者很高興的閃掉了！如果受訪者可以看到這類的回答，他們很容易就會選擇較中庸或比較不必費心思考的答案。）

二、追問錯誤

（一）引導式追問

所謂引導性追問是指訪員未依照標準的定義或解釋進行追問，或者在遇到題目上沒有設定標準定義或解釋的情況時，依自己的認知對問題進行定義、解釋或舉例，從而影響了受訪者的答案，最嚴重的錯誤則是訪員誘導受訪者回答某個答案。

例 1

訪：那您知道現在的美國總統是哪一位？

受：那個，我知道啊，可是我想不出來

訪：想不出來，啊您知不知道他大概的特徵，長什麼樣子（到目前為止，訪員仍依照標準化程序追問）

受：那個美國總統是那個...（受訪者講不出來）

（問完該題組後，訪員再回頭問）

訪：那您知道現任的美國總統是誰？可不可以.....。

受：我知道啦，可是我講不出來

訪：講不出來，比如說有雷根、布希...（不應提示人名，作法上可以再鼓勵受訪者想一下美國總統的特徵，如果受訪者還是想不出來，再說沒關係，我們就跳過去，以免受訪者尷尬）

受：喔！布希啦！

（二）追問未切中標的

受訪者對問題沒辦法回應，有時並不是對問題不瞭解，而是沒注意聽題目，或是漏聽了關鍵的字句，訪員可以用重覆題目或強調受訪者沒聽到的部份來作追問。以下的實例顯示了訪員雖然作了追問，但卻沒有真正為受訪者釐清題意，導致追問並沒有達到讓受訪者答中問題目標的效果。

例 1

訪：有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一。」請問您同意不同意這種主張？

受：哦，那，哦那個，這.....。

訪：就是各方面條件比較相當的時候

受：這個要...很久啦！（受訪者誤解問題在問兩岸各方面條件相當須費時多久）

訪：要很久？

受：這個不知道要，說不定要四、五十年也不一定（笑）.....。

訪：嗯哼。（訪員沒有為受訪者釐清題意，而漏失了答案，比較好的方法是重新唸一次題目，並強調是在問對題目中這個主張是否同意）

(三) 該追問而未追問

有時受訪者的回答會有不完整、不夠清楚、答非所問，或者沒有選項符合受訪者答案的情況，訪員無法由問卷中勾選出一個適合的選項，這時訪員就必須請受訪者再加以解釋說明，以便勾選或註記，但有些訪員卻沒有再做進一步的確認。

例 1

訪：我們想要請您用 0 分到 10 分來表示您對國內幾個政黨的看法，0 分表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少分？

受：在 5 分吧

訪：民進黨呢？

受：和國民黨差不多，在 5 分吧。(續問.....。)

訪：新黨呢？

受：沒有吧！（受訪者意思是不知道、沒有意見、不知道有新黨、還是其他的意思呢？）

訪：(續問下一題)(訪員沒有追問，是記錄了什麼答案呢？)

(四) 強弱程度追問不完整

有時題目會要求訪員追問受訪者態度的強弱程度，訪員應就受訪者所選擇答案的正負方向，再追問出態度的強弱程度法，例如請問受訪者對某一政策的贊成程度，如果受訪者表示贊成，則再追問是非常贊成還是有點贊成。經常發生的狀況是訪員只唸出其中一個強弱程度時，受訪者就急著回答了，但訪員並沒有再提醒受訪者還有其他的選項，便直接記錄受訪者的回答。另一種情況是受訪者的回答模稜兩可，不是正向也不是負向，訪員卻沒有再確認正負方向，即任意挑選正向或負向、或者任意組合正負向的強弱程度來追問、或者提供無反應的選項。最常見的狀況是訪員只提供一個強弱程度，而受訪者往往也就順著話尾回答。

例 1

訪：請問您對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意，還是非常不滿意？

受：滿意。

訪：那麼滿意的程度在那裡？

受：這是什麼意思？(所謂追問強弱並不是直接問受訪者「程度」在哪裡，或「強弱程度」在哪裡，正確的問題應該是：請問是「還算滿意或者是非常滿意」？如果受訪者答的是負面的不滿意，就問：「請問是不太滿意，還是非常不滿意」)

例 2

受：同意。

訪：是很同意還是……。

受：很同意（受訪者順著話尾回答，如果提供了另一個「有點同意」的選項，受訪者可以再做考量）。

例 3

訪：還好（答案不是正向也不是負向）

受：那就是有一點滿意，還是不太滿意（應先確定方向再追問，再決定應追問的強弱程度，而不是正負向各選一個追問）。

（五）未排除第三者干擾

第三者干擾是訪員在執行訪問過程時，最感困擾的問題之一，如何禮貌地排除「熱心」第三者的意見，以問出受訪者本人的答案，需要高超的追問技巧。但有時訪員往往遷就於現場的情況，直接採納第三者的意見，並沒有試圖再去追問真正受訪者的意見，則記錄的答案並不是受訪者真正意見，結果因此影響了資料的正確性。

例 1

訪：我們想要請你用 0 分到 10 分來表示您對國內幾個政黨的看法，0 分表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 分表示您非常喜歡這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少分？

受：這個我不知道

訪：不知道？

三：差不多 3 分

受：對！差不多 2-3 分啦（受訪者附和第三者意見）

訪：哦（訪員應註記是第三者意見）

三、未保持中立立場

（一）批評或質疑受訪者

受訪者的答案除非有明顯的矛盾或對題目本身（而非對「事實」）的認知錯誤，訪員不應因為受訪者與自己本身意見不同，而對受訪者有所批評或質疑，即使受訪者的答案背離正確事實，也不應糾正或嘲諷受訪者。尤其訪員更不應有輕視受訪者的言語表現，不當的言辭與反應對訪問工作不僅沒有幫助，不僅會破壞彼此間的互動關係，有時還會影響受訪者的答案。以下的實例顯示一些不當互動的情況及其影響。

例 1

訪：好的。那請問一下，您現在是已婚還是未婚？

受：未婚。（資料顯示受訪者 50 年次）

訪：未婚，啥？

受：沒有這個選項嗎？

訪：（訪員笑）ㄟ，真的沒有咩，ㄟ，太誇張了吧？（訪員一直笑）

喔！有啦！（訪問中輕鬆的氣氛有助於訪問的進行，但訪員若過於輕浮，則會營造一種對訪問不必太認真的情境，使答案的真偽難以辨識）

（二）發表個人意見

在訪問過程中，訪員如果發表自己意見或看法，有可能會影響受訪者的答案；而訪員若對訪問或問卷有所批評，會讓受訪者對訪問有不必要認真回答的印象；糾正受訪者更會破壞訪問的氣氛，傷害受訪者，嚴重時會導致受訪者拒絕再接受訪問。以下即是一個實例。

例 1

訪：那請問您現任美國總統是哪一位？

受：布希。

訪：好白癡的問題。對不起，對不起，老師出的。（對問卷本身的批評，有可能會讓受訪者對為何參與訪問產生懷疑，也有可能造成答題態度的改變）

受：沒關係，我知道。

四、未詳實記錄答案

訪員應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員必須詳實地將受訪者的答案逐字記下，不應自行加以歸納或節錄，以免答案因而失真。另外，有些訪員對一些不明確的回答，是依自己的判斷來為受訪者決定一個答案，而不是經由適當的追問，由受訪者自己做出的選擇。以下是實例：

例 1

訪：請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好（台：變壞），或是差不多？

受：嗯...我不知道啦....這很難說

訪：那是不知道，還是.....。

受：不知道耶，看情形吧！

訪：不知道（訪員自行選擇不知道這個答案）

五、未訓練受訪者

(一) 未給受訪者足夠的答題說明

訪員應該在訪問前給予受訪者一段說明，並在訪問進行中隨時為受訪者解惑，但有許多的訪員省略預設的「開場白」，直接進入提問的步驟；另外還有些訪員，在遇到評分、分辨位置或選擇強弱程度的題目時，沒有或只給予受訪者部份說明，導致受訪者答題的困難，有時也造成誤解而影響答案的正確性。

例 1

原：我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨您要給他多少？

訪：我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，首先請問您會給國民黨您要給他多少？
(訪員並未將評分標準完全呈現給受訪者)

受：應該 70 分吧！(評分標準是 0—10 之間，因為訪員沒有說明清楚，受訪者便依一般認知的 0—100 分評分，而訪員也沒有再說明或追問，在記錄答案時應是自行化約為 7 分)

例 2

訪：你不能看！(大概是因為受訪者起身去看問卷)

受：為什麼不能看？

訪：因為、因為受訪者不能看問卷啊！對！(訪員應是在開始時沒有向受訪者說明訪問是要以問—答的形式進行，而且在受訪者有疑問時，也沒有給他正確的回應)

受：喔！呃嗯嗯.....。

例 3

訪：請問你是投給哪一組候選人？

受：這個不用說

訪：哦.....。

受：這是無記名投票，還問我們投給誰？

訪：哦，這樣.....沒有關係，好，這樣.....你是不想回答是不是？
(訪員沒有適時說明答案僅作學術研究的參考)

受：對呀！

訪：那請問您上一屆.....也就是.....2004 年的立法委員選舉，是投給哪一黨候選人？

受：忘記了！

訪：沒關係，我給你看一看這幾個政黨（出示題本）

受：(受訪者口氣非常激動)這個不能說呀，都是無記名投票，還要.....還要人家把誰答.....回答這個問卷這樣，這樣子不太好。

訪：哦……這樣子。

受：這樣你如果通通集合起來，你就曉得誰沒有……（受訪者耽心自己的意見會被他人得知）

訪：好，沒關係。（訪員沒有為受訪者解除疑慮）

（二）未鼓勵受訪者作答

在訪問中有時受訪者並非不願回答，而是對於是否應該回答問題有些猶豫；或者是受訪者仍在思考答案中，訪員卻未能適時地鼓勵受訪者回答，而導致答案的流失。還有一種狀況是訪員主動提示受訪者問題具有敏感性，因而造成受訪者的警覺，使得答案流失。

例 1

訪：嗯，請問上一次總統選舉，你投票給哪一組候選人？

受：這個要講？（受訪者有疑問，但並非堅決拒答）

訪：你也可以答忘了或不知道。（訪員沒有向受訪者說明僅作學術研究參考來鼓勵受訪者作答，反而提示受訪者逃避的方式，造成這個題組答案全部流失）

受：對阿，就當作不知道忘了好了。

訪：ㄟ，請問你三月的總統選舉要投給哪一組的候選人呢？

受：這個可以說嗎？

訪：如果你不想講也沒關係。（訪員還主動替受訪者閃避答案）

受：那我不想講。。

訪：所以是拒答。

受：嗯，對

例 2

訪：請問你家庭一個月的總收入是多少？你也可以不知道或拒答，那我們這邊有卡片你可以看。

受：我講不知道他們應該也猜的出來啦，反正就是公家機構固定的薪水啦，所以寫拒答好啦，他們要查也是查的出來是多少啦。

訪：哦。（訪員沒有試圖為受訪者解除疑慮，也沒有鼓勵受訪者作答）

例 3

訪：再來這個問題比較敏感，那你知道你投給誰嗎？
（訪員不斷在笑）那你知道投給誰的話……（訪員未按題目讀題，且主動提示這題比較敏感）

受：拒答（引起受訪者警覺）

訪：你可以告訴我們是投給哪一個政黨嗎？

受：忘記了！（本題答案流失）

六・訪問時心不在焉

另一種訪員的錯誤，是對於受訪者明顯自相矛盾的答案，卻完全沒有發覺；或者是對於受訪者明確的答案，全然忽略或作出完全相反的詮釋。

例 1

訪：如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 1 0 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？

受：獨立比較好啦.....。

訪：那大概位置是在？

受：位置大概在 7 至 8 號。(這個位置指的是應該統一，訪員沒有發現受訪者弄錯方向的矛盾)

例 2

訪：請問您覺得台灣現在的經濟狀況和一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多

受：以前喔，很差啦。

訪：壞很多（訪員對受訪者答案的詮釋明顯錯誤）

陸、特定問題注意事項：

有些特定問題無法在問卷訪問過程中隨時處理，或是有些問題有特定定義與處理方式，當訪員訪問到這些題目時，必須依據這些參考資料處理。本次特定問題注意事項如附錄一～附錄六。

最後謹祝大家訪問順利愉快！！！！

有任何問題歡迎隨時聯絡：

督導姓名：_____ 聯絡電話：_____

政治大學選舉研究中心

(02) 29393091 分機 50501.50500

(02) 29384574

附錄一：獨立樣本問卷注意事項

題 號	注 意 事 項
訪問起/迄時間	訪問起/迄時間一律為 24 小時制。
各題	<ol style="list-style-type: none"> 1. 訪問之前要先熟悉問卷結構與跳題邏輯，最好能事先將問卷自行以台語唸過一遍，以使訪問過程更加順暢。 2. 訪問過程中對受訪者回答之答案隨時保持敏銳度，並且於訪問完後當場檢查問卷，即時補問，以避免漏答或開放題回答不清的狀況發生。
各題	經追問後，若受訪者回答出無法歸類的答案，請詳實將內容記錄下來，切勿空白或是僅勾選「90. 其他」。勾選「其他」務必要清楚註明具體的內容。
各題	答案有強弱度者，請務必追問強弱度。
卡片題	題目有註明「出示卡片」者，請務必要出示卡片。
轉折語	務必將每一段轉折語完整唸出，讓受訪者有回答的準備。
A1.A1a. A1b.A1c	<ol style="list-style-type: none"> 1. 06 偶爾注意的選項不會出現在卡片上 除非受訪者自己回答「偶爾注意」，才歸此選項，因此沒有必要區分 01 30 分鐘以下與 06 偶爾注意之間的差別，讓受訪者自行認定即可。 2. 如果回答「沒有收聽(看)」，就歸 07 完全不注意。
A2	本題目的是得知受訪者的閱報習慣，若受訪者是從入口網站（如 Yahoo、蕃薯藤）閱讀新聞則不屬於此類範疇，請繼續追問除了入口網站之外會看哪一報，而訪員也不需主動提示入口網站等其他選項，。
A2、A3、 A4、A4a	請務必追問出一個「單一台（報、節目）」。若受訪者回答兩個節目（報紙）以上，請先追問有沒有較常看的一台（報、節目），若仍無法追問出來，則追問會想先看哪一台（報、節目）或對哪一台（報、節目）較有興趣。
A4.A4a	若受訪者回答其他不在選項中的答案也請詳細記錄下來。
B1a.B3b.B6	提醒受訪者這些題目為複選題。
B3 題組	注意選項的跳題。
B4	<ol style="list-style-type: none"> 1. 此題為單選 2. 將卡片確實秀出，才不會讓受訪者忽略 11 候選人與 12 政黨工作人員之選項。 3. 注意本題答案不能是 B3 或 B3b 沒有選的。

題 號	注 意 事 項
B7	請強調是 整體的差別 ，就受訪者自身的感覺回答即可，不必刻意具體說明是何種差別。
C2.C3	1. 請儘量詳細追問，若真的無法歸類，再填寫至 90 其他 ，並詳細記錄下來。 2. 若受訪者回答「沒有」，則 必須追問：是沒有做得最好的，還是都不好 ，若回答「沒有做的最好的」，則要歸到 07 其他 (C3 題亦同)。
D7	請訪員說明「就整體而言，受訪者現階段自身的感受」即可，不用考慮時間點是選前或選後。
F3.F4.J5 題組. J6 題組. K1 題組.K2 題組. K3 題組.K4 題組. K7 題組	請受訪者回答「 單一數字 」，沒有「小數點」，如果受訪者回答「5-6；7-8」之類，請務必追問出一個數字，切勿自行進位或歸類。
F3.F4.K2. K1 題組. K2 題組. K3 題組. K4 題組. K7 題組	不提供任何提示，讓受訪者自己感受相對位置即可，如果受訪者堅持回答其他答案，請詳細記下受訪者的回答。
K7 題組	請說明此題目是為了做跨國研究比較用的，請受訪者自行認定何謂「左派」與「右派」。
G 題組	此題不提供任何選項 ，請將內容詳實記錄下來，訪員也不能提示受訪者(如姓名為三個字)。
H1 題組、H2 題組、H5 題組、 H8 題組、H9 題組	注意各選項的跳問與續問。
H1e.H1b. H1c.H2a	請將受訪者的答案詳實記錄下來。
H7	請強調「2004 年」，以提醒受訪者。
J1.J2	1. 請強調「 對受訪者個人而言 」他認為最重要的議題是什麼？ 2. 此題不提供任何選項 ，請追問出 具體的答案 ，並將內容詳實記錄下來。 3. 注意 J1 跳題。
J3.J4	1.請受訪者自行認定何謂「政治問題」，並且強調是「 對國家而言 」。 2.若受訪者反映前面(J1.J2)就已經回答過了，則務必再次跟受訪者確認此兩個問題(J1.J2 V.S. J3.J4)的答案是否相同，若相同就照樣記下來。 3. 此題不提供任何選項 ，請追問出 具體的答案 ，並將內容詳實記錄下來。 4.注意跳題。

題 號	注 意 事 項
M2	請受訪者自行認定「本土」的意涵。
N1 題組	注意各選項的跳題順序。
S5 題組	<ol style="list-style-type: none"> 1. 若受訪者不願回答，請訪員說明此題組的用意在於做跨國比較，且國外問卷亦有這些題目(在西方先進國家中工會是很普遍的組織)，因此必須要問。 2. 若受訪者認為這些回答都會被記錄，所以說自己不是這些組織的成員，則請訪員再次強調我們是「學術研究」，且「受訪者的個人資料絕對不會外洩」，加以說服受訪者回答真實的答案。
S6	請受訪者自己認定何謂「宗教活動」即可，訪員不必解釋。
S6a	注意選項 01 沒有宗教信仰 需跳問 S6bb
S6b	注意選項 01 沒有 、 02 佛教 、 03 道教 需續問 S6bb
S7.S7a.S10 S10a	職業題中，有關職業的追問， 以詳細為原則 ，可先問其公立或私立、職業名稱、職位等級（主管或是一般員工）、工作性質，等訪問結束後再根據「職業歸類表」歸類，並保留文字描述，以便督導檢查歸類是否正確。若受訪者回答目前為「失業或退休」者，則記得追問 S7a，問其失業或退休前的工作
S7b.S10b	<ol style="list-style-type: none"> 1. 此題是在詢問受訪者工作的狀況為何，不是職業類別。若受訪者為學生、家管……等，請追問是否有在打工/兼差，若有，則追問是全職還是兼職以及是否有在找其他的工作。 2. 若每週工作 32 小時以上，但是工作性質是「打工」，則歸為 90 其他，並且詳細紀錄下來。
S8	回答 05 離婚 ，或 06 未婚 ，則不問 S9 與 S10 題組，但若回答 02 分居 ，或 03 寡居 則續問 S9 與 S10 題組(因為婚姻關係還是存在，但是由於此題目較為敏感若受訪者不願回答則歸 95 拒答 ，不必「過度」追問)。
S9a	若受訪者對此題提出質疑，請訪員說明此題目的只是想了解他原先的職業類別。

題 號	注 意 事 項
S12	外出求學算家庭成員，但出外工作、出嫁，以及出外成家者則不算。
S12a	若受訪者質疑此題用意，請訪員說明「是為了要了解家中未成年人口的比例，以便跟國際的學術研究做比較」。
T 題組	請結束訪問並離開受訪者住家後，立即勾選。切勿在受訪者面前填寫或是訪問結束很久後才填寫。

附錄二：重要問題歸類表

甲、政治	
政黨輪替	金權政治問題
賄選問題	特權關說舞弊問題
行政貪污腐化問題	軍隊國家化問題
司法不公或司法改革問題	政治安定問題
憲政改革問題	黑道介入政治問題
馬英九特別費案	陳水扁國務機要費案
乙、國家認同	
兩岸直航(關係)問題	統獨與國家認同問題
台灣前途問題	
丙、國防外交	
外交或國際地位問題	重返聯合國問題
中共武力犯台問題	國防安全問題
丁、社會	
交通問題	住宅或房價問題
治安問題	社會福利問題
醫療保險問題	社會道德風氣問題
勞資問題	偷渡客問題
外籍勞工問題	女權或婦女權益問題
原住民問題	族群和諧或省籍問題
戊、經濟	
經濟發展問題	產業空洞化問題
物價問題	失業問題
股市穩定問題	農地規劃問題
貧富差距問題	
己、教育文化	
教育改革問題	休閒娛樂問題
社會風氣敗壞問題	
庚、環保	
環境保護問題	
辛、	
(95) 不知道	
壬、	
(90) 其它(請註明)	

附錄三：職業歸類表

0 其他

0010	軍人
0020	學生
0031	家管，未做家庭代工
0032	家管，有做家庭代工
0033	家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水
0034	家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水
0040	從未就職
0050	失業
0060	退休

1 民意代表、行政主管、企業主管及經理人員

凡在政府及民意機關或公營事業機構，從事國家立法、監督政府作為、政策制定、人事配置、財務調度、業務指揮及規劃、指導與協調各企業、組織或其內部部門政策與活動等工作之人員均屬之。民間團體及機構主管人員、教育及有關主管人員亦包括在內。

1010	民意代表及政府行政主管人員
1021	公營企業負責人及主管人員
1022	民營企業負責人及主管人員
1031	公營生產及作業經理人員
1032	民營生產及作業經理人員
1091	公營其他經理人員
1092	民營其他經理人員

2 專業人員

凡從事科學理論研究，應用科學知識以解決經濟、社會、工業、農業、環境等方面問題，及從事物理科學、生物科學、環境科學、工程、法律、醫學、宗教、商業、新聞、文學、教學、社會服務及藝術表演等專業活動之人員均屬之。本類人員對所從事之業務均須具有專門之知識，通常須受高等教育或專業訓練，或經專業考試及格者。

2011	公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員
2012	私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員
2021	公立部門生物及醫學專業人員
2022	私立部門生物及醫學專業人員
2031	公立部門教師
2032	私立部門教師

2041	公立部門會計師及商業專業人員
2042	私立部門會計師及商業專業人員
2051	公立部門律師及法律專業人員
2052	私立部門律師及法律專業人員
2061	公立部門社會科學及有關專業人員
2062	私立部門社會科學及有關專業人員
2091	公立部門其他專業人員
2092	私立部門其他專業人員

3 技術員及助理專業人員

凡在專業人員、行政主管或政府官員指導下，應用科學研究知識，以解決物理、工程科學、生命科學、環境科學、醫藥、社會科學等方面問題，或應用作業方法及技術服務，從事教學、商業、財務、行政佐理、政府法規及宗教等工作，或應用藝術觀念，從事藝術、娛樂、體育等相關活動之人員均屬之。

3011	公立部門物理、工程科學助理專業人員
3012	私立部門物理、工程科學助理專業人員
3021	公立部門生物科學及醫療助理專業人員
3022	私立部門生物科學及醫療助理專業人員
3031	公立部門教學及有關助理專業人員
3032	私立部門教學及有關助理專業人員
3041	公立部門財務及商業服務助理專業人員
3042	私立部門財務及商業服務助理專業人員
3051	公立部門政府行政監督及企業業務監督人員
3052	私立部門政府行政監督及企業業務監督人員
3061	公立部門行政助理專業人員
3062	私立部門行政助理專業人員
3071	公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員
3072	私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員
3091	公立部門其他助理專業人員
3092	私立部門其他助理專業人員

4 事務工作人員

凡從事速記，打字，會計、財務佐理，圖書檔案之維護，郵務工作，為顧客安排旅行，在旅館等場所接待客人及操作電話交換機接線等工作人員均屬之。

4011	公立部門辦公室事務人員
4012	私立部門辦公室事務人員
4021	公立部門顧客服務事務人員
4022	私立部門顧客服務事務人員

5 服務工作人員及售貨員

凡從事旅運、家事及餐飲、個人照顧，或消防及保安等服務；以及為藝術創作及發表會作肢體姿態之展示，或在批發、零售及類似公司行號、市場、路邊等地展示及販賣物品等工作之人員均屬之。

5011	公立部門個人服務工作人員
5012	私立部門個人服務工作人員
5021	公立部門保安服務工作人員
5022	私立部門保安服務工作人員
5031	公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員
5032	私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員

6 農、林、漁、牧工作人員

凡從事農、林、漁、牧等工作均屬之。但在公民營企業從事農、林、漁、牧業之主管人員應歸入第一大類；農業及林業機器操作工應歸入第八大類。

6011	公立部門農、林、漁、牧工作人員
6012	私立部門農、林、漁、牧工作人員

7 技術工及有關工作人員

凡應用專業知識與技能從事採礦及營建，金屬鑄造，金屬架構，工具機安裝及機器設備或工具之製造、安裝、保養及修理，排版印刷，食品、紡織品、木質品、金屬及其他製品之製造或處理，以及手工製作各種工藝品等工作均屬之。

7011	公立部門採礦工及營建工
7012	私立部門採礦工及營建工
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者
7091	公立部門其他技術工及有關工作者
7092	私立部門其他技術工及有關工作者

8 機械設備操作工及組裝工

凡在現場或經由遙控從事生產機械與設備之操作及監控；駕駛及操作機動車輛及移運設備；以及根據精密生產程序將零件組裝為成品等工作均屬之。

8011	公立部門固定生產設備操作工
8012	私立部門固定生產設備操作工
8021	公立部門機械操作工
8022	私立部門機械操作工

8031	公立部門組裝工
8032	私立部門組裝工
8041	公立部門駕駛員及移運設備操作工
8042	私立部門駕駛員及移運設備操作工

9 非技術工及體力工

凡從事在街頭等公共場所販賣各種食品及其他物品，擦鞋，清掃，建築物看管，行李或貨物搬運，垃圾收集等之簡單及例行性工作，必須耗費相當大體力之工作者均屬之。

9011	公立部門小販及服務工
9012	私立部門小販及服務工
9021	公立部門生產體力工
9022	私立部門生產體力工
9091	公立部門其他非技術工及體力工
9092	私立部門其他非技術工及體力工

9995 拒答

附錄四：樣本替補程序

此次訪問的受訪者樣本共抽出 20 套，訪訓時首先發給訪員 1 套獨立樣本（稱為「正選樣本」），及 1 套追蹤樣本（追蹤樣本 8 個加獨立樣本 16 個，共計 24 個受訪者）。無可避免地，訪問時，總會有失敗樣本的出現。為了維持原定的成功樣本數，便需要補給訪員新的獨立樣本，即第 2 套至第 20 套樣本，稱之為「替補樣本」。替補的兩個最高指導原則是「維持樣本的隨機性」及「維持標準化的程序」。替補時，以村里為單位，一次替補一套樣本。確定該村里該套都已訪問完畢，且未達預定成功數後，才可替補下一套樣本。在替補下一套樣本後，即使該套訪問至一半的樣本就已達預定成功數，仍須要求訪員將該套所有的樣本接觸完畢，即使因此而多完成成功問卷也無所謂。故當該村里結束訪問後，成功樣本數可能會比預定完成數多，而多出的部分稱之為「膨脹樣本」。

第 1 套正選樣本與預定成功數一樣，第 2 套開始，每套的樣本數折半；這是因為，如果每次替補的樣本數較多，產生膨脹樣本的機會變大，不但會增加額外的費用，也會使樣本在區域上的代表性產生扭曲，不符原先的抽樣架構；但若每次替補的樣本數過少，將會拖長訪問時間，浪費時間成本，因此採取折衷之法。

實例：

- (1) 以某一里為例，其需成功 16 份，則正選樣本（給訪員的第一套樣本）內就會有追蹤樣本 8 個加獨立樣本 16 個，共計 24 個樣本，訪員於一星期內需將這 24 個樣本完成（每個樣本都一定要接觸）。
- (2) 正選樣本完成後，督導給予訪員第 2 套樣本，自第 2 套樣本起，每套樣本之樣本數為 8 份（原樣本數折半），訪員需將整套樣本完成。
- (3) 若訪問第 2 套的第一個樣本時，即已完成 16 份，仍須將第 2 套整套樣本完成，切不可因已達到成功份數即停止訪問。若將第 4 套全部完成後，共成功 20 份，則該里成功樣本合計 20 份。

替補步驟：

Step1：訪員已將正選樣本接觸完畢，且該里未達預定成功數。

Step2：將下一套樣本交給訪員。注意，一次只能給訪員一套樣本。

Step3：發放新樣本後，提醒訪員舊樣本仍可繼續努力。

Step4：若訪員在某一套持續太久，確定其都有三訪後，主動發放新樣本。

Step5：該套樣本接觸完畢後仍未達預定成功數，再發給下一套樣本，依此類推，唯自第 2 套樣本開始，樣本數目減半。

Step6：若該村里已達預定成功份數，仍須確定訪員將該套所有樣本接觸完畢，方可結束該村里的訪問。

附錄五：接觸結果對照表

0 1 訪問成功

☆以下需拜訪一次以上

- 0 2 無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）
- 0 3 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來
- 0 4 暫時不方便接受訪問（照顧小孩、時間太晚、睡覺等）
- 0 5 中途有事而中斷訪問

☆以下拜訪一次即可

- 0 6 受訪者本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）
- 0 7 受訪者本人中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 8 家人代為拒訪【若家人軟性拒絕，請另尋不同時段再次前往】
- 0 9 外地工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 0 出國工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 1 籍在人不在（寄住戶）
- 1 2 該地址查無此人
- 1 3 原住戶搬走（遷移）
- 1 4 查無此地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 5 空屋、廢墟（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 6 不得其門而入（管理員阻止）【若管理員軟性拒絕，請於不同時段再次前往】
- 1 7 房子改建中
- 1 8 訪問期間不方便接受訪問（忌中、生病）
- 1 9 身體、心理因素無法受訪（身心障礙者）
- 2 0 語言不通
- 2 1 外出不知去向、失蹤
- 2 2 移民
- 2 3 服役中（當兵）【若近期放假在（回）家，請直接訪問或先行約訪】
- 2 4 受訪者出嫁
- 2 5 服刑中（坐牢）
- 2 6 受訪者出家
- 2 7 受訪者死亡
- 2 8 放棄，因工作環境惡劣

附錄六：訪問村里

台北市第一選區：北投區：泉源里、福興里、榮光里；士林區：天玉里
台北市第二選區：大同區：建功里；士林區：富光里、承德里、福林里
台北市第三選區：中山區：江山里、朱馥里、龍洲里；松山區：東光里
台北市第五選區：萬華區：富福里、仁德里、新安里；中正區：廈安里
台北市第七選區：信義區：中行里、松友里、六合里；松山區：復盛里
高雄市第一選區：左營區：部北里、新上里；楠梓區：瑞屏里、宏昌里
高雄市第二選區：鼓山區：建國里、民族里、明誠里；旗津區：中興里
高雄市第四選區：苓雅區：林貴里、日中里、林泉里；新興區：黎明里
高雄市第五選區：小港區：山明里、泰山里；前鎮區：瑞文里、建隆里
台北縣第二選區：蘆洲市：忠孝里、永樂里、仁復里；三重市：富華里
台北縣第五選區：樹林市：坡內里、山佳里；鶯歌鎮：鳳祥里；新莊市：光明里
台北縣第八選區：中和市：中原里、明穗里、福善里、壽南里
台北縣第九選區：永和市：秀林里、得和里；中和市：安和里、秀成里
台北縣第十一選區：新店市：直潭里、柴埕里、明城里；坪林鄉：坪林村
台北縣第十二選區：汐止市：仁德里、烘內里；瑞芳鎮：石山里；萬里鄉：龜吼村
桃園縣第二選區：大園鄉：和平村；新屋鄉：下田村；楊梅鎮：富岡里、楊明里
桃園縣第三選區：中壢市：永興里、中興里、何平里、自治里
桃園縣第四選區：桃園市：玉山里、福林里、光興里、寶安里
新竹縣：竹北市：竹仁里；湖口鄉：波羅村；新埔鎮：文山里；北埔鄉：南興村
台中縣第二選區：沙鹿鎮：鹿寮里、竹林里、三鹿里；大肚鄉：王田村
台中縣第三選區：太平市：東和里、新吉里；大里市：東興里、永隆里
彰化縣第二選區：彰化市：南瑤里、南興里、平和里；芬園鄉：茄荖村
彰化縣第三選區：芳苑鄉：建平村；溪湖鎮：光華里；埤頭鄉：永豐村；溪州鄉：溪厝村
南投縣第一選區：草屯鎮：北投里、南埔里、山腳里；埔里鎮：鐵山里
南投縣第二選區：南投市：新興里、光榮里；名間鄉：松山村；竹山鎮：中山里
雲林縣第一選區：東勢鄉：嘉隆村；褒忠鄉：中勝村；元長鄉：長南村；水林鄉：山腳村
雲林縣第二選區：西螺鎮：東興里、光華里；莿桐鄉：興貴村；斗六市：長平里
嘉義縣第二選區：竹崎鄉：灣橋村、坑頭村；中埔鄉：龍門村；大埔鄉：永樂村
台南縣第二選區：新市鄉：社內村、新和村；佳里鎮：通興里；山上鄉：新莊村
台南縣第三選區：永康市：鹽行里、復華里；仁德鄉：上崙村；歸仁鄉：南保村
高雄縣第三選區：仁武鄉：灣內村、仁武村、烏林村；林園鄉：廣應村

屏東縣第一選區：長治鄉：繁昌村、進興村；內埔鄉：東勢村；鹽埔鄉：鹽南村
台東縣：台東市：新興里；成功鎮：忠智里
花蓮縣：花蓮市：國華里；玉里鎮：泰昌里
基隆市：中山區：通明里；七堵區：永平里；暖暖區：過港里；中正區：中濱里
新竹市：東區：頂竹里；香山區：埔前里；北區：客雅里、湳中里
台中市第三選區：西區：土庫里、古龍里；南區：崇倫里、樹德里
台南市第二選區：南區：省躬里、文華里、田寮里；東區：文聖里

附錄三、正式問卷內容

一、正式封面

☐ 追蹤樣本

☐ 獨立樣本

行政院國家科學委員會

TEDS2008P

社會科學研究中心

(97 年 07~09 月)

「2008 年台灣選舉與民主化調查研究」(2008P)

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____縣市_____鄉鎮市區_____里

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____訪問結果：_____

次數	時間	接觸結果	其他(備註)
一	月 日 時 分		
二	月 日 時 分		
三	月 日 時 分		
特殊記載事項			
社區性質描述		<input type="checkbox"/> 住宅區 <input type="checkbox"/> 農村 <input type="checkbox"/> 公教宿舍 <input type="checkbox"/> 住商混合 <input type="checkbox"/> 眷村 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 工業區 <input type="checkbox"/> 國宅	
住宅外觀		<input type="checkbox"/> 公寓 <input type="checkbox"/> 透天厝 <input type="checkbox"/> 公教宿舍 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 電梯大樓	
接觸方式		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問(進入) <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
訪員簽名			

政治大學選舉研究中心
執行單位：世新大學行政管理學系
東海大學政治學系
中山大學政治學研究所

接觸結果對照表

01 訪問成功

☆以下需拜訪一次以上

- 02 無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）
- 03 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來
- 04 暫時不方便接受訪問（照顧小孩、時間太晚、睡覺等）
- 05 中途有事而中斷訪問

☆以下拜訪一次即可

- 06 受訪者本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）
- 07 受訪者本人中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 08 家人代為拒訪【若家人軟性拒絕，請另尋不同時段再次前往】
- 09 外地工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 10 出國工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 11 籍在人不在（寄住戶）
- 12 該地址查無此人
- 13 原住戶搬走（遷移）
- 14 查無此地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 15 空屋、廢墟（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 16 不得其門而入（管理員阻止）【若管理員軟性拒絕，請於不同時段再次前往】
- 17 房子改建中
- 18 訪問期間不方便接受訪問（忌中、生病）
- 19 身體、心理因素無法受訪（身心障礙者）
- 20 語言不通
- 21 外出不知去向、失蹤
- 22 移民
- 23 服役中（當兵）【若近期放假在（回）家，請直接訪問或先行約訪】
- 24 受訪者出嫁
- 25 服刑中（坐牢）
- 26 受訪者出家
- 27 受訪者死亡
- 28 放棄，因工作環境惡劣

二、正式封面編碼簿

TEDS2008P 獨立問卷封面編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	01-14	樣本編號	略	
	Tau	01-02	套數	略	
	City	03-04	縣市	略	
	Town	03-06	鄉鎮市區	略	
	Village	03-09	村里	略	
	year1	15-18	第一次接觸年年	
	month1	19-20	第一次接觸月月	
	day1	21-22	第一次接觸日日	
	hour1	23-24	第一次接觸時時	90 訪員漏填
	minute1	25-26	第一次接觸分分	90 訪員漏填
	year2	27-30	第二次接觸年年	
	month2	31-32	第二次接觸月月	
	day2	33-34	第二次接觸日日	
	hour2	35-36	第二次接觸時時	90 訪員漏填
	minute2	37-38	第二次接觸分分	90 訪員漏填
	year3	39-42	第三次接觸年年	
	month3	43-44	第三次接觸月月	
	day3	45-46	第三次接觸日日	
	hour3	47-48	第三次接觸時時	90 訪員漏填
	minute3	49-50	第三次接觸分分	90 訪員漏填
	result1	51-52	第一次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩	

				11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問（舞弊）	
	result2	53-54	第二次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩	

				11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問（舞弊）	
	result3	55-56	第三次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩	

				11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問（舞弊）	
	times	57-58	接觸次數	01 一次 02 二次 03 三次	
	laresult	59-60	最後訪問結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、	

				遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問（舞弊）	
	house	61-62	社區性質描述	01 住宅區 02 住商混和 03 工業區 04 農村 05 眷村 06 國宅 07 公教宿舍 09 療養院 10 郊區住宅 11 漁村 12 在外訪問 14 查無此地址	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	hostyle	63-64	住宅外觀	01 公寓 02 公教宿舍	90 訪員漏填 91 受訪者來

				03 電梯大樓 04 透天厝 06 鐵皮屋 07 廟宇(教會) 08 農舍 09 房子已拆除 10 平房(三合院) 11 養老院 12 工廠 13 幼稚園 14 醫院 15 在外訪問 16 查無此地址 17 鄉公所 18 店面	電拒訪
	touchway	65-66	接觸方式	01 警衛 02 對講機 03 門鈴、敲門 04 直接詢問(進入) 06 電話聯絡 07 詢問鄰居 08 詢問鄰里長 09 巧遇受訪者本人及家人 10 詢問家人	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	ca_num	67-76	訪員代碼	略	
	sex	77-78	訪員性別	01 男性 02 女性	

三、正式問卷

「2008 年台灣選舉與民主化調查研究」(2008P)

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____縣市_____鄉鎮市區_____里

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____訪問結果：_____

次數	時間	接觸結果	其他(備註)
一	月 日 時 分		
二	月 日 時 分		
三	月 日 時 分		
特殊記載事項			
社區性質描述		<input type="checkbox"/> 住宅區 <input type="checkbox"/> 農村 <input type="checkbox"/> 公教宿舍 <input type="checkbox"/> 住商混合 <input type="checkbox"/> 眷村 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 工業區 <input type="checkbox"/> 國宅	
住宅外觀		<input type="checkbox"/> 公寓 <input type="checkbox"/> 透天厝 <input type="checkbox"/> 公教宿舍 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 電梯大樓	
接觸方式		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問(進入) <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
訪員簽名			

政治大學選舉研究中心
 執行單位：世新大學行政管理學系
 東海大學政治學系
 中山大學政治學研究

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：)

我們現在就開始今天的訪問，在訪問過程中，如果您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我們的問題您覺得(台:感覺)有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間_____月_____日，星期_____，_____時_____分)

第一部份 政治媒介

A 1・今年總統選舉期間，有些人花(台：用)很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花(台：用)多少時間注意電視上的選舉新聞？

【訪員請出示 1 號卡片】

01. 30 分鐘以下 	02. 31－60 分鐘 	03. 一小時到一小時半 	
04. 一小時半到二小時 	05. 超過二小時 	06. 偶爾注意 	
07. 完全不注意 	96. 看情形、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答 

A 1a・那廣播(台：電台)上的選舉新聞呢？(那時平均每天花(台：用)多少時間注意？)

【訪員請出示 1 號卡片】

01. 30 分鐘以下 	02. 31－60 分鐘 	03. 一小時到一小時半 	
04. 一小時半到二小時 	05. 超過二小時 	06. 偶爾注意 	
07. 完全不注意 	96. 看情形、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答 

A 1 b · 那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）

【訪員請出示 1 號卡片】

01. 30 分鐘以下 	02. 31 – 60 分鐘 	03. 一小時到一小時半 	
04. 一小時半到二小時 	05. 超過二小時 	06. 偶爾注意 	
07. 完全不注意 	96. 看情形、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答

A 1 c · 那報紙上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）

【訪員請出示 1 號卡片】

01. 30 分鐘以下 	02. 31 – 60 分鐘 	03. 一小時到一小時半
04. 一小時半到二小時 	05. 超過二小時 	06. 偶爾注意
07. 完全不注意 	→ 跳問 A 3 題	
95. 拒 答 		
96. 看情形、不一定 	98. 不知道 	

A 2・請問您最常(台:尚定)看哪一份報紙？【訪員請務必追問出一份，若受訪者回答兩份以上，則追問在最忙時會先選擇看那一報、或對哪一報最有興趣】

01. 中國時報 	02. 聯合報 	03. 自由時報 	04. 蘋果日報
05. 聯合晚報 	06. 工商時報 	07. 民眾日報 	08. 經濟日報
09. 青年日報 	10. 台灣時報 	11. 中華日報 	12. 台灣新聞報
13. 人間福報 			
90. 其他報紙（請註明）_____		98. 不知道 	95. 拒 答

A 3・請問您最常(台:尚定)看哪一台電視新聞？【訪員請務必追問出一台，若受訪者回答兩台以上，則追問在最忙時會先選擇看哪一台、或對哪一台最有興趣】

01. 台 視 	02. 中 視 	03. 華 視 	04. 民 視
05. TVBS 	06. 三 立 	07. 東 森 	08. 中 天
09. 年 代 	10. 八 大 	11. 非 凡 	12. 大 愛
13. 公 視 	14. 客 家 	15. 原 住 民 	
90. 其他（請註明）_____			
92. 都 不 看 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 	

A 4・在總統選舉期間，請問您最常(台:尚定)看電視上哪一個政論性節目？【訪員請出示2號卡片】

01. 李濤主持的「2100 全民開講」(TVBS)

02. 李艷秋主持的「新聞夜總會」(TVBS)

03. 范立達主持的「新聞實驗室」(TVBS)

04. 張啟楷主持的「2100 週日開講」(TVBS)

05. 張啟楷主持的「新聞不一樣」(TVBS)

06. 鄭弘儀主持的「大話新聞」(三立)

07. 陳文茜主持的「文茜小妹大」(中天／中視數位)

08. 平秀琳主持的「新台灣星光大道」(中天)

09. 童仲彥主持的「頭家來開講」(民視)

10. 胡婉玲主持的「新聞觀測站」(民視)

11. 黃偉哲主持的「國會週報」(民視)

12. 劉寶傑主持的「攔截新聞」(東森)

13. 尹乃菁主持的「火線雙嬌」(東森)

14. 史英主持的「有話好說」(公視)

15. 紀惠容主持的「尖峰對話」(公視)

90. 其他(請註明) _____

92. 都不看

98. 不知道

95. 拒答

跳問 B 1 題

A 4 a · 那其次(台:第二)常看的是哪一個呢?【訪員請出示2號卡片】

01. 李濤主持的「2100 全民開講」(TVBS)

02. 李艷秋主持的「新聞夜總會」(TVBS)

03. 范立達主持的「新聞實驗室」(TVBS)

04. 張啟楷主持的「2100 週日開講」(TVBS)

05. 張啟楷主持的「新聞不一樣」(TVBS)

06. 鄭弘儀主持的「大話新聞」(三立)

07. 陳文茜主持的「文茜小妹大」(中天/中視數位)

08. 平秀琳主持的「新台灣星光大道」(中天)

09. 童仲彥主持的「頭家來開講」(民視)

10. 胡婉玲主持的「新聞觀測站」(民視)

11. 黃偉哲主持的「國會週報」(民視)

12. 劉寶傑主持的「攔截新聞」(東森)

13. 尹乃菁主持的「火線雙嬌」(東森)

14. 史英主持的「有話好說」(公視)

15. 紀惠容主持的「尖峰對話」(公視)

90. 其他(請註明)_____

92. 沒 有

98. 不 知 道

95. 拒 答

接下來（台：煞落來），我們想請教您在選舉期間您與其他人討論政治的情形。







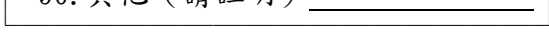
第二部份 政治動員與政治涉入

B 1．請問您平時有沒有（台：咁有）與人討論政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？【訪員請出示 3 號卡片，並追問強弱度】

01. 時常討論 	02. 有時討論 	03. 很少討論 
04. 從來不討論 	95. 拒 答 	

↓
跳問 B 2 題

B 1 a．請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？
【訪員請出示 4 號卡片，並說明可複選】

01. 家 人 	02. 親 戚 	03. 朋 友 	04. 鄰 居 
05. 工作同事 	06. 社團組織 	07. 同 學 	95. 拒 答 
90. 其他（請註明） _____ 			

B 2．請問您對這次總統選舉的競選過程關不關心（台：咁有關心）？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？【訪員請出示 5 號卡片，並追問強弱度】 **CSES Q18**

01. 非常關心 	02. 有點關心 	03. 不太關心 	04. 非常不關心 
96. 看情形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

B 3 · 在今年總統選舉期間，請問有沒有（台：咁有）候選人或政黨工作人員親自（台：親身）向您拉票？

01. 有	02. 沒 有	95. 拒 答
-------	---------	---------

↓
續問 B 3 a 題

↓
跳問 B 3 b 題

B 3 a · 請問是替哪一位（組）候選人拉票？

【若都有，請務必追問出哪一位（組）候選人的拉票次數較多，並請出示 6 號卡片】

01. 謝長廷、蘇貞昌	02. 馬英九、蕭萬長	98. 不知道
-------------	-------------	---------

↓

95. 拒 答	91. 以上兩位都差不多
---------	--------------

B 3 b · 除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人（台：咁啊有啥米人）親自（台：親身）向您拉過票？【此題複選，訪員請出示 7 號卡片】

01. 助選人員或義工	02. 服務機構的上司或同事
-------------	----------------

↓

03. 我參與的宗教團體、社會團體或職業團體	04. 地方上有名望的人或家族
------------------------	-----------------

↓

05. 村里鄰長或村里幹事	06. 鄰 居	07. 同學或朋友
---------------	---------	-----------

↓

08. 親戚或家人	09. 派 系	10. 電話語音	11. 手機簡訊
-----------	---------	----------	----------

↓

90. 其他 _____	92. 都 沒 有	95. 拒 答
--------------	-----------	---------

若 B 3 題的答案亦為拒答或沒有，則跳問 B 5 題

B 4. 在這次總統選舉中，所有親自(台：親身)向您拉過票的人裡面，誰對您的投票決定影響最大？
【此題單選，訪員請出示 8 號卡片，並確認受訪者回答之選項在 B3 或 B3b 中出現過】

01. 助選人員或義工



02. 服務機構的上司或同事



03. 我參與的宗教團體、社會團體或職業團體



04. 地方上有名望的人或家族



05. 村里鄰長或村里幹事



06. 鄰 居



07. 同學或朋友



08. 親戚或家人



09. 派 系



10. 電話語音



11. 手機簡訊



12. 候 選 人



13. 政黨工作人員



90. 其他_____

92. 都沒影響



95. 拒 答



B 5 · 請問您是否（台：咁有）常常參加一些社團的活動（如婦女會、插花社、土風舞社、校友會、同鄉會、宗親會、老人會、農會、工會、獅子會、青商會……）？

04. 從不參加



95. 拒 答



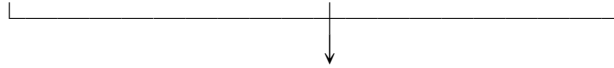
01. 時 常



02. 有 時



03. 很 少



B 5 a · 請問您參加的團體有沒有（台：咁有）支持特定（台：某一個）的總統候選人？

01. 有



02. 沒 有



98. 不 清 楚



95. 拒 答



跳問 B 6 題

B 5 b · 請問是支持哪位（組）候選人呢？

01. 謝 長 廷



02. 馬 英 九



98. 不 清 楚



95. 拒 答



B 6 · 另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？
【訪員請出示 9 號卡片，並說明可複選】

01. 閱讀選舉公報



02. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告



03. 觀看候選人的電視辯論會



04. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工



05. 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會



06. 參加候選人的後援會



07. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會



08. 遊說或勸說別人投票給某位候選人



09. 捐款（包括購買餐券）



10. 購買候選人周邊紀念品



11. 配戴標誌或懸掛旗幟



12. 受邀參加造勢活動



13. 主動參加造勢活動



14. 瀏覽候選人網站



92. 都 沒 有



98. 不 知 道



95. 拒 答



B 7・這次總統選舉的兩組候選人，對您來講，是差別很大、有點差別、還是完全沒有差別？

CSES Q17

01. 差別很大	02. 有點差別	03. 完全沒有差別	
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

民眾對於陳水扁擔任總統期間的表現，有不同(台:囑港款)的看法。

第三部分 施政表現

C 1・請問您對陳水扁擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？【訪員請出示 1 0 號卡片】CSES Q6

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

C 2・整體而言(台:來共)，您認為陳水扁擔任總統期間，做得(台：做)最好的地方是什麼？
【訪員請出示 1 1 號卡片】

01. 族 群	02. 政治穩定	03. 經濟問題	04. 政治清廉
05. 國際地位	06. 民主改革	07. 社會治安	08. 兩岸關係
09. 社會福利	10. 教育改革	11. 金融改革	12. 公共建設
13. 人事任命	90. 其他_____		
91. 都 好	92. 都不好	98. 不 知 道	95. 拒 答

C 3・整體而言(台:來共)，您認為陳水扁擔任總統期間，做得(台：做)最不好(台：尚壞)的地方是什麼？【訪員請出示 1 1 號卡片】

01. 族 群 	02. 政治穩定 	03. 經濟問題 	04. 政治清廉
05. 國際地位 	06. 民主改革 	07. 社會治安 	08. 兩岸關係
09. 社會福利 	10. 教育改革 	11. 金融改革 	12. 公共建設
13. 人事任命 	90. 其他_____		
91. 都 好 	92. 都不好 	98. 不 知 道 	95. 拒 答

在我們(台：咱)的社會上，不同(台:嘸港款)的人對於政治有不同(台:嘸港款)的看法。接下來(台：煞落來)我要唸幾段話，請您告訴我您同不同意(台：咁有同意)這些看法
【訪員請出示 1 2 號卡片，並追問強弱度】

第四部分 政治效能感與政治信任

D 1・「我們一般民眾(台:百姓)對政府的作為，沒有任何影響力。」

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答

D 2・「政府官員不會在乎(台：不會睬)我們一般民眾(台:百姓)的想法。」

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答

D 3・「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾（台：百姓）實在搞不懂（台：搞不清楚）。」

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答

D 4・「政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的。」

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答

D 5・「政府官員時常浪費一般民眾（台：百姓）所繳納（台：納）的稅金。」

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答

D 6・請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台：咁會）把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常（台：定定）會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？

【訪員請出示 1 3 號卡片，並追問強弱度】

01. 經常會考慮 	02. 有時會考慮 	03. 不太會考慮 	04. 絕對不會考慮
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答






D 7・請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？【訪員請出示 1 4 號卡片，並追問強弱度】

01. 很相信 	02. 還可相信 	03. 不太相信 	04. 很不相信
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答






再來（台：戈來），我想請教您一些關於社會經濟方面的問題。

第五部分 經濟評估 共 4 題

E 1．首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好（台：卡好）、還是比較不好（台：卡壞），或是差不多？

01. 比較好	02. 差不多	03. 比較不好	
			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
			

E 2．請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好（台：變壞），或是差不多？

01. 會變好	02. 差不多	03. 會變不好	
			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
			

E 3．請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好（台：卡好）、還是比較不好（台：卡壞），或是差不多？

01. 比較好	02. 差不多	03. 比較不好	
			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
			

E 4．請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好（台：變壞），或是差不多？

01. 會變好	02. 差不多	03. 會變不好	
			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
			

第六部分 民主認知 共 5 題

F 1・接著再（台：攔來想要）請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？【訪員請出示 1 5 號卡片】

01. 不管什麼情況， 民主政治都是最好的體制	02. 在有些情況下， 獨裁的政治體制比民主政治好
03. 不管什麼情況， 獨裁的政治體制都是最好的體制	04. 對我而言， 任何一種政治體制都是一樣
96. 看 情 形	97. 無 意 見
98. 不 知 道	95. 拒 答

F 2・整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？【訪員請出示 1 6 號卡片】 CSES Q19

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

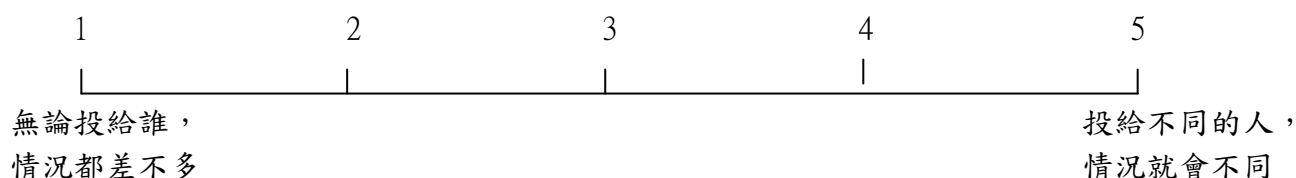
F 3・有人說，無論誰執政，情況（台：政治局勢）都差不多；也有人說：不同人執政，情況（台：政治局勢）就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（台：丟ㄟ嚙港款ㄟ所在）（1 是「無論誰執政，情況都差不多」；5 是「不同人執政，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡（台：你ㄟ位在叨）？

【訪員請出示 1 7 號卡片】 CSES Q4

1	2	3	4	5
無論誰執政， 情況都差不多			不同人執政， 情況就會不同	



98. 不 知 道	95. 拒 答
-----------	---------

F 4．有些人認為，無論民眾投票給誰，情況（台：政治局勢）都差不多；但是也有人認為，民眾投票投給不同的人，情況（台：政治局勢）就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（台：丟ㄟ無港款ㄟ所在）（1 是「無論投給誰，情況都差不多」；5 是「投給不同的人，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡（台：你ㄟ位在叨）？【訪員請出示 1 8 號卡片】 **CSES Q5**



98. 不 知 道	95. 拒 答
	

F 5．請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？【訪員請出示 1 9 號卡片】

01. 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡（台：牽制）			
			
02. 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策			
			
96. 很 難 說	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
			

再來，我們想請教您幾個人名和政府機關的問題

第七部分 政治知識

G 1．請問您：現任的美國總統是誰？CSES Q24a

_____	03. 知道，但忘記名字 	98. 不 知 道 	95. 拒 答
-------	------------------	---------------	-------------

G 2．請問您：現任的行政院長是誰？CSES Q24b

_____	03. 知道，但忘記名字 	98. 不 知 道 	95. 拒 答
-------	------------------	---------------	-------------

G 3．請問您：我國（台：咱國家）哪一個政府機關有權解釋憲法？CSES Q24c

_____	03. 知道，但忘記了 	98. 不 知 道 	95. 拒 答
-------	-----------------	---------------	-------------

我們再回到選舉的問題。

第八部份 投票參與 共 20 題

H 1 · 在這一次（三月二十二日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有（台：咁有）去投票？ **CSES Q21**

01. 有

接下頁，續問H 1 a.

02. 沒有

H 1 d · 假如（台：如果）您有去投票，請問您會投給哪一組候選人？
【訪員請出示 2 0 號卡片】 **CSES Q21a**

01. 謝長廷、蘇貞昌

02. 馬英九、蕭萬長

98. 不 知 道

95. 拒 答

92. 沒有想投的

H 1 e · 請問您沒有去投票的原因是什麼？

998. 不知道

995. 拒 答

跳問H 3 題

91. 忘 了

H 1 d · 假如（台：如果）您有去投票，請問您會投給哪一組候選人？
【訪員請出示 2 0 號卡片】 **CSES Q21a**

01. 謝長廷、蘇貞昌

02. 馬英九、蕭萬長

92. 沒有想投的

98. 不 知 道

95. 拒 答

跳問H 3 題

H 1 a · 請問您投票給哪一組候選人？【訪員請出示 2 0 號卡片】
CSES Q21b

01. 謝長廷、蘇貞昌



02. 馬英九、蕭萬長



H 1 b · 請問您投給這組候選人的
主要原因是什麼？

998. 不 知 道



995. 拒 答



94. 投廢票



H 1 c · 請問您投廢票的主要原因
是什麼？

998. 不 知 道



995. 拒 答



91. 忘 了



98. 不 知 道



95. 拒 答



→ 跳問 H 2 題

H 2 · 在今年三月總統選舉時舉行的公民投票（台：公投）中，有很多人有領票，也有很多人沒有領票，請問您有沒有（台：咁有）領票？

01. 有



續問 H 2 b 題

02. 沒 有



91. 忘 了



95. 拒 答



跳問 H 3 題

H 2 a · 請問您沒有領票的原因是什麼？

995. 拒 答



跳問 H 3 題

H 2 b · 那請問你是領「以中華民國名義返回（台：返去）聯合國」還是「以台灣名義加入聯合國」的公投票？

01. 以中華民國名義返回聯合國



02. 以台灣名義加入聯合國



92. 都 有 領



91. 忘 了



95. 拒答



H 3 · 請問上一次（2004 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？【訪員請出示 2 1 號卡片】 CSES Q23a

01. 陳水扁、呂秀蓮



02. 連戰、宋楚瑜



94. 投廢票



93. 沒去投票



91. 忘 了



92. 當時沒有投票權



95. 拒答



H 4 · 請問民國八十九年（2000 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？
【訪員請出示 2 2 號卡片】 CSES Q23a

01. 宋楚瑜、張昭雄



02. 連戰、蕭萬長



03. 李敖、馮滄祥



04. 許信良、朱惠良



05. 陳水扁、呂秀蓮



94. 投廢票



93. 沒去投票



91. 忘 了



92. 當時沒有投票權



95. 拒答



H 5 · 請問在今年一月立委選舉的政黨票，您投給哪一個政黨？【訪員請出示 2 3 號卡片】

CSES Q23b

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨	04. 台 聯
05. 台灣農民黨	06. 紅 黨	07. 公 民 黨	08. 綠 黨
09. 第三社會黨	10. 客 家 黨	11. 制憲聯盟黨	12. 無黨團結聯盟
91. 忘 記 了	94. 投 廢 票	95. 拒 答	
93. 沒去投票	92. 沒有投票權		

↓
跳問 H 6 題

H 5 a · 那另外一張選票，您是投給哪一黨的候選人？【訪員請出示 2 4 號卡片】 CSES Q23c

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	04. 親 民 黨	06. 台 聯
07. 無黨團結聯盟	08. 無 黨 籍	90. 其他（請註明）_____	
92. 沒有投票權	94. 投 廢 票	91. 忘 記 了	98. 不 知 道
95. 拒 答			

H 6 · 在今年的立委選舉之後，國民黨是立法院的最大黨，有人因此在總統選舉中投給民進黨的謝長廷，有人則投給國民黨的馬英九，也有人不考慮立委選舉的結果。請問您在總統選舉投票時，有沒有（台：咁有）考慮立委選舉的結果？

01. 有	02. 沒有	98. 不知道	96. 很難說	95. 拒答
-------	--------	---------	---------	--------

H 7 · 請問在 2004 年底的立委選舉，您投給哪一黨的候選人？【訪員請出示 2 5 號卡片】

01. 國 民 黨 	02. 民 進 黨 	03. 新 黨 	04. 親 民 黨
06. 台 聯 	07. 無黨團結聯盟 	08. 無 黨 籍 	
90. 其他（請註明）_____		91. 忘 記 了 	93. 沒有去投
94. 投廢票 	92. 無投票權 	95. 拒 答 	

H 8 · 請問您認為，在台灣有沒有（台：咁有）哪一個政黨能夠代表您的理念？ **CSES Q7**

01. 有 	→續問 H 8 a 題		
02. 沒 有 	96. 很 難 說 	95. 拒 答 	
			→跳問 H 9 題

H 8 a · 請問是哪一個政黨？ **CSES Q7a**

01. 國 民 黨 	02. 民 進 黨 	03. 新 黨 	04. 親 民 黨
06. 台 聯 	90. 其他_____	98. 不 知 道 	95. 拒 答

H 9 · 如果先不考慮您對政黨的看法，請問您覺得（台：感覺）在這次總統選舉中有沒有（台：咁有）哪一位總統候選人可以代表您的理念？ **CSES Q8**

01. 有 	→續問 H 9 a 題		
02. 沒 有 	96. 很 難 說 	95. 拒 答 	
			→跳問 J 1 題

H 9 a · 請問是哪一位？【訪員請出示 2 6 號卡片】CSES Q8a

01. 謝長廷

02. 馬英九

98. 不知道

95. 拒 答

90. 其他（請註明）_____

接下來（台：煞落來），我們想請您回想一下，在今年三月總統選舉時，我們（台：咱）國家面臨（台：面對ㄟ）的各種問題，我們想請您對那時（台：希當陣）兩組總統候選人解決問題能力做一些評估（台：判斷）

第九部份 候選人能力 共 12 題

J 1 · 在今年三月的總統選舉中，對您個人而言，您認為最重要的議題是什麼？CSES Q1a

992. 都沒有

998. 不知道

995. 拒 答

跳問 J 3 題

J 2 · 那其次呢？（那您認為第二重要的議題是什麼？）CSES Q1b

992. 都沒有

998. 不知道

995. 拒 答

J 3 · 在今年三月的總統選舉中，您認為當時我們（台：咱）國家面臨（台：面對ㄟ）最重要的政治問題是什麼？CSES Q2a

992. 都沒有

998. 不知道

995. 拒 答

跳問 J 5 題

J 3 a . 那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理那個問題？【訪員請出示 27 號卡片】 CSES O3a

01. 謝長廷、蘇貞昌	02. 馬英九、蕭萬長	92. 都沒有
		
95. 拒 答	97. 無 意 見	98. 不 知 道
		

J 4 · 那您認為當時我們（台：咱）國家面臨（台：面對ㄟ）第二重要的政治問題是什麼？CSES

992. 都沒有 998. 不知道 995. 拒 答

↓

跳問 J5 題

J 4 a · 那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理那個問題？【訪員請出示 27 號卡片】 CSES Q3b

01. 謝長廷、蘇貞昌	02. 馬英九、蕭萬長	92. 都沒有
		
95. 拒 答	97. 無 意 見	98. 不 知 道
		

J 5. 接著（台：攞來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉兩位候選人能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示您覺得他「能力非常好」。

【訪員請出示 28 號卡片】

J 5 a . 請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 5 b · 那馬英九呢？

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 6 · 接著(台：攔來)，我們想要請您用 0 到 1 0 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，
0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，1 0 表示您「非常喜歡」這個候選人。

【訪員請出示 2 9 號卡片】

J 6 a · 請問，0 到 1 0 您會給謝長廷多少？CSES Q10a

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒 答



J 6 b · 那蘇貞昌呢？CSES Q10b

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒 答



J 6 c · 那馬英九呢？CSES Q10c

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒 答



J 6 d · 那蕭萬長呢？CSES Q10d

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道






95. 拒 答






接下來（台：煞落來），想要請教您一些社會大眾有不一樣看法的問題

第十部分 政治分歧




K 1 · 我們（台：咱）社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一的想法在另一邊，用 1 0 表示。
請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？【訪員請出示 3 0 號卡片】 CSES Q16

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
_____			




K 1 a · 那國民黨呢？ CSES Q14a

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
_____			




K 1 b · 那民進黨呢？ CSES Q14b

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
_____			

K 1 c · 那馬英九呢？（您認為他靠近（台：偎）哪裡） CSES Q15a

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
_____			




K 1 d · 那謝長廷呢？ CSES Q15b

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
_____			

K 3 c · 那馬英九呢？（您認為他靠近（台：偎）哪裡） CSES Q15a




_____	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 3 d · 那謝長廷呢？ CSES Q15b




_____	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 4 · 就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度（台：範圍）改革是最重要的事，即使（台：就算說）犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；如果認為「大幅度改革最重要」的看法在一邊，用 0 表示；強調「安定最重要」的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？【訪員請出示 3 3 號卡片】

CSES Q16

_____	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 4 a · 那國民黨呢？ CSES Q14a

_____	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 4 b · 那民進黨呢？ CSES Q14b

_____	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 4 c · 那馬英九呢？（您認為他靠近（台：偎）哪裡） CSES Q15a

_____	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 4 d · 那謝長廷呢？ CSES Q15b

_____	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 5・如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為台灣的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？




01. 變 好	02. 變 壞	03. 不 變	
			
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
			

K 6・如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為您個人的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？

01. 變 好	02. 變 壞	03. 不 變	
			
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
			

K 7・在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出（台：有）從左到右的各種程度：0 是左派，10 是右派。

請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？【訪員請出示 3 4 號卡片】CSES Q13

	98. 不 知 道	96. 沒 聽 過	95. 拒 答
			

K 7 a・那國民黨呢？CSES Q11a

	98. 不 知 道	96. 沒 聽 過	95. 拒 答
			

K 7 b・那民進黨呢？CSES Q11b

	98. 不 知 道	96. 沒 聽 過	95. 拒 答
			

K 7 c・那馬英九呢？（您認為他靠近（台：偎）哪裡）CSES Q12a

	98. 不 知 道	96. 沒 聽 過	95. 拒 答
			

K 7 d・那謝長廷呢？CSES Q12b

	98. 不 知 道	96. 沒 聽 過	95. 拒 答
			

下面想請教您一些關於台灣和中國大陸關係的看法。

第十一部分 國家認同與族群認同 共 9 題

M1・在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台灣人



02. 都是



03. 中國人



98. 不知道



95. 拒答



M2・有人說：「愛台灣就要支持本土政權」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？

【訪員請出示 35 號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意



02. 同意



03. 不同意



04. 非常不同意



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



M3・關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：

1：儘快（台：卡緊）統一

2：儘快（台：卡緊）獨立

3：維持現狀，以後走向統一

4：維持現狀，以後走向獨立

5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一

6：永遠維持現狀

請問您比較偏向哪一種？【訪員請出示 36 號卡片，並將 6 個選項重複念一次】

01. 儘快統一



02. 儘快獨立



03. 維持現狀，以後走向統一



04. 維持現狀，以後走向獨立



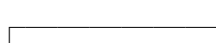
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一



06. 永遠維持現狀



90. 其它



96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道











95. 拒答



M4・有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然（台：猶原）可以和中共維持和平的關係，則（台：哪安捏）台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？

【訪員請出示37號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

M4 a・有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中共攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？

【訪員請出示37號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

M5・有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則（台：哪安捏）兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？

【訪員請出示37號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

M5 a・有人主張「就算大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？

【訪員請出示37號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

M6・最近一兩年來，隨著兩岸情勢變化，中共不斷（台：一直）增強對台（台：台灣）的軍事威脅，對這種中共武力威脅的情勢，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心（台：咁會煩惱）？【訪員請出示38號卡片，並追問強弱度】

01. 非常擔心 	02. 有點擔心 	03. 不太擔心 	04. 非常不擔心
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答

M7・最近一兩年來，兩岸情勢發生許多（台：金齊）變化，對於美國會不會（台：咁會）繼續支持台灣，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心（台：咁會煩惱）？【訪員請出示38號卡片，並追問強弱度】

01. 非常擔心 	02. 有點擔心 	03. 不太擔心 	04. 非常不擔心
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答

接下來（台：煞落來），我們想請教您有關政黨的問題。

第十二部分 政黨認同 共6題

N 1．目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？CSES Q20

01. 有	→跳問N 1 b題	
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
→續問N 1 a題		

N 1 a．那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？CSES Q20a

01. 有	→續問N 1 b題	
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
→跳問N 2題		

N 1 b．請問是哪一個政黨？CSES Q20b




01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨	04. 親 民 黨
05. 台灣團結聯盟	90. 其他政黨_____	98. 不 知 道	
95. 拒 答			

N 1 c．請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？CSES Q20c

01. 很 強	02. 普 通	03. 有 一 點	
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

N 2 · 我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？

【訪員請出示 39 號卡片，並追問強弱度】 CSES Q9a

_____	98. 不知道	96. 看情形	95. 拒答
			

N 2 a · 那民進黨呢？ CSES Q9b

_____	98. 不知道	96. 看情形	95. 拒答
			

不同的（台：嚟港款）人對國民黨、民進黨有不同的（台：嚟港款）看法，下面列出（台：有）幾個問題，請問您的看法為何？

第十三部分 政黨形象 共 6 題

P 1 · 您認為國民黨是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？

【訪員請出示 40 號卡片】

01. 代表台灣人利益的政黨	02. 代表中國人利益的政黨		
			
03. 兩者都有	04. 兩者皆非	98. 不知道	95. 拒答
			

P 1 a · 那民進黨呢？【訪員請出示 40 號卡片】

01. 代表台灣人利益的政黨	02. 代表中國人利益的政黨		
			
03. 兩者都有	04. 兩者皆非	98. 不知道	95. 拒答
			

P 2 · 您認為國民黨是代表有錢有勢者（台：ㄟ人）的政黨，還是代表一般民眾利益的政黨？

【訪員請出示 4 1 號卡片】

01. 代表有錢有勢者的政黨

02. 代表一般民眾利益的政黨



03. 兩者都有

04. 兩者皆非

98. 不 知 道

95. 拒 答



P 2 a · 那民進黨呢？【訪員請出示 4 1 號卡片】

01. 代表有錢有勢者的政黨

02. 代表一般民眾利益的政黨



03. 兩者都有

04. 兩者皆非

98. 不 知 道

95. 拒 答



P 3 · 您認為國民黨是清廉的政黨，還是與黑金掛勾的政黨？【訪員請出示 4 2 號卡片】

01. 清廉的政黨

02. 與黑金掛勾的政黨



96. 不一定、看情形

98. 不 知 道

95. 拒 答



P 3 a · 那民進黨呢？【訪員請出示 4 2 號卡片】

01. 清廉的政黨

02. 與黑金掛勾的政黨



96. 不一定、看情形

98. 不 知 道

95. 拒 答



接下來想請教您關於這次總統選舉的一些問題。

第十四部分 選舉過程 共 7 題

Q 1．請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）省籍（台：族群）和諧，或是激化（台：刺激）省籍（台：族群）對立，還是沒有這方面的影響？

01. 促進省籍和諧



02. 激化省籍對立



03. 沒有影響



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



Q 1 a．請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是增強民眾台灣獨立的意識（觀念），或是增強民眾和中國統一的意識（台：觀念），還是沒有這方面的影響？

01. 增強民眾台獨意識



02. 增強民眾統一意識



03. 沒有影響



04. 都有增加



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



Q 1 b．請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是帶動（台：乎）台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？

01. 帶動台灣民主進步



02. 造成台灣民主倒退



03. 沒有影響



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



Q 1 c．請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？

01. 促進社會安定



02. 造成社會不安



03. 沒有影響



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



Q 1 d . 請問您覺得（台：感覺）在這一次總統選舉後，台灣的族群問題會逐漸（台：漸漸）消失，或是越來越嚴重，還是沒有改變？

01. 逐漸消失	02. 越來越嚴重	03. 沒有改變	
			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
			

Q 2 . 整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？
【訪員請出示 4 3 號卡片】

01. 非常公平	02. 公 平	03. 不 公 平	04. 非常不公平
			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
			

Q 3 . 經過這次總統選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？
【訪員請出示 4 4 號卡片】

01. 非常樂觀	02. 樂 觀	03. 不樂觀也不悲觀	
			
04. 悲 觀	05. 非常悲觀		
			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
			

接下來（台：煞落來），我們想要請教關於您和家人政治態度的問題

第十五部分 政治態度 共 2 題

R 1・當（台：在ㄟ）自己的政治立場與其他家人不同時，有人認為：「應該隱藏自己真實的態度（台：甲自己真正的態度藏起來）」；但也有人認為：「應該真實的表達（台：照實表達）」。
請問您比較同意哪一種說法？

01. 隱藏自己真實的態度

02. 真實的表達



96. 看 情 形

97. 無 意 見

98. 不 知 道

95. 拒 答



R 2・由於台灣政治競爭激烈（台：嚴重），請問您是否（台：咁會）會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己或家人遭致（台：受到）不必要的困擾？【訪員請出示 4 5 號卡片】

01. 非常擔心

02. 有點擔心

03. 不太擔心

04. 一點都不擔心



96. 看 情 形

97. 無 意 見

98. 不 知 道

95. 拒 答



第十六部分 個人問題 共 30 題

S 1・請問您是民國幾年出生的？ CSES D1

(如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 97－年齡＝出生年)

_____年

95. 拒 答



S 2・請問您的父親是本省客家人、本省閩南(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？ CSES D29

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市

04. 原 住 民



90. 其他_____

98. 不 知 道

95. 拒 答



S 3・請問您的母親是本省客家人、本省閩南(台: 河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？ CSES D29

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市

04. 原 住 民



90. 其他_____

98. 不 知 道

95. 拒 答



S 4・請問您的教育程度是什麼（台:您讀到什麼學校）？ CSES D3

01. 不 識 字

02. 識字但未入學

03. 小學肄業

04. 小學畢業



05. 國、初中肄業

06. 國、初中畢業

07. 高中、職肄業



08. 高中、職畢業

09. 專科肄業

10. 專科畢業



11. 大學肄業（含在學中）

12. 大學畢業

13. 研究所（含在學、肄業、畢業）







90. 其他_____




95. 拒 答




S 5 · 請問您是不是（咁是）工會的會員？【訪員請出示 4 6 號卡片】 CSES D5

01. 是	02. 不是	98. 不知道	95. 拒答
			

S 5 a · 請問您家裡的其他人，有沒有（台：咁有）人是工會的會員？【訪員請出示 4 6 號卡片】
CSES D6

01. 有	02. 沒有	98. 不知道	95. 拒答
			




S 5 b · 請問您是不是（咁是）同業公會的會員？【訪員請出示 4 6 號卡片】 CSES D7

01. 是	02. 不是	98. 不知道	95. 拒答
			

S 5 c · 請問您是不是（咁是）農會的會員？【訪員請出示 4 6 號卡片】 CSES D8

01. 是	02. 不是	98. 不知道	95. 拒答
			

S 5 d · 請問您是不是（台：咁是）專業的職業公會會員？（如醫師、律師、會計師公會）
【訪員請出示 4 6 號卡片】 CSES D9

01. 是	02. 不是	98. 不知道	95. 拒答
			



S 6 · 請問您平時有沒有參與（台：咁有參加）宗教活動？【訪員請出示 4 7 號卡片】 CSES D23

01. 從不參加	02. 一年一次	03. 一年 2 到 1 1 次	04. 每月一次
			
05. 每月 2、3 次	06. 一週一次以上	98. 不知道	95. 拒答
			

S 6 a · 請問您信教信得虔不虔誠（台：咁有深）？【訪員請出示 4 8 號卡片】 CSES D24

01. 沒有宗教信仰 	02. 不太虔誠 	03. 有點虔誠 	04. 非常虔誠 
---	---	--	---

跳問 S 6 bb 題

98. 不 知 道 	95. 拒 答 
--	--

S 6 b · 請問您的宗教信仰是什麼？（台：請問您信啥米教？） CSES D25

04. 天 主 教 	05. 基 督 教 	06. 回 教 	07. 一 貫 道 
90. 其他____ 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 	
01. 沒 有 	02. 佛 教 	03. 道 教 	

↓ 續問 S 6 bb 題

S 6 bb · 請問您平常有沒有（台：咁有）拜土地公、媽祖、或其他各種神明？

01. 有 	02. 沒 有 	90. 其他____ 	95. 拒 答 
--	--	--	--

S 7 · 請問您目前的職業是什麼？_____ **CSES D11-14**

(訪員問職業名稱與職業等級後，請追問主要的工作內容，並依據「職業分類表」填入代碼)

(若已失業或退休，則追問失業、退休前的職業)——>續問 S 7 a 題

(若為家管須追問有無做家庭代工，或是幫忙家中做事業且有無領薪水)

S 7 a · 請問您失業、退休前的職業是什麼？_____ (訪員追問如 S 7 題)

S 7 b · 請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？(台：請問您目前咁有正式的頭路，還是兼著做？)【訪員請出示 4 9 號卡片】 **CSES D10**

01. 擔任全職工作 (每週工作 32 小時以上)



02. 擔任兼職工作 (每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)



03. 兼差 (每週工作少於 15 小時)



04. 在家幫忙



05. 待業中 (有找工作但沒找到)



06. 學生或參加職業訓練



07. 退 休



08. 家 管



09. 因身體殘疾無法工作










90. 其他_____

95. 拒 答



S 8 · 請問您結婚了嗎？（台：有結婚嚟）【訪員請出示 5 0 號卡片】CSES D4

01. 已 婚 	02. 分 居 	03. 寡 居 	04. 同 居 
05. 離 婚 	06. 未 婚 	95. 拒 答 	

→跳問 S 1 1 題

S 9 · 請問您的配偶（台：先生或太太）是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人 	02. 本省閩南人 	03. 大陸各省市 	04. 原 住 民 
90. 其他_____	98. 不 知 道 	95. 拒 答 	

S 1 0 · 請問您先生（或太太）目前的職業是什麼？_____CSES D16~19
（若已失業或退休，則追問失業、退休前的職業）→續問 S 1 0 a 題

S 1 0 a · 請問您先生（或太太）失業、退休前的職業是什麼？_____
（訪員追問如 S 1 0 題）

S 1 0 b · 請問您先生（或太太）目前工作或兼差的情形是怎樣？【訪員請出示 5 1 號卡片】
（台：請問您目前咁有正式的頭路，還是兼著做？） CSES D15

01. 擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）



02. 擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）



03. 兼差（每週工作少於 15 小時）



04. 在家幫忙



05. 待業中（有找工作但沒找到）



06. 學生或參加職業訓練



07. 退 休



08. 家 管



09. 因身體殘疾無法工作



90. 其他 _____



95. 拒 答



S 1 1 · 請問您在家中最常用的語言為何？（台：尚定講叨一種話） CSES D26

01. 國 語



02. 閩 南 語



03. 客 家 語



04. 原住民語



05. 其他外省方言



06. 國台語並用



07. 國客語並用



08. 台客語並用



09. 國語及其他外省方言並用



90. 其他 _____



95. 拒 答



S 1 2 · 請問您家中有幾人？（含本人及在外求學者） CSES D21

_____ 人

95. 拒 答



——→跳問第 S 1 3 題

S 1 2 a · 其中有幾位是十八歲以下？ CSES D22

_____ 人

95. 拒 答



S 1 3 · 請問最近五年來，您出國旅遊（台：玩過）幾次（含港澳，不含大陸）？

_____次

95. 拒 答



S 1 3 a · 請問最近五年來，您去過大陸（不含港、澳地區）幾次？

_____次

95. 拒 答



S 1 4 · 請問您個人或是家人是否有（台：咁有）在大陸投資、經商（台：做生意）、就業（台：吃頭路）、定居（台：住）或唸書（台：讀冊）嗎？

01. 有

02. 沒有

98. 不 知 道

95. 拒 答



S 1 5 · 請問您家庭（台：厝內）每個月總收入大約是多少：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等）【訪員請出示 5 2 號卡片】 **CSES D20**

01. 3 6 0 0 0 元以下

02. 3 6 0 0 1 元～4 7 0 0 0 元



03. 4 7 0 0 1 元～5 8 0 0 0 元

04. 5 8 0 0 1 元～6 5 0 0 0 元



05. 6 5 0 0 1 元～7 8 0 0 0 元

06. 7 8 0 0 1 元～8 8 0 0 0 元



07. 8 8 0 0 1 元～1 0 8 0 0 0 元

08. 1 0 8 0 0 1 元～1 3 8 0 0 0 元



09. 1 3 8 0 0 1 元～1 5 8 0 0 0 元

10. 1 5 8 0 0 1 元以上



96. 很難說、不一定

98. 不 知 道

95. 拒 答



S 1 6 · 我們的老師可能想要知道我們是否確實（台：咁有真正）來做了訪問，請您將您專門用來通話用的有線電話號碼或手機號碼告訴我們（台：卡電話的號碼甲阮共）好嗎？

01. 電話號碼：

			—									
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--



02. 手機號碼：

				—						
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--



03. 沒有電話



04. 不願留電話



S 1 7 · 請問您家專門用來通話用的電話共有幾線（台：卡電話ㄟ號碼有幾支）：

_____線

95. 拒 答



我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！（訪員請送受訪者禮物）

（訪問結束，訪員請記下現在時間，_____時_____分）

***** 以下請由訪員填寫*****

S 1 8 · 受訪者的性別：

01. 男



02. 女



S 1 9 · 訪問使用語言：

01. 國 語



02. 台 語



03. 客 家 語



04. 國台語並用



05. 國客語並用



06. 台客語並用



07. 其他_____




訪 員 問 卷 表

T 1 · 在訪問開始前，受訪者是否有下列情形？（可複選）

01. 表示自己太忙，無法受訪 	02. 表示因為家裡的事在忙，無法受訪 
03. 表示對訪問不感興趣 	04. 表示不信任調查訪問 
05. 對調查訪問的用途有疑慮 	06. 對受訪意見及個人資料能否保密有疑慮 
07. 對訪問單位及主持人有疑慮 	08. 質疑訪員身份 
09. 曾有家人反對受訪者接受訪問 	10. 沒有前述情形 

T 2 · 在訪問進行中，受訪者是否有下列情形：


T 2 a · 受訪者有無要求自行填寫問卷？

01. 有 	02. 沒有 
--	---

T 2 b · 受訪者有無要求看問卷？

01. 有 	02. 沒有 
--	---



T 2 c · 受訪者有無中途拒訪的傾向？

01. 有 	02. 沒有 
--	---



T 2 d · 受訪者有無表示問卷題目太多？

01. 有 	02. 沒有 
--	---



T 2 e · 受訪者有無表示題意不清或定義不明？

01. 有	————→題號（組）：_____
	
02. 沒 有	
	

T 2 f · 受訪者有無覺得問卷題目太難？

01. 有	————→題號（組）：_____
	
02. 沒 有	
	

T 2 g · 受訪者有無顯示題目過於敏感？

01. 有	————→題號（組）：_____
	
02. 沒 有	
	

T 3 · 您覺得受訪者的合作態度是：

01. 非常合作	02. 相當合作	03. 有點合作
		
04. 有點不合作	05. 相當不合作	06. 非常不合作
		

T 4 · 您覺得受訪者對問題的瞭解是：

01. 非常瞭解	02. 相當瞭解	03. 有點瞭解
		
04. 有點不瞭解	05. 相當不瞭解	06. 非常不瞭解
		

T 5・您覺得受訪者對問題的敏感（有政治性的敏感、抗拒或恐懼）程度是：

01. 非常敏感 	02. 相當敏感 	03. 有點敏感
04. 有點不敏感 	05. 相當不敏感 	06. 非常不敏感

T 6・您覺得受訪者對訪問內容的興趣是：

01. 非常有興趣 	02. 相當有興趣 	03. 有點興趣
04. 不太有興趣 	05. 相當沒興趣 	06. 非常沒興趣

T 7・您覺得受訪者回答問題的可信度是：

01. 大部分不可信 	02. 有些不可信
03. 大致可信 	04. 很可信

T 8・您覺得受訪者對於一般政治事務訊息的知悉程度是：

01. 很低 	02. 低 	03. 高 	04. 很高
------------	-----------	-----------	------------

T 9・受訪者回答問卷題目時是（可複選）：【若有第三人在場，請訪員續填T 10題】

01. 單獨作答 	02. 配偶在場
03. 子女在場（子女大約幾歲_____） 	
04. 長輩在場 	05. 其他人在場_____（請註明）

T 1 0 · 第三人在場時是否有下列情形：

01. 做自己事，但可聽到訪員與受訪者的對談



02. 部分時間陪同受訪，但未發表意見或干擾



03. 全程陪同受訪，但未發表意見或干擾



04. 訪問途中，曾發表意見或干擾訪問進行



05. 無上述情事



90. 其他（請註明） _____



四、正式問卷英文版

TEDS2008P Questionnaire
(2008 Presidential Election in Taiwan)

We are ready to start today's interview. If, at any time during the interview, you feel something is not clear, please tell me immediately and I will read it again. Or, if you don't want to answer a question, please tell me and we will skip that question.

Part 1: Politics and Media

A 1 . During this year's presidential election campaign, some people spent a lot of time paying attention to all kinds of media news stories about the election, while others didn't have time to pay attention. On average, how much time did you spend each day during the campaign paying attention to news about the election on TV?

- 01. less than 30 minutes
- 02. 31-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. more than 2 hours
- 06. only paid attention every once in a while
- 07. paid no attention at all
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 98. don't know

A 1 a . What about election news on the radio?

- 01. less than 30 minutes
- 02. 31-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. more than 2 hours
- 06. only paid attention every once in a while
- 07. paid no attention at all
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 98. don't know

A 1 b . What about election news on the internet?

- 01. less than 30 minutes
- 02. 31-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. more than 2 hours
- 06. only paid attention every once in a while
- 07. paid no attention at all
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 98. don't know

A 1 c . What about election news in the newspapers?

- 01. less than 30 minutes
- 02. 31-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. more than 2 hours
- 06. only paid attention every once in a while
- 07. paid no attention at all
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 98. don't know

A 2 . Which newspaper did you read most often? [only one response permitted]

- 01. China Times
- 02. United Daily News
- 03. Liberty Times
- 04. Apple Daily
- 05. United Evening News
- 06. Commercial Times
- 07. The Commons Daily
- 08. Economic Daily News
- 09. Youth Daily News
- 10. Taiwan Times
- 11. China Daily
- 12. Taiwan News
- 13. Merit Times

- 90. other newspaper_____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

A 3 · Which TV news did you watch most often? [only one response permitted]

- 01. Taiwan Television
- 02. China Television
- 03. Chinese Television
- 04. Formosa Television
- 05. TVBS
- 06. Sanlih E-Television
- 07. Eastern Television
- 08. CTi Television
- 09. Era Television
- 10. Gala Television
- 11. Unique Satellite Television
- 12. Da-Ai Television
- 13. Taiwan Public Television
- 14. Hakka Television
- 15. Taiwan Indigenous Television
- 90. other television_____
- 92. never
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

A 4 · During this year's presidential election campaign, which political talk shows on television do you watch most frequently? (open ended question)

01. 2100 quan-min kai-jiang(2100 全民開講) (TVBS)
02. xin-wen ye-zong-hui(新聞夜總會) (TVBS)
03. sin-wun jian-yan-shih (新聞檢驗室) (TVBS)
04. 2100 jhou-rih kai-jiang (2100 週日開講) (TVBS)
05. xin-wen bu-yi-yang(新聞不一樣) (TVBS)
06. da-hua xin-wen(大話新聞) (Sanlih E-Television)
07. wen-qian xiao-mei-da(文茜小妹大) (CTi Television)
08. sin-tai-wan sing-guang da-dao (新台灣星光大道) (CTi Television)
09. tou-jia lai kai-jiang(頭家來開講) (FTV)
10. sin-wun guan-ce-jhan (新聞觀測站) (FTV)
11. guo-huei jhou-bao (國會週報) (FTV)
12. lan-jie xin-wen (攔截新聞) (Eastern Television)
13. huo-sian shuang-jiao (火線雙嬌) (Eastern Television)
14. you-hua-hao-shuo(有話好說) (Taiwan Public Television)
15. jian-fong duei-hua (尖峰對話) (Taiwan Public Television)
90. other_____
92. never [skip to B1]
98. don't know[skip to B1]
95. refuse to answer [skip to B1]

A 4 a · Which one do you watch second most frequently? (open ended question)

01. 2100 quan-min kai-jiang(2100 全民開講) (TVBS)
02. xin-wen ye-zong-hui(新聞夜總會) (TVBS)
03. sin-wun jian-yan-shih (新聞檢驗室) (TVBS)
04. 2100 jhou-rih kai-jiang (2100 週日開講) (TVBS)
05. xin-wen bu-yi-yang(新聞不一樣) (TVBS)
06. da-hua xin-wen(大話新聞) (Sanlih E-Television)
07. wen-qian xiao-mei-da(文茜小妹大) (CTi Television)
08. sin-tai-wan sing-guang da-dao (新台灣星光大道) (CTi Television)
09. tou-jia lai kai-jiang(頭家來開講) (FTV)
10. sin-wun guan-ce-jhan (新聞觀測站) (FTV)
11. guo-huei jhou-bao (國會週報) (FTV)
12. lan-jie xin-wen (攔截新聞) (Eastern Television)
13. huo-sian shuang-jiao (火線雙嬌) (Eastern Television)
14. you-hua-hao-shuo(有話好說) (Taiwan Public Television)
15. jian-fong duei-hua (尖峰對話) (Taiwan Public Television)
90. other_____

- 92. never
- 98. don't know
- 95. refuse to answer

Now let us turn to your discussion with other people during the election campaign:

Part 2: Political Mobilization and Political Involvement

B 1 · Do you commonly talk with other people about politics or elections? Is it often, sometimes, seldom, or never?

- 01. often
- 02. sometimes
- 03. seldom
- 04. never [skip to B2]
- 95. refuse to answer

B 1 a · Whom do you commonly talk about politics or elections with? Family members, relatives, friends, neighbors, colleagues at work, members of an association, classmates, or others? [multiple responses allowed]

- 01. family members
- 02. relatives
- 03. friends
- 04. neighbors
- 05. colleagues at work
- 06. members of an association
- 07. classmates
- 90. others_____
- 95. refuse to answer

B 2 · Were you concerned with the outcome of this presidential election? Were you very concerned, somewhat concerned, not too concerned, or not concerned at all? **CSES Q18**

- 01. very concerned
- 02. somewhat concerned
- 03. not too concerned
- 04. not concerned at all
- 95. refuse to answer

- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

B 3 · During this year's presidential election, did any candidate or party worker personally ask you for your vote?

- 01. yes [continue to B3a]
- 02. no [skip to B3b]
- 95. refuse to answer [skip to B3b]

B 3 a · Which candidate were they asking you to support? [If both candidates asked for R's vote, I should ask which candidate asked more times or made a better impression.]

- 01. Frank HSIEH and SU Tseng-chang
- 02. MA Ying-jeou and Vincent SIEW
- 91. both about the same
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

B 3 b · Besides the candidate or party workers, who else did ask you for your vote personally?
[multiple responses permitted]

- 01. campaign worker or volunteer
- 02. colleague or superior at work
- 03. member of your religious, social, or professional association
- 04. prominent local figure or clan member
- 05. village or ward head or executive official
- 06. neighbor
- 07. classmate or friend
- 08. relative or family member
- 09. faction member
- 10. recorded telephone message
- 11. cell phone message
- 90. others_____
- 92. none [if B3 answer "02.no" or "95. refuse to answer", skip to B5]
- 95. refuse to answer [if B3 answer "02.no" or "95. refuse to answer", skip to B5]

B 4 . Among these people who personally asked for your vote in this presidential election, who is most influential on your decision?

- 01. campaign worker or volunteer
- 02. colleague or superior at work
- 03. member of your religious, social, or professional association
- 04. prominent local figure or clan member
- 05. village or ward head or executive official
- 06. neighbor
- 07. classmate or friend
- 08. relative or family member
- 09. faction member
- 10. recorded telephone message
- 11. cell phone message
- 12. candidate
- 13. party worker
- 90. others_____
- 92. none of them influenced me
- 95. refuse to answer

B 5 . Do you often participate in the activities of certain associations? (For example women's, flower arranging, folk dancing, alumni, hometown, religious, senior citizens, farmers, labor associations or the Lion's Club or Jaycees.)

- 01. often
- 02. sometimes
- 03. seldom
- 04. never [skip to B6]
- 95. refuse to answer [skip to B6]

B 5 a . Did the associations that you participate in support any particular presidential candidate?

- 01. yes
- 02. no [skip to B6]
- 98. don't know [skip to B6]
- 95. refuse to answer [skip to B6]

B 5 b . Which candidate was it?

- 01. Frank HSIEH
- 02. MA Ying-jeou
- 98. don't know
- 95. refuse to answer

B 6 · During this year's presidential election, did you do any of the following? [multiple responses permitted]

- 01. read the official election notice
- 02. read candidates' leaflets, newsletters, or newspaper ads
- 03. watch candidate debates or campaign speeches on TV
- 04. do volunteer work in campaign for either a candidate or party
- 05. attend an election related gathering or banquet
- 06. join a candidate's support organization
- 07. remind your friends to watch candidate debates or campaign speeches on TV
- 08. persuade others to vote for particular candidate or party?
- 09. give money to a political party or candidate
- 10. purchase candidate' souvenirs.
- 11. hang or wear a flag or other symbol
- 12. be invited to participate candidate' rally
- 13. attend to candidate' rally
- 14. surf candidate' website
- 92. none of these
- 98 don't know
- 95. refuse to answer

B 7 · During the election campaign, would you say that there were major differences, minor differences, or no differences at all between candidates? **CSES Q17**

- 01. major differences
- 02. minor differences
- 03. no difference at all
- 95. refuse to answer
- 96. it's hard to say
- 97. no opinion
- 98. don't know

People have different opinions about CHEN Shui-bian's performance during his presidency. Please tell us your opinion about the following aspects:

Part3: Governing Performance

C 1 · Concerning CHEN Shui-bian's overall performance during his presidency, are you very satisfied, somewhat satisfied, somewhat dissatisfied, or very dissatisfied? **CSES Q6**

- 01. very satisfied
- 02. somewhat satisfied
- 03. somewhat dissatisfied
- 04. very dissatisfied
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know
- 95. refuse to answer

C 2 · Overall, during CHEN Shui-bian's eight-year presidency, in what area has he performed the best?

- 01. promoting ethnic harmony
- 02. maintaining political stability
- 03. promoting economic development
- 04. eliminating black and gold politics
- 05. raising Taiwan's international status
- 06. promoting democratic reforms
- 07. improving law and order
- 08. promoting peaceful developments in cross-Strait relations
- 09. social welfare
- 10. handling educational reform
- 11. handling financial reform
- 12. public infrastructure
- 13. personnel appointment
- 90. other_____
- 91. all good
- 92. all bad
- 98. don't know
- 95. refuse to answer

C 3 · Overall, during CHEN Shui-bian's four years as president, in what area has he performed the worst?

- 01. promoting ethnic harmony
- 02. maintaining political stability
- 03. promoting economic development
- 04. eliminating black and gold politics
- 05. raising Taiwan's international status
- 06. promoting democratic reforms
- 07. improving law and order
- 08. promoting peaceful developments in cross-Strait relations
- 09. social welfare
- 10. handling educational reform
- 11. handling financial reform
- 12. public infrastructure
- 13. personnel appointment
- 90. other
- 91. all good
- 92. all bad
- 98. don't know
- 95. refuse to answer

In our society, different people have different opinions about politics. I'm going to read several statements. Please tell me what your opinion is about these statements.

Part 4: Political Efficacy

D 1 · People like me don't have any say about what the government does.

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 2 · Public officials do not care much about what people like me think.

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 3 · Sometimes politics seems so complicated that a person like me cannot really understand what is going on.

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 4 · Most decisions made by the government are correct.

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 5 · Government officials often waste a lot of money we pay in taxes.

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 6 · When the government decides important policies, do you think “popular welfare” is its first priority?

- 01. often
- 02. sometimes
- 03. seldom
- 04. never
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 7 · Do you believe what government officials say on TV or in newspapers?

- 01. strongly believe
- 02. believe
- 03. don't believe
- 04. not believe at all
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Next, I'd like to ask a few questions about our society's economy.

Part 5: Economic Evaluations

E 1 · Would you say that over the past year, the state of the economy of Taiwan has gotten better, stayed about the same, or gotten worse?

- 01. better
- 02. about the same
- 03. worse
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

E 2 · Would you say that in the forthcoming year, the state of the economy of Taiwan will get better, stay about the same, or get worse?

- 01. better
- 02. about the same
- 03. worse
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

E 3 · Would you say that over the past year, your own household's economic condition has gotten better, stayed about the same, or gotten worse?

- 01. better
- 02. about the same
- 03. worse
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

E 4 · Would you say that in the forthcoming year, your own household's economic condition will get better, stay about the same, or get worse?

- 01. better
- 02. about the same
- 03. worse
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Part 6: Opinions about Democracy

F 1 · Which of these four statements is closest to your own opinion?

- 01. democracy is preferable to any other kind of regime.
- 02. in some circumstances, an authoritarian regime – a dictatorship can be preferable to a democratic system.
- 03. an authoritarian regime – a dictatorship is preferable to any other kind of regime.
- 04. For someone like me, it doesn't matter what kind of regime we have.
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

F 2 · Overall, do you feel satisfied or dissatisfied with the practice of democracy in Taiwan? **CSES Q19**

- 01. very satisfied
- 02. somewhat satisfied
- 03. somewhat dissatisfied
- 04. very dissatisfied
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

F 3 · Some people say that it makes a difference who is in power. Others say that it doesn't make a difference who is in power. Using the scale on this card, (where 1 means that it doesn't make a difference who is in power and 5 means that it makes a difference who is in power), where would you place yourself? **CSES Q4**

95. refuse to answer

98. don't know

F 4 · Some people say that no matter who people vote for, it won't make any difference to what happens. Others say that whom people vote for can make a difference to what happens. Using the scale on this card, (where 1 means that voting won't make a difference to what happens and 5 means that voting can make a difference), where would you place yourself? **CSES Q5**

95. refuse to answer

98. don't know

F 5 · Which of the following two statements do you agree with more? (1) The president's party and the majority party in the legislature should be different so that they can check and balance with each other. (2) The president's party and the majority party in the legislature should be the same so that it can implement its policies effectively.

01. The president's party and the majority party in the legislature should be different so that they can check and balance with each other.

02. The president's party and the majority party in the legislature should be the same so that it can implement its policies effectively.

95. refuse to answer

96. it's hard to say

97. no opinion

98. don't know

Next, we would like to ask a few questions. Do you know:

Part 7: Political Knowledge

G 1 · Who is the current President of the United States? CSES Q24a

- _____
- 03. know but can't remember
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

G 2 · Who is the current the premier of our country? CSES Q24b

- _____
- 03. know but can't remember
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

G 3 · What institution has the power to interpret the constitution? CSES Q24c

- _____
- 03. know but can't remember
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

Let's return to questions about elections

Part 8: Voting Behavior

H 1 · In this presidential election many people went to vote, while others, for various reasons, did not go to vote. Did you vote? CSES Q21

- 01. yes [continue to H1a]
- 02. no [skip to H1d]
- 91. can't remember [skip to H1d]
- 95. refuse to answer [skip to H1d]

H 1 a • Which ticket did you vote for? CSES Q21b

- 01. Frank HSIEH and SU Tseng-chang [continue to H1b]
- 02. MA Ying-jeou and Vincent SIEW [continue to H1b]
- 94. cast an invalid vote [skip to H1c]
- 91. can't remember [skip to H2]
- 98. don't know [skip to H2]
- 95. refuse to answer [skip to H2]

H 1 b • What was the main reason you voted for that ticket? [open-ended response] [skip to H2]

-
- 998. don't know
 - 995. refuse to answer

H 1 c • What was the main reason you cast an invalid vote? [open-ended response] [skip to H2]

-
- 998. don't know
 - 995. refuse to answer

H 1 d • If you had gone to vote, which ticket would you voted for? [skip to H3] CSES Q21a

- 01. Frank HSIEH and SU Tseng-chang [if H1 answer "02.no", skip to H1e]
- 02. MA Ying-jeou and Vincent SIEW [if H1 answer "02.no", skip to H1e]
- 98. don't know [if H1 answer "02.no", skip to H1e]
- 95. refuse to answer [if H1 answer "02.no", skip to H1e]
- 92. none of the candidate

H 1 e • Why didn't you vote? [open-ended response] [skip to H3]

-
- 998. don't know
 - 995. refuse to answer

H 2 • In the referendums held this time, many people picked up their ballots, and there were also many people who, for various reasons, did not pick up their ballots. Did you pick up your ballots?

- 01. yes [skip to H2b]
- 02. no [continue to H2a]
- 91. can't remember [skip to H3]
- 95. refuse to answer [skip to H3]

H 2 a · Why didn't you pick up your ballots? [open-ended response] [skip to H3]

95. refuse to answer

H 2 b · Which ballot do you pick up ? 「 referendum to resume UN membership in the name of the Republic of China 」 or 「 referendum to join UN membership in the name of Taiwan 」 ?

- 01. resuming UN in the name of the Republic of China
- 02. joining UN in the name of Taiwan
- 94. both
- 91. forgot
- 95. refuse to answer

H 3 · Which candidates did you vote for in the 2004 presidential election? CSES Q23a

- 01. CHEN Shui-bian and Anette LU
- 02. LIEN Chan and James SOONG
- 94. cast an invalid vote
- 93. didn't vote
- 91. forgot
- 92. not eligible to vote
- 95. Refuse to answer

H 4 · Which candidates did you vote for in the 2000 presidential election? CSES Q23a

- 01. SOONG - CHAN
- 02. LIEN -SIEW
- 03. LI-FENG
- 04. HSU-CHU
- 05. CHEN-LU
- 94. cast an invalid vote
- 93. didn't vote
- 91. forgot
- 92. not eligible to vote
- 95. Refuse to answer

H 5 · In the January legislative elections, in terms of the party list vote, which party did you vote for?

CSES Q23b

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. TSU
- 05. Taiwan Farmer's party
- 06. Home party
- 07. Civil party
- 08. Green Party Taiwan
- 09. Third Society party
- 10. Hakka party
- 11. Taiwan Constitution Association
- 12. Non-Partisan Solidarity Union
- 91. forget
- 94. cast an invalid vote
- 95. refuse to answer
- 93. didn't vote [skip to H6]
- 92. not eligible to vote [skip to H6]

H 5 a · Which party's candidate did you vote for? **CSES Q23c**

- 01. KMT
- 02. DPP
- 04. PFP
- 06. TSU
- 07. Non-Partisan Solidarity Union
- 08. Independent
- 90. other_____
- 91. forgot
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

H 6 · After this year's legislative elections, KMT won a majority of the seats in the legislature. In the presidential election, therefore, someone voted for DPP's candidate Frank HSIEH, someone voted for KMT's candidate MA Ying-jeou, and someone won't consider results of the legislative elections. When you went to vote in the presidential election, did you consider the results of legislative elections?

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 96. it's hard to say
- 98. don't know

H 7 · In the 2004 legislative election, which party's candidate did you vote for?

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. PFP
- 06. TSU
- 07. Non-Partisan Solidarity Union
- 08. Independent
- 90. other_____
- 91. forgot
- 93. didn't vote
- 94. cast an invalid vote
- 92. not eligible to vote
- 95. refuse to answer

H 8 · Would you say that any of the parties in Taiwan represents your views reasonably well?

CSES Q7

- 01. yes [continue to H8a]
- 02. no [skip to H9]
- 96. it's hard to say [skip to H9]
- 95. refuse to answer [skip to H9]

H 8 a · Which party represents your views best? CSES Q7a

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. PFP
- 06. TSU
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

H 9 · Regardless of how you feel about the parties, would you say that any of the presidential candidates in this election represents your views? CSES Q8

- 01. yes [continue to H9a]
- 02. no [skip to J1]
- 96. it's hard to say [skip to J1]
- 95. refuse to answer [skip to J1]

H 9 a · Which presidential candidate represents your views best? CSES Q8a

- 01.Frank HSIEH
- 02.MA Ying-jeou
- 98. don't know
- 95. refuse to answer
- 90. other_____

Next, we would like to ask you to go back the presidential election in March, at that time, our country faced many problems, I'd like to you evaluate the ability of the president candidates to solve these problems.

Part 9: Candidate Capability

J 1 · What has been the most important issue to you personally in this election? CSES Q1a

-
- 992. no [skip to J3]
 - 995. refuse to answer [skip to J3]
 - 998. don't know [skip to J3]

J 2 · What has been the second most important issue to you personally in this election? CSES Q1b

-
- 992. no
 - 995. refuse to answer
 - 998. don't know

J 3 · What do you think is the most important political problem facing Taiwan today? CSES Q2a

-
- 992. no [skip to J5]
 - 995. refuse to answer [skip to J5]
 - 998. don't know [skip to J5]

J 3 a · Which presidential candidate do you think is best in dealing with it? CSES Q3a

- 01. Frank HSIEH and SU Tseng-chang
- 02. MA Ying-jeou and Vincent SIEW
- 92. none of the candidate
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 4 · What do you think is the second most important political problem facing Taiwan today?
CSES Q2b

-
- 992. no [skip to J5]
 - 995. refuse to answer [skip to J5]
 - 998. don't know [skip to J5]

J 4 a · Which presidential candidate do you think is best in dealing with it? CSES Q3b

- 01. Frank HSIEH and SU Tseng-chang
- 02. MA Ying-jeou and Vincent SIEW
- 92. none of the candidate
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 5 · I'd like to ask you to evaluate capability of two presidential candidates using a scale ranging from 0 to 10. Rating 0 means that you think his capability is very poor, and rating 10 mean that you consider his capability is very good.

J 5 a · How would you rate Frank HSIEH using 0 to 10 scale?

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 5 b · How would you rate MA Ying-jeou?

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 6 · We'd like to get your feeling toward presidential candidates. I'll read the name of a candidate and I'd like you to rate that candidate using a 0 to 10 scale, while rating 0 mean that you dislike him very much and rating 10 mean that you like him very much.

J 6 a · How would you rate Frank HSIEH using 0 to 10 scale? **CSES Q10a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 6 b · How would you rate SU Tseng-chang? **CSES Q10b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 6 c · How would you rate MA Ying-jeou? **CSES Q10c**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 6 d · How would you rate Vincent SIEW? **CSES Q10d**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

Part 10: Political Cleavages

K 1 · Sometimes people will talk about the question of Taiwan independence or the unification with China. Some people say that Taiwan should declare independence immediately. Other people say that Taiwan and China should unify immediately. Other people have opinions between these two positions. This card lists eleven positions from independence (0) to unification (10). Which position do you occupy? **CSES Q16**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 1 a · What position do you think KMT occupies? **CSES Q14a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 1 b · What position do you think DPP occupies? **CSES Q14b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 1 c · What position do you think MA Ying-jeou occupies? **CSES Q15a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 1 d · What position do you think Frank HSIEH occupies? **CSES Q15b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 2 · Regarding the question of economic development versus environmental protection, some

people in society emphasize environmental protection while others emphasize economic development. On this card, the position that emphasizes environmental protection is at 0 on a scale from 0 to 10, and the position that emphasizes economic development is at 10. About where on this scale does your own view lie? **CSES Q16**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 2 a · What position do you think KMT occupies? **CSES Q14a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 2 b · What position do you think DPP occupies? **CSES Q14b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 2 c · What position do you think MA Ying-jeou occupies? **CSES Q15a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 2 d · What position do you think Frank HSIEH occupies? **CSES Q15b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 3 · Regarding the question of social welfare, some people believe that the government should merely maintain the current system in order not to increase people's tax. Other

people believe that the government should promote social welfare, even though it will lead to tax increase. On this card, the position that maintaining the current system is the most important thing is at 0 on a scale from 0 to 10, and the position that promoting social welfare is most important is at 10. About where on this scale does your own view lie? **CSES Q16**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 3 a · What position do you think KMT occupies? **CSES Q14a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 3 b · What position do you think DPP occupies? **CSES Q14b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 3 c · What position do you think MA Ying-jeou occupies? **CSES Q15a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 3 d · What position do you think Frank HSIEH occupies? **CSES Q15b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 4 · Looking at Taiwan's overall development, some people believe that large-scale reform is the most important thing, even if it means sacrificing some social stability. Other people believe that stability is the most important and that reform should not be allowed to affect social stability. On this card, the position that large-scale reform is the most important thing is at 0 on a scale from 0 to 10, and the position that social stability is most important is at 10. About where on this scale does your own view lie? **CSES Q16**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 4 a · What position do you think KMT occupies? **CSES Q14a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 4 b · What position do you think DPP occupies? **CSES Q14b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 4 c · What position do you think MA Ying-jeou occupies? **CSES Q15a**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 4 d · What position do you think Frank HSIEH occupies? **CSES Q15b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 5 · If government opens up the cross-Strait economic exchange, do you think Taiwan's economy will get better, get worse, or stay about the same?

- 01. get better
- 02. get worse
- 03. stay about the same
- 95. refuse to answer
- 96. it's hard to say
- 97. no opinion
- 98. don't know

K 6 · If government opens up the cross-Strait economic exchange, do you think your own economy will get better, get worse, or stay about the same?

- 01. get better
- 02. get worse
- 03. stay about the same
- 95. refuse to answer
- 96. it's hard to say
- 97. no opinion
- 98. don't know

K 7 · In politics, sometimes people talk about the left and the right. This card lists eleven positions from the left (0) to the right (10). Which position do you occupy? **CSES Q13**

-
- 96. never heard
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 7 a · What position do you think KMT occupies? **CSES Q11a**

-
- 96. never heard
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 7 b · What position do you think DPP occupies? **CSES Q11b**

-
- 96. never heard
 - 95. refuse to answer

98. don't know

K 7 c · What position do you think MA Ying-jeou occupies? **CSES Q12a**

96. never heard

95. refuse to answer

98. don't know

K 7 d · What position do you think Frank HSIEH occupies? **CSES Q12b**

96. never heard

95. refuse to answer

98. don't know

Next, I'd like to ask a few opinions about the relationship between Taiwan and Mainland China.

Part 11: National Identity and Ethnic Identity

M 1 · In Taiwan, some people think they are Taiwanese. There are also some people who think that they are Chinese. Do you consider yourself as Taiwanese, Chinese or both?

01. Taiwanese

02. both

03. Chinese

95. refuse to answer

98. don't know

M 2 · Some people said that "To love Taiwan we must support a regime that is governed by *Benshengren*." Do you agree or disagree with the statement?

01. strongly agree

02. agree

03. disagree

04. strongly disagree

96. it depends

- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

M 3 · Concerning the relationship between Taiwan and mainland China, which of the following six positions do you agree with: 1) immediate unification, 2) immediate independence, 3) maintain the status quo, move toward unification in the future, 4) maintain the status quo, move toward independence in the future, 5) maintain the status quo, decide either unification or independence in the future, 6) maintain the status quo forever

- 01. immediate unification
- 02. immediate independence
- 03. maintain the status quo, move toward unification in the future
- 04. maintain the status quo, move toward independence in the future
- 05. maintain the status quo, decide either unification or independence in the future
- 06. maintain the status quo forever
- 96. it's hard to say
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

M 4 · Some people say, "If, after declaring for independence, Taiwan could maintain peaceful relations with the PRC, then Taiwan should establish a new, independent country." Do you agree or disagree with this statement?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

M 4 a · Some people say, "Even if PRC decides to attack Taiwan after Taiwan declares independence, Taiwan should still become a new country." Do you agree or disagree with this statement?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 96. it depends

- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

M 5 · Some people say, "If the economic, social, and political conditions were about the same in both the mainland and Taiwan, then the two sides should unify." Do you agree or disagree with this statement?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

M 5 a · Some people say, "Suppose that the gaps in economic, social, and political conditions were quite large. The two sides should still unify." Do you agree or disagree with this statement?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

M 6 · Over the past year or two, as the situation across the Taiwan Straits has changed, the PRC has continually increased its military capabilities against Taiwan. Concerning these military threats from the PRC, some people are worried, and other people are not worried. Are you worried or not worried?

- 01. very worried
- 02. a little worried
- 03. not too worried
- 04. not worried at all
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion

98. don't know

M 7 · Over the past year or two, there have been many changes in the situation across the Taiwan Straits. Concerning whether the United States will continue to support Taiwan, some people are worried, and other people are not worried. Are you worried or not worried?

- 01. very worried
- 02. a little worried
- 03. not too worried
- 04. not worried at all
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Next, I'd like to ask you a few questions about political parties.

Part 12: Party Identification

N 1 · Among the main political parties in our country, including the KMT, DPP, NP, PFP, and TSU, do you think of yourself as leaning toward any particular party? **CSES Q20**

- 01. yes [skip to N1b]
- 02. no [continue to N1a]
- 98. don't know [skip to N1a]
- 95. refuse to answer [skip to N1a]

N 1 a · Do you feel yourself leaning a little more to one of the political parties than the others? **CSES Q20a**

- 01. yes [continue to N1b]
- 02. no [skip to N2]
- 98. don't know[skip to N2]
- 95. refuse to answer[skip to N2]

N 1 b · Which party is that? CSES Q20b

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. PFP
- 05. TSU
- 90. other_____
- 98. don't know
- 95. refuse to answer

N 1 c · Do you lean very strongly, somewhat, or just a little to this party? CSES Q20c

- 01. very strongly
- 02. somewhat
- 03. just a little
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 2 · Now we'd like to understand your opinions about each of the political parties. If 0 means you dislike a party very much, and 10 means you like that party very much, what number would you give the KMT? CSES Q9a

- _____
- 96. it depends
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

N 2 a · The DPP? CSES Q9b

- _____
- 96. it depends
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

Different people have different opinions about the KMT, DPP. What are your opinions?

Part 13: Party Image

P 1 · Is the KMT a party which represents the interests of Taiwanese people or a party which represents the interests of Chinese people?

- 01. represents the interests of Taiwanese people
- 02. represents the interests of Chinese people
- 03. both
- 04. neither
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

P 1 a · What about the DPP?

- 01. represents the interests of Taiwanese people
- 02. represents the interests of Chinese people
- 03. both
- 04. neither
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

P 2 · Is the KMT a party which represents the interests of the rich and powerful or a party which represents the interests of ordinary people?

- 01. represents the rich and powerful
- 02. represents the interests of ordinary people
- 03. both
- 04. neither
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

P 2 a · What about the DPP?

- 01. represents the rich and powerful
- 02. represents the interests of ordinary people
- 03. both
- 04. neither
- 95. refuse to answer

98. don't know

P 3 · Is the KMT a party that is not corrupted or is it a party that engages in money politics and colludes with organized crime?

01. not corrupted

02. engages in money politics and colludes with organized crime

96. it depends

95. refuse to answer

98. don't know

P 3 a · What about the DPP?

01. not corrupted

02. engages in money politics and colludes with organized crime

96. it depends

95. refuse to answer

98. don't know

Next, I'd like to ask you a few questions about this presidential election.

Part 14 : Election Campaign

Q 1 · Do you think this presidential election helped to promote ethnic harmony, intensify ethnic conflict, or did it not have any influence in this area?

01. promoted ethnic harmony

02. intensified ethnic conflict

03. no influence in this area

96. it depends

95. refuse to answer

97. no opinion

98. don't know

Q 1 a · Do you think this presidential election strengthened the popular consciousness for Taiwan independence, strengthened the popular consciousness for Chinese unification, or did it not have any influence in this area?

- 01. strengthened Taiwan independence
- 02. strengthened Chinese unification
- 03. no influence in this area
- 04. both were strengthened
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 1 b · Do you think this presidential election improved democracy in Taiwan, damaged democracy in Taiwan, or did it not have any influence in this area?

- 01. improved democracy
- 02. damaged democracy
- 03. no influence in this area
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 1 c · Do you think this presidential election promoted social stability, caused social instability, or did it not have any influence in this area?

- 01. promoted social stability
- 02. caused social instability
- 03. no influence in this area
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 1 d · Do you think ethnic problems in Taiwan will disappear gradually, get more and more worst, or remain the same after this presidential election?

- 01. be getting disappear
- 02. more and more worst
- 03. remain the same
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 2 · Overall, did you think the electoral process in this presidential election was fair or not fair?

- 01. very fair
- 02. fair
- 03. unfair
- 04. very unfair
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 3 · After going through this presidential election, are you pessimistic or optimistic about Taiwan's future?

- 01. very optimistic
- 02. optimistic
- 03. neither optimistic nor pessimistic
- 04. pessimistic
- 05. very pessimistic
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Next, we'd like to ask two questions about the political attitudes of you and your family.

Part 15 : Political Attitudes

R 1 · When your political positions are different from those of your family members, some people think you should hide your true attitudes while other people think you should express your true attitudes. Which do you agree with?

- 01. hide your true attitudes
- 02. express your true attitudes
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

R 2 · Since competition among Taiwan's political parties is so intense, are you worried that you might cause unnecessary problems for you or your family if you express your personal political positions?

- 01. very worried
- 02. a little worried
- 03. not too worried
- 04. not worried at all
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Finally, I'd like to ask you a few questions about yourself.

Part 16 : Personal Data

S 1 · Year of birth. **CSES D1**

95. refuse to answer

S 2 · Father's ethnic background **CSES D29**

- 01. Taiwanese Hakka
- 02. Taiwanese Min-Nan
- 03. Mainlander
- 04. Aboriginal
- 90. other _____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 3 · Mother's ethnic background **CSES D29**

- 01. Taiwanese Hakka
- 02. Taiwanese Min-Nan
- 03. Mainlander
- 04. Aboriginal
- 90. other _____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 4 · Educational level **CSES D3**

- 01. illiterate
- 02. literate but no formal schooling
- 03. some primary school
- 04. primary school graduate
- 05. some junior high school
- 06. junior high school graduate
- 07. some high school or vocational school
- 08. high school or vocational school graduate

- 09. some technical college
- 10. technical college graduate
- 11. some university
- 12. university graduate
- 13. post-graduate education
- 90. other _____
- 95. refuse to answer

S 5 · Are you a member of a union? **CSES D5**

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 5 a · Whether or not a member of your household is a member of a union? **CSES D6**

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 5 b · Are you a member of a business or employers association? **CSES D7**

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 5 c · Are you a member of a farmers association? **CSES D8**

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 5 d · Are you a member of a professional association? **CSES D9**

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 6 · Do you attend religious services ordinarily? CSES D23

- 01. never
- 02. once a year
- 03. two to eleven times a year
- 04. once a month
- 05. two or three times a month
- 06. once a week/more than once a week
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 6 a · Whether or not and how strongly you hold religious beliefs? CSES D24

- 01. have no religious beliefs [skip to S6bb]
- 02. not very religious
- 03. somewhat religious
- 04. very religious
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 6 b · Religious belief CSES D25

- 01. none [continue to S6bb]
- 02. Buddhism [continue to S6bb]
- 03. Taoism [continue to S6bb]
- 04. Catholic [skip to S7]
- 05. Protestant [skip to S7]
- 06. Muslim [skip to S7]
- 07. I-Kuan-Tao [skip to S7]
- 90. other _____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 6 bb · Do you burn incense for the Earth God, Matsu, or some other spirits?

- 01. Yes
- 02. No
- 90. other _____
- 95. refuse to answer

S 7 · Main occupation of R **CSES D11-14**

- 0010. Servicemen
- 0020. Students
- 0031. housekeeping, without domestic crafting
- 0032. housekeeping, with domestic crafting
- 0033. housekeeping, helping familial business without pay
- 0034. housekeeping, helping familial business with pay
- 0040. never work before
- 0050. Unemployment [continue to S7a]
- 0060. Retired [continue to S7a]
- 1010. Legislators and Government Administrators
- 1021. Directors and Chief Executives (Pub.)
- 1022. Directors and Chief Executives (Priv.)
- 1031. Production and Operations Managers (Pub.)
- 1032. Production and Operations Managers (Priv.)
- 1091. Other Managers (Pub.)
- 1092. Other Managers (Priv.)
- 2011. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Pub.)
- 2012. Phys., Math. and Eng. Science Professionals(Priv.)
- 2021. Biol. Science and Health Professionals (Pub.)
- 2022. Biol. Science and Health Professionals (Priv.)
- 2031. Teachers (Pub.)
- 2032. Teachers (Priv.)
- 2041. Accountants and Business Professionals (Pub.)
- 2042. Accountants and Business Professionals (Priv.)
- 2051. Lawyers and Legal Professionals (Pub.)
- 2052. Lawyers and Legal Professionals (Priv.)
- 2061. Social Science and Related Professionals
- 2062. Social Science and Related Professionals
- 2091. Other Professionals (Pub.)
- 2092. Other Professionals (Priv.)
- 3011. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Pub.)
- 3012. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Priv.)
- 3021. Biol. Science and Health Associate Professionals (Pub.)
- 3022. Biol. Science and Health Associate Professionals (Priv.)
- 3031. Teaching and Related Associate Professionals (Pub.)
- 3032. Teaching and Related Associate Professionals (Priv.)
- 3041. Fin. and Business Services Associate Professionals (Pub.)
- 3042. Fin. and Business Services Associate Professionals (Priv.)
- 3051. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Pub.)
- 3052. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Priv.)
- 3061. Administrative Associate Professionals (Pub.)

3062. Administrative Associate Professionals (Priv.)
3071. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Pub.)
3072. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Priv.)
3091. Other Associate Professionals (Pub.)
3092. Other Associate Professionals (Pub.)
4011. Office Clerks (Pub.)
4012. Office Clerks (Priv.)
4021. Customer Services Clerks (Pub.)
4022. Customer Services Clerks (Priv.)
5011. Personal Services Workers (Pub.)
5012. Personal Services Workers (Priv.)
5021. Protective Services Workers (Pub.)
5022. Protective Services Workers (Priv.)
5031. Models, Salespersons and Demonstrators (Pub.)
5032. Models, Salespersons and Demonstrators (Priv.)
6011. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Pub.)
6012. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Priv.)
7011. Extraction and Building Trades Workers (Pub.)
7012. Extraction and Building Trades Workers (Priv.)
7021. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Pub.)
7022. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Priv.)
7031. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Pub.)
7032. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Priv.)
7091. Other Craft and Rel. Trades Workers (Pub.)
7092. Other Craft and Rel. Trades Workers (Priv.)
8011. Stationary-plant and Rel. Operators(Pub.)
8012. Stationary-plant and Rel. Operators(Priv.)
8021. Machine Operators(Pub.)
8022. Machine Operators(Priv.)
8031. Assemblers(Pub.)
8032. Assemblers(Priv.)
8041. Drivers and Mobile-plant Operators (Pub.)
8042. Drivers and Mobile-plant Operators (Priv.)
9011. Sales and Services Elementary Occupations (Pub.)
9012. Sales and Services Elementary Occupations (Priv.)
9021. Production Laborers and Rel. Workers (Pub.)
9022. Production Laborers and Rel. Workers (Priv.)
9091. Other Elementary Occupations (Pub.)
9092. Other Elementary Occupations (Priv.)
9995. refuse to answer

S 7 a · Main occupation of R before retirement or unemployment

- 0010. Servicemen
- 0020. Students
- 0031. housekeeping, without domestic crafting
- 0032. housekeeping, with domestic crafting
- 0033. housekeeping, helping familial business without pay
- 0034. housekeeping, helping familial business with pay
- 0040. never work before
- 0050. Unemployment
- 0060. Retired
- 1010. Legislators and Government Administrators
- 1021. Directors and Chief Executives (Pub.)
- 1022. Directors and Chief Executives (Priv.)
- 1031. Production and Operations Managers (Pub.)
- 1032. Production and Operations Managers (Priv.)
- 1091. Other Managers (Pub.)
- 1092. Other Managers (Priv.)
- 2011. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Pub.)
- 2012. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Priv.)
- 2021. Biol. Science and Health Professionals (Pub.)
- 2022. Biol. Science and Health Professionals (Priv.)
- 2031. Teachers (Pub.)
- 2032. Teachers (Priv.)
- 2041. Accountants and Business Professionals (Pub.)
- 2042. Accountants and Business Professionals (Priv.)
- 2051. Lawyers and Legal Professionals (Pub.)
- 2052. Lawyers and Legal Professionals (Priv.)
- 2061. Social Science and Related Professionals
- 2062. Social Science and Related Professionals
- 2091. Other Professionals (Pub.)
- 2092. Other Professionals (Priv.)
- 3011. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Pub.)
- 3012. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Priv.)
- 3021. Biol. Science and Health Associate Professionals (Pub.)
- 3022. Biol. Science and Health Associate Professionals (Priv.)
- 3031. Teaching and Related Associate Professionals (Pub.)
- 3032. Teaching and Related Associate Professionals (Priv.)
- 3041. Fin. and Business Services Associate Professionals (Pub.)
- 3042. Fin. and Business Services Associate Professionals (Priv.)
- 3051. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Pub.)
- 3052. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Priv.)

3061. Administrative Associate Professionals (Pub.)
3062. Administrative Associate Professionals (Priv.)
3071. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Pub.)
3072. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Priv.)
3091. Other Associate Professionals (Pub.)
3092. Other Associate Professionals (Pub.)
4011. Office Clerks (Pub.)
4012. Office Clerks (Priv.)
4021. Customer Services Clerks (Pub.)
4022. Customer Services Clerks (Priv.)
5011. Personal Services Workers (Pub.)
5012. Personal Services Workers (Priv.)
5021. Protective Services Workers (Pub.)
5022. Protective Services Workers (Priv.)
5031. Models, Salespersons and Demonstrators (Pub.)
5032. Models, Salespersons and Demonstrators (Priv.)
6011. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Pub.)
6012. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Priv.)
7011. Extraction and Building Trades Workers (Pub.)
7012. Extraction and Building Trades Workers (Priv.)
7021. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Pub.)
7022. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Priv.)
7031. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Pub.)
7032. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Priv.)
7091. Other Craft and Rel. Trades Workers (Pub.)
7092. Other Craft and Rel. Trades Workers (Priv.)
8011. Stationary-plant and Rel. Operators (Pub.)
8012. Stationary-plant and Rel. Operators (Priv.)
8021. Machine Operators (Pub.)
8022. Machine Operators (Priv.)
8031. Assemblers (Pub.)
8032. Assemblers (Priv.)
8041. Drivers and Mobile-plant Operators (Pub.)
8042. Drivers and Mobile-plant Operators (Priv.)
9011. Sales and Services Elementary Occupations (Pub.)
9012. Sales and Services Elementary Occupations (Priv.)
9021. Production Laborers and Rel. Workers (Pub.)
9022. Production Laborers and Rel. Workers (Priv.)
9091. Other Elementary Occupations (Pub.)
9092. Other Elementary Occupations (Priv.)
9990. omit
9995. refuse to answer

9999. skip

S 7 b · Current employment status of R **CSES D10**

- 01. employed full time (32 hours or more a week)
- 02. employed part time (15 to 32 hours a week)
- 03. employed less than part time (less than 15 hours a week)
- 04. help out at home
- 05. currently looking for employment
- 06. student or currently in job training
- 07. retired
- 08. home duties
- 09. disabled or unable to work
- 91. never employed
- 95. refuse to answer

S 8 · Marital status **CSES D4**

- 01. Married or live as married
- 02. Separated
- 03. Widowed
- 04. cohabit without legally marrying
- 05. Divorced [skip to S11]
- 06. Single [skip to S11]
- 95. refuse to answer [skip to S11]

S 9 · Spouse's ethnic background

- 01. Taiwanese Hakka
- 02. Taiwanese Min-Nan
- 03. Mainlander
- 04. Aboriginal
- 90. other _____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

0010. Servicemen
0020. Students
0031. housekeeping, without domestic crafting
0032. housekeeping, with domestic crafting
0033. housekeeping, helping familial business without pay
0034. housekeeping, helping familial business with pay
0040. never work before
0050. unemployment [continue to S10a]
0060. Retired [continue to S10a]
0070. Spouse deceased
1010. Legislators and Government Administrators
1021. Directors and Chief Executives (Pub.)
1022. Directors and Chief Executives (Priv.)
1031. Production and Operations Managers (Pub.)
1032. Production and Operations Managers (Priv.)
1091. Other Managers (Pub.)
1092. Other Managers (Priv.)
2011. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Pub.)
2012. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Priv.)
2021. Biol. Science and Health Professionals (Pub.)
2022. Biol. Science and Health Professionals (Priv.)
2031. Teachers (Pub.)
2032. Teachers (Priv.)
2041. Accountants and Business Professionals (Pub.)
2042. Accountants and Business Professionals (Priv.)
2051. Lawyers and Legal Professionals (Pub.)
2052. Lawyers and Legal Professionals (Priv.)
2061. Social Science and Related Professionals
2062. Social Science and Related Professionals
2091. Other Professionals (Pub.)
2092. Other Professionals (Priv.)
3011. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Pub.)
3012. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Priv.)
3021. Biol. Science and Health Associate Professionals (Pub.)
3022. Biol. Science and Health Associate Professionals (Priv.)
3031. Teaching and Related Associate Professionals (Pub.)
3032. Teaching and Related Associate Professionals (Priv.)
3041. Fin. and Business Services Associate Professionals (Pub.)
3042. Fin. and Business Services Associate Professionals (Priv.)
3051. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Pub.)

3052. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Priv.)
3061. Administrative Associate Professionals (Pub.)
3062. Administrative Associate Professionals (Priv.)
3071. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Pub.)
3072. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Priv.)
3091. Other Associate Professionals (Pub.)
3092. Other Associate Professionals (Pub.)
4011. Office Clerks (Pub.)
4012. Office Clerks (Priv.)
4021. Customer Services Clerks (Pub.)
4022. Customer Services Clerks (Priv.)
5011. Personal Services Workers (Pub.)
5012. Personal Services Workers (Priv.)
5021. Protective Services Workers (Pub.)
5022. Protective Services Workers (Priv.)
5031. Models, Salespersons and Demonstrators (Pub.)
5032. Models, Salespersons and Demonstrators (Priv.)
6011. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Pub.)
6012. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Priv.)
7011. Extraction and Building Trades Workers (Pub.)
7012. Extraction and Building Trades Workers (Priv.)
7021. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Pub.)
7022. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Priv.)
7031. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Pub.)
7032. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Priv.)
7091. Other Craft and Rel. Trades Workers (Pub.)
7092. Other Craft and Rel. Trades Workers (Priv.)
8011. Stationary-plant and Rel. Operators (Pub.)
8012. Stationary-plant and Rel. Operators (Priv.)
8021. Machine Operators (Pub.)
8022. Machine Operators (Priv.)
8031. Assemblers (Pub.)
8032. Assemblers (Priv.)
8041. Drivers and Mobile-plant Operators (Pub.)
8042. Drivers and Mobile-plant Operators (Priv.)
9011. Sales and Services Elementary Occupations (Pub.)
9012. Sales and Services Elementary Occupations (Priv.)
9021. Production Laborers and Rel. Workers (Pub.)
9022. Production Laborers and Rel. Workers (Priv.)
9091. Other Elementary Occupations (Pub.)
9092. Other Elementary Occupations (Priv.)
9990. omit

9991. without spouse
9995. refuse to answer
9999. skip

S 1 0 a · Main occupation of R's spouse before his/her retirement or unemployment

0010. Servicemen
0020. Students
0031. housekeeping, without domestic crafting
0032. housekeeping, with domestic crafting
0033. housekeeping, helping familial business without pay
0034. housekeeping, helping familial business with pay
0040. never work before
0050. Unemployment
0060. Retired
1010. Legislators and Government Administrators
1021. Directors and Chief Executives (Pub.)
1022. Directors and Chief Executives (Priv.)
1031. Production and Operations Managers (Pub.)
1032. Production and Operations Managers (Priv.)
1091. Other Managers (Pub.)
1092. Other Managers (Priv.)
2011. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Pub.)
2012. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Priv.)
2021. Biol. Science and Health Professionals (Pub.)
2022. Biol. Science and Health Professionals (Priv.)
2031. Teachers (Pub.)
2032. Teachers (Priv.)
2041. Accountants and Business Professionals (Pub.)
2042. Accountants and Business Professionals (Priv.)
2051. Lawyers and Legal Professionals (Pub.)
2052. Lawyers and Legal Professionals (Priv.)
2061. Social Science and Related Professionals
2062. Social Science and Related Professionals
2091. Other Professionals (Pub.)
2092. Other Professionals (Priv.)
3011. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Pub.)
3012. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Priv.)
3021. Biol. Science and Health Associate Professionals (Pub.)
3022. Biol. Science and Health Associate Professionals (Priv.)
3031. Teaching and Related Associate Professionals (Pub.)
3032. Teaching and Related Associate Professionals (Priv.)

3041. Fin. and Business Services Associate Professionals (Pub.)
3042. Fin. and Business Services Associate Professionals (Priv.)
3051. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Pub.)
3052. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Priv.)
3061. Administrative Associate Professionals (Pub.)
3062. Administrative Associate Professionals (Priv.)
3071. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Pub.)
3072. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Priv.)
3091. Other Associate Professionals (Pub.)
3092. Other Associate Professionals (Pub.)
4011. Office Clerks (Pub.)
4012. Office Clerks (Priv.)
4021. Customer Services Clerks (Pub.)
4022. Customer Services Clerks (Priv.)
5011. Personal Services Workers (Pub.)
5012. Personal Services Workers (Priv.)
5021. Protective Services Workers (Pub.)
5022. Protective Services Workers (Priv.)
5031. Models, Salespersons and Demonstrators (Pub.)
5032. Models, Salespersons and Demonstrators (Priv.)
6011. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Pub.)
6012. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Priv.)
7011. Extraction and Building Trades Workers (Pub.)
7012. Extraction and Building Trades Workers (Priv.)
7021. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Pub.)
7022. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Priv.)
7031. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Pub.)
7032. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Priv.)
7091. Other Craft and Rel. Trades Workers (Pub.)
7092. Other Craft and Rel. Trades Workers (Priv.)
8011. Stationary-plant and Rel. Operators (Pub.)
8012. Stationary-plant and Rel. Operators (Priv.)
8021. Machine Operators (Pub.)
8022. Machine Operators (Priv.)
8031. Assemblers (Pub.)
8032. Assemblers (Priv.)
8041. Drivers and Mobile-plant Operators (Pub.)
8042. Drivers and Mobile-plant Operators (Priv.)
9011. Sales and Services Elementary Occupations (Pub.)
9012. Sales and Services Elementary Occupations (Priv.)
9021. Production Laborers and Rel. Workers (Pub.)
9022. Production Laborers and Rel. Workers (Priv.)

- 9091. Other Elementary Occupations (Pub.)
- 9092. Other Elementary Occupations (Priv.)
- 9990. omit
- 9995. refuse to answer
- 9999. skip

S 1 0 b · Current employment status of R's spouse **CSES D15**

- 01. employed full time (32 hours or more a week)
- 02. employed part time (15 to 32 hours a week)
- 03. employed less than part time (less than 15 hours a week)
- 04. help out at home
- 05. currently looking for employment
- 06. student or currently in job training
- 07. retired
- 08. home duties
- 09. disabled or unable to work
- 90. other_____
- 95. refuse to answer

S 1 1 · Language usually spoken at home **CSES D26**

- 01. Mandarin
- 02. Taiwanese
- 03. Hakka
- 04. Aboriginal language
- 05. other Chinese dialect
- 06. both Mandarin and Taiwanese
- 07. both Mandarin and Hakka
- 08. both Taiwanese and Hakka
- 09. both Mandarin and other Chinese dialect
- 90. other_____
- 95. refuse to answer

S 1 2 · Number of people in household **CSES D21**

95. refuse to answer [skip to S13]

S 1 2 a · Number of children under age 18 in household **CSES D22**

95. refuse to answer

S 1 3 · In the past five years, how many foreign trips have you taken (including trips to Hong Kong, and Macau but not including trips to Mainland China)?

95. refuse to answer

S 1 3 a · In the past five years, how many trips have you taken to Mainland China (not including Hong Kong or Macau)?

95. refuse to answer

S 1 4 · Have you or any member of your family made investments, conducted business, held employment, settled down or studied in Mainland China?

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 1 5 · Monthly household income **CSES D20**

- 01. Under 36000
- 02. 36001-47000
- 03. 47001-58000
- 04. 58001-65000
- 05. 65001-78000
- 06. 78001-88000
- 07. 88001-108000
- 08. 108001-138000
- 09. 138001-158000
- 10. Over 158001

- 95. refuse to answer
- 96. it's hard to say
- 98. don't know

S 1 6 · Does the R leave his/her telephone number and mobile phone number to I?

- 01. telephone number
- 02. mobile phone number
- 03. no telephone
- 04. don't want to give the number

S 1 7 · How many telephone lines does your household have? (only those used for voice communications)

95. Refuse to answer

That is the end of our questions. Thank you very much for participating in our interview.

[The remaining questions should be filled out by the I.]

S 1 8 . R's gender

- 01. male
- 02. female

S 1 9 . Language used to conduct interview

- 01. Mandarin
- 02. Taiwanese
- 03. Hakka
- 04. Mandarin and Taiwanese
- 05. Mandarin and Hakka
- 06. Taiwanese and Hakka
- 90. other_____

T 1 . Before the interview started, did the R do any of the following? [multiple responses permitted]

01. Claim he or she was too busy to be interviewed
02. Claim his or her family was too busy for him or her to be interviewed
03. Claim to be uninterested in surveys
04. Claim not to trust opinion surveys
05. Express doubt about how the survey would be used
06. Express doubt about whether R's opinions or personal information would be kept private
07. Express doubt about the surveying organization or project director
08. Express doubt about the identity of the I
09. A family member opposed the R being interviewed
10. None of the above

T 2 . During the interview, did the R do any of the following?

T 2 a. Did the R ask to fill out the questionnaire him or herself?

01. yes
02. no

T 2 b. Did the R ask to see the questionnaire?

01. yes
02. no

T 2 c. Did the R seem to want to quit during the interview?

01. yes
02. no

T 2 d. Did the R say that there were too many questions?

01. yes
02. no

T 2 e. Did the R say that a question was unclear or something was not defined well?

01. yes, _____
02. no

T 2 f. Did the R think the questions were too hard?

- 01. yes, _____
- 02. no

T 2 g. Did the R think the questions were too sensitive?

- 01. yes, _____
- 02. no

T 3 . How cooperative was the R?

- 01. very cooperative
- 02. fairly cooperative
- 03. a little cooperative
- 04. a little uncooperative
- 05. fairly uncooperative
- 06. very uncooperative

T 4 . How well do you think the R understood the questions?

- 01. understood very well
- 02. understood fairly well
- 03. understood a little
- 04. didn't understand a little
- 05. didn't understand a fair amount
- 06. didn't understand much at all

T 5 . How sensitive do you think the R thought the questions were?

- 01. very sensitive
- 02. fairly sensitive
- 03. a little sensitive
- 04. a little insensitive
- 05. fairly insensitive
- 06. very insensitive

T 6 . How interested do you think the R was in the contents of the survey?

01. very interested
02. fairly interested
03. a little interested
04. a little uninterested
05. fairly uninterested
06. very uninterested

T 7 . How trustworthy do you think the R's answers are?

01. most are untrustworthy
02. some are untrustworthy
03. most are trustworthy
04. all are trustworthy

T 8 . What do you think is the R's level of knowledge about general political matters?

01. very low
02. low
03. high
04. very high

T 9 . The R answered questions:

01. by him or herself
02. with his or her spouse
03. a child also participated (child's age is about _____)
04. with his or her entire family
05. with other people present (specify)

T 10 . Did a third person present at the interview do any of the following?

01. keep busy, but listen to the conversation between I and R
02. be present part of the time, but not express opinion or otherwise interfere
03. be present all of the time, but not express opinion or otherwise interfere
04. during interview, express opinion or otherwise interfere with interview
05. none of the above

五、正式問卷編碼簿

TEDS2008P 獨立問卷編碼簿¹¹

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	1-14	編號	略	
	Tau	1-2	套	略	
	City	3-4	縣市	略	
	Town	3-6	鄉鎮市區	略	
	Village	3-9	村里	略	
	Q01	15-17	訪問所用時間	____ 分鐘	
	Q02	18-19	接觸次數	____ 次	
	Q03	20-21	訪問日期月	____ 月	
	Q04	22-23	訪問日期日	____ 日	
	Q05	24-25	星期幾	略	
	Q06	26-27	開始訪問時	____ 時	
	Q07	28-29	開始訪問分	____ 分	
A1	A1	30-31	今年總統選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？	1 30 分鐘以下 2 31－60 分鐘 3 一小時到一小時半 4 一小時半到二小時 5 超過二小時 6 偶爾注意 7 完全不注意	96 看情形、 不一定 98 不知道
A1a	A1A	32-33	那廣播（台：電台）上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）	1 30 分鐘以下 2 31－60 分鐘 3 一小時到一小時半 4 一小時半到二小時 5 超過二小時 6 偶爾注意 7 完全不注意	96 看情形、 不一定 98 不知道
A1b	A1B	34-35	那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）	1 30 分鐘以下 2 31－60 分鐘 3 一小時到一小時半 4 一小時半到二小時 5 超過二小時 6 偶爾注意 7 完全不注意	96 看情形、 不一定 98 不知道
A1c	A1C	36-37	那報紙上的選舉新聞呢？（那時平均每天花	1 30 分鐘以下 2 31－60 分鐘 3 一小時到一小時半	96 看情形、 不一定 98 不知道

¹¹ 追蹤問卷題目皆與獨立問卷一致，因此參照同一編碼簿。

			多少時間注意？)	4 一小時半到二小時 5 超過二小時 6 偶爾注意 7 完全不注意	
A2	A2	38-39	請問您最常看哪一份報紙？	1 中國時報 2 聯合報 3 自由時報 4 蘋果日報 5 聯合晚報 6 工商時報 7 民眾日報 8 經濟日報 9 青年日報 10 台灣時報 11 中華日報 12 台灣新聞報 13 人間福報 14 爽報 15 U Paper 16 少年中國晨報	90 訪員漏問 92 都不看 95 拒答 96 不一定 98 不知道 99 跳題
A3	A3	40-41	請問您最常看哪一台電視新聞？	1 台視 2 中視 3 華視 4 民視 5 TVBS 6 三立 7 東森 8 中天 9 年代 10 八大 11 非凡 12 大愛 13 公視 14 客家 15 原住民 16 沒電視 17 地方電視台 18 NHK	90 訪員漏問 92 都不看 95 拒答 96 不一定 98 不知道
A4	A4	42-43	在總統選舉期間，請問您最常看電視上哪一個政論性節目？	1 李濤主持的「2100 全民開講」(TVBS) 2 李艷秋主持的「新聞夜總會」(TVBS) 3 范立達主持的「新聞檢驗室」(TVBS) 4 張啟楷主持的「2100 週日開講」(TVB) 5 張啟楷主持的「新聞不一	90 訪員漏問 92 都不看 95 拒答 96 不一定 98 不知道

				樣」(TVBS) 6 鄭弘儀主持的「大話新聞」(三立) 7 陳文茜主持的「文茜小妹大」(中天／中視數位) 8 平秀琳主持的「新台灣星光大道」(中天) 9 童仲彥主持的「頭家來開講」(民視) 10 胡婉玲主持的「新聞觀測站」(民視) 11 黃偉哲主持的「國會週報」(民視) 12 劉寶傑主持的「攔截新聞」(東森) 13 尹乃菁主持的「火線雙嬌」(東森) 14 史英主持的「有話好說」(公視) 15 紀惠容主持的「尖峰對話」(公視) 16 鄭弘儀、于美人主持的「新聞挖挖哇」(超視) 17 劉寶傑的「關鍵時刻」 18 趙少康主持的「新聞駭客」(衛視)	
A4a	A4A	44-45	那其次常看的是哪一個呢？	1 李濤主持的「2100 全民開講」(TVBS) 2 李艷秋主持的「新聞夜總會」(TVBS) 3 范立達主持的「新聞檢驗室」(TVBS) 4 張啟楷主持的「2100 週日開講」(TVBS) 5 張啟楷主持的「新聞不一樣」(TVBS) 6 鄭弘儀主持的「大話新聞」(三立) 7 陳文茜主持的「文茜小妹大」(中天／中視數位) 8 平秀琳主持的「新台灣星光大道」(中天) 9 童仲彥主持的「頭家來開講」(民視) 10 胡婉玲主持的「新聞觀測站」(民視) 11 黃偉哲主持的「國會週	90 訪員漏問 92 沒有 98 不知道 99 跳題

				報」(民視) 12 劉寶傑主持的「攔截新聞」(東森) 13 尹乃菁主持的「火線雙嬌」(東森) 14 史英主持的「有話好說」(公視) 15 紀惠容主持的「尖峰對話」(公視) 16 鄭弘儀、于美人主持的「新聞挖挖哇」(超視) 17 劉寶傑的「關鍵時刻」 18 趙少康主持的「新聞駭客」(衛視)	
B1	B1	46-47	請問您平時有沒有(台：咁有)與人討論政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？	1 時常討論 2 有時討論 3 很少討論 4 從來不討論	
B1a	B1A_1 B1A_8	48-49 62-63	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人(台：厝內的人)、親戚、朋友、鄰居(台：厝邊)、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？	1 家人 2 親戚 3 朋友 4 鄰居 5 工作同事 6 社團組織 7 同學 8 客人、顧客	95 拒答 96 不一定 99 跳題
B2 CSES Q18	B2	64-65	請問您對這次總統選舉的競選過程關不關心？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？	1 非常關心 2 有點關心 3 不太關心 4 非常不關心	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
B3	B3	66-67	在今年總統選舉期間，請問有沒有候選人或政黨工作人員親自向您拉票？	1 有 2 沒有	95 拒答
B3a	B3A	68-69	請問是替哪一位(組)候選人拉票？	1 謝長廷、蘇貞昌 2 馬英九、蕭萬長	91 以上兩位都差不多 95 拒答 98 不知道 99 跳題
B3b	B3B_1 	70-71 	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人	1 助選人員或義工 2 服務機構的上司或同事	90 訪員漏問 92 都沒有

	B3B_1 1	90-91	親自向您拉過票？	3 我參與的宗教團體、社會團體或職業團體 4 地方上有名望的人或家族 5 村里鄰長或村里幹事 6 鄰居 7 同學或朋友 8 親戚或家人 9 派系 10 電話語音 11 手機簡訊 12 客戶	95 拒答 99 跳題
B4	B4	92-93	在這次總統選舉中，所有親自向您拉過票的人裡面，誰對您的投票決定影響最大？	1 助選人員或義工 2 服務機構的上司或同事 3 我參與的宗教團體、社會團體或職業團體 4 地方上有名望的人或家族 5 村里鄰長或村里幹事 6 鄰居 7 同學或朋友 8 親戚或家人 9 派系 10 電話語音 11 手機簡訊 12 候選人 13 政黨工作人員 14 客戶	90 訪員漏問 92 都沒影響 95 拒答 99 跳題
B5	B5	94-95	請問您是否常常參加一些社團的活動（如婦女會、插花社、土風舞社、校友會、同鄉會、宗親會、老人會、農會、工會、獅子會、青商會……）？	1 時常 2 有時 3 很少 4 從不參加	95 拒答
B5a	B5A	96-97	請問您參加的團體有沒有支持特定的總統候選人？	1 有 2 沒有	95 拒答 98 不清楚
B5b	B5B	98-99	請問是支持哪位（組）候選人呢？	1 謝長廷 2 馬英九	90 訪員漏問 95 拒答 98 不清楚 99 跳題
B6	B6_1 B6_14	100-101 126-127	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列活動？	1 閱讀選舉公報 2 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告 3 觀看候選人的電視辯論會	90 訪員漏問 92 都沒有 95 拒答 98 不知道 99 跳題

				4 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工 5 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會 6 參加候選人的後援會 7 提醒親友觀看候選人的電視辯論會 8 遊說或勸說別人投票給某位候選人 9 捐款（包括購買餐券） 10 購買候選人周邊紀念品 11 配戴標誌或懸掛旗幟 12 受邀參加造勢活動 13 主動參加造勢活動 14 瀏覽候選人網站	
B7 CSES Q17	B7	128-129	這次總統選舉的兩組候選人，對您來講，是差別很大、有點差別、還是完全沒有差別？	1 差別很大 2 有點差別 3 完全沒有差別	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
C1 CSES Q6	C1	130-131	請問您對陳水扁擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	1 非常滿意 2 有點滿意 3 不太滿意 4 非常不滿意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C2	C2	132-133	整體而言(台:來共)，您認為陳水扁擔任總統期間，做得(台:做)最好的地方是什麼？	1 族群 2 政治穩定 3 經濟問題 4 政治清廉 5 國際地位 6 民主改革 7 社會治安 8 兩岸關係 9 社會福利 10 教育改革 11 金融改革 12 公共建設 13 人事任命 14 農業政策 15 環保 16 外交關係事務 17 正名運動 18 政府機關行政績效 19 民生需求 20 德行操守 21 裙帶關係 22 觀光開放	90 訪員漏問 91 都好 92 都不好 95 拒答 98 不知道

				23 公務員保障（18%） 24 言論自由 25 司法公正 26 增加地方自主權	
C3	C3	134-135	<p>整體而言，您認為陳水扁擔任總統期間，做得最不好的地方是什麼？</p>	1 族群 2 政治穩定 3 經濟問題 4 政治清廉 5 國際地位 6 民主改革 7 社會治安 8 兩岸關係 9 社會福利 10 教育改革 11 金融改革 12 公共建設 13 人事任命 14 農業政策 15 環保 16 外交關係事務 17 正名運動 18 政府機關行政績效 19 民生需求 20 德行操守 21 裙帶關係 22 觀光開放 23 公務員保障（18%） 24 言論自由 25 司法公正 26 增加地方自主權	90 訪員漏問 91 都好 92 都不好 95 拒答 98 不知道
D1	D1	136-137	「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D2	D2	138-139	「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D3	D3	140-141	「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。」	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D4	D4	142-143	「政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的。」	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D5	D5	144-145	「政府官員時常浪費一	1 非常同意	90 訪員漏問

			般民眾（台：百姓）所繳納（台：納）的稅金。」	2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D6	D6	146-147	請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？	1 經常會 2 有時會 3 不太會 4 絕對不會	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D7	D7	148-149	請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？	1 很相信 2 還可相信 3 不太相信 4 很不相信	90 訪員漏問 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E1	E1	150-151	首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	1 比較好 2 差不多 3 比較不好	96 看情形 97 無意見 98 不知道
E2	E2	152-153	請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？	1 會變好 2 差不多 3 會變不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E3	E3	154-155	請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	1 比較好 2 差不多 3 比較不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E4	E4	156-157	請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好(台：變壞)，或是差不多？	1 會變好 2 差不多 3 會變不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F1	F1	158-159	接著再請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？	1 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制 2 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好 3 不管什麼情況，獨裁的政治體制都是最好的體制 4 對我而言，制任何一種政治體制都是一樣	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F2	F2	160-161	整體來說，請問您對台	1 非常滿意	90 訪員漏問

CSES Q19			灣民主政治實行的情況，是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	2 有點滿意 3 不太滿意 4 非常不滿意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F3 CSES Q4	F3	162-163	有人說，無論誰執政，情況都差不多；也有人說：不同人執政，情況就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置。請問，您的位置在哪裡？	01 無論誰執政，情況都差不多 02 03 04 05 不同人執政，情況就會不同	95 拒答 98 不知道
F4 CSES Q5	F4	164-165	有些人認為，無論民眾投票給誰，情況都差不多；但是也有人認為，民眾投票投給不同的人，情況就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置請問，您的位置在哪裡？	01 無論投給誰，情況都差不多 02 03 04 05 投給不同的人，情況就會不同	95 拒答 98 不知道
F5	F5	166-167	請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？	1 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡 2 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
G1 CSES Q24a	G1	168-169	請問您：現任的美國總統是誰？	1 正確 2 錯誤 3 知道，但忘記名字	95 拒答 98 不知道
G2 CSES Q24b	G2	170-171	請問您：現任的行政院長是誰？	1 正確 2 錯誤 3 知道，但忘記名字	98 不知道
G3 CSES Q24c	G3	172-173	請問您：我國哪一個政府機關有權解釋憲法？	1 正確 2 錯誤 3 知道，但忘記名字	95 拒答 98 不知道
H1	H1	174-175	在這一次（三月二十二	1 有	95 拒 答

CSES Q21			日)舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？	2 沒有	
H1a CSES Q21b	H1A	176-177	請問您投票給哪一組候選人？	1 謝長廷、蘇貞昌 2 馬英九、蕭萬長	91 忘了 94 投廢票 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H1b	H1B	178-180	請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？	101 支持國民黨 102 支持民進黨 103 認同國民黨理念 104 認同民進黨理念 105 國民黨執政團隊好 106 民進黨執政團隊好 107 擔心一黨獨大 108 政黨輪替 109 政策貫徹 110 討厭民進黨 111 討厭國民黨 112 民進黨執政太爛 113 考慮立委選舉結果 114 認同候選人政見 201 穩重 202 勤政愛民 203 清廉 204 有誠信 205 政治經歷豐富 206 該候選人過去執政成績好 207 不喜歡謝長廷 208 不喜歡馬英九 209 不喜歡陳水扁 210 較有能力 211 有魄力 212 比較年輕 213 喜歡馬英九 214 喜歡謝長廷 215 是台灣人 216 對台灣人比較照顧 217 比較照顧百姓 218 愛台灣 219 比較信任放心 220 文化素養高 221 德行操守好	990 訪員漏問 995 拒答 998 不知道 999 跳題

				222 不喜歡蕭萬長 223 喜歡蕭萬長 224 族群較和諧 301 維護本土政權 302 改善經濟 303 反一中市場 304 提昇國際地位 305 改善兩岸關係 306 政治穩定 307 推動民主 308 對農民比較好 309 對台灣比較好 310 支持台灣加入聯合國 311 較重視社會福利 312 保有台灣自主權 313 意識型態 314 改善現況 401 他人遊說 402 同情票 403 名人推薦 404 家人也支持 405 較有希望當選	
H1c	H1C	181-183	請問您投廢票的主要原因 是什麼？	1 兩者都不是最好的選擇 2 選舉是為了個人利益，不 是為了國家 3 政治太亂 4 誰當選都一樣	998 不知道 999 跳題
H1d CSES Q21a	H1D	184-185	假如您有去投票，請問您會 投給哪一組候選人？	1 謝長廷、蘇貞昌 2 馬英九、蕭萬長	92 沒有想投 的 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H1e	H1E	186-188	請問您沒有去投票的原 因是什麼？	1 上班工作 2 無法改變選舉結果 3 服役 4 生病,生理因素 5 沒空有事 6 從沒投過票 7 去外地 8 證件不足 9 睡過頭 10 沒有理想的投票對像 11 對政治失望 12 不會投票 13 不敷成本 14 不想投 15 換人做看看	995 拒答 998 不知道

				16 家人遊說 17 服刑中	
H2	H2	189-190	在今年三月總統選舉時舉行的公民投票中，有很多人領票，也有很多人沒有領票，請問您有沒有領票？	1 有 2 沒有	91 忘了 95 拒答 99 跳題
H2a	H2A	191-192	請問您沒有領票的原因是什麼？	1 不想投 2 拒領 3 公投綁大選 4 沒有意義 5 不懂公投 6 公投浪費資源 7 不需要投，政府決定就好 8 公投被操弄 9 忘記領票 10 家人影響 11 會影響兩岸情勢 12 不敷成本	91 忘了 92 沒有原因 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H2b	H2B	193-194	那請問你是領「以中華民國名義返回（台：返去）聯合國」還是「以台灣名義加入聯合國」的公投票？	1 以中華民國名義返回聯合國 2 以台灣名義加入聯合國	90 訪員漏問 91 忘了 92 都有領 95 拒答 99 跳題
H3 CSES Q23a	H3	195-196	請問上一次（2004 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？	1 陳水扁、呂秀蓮 2 連戰、宋楚瑜	91 忘了 92 當時沒有投票權 93 沒去投票 94 投廢票 95 拒答
H4 CSES Q23a	H4	197-198	請問民國八十九年（2000 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？	1 宋楚瑜、張昭雄 2 連戰、蕭萬長 3 李敖、馮滬祥 4 許信良、朱惠良 5 陳水扁、呂秀蓮	91 忘了 92 當時沒有投票權 93 沒去投票 94 投廢票 95 拒答
H5 CSES Q23b	H5	199-200	請問在今年一月立委選舉的政黨票，您投給哪一個政黨？	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 台聯 5 台灣農民黨 6 紅黨 7 公民黨	91 忘記了 92 沒有投票權 93 沒去投票 94 投廢票 95 拒答

				8 綠黨 9 第三社會黨 10 客家黨 11 制憲聯盟黨 12 無黨團結聯盟	
H5a CSES Q23c	H5A	201-202	那另外一張選票，您是投給哪一黨的候選人？	1 國民黨 2 民進黨 4 親民黨 6 台聯 7 無黨籍團結聯盟 8 無黨籍 9 第三社會黨	90 訪員漏問 91 忘記了 92 沒有投票權 94 投廢票 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H6	H6	203-204	在今年的立委選舉之後，國民黨是立法院的最大黨，有人因此在總統選舉中投給民進黨的謝長廷，有人則投給國民黨的馬英九，也有人不考慮立委選舉的結果。請問您在總統選舉投票時，有沒有(台：咁有)考慮立委選舉的結果？	1 有 2 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道
H7	H7	205-206	請問在 2004 年底的立委選舉，您投給哪一黨的候選人？	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 親民黨 6 台聯 7 無黨籍團結聯盟 8 無黨籍	91 忘記了 92 無投票權 93 沒有去投 94 投廢票 95 拒答
H8 CSES Q7	H8	207-208	請問您認為，在台灣有沒有哪一個政黨能夠代表您的理念？	1 有 2 沒有	95 拒答 96 很難說 98 不知道
H8a CSES Q7a	H8A	209-210	請問是哪一個政黨？	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 親民黨 6 台聯 7 綠黨 8 泛藍 9 紅黨	95 拒答 98 不知道 99 跳題
H9 CSES	H9	211-212	如果先不考慮您對政黨的看法，請問您覺得在	1 有 2 沒有	95 拒答 96 很難說

Q8			這次總統選舉中有沒有哪一位總統候選人可以代表您的理念？		
H9a CSES Q8a	H9A	213-214	請問是哪一位？	1 謝長廷 2 馬英九 3 蘇貞昌 4 蕭萬長	90 訪員漏問 92 都可以 95 拒答 98 不知道 99 跳題
J1 CSES Q1a	J1	215-217	在今年三月的總統選舉中，對您個人而言，您認為最重要的議題是什麼？	1 經濟發展 2 兩岸直航 3 統獨問題 4 國家認同問題 5 政黨輪替 6 政治安定 7 外交與國際地位問題 8 司法改革問題 9 教育改革 10 環境保護 11 貧富差距 12 失業問題 13 原住民問題 14 社會福利 15 治安 16 政府施政 17 候選人品格問題 18 候選人能力 19 國防 20 一中市場 21 民生問題 22 族群問題 23 特別費、國務機要費 24 民主問題 25 公共建設 26 公投 27 兩岸關係 28 保有台灣主權 29 買票賄選問題 30 選舉公平性 31 選舉結果 32 政治清廉、貪污 33 社會安定 34 政府人事 35 馬英九 623 政策 36 重返（加入）聯合國 37 綠卡問題 38 公務人員薪資 39 國家競爭力	992 都沒有 995 拒答 998 不知道

				40 開放大陸觀光 41 一黨獨大 42 台灣前途問題 43 媒體亂象 44 金融改革 45 減輕稅賦 46 外籍配偶的權利保障 47 開放大陸學歷 48 特權關說舞弊問題 49 公平正義	
J2 CSES Q1b	J2	218-220	那其次呢？（那您認為第二重要的議題是什麼？）	1 經濟發展 2 兩岸直航 3 統獨問題 4 國家認同問題 5 政黨輪替 6 政治安定 7 外交與國際地位問題 8 司法改革問題 9 教育改革 10 環境保護 11 貧富差距 12 失業問題 13 原住民問題 14 社會福利 15 治安 16 政府施政 17 候選人品格問題 18 候選人能力 19 國防 20 一中市場 21 民生問題 22 族群問題 23 特別費、國務機要費 24 民主問題 25 公共建設 26 公投 27 兩岸關係 28 保有台灣主權 29 買票賄選問題 30 選舉公平性 31 選舉結果 32 政治清廉、貪污 33 社會安定 34 政府人事 35 馬英九 623 政策 36 重返（加入）聯合國 37 綠卡問題	990 訪員漏問 992 都沒有 995 拒答 998 不知道 999 跳題

				38 公務人員薪資 39 國家競爭力 40 開放大陸觀光 41 一黨獨大 42 台灣前途問題 43 媒體亂象 44 金融改革 45 減輕稅賦 46 外籍配偶的權利保障 47 開放大陸學歷 48 特權關說舞弊問題 49 公平正義	
J3 CSES Q2a	J3	221-223	在今年三月的總統選舉中，您認為當時我們國家面臨最重要的政治問題是什麼？	101 金權政治問題 102 賄選問題 103 特權關說舞弊問題 104 行政貪污腐化問題 105 軍隊國家化問題 106 司法不公與司法改革問題 107 政治安定問題 108 憲政改革問題 109 黑道介入問題 110 政府施政不當 111 意識型態 112 媒體亂象 113 行政中立 114 政府人事 115 選舉公平性 116 政治信任問題 117 權責劃分 118 社會正義 201 兩岸關係問題 202 統獨與國家認同問題 203 兩岸直航 204 兩岸經貿問題 301 台灣前途問題 302 外交與國際地位問題 303 重返聯合國問題 304 中共武力犯台問題 305 國防安全問題 401 交通問題 402 住宅或房價問題 403 治安問題 404 社會福利問題 405 醫療保險問題 406 社會道德風氣問題 407 勞資問題	992 都沒有 995 拒答 998 不知道

				408 原住民問題 409 族群和諧或省籍問題 501 經濟發展問題 502 產業空洞化問題 503 物價問題 504 失業問題 505 股市穩定問題 506 公共建設 507 減輕納稅負擔 508 民生問題 509 國家競爭力 510 社會安定 511 農產品進口 512 金融改革 601 農地規劃問題 602 貧富差距問題 603 教育改革問題 604 休閒娛樂問題 605 環境保護問題 701 馬英九特別費案 702 陳水扁國務機要費案 703 民主穩定 704 候選人能力 705 候選人品格 706 一黨獨大 707 政黨輪替	
J3a CSES Q3a	J3A	224-225	那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理那個問題？	1 謝長廷、蘇貞昌 2 馬英九、蕭萬長	90 訪員漏問 92 都沒有 95 拒答 97 無意見 98 不知道 99 跳題
J4 CSES Q2b	J4	226-228	那您認為當時我們國家面臨第二重要的政治問題是什麼？	101 金權政治問題 102 賄選問題 103 特權關說舞弊問題 104 行政貪污腐化問題 105 軍隊國家化問題 106 司法不公與司法改革問題 107 政治安定問題 108 憲政改革問題 109 黑道介入問題 110 政府施政不當 111 意識型態 112 媒體亂象 113 行政中立 114 政府人事	990 訪員漏問 992 都沒有 995 拒答 998 不知道 999 跳題

				115 選舉公平性 116 政治信任問題 117 權責劃分 118 社會正義 201 兩岸關係問題 202 統獨與國家認同問題 203 兩岸直航 204 兩岸經貿問題 301 台灣前途問題 302 外交與國際地位問題 303 重返聯合國問題 304 中共武力犯台問題 305 國防安全問題 401 交通問題 402 住宅或房價問題 403 治安問題 404 社會福利問題 405 醫療保險問題 406 社會道德風氣問題 407 勞資問題 408 原住民問題 409 族群和諧或省籍問題 501 經濟發展問題 502 產業空洞化問題 503 物價問題 504 失業問題 505 股市穩定問題 506 公共建設 507 減輕納稅負擔 508 民生問題 509 國家競爭力 510 社會安定 511 農產品進口 512 金融改革 601 農地規劃問題 602 貧富差距問題 603 教育改革問題 604 休閒娛樂問題 605 環境保護問題 701 馬英九特別費案 702 陳水扁國務機要費案 703 民主穩定 704 候選人能力 705 候選人品格 706 一黨獨大 707 政黨輪替	
--	--	--	--	--	--

J4a CSES Q3b	J4A	229-230	那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理那個問題？	1 謝長廷、蘇貞昌 2 馬英九、蕭萬長	90 訪員漏問 92 都沒有 95 拒答 97 無意見 98 不知道
J5a	J5A	231-232	接著，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉兩位候選人能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示您覺得他「能力非常好」。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？	00 能力非常差 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 能力非常好	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5b	J5B	233-234	那馬英九呢？	00 能力非常差 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 能力非常好	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6a CSES Q10a	J6A	235-236	接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6b CSES Q10b	J6B	237-238	那蘇貞昌呢？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道

				09 10 非常喜歡	
J6c CSES Q10c	J6C	239-240	那馬英九呢？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6d CSES Q10d	J6D	241-242	那蕭萬長呢？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K1 CSES Q16	K1	243-244	我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠哪裡？	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K1a CSES Q14a	K1A	245-246	那國民黨呢？	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07	95 拒答 96 很難說 98 不知道

				08 09 10 兩岸應該儘快統一	
K1b CSES Q14b	K1B	247-248	那民進黨呢？	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K1c CSES Q15a	K1C	249-250	那馬英九呢？（您認為他靠近哪裡）	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K1d CSES Q15b	K1D	251-252	那謝長廷呢？	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K2 CSES Q16	K2	253-254	就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一邊，用 0 表示；強調發展經濟的看法在另一邊，用 1 表示。 請問您比較靠哪裡？	00 強調保護環境 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調發展經濟	95 拒答 96 很難說 98 不知道

K2a CSES Q14a	K2A	255-256	那國民黨呢？	00 強調保護環境 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調發展經濟	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道
K2b CSES Q14b	K2B	257-258	那民進黨呢？	00 強調保護環境 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調發展經濟	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K2c CSES Q15a	K2C	259-260	那馬英九呢？	00 強調保護環境 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調發展經濟	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K2d CSES Q15b	K2D	261-262	那謝長廷呢？	00 強調保護環境 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調發展經濟	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K3 CSES Q16	K3	263-264	在社會福利方面，有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免	00 主張政府只要維持目前的社會福利就好 01	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說

			<p>增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極推展社會福利，即使因此而加稅也無所謂。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？</p>	<p>02 03 04 05 06 07 08 09 10 主張政府應該積極推展社會福利</p>	98 不知道
<p>K3a CSES Q14a</p>	K3A	265-266	那國民黨呢？	<p>00 主張政府只要維持目前的社會福利就好 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 主張政府應該積極推展社會福利</p>	<p>95 拒答 96 很難說 98 不知道</p>
<p>K3b CSES Q14b</p>	K3B	267-268	那民進黨呢？	<p>00 主張政府只要維持目前的社會福利就好 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 主張政府應該積極推展社會福利</p>	<p>95 拒答 96 很難說 98 不知道</p>
<p>K3c CSES Q15a</p>	K3C	269-270	那馬英九呢？	<p>00 主張政府只要維持目前的社會福利就好 01 02 03 04 05 06 07</p>	<p>95 拒答 96 很難說 98 不知道</p>

				08 09 10 主張政府應該積極推展社會福利	
K3d CSES Q15b	K3D	271-272	那謝長廷呢？	00 主張政府只要維持目前的社會福利就好 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 主張政府應該積極推展社會福利	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道
K4 CSES Q16	K4	273-274	就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；如果認為「大幅度改革最重要」的看法在一邊，用 0 表示；強調「安定最重要」的看法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠哪裡？	00 強調「大幅度改革最重要」 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調「安定最重要」	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K4a CSES Q14a	K4A	275-276	那國民黨呢？	00 強調「大幅度改革最重要」 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調「安定最重要」	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K4b CSES Q14b	K4B	277-278	那民進黨呢？	00 強調「大幅度改革最重要」 01 02 03	95 拒答 96 很難說 98 不知道

				04 05 06 07 08 09 10 強調「安定最重要」	
K4c CSES Q15a	K4C	279-280	那馬英九呢？（您認為他靠近（台：僂）哪裡）	00 強調「大幅度改革最重要」 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調「安定最重要」	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K4d CSES Q15b	K4D	281-282	那謝長廷呢？	00 強調「大幅度改革最重要」 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 強調「安定最重要」	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K5	K5	283-284	如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為台灣的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？	1 變好 2 變壞 3 不變	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K6	K6	285-286	如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為您個人的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？	1 變好 2 變壞 3 不變	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K7 CSES Q13	K7	287-288	在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出（台：有）從左到右的各種程度：0 是左派，10 是右派。請問您比較靠（台：卡	00 左派 01 02 03 04 05 06	95 拒答 96 沒聽過 98 不知道

			僂) 哪裡?	07 08 09 10 右派	
K7a CSES Q11a	K7A	289-290	那國民黨呢?	00 左派 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 右派	95 拒答 96 沒聽過 98 不知道
K7b CSES Q11b	K7B	291-292	那民進黨呢?	00 左派 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 右派	95 拒答 96 沒聽過 98 不知道
K7c CSES Q12a	K7C	293-294	那馬英九呢? (您認為他靠近(台:僂)哪裡)	00 左派 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 右派	95 拒答 96 沒聽過 98 不知道
K7d CSES Q12b	K7D	295-296	那謝長廷呢?	00 左派 01 02 03 04 05 06 07 08 09	95 拒答 96 沒聽過 98 不知道

				10 右派	
M1	M1	297-298	在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	1 台灣人 2 都是 3 中國人 4 原住民	95 拒答 98 不知道
M2	M2	299-300	有人說：「愛台灣就要支持本土政權」，請問您不同意（台：咁有同意）這種說法？	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
M3	M3	301-302	關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1：儘快統一 2：儘快獨立 3：維持現狀，以後走向統一 4：維持現狀，以後走向獨立 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀 請問您比較偏向哪一種？	1 儘快統一 2 儘快獨立 3 維持現狀，以後走向統一 4 維持現狀，以後走向獨立 5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6 永遠維持現狀	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
M4	M4	303-304	有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然可以和中共維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
M4a	M4A	305-306	有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中共攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
M5	M5	307-308	有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

M5a	M5A	309-310	有人主張「就算大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
M6	M6	311-312	最近一兩年來，隨著兩岸情勢變化，中共不斷增強對台的軍事威脅，對這種中共武力威脅的情勢，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心？	1 非常擔心 2 擔心 3 不擔心 4 非常不擔心	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
M7	M7	313-314	最近一兩年來，兩岸情勢發生許多變化，對於美國會不會繼續支持台灣，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心？	1 非常擔心 2 擔心 3 不擔心 4 非常不擔心	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N1 CSES Q20	N1	315-316	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨？	1 有 2 沒有	95 拒答 98 不知道
N1a CSES Q20a	N1A	317-318	那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？	1 有 2 沒有	95 拒答 98 不知道 99 跳題
N1b CSES Q20b	N1B	319-320	請問是哪一個政黨？	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 親民黨 5 台灣團結聯盟 6 綠黨 7 紅黨	95 拒答 96 很難說 98 不知道
N1c CSES Q20c	N1C	321-322	請問，您偏向這個政黨的程度上是很強，普通，還是有一點？	1 很強 2 普通 3 有一點	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳題
N2 CSES Q9a	N2	323-324	我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您	00 非常不喜歡 01 02	95 拒答 98 不知道

			「非常不喜歡」這個政黨，10表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？	03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	
N2a CSES Q9b	N2A	325-326	那民進黨呢？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	95 拒答 98 不知道
P1	P1	327-328	您認為國民黨是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？	1 代表台灣人利益的政黨 2 代表中國人利益的政黨 3 兩者都有 4 兩者皆非	95 拒答 98 不知道
P1a	P1A	329-330	那民進黨呢？	1 代表台灣人利益的政黨 2 代表中國人利益的政黨 3 兩者都有 4 兩者皆非	95 拒答 98 不知道
P2	P2	331-332	您認為國民黨是代表有錢有勢者（台：ㄟ人）的政黨，還是代表一般民眾利益的政黨？	1 代表有錢有勢者的政黨 2 代表一般民眾利益的政黨 3 兩者都有 4 兩者皆非	95 拒 答 98 不 知 道
P2a	P2A	333-334	那民進黨呢？	1 代表有錢有勢者的政黨 2 代表一般民眾利益的政黨 3 兩者都有 4 兩者皆非	95 拒 答 98 不 知 道
P3	P3	335-336	您認為國民黨是清廉的政黨，還是與黑金掛勾的政黨？	1 清廉的政黨 2 與黑金掛勾的政黨 3 兩者都有 4 兩者皆非	95 拒答 96 不一定、 看情形 98 不 知 道

P3a	P3A	337-338	那民進黨呢？	1 清廉的政黨 2 與黑金掛勾的政黨 3 兩者都有 4 兩者皆非	95 拒答 96 不一定、 看情形 98 不知道
Q1	Q1	339-340	請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）省籍（台：族群）和諧，或是激化（台：刺激）省籍（台：族群）對立，還是沒有這方面的影響？	1 促進省籍和諧 2 激化省籍對立 3 沒有影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q1a	Q1A	341-342	請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是增強民眾台灣獨立的意識（觀念），或是增強民眾和中國統一的意識（台：觀念），還是沒有這方面的影響？	1 增強民眾台獨意識 2 增強民眾統一意識 3 沒有影響 4 都有增加	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q1b	Q1B	343-344	請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是帶動（台：乎）台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？	1 帶動台灣民主進步 2 造成台灣民主倒退 3 沒有影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q1c	Q1C	345-346	請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？	1 促進社會安定 2 成社會不安 3 沒有影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q1d	Q1D	347-348	請問您覺得（台：感覺）在這一次總統選舉後，台灣的族群問題會逐漸（台：漸漸）消失，或是越來越嚴重，還是沒有改變？	1 逐漸消失 2 越來越嚴重 3 沒有影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q2	Q2	349-350	整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？	1 非常公平 2 公平 3 不公平 4 非常不公平	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q3	Q3	351-352	經過這次總統選舉以	1 非常樂觀	90 訪員漏問

			後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？	2 樂觀 3 不樂觀也不悲觀 4 悲觀 5 非常悲觀	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R1	R1	353-354	當（台：在ㄟ）自己的政治立場與其他家人不同時，有人認為：「應該隱藏自己真實的態度（台：甲自己真正的態度藏起來）」；但也有人認為：「應該真實的表達（台：照實表達）」。請問您比較同意哪一種說法？	1 隱藏自己真實的態度 2 真實的表達	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R2	R2	355-356	由於台灣政治競爭激烈（台：嚴重），請問您是否（台：咁會）會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己或家人遭致（台：受到）不必要的困擾？	1 非常擔心 2 擔心 3 不擔心 4 非常不擔心	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
S1 CSES D1	S1	357-358	請問您是民國幾年出生的？		
S2 CSES D29	S2	359-360	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	1 本省客家人 2 本省閩南人 3 大陸各省市人 4 原住民 5 外籍人士 6 華僑	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S3 CSES D29	S3	361-362	請問您的母親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	1 本省客家人 2 本省閩南人 3 大陸各省市人 4 原住民 5 外籍人士 6 華僑	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S4 CSES D3	S4	363-364	請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？	1 不識字 2 識字但未入學 3 小學肄業 4 小學畢業 5 國、初中肄業 6 國、初中畢業	95 拒答

				7 高中、職肄業 8 高中、職畢業 9 專科肄業 10 專科畢業 11 大學肄業 12 大學畢業 13 研究所	
S5 CSES D5	S5	365-366	請問您是不是（咁是） 工會的會員？	1 是 2 不是	95 拒答 98 不知道
S5a CSES D6	S5A	367-368	請問您家裡的其他人， 有沒有人是工會的會員？	1 有 2 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S5b CSES D7	S5B	369-370	請問您是不是同業公會的會員？	1 是 2 不是	95 拒答 98 不知道
S5c CSES D8	S5C	371-372	請問您是不是農會的會員？	1 是 2 不是	95 拒答 98 不知道
S5d CSES D9	S5D	373-374	請問您是不是專業的職業公會會員？（如醫師、律師、會計師公會）	1 是 2 不是	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S6 CSES D23	S6	375-376	請問您平時有沒有參與宗教活動？	1 從不參加 2 一年一次 3 一年2到11次 4 每月一次 5 每月2、3次 6 一週一次以上	95 拒答 98 不知道
S6a CSES D24	S6A	377-378	請問您信教信得虔不虔誠？	1 沒有宗教信仰 2 不太虔誠 3 有點虔誠 4 非常虔誠	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S6b CSES D25	S6B	379-380	請問您的宗教信仰是什麼？	1 沒有 2 佛教 3 道教 4 天主教 5 基督教 6 回教 7 一貫道 8 民間信仰 9 佛教+道教 10 都有 11 山達基 12 摩門教 13 日蓮正宗	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題

S6bb	S6BB	381-382	請問您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他各種神明？	1 有 2 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳題
S7 CSES D11-1 4	S7	383-386	請問您目前的職業是什麼？	0010 現役軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 0040 從未就職 0050 失業 0060 退休 1010 民意代表及政府行政主管人員 1021 公營企業負責人及主管人員 1022 民營企業負責人及主管人員 1031 公營生產及作業經理人員 1032 民營生產及作業經理人員 1091 公營其他經理人員 1092 民營其他經理人員 2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2021 公立部門生物及醫學專業人員 2022 私立部門生物及醫學專業人員 2031 公立部門教師 2032 私立部門教師 2041 公立部門會計師及商業專業人員 2042 私立部門會計師及商業專業人員	9990 訪員漏問 9995 拒答

				2051 公立部門律師及法律專業人員	
				2052 私立部門律師及法律專業人員	
				2061 公立部門社會科學及有關專業人員	
				2062 私立部門社會科學及有關專業人員	
				2091 公立部門其他專業人員	
				2092 私立部門其他專業人員	
				3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員	
				3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	
				3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	
				3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	
				3031 公立部門教學及有關助理專業人員	
				3032 私立部門教學及有關助理專業人員	
				3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	
				3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	
				3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	
				3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	
				3061 公立部門行政助理專業人員	
				3062 私立部門行政助理專業人員	
				3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
				3072 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
				3091 公立部門其他助理專業人員	
				3092 私立部門其他助理專業人員	

				4011 公立部門辦公室事務人員	
				4012 私立部門辦公室事務人員	
				4021 公立部門顧客服務事務人員	
				4022 私立部門顧客服務事務人員	
				5011 公立部門個人服務工作人員	
				5012 私立部門個人服務工作人員	
				5021 公立部門保安服務工作人員	
				5022 私立部門保安服務工作人員	
				5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
				5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
				6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	
				6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	
				7011 公立部門採礦工及營建工	
				7012 私立部門採礦工及營建工	
				7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
				7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
				7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	
				7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	
				7091 公立部門其他技術工及有關工作者	
				7092 私立部門其他技術工及有關工作者	
				8011 公立部門固定生產設備操作工	

				8012 私立部門固定生產設備 操作工 8021 公立部門機械操作工 8022 私立部門機械操作工 8031 公立部門組裝工 8032 私立部門組裝工 8041 公立部門駕駛員及移動 設備操作工 8042 私立部門駕駛員及移動 設備操作工 9011 公立部門小販及服務工 9012 私立部門小販及服務工 9021 公立部門生產體力工 9022 私立部門生產體力工 9091 公立部門其他技術工及 體力工 9092 私立部門其他技術工及 體力工	
S7a	S7A	387-390	請問您失業、退休前的 職業是什麼？	0010 現役軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫 忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫 忙且領薪水 0040 從未就職 0050 失業 0060 退休 1010 民意代表及政府行政主 管人員 1021 公營企業負責人及主管 人員 1022 民營企業負責人及主管 人員 1031 公營生產及作業經理人 員 1032 民營生產及作業經理人 員 1091 公營其他經理人員 1092 民營其他經理人員 2011 公立部門物理學、數學研	9990 訪員漏 問 9995 拒答 9999 跳題

				<p>究人員及工程科學專業人員</p> <p>2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員</p> <p>2021 公立部門生物及醫學專業人員</p> <p>2022 私立部門生物及醫學專業人員</p> <p>2031 公立部門教師</p> <p>2032 私立部門教師</p> <p>2041 公立部門會計師及商業專業人員</p> <p>2042 私立部門會計師及商業專業人員</p> <p>2051 公立部門律師及法律專業人員</p> <p>2052 私立部門律師及法律專業人員</p> <p>2061 公立部門社會科學及有關專業人員</p> <p>2062 私立部門社會科學及有關專業人員</p> <p>2091 公立部門其他專業人員</p> <p>2092 私立部門其他專業人員</p> <p>3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員</p> <p>3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員</p> <p>3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員</p> <p>3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員</p> <p>3031 公立部門教學及有關助理專業人員</p> <p>3032 私立部門教學及有關助理專業人員</p> <p>3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員</p> <p>3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員</p> <p>3051 公立部門政府行政監督</p>	
--	--	--	--	--	--

				及企業業務監督人員	
				3052 私立部門政府行政監督 及企業業務監督人員	
				3061 公立部門行政助理專業 人員	
				3062 私立部門行政助理專業 人員	
				3071 公立部門海關、稅務及有 關政府助理專業人員	
				3072 私立部門海關、稅務及有 關政府助理專業人員	
				3091 公立部門其他助理專業 人員	
				3092 私立部門其他助理專業 人員	
				4011 公立部門辦公室事務人 員	
				4012 私立部門辦公室事務人 員	
				4021 公立部門顧客服務事務 人員	
				4022 私立部門顧客服務事務 人員	
				5011 公立部門個人服務工作 人員	
				5012 私立部門個人服務工作 人員	
				5021 公立部門保安服務工作 人員	
				5022 私立部門保安服務工作 人員	
				5031 公立部門模特兒、售貨員 及展售說明人員	
				5032 私立部門模特兒、售貨員 及展售說明人員	
				6011 公立部門農、林、漁、牧 工作人員	
				6012 私立部門農、林、漁、牧 工作人員	
				7011 公立部門採礦工及營建 工	
				7012 私立部門採礦工及營建	

				<p>工</p> <p>7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者</p> <p>7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者</p> <p>7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者</p> <p>7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者</p> <p>7091 公立部門其他技術工及有關工作者</p> <p>7092 私立部門其他技術工及有關工作者</p> <p>8011 公立部門固定生產設備操作工</p> <p>8012 私立部門固定生產設備操作工</p> <p>8021 公立部門機械操作工</p> <p>8022 私立部門機械操作工</p> <p>8031 公立部門組裝工</p> <p>8032 私立部門組裝工</p> <p>8041 公立部門駕駛員及移動設備操作工</p> <p>8042 私立部門駕駛員及移動設備操作工</p> <p>9011 公立部門小販及服務工</p> <p>9012 私立部門小販及服務工</p> <p>9021 公立部門生產體力工</p> <p>9022 私立部門生產體力工</p> <p>9091 公立部門其他技術工及體力工</p> <p>9092 私立部門其他技術工及體力工</p>	
S7b CSES D10	S7B	391-392	請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？	<p>1 擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）</p> <p>2 擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）</p> <p>3 兼差（每週工作少於 15 小時）</p> <p>4 在家幫忙</p> <p>5 待業中（有找工作但沒找到）</p>	90 訪員漏問 95 拒答

				6 學生或參加職業訓練 7 退休 8 家管 9 因身體殘疾無法工作 11 不一定	
S8 CSES D4	S8	393-394	請問您結婚了嗎？	1 已婚 2 分居 3 寡居 4 同居 5 離婚 6 未婚	95 拒答
S9	S9	395-396	請問您的配偶（台：先生或太太）是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	1 本省客家人 2 本省閩南人 3 大陸各省市人 4 原住民 5 外籍配偶『含大陸地區』 6 華僑	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題
S10 CSES D16~19	S10	397-400	請問您先生（或太太）目前的職業是什麼？	0010 現役軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 0040 從未就職 0050 失業 0060 退休 1010 民意代表及政府行政主管人員 1021 公營企業負責人及主管人員 1022 民營企業負責人及主管人員 1031 公營生產及作業經理人員 1032 民營生產及作業經理人員 1091 公營其他經理人員 1092 民營其他經理人員 2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	9990 訪員漏問 9991 已歿 9995 拒答 9998 不知道

				2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	
				2021 公立部門生物及醫學專業人員	
				2022 私立部門生物及醫學專業人員	
				2031 公立部門教師	
				2032 私立部門教師	
				2041 公立部門會計師及商業專業人員	
				2042 私立部門會計師及商業專業人員	
				2051 公立部門律師及法律專業人員	
				2052 私立部門律師及法律專業人員	
				2061 公立部門社會科學及有關專業人員	
				2062 私立部門社會科學及有關專業人員	
				2091 公立部門其他專業人員	
				2092 私立部門其他專業人員	
				3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員	
				3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	
				3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	
				3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	
				3031 公立部門教學及有關助理專業人員	
				3032 私立部門教學及有關助理專業人員	
				3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	
				3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	
				3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	
				3052 私立部門政府行政監督	

				及企業業務監督人員	
				3061 公立部門行政助理專業人員	
				3062 私立部門行政助理專業人員	
				3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
				3072 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
				3091 公立部門其他助理專業人員	
				3092 私立部門其他助理專業人員	
				4011 公立部門辦公室事務人員	
				4012 私立部門辦公室事務人員	
				4021 公立部門顧客服務事務人員	
				4022 私立部門顧客服務事務人員	
				5011 公立部門個人服務工作人員	
				5012 私立部門個人服務工作人員	
				5021 公立部門保安服務工作人員	
				5022 私立部門保安服務工作人員	
				5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
				5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
				6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	
				6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	
				7011 公立部門採礦工及營建工	
				7012 私立部門採礦工及營建工	
				7021 公立部門金屬、機具處理	

				及製造有關工作者 7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者 7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者 7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者 7091 公立部門其他技術工及有關工作者 7092 私立部門其他技術工及有關工作者 8011 公立部門固定生產設備操作工 8012 私立部門固定生產設備操作工 8021 公立部門機械操作工 8022 私立部門機械操作工 8031 公立部門組裝工 8032 私立部門組裝工 8041 公立部門駕駛員及移動設備操作工 8042 私立部門駕駛員及移動設備操作工 9011 公立部門小販及服務工 9012 私立部門小販及服務工 9021 公立部門生產體力工 9022 私立部門生產體力工 9091 公立部門其他技術工及體力工 9092 私立部門其他技術工及體力工	
S10a	S10A	401-404	請問您先生（或太太）失業、退休前的職業是什麼？	0010 現役軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 0040 從未就職 0050 失業 0060 退休	9990 訪員漏問 9995 拒答 9999 跳題

				1010 民意代表及政府行政主管人員 1021 公營企業負責人及主管人員 1022 民營企業負責人及主管人員 1031 公營生產及作業經理人員 1032 民營生產及作業經理人員 1091 公營其他經理人員 1092 民營其他經理人員 2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2021 公立部門生物及醫學專業人員 2022 私立部門生物及醫學專業人員 2031 公立部門教師 2032 私立部門教師 2041 公立部門會計師及商業專業人員 2042 私立部門會計師及商業專業人員 2051 公立部門律師及法律專業人員 2052 私立部門律師及法律專業人員 2061 公立部門社會科學及有關專業人員 2062 私立部門社會科學及有關專業人員 2091 公立部門其他專業人員 2092 私立部門其他專業人員 3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員 3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	
--	--	--	--	--	--

				3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	
				3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	
				3031 公立部門教學及有關助理專業人員	
				3032 私立部門教學及有關助理專業人員	
				3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	
				3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	
				3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	
				3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	
				3061 公立部門行政助理專業人員	
				3062 私立部門行政助理專業人員	
				3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
				3072 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
				3091 公立部門其他助理專業人員	
				3092 私立部門其他助理專業人員	
				4011 公立部門辦公室事務人員	
				4012 私立部門辦公室事務人員	
				4021 公立部門顧客服務事務人員	
				4022 私立部門顧客服務事務人員	
				5011 公立部門個人服務工作人員	
				5012 私立部門個人服務工作人員	
				5021 公立部門保安服務工作人員	

				5022 私立部門保安服務工作人員	
				5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
				5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
				6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	
				6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	
				7011 公立部門採礦工及營建工	
				7012 私立部門採礦工及營建工	
				7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
				7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
				7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	
				7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	
				7091 公立部門其他技術工及有關工作者	
				7092 私立部門其他技術工及有關工作者	
				8011 公立部門固定生產設備操作工	
				8012 私立部門固定生產設備操作工	
				8021 公立部門機械操作工	
				8022 私立部門機械操作工	
				8031 公立部門組裝工	
				8032 私立部門組裝工	
				8041 公立部門駕駛員及移動設備操作工	
				8042 私立部門駕駛員及移動設備操作工	
				9011 公立部門小販及服務工	
				9012 私立部門小販及服務工	
				9021 公立部門生產體力工	
				9022 私立部門生產體力工	

				9091 公立部門其他技術工及 體力工 9092 私立部門其他技術工及 體力工	
S10b CSES D15	S10B	405-406	請問您先生（或太太） 目前工作或兼差的情形 是怎樣？	1 擔任全職工作（每週 工作 32 小時以上） 2 擔任兼職工作（每週 工作 15 小時以上，不 滿 32 小時） 3 兼差（每週工作少於 15 小時） 4 在家幫忙 5 待業中（有找工作但 沒找到） 6 學生或參加職業訓練 7 退休 8 家管 9 因身體殘疾無法工作	90 訪員漏問 91 已歿 95 拒答 99 跳題
S11 CSES D26	S11	407-408	請問您在家中最常用的 語言為何？	1 國語 2 閩南語 3 客家語 4 原住民語 5 其他外省方言 6 國台語並用 7 國客語並用 8 台客語並用 9 國語及其他外省方言並用 10 國台語+外語 11 國語+原住民語	90 訪員漏問 95 拒答
S12 CSES D21	S12	409-410	請問您家中有幾人？ （含本人及在外求學 者）	____人	95 拒答
S12a CSES D22	S12A	411-412	其中有幾位是十八歲以 下？	____人	95 拒答 99 跳題
S13	S13	413-414	請問最近五年來，您去 過大陸（不含港、澳地 區）幾次？	____次	95 拒答
S13a	S13A	415-416	請問最近五年來，您出 國旅遊幾次（含港澳， 不含大陸）？	____次	95 拒答
S14	S14	417-418	請問您個人或是家人是 否有（台：咁有）在大 陸投資、經商（台：做 生意）、就業（台：吃頭	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

			路)、定居(台：住)或唸書(台：讀冊)嗎？		
S15 CSES D20	S15	419-420	請問您家庭(台：厝內)每個月總收入大約是多少：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)	01 36000 元以下 02 36001 元-47000 元 03 47001 元-58000 元 04 58001 元-65000 元 05 65001 元-78000 元 06 78001 元-88000 元 07 88001 元-108000 元 08 108001 元-138000 元 09 138001 元-158000 元 10 158001 元以上	95 拒答 96 不一定 98 不知道
S16	S16	421-422	我們的老師可能想要知道我們是否確實來做了訪問，請您將您專門用來通話用的有線電話號碼或手機號碼告訴我們好嗎？	1 留電話 2 留行動電話 3 沒有電話 4 不願留電話	90 訪員漏問
S17	S17	423-424	請問您家專門用來通話用的電話共有幾線：	_____線	90 訪員漏問 95 拒答
	Q166	425-426	訪問結束時	_____時	90 訪員漏填
	Q167	427-428	訪問結束分	_____分	90 訪員漏填
S18	S18	429-430	受訪者的性別：	1 男 2 女	
S19	S19	431-432	訪問使用語言：	1 國語 2 台語 3 客家語 4 國台語並用 5 國客語並用 6 台客語並用	
T1	T1_1 T1_9	433-434 449-450	在訪問開始前，受訪者是否有下列情形？	01 表示自己太忙，無法受訪 02 表示因為家裡的事在忙，無法受訪 03 表示對訪問不感興趣 04 表示不信任調查訪問 05 對調查訪問的用途有疑慮 06 對受訪意見及個人資料能否保密有疑慮 07 對訪問單位及主持人有疑慮 08 質疑訪員身份 09 曾有家人反對受訪者接受訪問 10 沒有前述情形	90 訪員漏填 99 跳題

T2a	T2A	451-452	在訪問進行中，受訪者是否有下列情形：受訪者有無要求自行填寫問卷？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2b	T2B	453-454	受訪者有無要求看問卷？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2c	T2C	455-456	受訪者有無中途拒訪的傾向？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2d	T2D	457-458	受訪者有無顯示問卷題目太多？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2e	T2E	459-460	受訪者有無表示題意不清或定義不明？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
	T2E E_1 T2EE _10	461-464 (Card 2)31-34	受訪者覺得題意不清或定義不明之題號（組）：	略	9990 訪員漏填 9991 太多、 都是 9999 跳題
T2f	T2F	(Card 2)35-36	受訪者有無覺得問卷題目太難？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2ff	T2FF _1 T2FF _10	(Card 2)37-40 (Card 2)73-76	受訪者覺得題目太難之題號（組）：	略	9990 訪員漏填 9991 太多、 都是 9999 跳題
T2g	T2G	(Card 2)77-78	受訪者有無顯示題目過於敏感？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2gg	T2GG _1 T2GG _10	(Card 2)79-82 (Card 2)115-118	受訪者覺得題目過於敏感之題號（組）：	略	9990 訪員漏填 9991 太多、 都是 9999 跳題
T3	T3	(Card 2)119-120	您覺得受訪者的合作態度是：	01 非常合作 02 相當合作 03 有點合作 04 有點不合作 05 相當不合作 06 非常不合作	90 訪員漏填
T4	T4	(Card 2)121-122	您覺得受訪者對問題的瞭解是：	01 非常瞭解 02 相當瞭解 03 有點瞭解 04 有點不瞭解 05 相當不瞭解	90 訪員漏填

				06 非常不瞭解	
T5	T5	(Card 2)123-12 4	您覺得受訪者對問題的 敏感（有政治性的敏 感、抗拒或恐懼）是：	01 非常敏感 02 相當敏感 03 有點敏感 04 有點不敏感 05 相當不敏感 06 非常不敏感	90 訪員漏填
T6	T6	(Card 2)125-12 6	您覺得受訪者對訪問內 容的興趣是：	01 非常有興趣 02 相當有興趣 03 有點興趣 04 不太有興趣 05 相當沒興趣 06 非常沒有興趣	90 訪員漏填
T7	T7	(Card 2)127-12 8	您覺得受訪者回答問題 的可信度是：	01 大部分不可信 02 有些不可信 03 大致可信 04 很可信	90 訪員漏填
T8	T8	(Card 2)129-13 0	您覺得受訪者對於一般 政治事務訊息的知悉程 度是：	01 很低 02 低 03 高 04 很高	90 訪員漏填
T9	T9_1 T9_5	(Card 2)131-13 2 (Card 2)139-14 0	受訪者回答問卷題目時 是（可複選）：	01 單獨作答 02 配偶在場 03 子女在場 04 長輩在場 06 親 戚 07 兄弟姊妹 08 朋 友 09 媳 婦 10 孫子女 11 姪子（女） 12 鄰 居 13 其他人，但不知道是誰 14 同 事 15 帶他去的員警（里幹事） 16 管理員 17 客 戶 18 鄰里（村）長 19 傭人（管家、員工） 20 老闆	90 訪員漏填 99 跳題
T9a	T9A	(Card 2)141-14 2	子女大約幾歲	——歲	90 訪員漏填 98 不知道 99 跳題
T10	T10	(Card 2)143-14	第三人在場時是否有下 列情形：	01 做自己事，但可聽到訪員 與受訪者的對談 02 部分時間陪同受訪，但未	90 訪員漏填 99 跳題

		4		發表意見或干擾 03 全程陪同受訪，但未發表 意見或干擾 04 訪問途中，曾發表意見或 干擾訪問進行 05 無上述情事	
	Q192	(Card 2)145-14 8	訪員編號	略	
	Q193	(Card 2)149-15 0	督導編號	略	

六、正式訪問次數分配表

A1・今年總統選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 30分鐘以下	809	42.5	318	42.1
2 31－60分鐘	419	22.0	172	22.8
3 一小時到一小時半	167	8.8	87	11.5
4 一小時半到二小時	81	4.2	24	3.2
5 超過二小時	162	8.5	51	6.8
6 偶爾注意	49	2.6	23	3.0
7 完全不注意	186	9.8	68	9.0
95 拒答	0	0.0	1	0.1
96 看情形、不一定	29	1.5	10	1.3
98 不知道	3	0.2	1	0.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

A1A・那廣播（台：電台）上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 30分鐘以下	472	24.8	224	29.7
2 31－60分鐘	65	3.4	26	3.4
3 一小時到一小時半	38	2.0	13	1.7
4 一小時半到二小時	16	0.8	6	0.8
5 超過二小時	42	2.2	15	2.0
6 偶爾注意	85	4.5	34	4.5
7 完全不注意	1,160	60.9	423	56.0
96 看情形、不一定	25	1.3	13	1.7
98 不知道	2	0.1	1	0.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

A1B・那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 30分鐘以下	469	24.6	214	28.3
2 31－60分鐘	83	4.4	36	4.8
3 一小時到一小時半	29	1.5	9	1.2
4 一小時半到二小時	10	0.5	1	0.1
5 超過二小時	10	0.5	1	0.1
6 偶爾注意	68	3.6	17	2.3
7 完全不注意	1,221	64.1	462	61.2
96 看情形、不一定	11	0.6	8	1.1
98 不知道	3	0.2	7	0.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

A1C・那報紙上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 30分鐘以下	711	37.3	295	39.1
2 31－60分鐘	207	10.9	103	13.6
3 一小時到一小時半	65	3.4	30	4.0
4 一小時半到二小時	33	1.8	8	1.1
5 超過二小時	15	0.8	6	0.8
6 偶爾注意	95	5.0	32	4.2
7 完全不注意	735	38.6	271	35.9
95 拒答	0	0.0	1	0.1
96 看情形、不一定	41	2.1	9	1.2
98 不知道	3	0.1	0	0.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

A2・請問您最常(台:尚定)看哪一份報紙？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 中國時報	180	9.4	84	11.1
2 聯合報	193	10.1	85	11.3
3 自由時報	359	18.8	142	18.8
4 蘋果日報	331	17.4	122	16.2
5 聯合晚報	7	0.4	7	0.9
6 工商時報	5	0.3	1	0.1
7 民眾日報	2	0.1	1	0.1
8 經濟日報	14	0.7	1	0.1
10 台灣時報	7	0.4	2	0.3
11 中華日報	14	0.7	6	0.8
13 人間福報	3	0.2	2	0.3
14 爽報	4	0.2	2	0.3
15 U paper	2	0.1	3	0.4
16 少年中國晨報	0	0.0	1	0.1
92 都不看	2	0.1	3	0.4
95 拒答	4	0.2	0	0.0
96 不一定	8	0.4	8	1.1
98 不知道	35	1.9	13	1.7
99 跳題	735	38.6	272	36.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

A3・請問您最常(台:尚定)看哪一台電視新聞？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 台 視	75	3.9	30	4.0
2 中 視	167	8.8	75	9.9
3 華 視	58	3.0	28	3.7
4 民 視	344	18.1	133	17.6
5 T V B S	383	20.1	128	17.0
6 三 立	237	12.5	97	12.8
7 東 森	111	5.8	55	7.3
8 中 天	176	9.2	86	11.4
9 年 代	50	2.6	20	2.6
10 八 大	2	0.1	0	0.0
11 非 凡	35	1.8	11	1.5
12 大 愛	10	0.5	7	0.9
13 公 視	8	0.4	2	0.3
14 客 家	1	0.0	0	0.0
16 沒 電 視	1	0.0	1	0.1
17 地方電視台	1	0.1	0	0.0
18 NHK	1	0.0	0	0.0
92 都 不 看	122	6.4	35	4.6
95 拒 答	11	0.6	2	0.3
96 不 一 定	73	3.9	29	3.8
98 不 知 道	41	2.1	16	2.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

A4・在總統選舉期間，請問您最常(台:尚定)看電視上哪一個政論性節目？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 李濤「2100 全民開講」	297	15.6	126	16.7
2 李艷秋「新聞夜總會」	64	3.4	17	2.3
3 范立達「新聞實驗室」	2	0.1	1	0.1
4 張啟楷「2100 週日開講」	7	0.4	1	0.1
5 張啟楷「新聞不一樣」	6	0.3	1	0.1
6 鄭弘儀「大話新聞」	423	22.2	154	20.4
7 陳文茜「文茜小妹大」	178	9.3	78	10.3
8 平秀琳「新台灣星光大道」	11	0.6	4	0.5
9 童仲彥「頭家來開講」	22	1.2	14	1.9
10 胡婉玲「新聞觀測站」	8	0.4	12	1.6
11 黃偉哲「國會週報」	4	0.2	0	0.0
12 劉寶傑「攔截新聞」	10	0.5	7	0.9
13 尹乃菁「火線雙嬌」	4	0.2	2	0.3
14 史英「有話好說」	3	0.1	1	0.1
15 紀惠容「尖峰對話」	3	0.2	1	0.1
16 鄭弘儀、于美人「新聞挖挖哇」	9	0.5	2	0.3
17 劉寶傑「關鍵時刻」	0	0.0	1	0.1
18 趙少康「新聞駭客」	2	0.1	0	0.0
92 都不看	833	43.7	324	42.9
95 拒答	1	0.1	0	0.0
96 不一定	1	0.0	2	0.3
98 不知道	16	0.8	7	0.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

A4A·那其次(台:第二)常看的是哪一個呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 李濤「2100 全民開講」	178	9.3	61	8.1
2 李艷秋「新聞夜總會」	112	5.9	54	7.2
3 范立達「新聞實驗室」	3	0.2	1	0.1
4 張啟楷「2100 週日開講」	11	0.6	1	0.1
5 張啟楷「新聞不一樣」	10	0.5	5	0.7
6 鄭弘儀「大話新聞」	95	5.0	55	7.3
7 陳文茜「文茜小妹大」	158	8.3	64	8.5
8 平秀琳「新台灣星光大道」	19	1.0	5	0.7
9 童仲彥「頭家來開講」	75	3.9	28	3.7
10 胡婉玲「新聞觀測站」	38	2.0	9	1.2
11 黃偉哲「國會週報」	7	0.4	3	0.4
12 劉寶傑「攔截新聞」	14	0.7	10	1.3
13 尹乃菁「火線雙嬌」	24	1.2	9	1.2
14 史英「有話好說」	3	0.2	2	0.3
15 紀惠容「尖峰對話」	2	0.1	1	0.1
16 鄭弘儀、于美人「新聞挖挖哇」	2	0.1	0	0.0
18 趙少康「新聞駭客」	2	0.1	0	0.0
92 沒有	294	15.4	110	14.6
98 不知道	6	0.3	4	0.5
99 跳題	851	44.7	333	44.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

B1·請問您平時有沒有(台:咁有)與人討論政治或選舉方面的問題?是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論?

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 時常討論	104	5.5	40	5.3
2 有時討論	501	26.3	176	23.3
3 很少討論	770	40.4	342	45.3
4 從來不討論	530	27.8	197	26.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

B1A_1・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 家人	727	38.2	315	41.7
2 親戚	54	2.8	21	2.8
3 朋友	343	18.0	129	17.1
4 鄰居	31	1.6	20	2.6
5 工作同事	171	9.0	55	7.3
6 社團組織	6	0.3	4	0.5
7 同學	20	1.0	5	0.7
8 客人、顧客	6	0.3	3	0.4
95 拒答	12	0.7	6	0.8
96 不一定	4	0.2	0	0.0
99 跳題	530	27.8	197	26.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

B1A_2・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 家人	27	1.4	12	1.6
2 親戚	168	8.8	59	7.8
3 朋友	208	10.9	90	11.9
4 鄰居	34	1.8	22	2.9
5 工作同事	240	12.6	85	11.3
6 社團組織	10	0.5	4	0.5
7 同學	57	3.0	17	2.3
8 客人、顧客	2	0.1	1	0.1
99 跳題	1,159	60.8	465	61.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

B1A_3・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 家人	5	0.2	5	0.7
2 親戚	22	1.2	6	0.8
3 朋友	122	6.4	36	4.8
4 鄰居	27	1.4	12	1.6
5 工作同事	61	3.2	24	3.2
6 社團組織	9	0.5	3	0.4
7 同學	33	1.7	11	1.5
8 客人、顧客	2	0.1	1	0.1
99 跳題	1,624	85.3	657	87.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

B1A_4・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 家 人	0	0.0	1	0.1
2 親 戚	3	0.1	0	0.0
3 朋 友	12	0.6	4	0.5
4 鄰 居	42	2.2	18	2.4
5 工作同事	23	1.2	7	0.9
6 社團組織	3	0.1	2	0.3
7 同 學	17	0.9	3	0.4
99 跳 題	1,805	94.7	720	95.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

B1A_5・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
3 朋 友	4	0.2	0	0.0
4 鄰 居	4	0.2	4	0.5
5 工作同事	17	0.9	7	0.9
7 同 學	7	0.3	2	0.3
99 跳 題	1,873	98.3	742	98.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

B1A_6・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
3 朋 友	0	0.0	1	0.1
6 社團組織	5	0.3	3	0.4
7 同 學	9	0.4	1	0.1
99 跳 題	1,891	99.3	750	99.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

B1A_7・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
4 鄰 居	3	0.2	1	0.1
7 同 學	5	0.3	3	0.4
99 跳 題	1,897	99.6	751	99.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

B2・請問您對這次總統選舉的競選過程關不關心（台：咁有關心）？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常關心	535	28.1	205	27.2
2 有點關心	892	46.8	371	49.1
3 不太關心	350	18.4	143	18.9
4 非常不關心	93	4.9	30	4.0
95 拒 答	2	0.1	0	0.0
96 看 情 形	7	0.4	0	0.0
97 無 意 見	16	0.8	4	0.5
98 不 知 道	9	0.5	2	0.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3・在今年總統選舉期間，請問有沒有（台：咁有）候選人或政黨工作人員親自(台：親身)向您拉票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	296	15.5	115	15.2
2 沒 有	1,596	83.8	640	84.8
95 拒 答	13	0.7	0	0.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3A・請問是替哪一位（組）候選人拉票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 謝長廷、蘇貞昌	49	2.6	18	2.4
2 馬英九、蕭萬長	122	6.4	52	6.9
91 以上兩位都差不多	114	6.0	41	5.4
95 拒 答	4	0.2	2	0.3
98 不 知 道	6	0.3	2	0.3
99 跳 題	1,609	84.5	640	84.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_1・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 助選人員或義工	263	13.8	100	13.2
2 服務機構的上司或同事	80	4.2	27	3.6
3 我參與的宗教團體、社會團體或職業團體	15	0.8	9	1.2
4 地方上有名望的人或家族	17	0.9	4	0.5
5 村里鄰長或村里幹事	67	3.5	15	2.0
6 鄰居	53	2.8	15	2.0
7 同學或朋友	117	6.2	45	6.0
8 親戚或家人	121	6.4	49	6.5
9 派系	1	0.1	3	0.4
10 電話語音	180	9.4	58	7.7
11 手機簡訊	87	4.6	28	3.7
12 客戶	1	0.1	0	0.0
92 都沒有	898	47.1	402	53.2
95 拒答	5	0.2	0	0.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_2・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 助選人員或義工	0	0.0	1	0.1
2 服務機構的上司或同事	17	0.9	8	1.1
3 我參與的宗教團體、社會團體或職業團體	14	0.7	7	0.9
4 地方上有名望的人或家族	21	1.1	9	1.2
5 村里鄰長或村里幹事	44	2.3	10	1.3
6 鄰居	29	1.5	7	0.9
7 同學或朋友	75	3.9	20	2.6
8 親戚或家人	99	5.2	36	4.8
9 派系	4	0.2	3	0.4
10 電話語音	101	5.3	38	5.0
11 手機簡訊	135	7.1	40	5.3
99 跳題	1,367	71.8	576	76.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_3·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 助選人員或義工	1	0.1	0	0.0
3 我參與的宗教團體、社會團體或職業團體	3	0.2	1	0.1
4 地方上有名望的人或家族	11	0.6	2	0.3
5 村里鄰長或村里幹事	8	0.4	3	0.4
6 鄰居	11	0.6	7	0.9
7 同學或朋友	25	1.3	8	1.1
8 親戚或家人	29	1.5	13	1.7
9 派系	6	0.3	1	0.1
10 電話語音	75	4.0	14	1.9
11 手機簡訊	61	3.2	32	4.2
12 客戶	3	0.1	0	0.0
99 跳題	1,670	87.7	674	89.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_4·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
4 地方上有名望的人或家族	6	0.3	1	0.1
5 村里鄰長或村里幹事	1	0.1	1	0.1
6 鄰居	2	0.1	0	0.0
7 同學或朋友	6	0.3	5	0.7
8 親戚或家人	12	0.6	4	0.5
9 派系	5	0.3	2	0.3
10 電話語音	34	1.8	11	1.5
11 手機簡訊	39	2.1	9	1.2
99 跳題	1,800	94.5	722	95.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_5・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
5 村里鄰長或村里幹事	4	0.2	1	0.1
6 鄰居	1	0.1	0	0.0
7 同學或朋友	2	0.1	0	0.0
8 親戚或家人	5	0.3	4	0.5
10 電話語音	11	0.6	2	0.3
11 手機簡訊	21	1.1	7	0.9
99 跳題	1,860	97.6	741	98.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_6・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
6 鄰居	1	0.1	1	0.1
7 同學或朋友	1	0.1	0	0.0
8 親戚或家人	1	0.0	0	0.0
9 派系	3	0.2	0	0.0
10 電話語音	4	0.2	4	0.5
11 手機簡訊	7	0.4	1	0.1
99 跳題	1,888	99.1	749	99.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_7・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
7 同學或朋友	1	0.1	1	0.1
8 親戚或家人	1	0.1	1	0.1
10 電話語音	3	0.1	0	0.0
11 手機簡訊	5	0.3	2	0.3
99 跳題	1,895	99.5	751	99.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_8・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
8 親戚或家人	1	0.1	1	0.1
9 派系	2	0.1	0	0.0
11 手機簡訊	1	0.1	0	0.0
99 跳題	1,901	99.8	754	99.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_9・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
6 鄰居	1	0.1	0	0.0
9 派系	1	0.1	1	0.1
10 電話語音	1	0.1	0	0.0
99 跳題	1,902	99.8	754	99.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_10・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
10 電話語音	1	0.1	1	0.1
11 手機簡訊	1	0.1	0	0.0
99 跳題	1,903	99.9	754	99.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

B3B_11・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人(台:咁啊有啥米人)親自(台：親身)向您拉過票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
11 手機簡訊	1	0.1	1	0.1
99 跳題	1,904	99.9	754	99.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

B4・在這次總統選舉中，所有親自(台：親身)向您拉過票的人裡面，誰對您的投票決定影響最大？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 助選人員或義工	19	1.0	3	0.4
2 服務機構的上司或同事	12	0.6	3	0.4
3 我參與的宗教團體、社會團體或職業團體	5	0.2	1	0.1
4 地方上有名望的人或家族	4	0.2	2	0.3
5 村里鄰長或村里幹事	9	0.4	4	0.5
6 鄰居	6	0.3	4	0.5
7 同學或朋友	29	1.5	21	2.8
8 親戚或家人	160	8.4	65	8.6
9 派系	4	0.2	2	0.3
10 電話語音	8	0.4	3	0.4
11 手機簡訊	4	0.2	1	0.1
12 候選人	13	0.7	4	0.5
13 政黨工作人員	2	0.1	0	0.0
90 訪員漏問	4	0.2	1	0.1
92 都沒影響	750	39.4	236	31.3
95 拒答	4	0.2	2	0.3
99 跳題	875	45.9	403	53.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

B5・請問您是否(台：咁有)常常參加一些社團的活動(如婦女會、插花社、土風舞社、校友會、同鄉會、宗親會、老人會、農會、工會、獅子會、青商會.....)？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 時常	142	7.5	70	9.3
2 有時	151	7.9	74	9.8
3 很少	108	5.7	58	7.7
4 從不參加	1,484	77.9	547	72.5
95 拒答	20	1.0	6	0.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

B5A・請問您參加的團體有沒有(台：咁有)支持特定(台：某一個)的總統候選人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	97	5.1	48	6.4
2 沒有	272	14.3	149	19.7
98 不清楚	32	1.7	5	0.7
99 跳題	1,504	79.0	553	73.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

B5B・請問是支持哪位（組）候選人呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 謝長廷	22	1.1	14	1.9
2 馬英九	60	3.1	31	4.1
90 訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95 拒答	5	0.2	1	0.1
98 不清楚	10	0.5	2	0.3
99 跳題	1,808	94.9	707	93.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_1・另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 閱讀選舉公報	484	25.4	201	26.6
2 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	227	11.9	112	14.8
3 觀看候選人的電視辯論會	328	17.2	112	14.8
4 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	5	0.3	3	0.4
5 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	2	0.1	0	0.0
6 參加候選人的後援會	20	1.0	4	0.5
7 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	8	0.4	3	0.4
8 遊說或勸說別人投票給某位候選人	16	0.8	6	0.8
9 捐款（包括購買餐券）	1	0.0	1	0.1
10 購買候選人周邊紀念品	3	0.2	2	0.3
11 配戴標誌或懸掛旗幟	5	0.3	1	0.1
12 受邀參加造勢活動	14	0.7	5	0.7
13 主動參加造勢活動	13	0.7	4	0.5
14 瀏覽候選人網站	15	0.8	3	0.4
92 都沒有	750	39.4	296	39.2
98 不知道	14	0.7	2	0.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_2．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 閱讀選舉公報	26	1.4	19	2.5
2 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	186	9.8	86	11.4
3 觀看候選人的電視辯論會	283	14.9	116	15.4
4 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	8	0.4	3	0.4
5 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	8	0.4	4	0.5
6 參加候選人的後援會	8	0.4	3	0.4
7 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	26	1.4	9	1.2
8 遊說或勸說別人投票給某位候選人	32	1.7	8	1.1
9 捐款（包括購買餐券）	3	0.2	2	0.3
10 購買候選人周邊紀念品	10	0.5	3	0.4
11 配戴標誌或懸掛旗幟	3	0.2	0	0.0
12 受邀參加造勢活動	17	0.9	5	0.7
13 主動參加造勢活動	20	1.0	4	0.5
14 瀏覽候選人網站	15	0.8	11	1.5
99 跳題	1,260	66.1	482	63.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_3．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 閱讀選舉公報	1	0.0	2	0.3
2 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	41	2.1	6	0.8
3 觀看候選人的電視辯論會	126	6.6	76	10.1
4 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	7	0.4	0	0.0
5 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	4	0.2	0	0.0
6 參加候選人的後援會	6	0.3	5	0.7
7 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	20	1.1	6	0.8
8 遊說或勸說別人投票給某位候選人	27	1.4	9	1.2
9 捐款（包括購買餐券）	1	0.1	1	0.1
10 購買候選人周邊紀念品	3	0.1	3	0.4
11 配戴標誌或懸掛旗幟	10	0.5	2	0.3
12 受邀參加造勢活動	14	0.8	3	0.4
13 主動參加造勢活動	20	1.1	2	0.3
14 瀏覽候選人網站	17	0.9	10	1.3
99 跳題	1,607	84.4	630	83.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_4・另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
2 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	2	0.1	0	0.0
3 觀看候選人的電視辯論會	0	0.0	1	0.1
4 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	3	0.2	9	1.2
5 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	6	0.3	3	0.4
6 參加候選人的後援會	9	0.5	4	0.5
7 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	17	0.9	7	0.9
8 遊說或勸說別人投票給某位候選人	15	0.8	8	1.1
9 捐款（包括購買餐券）	2	0.1	1	0.1
10 購買候選人周邊紀念品	6	0.3	2	0.3
11 配戴標誌或懸掛旗幟	4	0.2	1	0.1
12 受邀參加造勢活動	13	0.7	4	0.5
13 主動參加造勢活動	19	1.0	3	0.4
14 瀏覽候選人網站	16	0.8	8	1.1
99 跳題	1,793	94.1	704	93.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_5・另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
2 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	1	0.1	0	0.0
5 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	2	0.1	5	0.7
6 參加候選人的後援會	5	0.2	3	0.4
7 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	4	0.2	3	0.4
8 遊說或勸說別人投票給某位候選人	13	0.7	3	0.4
9 捐款（包括購買餐券）	1	0.0	0	0.0
10 購買候選人周邊紀念品	2	0.1	2	0.3
11 配戴標誌或懸掛旗幟	4	0.2	1	0.1
12 受邀參加造勢活動	6	0.3	2	0.3
13 主動參加造勢活動	8	0.4	2	0.3
14 瀏覽候選人網站	4	0.2	3	0.4
99 跳題	1,856	97.4	731	96.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_6．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
6 參加候選人的後援會	2	0.1	5	0.7
7 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	2	0.1	1	0.1
8 遊說或勸說別人投票給某位候選人	4	0.2	3	0.4
9 捐款（包括購買餐券）	3	0.1	1	0.1
10 購買候選人周邊紀念品	1	0.1	1	0.1
11 配戴標誌或懸掛旗幟	1	0.1	3	0.4
12 受邀參加造勢活動	5	0.3	1	0.1
13 主動參加造勢活動	2	0.1	1	0.1
14 瀏覽候選人網站	6	0.3	1	0.1
99 跳題	1,879	98.6	738	97.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_7．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
7 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	2	0.1	4	0.5
8 遊說或勸說別人投票給某位候選人	2	0.1	2	0.3
9 捐款（包括購買餐券）	2	0.1	0	0.0
10 購買候選人周邊紀念品	1	0.0	2	0.3
11 配戴標誌或懸掛旗幟	2	0.1	1	0.1
12 受邀參加造勢活動	1	0.1	3	0.4
13 主動參加造勢活動	4	0.2	2	0.3
14 瀏覽候選人網站	0	0.0	1	0.1
99 跳題	1,891	99.3	740	98.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_8．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
8 遊說或勸說別人投票給某位候選人	1	0.0	3	0.4
9 捐款（包括購買餐券）	2	0.1	1	0.1
10 購買候選人周邊紀念品	2	0.1	0	0.0
11 配戴標誌或懸掛旗幟	3	0.2	3	0.4
12 受邀參加造勢活動	1	0.0	2	0.3
13 主動參加造勢活動	2	0.1	2	0.3
14 瀏覽候選人網站	1	0.1	0	0.0
99 跳題	1,894	99.4	744	98.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_9・另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
9 捐款（包括購買餐券）	1	0.0	2	0.3
10 購買候選人周邊紀念品	1	0.0	1	0.1
11 配戴標誌或懸掛旗幟	1	0.1	1	0.1
12 受邀參加造勢活動	1	0.1	2	0.3
13 主動參加造勢活動	3	0.1	1	0.1
99 跳題	1,899	99.7	748	99.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_10・另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
10 購買候選人周邊紀念品	1	0.0	1	0.1
11 配戴標誌或懸掛旗幟	0	0.0	1	0.1
12 受邀參加造勢活動	1	0.1	0	0.0
13 主動參加造勢活動	2	0.1	3	0.4
14 瀏覽候選人網站	1	0.0	1	0.1
99 跳題	1,900	99.8	749	99.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

B6_11・另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
10 購買候選人周邊紀念品	1	0.0	0	0.0
99 跳題	1,904	100.0	755	100.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

B7・這次總統選舉的兩組候選人，對您來講，是差別很大、有點差別、還是完全沒有差別？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 差別很大	861	45.2	355	47.0
2 有點差別	496	26.0	210	27.8
3 完全沒有差別	405	21.2	152	20.1
95 拒答	6	0.3	0	0.0
96 很難說	53	2.8	13	1.7
97 無意見	39	2.0	13	1.7
98 不知道	46	2.4	12	1.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

C1・請問您對陳水扁擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常滿意	82	4.3	29	3.8
2 有點滿意	411	21.6	132	17.5
3 不太滿意	712	37.4	327	43.3
4 非常不滿意	524	27.5	212	28.1
95 拒 答	12	0.6	5	0.7
96 看 情 形	31	1.6	10	1.3
97 無 意 見	87	4.6	33	4.4
98 不 知 道	47	2.5	7	0.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

C2・整體而言(台:來共)，您認為陳水扁擔任總統期間，做得(台：做)最好的地方是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 族群	65	3.4	29	3.8
2 政治穩定	13	0.7	10	1.3
3 經濟問題	35	1.8	8	1.1
4 政治清廉	14	0.7	5	0.7
5 國際地位	48	2.5	22	2.9
6 民主改革	305	16.0	157	20.8
7 社會治安	25	1.3	15	2.0
8 兩岸關係	16	0.8	4	0.5
9 社會福利	276	14.5	119	15.8
10 教育改革	7	0.4	1	0.1
11 金融改革	22	1.2	8	1.1
12 公共建設	124	6.5	58	7.7
13 人事任命	14	0.8	4	0.5
14 農業政策	2	0.1	0	0.0
15 環 保	0	0.0	1	0.1
17 正名運動	0	0.0	2	0.3
18 政府機關行政績效	2	0.1	0	0.0
19 民生需求	2	0.1	0	0.0
20 德行操守	1	0.1	0	0.0
22 開放觀光	1	0.0	0	0.0
23 公務員保障（18%）	1	0.0	0	0.0
24 言論自由	1	0.0	1	0.1
25 司法公正	1	0.1	0	0.0
26 增加地方自主權	1	0.0	0	0.0
90 訪員漏問	0	0.0	0	0.0
91 都 好	41	2.2	9	1.2
92 都不好	574	30.1	209	27.7
95 拒 答	13	0.7	2	0.3
98 不 知 道	301	15.8	91	12.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

C3・整體而言(台:來共)，您認為陳水扁擔任總統期間，做得(台：做)最不好（台：尚壞）的地方是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 族 群	191	10.0	79	10.5
2 政治穩定	108	5.7	34	4.5
3 經濟問題	411	21.6	162	21.5
4 政治清廉	328	17.2	148	19.6
5 國際地位	25	1.3	11	1.5
6 民主改革	14	0.7	2	0.3
7 社會治安	32	1.7	24	3.2
8 兩岸關係	65	3.4	44	5.8
9 社會福利	14	0.7	1	0.1
10 教育改革	95	5.0	39	5.2
11 金融改革	25	1.3	7	0.9
12 公共建設	5	0.3	4	0.5
13 人事任命	101	5.3	41	5.4
16 外交關係事務	2	0.1	1	0.1
18 政府機關行政績效	0	0.0	1	0.1
19 民生需求	0	0.0	1	0.1
20 德行操守	13	0.7	4	0.5
21 裙帶關係	5	0.3	0	0.0
24 言論自由	1	0.0	0	0.0
91 都 好	61	3.2	17	2.3
92 都不好	120	6.3	50	6.6
95 拒 答	21	1.1	4	0.5
98 不 知 道	268	14.0	81	10.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

D1・「我們一般民眾（台:百姓）對政府的作為，沒有任何影響力。」

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	119	6.3	44	5.8
2 同 意	579	30.4	224	29.7
3 不 同 意	899	47.2	397	52.6
4 非常不同意	128	6.7	46	6.1
95 拒 答	6	0.3	0	0.0
96 看 情 形	44	2.3	16	2.1
97 無 意 見	36	1.9	9	1.2
98 不 知 道	94	4.9	19	2.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

D2 「政府官員不會在乎（台：不會睬）我們一般民眾（台：百姓）的想法。」

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	159	8.3	56	7.4
2 同 意	786	41.2	292	38.7
3 不 同 意	701	36.8	313	41.5
4 非常不同意	50	2.6	21	2.8
95 拒 答	4	0.2	0	0.0
96 看 情 形	85	4.5	27	3.6
97 無 意 見	24	1.3	16	2.1
98 不 知 道	96	5.1	30	4.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

D3 「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾（台：百姓）實在搞不懂（台：搞不清楚）。」

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	265	13.9	99	13.1
2 同 意	1,137	59.7	453	60.0
3 不 同 意	351	18.4	154	20.4
4 非常不同意	28	1.5	15	2.0
90 訪員漏問	0	0.0	1	0.1
95 拒 答	5	0.2	3	0.4
96 看 情 形	26	1.4	11	1.5
97 無 意 見	25	1.3	8	1.1
98 不 知 道	69	3.6	11	1.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

D4 「政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的。」

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	6	0.3	3	0.4
2 同 意	258	13.6	99	13.1
3 不 同 意	1,209	63.5	512	67.8
4 非常不同意	175	9.2	69	9.1
95 拒 答	4	0.2	1	0.1
96 看 情 形	145	7.6	44	5.8
97 無 意 見	27	1.4	11	1.5
98 不 知 道	80	4.2	16	2.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

D5・「政府官員時常浪費一般民眾（台：百姓）所繳納（台：納）的税金。」

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	479	25.1	194	25.7
2 同 意	1,041	54.6	424	56.2
3 不 同 意	183	9.6	72	9.5
4 非常不同意	12	0.6	6	0.8
90 訪員漏問	3	0.2	0	0.0
95 拒 答	5	0.3	0	0.0
96 看 情 形	52	2.7	23	3.0
97 無 意 見	33	1.7	8	1.1
98 不 知 道	96	5.1	28	3.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

D6・請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台：咁會）把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常(台：定定)會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 經 常 會	88	4.6	31	4.1
2 有 時 會	811	42.6	315	41.7
3 不 太 會	692	36.3	303	40.1
4 絕對不會	148	7.8	44	5.8
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	2	0.1	1	0.1
96 看 情 形	47	2.4	17	2.3
97 無 意 見	21	1.1	10	1.3
98 不 知 道	95	5.0	34	4.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

D7・請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 很 相 信	11	0.6	7	0.9
2 還可相信	579	30.4	227	30.1
3 不太相信	941	49.4	380	50.3
4 很不相信	194	10.2	81	10.7
90 訪員漏問	1	0.0	0	0.0
96 看 情 形	94	4.9	30	4.0
97 無 意 見	18	1.0	6	0.8
98 不 知 道	67	3.5	24	3.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

E1・首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好(台：卡好)、還是比較不好(台：卡壞)，或是差不多？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 比較好	57	3.0	23	3.0
2 差不多	563	29.6	238	31.5
3 比較不好	1,213	63.7	475	62.9
96 看情形	18	0.9	4	0.5
97 無意見	6	0.3	3	0.4
98 不知道	48	2.5	12	1.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

E2・請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好(台：變壞)，或是差不多？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 會變好	379	19.9	150	19.9
2 差不多	582	30.6	271	35.9
3 會變不好	581	30.5	232	30.7
95 拒答	5	0.3	1	0.1
96 看情形	112	5.9	40	5.3
97 無意見	11	0.6	2	0.3
98 不知道	234	12.3	59	7.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

E3・請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好(台：卡好)、還是比較不好(台：卡壞)，或是差不多？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 比較好	58	3.0	19	2.5
2 差不多	920	48.3	393	52.1
3 比較不好	887	46.6	334	44.2
95 拒答	4	0.2	1	0.1
96 看情形	4	0.2	1	0.1
97 無意見	4	0.2	1	0.1
98 不知道	26	1.4	6	0.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

E4・請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好(台：變壞)，或是差不多？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 會 變 好	266	14.0	105	13.9
2 差 不 多	896	47.1	379	50.2
3 會變不好	474	24.9	192	25.4
95 拒 答	1	0.1	1	0.1
96 看 情 形	83	4.3	23	3.0
97 無 意 見	6	0.3	1	0.1
98 不 知 道	179	9.4	54	7.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

F1・接著再（台：攔來想要）請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制	846	44.4	352	46.6
2 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好	398	20.9	161	21.3
3 不管什麼情況，獨裁的政治體制都是最好的體	16	0.8	7	0.9
4 對我而言，任何一種政治體制都是一樣	454	23.8	186	24.6
95 拒 答	10	0.5	1	0.1
96 看 情 形	31	1.6	9	1.2
97 無 意 見	37	2.0	10	1.3
98 不 知 道	114	6.0	29	3.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

F2・整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常滿意	93	4.9	55	7.3
2 有點滿意	844	44.3	346	45.8
3 不太滿意	683	35.9	268	35.5
4 非常不滿意	113	5.9	33	4.4
90 訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95 拒 答	5	0.2	0	0.0
96 看 情 形	28	1.5	8	1.1
97 無 意 見	52	2.7	17	2.3
98 不 知 道	86	4.5	28	3.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

F3·有人說，無論誰執政，情況（台：政治局勢）都差不多；也有人說：不同人執政，情況（台：政治局勢）就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（台：丟ㄟ嚟港款ㄟ所在）（1是「無論誰執政，情況都差不多」；5是「不同人執政，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡（台：你ㄟ位在叨）？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 無論誰執政，情況都差不多	293	15.4	100	13.2
2	145	7.6	55	7.3
3	359	18.8	141	18.7
4	443	23.3	194	25.7
5 不同人執政，情況就會不同	550	28.8	237	31.4
95 拒 答	6	0.3	2	0.3
98 不 知 道	108	5.7	26	3.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

F4·有些人認為，無論民眾投票給誰，情況（台：政治局勢）都差不多；但是也有人認為，民眾投票投給不同的人，情況（台：政治局勢）就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（台：丟ㄟ嚟港款ㄟ所在）（1是「無論投給誰，情況都差不多」；5是「投給不同的人，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡（台：你ㄟ位在叨）？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 無論投給誰，情況都差不多	255	13.4	93	12.3
2	104	5.4	40	5.3
3	327	17.2	131	17.4
4	428	22.5	199	26.4
5 投給不同的人，情況就會不同	685	35.9	266	35.2
95 拒 答	8	0.4	1	0.1
98 不 知 道	98	5.2	25	3.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

F5·請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡	916	48.1	339	44.9
2 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才能貫徹政策	677	35.5	319	42.3
95 拒 答	3	0.2	4	0.5
96 很 難 說	135	7.1	39	5.2
97 無 意 見	43	2.3	11	1.5
98 不 知 道	131	6.9	43	5.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

G1・請問您：現任的美國總統是誰？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 正 確	1,304	68.5	555	73.5
2 錯 誤	49	2.6	22	2.9
3 知道，但忘記名字	135	7.1	52	6.9
95 拒 答	3	0.2	1	0.1
98 不 知 道	414	21.7	125	16.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

G2・請問您：現任的行政院長是誰？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 正 確	1,071	56.2	442	58.5
2 錯 誤	79	4.1	35	4.6
3 知道，但忘記名字	284	14.9	114	15.1
95 拒 答	0	0.0	1	0.1
98 不 知 道	471	24.7	163	21.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

G3・請問您：我國（台：咱國家）哪一個政府機關有權解釋憲法？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 正 確	537	28.2	282	37.4
2 錯 誤	549	28.8	206	27.3
3 知道，但忘記名字	56	2.9	18	2.4
95 拒 答	3	0.2	1	0.1
98 不 知 道	760	39.9	248	32.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

H1・在這一次（三月二十二日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有(台：咁有)去投票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	1,671	87.7	681	90.2
2 沒 有	231	12.1	72	9.5
91 忘 了	0	0.0	2	0.3
95 拒 答	3	0.2	0	0.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

H1A・請問您投票給哪一組候選人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 謝長廷、蘇貞昌	534	28.1	218	28.9
2 馬英九、蕭萬長	906	47.6	385	51.0
91 忘了	31	1.6	21	2.8
94 投廢票	14	0.8	4	0.5
95 拒答	175	9.2	50	6.6
98 不知道	10	0.5	3	0.4
99 跳題	234	12.3	74	9.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

H1B・請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
101 支持國民黨	41	2.2	18	2.4
102 支持民進黨	49	2.6	12	1.6
103 認同國民黨理念	6	0.3	2	0.3
104 認同民進黨理念	8	0.4	4	0.5
105 國民黨執政團隊好	10	0.5	4	0.5
106 民進黨執政團隊好	2	0.1	4	0.5
107 擔心一黨獨大	16	0.8	4	0.5
108 政黨輪替	303	15.9	134	17.7
109 政策貫徹	4	0.2	3	0.4
110 討厭民進黨	24	1.3	8	1.1
111 討厭國民黨	11	0.6	4	0.5
112 民進黨執政太爛	44	2.3	17	2.3
113 考慮立委選舉結果	7	0.3	3	0.4
114 認同候選人政見	45	2.3	23	3.0
202 勤政愛民	2	0.1	2	0.3
203 清廉	72	3.8	36	4.8
204 有誠信	19	1.0	8	1.1
205 政治經歷豐富	2	0.1	1	0.1
206 該候選人過去執政成績	53	2.8	16	2.1
207 不喜歡謝長廷	11	0.6	9	1.2
208 不喜歡馬英九	14	0.8	3	0.4
209 不喜歡陳水扁	22	1.2	7	0.9
210 較有能力	48	2.5	26	3.4
211 有魄力	20	1.1	5	0.7
212 比較年輕	2	0.1	0	0.0
213 喜歡馬英九	86	4.5	29	3.8
214 喜歡謝長廷	33	1.7	12	1.6
215 是台灣人	31	1.6	17	2.3

216	對台灣人比較照顧	17	0.9	1	0.1
217	比較照顧百姓	18	0.9	8	1.1
218	愛台灣	16	0.8	3	0.4
219	比較信任放心	10	0.5	7	0.9
220	文化素養高	3	0.1	1	0.1
221	德行操守好	6	0.3	6	0.8
222	不喜歡蕭萬長	2	0.1	0	0.0
223	喜歡蕭萬長	0	0.0	1	0.1
224	族群較和諧	2	0.1	0	0.0
301	維護本土政權	11	0.6	3	0.4
302	改善經濟	94	4.9	43	5.7
303	反一中市場	3	0.2	0	0.0
304	提昇國際地位	3	0.2	0	0.0
305	改善兩岸關係	2	0.1	3	0.4
306	政治穩定	8	0.4	4	0.5
307	推動民主	20	1.1	14	1.9
308	對農民比較好	11	0.6	2	0.3
309	對台灣比較好	8	0.4	9	1.2
310	支持台灣加入聯合國	0	0.0	1	0.1
311	較重視社會福利	6	0.3	3	0.4
312	保有台灣自主權	14	0.7	6	0.8
313	意識型態	1	0.0	1	0.1
314	改善現況	44	2.3	18	2.4
401	他人遊說	24	1.3	8	1.1
402	同情票	6	0.3	3	0.4
404	家人也支持	49	2.6	16	2.1
405	較有希望當選	2	0.1	0	0.0
990	訪員漏問	1	0.0	0	0.0
995	拒 答	27	1.4	8	1.1
998	不知道	51	2.7	23	3.0
999	跳 題	464	24.4	152	20.1
總和		1,905	100.0	755	100.0

H1C・請問您投廢票的主要原因是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 兩者都不是最好的選擇	5	0.3	3	0.4
2 選舉是為了個人利益，不是為了國家	1	0.1	0	0.0
3 政治太亂	1	0.1	0	0.0
4 誰當選都一樣	6	0.3	1	0.1
998 不知道	1	0.0	0	0.0
999 跳題	1,891	99.2	751	99.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

H1D・假如您有去投票，請問您會投給哪一組候選人

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 謝長廷、蘇貞昌	59	3.1	22	2.9
2 馬英九、蕭萬長	83	4.4	30	4.0
92 沒有想投的	50	2.6	14	1.9
95 拒 答	15	0.8	4	0.5
98 不 知 道	27	1.4	4	0.5
99 跳 題	1,671	87.7	681	90.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

H1E・請問您沒有去投票的原因是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 上班工作	32	1.7	18	2.4
2 無法改變選舉結果	12	0.6	4	0.5
3 服役	1	0.1	0	0.0
4 生病，生理因素	16	0.8	4	0.5
5 沒空有事	31	1.6	6	0.8
6 從沒投過票	0	0.0	1	0.1
7 去外地	21	1.1	5	0.7
8 證件不足	8	0.4	0	0.0
9 睡過頭	2	0.1	1	0.1
10 沒有理想的投票對象	11	0.6	5	0.7
11 對政治失望	6	0.3	2	0.3
12 不會投票	1	0.0	0	0.0
13 不敷成本	2	0.1	0	0.0
14 不想投	21	1.1	9	1.2
15 家人遊說	1	0.0	3	0.4
16 服刑中	1	0.1	0	0.0
995 拒 答	10	0.5	0	0.0
998 不 知 道	7	0.4	1	0.1
999 跳 題	1,724	90.5	696	92.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

H2・在今年三月總統選舉時舉行的公民投票（台：公投）中，有很多人領票，也有很多人沒有領票，請問您有沒有（台：咁有）領票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	747	39.2	300	39.7
2 沒 有	850	44.6	353	46.8
91 忘 了	54	2.8	23	3.0
95 拒 答	20	1.1	5	0.7
99 跳 題	234	12.3	74	9.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

H2A・請問您沒有領票的原因是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 不想投	147	7.7	71	9.4
2 拒領	39	2.0	13	1.7
3 公投綁大選	22	1.2	12	1.6
4 沒有意義	403	21.2	170	22.5
5 不懂公投	85	4.4	31	4.1
6 公投浪費資源	14	0.8	6	0.8
7 不需要投，政府決定就好	9	0.5	3	0.4
8 公投被操弄	34	1.8	21	2.8
9 忘記領票	34	1.8	5	0.7
10 家人影響	20	1.0	4	0.5
11 會影響兩岸情勢	1	0.0	2	0.3
12 不敷成本	2	0.1	0	0.0
91 忘 了	3	0.1	1	0.1
95 拒 答	34	1.8	13	1.7
98 不知道	4	0.2	1	0.1
99 跳 題	1,055	55.4	402	53.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

H2B·那請問你是領「以中華民國名義返回（台：返去）聯合國」還是「以台灣名義加入聯合國」的公投票？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 以中華民國名義返回聯合國	49	2.6	27	3.6
2 以台灣名義加入聯合國	296	15.5	149	19.7
90 訪員漏問	1	0.1	0	0.0
91 忘 了	93	4.9	29	3.8
92 都有領	295	15.5	94	12.5
95 拒 答	14	0.7	1	0.1
99 跳 題	1,157	60.7	455	60.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

H3·請問上一次（2004 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 陳水扁、呂秀蓮	737	38.7	308	40.8
2 連戰、宋楚瑜	591	31.0	253	33.5
91 忘 了	127	6.7	45	6.0
92 當時沒有投票權	139	7.3	51	6.8
93 沒去投票	211	11.1	72	9.5
94 投廢票	10	0.5	3	0.4
95 拒 答	89	4.7	23	3.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

H4·請問民國八十九年（2000 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 宋楚瑜、張昭雄	269	14.1	102	13.5
2 連戰、蕭萬長	288	15.1	131	17.4
3 李敖、馮滬祥	6	0.3	3	0.4
4 許信良、朱惠良	4	0.2	1	0.1
5 陳水扁、呂秀蓮	644	33.8	263	34.8
91 忘 了	203	10.6	79	10.5
92 當時沒有投票權	252	13.2	93	12.3
93 沒去投票	161	8.5	65	8.6
94 投廢票	5	0.3	0	0.0
95 拒 答	72	3.8	18	2.4
總和	1,905	100.0	102	100.0

H5・請問在今年一月立委選舉的政黨票，您投給哪一個政黨？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 國 民 黨	720	37.8	308	40.8
2 民 進 黨	495	26.0	201	26.6
3 新 黨	27	1.4	18	2.4
4 台 聯	18	0.9	11	1.5
5 台灣農民黨	6	0.3	5	0.7
6 紅 黨	3	0.2	2	0.3
8 綠 黨	9	0.5	8	1.1
9 第三社會黨	5	0.3	0	0.0
10 客 家 黨	4	0.2	2	0.3
12 黨團結聯盟	12	0.6	3	0.4
91 忘 記 了	139	7.3	56	7.4
92 沒有投票權	12	0.6	2	0.3
93 沒去投票	365	19.2	115	15.2
94 投 廢 票	17	0.9	7	0.9
95 拒 答	73	3.8	17	2.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

H5A・那另外一張選票，您是投給哪一黨的候選人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 國 民 黨	720	37.8	312	41.3
2 民 進 黨	476	25.0	213	28.2
4 親 民 黨	23	1.2	5	0.7
6 台 聯	15	0.8	6	0.8
7 無黨籍團結聯盟	13	0.7	8	1.1
8 無黨籍	22	1.1	10	1.3
9 第三社會黨	1	0.0	0	0.0
90 訪員漏問	4	0.2	0	0.0
91 忘 記 了	162	8.5	49	6.5
92 沒有投票權	1	0.1	0	0.0
93 沒 有 投	0	0.0	1	0.1
94 投 廢 票	11	0.6	9	1.2
95 拒 答	72	3.8	23	3.0
98 不 知 道	6	0.3	2	0.3
99 跳 題	377	19.8	117	15.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

H6・在今天的立委選舉之後，國民黨是立法院的最大黨，有人因此在總統選舉中投給民進黨的謝長廷，有人則投給國民黨的馬英九，也有人不考慮立委選舉的結果。請問您在總統選舉投票時，有沒有(台：咁有)考慮立委選舉的結果？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	497	26.1	213	28.2
2 沒有	1,282	67.3	508	67.3
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒答	10	0.5	3	0.4
96 很難說	15	0.8	5	0.7
98 不知道	99	5.2	26	3.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

H7・請問在 2004 年底的立委選舉，您投給哪一黨的候選人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 國民黨	527	27.6	236	31.3
2 民進黨	522	27.4	223	29.5
3 新黨	11	0.6	10	1.3
4 親民黨	46	2.4	17	2.3
6 台聯	6	0.3	5	0.7
7 無黨籍團結聯盟	8	0.4	3	0.4
8 無黨籍	14	0.7	5	0.7
91 忘記了	344	18.0	112	14.8
92 無投票權	130	6.8	46	6.1
93 沒有去投	242	12.7	81	10.7
94 投廢票	4	0.2	1	0.1
95 拒答	52	2.7	16	2.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

H8・請問您認為，在台灣有沒有(台：咁有)哪一個政黨能夠代表您的理念？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	627	32.9	273	36.2
2 沒有	1,108	58.2	424	56.2
95 拒答	34	1.8	5	0.7
96 很難說	136	7.1	51	6.8
98 不知道	1	0.0	2	0.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

H8A・請問是哪一個政黨？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 國民黨	295	15.5	145	19.2
2 民進黨	259	13.6	101	13.4
3 新黨	23	1.2	10	1.3
4 親民黨	24	1.2	8	1.1
6 台聯	12	0.6	5	0.7
7 綠黨	5	0.3	2	0.3
8 泛藍	1	0.0	0	0.0
9 紅黨	1	0.1	1	0.1
95 拒答	5	0.3	0	0.0
98 不知道	3	0.2	1	0.1
99 跳題	1,278	67.1	482	63.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

H9・如果先不考慮您對政黨的看法，請問您覺得(台：感覺)在這次總統選舉中有沒有(台：咁有)哪一位總統候選人可以代表您的理念？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	929	48.8	390	51.7
2 沒有	828	43.4	308	40.8
95 拒答	32	1.7	14	1.9
96 很難說	116	6.1	43	5.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

H9A・請問是哪一位？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 謝長廷	318	16.7	126	16.7
2 馬英九	581	30.5	257	34.0
3 蘇貞昌	13	0.7	2	0.3
4 蕭萬長	2	0.1	0	0.0
90 訪員漏問	0	0.0	1	0.1
95 拒答	8	0.4	2	0.3
98 不知道	7	0.4	2	0.3
99 跳題	976	51.2	365	48.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

J1・在今年三月的總統選舉中，對您個人而言，您認為最重要的議題是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 經濟發展	728	38.2	311	41.2
2 兩岸直航	36	1.9	19	2.5
3 統獨問題	16	0.9	6	0.8
4 國家認同問題	14	0.7	5	0.7
5 政黨輪替	21	1.1	6	0.8
6 政治安定	19	1.0	13	1.7
7 外交與國際地位問題	13	0.7	3	0.4
8 司法改革問題	2	0.1	0	0.0
9 教育改革	33	1.7	15	2.0
10 環境保護	5	0.3	1	0.1
11 貧富差距	4	0.2	0	0.0
12 失業問題	19	1.0	11	1.5
14 社會福利	30	1.6	8	1.1
15 治安	9	0.5	8	1.1
16 政府施政	6	0.3	3	0.4
17 候選人品格問題	9	0.5	8	1.1
18 候選人能力	8	0.4	5	0.7
19 國防	2	0.1	1	0.1
20 一中市場	5	0.3	0	0.0
21 民生問題	137	7.2	56	7.4
22 族群問題	16	0.8	4	0.5
23 特別費、國務機要費	4	0.2	1	0.1
24 民主問題	14	0.8	5	0.7
25 公共建設	7	0.4	4	0.5
26 公投	1	0.0	0	0
27 兩岸關係	89	4.7	41	5.4
28 保有台灣主權	15	0.8	4	0.5
29 買票賄選問題	2	0.1	1	0.1
30 選舉公平性	3	0.1	0	0.0
31 選舉結果	13	0.7	8	1.1
32 政治清廉、貪污	37	1.9	12	1.6
33 社會安定	15	0.8	3	0.4
34 政府人事	1	0.0	0	0.0
36 重返（加入）聯合國	14	0.8	5	0.7
37 綠卡問題	9	0.5	5	0.7
40 開放大陸觀光	1	0.1	1	0.1
41 一黨獨大	2	0.1	3	0.4
42 台灣前途問題	7	0.4	3	0.4
43 媒體亂象	2	0.1	0	0.0
44 金融改革	2	0.1	2	0.3
45 減輕稅賦	4	0.2	1	0.1
47 開放大陸學歷	0	0.0	1	0.1
49 公平正義	1	0.0	1	0.1

992	都沒有	189	9.9	68	9.0
995	拒 答	14	0.8	0	0.0
998	不知道	327	17.1	103	13.6
總和		1,905	100.0	755	100.0

J2・那其次呢？（那您認為第二重要的議題是什麼？）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 經濟發展	178	9.4	84	11.1
2 兩岸直航	26	1.3	7	0.9
3 統獨問題	9	0.5	6	0.8
4 國家認同問題	7	0.4	2	0.3
5 政黨輪替	8	0.4	3	0.4
6 政治安定	34	1.8	19	2.5
7 外交與國際地位問題	46	2.4	24	3.2
8 司法改革問題	2	0.1	3	0.4
9 教育改革	126	6.6	46	6.1
10 環境保護	8	0.4	1	0.1
11 貧富差距	7	0.3	1	0.1
12 失業問題	31	1.6	4	0.5
14 社會福利	70	3.7	22	2.9
15 治安	85	4.4	42	5.6
16 政府施政	4	0.2	4	0.5
17 候選人品格問題	6	0.3	3	0.4
18 候選人能力	7	0.3	3	0.4
19 國防	10	0.5	3	0.4
20 一中市場	1	0.1	1	0.1
21 民生問題	83	4.3	32	4.2
22 族群問題	42	2.2	27	3.6
23 特別費,國務機要費	2	0.1	0	0.0
24 民主問題	7	0.4	3	0.4
25 公共建設	30	1.6	9	1.2
27 兩岸關係	103	5.4	48	6.4
28 保有台灣主權	12	0.6	8	1.1
32 政治清廉、貪污	50	2.6	25	3.3
33 社會安定	27	1.4	20	2.6
34 政府人事	3	0.2	1	0.1
35 馬英九 623 政策	0	0.0	1	0.1
36 重返（加入）聯合國	3	0.2	1	0.1
37 綠卡問題	4	0.2	3	0.4
38 公務人員薪資	1	0.0	1	0.1
39 國家競爭力	3	0.2	0	0.0
40 開放大陸觀光	2	0.1	0	0.0

41 一黨獨大	0	0.0	1	0.1
42 台灣前途問題	9	0.5	1	0.1
43 媒體亂象	5	0.3	0	0.0
44 金融改革	4	0.2	1	0.1
45 減輕稅賦	2	0.1	2	0.3
46 外籍配偶的權利保障	1	0.0	0	0.0
48 特權關說舞弊問題	1	0.0	0	0.0
49 公平正義	1	0.1	0	0.0
990 訪員漏問	0	0.0	0	0.0
992 都沒有	215	11.3	85	11.3
995 拒答	1	0.1	0	0.0
998 不知道	101	5.3	37	4.9
999 跳題	530	27.8	171	22.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

J3・在今年三月的總統選舉中，您認為當時我們（台：咱）**國家**面臨（台：面對ㄟ）最重要的政治問題是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
101 金權政治問題	5	0.3	0	0.0
102 賄選問題	2	0.1	2	0.3
103 特權關說舞弊問題	2	0.1	0	0.0
104 行政貪污腐化問題	68	3.6	30	4.0
107 政治安定問題	168	8.8	81	10.7
108 憲政改革問題	1	0.0	2	0.3
110 政府施政不當	8	0.4	4	0.5
111 意識型態	4	0.2	0	0.0
112 媒體亂象	3	0.2	0	0.0
113 行政中立	3	0.2	0	0.0
114 政府人事	3	0.2	0	0.0
115 選舉公平性	5	0.3	3	0.4
116 政治信任問題	2	0.1	0	0.0
118 社會正義	1	0.0	0	0.0
201 兩岸關係問題	211	11.1	86	11.4
202 統獨與國家認同問題	64	3.4	30	4.0
203 兩岸直航	15	0.8	9	1.2
204 兩岸經貿問題	8	0.4	5	0.7
301 台灣前途問題	11	0.6	2	0.3
302 外交與國際地位問題	72	3.8	39	5.2
303 重返聯合國問題	18	0.9	7	0.9
304 中共武力犯台問題	7	0.4	2	0.3
305 國防安全問題	6	0.3	4	0.5
403 治安問題	9	0.5	11	1.5

404	社會福利問題	4	0.2	3	0.4
406	社會道德風氣問題	1	0.1	0	0.0
409	族群和諧或省籍問題	104	5.5	50	6.6
501	經濟發展問題	228	12.0	91	12.1
502	產業空洞化問題	1	0.0	0	0.0
503	物價問題	13	0.7	7	0.9
504	失業問題	8	0.4	3	0.4
505	股市穩定問題	2	0.1	0	0.0
507	減輕納稅負擔	0	0.0	1	0.1
508	民生問題	25	1.3	13	1.7
509	國家競爭力	2	0.1	0	0.0
510	社會安定	8	0.4	6	0.8
512	金融改革	2	0.1	0	0.0
603	教育改革問題	6	0.3	2	0.3
605	環境保護問題	2	0.1	0	0.0
701	馬英九特別費案	1	0.1	0	0.0
702	陳水扁國務機要費案	7	0.3	2	0.3
703	民主穩定	2	0.1	1	0.1
704	候選人能力	4	0.2	0	0.0
705	候選人品格	30	1.6	7	0.9
706	一黨獨大	9	0.5	6	0.8
707	政黨輪替	12	0.7	3	0.4
992	都沒有	183	9.6	48	6.4
995	拒 答	22	1.2	5	0.7
998	不知道	534	28.0	190	25.2
總和		1,905	100.0	755	100.0

J3A・那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理那個問題？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 謝長廷、蘇貞昌	214	11.2	87	11.5
2 馬英九、蕭萬長	571	30.0	271	35.9
90 訪員漏問	1	0.1	0	0.0
92 都 沒 有	251	13.2	112	14.8
95 拒 答	12	0.6	2	0.3
97 無 意 見	27	1.4	15	2.0
98 不 知 道	91	4.8	25	3.3
99 跳 題	739	38.8	243	32.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

J4·那您認為當時我們（台：咱）國家面臨（台：面對ㄟ）第二重要的政治問題是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
101 金權政治問題	9	0.5	0	0.0
102 賄選問題	1	0.1	0	0.0
103 特權關說舞弊問題	2	0.1	2	0.3
104 行政貪污腐化問題	34	1.8	12	1.6
106 司法不公與司法改革問題	7	0.4	1	0.1
107 政治安定問題	71	3.7	31	4.1
108 憲政改革問題	8	0.4	5	0.7
109 黑道介入問題	0	0.0	1	0.1
110 政府施政不當	6	0.3	6	0.8
111 意識型態	4	0.2	2	0.3
112 媒體亂象	2	0.1	2	0.3
114 政府人事	4	0.2	4	0.5
116 政治信任問題	2	0.1	1	0.1
117 權責劃分	1	0.0	1	0.1
201 兩岸關係問題	93	4.9	40	5.3
202 統獨與國家認同問題	27	1.4	8	1.1
203 兩岸直航	11	0.6	3	0.4
204 兩岸經貿問題	5	0.2	1	0.1
301 台灣前途問題	10	0.5	3	0.4
302 外交與國際地位問題	90	4.8	41	5.4
303 重返聯合國問題	8	0.4	4	0.5
304 中共武力犯台問題	5	0.3	0	0.0
305 國防安全問題	10	0.5	3	0.4
401 交通問題	1	0.0	1	0.1
402 住宅或房價問題	0	0.0	1	0.1
403 治安問題	30	1.6	15	2.0
404 社會福利問題	15	0.8	8	1.1
405 醫療保險問題	0	0.0	1	0.1
407 勞資問題	3	0.2	0	0.0
408 原住民問題	1	0.1	0	0.0
409 族群和諧或省籍問題	46	2.4	15	2.0
501 經濟發展問題	173	9.1	70	9.3
502 產業空洞化問題	0	0.0	1	0.1
503 物價問題	13	0.7	5	0.7
504 失業問題	4	0.2	2	0.3
505 股市穩定問題	2	0.1	0	0.0
506 公共建設	8	0.4	7	0.9

507	減輕納稅負擔	1	0.1	1	0.1
508	民生問題	33	1.7	6	0.8
509	國家競爭力	2	0.1	2	0.3
510	社會安定	9	0.5	3	0.4
511	農產品進口	1	0.0	0	0.0
512	金融改革	1	0.1	0	0.0
602	貧富差距問題	4	0.2	0	0.0
603	教育改革問題	20	1.1	18	2.4
605	環境保護問題	4	0.2	2	0.3
701	馬英九特別費案	1	0.0	0	0.0
703	民主穩定	5	0.3	2	0.3
704	候選人能力	2	0.1	1	0.1
705	候選人品格	8	0.4	5	0.7
706	一黨獨大	4	0.2	2	0.3
707	政黨輪替	2	0.1	0	0.0
990	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
992	都沒有	195	10.3	88	11.7
995	拒答	6	0.3	3	0.4
998	不知道	163	8.5	82	10.9
999	跳題	739	38.8	243	32.2
總和		1,905	100.0	755	100.0

J4A・那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理那個問題？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 謝長廷、蘇貞昌	147	7.7	60	7.9
2 馬英九、蕭萬長	414	21.7	193	25.6
90 訪員漏問	1	0.1	0	0.0
92 都 沒 有	168	8.8	62	8.2
95 拒 答	7	0.3	1	0.1
97 無 意 見	14	0.7	8	1.1
98 不 知 道	50	2.6	15	2.0
99 跳 題	1,104	57.9	416	55.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

J5A・接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉兩位候選人能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示您覺得他「能力非常好」。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 能力非常差	64	3.4	19	2.5
1	19	1.0	7	0.9
2	33	1.8	19	2.5
3	113	5.9	60	7.9
4	125	6.6	54	7.2
5	455	23.9	174	23.0
6	268	14.1	112	14.8
7	239	12.6	102	13.5
8	256	13.4	96	12.7
9	46	2.4	22	2.9
10 能力非常好	88	4.6	30	4.0
95 拒 答	17	0.9	2	0.3
96 很 難 說	25	1.3	11	1.5
97 無 意 見	33	1.7	11	1.5
98 不 知 道	122	6.4	36	4.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

J5B・那馬英九呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 能力非常差	86	4.5	29	3.8
1	21	1.1	9	1.2
2	60	3.2	22	2.9
3	105	5.5	41	5.4
4	104	5.4	48	6.4
5	412	21.6	139	18.4
6	236	12.4	110	14.6
7	271	14.2	118	15.6
8	287	15.0	114	15.1
9	79	4.1	38	5.0
10 能力非常好	69	3.6	27	3.6
95 拒 答	14	0.8	2	0.3
96 很 難 說	27	1.4	16	2.1
97 無 意 見	29	1.5	9	1.2
98 不 知 道	106	5.5	33	4.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

J6A・接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 非常不喜歡	175	9.2	54	7.2
1	30	1.6	22	2.9
2	106	5.5	25	3.3
3	132	7.0	82	10.9
4	129	6.8	50	6.6
5	478	25.1	175	23.2
6	207	10.9	95	12.6
7	162	8.5	72	9.5
8	176	9.2	75	9.9
9	56	2.9	23	3.0
10 非常喜歡	97	5.1	32	4.2
95 拒 答	19	1.0	4	0.5
96 很 難 說	20	1.0	7	0.9
97 無 意 見	41	2.1	13	1.7
98 不 知 道	78	4.1	26	3.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

J6B・那蘇貞昌呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 非常不喜歡	79	4.1	18	2.4
1	29	1.5	14	1.9
2	50	2.6	29	3.8
3	111	5.8	51	6.8
4	127	6.7	65	8.6
5	440	23.1	182	24.1
6	252	13.2	82	10.9
7	230	12.1	120	15.9
8	226	11.9	86	11.4
9	80	4.2	29	3.8
10 非常喜歡	110	5.8	27	3.6
95 拒 答	21	1.1	3	0.4
96 很 難 說	20	1.1	9	1.2
97 無 意 見	44	2.3	12	1.6
98 不 知 道	86	4.5	28	3.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

J6C · 那馬英九呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 非常不喜歡	105	5.5	34	4.5
1	39	2.0	15	2.0
2	60	3.1	23	3.0
3	92	4.8	33	4.4
4	85	4.5	36	4.8
5	381	20.0	141	18.7
6	189	9.9	104	13.8
7	232	12.2	104	13.8
8	297	15.6	118	15.6
9	130	6.8	59	7.8
10 非常喜歡	138	7.3	45	6.0
95 拒 答	24	1.2	4	0.5
96 很 難 說	20	1.0	9	1.2
97 無 意 見	35	1.9	8	1.1
98 不 知 道	78	4.1	22	2.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

J6D · 那蕭萬長呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 非常不喜歡	124	6.5	37	4.9
1	33	1.7	20	2.6
2	75	3.9	28	3.7
3	107	5.6	34	4.5
4	121	6.4	51	6.8
5	414	21.7	172	22.8
6	205	10.7	111	14.7
7	245	12.9	92	12.2
8	236	12.4	99	13.1
9	84	4.4	35	4.6
10 非常喜歡	80	4.2	25	3.3
95 拒 答	24	1.3	4	0.5
96 很 難 說	21	1.1	9	1.2
97 無 意 見	47	2.5	11	1.5
98 不 知 道	89	4.7	27	3.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

K1・我們（台：咱）社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立的看法在一邊，用0表示；認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一的想法在另一邊，用10表示。
請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	240	12.6	88	11.7
1	45	2.3	18	2.4
2	60	3.1	25	3.3
3	89	4.7	39	5.2
4	85	4.5	35	4.6
5	840	44.1	346	45.8
6	86	4.5	41	5.4
7	84	4.4	39	5.2
8	62	3.2	16	2.1
9	12	0.6	9	1.2
10 兩岸應該儘快統一	108	5.7	37	4.9
95 拒 答	31	1.6	7	0.9
96 很 難 說	3	0.1	2	0.3
98 不 知 道	161	8.4	53	7.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

K1A・那國民黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	11	0.6	5	0.7
1	3	0.1	0	0.0
2	9	0.5	2	0.3
3	6	0.3	2	0.3
4	26	1.3	5	0.7
5	327	17.2	148	19.6
6	235	12.3	84	11.1
7	208	10.9	105	13.9
8	245	12.9	110	14.6
9	95	5.0	51	6.8
10 兩岸應該儘快統一	452	23.7	155	20.5
95 拒 答	26	1.4	5	0.7
96 很 難 說	7	0.4	3	0.4
98 不 知 道	256	13.4	80	10.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

K1B・那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	529	27.8	196	26.0
1	167	8.7	87	11.5
2	241	12.7	117	15.5
3	267	14.0	102	13.5
4	164	8.6	56	7.4
5	212	11.1	96	12.7
6	23	1.2	13	1.7
7	4	0.2	4	0.5
8	9	0.4	3	0.4
9	2	0.1	1	0.1
10 兩岸應該儘快統一	12	0.6	4	0.5
95 拒 答	28	1.4	5	0.7
96 很 難 說	7	0.3	4	0.5
98 不 知 道	242	12.7	67	8.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

K1C・那馬英九呢？（您認為他靠近（台：僂）哪裡）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	7	0.4	2	0.3
1	2	0.1	1	0.1
2	6	0.3	2	0.3
3	8	0.4	3	0.4
4	21	1.1	8	1.1
5	390	20.5	160	21.2
6	242	12.7	114	15.1
7	201	10.6	82	10.9
8	247	13.0	113	15.0
9	129	6.8	60	7.9
10 兩岸應該儘快統一	346	18.2	124	16.4
95 拒 答	23	1.2	8	1.1
96 很 難 說	8	0.4	2	0.3
98 不 知 道	276	14.5	76	10.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

K1D・那謝長廷呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	339	17.8	132	17.5
1	128	6.7	50	6.6
2	198	10.4	98	13.0
3	265	13.9	125	16.6
4	242	12.7	99	13.1
5	339	17.8	132	17.5
6	35	1.9	24	3.2
7	16	0.9	4	0.5
8	9	0.5	3	0.4
9	3	0.2	0	0.0
10 兩岸應該儘快統一	10	0.5	5	0.7
95 拒 答	26	1.4	6	0.8
96 很 難 說	8	0.4	4	0.5
98 不 知 道	286	15.0	73	9.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

K2・就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一邊，用 0 表示；強調發展經濟的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調保護環境	106	5.6	41	5.4
1	29	1.5	14	1.9
2	42	2.2	21	2.8
3	94	4.9	37	4.9
4	49	2.6	28	3.7
5	681	35.7	272	36.0
6	131	6.9	57	7.5
7	136	7.1	62	8.2
8	164	8.6	59	7.8
9	42	2.2	13	1.7
10 強調發展經濟	316	16.6	119	15.8
95 拒 答	6	0.3	2	0.3
96 很 難 說	5	0.2	0	0.0
98 不 知 道	104	5.5	30	4.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

K2A・那國民黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調保護環境	24	1.2	5	0.7
1	7	0.4	2	0.3
2	13	0.7	8	1.1
3	26	1.4	8	1.1
4	37	1.9	11	1.5
5	342	18.0	147	19.5
6	222	11.7	108	14.3
7	298	15.6	126	16.7
8	222	11.7	93	12.3
9	62	3.2	43	5.7
10 強調發展經濟	240	12.6	87	11.5
90 訪員漏答	1	0.1	0	0.0
95 拒 答	17	0.9	2	0.3
96 很 難 說	12	0.6	2	0.3
98 不 知 道	383	20.1	113	15.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

K2B・那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調保護環境	54	2.8	13	1.7
1	23	1.2	10	1.3
2	49	2.6	21	2.8
3	110	5.8	36	4.8
4	151	7.9	70	9.3
5	491	25.8	211	27.9
6	198	10.4	104	13.8
7	145	7.6	68	9.0
8	102	5.3	45	6.0
9	29	1.5	16	2.1
10 強調發展經濟	132	6.9	40	5.3
95 拒 答	18	1.0	1	0.1
96 很 難 說	10	0.5	2	0.3
98 不 知 道	394	20.7	118	15.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

K2C · 那馬英九呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調保護環境	26	1.4	8	1.1
1	9	0.5	5	0.7
2	16	0.9	7	0.9
3	24	1.3	15	2.0
4	45	2.3	21	2.8
5	425	22.3	161	21.3
6	212	11.1	92	12.2
7	275	14.4	120	15.9
8	214	11.2	87	11.5
9	74	3.9	47	6.2
10 強調發展經濟	189	9.9	76	10.1
95 拒 答	17	0.9	4	0.5
96 很 難 說	11	0.6	2	0.3
98 不 知 道	367	19.3	110	14.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

K2D · 那謝長廷呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調保護環境	45	2.4	10	1.3
1	21	1.1	11	1.5
2	52	2.7	25	3.3
3	89	4.7	33	4.4
4	123	6.4	49	6.5
5	504	26.4	210	27.8
6	203	10.6	108	14.3
7	170	8.9	75	9.9
8	123	6.4	49	6.5
9	32	1.7	16	2.1
10 強調發展經濟	117	6.1	43	5.7
95 拒 答	18	0.9	3	0.4
96 很 難 說	11	0.6	2	0.3
98 不 知 道	399	20.9	121	16.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

K3・在社會福利方面，有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極（台：主動）推展社會福利，即使（台：就算講）因此而加稅也無所謂（台：無要緊）。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 主張政府只要維持目前的社會福利就好	247	13.0	97	12.8
1	34	1.8	18	2.4
2	55	2.9	30	4.0
3	79	4.1	37	4.9
4	56	2.9	22	2.9
5	345	18.1	141	18.7
6	148	7.7	57	7.5
7	159	8.4	64	8.5
8	188	9.9	79	10.5
9	55	2.9	24	3.2
10 主張政府應該積極推展社會福利	402	21.1	135	17.9
90 訪員漏問	1	0.0	0	0.0
95 拒 答	10	0.5	3	0.4
96 很 難 說	6	0.3	1	0.1
98 不 知 道	121	6.4	47	6.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

K3A・那國民黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 主張政府只要維持目前的社會福利就好	128	6.7	39	5.2
1	24	1.3	12	1.6
2	35	1.8	22	2.9
3	69	3.6	38	5.0
4	81	4.3	29	3.8
5	354	18.6	164	21.7
6	241	12.6	107	14.2
7	216	11.4	80	10.6
8	122	6.4	70	9.3
9	31	1.6	17	2.3
10 主張政府應該積極推展社會福利	173	9.1	54	7.2
95 拒 答	20	1.0	3	0.4
96 很 難 說	6	0.3	2	0.3
98 不 知 道	406	21.3	118	15.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

K3B · 那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 主張政府只要維持目前的社會福利就好	104	5.5	39	5.2
1	27	1.4	11	1.5
2	37	1.9	20	2.6
3	99	5.2	44	5.8
4	116	6.1	57	7.5
5	427	22.4	177	23.4
6	216	11.3	100	13.2
7	181	9.5	86	11.4
8	118	6.2	39	5.2
9	17	0.9	13	1.7
10 主張政府應該積極推展社會福利	138	7.2	43	5.7
95 拒 答	20	1.1	4	0.5
96 很 難 說	5	0.3	2	0.3
98 不 知 道	398	20.9	120	15.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

K3C · 那馬英九呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 主張政府只要維持目前的社會福利	100	5.3	33	4.4
1	12	0.6	13	1.7
2	34	1.8	20	2.6
3	63	3.3	24	3.2
4	64	3.3	32	4.2
5	365	19.2	149	19.7
6	217	11.4	108	14.3
7	223	11.7	82	10.9
8	163	8.5	77	10.2
9	52	2.7	30	4.0
10 主張政府應該積極推展社會福利	155	8.1	58	7.7
95 拒 答	22	1.1	6	0.8
96 很 難 說	9	0.5	4	0.5
98 不 知 道	426	22.4	119	15.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

K3D·那謝長廷呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 主張政府只要維持目前的社會福利就好	87	4.6	37	4.9
1	15	0.8	10	1.3
2	33	1.7	16	2.1
3	82	4.3	30	4.0
4	103	5.4	54	7.2
5	453	23.8	178	23.6
6	216	11.3	108	14.3
7	183	9.6	74	9.8
8	113	5.9	53	7.0
9	24	1.2	10	1.3
10 主張政府應該積極推展社會福利	123	6.4	45	6.0
90 訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95 拒 答	22	1.1	6	0.8
96 很 難 說	12	0.6	5	0.7
98 不 知 道	438	23.0	129	17.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

K4·就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；如果認為「大幅度改革最重要」的看法在一邊，用0表示；強調「安定最重要」的看法在另一邊，用10表示。請問您比較靠哪裡？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調「大幅度改革最重要」	92	4.8	28	3.7
1	16	0.8	7	0.9
2	40	2.1	15	2.0
3	80	4.2	31	4.1
4	59	3.1	25	3.3
5	295	15.5	103	13.6
6	110	5.8	58	7.7
7	137	7.2	74	9.8
8	229	12.0	89	11.8
9	86	4.5	47	6.2
10 強調「安定最重要」	623	32.7	235	31.1
95 拒 答	9	0.5	2	0.3
96 很 難 說	6	0.3	3	0.4
98 不 知 道	122	6.4	38	5.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

K4A・那國民黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調「大幅度改革最重要」	107	5.6	30	4.0
1	24	1.3	6	0.8
2	45	2.3	27	3.6
3	92	4.8	34	4.5
4	82	4.3	42	5.6
5	304	16.0	129	17.1
6	165	8.6	78	10.3
7	198	10.4	90	11.9
8	187	9.8	78	10.3
9	69	3.6	26	3.4
10 強調「安定最重要」	237	12.4	97	12.8
95 拒 答	19	1.0	2	0.3
96 很 難 說	12	0.6	1	0.1
98 不 知 道	366	19.2	115	15.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

K4B・那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調「大幅度改革最重要」	154	8.1	47	6.2
1	40	2.1	16	2.1
2	90	4.7	42	5.6
3	171	9.0	59	7.8
4	167	8.8	87	11.5
5	407	21.4	170	22.5
6	141	7.4	65	8.6
7	88	4.6	46	6.1
8	71	3.7	33	4.4
9	24	1.3	13	1.7
10 強調「安定最重要」	132	6.9	52	6.9
95 拒 答	22	1.2	4	0.5
96 很 難 說	7	0.4	2	0.3
98 不 知 道	391	20.5	119	15.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

K4C・那馬英九呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調「大幅度改革最重要」	82	4.3	29	3.8
1	21	1.1	2	0.3
2	54	2.8	24	3.2
3	87	4.6	35	4.6
4	81	4.2	27	3.6
5	335	17.6	144	19.1
6	176	9.2	81	10.7
7	184	9.7	99	13.1
8	171	9.0	70	9.3
9	78	4.1	29	3.8
10 強調「安定最重要」	203	10.7	85	11.3
95 拒 答	18	1.0	3	0.4
96 很 難 說	9	0.5	3	0.4
98 不 知 道	407	21.3	124	16.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

K4D・那謝長廷呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 強調「大幅度改革最重要」	113	5.9	34	4.5
1	28	1.5	8	1.1
2	70	3.7	36	4.8
3	166	8.7	62	8.2
4	187	9.8	74	9.8
5	433	22.8	191	25.3
6	152	8.0	76	10.1
7	96	5.0	40	5.3
8	76	4.0	37	4.9
9	17	0.9	12	1.6
10 強調「安定最重要」	112	5.9	49	6.5
95 拒 答	20	1.1	3	0.4
96 很 難 說	9	0.4	4	0.5
98 不 知 道	428	22.4	129	17.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

K5・如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為台灣的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 變 好	729	38.3	315	41.7
2 變 壞	486	25.5	180	23.8
3 不 變	364	19.1	132	17.5
95 拒 答	5	0.3	1	0.1
96 很 難 說	166	8.7	57	7.5
97 無 意 見	25	1.3	6	0.8
98 不 知 道	130	6.8	64	8.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

K6・如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為您個人的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 變 好	239	12.5	103	13.6
2 變 壞	357	18.7	133	17.6
3 不 變	1,042	54.7	433	57.4
95 拒 答	7	0.4	0	0.0
96 很 難 說	125	6.6	33	4.4
97 無 意 見	20	1.0	8	1.1
98 不 知 道	116	6.1	45	6.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

K7・在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出（台：有）從左到右的各種程度：0是左派，10是右派。請問您比較靠（台：卡俁）哪裡？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 左派	24	1.3	8	1.1
1	3	0.2	1	0.1
2	15	0.8	4	0.5
3	27	1.4	5	0.7
4	37	1.9	14	1.9
5	639	33.5	316	41.9
6	92	4.8	32	4.2
7	64	3.3	29	3.8
8	69	3.6	28	3.7
9	15	0.8	8	1.1
10 右派	75	3.9	23	3.0
95 拒 答	27	1.4	10	1.3
96 沒 聽 過	195	10.2	67	8.9
98 不 知 道	624	32.8	210	27.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

K7A・那國民黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 左派	29	1.5	17	2.3
1	6	0.3	4	0.5
2	17	0.9	9	1.2
3	35	1.8	16	2.1
4	42	2.2	18	2.4
5	275	14.4	123	16.3
6	123	6.5	63	8.3
7	121	6.3	62	8.2
8	104	5.5	48	6.4
9	47	2.4	16	2.1
10 右派	119	6.3	40	5.3
95 拒 答	31	1.6	7	0.9
96 沒 聽 過	185	9.7	53	7.0
98 不 知 道	772	40.5	279	37.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

K7B・那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 左派	96	5.1	36	4.8
1	25	1.3	10	1.3
2	67	3.5	27	3.6
3	126	6.6	48	6.4
4	133	7.0	74	9.8
5	280	14.7	122	16.2
6	73	3.8	35	4.6
7	37	1.9	16	2.1
8	27	1.4	20	2.6
9	10	0.5	5	0.7
10 右派	36	1.9	18	2.4
95 拒 答	33	1.7	9	1.2
96 沒 聽 過	186	9.8	53	7.0
98 不 知 道	776	40.7	282	37.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

K7C・那馬英九呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 左派	18	0.9	14	1.9
1	7	0.4	6	0.8
2	18	1.0	10	1.3
3	24	1.3	11	1.5
4	34	1.8	20	2.6
5	309	16.2	127	16.8
6	107	5.6	66	8.7
7	132	6.9	64	8.5
8	100	5.2	38	5.0
9	57	3.0	28	3.7
10 右派	101	5.3	33	4.4
95 拒 答	30	1.5	7	0.9
96 沒 聽 過	183	9.6	53	7.0
98 不 知 道	785	41.2	278	36.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

K7D・那謝長廷呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 左派	77	4.0	23	3.0
1	18	1.0	10	1.3
2	56	2.9	27	3.6
3	101	5.3	46	6.1
4	141	7.4	71	9.4
5	332	17.4	133	17.6
6	76	4.0	38	5.0
7	36	1.9	20	2.6
8	34	1.8	18	2.4
9	11	0.6	7	0.9
10 右派	27	1.4	16	2.1
95 拒 答	32	1.7	8	1.1
96 沒 聽 過	183	9.6	54	7.2
98 不 知 道	780	41.0	284	37.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

M1・在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 台灣人	1,012	53.1	386	51.1
2 都是	759	39.9	327	43.3
3 中國人	92	4.8	30	4.0
4 原住民	1	0.1	0	0.0
95 拒答	9	0.5	4	0.5
98 不知道	31	1.6	8	1.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

M2・有人說：「愛台灣就要支持本土政權」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	171	9.0	69	9.1
2 同意	590	31.0	257	34.0
3 不同意	757	39.8	310	41.1
4 非常不同意	153	8.0	69	9.1
95 拒答	6	0.3	1	0.1
96 看情形	93	4.9	17	2.3
97 無意見	47	2.4	5	0.7
98 不知道	88	4.6	27	3.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

M3・關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1：儘快（台：卡緊）統一2：儘快（台：卡緊）獨立3：維持現狀，以後走向統一4：維持現狀，以後走向獨立5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一6：永遠維持現狀請問您比較偏向哪一種？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 儘快統一	49	2.6	10	1.3
2 儘快獨立	130	6.8	47	6.2
3 維持現狀，以後走向統一	200	10.5	106	14.0
4 維持現狀，以後走向獨立	308	16.2	119	15.8
5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	753	39.5	309	40.9
6 永遠維持現狀	344	18.0	129	17.1
95 拒答	3	0.1	1	0.1
96 很難說	20	1.0	4	0.5
97 無意見	31	1.6	7	0.9
98 不知道	68	3.6	23	3.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

M4・有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然（台：猶原）可以和中共維持和平的關係，則（台：哪安捏）台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	223	11.7	98	13.0
2 同 意	874	45.9	319	42.3
3 不 同 意	470	24.7	208	27.5
4 非常不同意	105	5.5	56	7.4
95 拒 答	13	0.7	1	0.1
96 看 情 形	45	2.4	11	1.5
97 無 意 見	52	2.7	16	2.1
98 不 知 道	122	6.4	46	6.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

M4A・有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中共攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	80	4.2	37	4.9
2 同 意	466	24.5	210	27.8
3 不 同 意	896	47.1	331	43.8
4 非常不同意	216	11.4	99	13.1
95 拒 答	15	0.8	0	0.0
96 看 情 形	47	2.5	12	1.6
97 無 意 見	46	2.4	18	2.4
98 不 知 道	138	7.2	48	6.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

M5・有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則（台：哪安捏）兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	48	2.5	26	3.4
2 同 意	583	30.6	249	33.0
3 不 同 意	861	45.2	334	44.2
4 非常不同意	135	7.1	52	6.9
95 拒 答	10	0.5	1	0.1
96 看 情 形	78	4.1	23	3.0
97 無 意 見	63	3.3	23	3.0
98 不 知 道	127	6.7	47	6.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

M5A・有人主張「就算大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常同意	10	0.5	4	0.5
2 同 意	178	9.4	72	9.5
3 不 同 意	1,198	62.9	462	61.2
4 非常不同意	273	14.3	138	18.3
95 拒 答	10	0.5	1	0.1
96 看 情 形	50	2.6	13	1.7
97 無 意 見	54	2.8	23	3.0
98 不 知 道	131	6.9	42	5.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

M6・最近一兩年來，隨著兩岸情勢變化，中共不斷（台：一直）增強對台（台：台灣）的軍事威脅，對這種中共武力威脅的情勢，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心（台：咁會煩惱）？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常擔心	190	10.0	67	8.9
2 擔 心	643	33.8	261	34.6
3 不 擔 心	810	42.5	334	44.2
4 非常不擔心	179	9.4	69	9.1
95 拒 答	3	0.1	0	0.0
96 看 情 形	10	0.5	1	0.1
97 無 意 見	26	1.4	5	0.7
98 不 知 道	45	2.3	18	2.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

M7・最近一兩年來，兩岸情勢發生許多（台：金齊）變化，對於美國會不會（台：咁會）繼續支持台灣，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心（台：咁會煩惱）？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常擔心	125	6.6	56	7.4
2 擔 心	617	32.4	269	35.6
3 不 擔 心	852	44.7	330	43.7
4 非常不擔心	146	7.6	56	7.4
95 拒 答	5	0.3	0	0.0
96 看 情 形	28	1.5	3	0.4
97 無 意 見	33	1.8	5	0.7
98 不 知 道	99	5.2	36	4.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

N1・目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	945	49.6	405	53.6
2 沒 有	900	47.2	336	44.5
95 拒 答	21	1.1	1	0.1
98 不 知 道	40	2.1	13	1.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

N1A・那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	311	16.3	126	16.7
2 沒 有	585	30.7	210	27.8
95 拒 答	21	1.1	0	0.0
98 不 知 道	44	2.3	14	1.9
99 跳 題	945	49.6	405	53.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

N1B・請問是哪一個政黨？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 國 民 黨	670	35.2	280	37.1
2 民 進 黨	530	27.8	222	29.4
3 新 黨	14	0.7	12	1.6
4 親 民 黨	19	1.0	8	1.1
5 台灣團結聯盟	14	0.7	4	0.5
6 綠 黨	2	0.1	3	0.4
7 紅 黨	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	4	0.2	2	0.3
98 不 知 道	1	0.1	0	0.0
99 跳 題	650	34.1	224	29.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

N1C・請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 很 強	238	12.5	87	11.5
2 普 通	630	33.1	263	34.8
3 有 一 點	367	19.2	177	23.4
95 拒 答	3	0.2	0	0.0
96 看 情 形	12	0.6	3	0.4
97 無 意 見	2	0.1	1	0.1
98 不 知 道	4	0.2	0	0.0
99 跳 題	650	34.1	224	29.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

N2・我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 非常不喜歡	159	8.4	42	5.6
1	36	1.9	22	2.9
2	80	4.2	30	4.0
3	144	7.6	48	6.4
4	122	6.4	52	6.9
5	482	25.3	193	25.6
6	241	12.7	126	16.7
7	201	10.6	84	11.1
8	172	9.0	68	9.0
9	40	2.1	21	2.8
10 非常喜歡	83	4.4	30	4.0
95 拒 答	25	1.3	4	0.5
98 不 知 道	119	6.2	35	4.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

N2A・那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0 非常不喜歡	161	8.4	44	5.8
1	65	3.4	36	4.8
2	129	6.8	59	7.8
3	203	10.7	70	9.3
4	173	9.1	80	10.6
5	518	27.2	222	29.4
6	167	8.7	77	10.2
7	108	5.7	41	5.4
8	100	5.2	33	4.4
9	38	2.0	23	3.0
10 非常喜歡	85	4.5	29	3.8
95 拒 答	30	1.6	4	0.5
96 看 情 形	0	0.0	1	0.1
98 不 知 道	129	6.8	36	4.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

P1・您認為國民黨是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 代表台灣人利益的政黨	738	38.7	332	44.0
2 代表中國人利益的政黨	686	36.0	266	35.2
3 兩者都有	156	8.2	42	5.6
4 兩者皆非	87	4.5	35	4.6
95 拒 答	47	2.5	4	0.5
98 不 知 道	191	10.0	76	10.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

P1A・那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 代表台灣人利益的政黨	1,437	75.5	612	81.1
2 代表中國人利益的政黨	30	1.6	8	1.1
3 兩者都有	54	2.8	13	1.7
4 兩者皆非	127	6.6	43	5.7
95 拒 答	43	2.3	4	0.5
98 不 知 道	213	11.2	75	9.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

P2・您認為國民黨是代表有錢有勢者的政黨，還是一般民眾利益的政黨？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 代表有錢有勢者的政黨	904	47.5	373	49.4
2 代表一般民眾利益的政黨	533	28.0	231	30.6
3 兩者都有	157	8.3	41	5.4
4 兩者皆非	67	3.5	26	3.4
95 拒 答	34	1.8	5	0.7
98 不 知 道	210	11.0	79	10.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

P2A・那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 代表有錢有勢者的政黨	359	18.9	151	20.0
2 代表一般民眾利益的政黨	974	51.1	425	56.3
3 兩者都有	150	7.9	41	5.4
4 兩者皆非	135	7.1	45	6.0
95 拒 答	32	1.7	5	0.7
98 不 知 道	254	13.4	88	11.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

P3・您認為國民黨是清廉的政黨，還是與黑金掛勾的政黨？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 清廉的政黨	391	20.5	171	22.6
2 與黑金掛勾的政黨	829	43.5	342	45.3
3 兩者都有	0	0.0	1	0.1
95 拒 答	41	2.2	9	1.2
96 不一定、看情形	358	18.8	133	17.6
98 不 知 道	285	15.0	99	13.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

P3A・那民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 清廉的政黨	330	17.3	149	19.7
2 與黑金掛勾的政黨	855	44.9	353	46.8
3 兩者都有	0	0.0	1	0.1
95 拒 答	51	2.7	9	1.2
96 不一定、看情形	390	20.5	141	18.7
98 不 知 道	279	14.6	102	13.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

Q1・請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）省籍（台：族群）和諧，或是激化（台：刺激）省籍（台：族群）對立，還是沒有這方面的影響？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 促進省籍和諧	396	20.8	166	22.0
2 激化省籍對立	466	24.5	184	24.4
3 沒有影響	795	41.7	330	43.7
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	8	0.4	3	0.4
96 看 情 形	28	1.4	5	0.7
97 無 意 見	39	2.0	8	1.1
98 不 知 道	171	9.0	59	7.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

Q1A・請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是增強民眾台灣獨立的意識（觀念），或是增強民眾和中國統一的意識（台：觀念），還是沒有這方面的影響？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 增強民眾台獨意識	140	7.4	66	8.7
2 增強民眾統一意識	453	23.8	172	22.8
3 沒有影響	964	50.6	397	52.6
4 都有增加	34	1.8	18	2.4
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	9	0.5	2	0.3
96 看 情 形	35	1.8	14	1.9
97 無 意 見	62	3.3	15	2.0
98 不 知 道	206	10.8	71	9.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

Q1B・請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是帶動（台：乎）台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 帶動台灣民主進步	803	42.2	368	48.7
2 造成台灣民主倒退	346	18.1	122	16.2
3 沒有影響	533	28.0	189	25.0
90 訪員漏問	2	0.1	1	0.1
95 拒 答	3	0.2	1	0.1
96 看 情 形	29	1.5	9	1.2
97 無 意 見	23	1.2	8	1.1
98 不 知 道	166	8.7	57	7.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

Q1C・請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 促進社會安定	613	32.2	266	35.2
2 成社會不安	450	23.6	162	21.5
3 沒有影響	636	33.4	257	34.0
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	5	0.3	1	0.1
96 看 情 形	45	2.4	7	0.9
97 無 意 見	18	0.9	6	0.8
98 不 知 道	136	7.1	56	7.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

Q1D・請問您覺得（台：感覺）在這一次總統選舉後，台灣的族群問題會逐漸（台：漸漸）消失，或是越來越嚴重，還是沒有改變？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 逐漸消失	565	29.7	242	32.1
2 越來越嚴重	290	15.2	106	14.0
3 沒有影響	793	41.6	327	43.3
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	3	0.1	0	0.0
96 看 情 形	45	2.4	17	2.3
97 無 意 見	30	1.6	8	1.1
98 不 知 道	177	9.3	55	7.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

Q2・整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常公平	204	10.7	93	12.3
2 公 平	1,249	65.6	481	63.7
3 不 公 平	213	11.2	93	12.3
4 非常不公平	53	2.8	29	3.8
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	7	0.4	2	0.3
96 看 情 形	11	0.6	2	0.3
97 無 意 見	50	2.6	11	1.5
98 不 知 道	117	6.1	44	5.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

Q3・經過這次總統選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常樂觀	83	4.3	33	4.4
2 樂 觀	685	36.0	310	41.1
3 不樂觀也不悲觀	654	34.3	237	31.4
4 悲 觀	275	14.4	111	14.7
5 非常悲觀	75	3.9	25	3.3
90 訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95 拒 答	2	0.1	0	0.0
96 看 情 形	36	1.9	8	1.1
97 無 意 見	30	1.6	6	0.8
98 不 知 道	64	3.4	25	3.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

R1・當（台：在ㄟ）自己的政治立場與其他家人不同時，有人認為：「應該隱藏自己真實的態度（台：甲自己真正的態度藏起來）」；但也有人認為：「應該真實的表達（台：照實表達）」。請問您比較同意哪一種說法？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 隱藏自己真實的態度	551	28.9	201	26.6
2 真實的表達	1,072	56.3	453	60.0
95 拒 答	12	0.6	4	0.5
96 看 情 形	120	6.3	47	6.2
97 無 意 見	71	3.7	22	2.9
98 不 知 道	79	4.1	28	3.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

R2・由於台灣政治競爭激烈（台：嚴重），請問您是否（台：咁會）會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己或家人遭致（台：受到）不必要的困擾？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 非常擔心	113	5.9	37	4.9
2 擔 心	616	32.3	232	30.7
3 不 擔 心	800	42.0	312	41.3
4 非常不擔心	278	14.6	141	18.7
95 拒 答	5	0.3	1	0.1
96 看 情 形	18	0.9	7	0.9
97 無 意 見	26	1.4	5	0.7
98 不 知 道	48	2.5	20	2.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

S1・請問您是民國幾年出生的？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
2	1	0.0	0	0.0
3	2	0.1	0	0.0
5	1	0.0	0	0.0
6	1	0.0	0	0.0
8	1	0.1	0	0.0
9	2	0.1	0	0.0
10	2	0.1	3	0.4
11	2	0.1	1	0.1
12	6	0.3	0	0.0
13	4	0.2	3	0.4
14	4	0.2	2	0.3
15	8	0.4	0	0.0
16	6	0.3	3	0.4
17	5	0.3	4	0.5
18	11	0.6	5	0.7
19	6	0.3	1	0.1
20	13	0.7	7	0.9
21	12	0.6	4	0.5
22	14	0.7	5	0.7
23	16	0.8	8	1.1
24	11	0.6	12	1.6
25	12	0.7	5	0.7
26	15	0.8	9	1.2
27	19	1.0	9	1.2
28	9	0.5	9	1.2
29	21	1.1	2	0.3
30	14	0.7	7	0.9
31	15	0.8	8	1.1
32	19	1.0	5	0.7
33	23	1.2	8	1.1
34	16	0.8	8	1.1
35	17	0.9	12	1.6
36	20	1.1	7	0.9
37	17	0.9	10	1.3
38	30	1.6	15	2.0
39	31	1.6	14	1.9
40	29	1.5	24	3.2
41	31	1.6	17	2.3
42	32	1.7	15	2.0
43	31	1.6	14	1.9
44	34	1.8	11	1.5
45	40	2.1	21	2.8
46	35	1.9	21	2.8
47	38	2.0	23	3.0
48	42	2.2	15	2.0
49	52	2.7	10	1.3
50	42	2.2	16	2.1

51	37	2.0	22	2.9
52	56	2.9	14	1.9
53	32	1.7	22	2.9
54	42	2.2	22	2.9
55	46	2.4	14	1.9
56	31	1.6	8	1.1
57	36	1.9	8	1.1
58	47	2.4	16	2.1
59	46	2.4	13	1.7
60	36	1.9	12	1.6
61	36	1.9	14	1.9
62	31	1.6	8	1.1
63	40	2.1	17	2.3
64	43	2.2	8	1.1
65	44	2.3	9	1.2
66	51	2.7	14	1.9
67	35	1.8	12	1.6
68	51	2.7	14	1.9
69	36	1.9	15	2.0
70	42	2.2	19	2.5
71	44	2.3	13	1.7
72	43	2.3	17	2.3
73	52	2.7	20	2.6
74	49	2.6	18	2.4
75	38	2.0	12	1.6
76	40	2.1	20	2.6
77	10	0.5	1	0.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

S2・請問您的父親是本省客家人、本省閩南(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 本省客家人	219	11.5	99	13.1
2 本省閩南人	1,426	74.9	567	75.1
3 大陸各省市人	212	11.1	74	9.8
4 原住民	23	1.2	6	0.8
5 外籍人士	6	0.3	3	0.4
6 華僑	2	0.1	0	0.0
90 訪員漏問	0	0.0	0	0.0
95 拒 答	6	0.3	1	0.1
98 不 知 道	10	0.5	5	0.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

S3・請問您的母親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人還是原住民？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 本省客家人	225	11.8	92	12.2
2 本省閩南人	1,496	78.6	601	79.6
3 大陸各省市人	125	6.6	42	5.6
4 原 住 民	32	1.7	11	1.5
5 外籍人士	9	0.5	4	0.5
6 華僑	1	0.1	0	0.0
90 訪員漏問	0	0.0	0	0.0
95 拒 答	6	0.3	1	0.1
98 不 知 道	10	0.5	4	0.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

S4・請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 不識字	99	5.2	32	4.2
2 識字但未入學	14	0.7	3	0.4
3 小學肄業	43	2.3	32	4.2
4 小學畢業	226	11.9	105	13.9
5 國、初中肄業	28	1.5	12	1.6
6 國、初中畢業	249	13.1	94	12.5
7 高中、職肄業	56	2.9	20	2.6
8 高中、職畢業	510	26.8	154	20.4
9 專科肄業	14	0.7	7	0.9
10 專科畢業	250	13.1	97	12.8
11 大學肄業	71	3.7	34	4.5
12 大學畢業	269	14.1	123	16.3
13 研究所	69	3.6	42	5.6
95 拒答	6	0.3	0	0.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

S5・請問您是不是工會的會員？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 是	330	17.3	127	16.8
2 不是	1,549	81.3	620	82.1
95 拒答	3	0.2	1	0.1
98 不知道	22	1.2	7	0.9
總和	1,905	100.0	755	100.0

S5A・請問您家裡的其他人，有沒有人是工會的會員？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 是	466	24.5	196	26.0
2 不是	1,382	72.6	537	71.1
95 拒答	3	0.2	1	0.1
98 不知道	53	2.8	21	2.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

S5B・請問您是不是同業公會的會員？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 是	179	9.4	89	11.8
2 不是	1,700	89.3	659	87.3
95 拒答	4	0.2	1	0.1
98 不知道	21	1.1	6	0.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

S5C・請問您是不是農會的會員？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 是	186	9.7	94	12.5
2 不是	1,703	89.4	658	87.2
95 拒答	5	0.3	1	0.1
98 不知道	11	0.6	2	0.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

S5D・請問您是不是專業的職業公會會員？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 是	106	5.6	58	7.7
2 不是	1,780	93.5	694	91.9
95 拒答	6	0.3	1	0.1
98 不知道	12	0.6	2	0.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

S6・請問您平時有沒有參與宗教

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 從不參加	1,062	55.8	444	58.8
2 一年一次	226	11.8	83	11.0
3 一年2到11次	314	16.5	122	16.2
4 每月一次	70	3.7	26	3.4
5 每月2、3次	97	5.1	29	3.8
6 一週一次以上	111	5.8	46	6.1
95 拒答	6	0.3	1	0.1
98 不知道	19	1.0	4	0.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

S6A・請問您信教信得虔不虔誠？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 沒有宗教信仰	406	21.3	171	22.6
2 不太虔誠	327	17.2	136	18.0
3 有點虔誠	860	45.1	332	44.0
4 非常虔誠	285	15.0	108	14.3
90 訪員漏問	1	0.0	0	0.0
95 拒答	7	0.3	5	0.7
98 不知道	20	1.0	3	0.4
總和	1,905	100.0	755	100.0

S6B・請問您的宗教信仰是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 沒有	94	4.9	34	4.5
2 佛教	704	37.0	265	35.1
3 道教	520	27.3	214	28.3
4 天主教	16	0.8	6	0.8
5 基督教	83	4.4	28	3.7
6 回教	2	0.1	0	0.0
7 一貫道	39	2.1	19	2.5
8 民間信仰	7	0.4	6	0.8
9 佛教+道教	8	0.4	4	0.5
10 都 有	7	0.4	3	0.4
11 山達基	2	0.1	0	0.0
12 摩門教	1	0.0	1	0.1
13 日蓮正宗	1	0.1	1	0.1
95 拒答	7	0.4	1	0.1
98 不知道	7	0.4	2	0.3
99 跳題	406	21.3	171	22.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

S6BB・請問您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他各種神明？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	1,526	80.1	592	78.4
2 沒 有	202	10.6	92	12.2
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	2	0.1	2	0.3
99 跳題	173	9.1	69	9.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

S7・請問您目前的職業是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
10 現役軍人	15	0.8	10	1.3
20 學生	94	4.9	40	5.3
31 家管，未做家庭代工	235	12.3	89	11.8
32 家管，有做家庭代工	20	1.1	7	0.9
33 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	22	1.2	14	1.9
34 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	12	0.6	2	0.3
40 從未就職	28	1.5	6	0.8
50 失業	77	4.1	31	4.1
60 退休	208	10.9	105	13.9
1010 民意代表及政府行政主管人員	9	0.5	2	0.3
1021 公營企業負責人及主管人員	10	0.5	1	0.1
1022 民營企業負責人及主管人員	77	4.0	28	3.7
1031 公營生產及作業經理人員	1	0.1	3	0.4
1032 民營生產及作業經理人員	12	0.6	8	1.1
1091 公營其他經理人員	3	0.2	2	0.3
1092 民營其他經理人員	22	1.1	11	1.5
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	4	0.2	2	0.3
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	28	1.5	8	1.1
2021 公立部門生物及醫學專業人員	1	0.0	1	0.1
2022 私立部門生物及醫學專業人員	17	0.9	5	0.7
2031 公立部門教師	19	1.0	11	1.5
2032 私立部門教師	15	0.8	13	1.7
2042 私立部門會計師及商業專業人員	26	1.4	9	1.2
2051 公立部門律師及法律專業人員	1	0.1	0	0.0
2061 公立部門社會科學及有關專業人員	2	0.1	0	0.0
2062 私立部門社會科學及有關專業人員	7	0.4	5	0.7
2091 公立部門其他專業人員	7	0.4	2	0.3
2092 私立部門其他專業人員	15	0.8	7	0.9
3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員	6	0.3	1	0.1
3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	29	1.5	6	0.8
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	2	0.1	1	0.1
3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	13	0.7	3	0.4
3031 公立部門教學及有關助理專業人員	1	0.1	1	0.1
3032 私立部門教學及有關助理專業人員	2	0.1	3	0.4
3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	1	0.0	2	0.3
3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	23	1.2	17	2.3
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	1	0.1	0	0.0
3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	2	0.1	0	0.0
3062 私立部門行政助理專業人員	6	0.3	4	0.5
3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	0	0.0	1	0.1
3072 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.1	1	0.1
3091 公立部門其他助理專業人員	2	0.1	1	0.1

3092	私立部門其他助理專業人員	13	0.7	8	1.1
4011	公立部門辦公室事務人員	19	1.0	9	1.2
4012	私立部門辦公室事務人員	56	2.9	18	2.4
4021	公立部門顧客服務事務人員	5	0.3	1	0.1
4022	私立部門顧客服務事務人員	16	0.8	5	0.7
5011	公立部門個人服務工作人員	4	0.2	2	0.3
5012	私立部門個人服務工作人員	153	8.0	56	7.4
5021	公立部門保安服務工作人員	0	0.0	2	0.3
5022	私立部門保安服務工作人員	13	0.7	3	0.4
5031	公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	3	0.2	1	0.1
5032	私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	45	2.3	13	1.7
6011	公立部門農、林、漁、牧工作人員	3	0.2	3	0.4
6012	私立部門農、林、漁、牧工作人員	91	4.8	36	4.8
7011	公立部門採礦工及營建主	0	0.0	1	0.1
7012	私立部門採礦工及營建主	24	1.2	10	1.3
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	2	0.1	0	0.0
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	40	2.1	12	1.6
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	1	0.1	1	0.1
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	25	1.3	11	1.5
7091	公立部門其他技術工及有關工作者	3	0.2	2	0.3
7092	私立部門其他技術工及有關工作者	105	5.5	33	4.4
8011	公立部門固定生產設備操作工	2	0.1	0	0.0
8012	私立部門固定生產設備操作工	21	1.1	6	0.8
8021	公立部門機械操作工	2	0.1	0	0.0
8022	私立部門機械操作工	39	2.1	13	1.7
8031	公立部門組裝工	1	0.1	0	0.0
8032	私立部門組裝工	13	0.7	2	0.3
8041	公立部門駕駛員及移運設備操作工	1	0.0	0	0.0
8042	私立部門駕駛員及移運設備操作工	19	1.0	9	1.2
9011	公立部門小販及服務工	2	0.1	0	0.0
9012	私立部門小販及服務工	37	1.9	14	1.9
9021	公立部門生產體力工	1	0.1	1	0.1
9022	私立部門生產體力工	17	0.9	6	0.8
9091	公立部門其他非技術工及體力工	4	0.2	1	0.1
9092	私立部門其他非技術工及體力工	43	2.2	13	1.7
9995	拒 答	9	0.4	0	0.0
總和		1,905	100.0	755	100.0

S7A・請問您失業、退休前的職業是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
10 現役軍人	14	0.7	5	0.7
20 學生	6	0.3	1	0.1
1010 民意代表及政府行政主管人員	3	0.2	5	0.7
1021 公營企業負責人及主管人員	1	0.0	1	0.1
1022 民營企業負責人及主管人員	14	0.8	9	1.2
1031 公營生產及作業經理人員	1	0.1	0	0.0
1032 民營生產及作業經理人員	2	0.1	1	0.1
1091 公營其他經理人員	0	0.0	1	0.1
1092 民營其他經理人員	4	0.2	0	0.0
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程 科學專業人員	1	0.1	1	0.1
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程 科學專業人員	2	0.1	1	0.1
2021 公立部門生物及醫學專業人員	1	0.0	1	0.1
2031 公立部門教師	9	0.5	3	0.4
2032 私立部門教師	1	0.1	1	0.1
2042 私立部門會計師及商業專業人員	2	0.1	0	0.0
2061 公立部門社會科學及有關專業人員	0	0.0	1	0.1
2062 私立部門社會科學及有關專業人員	1	0.0	1	0.1
2091 公立部門其他專業人員	0	0.0	1	0.1
2092 私立部門其他專業人員	2	0.1	0	0.0
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	1	0.0	0	0.0
3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	1	0.1	1	0.1
3031 公立部門教學及有關助理專業人員	1	0.0	0	0.0
3032 私立部門教學及有關助理專業人員	0	0.0	1	0.1
3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	0	0.0	1	0.1
3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	2	0.1	1	0.1
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	2	0.1	0	0.0
3061 公立部門行政助理專業人員	0	0.0	1	0.1
3062 私立部門行政助理專業人員	1	0.1	1	0.1
3072 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.0	0	0.0
3091 公立部門其他助理專業人員	4	0.2	0	0.0
3092 私立部門其他助理專業人員	1	0.1	1	0.1
4011 公立部門辦公室事務人員	7	0.4	5	0.7
4012 私立部門辦公室事務人員	5	0.2	1	0.1
4021 公立部門顧客服務事務人員	1	0.0	0	0.0
4022 私立部門顧客服務事務人員	2	0.1	5	0.7
5011 公立部門個人服務工作人員	3	0.2	0	0.0

5012	私立部門個人服務工作人員	20	1.0	8	1.1
5021	公立部門保安服務工作人員	1	0.0	0	0.0
5022	私立部門保安服務工作人員	4	0.2	1	0.1
5032	私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	7	0.4	0	0.0
6011	公立部門農、林、漁、牧工作人員	1	0.0	0	0.0
6012	私立部門農、林、漁、牧工作人員	48	2.5	21	2.8
7011	公立部門採礦工及營建主	3	0.2	0	0.0
7012	私立部門採礦工及營建主	5	0.3	3	0.4
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	1	0.0	2	0.3
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	11	0.6	6	0.8
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	1	0.1	0	0.0
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	8	0.4	2	0.3
7091	公立部門其他技術工及有關工作者	2	0.1	2	0.3
7092	私立部門其他技術工及有關工作者	15	0.8	6	0.8
8012	私立部門固定生產設備操作工	3	0.2	2	0.3
8021	公立部門機械操作工	0	0.0	3	0.4
8022	私立部門機械操作工	3	0.2	3	0.4
8032	私立部門組裝工	2	0.1	0	0.0
8041	公立部門駕駛員及移運設備操作工	1	0.0	0	0.0
8042	私立部門駕駛員及移運設備操作工	7	0.4	2	0.3
9012	私立部門小販及服務工	11	0.6	6	0.8
9021	公立部門生產體力工	2	0.1	0	0.0
9022	私立部門生產體力工	6	0.3	10	1.3
9091	公立部門其他非技術工及體力工	2	0.1	0	0.0
9092	私立部門其他非技術工及體力工	22	1.2	8	1.1
9990	訪員漏問	3	0.2	0	0.0
9995	拒 答	2	0.1	0	0.0
9999	跳 題	1,620	85.0	619	82.0
總和		1,905	100.0	755	100.0

S7B・請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）	1,106	58.0	413	54.7
2 擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）	78	4.1	40	5.3
3 兼差（每週工作少於 15 小時）	38	2.0	13	1.7
4 在家幫忙	45	2.4	20	2.6
5 待業中（有找工作但沒找到）	89	4.7	26	3.4
6 學生或參加職業訓練	79	4.2	40	5.3
7 退休	194	10.2	100	13.2
8 家管	257	13.5	97	12.8
9 因身體殘疾無法工作	15	0.8	4	0.5
95 拒 答	3	0.2	2	0.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

S8・請問您的婚姻狀況？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 已 婚	1,244	65.3	510	67.5
2 分 居	26	1.3	5	0.7
3 寡 居	109	5.7	36	4.8
4 同 居	7	0.4	4	0.5
5 離 婚	32	1.7	11	1.5
6 未 婚	481	25.2	189	25.0
95 拒 答	8	0.4	0	0.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

S9・請問您的配偶是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人還是原住民？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 本省客家人	139	7.3	56	7.4
2 本省閩南人	1,057	55.5	419	55.5
3 大陸各省市人	125	6.5	63	8.3
4 原 住 民	24	1.3	5	0.7
5 外籍配偶『含大陸地區』	19	1.0	3	0.4
6 華 僑	1	0.1	0	0.0
90 訪員漏問	4	0.2	5	0.7
95 拒 答	7	0.3	0	0.0
98 不 知 道	10	0.5	4	0.5
99 跳 題	520	27.3	200	26.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

S10・請問您先生（或太太）目前的職業是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
10 現役軍人	6	0.3	2	0.3
31 家管，未做家庭代工	222	11.7	104	13.8
32 家管，有做家庭代工	17	0.9	6	0.8
33 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	24	1.3	9	1.2
34 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	10	0.5	5	0.7
40 從未就職	10	0.5	0	0.0
50 失業	35	1.9	15	2.0
60 退休	148	7.7	73	9.7
1010 民意代表及政府行政主管人員	6	0.3	2	0.3
1021 公營企業負責人及主管人員	7	0.4	1	0.1
1022 民營企業負責人及主管人員	64	3.4	24	3.2
1031 公營生產及作業經理人員	2	0.1	1	0.1
1032 民營生產及作業經理人員	13	0.7	3	0.4
1091 公營其他經理人員	1	0.0	0	0.0
1092 民營其他經理人員	16	0.8	6	0.8
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	4	0.2	1	0.1
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	12	0.6	3	0.4
2021 公立部門生物及醫學專業人員	3	0.2	4	0.5
2022 私立部門生物及醫學專業人員	7	0.4	2	0.3
2031 公立部門教師	19	1.0	8	1.1
2032 私立部門教師	6	0.3	4	0.5
2041 公立部門會計師及商業專業人員	0	0.0	2	0.3
2042 私立部門會計師及商業專業人員	13	0.7	1	0.1
2051 公立部門律師及法律專業人員	1	0.1	0	0.0
2052 私立部門律師及法律專業人員	1	0.1	0	0.0
2061 公立部門社會科學及有關專業人員	3	0.2	0	0.0
2062 私立部門社會科學及有關專業人員	0	0.0	3	0.4
2091 公立部門其他專業人員	4	0.2	1	0.1
2092 私立部門其他專業人員	7	0.4	2	0.3
3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員	3	0.1	0	0.0
3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	19	1.0	1	0.1
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	1	0.0	1	0.1
3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	8	0.4	0	0.0
3031 公立部門教學及有關助理專業人員	1	0.0	0	0.0
3032 私立部門教學及有關助理專業人員	0	0.0	1	0.1
3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	0	0.0	1	0.1
3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	7	0.4	6	0.8
3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	1	0.1	1	0.1
3061 公立部門行政助理專業人員	1	0.0	2	0.3

3062	私立部門行政助理專業人員	5	0.3	1	0.1
3071	公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3072	私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	2	0.1	0	0.0
3091	公立部門其他助理專業人員	4	0.2	0	0.0
3092	私立部門其他助理專業人員	8	0.4	5	0.7
4011	公立部門辦公室事務人員	14	0.7	11	1.5
4012	私立部門辦公室事務人員	34	1.8	11	1.5
4021	公立部門顧客服務事務人員	0	0.0	1	0.1
4022	私立部門顧客服務事務人員	9	0.5	1	0.1
5011	公立部門個人服務工作人員	2	0.1	1	0.1
5012	私立部門個人服務工作人員	86	4.5	42	5.6
5021	公立部門保安服務工作人員	1	0.0	1	0.1
5022	私立部門保安服務工作人員	6	0.3	3	0.4
5031	公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	3	0.1	0	0.0
5032	私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	28	1.5	14	1.9
6011	公立部門農、林、漁、牧工作人員	1	0.1	1	0.1
6012	私立部門農、林、漁、牧工作人員	84	4.4	37	4.9
7012	私立部門採礦工及營建主	23	1.2	6	0.8
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	3	0.2	0	0.0
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	28	1.5	5	0.7
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	2	0.1	0	0.0
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	16	0.8	6	0.8
7091	公立部門其他技術工及有關工作者	1	0.1	2	0.3
7092	私立部門其他技術工及有關工作者	73	3.8	24	3.2
8012	私立部門固定生產設備操作工	17	0.9	4	0.5
8021	公立部門機械操作工	1	0.0	0	0.0
8022	私立部門機械操作工	13	0.7	7	0.9
8032	私立部門組裝工	11	0.6	1	0.1
8041	公立部門駕駛員及移運設備操作工	0	0.0	3	0.4
8042	私立部門駕駛員及移運設備操作工	17	0.9	7	0.9
9011	公立部門小販及服務工	1	0.0	2	0.3
9012	私立部門小販及服務工	24	1.2	8	1.1
9022	私立部門生產體力工	12	0.6	3	0.4
9091	公立部門其他非技術工及體力工	2	0.1	3	0.4
9092	私立部門其他非技術工及體力工	25	1.3	10	1.3
9990	訪員漏問	1	0.0	0	0.0
9991	已 歿	109	5.7	36	4.8
9995	拒 答	15	0.8	4	0.5
9998	不知道	2	0.1	0	0.0
9999	跳 題	520	27.3	200	26.5
總和		1,905	100.0	755	100.0

S10A・請問您先生（或太太）失業、退休前的職業是

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
10 現役軍人	11	0.6	4	0.5
31 家管，未做家庭代工	2	0.1	1	0.1
33 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	1	0.0	0	0.0
1010 民意代表及政府行政主管人員	3	0.1	3	0.4
1021 公營企業負責人及主管人員	2	0.1	1	0.1
1022 民營企業負責人及主管人員	11	0.6	5	0.7
1031 公營生產及作業經理人員	2	0.1	0	0.0
1032 民營生產及作業經理人員	2	0.1	0	0.0
1091 公營其他經理人員	0	0.0	1	0.1
1092 民營其他經理人員	1	0.0	1	0.1
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程 科學專業人員	2	0.1	1	0.1
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程 科學專業人員	1	0.0	0	0.0
2022 私立部門生物及醫學專業人員	1	0.1	0	0.0
2031 公立部門教師	11	0.6	7	0.9
2041 公立部門會計師及商業專業人員	1	0.1	0	0.0
2042 私立部門會計師及商業專業人員	1	0.1	0	0.0
2051 公立部門律師及法律專業人員	1	0.0	0	0.0
2062 私立部門社會科學及有關專業人員	0	0.0	1	0.1
2091 公立部門其他專業人員	1	0.1	1	0.1
2092 私立部門其他專業人員	2	0.1	1	0.1
3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	1	0.0	0	0.0
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	0	0.0	1	0.1
3061 公立部門行政助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3062 私立部門行政助理專業人員	2	0.1	0	0.0
3091 公立部門其他助理專業人員	1	0.0	0	0.0
3092 私立部門其他助理專業人員	0	0.0	3	0.4
4011 公立部門辦公室事務人員	9	0.5	2	0.3
4012 私立部門辦公室事務人員	3	0.2	4	0.5
4022 私立部門顧客服務事務人員	3	0.2	1	0.1
5012 私立部門個人服務工作人員	11	0.6	9	1.2
5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	1	0.0	2	0.3
6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	1	0.0	0	0.0
6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	35	1.8	19	2.5
7011 公立部門採礦工及營建主	1	0.0	0	0.0

7012	私立部門採礦工及營建主	5	0.3	11	1.5
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	1	0.0	1	0.1
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	6	0.3	4	0.5
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	1	0.0	0	0.0
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	7	0.4	5	0.7
7091	公立部門其他技術工及有關工作者	1	0.0	0	0.0
7092	私立部門其他技術工及有關工作者	14	0.7	3	0.4
8012	私立部門固定生產設備操作工	2	0.1	2	0.3
8022	私立部門機械操作工	3	0.2	0	0.0
8032	私立部門組裝工	2	0.1	0	0.0
8041	公立部門駕駛員及移運設備操作工	1	0.1	0	0.0
8042	私立部門駕駛員及移運設備操作工	6	0.3	1	0.1
9012	私立部門小販及服務工	10	0.5	4	0.5
9021	公立部門生產體力工	1	0.0	0	0.0
9022	私立部門生產體力工	5	0.3	6	0.8
9091	公立部門其他非技術工及體力工	0	0.0	1	0.1
9092	私立部門其他非技術工及體力工	15	0.8	7	0.9
9990	訪員漏問	1	0.0	0	0.0
9995	拒 答	88	4.6	11	1.5
9999	跳 題	1,613	84.7	631	83.6
總和		1,905	100.0	755	100.0

S10B・請問您先生（或太太）目前工作或兼差的情形

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）	754	39.6	284	37.6
2 擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上）不滿	48	2.5	18	2.4
3 兼差（每週工作少於 15 小時）	14	0.7	9	1.2
4 在家幫忙	41	2.2	23	3.0
5 待業中（有找工作但沒找到）	29	1.5	9	1.2
7 退休	134	7.0	67	8.9
8 家管	233	12.2	100	13.2
9 因身體殘疾無法工作	9	0.5	4	0.5
90 訪員漏問	1	0.0	0	0.0
91 已 歿	109	5.7	36	4.8
95 拒 答	11	0.6	5	0.7
99 跳 題	522	27.4	200	26.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

S11・請問您在家中最常用的語言為何？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 國語	517	27.2	214	28.3
2 閩南語	853	44.8	342	45.3
3 客家語	58	3.0	24	3.2
4 原住民語	3	0.1	1	0.1
5 其他外省方言	2	0.1	1	0.1
6 國台語並用	435	22.9	161	21.3
7 國客語並用	20	1.0	7	0.9
8 台客語並用	1	0.0	1	0.1
9 國語及其他外省方言並用	7	0.4	2	0.3
10 國台語+外語	3	0.1	0	0.0
11 國語+原住民語	1	0.1	1	0.1
95 拒 答	6	0.3	1	0.1
總和	1,905	100.0	755	100.0

S12・請問您家中有幾人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 一人	37	2.0	17	2.3
2 二人	147	7.7	55	7.3
3 三人	225	11.8	83	11.0
4 四人	494	26.0	199	26.4
5 五人	394	20.7	151	20.0
6 六人	254	13.3	105	13.9
7 七人	146	7.7	56	7.4
8 八人	58	3.1	31	4.1
9 九人	44	2.3	17	2.3
10 十人	22	1.2	17	2.3
11 十一人	14	0.8	4	0.5
12 十二人	15	0.8	4	0.5
13 十三人	6	0.3	5	0.7
14 十四人	6	0.3	2	0.3
15 十五人	4	0.2	1	0.1
16 十六人	4	0.2	1	0.1
17 十七人	2	0.1	0	0.0
18 十八人	1	0.1	0	0.0
20 二十人	1	0.0	1	0.1
25 廿五人	0	0.0	1	0.1
26 廿六人	0	0.0	1	0.1
28 廿八人	1	0.0	0	0.0
95 拒 答	31	1.6	4	0.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

S12A・其中有幾位是十八歲以下？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0	927	48.7	373	49.4
1	376	19.8	136	18.0
2	365	19.2	157	20.8
3	135	7.1	51	6.8
4	45	2.3	15	2.0
5	8	0.4	6	0.8
6	5	0.2	4	0.5
7	3	0.2	2	0.3
8	3	0.1	3	0.4
10	2	0.1	2	0.3
12	1	0.0	0	0.0
95 拒 答	4	0.2	2	0.3
99 跳題	31	1.6	4	0.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

S13・請問最近五年來，您出國旅遊幾次？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0	1,261	66.2	494	65.4
1	229	12.0	94	12.5
2	155	8.1	61	8.1
3	85	4.5	36	4.8
4	34	1.8	13	1.7
5	47	2.5	24	3.2
6	17	0.9	5	0.7
7	4	0.2	2	0.3
8	3	0.2	6	0.8
9	1	0.0	0	0.0
10	22	1.1	6	0.8
12	0	0.0	2	0.3
13	3	0.1	0	0.0
14	1	0.1	0	0.0
15	3	0.2	1	0.1
19	1	0.0	0	0.0
20	2	0.1	0	0.0
22	1	0.1	0	0.0
25	1	0.0	0	0.0
30	2	0.1	0	0.0
32 很多次	1	0.0	1	0.1
95 拒 答	31	1.6	10	1.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

S13A・請問最近五年來，您去過大陸幾次？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0	1,461	76.7	589	78.0
1	186	9.8	67	8.9
2	85	4.5	35	4.6
3	57	3.0	17	2.3
4	14	0.7	11	1.5
5	16	0.9	8	1.1
6	8	0.4	3	0.4
7	5	0.2	1	0.1
8	4	0.2	2	0.3
9	0	0.0	2	0.3
10	20	1.0	5	0.7
11	0	0.0	1	0.1
12	2	0.1	2	0.3
15	6	0.3	0	0.0
20	4	0.2	2	0.3
25	3	0.2	0	0.0
30	2	0.1	0	0.0
32 很多次	3	0.2	1	0.1
95 拒 答	30	1.6	9	1.2
總和	1,905	100.0	755	100.0

S14・請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書嗎？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 有	190	10.0	68	9.0
2 沒 有	1,681	88.3	681	90.2
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95 拒 答	15	0.8	4	0.5
98 不 知 道	16	0.8	2	0.3
總和	1,905	100.0	755	100.0

S15・請問您家庭每個月總收入大約是

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 3 6 0 0 0 元以下	485	25.5	178	23.6
2 3 6 0 0 1 元～4 7 0 0 0 元	171	9.0	72	9.5
3 4 7 0 0 1 元～5 8 0 0 0 元	143	7.5	57	7.5
4 5 8 0 0 1 元～6 5 0 0 0 元	137	7.2	50	6.6
5 6 5 0 0 1 元～7 8 0 0 0 元	112	5.9	50	6.6
6 7 8 0 0 1 元～8 8 0 0 0 元	108	5.7	51	6.8
7 8 8 0 0 1 元～1 0 8 0 0 0 元	129	6.7	48	6.4
8 1 0 8 0 0 1 元～1 3 8 0 0 0 元	102	5.4	55	7.3
9 1 3 8 0 0 1 元～1 5 8 0 0 0 元	45	2.4	24	3.2
10 1 5 8 0 0 1 元以上	94	4.9	36	4.8
95 拒 答	119	6.2	31	4.1
96 不 一 定	113	5.9	39	5.2
98 不 知 道	146	7.7	64	8.5
總和	1,905	100.0	755	100.0

S16・是否留電話

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 留電話	969	50.9	466	61.7
2 留行動電話	775	40.7	261	34.6
3 沒有電話	13	0.7	4	0.5
4 不願留電話	146	7.7	24	3.2
90 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
總和	1,905	100.0	755	100.0

S17・請問您家專門用來通話用的住宅電話共有幾線

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
0	27	1.4	7	0.9
1	1,322	69.4	523	69.3
2	319	16.8	146	19.3
3	55	2.9	29	3.8
4	14	0.7	9	1.2
5	7	0.3	3	0.4
6	5	0.3	1	0.1
7	1	0.0	1	0.1
8	1	0.0	0	0.0
10	1	0.0	0	0.0
90 訪員漏問	12	0.6	1	0.1
95 拒 答	141	7.4	35	4.6
總和	1,905	100.0	755	100.0

S18・受訪者的性別：

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 男	953	50.0	379	50.2
2 女	952	50.0	376	49.8
總和	1,905	100.0	755	100.0

S19・訪問使用語言：

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
	次數	百分比	次數	百分比
1 國 語	1,300	68.3	524	69.4
2 台 語	276	14.5	121	16.0
3 客家語	8	0.4	3	0.4
4 國台語並用	300	15.7	102	13.5
5 國客語並用	21	1.1	5	0.7
總和	1,905	100.0	755	100.0

附錄四、再測問卷內容

一、再測封面

「2008P 台灣選舉與民主化調查研究」

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____選區_____鄉鎮市區_____里_____鄰

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____訪問結果：_____

次數	時間	接觸結果	其他(備註)
一	月 日 時 分		
二	月 日 時 分		
三	月 日 時 分		
特殊記載事項			
社區性質描述		<input type="checkbox"/> 住宅區 <input type="checkbox"/> 農村 <input type="checkbox"/> 公教宿舍 <input type="checkbox"/> 住商混合 <input type="checkbox"/> 眷村 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 工業區 <input type="checkbox"/> 國宅	
住宅外觀		<input type="checkbox"/> 公寓 <input type="checkbox"/> 透天厝 <input type="checkbox"/> 公教宿舍 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 電梯大樓	
接觸方式		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問(進入) <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____(請註明) <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
訪員簽名			

政治大學選舉研究中心
 執行單位：世新大學行政管理學系
 東海大學政治學系
 中山大學政治學研究所

訪問結果說明

0 1 訪問成功

☆以下需拜訪一次以上

- 0 2 無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）
- 0 3 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來
- 0 4 暫時不方便接受訪問（照顧小孩、時間太晚、睡覺等）
- 0 5 中途有事而中斷訪問

☆以下拜訪一次即可

- 0 6 受訪者本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）
- 0 7 受訪者本人中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 8 家人代為拒訪【若家人軟性拒絕，請另尋不同時段再次前往】
- 0 9 外地工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 0 出國工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 1 籍在人不在（寄住戶）
- 1 2 該地址查無此人
- 1 3 原住戶搬走（遷移）
- 1 4 查無此地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 5 空屋、廢墟（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 6 不得其門而入（管理員阻止）【若管理員軟性拒絕，請於不同時段再次前往】
- 1 7 房子改建中
- 1 8 訪問期間不方便接受訪問（忌中、生病）
- 1 9 身體、心理因素無法受訪（身心障礙者）
- 2 0 語言不通
- 2 1 外出不知去向、失蹤
- 2 2 移民
- 2 3 服役中（當兵）【若近期放假在（回）家，請直接訪問或先行約訪】
- 2 4 受訪者出嫁
- 2 5 服刑中（坐牢）
- 2 6 受訪者出家
- 2 7 受訪者死亡
- 2 8 放棄，因工作環境惡劣

二、再測封面編碼簿

TEDS2008P 再測問卷封面編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	01-14	樣本編號	略	
	Tau	01-02	套數	略	
	City	03-04	縣市	略	
	Town	03-06	鄉鎮市區	略	
	Village	03-09	村里	略	
	year1	15-18	第一次接觸年	_____年	
	month1	19-20	第一次接觸月	_____月	
	day1	21-22	第一次接觸日	_____日	
	hour1	23-24	第一次接觸時	_____時	90 訪員漏填
	minute1	25-26	第一次接觸分	_____分	90 訪員漏填
	year2	27-30	第二次接觸年	_____年	
	month2	31-32	第二次接觸月	_____月	
	day2	33-34	第二次接觸日	_____日	
	hour2	35-36	第二次接觸時	_____時	
	minute2	37-38	第二次接觸分	_____分	
	year3	39-42	第三次接觸年	_____年	
	month3	43-44	第三次接觸月	_____月	
	day3	45-46	第三次接觸日	_____日	
	hour3	47-48	第三次接觸時	_____時	
	minute3	49-50	第三次接觸分	_____分	
	result1	51-52	第一次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩	

				11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問（舞弊）	
	result2	53-54	第二次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩	

				11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問（舞弊）	
	result3	55-56	第三次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩	

				11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問（舞弊）	
	times	57-58	接觸次數	01 一次 02 二次 03 三次	
	laresult	59-60	最後訪問結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、	

				遊玩 10 出國工作、求學、 遊玩 11 籍在人不在（寄住 戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接 受訪問 19 身體、心理因素無 法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失 蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環 境惡劣 29 訪員未依規定訪問 （舞弊）	
	house	61-62	社區性質描述	01 住宅區 02 住商混和 03 工業區 04 農村 05 眷村 06 國宅 07 公教宿舍 09 療養院 10 郊區住宅 11 漁村 12 在外訪問 14 查無此地址	90 訪員漏填 91 受訪者來 電拒訪
	hostyle	63-64	住宅外觀	01 公寓 02 公教宿舍	90 訪員漏填 91 受訪者來

				03 電梯大樓 04 透天厝 06 鐵皮屋 07 廟宇(教會) 08 農舍 09 房子已拆除 10 平房(三合院) 11 養老院 12 工廠 13 幼稚園 14 醫院 15 在外訪問 16 查無此地址 17 鄉公所 18 店面	電拒訪
	touchway	65-66	接觸方式	01 警衛 02 對講機 03 門鈴、敲門 04 直接詢問(進入) 06 電話聯絡 07 詢問鄰居 08 詢問鄰里長 09 巧遇受訪者本人及家人 10 詢問家人	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	ca_num	67-76	訪員代碼	略	
	sex	77-78	訪員性別	01 男性 02 女性	

三、再測問卷

「台灣選舉與民主化調查研究」 2008 年總統選舉問卷

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____選區_____鄉鎮市區_____里_____鄰

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____

訪員簽名：_____

編碼員簽名：_____

督導簽名：_____

鍵入員簽名：_____

政治大學選舉研究中心
執行單位：世新大學行政管理學系
東海大學政治學系
中山大學政治學研究所

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：)

前些日子我們的老師曾派學生向您請教一些有關台灣選舉與民主化的問題，我們想要確定一下，我們的同學有沒有來做過訪問？

01. 有

02. 沒有

03. 忘了

04. 拒答

現在我們就開始今天的訪問，如果在訪問中，任何時候您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我們的問題您覺得有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間____月____日，星期____，____時____分)

政治媒介

A 2. 請問您最常(台:尚定)看哪一份報紙？【訪員請務必追問出一份，若受訪者回答兩份以上，則追問在最忙時會先選擇看那一報、或對哪一報最有興趣】

01. 中國時報



02. 聯合報



03. 自由時報



04. 蘋果日報



05. 聯合晚報



06. 工商時報



07. 民眾日報



08. 經濟日報



09. 青年日報



10. 台灣時報



11. 中華日報



12. 台灣新聞報



13. 人間福報



90. 其他報紙(請註明) _____

98. 不知道



95. 拒答



投票參與

H 1 · 在這一次（三月二十二日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有(台：咁有)去投票？

01. 有

H 1 a · 請問您投票給哪一組候選人？【訪員請出示 2 0 號卡片】

01. 謝長廷、蘇貞昌

02. 馬英九、蕭萬長

H 1 b · 請問您投給這組候選人的
主要原因是什麼？

998. 不 知 道

995. 拒 答

94. 投廢票

H 1 c · 請問您投廢票的主要原因
是什麼？

91. 忘 了

98. 不 知 道

998. 不 知 道

995. 拒 答

95. 拒答

跳問 H 2 題

02. 沒有

H 1 e · 請問您沒有去投票的原因是什麼？

91. 忘 了

998. 不知道

95. 拒 答

995. 拒 答

跳
問
Q 2
題

H 2 · 在今年三月總統選舉時舉行的公民投票（台：公投）中，有很多人領票，也有很多人沒有領票，請問您有沒有（台：咁有）領票？

01. 有	02. 沒 有	91. 忘 了	95. 拒 答
-------	---------	---------	---------

↓
跳問 Q 2 題

H 2 b · 那請問你是領「以中華民國名義返回（台：返去）聯合國」還是「以台灣名義加入聯合國」的公投票？

01. 以中華民國名義返回聯合國	02. 以台灣名義加入聯合國
------------------	----------------

↓

92. 都 有 領	91. 忘 了	95. 拒 答
-----------	---------	---------

Q 2 · 整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？
【訪員請出示 4 3 號卡片】

01. 非常公平	02. 公 平	03. 不 公 平	04. 非常不公平
----------	---------	-----------	-----------

↓

96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
-----------	-----------	-----------	---------

J 5 · 接著 (台：攔來)，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉兩位候選人能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示您覺得他「能力非常好」。

【訪員請出示 28 號卡片】

J 5 a · 請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒 答



J 5 b · 那馬英九呢？

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒 答



J 6 · 接著 (台：攔來)，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。

【訪員請出示 29 號卡片】

J 6 a · 請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒 答



J 6 c · 那馬英九呢？

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道






95. 拒 答



接下來（台：煞落來），想要請教您一些社會大眾有不一樣看法的問題

K 1・我們（台：咱）社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一的想法在另一邊，用 1 0 表示。

請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？【訪員請出示 3 0 號卡片】

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 1 a・那國民黨呢？

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 1 b・那民進黨呢？

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 1 c・那馬英九呢？（您認為他靠近（台：偎）哪裡）

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 1 d・那謝長廷呢？

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

K 5・如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為台灣的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？

01. 變 好	02. 變 壞	03. 不 變	
			
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
			

K 6・如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為您個人的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？

01. 變 好	02. 變 壞	03. 不 變	
			
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
			

M 1・在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台 灣 人	02. 都 是	03. 中 國 人	
			
98. 不 知 道		95. 拒 答	
			

M 2・有人說：「愛台灣就要支持本土政權」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？

【訪員請出示 3 5 號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
			
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
			

M3・關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：

- | | |
|--------------------|---------------|
| 1：儘快（台：卡緊）統一 | 2：儘快（台：卡緊）獨立 |
| 3：維持現狀，以後走向統一 | 4：維持現狀，以後走向獨立 |
| 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 | 6：永遠維持現狀 |

請問您比較偏向哪一種？【訪員請出示36號卡片，並將6個選項重複念一次】

01. 儘 快 統 一 	02. 儘 快 獨 立 
03. 維持現狀，以後走向統一 	04. 維持現狀，以後走向獨立 
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 	06. 永遠維持現狀 
90. 其它_____	

96. 很 難 說 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
---	---	--	---

接下來（台：煞落來），我們想請教您有關政黨的問題。

N 1 · 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

01. 有	→跳問N 1 b 題	
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
→續問N 1 a 題		

N 1 a · 那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？

01. 有	→續問N 1 b 題	
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
→跳問N 2 題		

N 1 b · 請問是哪一個政黨？

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨	04. 親 民 黨
05. 台灣團結聯盟	90. 其他政黨_____	98. 不 知 道	
95. 拒 答			

N 1 c · 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

01. 很 強	02. 普 通	03. 有 一 點	
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

N 2 · 我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？

【訪員請出示 39 號卡片，並追問強弱度】

	98. 不知道	96. 看情形	95. 拒答
			

N 2 a · 那民進黨呢？

	98. 不知道	96. 看情形	95. 拒答
			

民主認知

F 1 · 接著再（台：攞來想要）請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？【訪員請出示 15 號卡片】

01. 不管什麼情況， 民主政治都是最好的體制	02. 在有些情況下， 獨裁的政治體制比民主政治好		
			
03. 不管什麼情況， 獨裁的政治體制都是最好的體制	04. 對我而言， 任何一種政治體制都是一樣		
			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
			

接下來（台：煞落來），我們想要請教關於您和家人政治態度的問題

政治態度

R 1・當（台：在ㄟ）自己的政治立場與其他家人不同時，有人認為：「應該隱藏自己真實的態度（台：甲自己真正的態度藏起來）」；但也有人認為：「應該真實的表達（台：照實表達）」。
請問您比較同意哪一種說法？

01. 隱藏自己真實的態度



02. 真實的表達



96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道



95. 拒 答



R 2・由於台灣政治競爭激烈（台：嚴重），請問您是否（台：咁會）會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己或家人遭致（台：受到）不必要的困擾？【訪員請出示45號卡片】

01. 非常擔心



02. 有點擔心



03. 不太擔心



04. 一點都不擔心



96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道



95. 拒 答



我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！（訪員請送受訪者禮物）

（請訪員記下現在的時間：_____時_____分）

*****以下請由訪員填寫*****

S 1 8 · 受訪者的性別：

01. 男



02. 女



S 1 9 · 訪問使用語言：

01. 國語



02. 台語



03. 客家語



04. 國台語並用



05. 國客語並用



06. 台客語並用



07. 其他_____



四、再測問卷編碼簿

TEDS2008P 再測問卷編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	1-14	編號	略	
	Tau	1-2	套	略	
	City	3-4	縣市	略	
	Town	3-6	鄉鎮市區	略	
	Village	3-9	村里	略	
	t01	15-17	訪問所用時間	____分鐘	
	t02	18-19	接觸次數	____次	
	Q01	20-21	訪問日期月	____月	
	Q02	22-23	訪問日期日	____日	
	Q03	24-25	星期幾	略	
	Q04	26-27	開始訪問時	____時	
	Q05	28-29	開始訪問分	____分	
A2	A2	30-31	請問您最常看哪一份報紙？	1 中國時報 2 聯合報 3 自由時報 4 蘋果日報 5 聯合晚報 6 工商時報 7 民眾日報 8 經濟日報 9 青年日報 10 台灣時報 11 中華日報 12 台灣新聞報 13 人間福報 14 爽報 15 UPaper 16 少年中國晨報	92 都不看 95 拒答 96 不一定 98 不知道
H1	H1	32-33	在這一次（三月二十二日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？	1 有 2 沒有	91 忘了 95 拒答
H1a	H1A	34-35	請問您投票給哪一組候選人？	1 謝長廷、蘇貞昌 2 馬英九、蕭萬長	91 忘了 94 投廢票 95 拒答 98 不知道 99 跳題

H1b	H1B	36-38	請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？	101 支持國民黨 102 支持民進黨 103 認同國民黨理念 104 認同民進黨理念 105 國民黨執政團隊好 106 民進黨執政團隊好 107 擔心一黨獨大 108 政黨輪替 109 政策貫徹 110 討厭民進黨 111 討厭國民黨 112 D P P 執政太爛 113 考慮立委選舉結果 114 認同候選人政見 201 穩重 202 勤政愛民 203 清廉 204 有誠信 205 政治經歷豐富 206 該候選人過去執政成績好 207 不喜歡謝長廷 208 不喜歡馬英九 209 不喜歡陳水扁 210 較有能力 211 有魄力 212 比較年輕 213 喜歡馬英九 214 喜歡謝長廷 215 是台灣人 216 對台灣人比較照顧 217 比較照顧百姓 218 愛台灣 219 比較信任放心 220 文化素養高 221 德行操守好 222 不喜歡蕭萬長 223 喜歡蕭萬長 224 族群較和諧 301 維護本土政權 302 改善經濟 303 反一中市場 304 提昇國際地位 305 改善兩岸關係 306 政治穩定 307 推動民主 308 對農民比較好 309 對台灣比較好 310 支持台灣加入聯合國	990 訪員漏問 995 拒答 998 不知道 999 跳題
-----	-----	-------	---------------------	---	---

H1c	H1C	39-41	請問您投廢票的主要原因是什麼？	1 兩者都不是最好的選擇 2 選舉是為了個人利益，不是為了國家 3 政治太亂 4 誰當選都一樣	999 跳題
H1e	H1E	42-44	請問您沒有去投票的原因是什麼？	1 上班工作 2 無法改變選舉結果 3 服役 4 生病,生理因素 5 沒空有事 6 從沒投過票 7 去外地 8 證件不足 9 睡過頭 10 沒有理想的投票對象 11 對政治失望 12 不會投票 13 不敷成本 14 不想投 15 換人做看看 16 家人遊說 17 服刑中	995 拒答 998 不知道 999 跳題
H2	H2	45-46	在今年三月總統選舉時舉行的公民投票中，有很多人領票，也有很多人沒有領票，請問您有沒有領票？	1 有 2 沒有	91 忘了 95 拒答 99 跳題
H2b	H2B	47-48	那請問你是領「以中華民國名義返回聯合國」還是「以台灣名義加入聯合國」的公投票？	1 以中華民國名義返回聯合國 2 以台灣名義加入聯合國	91 忘了 92 都有領 95 拒答 99 跳題
Q2	Q2	49-50	整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公平（咁有公平）？	1 非常公平 2 公平 3 不公平 4 非常不公平	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

J5a	J5A	51-52	接著，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉兩位候選人能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示您覺得他「能力非常好」。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？	00 能力非常差 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 能力非常好	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5b	J5B	53-54	那馬英九呢？	00 能力非常差 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 能力非常好	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6a	J6A	55-56	接著，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6c	J6C	57-58	那馬英九呢？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道

K1	K1	59-60	我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠哪裡？	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 98 不知道
K1a	K1A	61-62	那國民黨呢？	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 98 不知道
K1b	K1B	63-64	那民進黨呢？	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 96 很難說 98 不知道

K1c	K1C	65-66	那馬英九呢？（您認為他靠近哪裡）	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 96 很難說 98 不知道
K1d	K1D	67-68	那謝長廷呢？	00 台灣應該儘快宣布獨立 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 兩岸應該儘快統一	95 拒答 98 不知道
K5	K5	69-70	如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為台灣的經濟情況會不會因此而變好、變壞，還是不變？	1 變好 2 變壞 3 不變	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K6	K6	71-72	如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為您個人的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？	1 變好 2 變壞 3 不變	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
M1	M1	73-74	在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	1 台灣人 2 都是 3 中國人 4 原住民	95 拒答 98 不知道

M2	M2	75-76	有人說：「愛台灣就要支持本土政權」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？	1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
M3	M3	77-78	關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1：儘快統一 2：儘快獨立 3：維持現狀，以後走向統一 4：維持現狀，以後走向獨立 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀 請問您比較偏向哪一種？	1 儘快統一 2 儘快獨立 3 維持現狀，以後走向統一 4 維持現狀，以後走向獨立 5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6 永遠維持現狀	96 很難說 97 無意見 98 不知道
N1	N1	79-80	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨？	1 有 2 沒有	95 拒答 98 不知道
N1a	N1A	81-82	那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？	1 有 2 沒有	95 拒答 98 不知道 99 跳題
N1b	N1B	83-84	請問是哪一個政黨？	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 親民黨 5 台灣團結聯盟 6 綠黨 7 紅黨	99 跳題
N1c	N1C	85-86	請問，您偏向這個政黨的度是很強，普通，還是有一點？	1 很強 2 普通 3 有一點	96 看情形 99 跳題

N2	N2	87-88	我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	95 拒答 98 不知道
N2a	N2A	89-90	那民進黨呢？	00 非常不喜歡 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 非常喜歡	95 拒答 98 不知道
F1	F1	91-92	接著再請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？	1 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制 2 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好 3 不管什麼情況，獨裁的政治體制都是最好的體制 4 對我而言，任何一種政治體制都是一樣	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R1	R1	93-94	當自己的政治立場與其他家人不同時，有人認為：「應該隱藏自己真實的態度」；但也有人認為：「應該真實的表達」。請問您比較同意哪一種說法？	1 隱藏自己真實的態度 2 真實的表達	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R2	R2	95-96	由於台灣政治競爭激烈，請問您是否會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己或家人導致不必要的困擾？	1 非常擔心 2 擔心 3 不 擔心 4 非常不擔心	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

S4	S4	97-98	請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？	1 不識字 2 識字但未入學 3 小學肄業 4 小學畢業 5 國、初中肄業 6 國、初中畢業 7 高中、職肄業 8 高中、職畢業 9 專科肄業 10 專科畢業 11 大學肄業 12 大學畢業 13 研究所	95 拒答
S11	S11	99-100	請問您在家中最常用的語言為何？	1 國語 2 閩南語 3 客家語 4 原住民語 5 其他外省方言 6 國台語並用 7 國客語並用 8 台客語並用 9 國語及其他外省方言並用 10 國台語+外語 11 國語+原住民語	
S14	S14	101-102	請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書嗎？	01 有 02 沒有	95 拒答 98 不知道
	Q41	103-104	訪問結束時	____時	
	Q42	105-106	訪問結束分	____分	
S18	S18	107-108	受訪者的性別：	1 男 2 女	
S19	S19	109-110	訪問使用語言：	1 國語 2 台語 3 客家語 4 國台語並用 5 國客語並用 6 台客語並用	
	Q44	111-114	訪員編號	略	
	Q45	115-116	督導編號	略	

五、再測問卷次數分配表

A2・請問您最常(台:尚定)看哪一份報紙？

	次數	百分比
1 中國時報	41	10.7
2 聯合報	57	14.8
3 自由時報	86	22.4
4 蘋果日報	76	19.8
5 聯合晚報	2	0.5
6 工商時報	3	0.8
8 經濟日報	4	1.0
10 台灣時報	2	0.5
11 中華日報	4	1.0
13 人間福報	1	0.3
14 爽報	2	0.5
92 都不看	80	20.8
95 拒答	1	0.3
96 不一定	2	0.5
98 不知道	23	6.0
總和	384	100.0

H1・在這一次（三月二十二日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有(台：咁有)去投票？

	次數	百分比
1 有	333	86.7
2 沒有	45	11.7
91 忘了	4	1.0
95 拒答	2	0.5
總和	384	100.0

H1A・請問您投票給哪一組候選人？

	次數	百分比
1 謝長廷、蘇貞昌	102	26.6
2 馬英九、蕭萬長	195	50.8
91 忘了	8	2.1
94 投廢票	1	0.3
95 拒答	23	6.0
98 不知道	4	1.0
99 跳題	51	13.3
總和	384	100.0

H1B · 請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？

	次數	百分比
101 支持國民黨	9	2.3
102 支持民進黨	10	2.6
103 認同國民黨理念	4	1.0
104 認同民進黨理念	1	0.3
107 擔心一黨獨大	3	0.8
108 政黨輪替	56	14.6
110 討厭民進黨	8	2.1
111 討厭國民黨	1	0.3
112 民進黨執政太爛	4	1.0
114 認同候選人政見	11	2.9
202 勤政愛民	1	0.3
203 清廉	20	5.2
204 有誠信	3	0.8
205 政治經歷豐富	1	0.3
206 該候選人過去執政成績	10	2.6
207 不喜歡謝長廷	1	0.3
208 不喜歡馬英九	3	0.8
209 不喜歡陳水扁	8	2.1
210 較有能力	9	2.3
211 有魄力	2	0.5
213 喜歡馬英九	26	6.8
214 喜歡謝長廷	10	2.6
215 是台灣人	5	1.3
217 比較照顧百姓	2	0.5
218 愛台灣	6	1.6
219 比較信任放心	2	0.5
221 德行操守好	1	0.3
224 族群較和諧	1	0.3
301 維護本土政權	6	1.6
302 改善經濟	22	5.7
305 改善兩岸關係	1	0.3
306 政治穩定	1	0.3
307 推動民主	3	0.8
308 對農民比較好	1	0.3
309 對台灣比較好	1	0.3
311 較重視社會福利	3	0.8
312 保有台灣自主權	4	1.0
313 意識型態	1	0.3
314 改善現況	3	0.8
404 家人也支持	10	2.6

405	較有希望當選	2	0.5
990	訪員漏問	2	0.5
995	拒答	6	1.6
998	不知道	13	3.4
999	跳題	87	22.7
總和		384	100.0

H1C・請問您投廢票的主要原因是什麼？

	次數	百分比
4 誰當選都一樣	1	0.3
999 跳題	383	99.7
總和	384	100.0

H1E・請問您沒有去投票的原因是什麼？

	次數	百分比
1 上班工作	11	2.9
4 生病，生理因素	2	0.5
5 沒空有事	7	1.8
6 從沒投過票	1	0.3
7 去外地	4	1.0
8 證件不足	3	0.8
10 沒有理想的投票對象	7	1.8
14 不想投	7	1.8
995 拒答	2	0.5
998 不知道	1	0.3
999 跳題	339	88.3
總和	384	100.0

H2・在今年三月總統選舉時舉行的公民投票（台：公投）中，有很多人領票，
也有很多人沒有領票，請問您有沒有（台：咁有）領票？

	次數	百分比
1 有	157	40.9
2 沒 有	164	42.7
91 忘 了	15	3.9
95 拒 答	3	0.8
99 跳 題	45	11.7
總和	384	100.0

H2B·那請問你是領「以中華民國名義返回（台：返去）聯合國」還是「以台灣名義加入聯合國」的公投票？

	次數	百分比
1 以中華民國名義返回聯合國	15	3.9
2 以台灣名義加入聯合國	51	13.3
91 忘 了	12	3.1
92 都 有 領	77	20.1
95 拒 答	2	0.5
99 跳 題	227	59.1
總和	384	100.0

Q2·整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？

	次數	百分比
1 非常公平	46	12.0
2 公 平	218	56.8
3 不 公 平	42	10.9
4 非常不公平	16	4.2
95 拒 答	3	0.8
96 看 情 形	9	2.3
97 無 意 見	25	6.5
98 不 知 道	25	6.5
總和	384	100.0

J5A·接著（台：攞來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉兩位候選人能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示您覺得他「能力非常好」。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？

	次數	百分比
0 能力非常差	16	4.2
1	2	0.5
2	7	1.8
3	29	7.6
4	37	9.6
5	87	22.7
6	54	14.1
7	43	11.2
8	34	8.9
9	11	2.9
10 能力非常好	19	4.9
95 拒 答	5	1.3
96 很難說	4	1.0
97 無 意 見	12	3.1
98 不 知 道	24	6.3
總和	384	100.0

J5B・那馬英九呢？

	次數	百分比
0 能力非常差	21	5.5
1	3	0.8
2	5	1.3
3	23	6.0
4	21	5.5
5	81	21.1
6	55	14.3
7	58	15.1
8	51	13.3
9	12	3.1
10 能力非常好	13	3.4
95 拒 答	4	1.0
96 很難說	4	1.0
97 無 意 見	10	2.6
98 不 知 道	23	6.0
總和	384	100.0

J6A・接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？

	次數	百分比
0 非常不喜歡	35	9.1
1	6	1.6
2	13	3.4
3	34	8.9
4	27	7.0
5	102	26.6
6	38	9.9
7	28	7.3
8	35	9.1
9	13	3.4
10 非常喜歡	15	3.9
95 拒 答	6	1.6
96 很難說	4	1.0
97 無 意 見	11	2.9
98 不 知 道	17	4.4
總和	384	100.0

J6C · 那馬英九呢？

	次數	百分比
0 非常不喜歡	21	5.5
1	3	0.8
2	10	2.6
3	23	6.0
4	15	3.9
5	79	20.6
6	51	13.3
7	49	12.8
8	46	12.0
9	24	6.3
10 非常喜歡	24	6.3
95 拒 答	6	1.6
96 很 難 說	6	1.6
97 無 意 見	10	2.6
98 不 知 道	17	4.4
總和	384	100.0

K1 · 我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？

	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	49	12.8
1	8	2.1
2	14	3.6
3	18	4.7
4	16	4.2
5	186	48.4
6	21	5.5
7	13	3.4
8	11	2.9
10 兩岸應該儘快統一	16	4.2
95 拒 答	4	1.0
98 不 知 道	28	7.3
總和	384	100.0

K1A・那國民黨呢？

	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	2	0.5
1	3	0.8
2	3	0.8
3	1	0.3
4	1	0.3
5	64	16.7
6	45	11.7
7	52	13.5
8	68	17.7
9	27	7.0
10 兩岸應該儘快統一	55	14.3
95 拒 答	7	1.8
98 不 知 道	56	14.6
總和	384	100.0

K1B・那民進黨呢？

	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	81	21.1
1	32	8.3
2	51	13.3
3	74	19.3
4	41	10.7
5	38	9.9
6	1	0.3
7	1	0.3
8	4	1.0
10 兩岸應該儘快統一	2	0.5
95 拒 答	5	1.3
96 很 難 說	1	0.3
98 不 知 道	53	13.8
總和	384	100.0

K1C・那馬英九呢？（您認為他靠近（台：僥）哪裡）

	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	4	1.0
1	1	0.3
2	4	1.0
3	1	0.3
4	2	0.5
5	65	16.9
6	59	15.4
7	48	12.5
8	61	15.9
9	21	5.5
10 兩岸應該儘快統一	53	13.8
95 拒 答	5	1.3
96 很 難 說	1	0.3
98 不 知 道	59	15.4
總和	384	100.0

K1D・那謝長廷呢？

	次數	百分比
0 台灣應該儘快宣布獨立	56	14.6
1	20	5.2
2	54	14.1
3	54	14.1
4	52	13.5
5	67	17.4
6	4	1.0
7	3	0.8
8	3	0.8
9	1	0.3
10 兩岸應該儘快統一	1	0.3
95 拒 答	6	1.6
98 不 知 道	63	16.4
總和	384	100.0

K5·如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為台灣的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？

	次數	百分比
1 變 好	140	36.5
2 變 壞	103	26.8
3 不 變	87	22.7
95 拒 答	1	0.3
96 很 難 說	19	4.9
97 無 意 見	3	0.8
98 不 知 道	31	8.1
總和	384	100.0

K6·如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認為您個人的經濟情況會不會（台：咁會）因此而變好、變壞，還是不變？

	次數	百分比
1 變 好	64	16.7
2 變 壞	76	19.8
3 不 變	210	54.7
95 拒 答	1	0.3
96 很 難 說	8	2.1
97 無 意 見	3	0.8
98 不 知 道	22	5.7
總和	384	100.0

M1·在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

	次數	百分比
1 台 灣 人	210	54.7
2 都 是	157	40.9
3 中 國 人	11	2.9
95 拒 答	1	0.3
98 不 知 道	5	1.3
總和	384	100.0

M2・有人說：「愛台灣就要支持本土政權」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？

	次數	百分比
1 非常同意	30	7.8
2 同 意	120	31.3
3 不 同 意	141	36.7
4 非常不同意	39	10.2
95 拒 答	2	0.5
96 看 情 形	26	6.8
97 無 意 見	12	3.1
98 不 知 道	14	3.6
總和	384	100.0

M3・關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1：儘快（台：卡緊）統一 2：儘快（台：卡緊）獨立 3：維持現狀，以後走向統一 4：維持現狀，以後走向獨立 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀請問您比較偏向哪一種？

	次數	百分比
1 儘快統一	7	1.8
2 儘快獨立	28	7.3
3 維持現狀，以後走向統一	39	10.2
4 維持現狀，以後走向獨立	63	16.4
5 維持現狀，看情形再決定獨立	170	44.3
6 永遠維持現狀	54	14.1
95 拒 答	4	1.0
96 很 難 說	10	2.6
97 無 意 見	9	2.3
98 不 知 道	7	1.8
總和	384	100.0

N1・目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

	次數	百分比
1 有	176	45.8
2 沒 有	195	50.8
95 拒 答	2	0.5
98 不 知 道	11	2.9
總和	384	100.0

N1A・那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？

	次數	百分比
1 有	72	18.8
2 沒 有	122	31.8
95 拒 答	2	0.5
98 不 知 道	12	3.1
99 跳 題	176	45.8
總和	384	100.0

N1B・請問是哪一個政黨？

	次數	百分比
1 國 民 黨	132	34.4
2 民 進 黨	101	26.3
3 新 黨	6	1.6
4 親 民 黨	5	1.3
5 台灣團結聯盟	3	0.8
6 綠 黨	1	0.3
99 跳 題	136	35.4
總和	384	100.0

N1C・請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

	次數	百分比
1 很 強	53	13.8
2 普 通	128	33.3
3 有 一 點	65	16.9
96 看 情 形	2	0.5
99 跳 題	136	35.4
總和	384	100.0

N2・我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？

	次數	百分比
0 非常不喜歡	32	8.3
1	9	2.3
2	10	2.6
3	20	5.2
4	27	7.0
5	107	27.9
6	49	12.8
7	43	11.2
8	33	8.6
9	9	2.3
10 非常喜歡	9	2.3
95 拒 答	4	1.0
98 不 知 道	32	8.3
總和	384	100.0

N2A・那民進黨呢？

	次數	百分比
0 非常不喜歡	34	8.9
1	13	3.4
2	24	6.3
3	47	12.2
4	40	10.4
5	102	26.6
6	24	6.3
7	18	4.7
8	21	5.5
9	6	1.6
10 非常喜歡	15	3.9
95 拒 答	5	1.3
98 不 知 道	35	9.1
總和	384	100.0

F1・接著再（台：攞來想要）請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？

	次數	百分比
1 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制	196	51.0
2 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好	59	15.4
3 不管什麼情況，獨裁的政治體制都是最好的體制	4	1.0
4 對我而言，任何一種政治體制都是一樣	93	24.2
95 拒 答	2	0.5
96 看 情 形	3	0.8
97 無 意 見	11	2.9
98 不 知 道	16	4.2
總和	384	100.0

R1・當（台：在ㄟ）自己的政治立場與其他家人不同時，有人認為：「應該隱藏自己真實的態度（台：甲自己真正的態度藏起來）」；但也有人認為：「應該真實的表達（台：照實表達）」。請問您比較同意哪一種說法？

	次數	百分比
1 隱藏自己真實的態度	94	24.5
2 真實的表達	255	66.4
95 拒 答	1	0.3
96 看 情 形	15	3.9
97 無 意 見	11	2.9
98 不 知 道	8	2.1
總和	384	100.0

R2・由於台灣政治競爭激烈（台：嚴重），請問您是否（台：咁會）會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己或家人遭致（台：受到）不必要的困擾？

	次數	百分比
1 非常擔心	23	6.0
2 擔 心	118	30.7
3 不 擔 心	148	38.5
4 非常不擔心	73	19.0
95 拒 答	1	0.3
96 看 情 形	8	2.1
97 無 意 見	6	1.6
98 不 知 道	7	1.8
總和	384	100.0

S4・請問您的教育程度是什麼（台:您讀到什麼學校）？

	次數	百分比
1 不識字	24	6.3
2 識字但未入學	5	1.3
3 小學肄業	13	3.4
4 小學畢業	56	14.6
5 國、初中肄業	7	1.8
6 國、初中畢業	39	10.2
7 高中、職肄業	17	4.4
8 高中、職畢業	90	23.4
9 專科肄業	1	0.3
10 專科畢業	45	11.7
11 大學肄業	8	2.1
12 大學畢業	59	15.4
13 研究所	18	4.7
95 拒 答	2	0.5
總和	384	100.0

S11・請問您在家中最常用的語言為何？

	次數	百分比
1 國語	81	21.1
2 閩南語	169	44.0
3 客家語	8	2.1
6 國台語並用	119	31.0
7 國客語並用	6	1.6
9 國語及其他外省方言並用	1	0.3
總和	384	100.0

S14・請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書嗎？

	次數	百分比
1 有	38	9.9
2 沒 有	341	88.8
95 拒 答	1	0.3
98 不知道	4	1.0
總和	384	100.0

S18・受訪者的性別：

	次數	百分比
1 男	184	47.9
2 女	200	52.1
總和	384	100.0

S19・訪問使用語言：

	次數	百分比
1 國語	253	65.9
2 台語	74	19.3
3 客家語	2	0.5
4 國台語並用	51	13.3
5 國客語並用	4	1.0
總和	384	100.0

附錄五、問卷出示卡

TEDS2008P 卡片封面

1 號 卡 片

01. 30 分鐘以下

02. 31 — 60 分鐘

03. 一小時到一小時半

04. 一小時半到二小時

05. 超過二小時

2 號 卡 片

- 01.李濤主持的「2100 全民開講」(TVBS)
- 02.李艷秋主持的「新聞夜總會」(TVBS)
- 03.范立達主持的「新聞檢驗室」(TVBS)
- 04.張啟楷主持的「2100 周日開講」(TVBS)
- 05.張啟楷主持的「新聞不一樣」(TVBS)
- 06.鄭弘儀主持的「大話新聞」(三立新聞台)
- 07.陳文茜主持的「文茜小妹大」(中天新聞／中視數位台)

- 08.平秀琳主持的「新台灣星光大道」(中天新聞台)
- 09.童仲彥主持的「頭家來開講」(民視新聞台)
- 10.胡婉玲主持的「新聞觀測站」(民視新聞台)
- 11.黃偉哲主持的「國會週報」(民視新聞台)
- 12.劉寶傑主持的「攔截新聞」(東森新聞台)
- 13.尹乃菁主持的「火線雙嬌」(東森新聞台)
- 14.史英主持的「有話好說」(公共電視台)
- 15.紀惠容主持的「尖峰對話」(公共電視台)

3 號 卡 片

01.時常討論

02.有時討論

03.很少討論

04.從來不討論

4 號 卡 片

(可複選)

01.家人 05.工作同事

02.親戚 06.社團組織

03.朋友 07.同學

04.鄰居

5 號 卡 片

01. 非常關心

02. 有點關心

03. 不太關心

04. 非常不關心

6 號 卡 片

01. 謝長廷、蘇貞昌

02. 馬英九、蕭萬長

7 號 卡 片

(可複選)

- 01.助選人員或義工
- 02.服務機構的上司或同事
- 03.我參與的宗教團體、社會團體或職業團體
- 04.地方上有名望的人或家族
- 05.村里鄰長或村里幹事

06.鄰 居

07.同學或朋友

08.親戚或家人

09.派 系

10.電話語音

11.手機簡訊

8 號 卡 片

01.助選人員或義工

02.服務機構的上司或同事

03.我參與的宗教團體、社會團體或職業團體

04.地方上有名望的人或家族

05.村里鄰長或村里幹事

06.鄰 居

07.同學或朋友

08.親戚或家人

09.派 系

10.電話語音

11.手機簡訊

12.候選人

13.政黨工作人員

9 號 卡 片

(可複選)

- 01.閱讀選舉公報
- 02.閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告
- 03.觀看候選人的電視辯論會
- 04.擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工
- 05.參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會
- 06.參加候選人的後援會

- 07.提醒親友觀看候選人的電視辯論會
- 08.遊說或勸說別人投票給某位候選人
- 09.捐款（包括購買餐卷）
- 10.購買候選人周邊商品
- 11.配戴標誌或懸掛旗幟
- 12.受邀參加造勢活動
- 13.主動參加造勢活動
- 14.瀏覽候選人網站

1 0 號 卡 片

01.非常滿意

02.有點滿意

03.不太滿意

04.非常不滿意

1 1 號 卡 片

01.族群

02.政治穩定

03.經濟問題

04.政治清廉

05.國際地位

06.民主改革

07.社會治安

08.兩岸關係

09.社會福利

10.教育改革

11.金融改革

12.公共建設

13.人事任命

1 2 號 卡 片

01.非常同意

02.同 意

03.不 同 意

04.非常不同意

1 3 號 卡 片

01.經常會考慮

02.有時會考慮

03.不太會考慮

04.絕對不會考慮

1 4 號 卡 片

01.很相信

02.還可相信

03.不太相信

04.很不相信

5 號 卡 片

- 01. 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制
- 02. 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好
- 03. 不管什麼情況，獨裁的政治體制都是最好的體制
- 04. 對我而言，任何一種政治體制都是一樣

1 6 號 卡 片

01.非常滿意


02.有點滿意

03.不太滿意

04.非常不滿意

1 7 號 卡 片

1 2 3 4 5

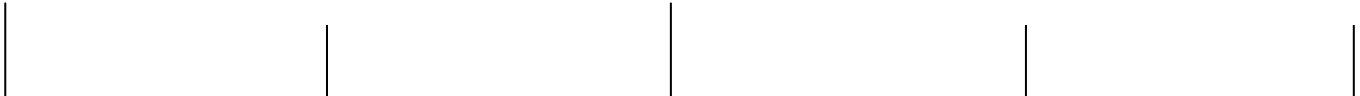


無情
論況
誰都
執差
政不
，多

不情
同況
人就
執會
政不
，同

1 8 號 卡 片

1 2 3 4 5



無情
論況
投都
給差
誰不
，多

投情
給況
不就
同會
的不
同人
，

19 號 卡 片

- 01. 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡
- 02. 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策

20 號 卡 片

01.謝長廷、蘇貞昌

02.馬英九、蕭萬長

21 號 卡 片

01.陳水扁、呂秀蓮

02.連戰、宋楚瑜

2 2 號 卡 片

01.宋 楚 瑜、張 昭 雄

02.連 戰、蕭 萬 長

03.李 敖、馮 滬 祥

04.許 信 良、朱 惠 良

05.陳 水 扁、呂 秀 蓮

2 3 號 卡 片

- 01. 國民黨
- 02. 民進黨
- 03. 新黨
- 04. 台聯
- 05. 台灣農民黨
- 06. 紅黨

- 07.公民黨
- 08.綠黨
- 09.第三社會黨
- 10.客家黨
- 11.制憲聯盟黨
- 12.無黨團結聯盟

24 號 卡 片

01.國民黨

02.民進黨

04.親民黨

06.台聯

07.無黨團結聯盟

08.無黨籍

25 號 卡 片

01.國民黨

02.民進黨

03.新黨

04.親民黨

06.台聯

07.無黨團結聯盟

08.無黨籍

26 號 卡 片

01.謝長廷

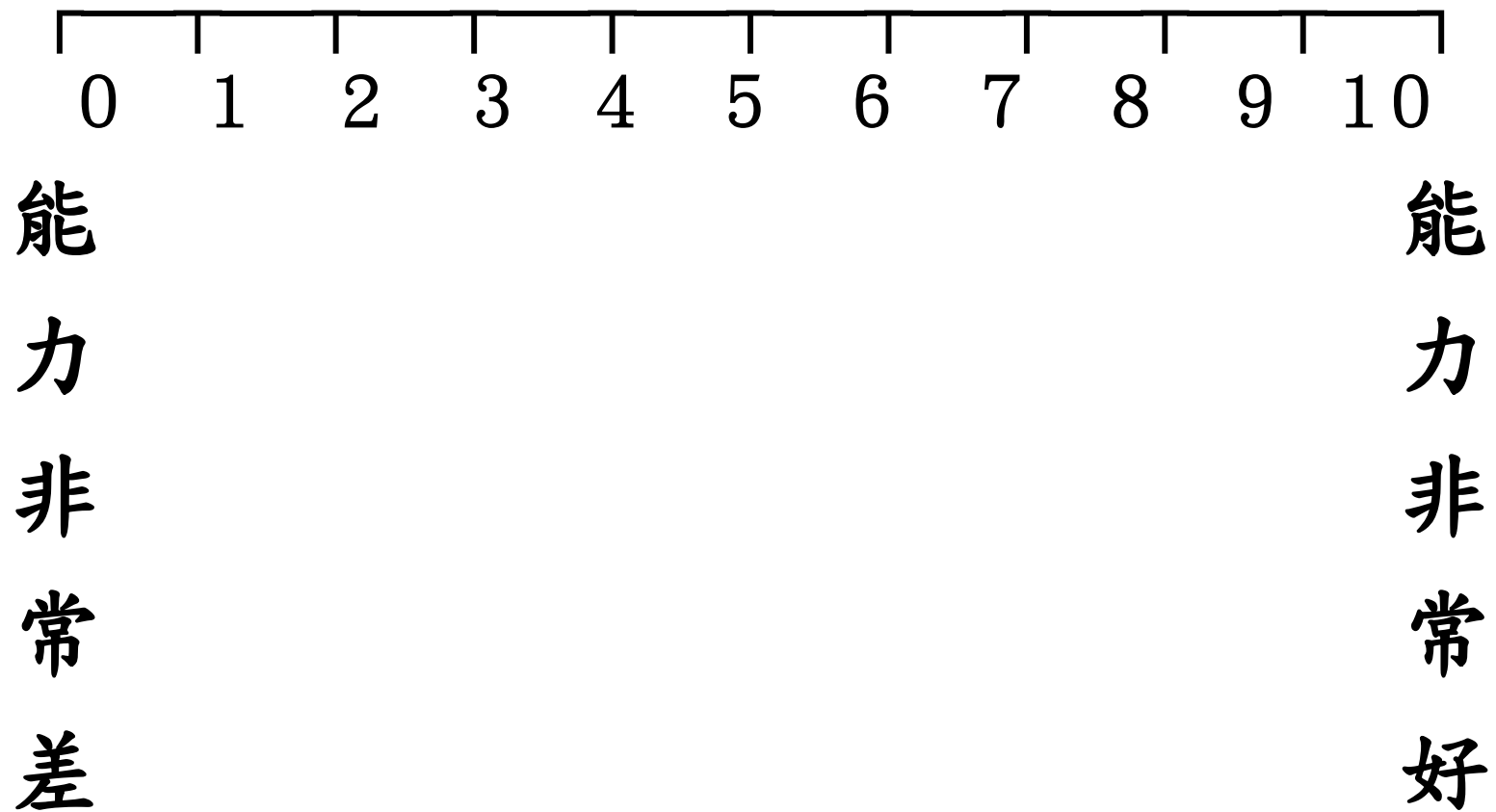
02.馬英九

27 號 卡 片

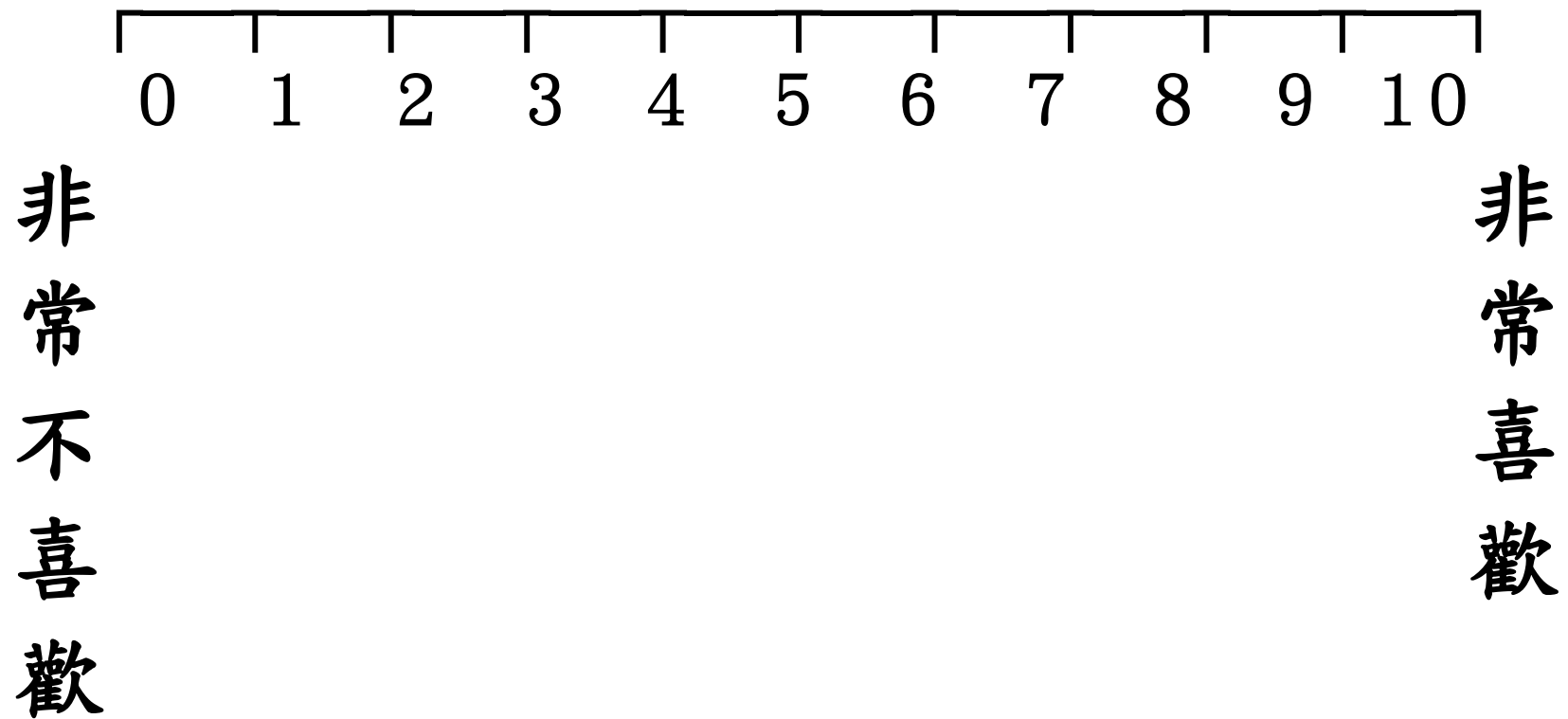
01.謝長廷、蘇貞昌

02.馬英九、蕭萬長

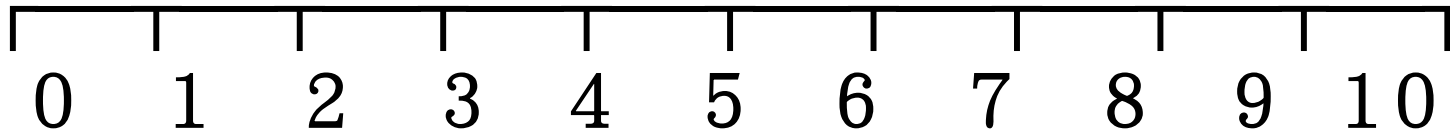
28 號 卡 片



29 號 卡 片



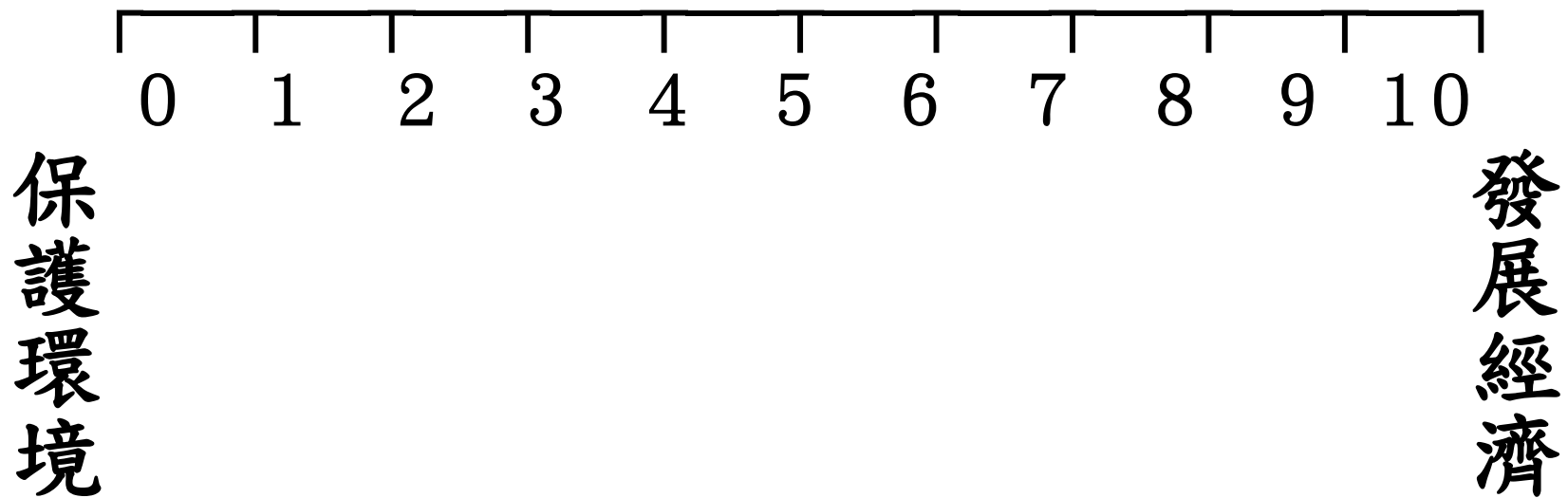
30 號 卡 片



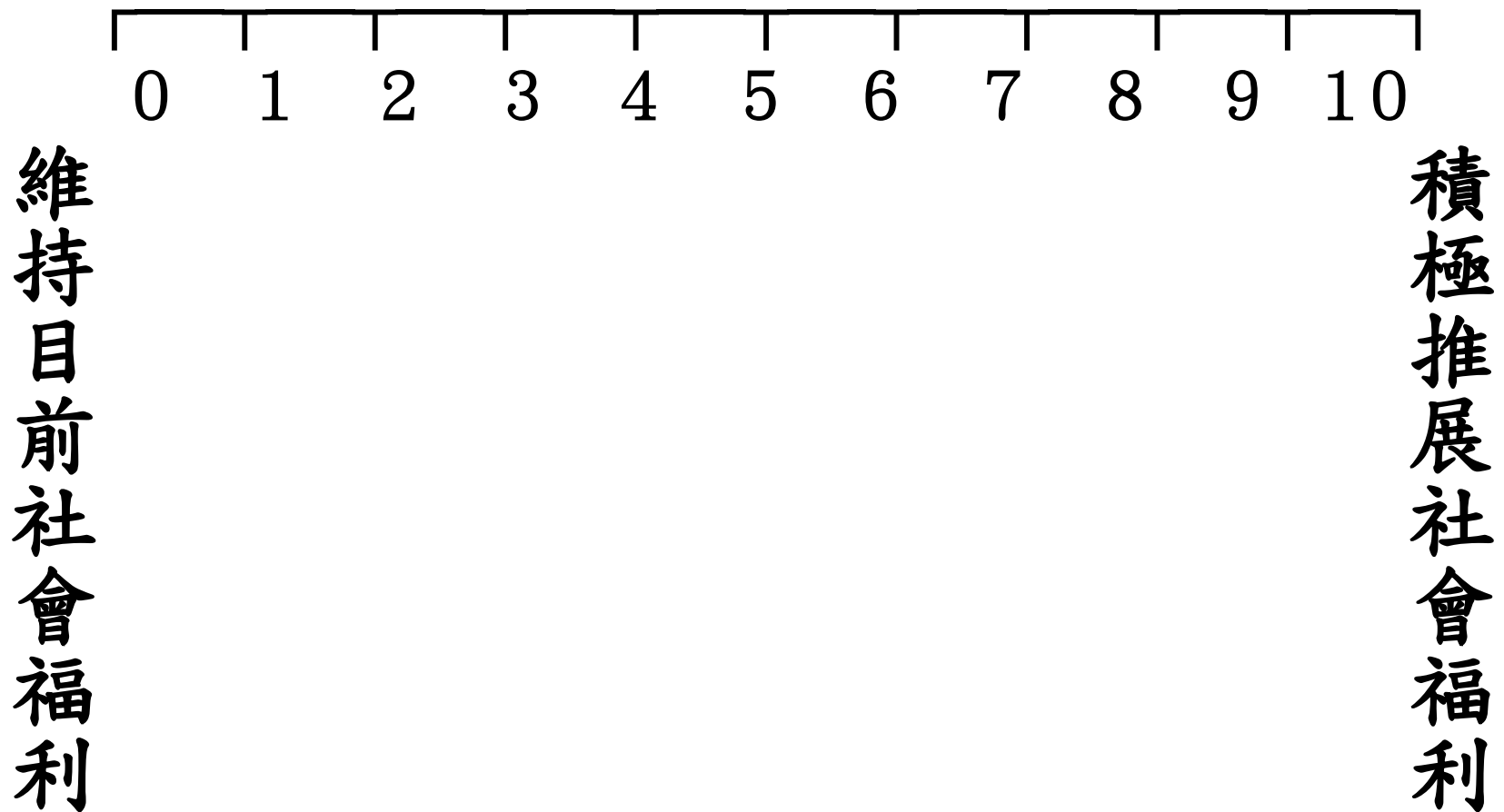
宣布獨立
台灣應該盡快

兩岸應該盡快統一

3 1 號 卡 片



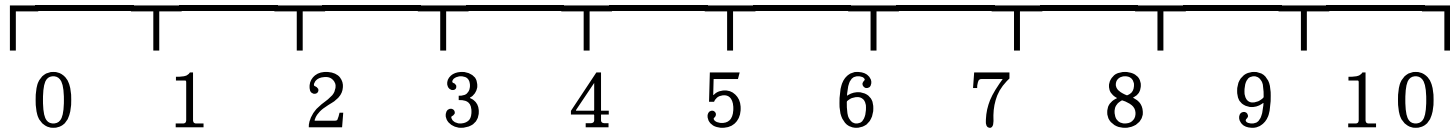
3 2 號 卡 片



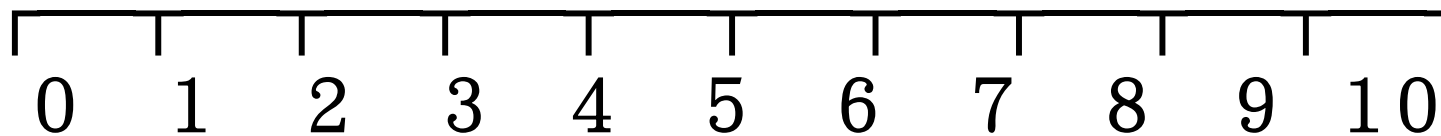
3 3 號 卡 片

大幅度改革最重要

安定最重要



3 4 號 卡 片



左
派

右
派

3 5 號 卡 片

01.非常同意

02.同 意

03.不 同 意

04.非常不同意

3 6 號 卡 片

01.儘快統一

02.儘快獨立

03.維持現狀，以後走向統一

04.維持現狀，以後走向獨立

05.維持現狀，看情形再決定獨立或統一

06.永遠維持現狀

3 7 號 卡 片

01.非常同意

02.同 意

03.不 同 意

04.非常不同意

38 號 卡 片

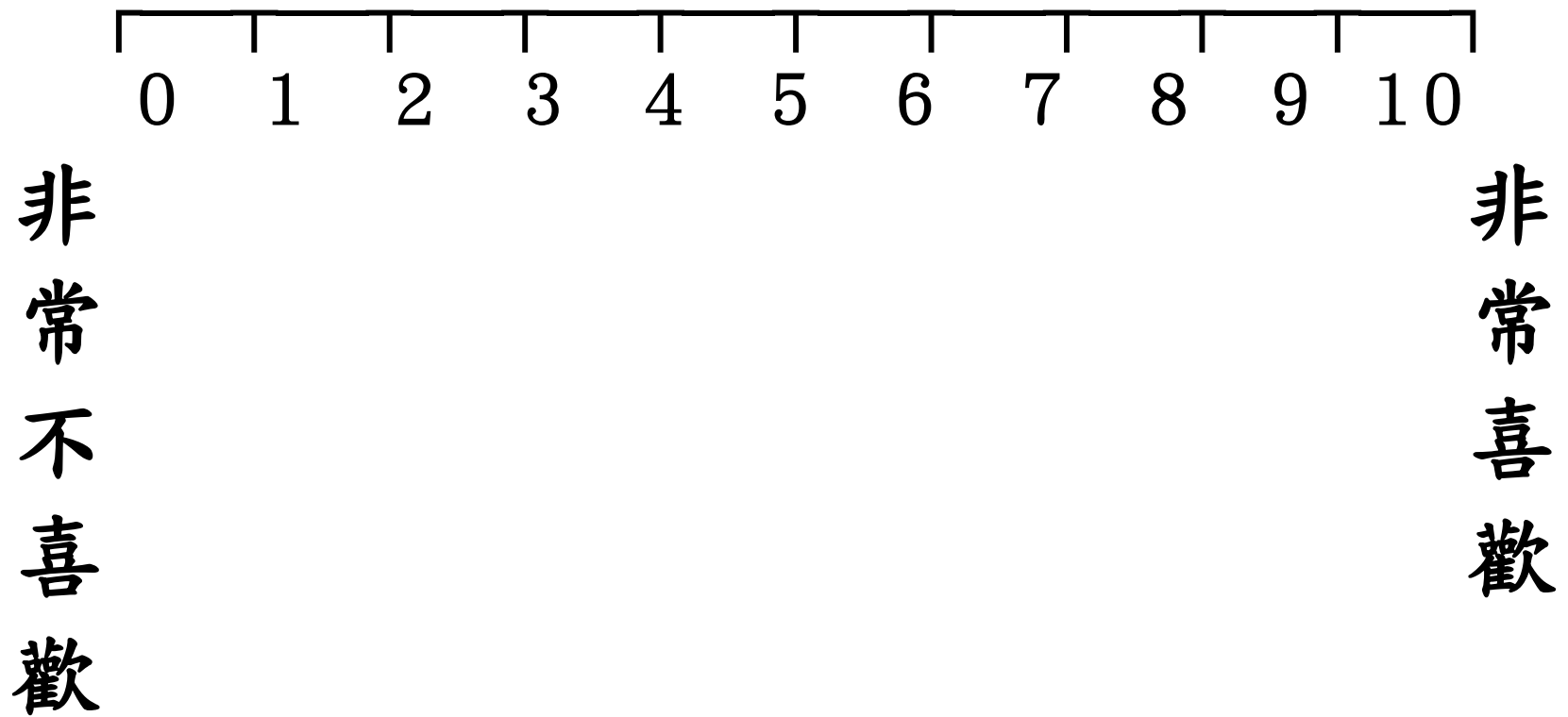
01.非常擔心

02.有點擔心

03.不太擔心

04.非常不擔心

3 9 號 卡 片



40 號 卡 片

01.代表台灣人利益的政黨

02.代表中國人利益的政黨

4 1 號 卡 片

01. 代表有錢有勢者的政黨

02. 代表一般民眾利益的政黨

42 號 卡 片

01.清廉的政黨

02.與黑金掛勾的政黨

4 3 號 卡 片

01.非常公平

02.公平

03.不公平

04.非常不公平

4 4 號 卡 片

01. 非常樂觀

02. 樂觀

03. 不樂觀也不悲觀

04. 悲觀

05. 非常悲觀

4 5 號 卡 片

01.非常擔心

02.有點擔心

03.不太擔心

04.非常不擔心

4 6 號 卡 片

例如：

工會

台北市總工會

台灣省製糖業產業工會聯合會

中華民國理髮美容工會全國聯合會

全國廚師職業工會聯合總會

中華民國全國縫紉業總工會

中華民國餐飲業工會全國聯合會

中華民國泥水建築職業總會

中華民國機車修理業職業工會聯合會

專業的職業公會

台北市醫師公會

台灣省土木技師公會

台北市新聞記者公會

台北市會計師公會

同業公會

台灣區罐頭食品工業同業公會

台灣區織布工業同業公會

台灣區家具工業同業公會

台灣區製鞋工業同業公會

台灣區機器工業同業公會

農會

台灣省農會

板橋市農會

大甲鎮農會

汐止市農會

台中市農會

4 7 號 卡 片

01.從不參加

02.一年一次

03.一年2到11次

04.每月一次

05.每月2、3次

06.一週一次以上

48 號 卡 片

01.沒有宗教信仰

02.不太虔誠

03.有點虔誠

04.非常虔誠

49 號 卡 片

- 01.擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）
- 02.擔任兼職工作
（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）
- 03.兼差（每週工作少於 15 小時）
- 04.在家幫忙
- 05.待業中（有找工作但沒找到）
- 06.學生或參加職業訓練
- 07.退休
- 08.家管
- 09.因身體殘疾無法工作

50 號 卡 片

01. 已婚

05. 離婚

02. 分居

06. 未婚

03. 寡居

04. 同居

5 1 號 卡 片

- 01.擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）
- 02.擔任兼職工作
（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）
- 03.兼差（每週工作少於 15 小時）
- 04.在家幫忙
- 05.待業中（有找工作但沒找到）
- 06.學生或參加職業訓練
- 07.退休
- 08.家管
- 09.因身體殘疾無法工作

5 2 號 卡 片

01. 3 6 0 0 0 元以下

02. 3 6 0 0 1 元～4 7 0 0 0 元

03. 4 7 0 0 1 元～5 8 0 0 0 元

04. 5 8 0 0 1 元～6 5 0 0 0 元

05. 6 5 0 0 1 元～7 8 0 0 0 元

06. 7 8 0 0 1 元～8 8 0 0 0 元

07. 8 8 0 0 1 元 ~ 1 0 8 0 0 0 元

08. 1 0 8 0 0 1 元 ~ 1 3 8 0 0 0 元

09. 1 3 8 0 0 1 元 ~ 1 5 8 0 0 0 元

10. 1 5 8 0 0 1 元以上

附錄六、TEDS 2008P 大事紀

TEDS2008P 訪問大事紀

民國九十六年	
11 月 11 日	開始準備與整理相關面訪計畫的問卷及題組
11 月 25 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 73 次會議，確認 TEDS2008P 執行日期、訪問費用，草擬總統面訪問卷初稿。
12 月 08 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 74 次會議，討論總統面訪問卷核心題目，及加掛題目公告事宜。
12 月 15 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 75 次會議，報告總統面訪規劃進度。
民國九十七年	
1 月 05 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 76 次會議，討論總統面訪問卷內容之順序與 Wording；申請加掛題上網公告。
1 月 13 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 77 次會議，報告總統面訪執行進度。
2 月 15 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 78 次會議，討論總統面訪問卷內容之順序與 Wording；討論總統面訪抽樣架構及方式。
3 月 04 日	抽出並確認訪問村里；委請中央研究院經濟研究所代為發文，向內政部戶政司申請中選村里戶籍資料。
3 月 23 日	申請加掛題截止，計有五人提出申請。
4 月 12 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 79 次會議，討論總統面訪問卷內容之順序與 Wording 及問卷加掛題組；報告戶籍資料申請進度。
4 月 26 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 80 次會議，總統面訪問卷定稿。
5 月 02 日	正式發出應徵訪員公告
5 月 08 日	送印前測問卷及卡片
5 月 12-28 日	督導群進行問卷前測，政大、東海、中山分區召開前測結果討論會議。
6 月 01 日	督導訓練
6 月 07 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 81 次會議，確認問卷前測後修正內容；確認卡片形式；確認禮物類別（環保筷、禮券）。
6 月 12 日	編輯正式問卷及卡片；向廠商訂購禮物

6 月 16 日	由政治大學發文給各中選地區之村里長及村里幹事
6 月 17 日	完成各地區受訪者抽樣（20 套），並針對前四套受訪民眾寄出明信片。
6 月 18 日	完成總統面訪最終問卷、卡片編輯，隨即送印後，分送東海、中山
6 月 25 日	準備訪員訓練相關文件，並進行相關行政聯繫事宜。
6 月 27 日	訪員訓練一（政大）
6 月 28 日	訪員訓練二（東海、中山同時舉行）
7 月 06 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 82 次會議，報告總統面訪執行情況。
7 月 07 日	北區、中區、南區第 1 次聯合督導會議
7 月 14 日	北區第 1 次分區督導會議
7 月 14 日	中區第 1 次分區督導會議
7 月 15 日	南區第 1 次分區督導會議
7 月 21 日	北區第 2 次分區督導會議
7 月 21 日	中區第 2 次分區督導會議
7 月 25 日	南區第 2 次分區督導會議
7 月 28 日	北區第 3 次分區督導會議
7 月 31 日	中區第 3 次分區督導會議
8 月 04 日	北區第 4 次分區督導會議
8 月 05 日	南區第 3 次分區督導會議
8 月 08 日	南區第 4 次分區督導會議
8 月 11 日	北區第 5 次分區督導會議
8 月 11 日	中區第 4 次分區督導會議
8 月 13 日	南區第 5 次分區督導會議
8 月 18 日	北區第 6 次分區督導會議。
8 月 19 日	第一階段訪問結束，並完成所有問卷複查工作；再測問卷、封面送印，完成

	後分送至東海、中山
8 月 20 日	進行再測訪問抽樣事宜；開始計算第一階段訪問之訪員薪資；正式問卷清點完成，並統一由政治大學選舉研究中心進行後置處理
8 月 23 日	再測訪問正式開始。
8 月 25 日	北區第 9 次分區督導會議。
8 月 25 日	中區第 5 次分區督導會議
8 月 31 日	中區第 6 次分區督導會議
9 月 04 日	完成再測訪問
9 月 05 日	完成第一階段訪問之訪問費用發放
9 月 09 日	再測問卷清點完成，並統一由政治大學選舉研究中心進行後置處理
9 月 20 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 83 次會議，總統面訪執行結果初步報告，及執行過程遭遇問題討論。
10 月 04 日	開始進行問卷及封面編碼（Coding）
10 月 13 日	發放訪員再測訪問費用。
10 月 18 日	歸類暨檢討會議
10 月 30 日	完成所有問卷編碼；撰寫並測試資料輸入系統，接續進行問卷資料輸入（Key-in）
11 月 07 日	督導費用入帳
11 月 29 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 84 次會議，總統面訪進度報告；討論 TEDS 為來四年規劃案
12 月 13 日	完成所有問卷輸入，開始進行檢誤工作。
12 月 14 日	「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 85 次會議，總統面訪資料檢視。
民國九十八年	
1 月 09 號	TEDS2009 國際研討會徵文公告
1 月 12 號	TEDS2008P 資料正式釋出（中英文版）
2 月 06 日	TEDS2008 國際研討會徵文截止日
5 月 22、23 日	召開 TEDS2004 國際研討會

