

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 ☒ 成果報告  
☐ 期中進度報告

台灣民眾之政策偏好與政治行為之多層次貝式分析

Multi-level Bayesian Analysis of Policy Preference and

Political Behavior in Taiwan

計畫類別：☒ 個別型計畫 ☐ 整合型計畫

計畫編號：NSC 95-2414-H-004-027-SSS

執行期間：95 年 08 月 01 日至 98 年 07 月 31 日

計畫主持人：蔡佳泓

共同主持人：

計畫參與人員：王美慧、高偉綸、陳序廷、陳俞燕、張佑丞

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：☐ 精簡報告 ☒ 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

☐ 赴國外出差或研習心得報告一份

☐ 赴大陸地區出差或研習心得報告一份

☒ 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各兩份

☐ 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、  
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

☐ 涉及專利或其他智慧財產權，☐ 一年☐ 二年後可公開查詢

執行單位：國立政治大學選舉研究中心

中 華 民 國 九 十 八 年 十 月 三 十 日

## 目錄

第一章 導論 .....	1
第二章 文獻回顧 .....	4
第一節 民意 .....	4
第二節 政策偏好 .....	6
第三節 台灣民主化與投票選擇.....	10
第三章 研究方法 .....	13
第一節 多層次分析 .....	13
第二節 問卷調查 .....	14
第三節 候選人的議題位置登錄 .....	15
第四節 地方財政.....	18
第四章 台灣民眾的政治意向 .....	19
第一節 台灣的族群認同與政黨體系 .....	19
第二節 政黨認同的人口變項 .....	22
第三節 政策議題 .....	22
第四節 國家認同、人口背景、議題立場與政黨認同.....	27
第五節 政黨認同與政策預算.....	33
第六節 結論.....	36
第五章 地方民意比較 .....	37
第一節 前言 .....	37
第二節 資料分析 .....	38
第三節 研究方法 .....	40
第四節 23 個縣市的政策議題民意測量 .....	41
第五節 政策偏好、政黨認同與民族認同 .....	43
第六節 南北差異?.....	44
第七節 結論 .....	45
附錄 5-1 八項議題之意見分布 .....	47
附錄 5-2 地方層級民意之估計程序 .....	48
附錄 5-3 23 個縣市的模擬民意與實際觀察之民意的相關係數 .....	49
附錄 5-4 估計產生的民意與實際觀察民意之散佈圖 .....	50
第六章 政策偏好：超越統獨？ .....	51
第一節 前言.....	51
第二節 政治民主化與社會公平議題.....	52
第三節 預算偏好.....	53
第四節「重分配型」與「發展型」政策類型.....	55
第五節 總體面的政策意向 .....	55
第六節 個體面的政策意向.....	59
第七節 政策偏好意向與人口變數的關係.....	63

第八節 政策偏好意向與投票行為 .....	65
第九節 結論 .....	68
附錄 6-1 問卷題目 .....	70
第七章 政策傾向、地方財政、議題立場 .....	71
第一節 前言 .....	71
第二節 民意、公共政策與民意代表 .....	71
第三節 資料分析 .....	73
第四節 三個元素的分析 .....	74
第五節 結論與討論 .....	80
附錄 7-1 民眾政策偏好的基本資料 .....	82
附錄 7-2 各縣市的民眾偏好估計值 .....	82
附錄 7-3 各縣市調查的觀察值 .....	83
附錄 7-4 候選人政見登錄表 .....	83
附錄 7-5 各縣市的候選人偏好估計值 .....	89
附錄 7-6 各縣市的每人平均決算（元） .....	90
附錄 7-7 民眾偏好、精英偏好之資料散布圖 .....	91
附錄 7-8 民眾偏好、政策產出之資料散布圖 .....	92
附錄 7-9 精英偏好、政策產出之資料散布圖 .....	93
第八章 結論 .....	94
第一節 發現摘要 .....	95
第二節 研究限制 .....	97
第三節 未來研究 .....	98
參考書目 .....	100
附錄一 出席國際學術會議心得報告 .....	115
附錄二 出席國際學術會議發表之論文 .....	119
附錄三 調查訪問結果 .....	175
附錄四 第一次電訪問卷 .....	181
附錄五 第一次電訪過錄編碼簿 .....	193
附錄六 第一次電訪次數分配表 .....	213
附錄七 第二次電訪問卷 .....	233
附錄八 第二次電訪過錄編碼簿 .....	246
附錄九 第二次電訪次數分配表 .....	273

## 第一章 導論

一個國家被稱做民主的前提之一是政府應該不斷回應公民的偏好，而且每個公民的要求應該被平等地對待(Dahl 1971, 1)。而 V.O.Key 也曾說，如果民眾的政策偏好無法落實，即民意無法決定政策，那麼民主將是空談(Key 1961, 7)。民眾形成偏好之後，可以透過集會、出版、投票、甚至競選公職，來表達自己的偏好，而政府必須保障候選人公平競爭以及民眾參與的權利，而逐漸會出現政黨進入政府的決策過程，以反應更多的民眾偏好。一旦各種偏好與利益進入政府，政府用高壓手段逼迫民眾同意某些政策的可能性便會大為降低(Dahl 1971, 26-29)。

對於新興民主國家如台灣，民主是否真的鞏固是一個值得探討的問題。除了政府回應民眾偏好之外，還需要民眾與精英皆對於民主有高度的共識與深度的認同感(Diamond 2002, 214)。根據學者分析，台灣民眾目前對於民主尚未有完全的忠誠度，例如會因為經濟不好而認為不需要民主。然而，對於民主的忠誠度有可能取決於政府回應民意的程度；如果回應程度高，民意影響政府決策的層面與深度更大，那麼民眾或許會更加堅持民主的程序、制度與規範，不因為政權的更替或是景氣的循環而放棄對於民主的信念。

每一個國家均有其自身的社會分歧、政治分歧與價值信念。例如，社會階級的分歧、宗教的分歧、種族的分歧，以及地域的分歧常見於西方工業化國家(Lipset and Rokkan 1967; Lijphart 1984, 127-149; Dalton 2002)。這些社會分歧有可能轉化成政治分歧，影響選民的投票，進一步影響政策的決定過程。美國的左——右政治分歧亦相當程度影響其政黨政治與選民行為，左右分歧涵蓋諸多社會議題，包含外交、民權、婦女平等議題。Lipset and Rokkan(1967)研究歐洲的政黨體系，認為在十九世紀的國家興起以及經濟整合的過程中產生不同階級、國家與民間、城市與鄉村之間的利益衝突，時至今日仍可見到這些衝突所造成的社會分歧，成為全國性的重要政治議題。日本的社會分歧並不明顯，但是政黨之間一度在保守與改革的立場上針鋒相對，形成「自由／保守」的意識形態。雖然這樣的對立在九〇年代隨著政黨體系的改組，漸漸變成個別議題的攻防辯論，而非壁壘分明的分歧對抗。

隨著世代交替以及冷戰結束，傳統的社會分歧與政治分歧雖然對於投票行為仍有影響，但是許多新議題出現(Dalton 1988)。這些新議題包括性別、環境保護、少數族群權利等等。這些議題背後可能隱含物質與後物質主義的價值取向。不論是社會分歧、政治分歧或價值信念以及轉化衍生的政黨認同，都影響民眾對政治人事物的看法，也就是所謂的政治傾向，這些都是民意的重要部份。精英在議會中或是政黨內，必須要反應這些政治傾向，否則新的政黨可能取代舊的政黨，例如英國的自由黨原有的第二大黨地位在 1920 年代被工黨所取代。或者議會的控制權可能會輪替，例如在 1994 年的美國國會大選，民主黨喪失了保持三十多年的眾議院多數。

學者認為公民的偏好並非隨機產生，而是奠立在許多政治傾向的基礎上。其

趨勢及分布應該是有跡可尋，而非突如其來無法解釋(Page and Shapiro 1992)。另有學者認為民眾偏好來自對於精英訴求的回應(Key 1966)。民意如何產生、發展本身就是一個相當有意義的課題，但是本研究的重點在於台灣民眾的民意如何與精英、政策之間互動。根據 Downs(1957, 115-122)的中位選民理論，選民的偏好固定不動，而且選民根據與候選人的偏好距離遠近投票，距離越遠越不會投票給該候選人。由於多數選民的意見聚集在重要議題的中間，亦即不偏向極端的兩邊，所以政黨會向中間意識形態靠攏以獲得選票。換言之，中間選民的政策偏好將是政府施政的主要依歸。因此在民主代議政體，民意主要透過選舉機制來表達——即選民透過選票選出代表他們意識形態的民意代表或政府官員，透過對人或政黨的選擇影響制訂政策的過程(Erikson and Wright 1980, 94-95; Erikson, Wright, and McIver 1989, 740-741)。但是也有學者認為，即便是民主政體，政黨或政治人物仍能透過媒體精心設計的訊息誤導民眾。事實上多數政治人物並未回應多數採溫和意識形態的選民，反而是以激化社會對立而贏得選舉(Jacobs and Shapiro 2000, 64-65)。

雖然美國學界已經深入瞭解民意的特質，並且以各個實際的政策形成過程來探討民意與政策的連結，但是仍有許多值得研究的空間。例如 Carmines and Stimson(1989)說明為何議題會出現，並且強調議題出現之後不僅有可能改變政黨體系，而且會反過來影響民意的形成，迸發精英與大眾之間的政策回應(representation)。Page and Shapiro(1992)深入探討各項議題的長期趨勢以證明美國民眾會經由學習而產生其議題立場，藉以說明民意是理性的意見集合，而且民意的改變通常領先於政策的轉變。Martin Gilens(2000)的“Why Americans Hate Welfare”探討美國民眾對於社會福利政策的看法，他指出大部份美國民眾雖然同意要幫助窮人，但是不喜歡增加社會福利的預算，而這種態度多半來自於對於少數族裔的偏見以及個人主義。不過，近年來美國政府漸漸以民眾所希望的方式而增加對於低收入者的補助。而在外交與國防政策方面，Graham (1994)以及 Ole R. Holsti(1996)都發現民意在政策制定過程中產生影響。Holsti 的“Public Opinion and American Foreign Policy”一書則是分析民意對於美國外交政策的影響。他指出在後冷戰時代，外交政策牽涉貿易、移民、人權等議題，使得總統或行政部門制定外交政策時不得不考慮民眾與民意代表的意見。而 Erikson, Wright, and McIver (1993)對於各州的民意的結構與對於政策的影響研究，讓我們瞭解各州在意識形態與政治文化上的差異以及精英與政策的回應。最後，Erikson, MacKuen and Stimson(2002)更強調民意影響選舉結果，而兩者將影響政策的制定，政策制定之後又會反過來影響民意以及選舉結果。

在台灣，省籍問題一度是相當嚴重的社會分歧，而後漸漸轉化為民主價值分歧，之後國家認同以及統獨議題深深影響選民的投票選擇與政黨的立場。國內研究選舉行為的著作指出，除了族群與政黨認同之外，選民的投票行為主要受到統獨立場的影響 (Hsieh and Niou 1996a, 231; Wang 2001; Hsieh 2005; 徐火炎 1993, 1996, 113-122; 游盈隆 1996a, 76; 王鼎銘 2001; 2005; 盛杏媛 2002;

陳義彥、盛杏媛 2003)。近年來，許多和統獨議題不相干的政策辯論似乎都不太容易成形。換言之，重要的政策偏好似乎或多或少都會和統獨議題扯上關係。少見探討民眾政策偏好的著作例如游盈隆（1996b, 145-235），焦點亦放在國家認同、族群關係、政府體制、公民投票等議題上的共識與分歧，然而他的研究缺乏理論架構來統攝所有的議題。Hsieh and Niou(1996)曾以空間理論探討議題投票的重要性，以及 Lin, Chu, and Hinich(1996)也討論社會經濟議題的重要性，但是他們並未發現社會議題具有顯著的影響，而且他們的測量也侷限在抽象的經濟意識形態。一方面由於台灣的民主政治發展時間相當短，民眾似乎只關心政治議題。另一方面可能如同 Jacobs and Shapiro(2000)所說的，政治人物刻意激化政治議題，藉此忽略多數民眾在其它議題的意見。

台灣平和地經歷了 2000 及 2008 年的兩次政黨輪替，從民主化的進程來看，台灣實已進入所謂民主鞏固的階段，即社會對於民主制度具有相當的共識，精英之間也能同意相互尊重彼此利益的制度與規則。就議題而言，如林佳龍(2000, 47)指出，多重議題面向的交錯與切割將有助於民主鞏固。然而，近年來台灣的民意與選舉相關研究多半圍繞在國家認同與統獨議題上，並認為所謂的「台灣人／獨立 vs. 中國人／統一」面向主宰了一般民眾的選舉及政策偏好。本研究發現，其實在統獨議題之外，現今台灣一般民眾對公共政策其實是存有不同的偏好。民眾並不是只對統獨議題有意見。台灣民眾對於各項社會經濟議題也存有不同的偏好，而且表達出的民意有可能影響政府政策。

過去台灣學界重視的民主化、統獨、國家認同等議題，以及衍生的兩岸關係等議題。這些議題雖然為民眾所熟知，但是民眾影響這些議題形成的政策的可能性甚低，即使有任何影響，時間拉長的相當可觀。所以我們即使收集到長期的民意趨勢資料，也並不易收集相對應的政策回應資料。因此若要檢驗政府回應民意的理論，我們需要特定的研究設計並關注在與政府預算相關的民意。但是，我們仍然重視統獨議題與國家認同這兩個長期議題，並且將分析個體層次的議題作用。

大致而言，本報告的研究架構可以表格表示如下：

表 1-1 研究架構

	全國	地方
個體	民眾的政黨認同與議題態度	地方民意比較
總體	---	政策傾向、地方財政、議題立場

第二章我們將回顧西方學界與台灣學界對於民意的探討，特別著重在民意回應的部份。第三章介紹我們使用的資料以及方法論。第四章分析長期的政治分歧—統獨議題與國家認同。第五章以總體層次分析幾項政策議題的地理分布。第六章說明我們所發展的政策民意，以及政策民意與社會分歧及投票的因果關係。第七章分析總體層次的民意資料，以縣市為單位來描述政策民意，並且探討民眾偏好、精英偏好與政策產出之相關。第八章為結論。

## 第二章 文獻回顧

### 第一節 民意

一般人對於民意在政治上的重要性可說是耳熟能詳。在規範政治的研究方面，民意是常被探討的議題。曾經討論民眾的知識以及判斷能力而感到憂心的學者可追溯到柏拉圖，他觀察到雅典當時盛行的民主體制，分析不同知識程度的民眾對於政治的反應，而提出各種政體的分類，主張民主政體容易流於暴民政治，故應該先實行貴族政體，再慢慢演進到民主政體。而在十八世紀啓蒙運動興起，學者挑戰當時君權神授的制度，盧梭提出眾意(*general will*)相對於各種私人利益(*private interests*)。雖然盧梭並未預想到他所反對的私人利益在今日的民主國家之中以政黨與社會團體的形態存在，並且推動民意的形成；但是他把民意等同於公益為出發點的公意，用以反對只為個人或小團體謀利的思維，某種程度認定民意為理性、良善、且在政治上的位階應該優於少數精英的意見。不過，盧梭對於民意的推崇並未被後來的學者所認同。例如 Alexander Hamilton、James Madison、John Jay 等美國開國元老，在他們所寫的「聯邦主義者文件」(*Federalist Papers*)的第 49 號文章中表達對於民眾判斷能力的憂慮，認為民眾常受到情緒的刺激或是想從中得利的人士的誤導而做出日後會後悔的決定。Alex de Tocqueville (1969[1835], 197-198)一方面讚揚美國社會的平等氣氛孕育了一個自由民主的國家，一方面也認為民眾欠缺一定程度的教育與知識。他說：

I freely admit that the mass of the citizens very sincerely desires the country's good; I would go further and say that the lower classes of society generally confuse their personal interests with this desire less than the upper classes do; but what they always lack to some extent is skill to judge the means to attain this sincerely desire end...The people never can find time or means to devote themselves to such work. They are bound always to make hasty judgments and to seize on the most prominent characteristics.

de Tocqueville 認為美國的兩院選舉修正了美國民主的可能弊病。他觀察到參議員選舉選出的都是有知識、受尊敬的政治人物，而眾議員似乎都是一些沒沒無聞之輩。他認為美國民主只適合和平時期，但是可能無法度過戰爭等危機，除非經過長時間的整合，民眾更加團結在民主共和之下。

而有關民意的經驗研究，可以回溯至 Lippmann (1922; 1925)。Lippmann 的理論是我們所生活的環境太過複雜，因此需要一個比較簡單的模型來面對各種政治的活動。他發現民眾對於政治事務的注意與瞭解並不高，一般民眾在接觸事件後並沒有花很多時間去收集資訊，反而是用心中的定見加以判斷，也就是所謂「心智地圖」(*maps of the world*)。Lippmann 的理論啟發了學者對於「刻板印象」

(Stereotype)的研究，以及新聞訊息對於民眾態度的影響(Zaller 1992, 7-8)。Downs (1957)的理論很早就為 Lippmann 所強調。在 Lippmann 的書中，他發現民眾並不會花時間閱讀報紙，也不會注意重要的新聞。反而用刻板印象來理解政治。Lippmann 的刻板印象類似社會科學家所說的模型，是一個世界的縮影，但是人們依賴這樣的刻板印象以節省時間，並且用這種先入為主的印象來抗拒新的資訊。Lippmann 認為人只關心跟自己有關的政策，所以他稱之為自我中心(self-centered)。因為人們並不會尋求真相，所以民意是可以被媒體塑造的，他認為媒體已經取代民意代表機關成為政府的正當性來源。

Key(1961)強調政府必須注意民意。他定義民意的範圍不僅包括對於議題的看法，還包含對於許多政治事務的看法，例如政治制度、戰爭、經濟情況等等。Key 認為形成民眾態度的因素包括家庭、教育、媒體等等。他認為民意可以透過政黨、選舉、民意代表機構、利益團體等等影響政府的決策。而理想的民意與政府的互動過程應該是民意內化在政府的施政，也就是 government of public opinion，而不是 government by public opinion(Key 1961, 423)。Key 也認為民意對於政府的影響是一種氛圍(context)的作用，但是政府不一定會有立即的回應，除非已經形成非常強烈的允許共識(permissive consensus)，因為政府可能不願意去做事後有許多人反對的工作(Key 1961, 424)。

隨著民調技術的改進，Lippmann 的看法部份得到證實。例如 Campbell, Converse, Stokes, and Miller (1960) 發現，民眾對政策的看法取決於政黨的立場，也就是政黨若支持積極的外交政策，那麼支持該政黨的民眾就支持該政策立場。他們的資料分析指出民眾對於議題的態度與政黨的認同感有高度相關，但是對於政黨的看法多數來自政黨與某些社會團體的關係或是隨機的回應，而非來自更抽象的自由或保守的意識形態。Converse(1964)也認為民眾越來越不使用意識形態做為判斷的依據，造成民眾的態度不穩定，察覺不到各種議題之間的關聯性，也使得政府回應民眾的過程變得鬆散而不精確(Kinder 1983, 391)。Converse (1970) 則進一步認定部份民眾只是隨機給一個反應而非真正有議題立場。Converse 的主張或許忽略了民眾需要一定時間的培養其知識與態度，而且可能取決於議題的難易程度。McClosky(1964)及 McClosky, Hoffmann, and O'Hara(1960)也發現，民眾與精英之間對於一些民主基本價值有不同程度的共識，間接說明民眾並無法像精英一般使用抽象的意識形態。雖然有些學者以經驗資料說明這樣的不穩定可能來自測量的誤差，但是並不能反駁民眾不使用意識形態判斷事務的說法(Achen 1975)。

Miller and Stokes(1963)或許是第一個深入探討民意與國會議員之間的研究。他們收集了被抽中選區現任議員的國會投票紀錄，以及其有意挑戰者的訪問，與其選區民眾對於外交、社會福利、人權等三個議題的意見進行相關分析，而發現現任議員與選區民眾的意見之間的相關性並不高，約 0.57，部份原因可能是因為民意與議員的投票在外交領域上相差甚大，拖累了整體的相關性。然而議員所認知的民意跟選民的意見之間的相關達到 0.63，又顯示民意的確可能為精英



所認知與分享。

對於民意穩定與持續程度的悲觀在 1970 年代逐漸被打破。首先是 RePass (1971) 發現當問到最重要的問題是什麼時，選民的確可以看出政黨在這項問題上的異同。Nie, Verba, Petrocik (1979) 等人提出資料證明美國民眾的確重視候選人的政策，而且他們使用意識形態來指稱候選人立場的頻率增加。他們認為過去的資料雖然顯示民眾並不常用意識形態來看待議題或候選人，但是隨著教育的提高以及政治環境變得更加兩極化，民眾更加注意候選人所採取的議題位置。同時，許多學者指出個人的議題立場跟政黨傾向之間有互動關係，而且會影響投票。也就是說個人的議題立場對於政治行為的影響不因爲控制政黨認同後即消失，間接證實個人的議題立場並不是完全與政黨認同重疊，而且選民在投票時會想到候選人的議題立場(Page and Jones 1979)。更進一步，Carmines and Stimson(1980)主張有些議題是簡單的議題，不需要太多資訊就可以做出判斷。但是有些議題需要比較多的知識，例如種族議題可能是一個簡單的議題，但是越戰或是新政等議題就屬於比較難的議題。Carmines and Stimson(1980)指出一般人對於簡單的議題比較有立場，因爲這種議題的象徵(symbolic)性質較高，而且是短時間無法解決的問題。困難的議題則是較實際(pragmatic)。政黨與候選人通常會在簡單議題上採取立場，因此民眾容易從政黨提供的資訊確定自己的立場。

Kinder(1983)回顧 Converse(1964)的意識形態理論，他指出 Converse 等人過於執著於可以控制各種意識形態，他認為還有各種可能的心理因素影響對於政治的看法，包括個人的需求、自利、團體認同、價值、歷史上的事件等等。政黨認同有可能被政府表現、政策、候選人影響，而總統的支持度變化可能受經濟條件、戰爭、醜聞、國際危機所影響，可見得整體民意回應明顯的國內外的事件。Kinder 強調民意受到許多心理因素的影響，雖然他並未提出一個理論說明民意的結構與形成，但是他以心理學的角度來透視民意的可能因素，的確帶給民意研究不少的啓發。

以下先就政策偏好的文獻進行分析，然後再討論台灣民主化與政治行為的文獻。

### 第二節 政策偏好

針對政策與民意互動的研究，國外可謂汗牛充棟。Erikson and Tedin(2007) 提出幾個可能的民意與政策的互動模型。第一個是理性抉擇模型，即民眾根據其知識或資訊判斷候選人的政見，從而據以決定要支持的對象。第二個模型是選民選擇一個最欣賞的政黨，信任該政黨所提出的政策與提名的候選人。第三個模型是按照利益團體的推薦而選擇候選人。第四個模型是選民根據第一個模型選擇候選人，並且完全授權給當選者，並且假設他們會因爲顧慮下次的選舉而盡可能按照選民的偏好而問政。第五個模型則是考慮選民與參選者均會共享價值、信念、議題立場，故政治精英的作爲應該會符合民眾的利益。

Downs(1957)的理性抉擇理論強調民眾出於自利而選擇最好的候選人，而民

主政治的運行即是因為政黨或候選人必須回應民眾的偏好而調整其立場，以免落選。但是民眾必須付出相當的時間去收集資訊，而民眾影響選舉的可能性似乎非常低。後來的學者根據 Downs 的模型，紛紛探討民眾為何會去投票，而他們發現民眾可能為了不讓對方當選或者是滿足自己非自利的一面——公民責任——而前去投票(Riker and Ordeshook 1968)。許多研究議題的學者也根據 Downs 的空間理論，研究如何找出選民的立場以及政黨的立場，例如 Robertson(1976)、Budge and Farlie(1977)、Budge, Robertson, and Hearl(1987)、Budge et al. (1987)、Klingemann et al. (2006)。

Downs 的理論假設公民必須負擔獲得政黨議題立場的成本，否則他們根據意識形態或是過去的政府表現進行投票。從理性選擇的觀點而言，瞭解政治的代價似乎過高，但是不注意資訊的人不代表他們不懂政治；Zaller(1992)說明個人的傾向是接收資訊而後形成意見的重要條件，知識程度高的人反而可能因為其政治傾向強而抗拒接受資訊的內容，而資訊少的民眾反而因為沒有資訊說服他們而保持穩定的態度。而且民眾其實不一定需要自己去收集資訊。V. O. Key(1966)認為，民眾的意見態度反映精英的主張。如果精英的立場不明，民意則無由產生。另外根據 Carmines and Stimson(1980)的看法，民眾對於簡單議題的瞭解程度較高，較容易形成議題立場。

Erikson and Tedin(2007)的第二個及第三個模型已在 Key(1961)的書中提到，也就是民眾透過利益團體或政黨去影響政府。政黨與利益團體為了要爭取更大的利益，必須爭取群眾以擴大其社會基礎，因此它們的行動就會被民眾的偏好所影響。例如英美政黨起源自政治團體，隨著投票權的開放，逐步地擴大其群眾基礎，美國政黨甚至以公辦的初選選出總統候選人，減少了政黨幹部對於候選人獲得提名的影響。不過，隨著候選人越來越受到重視，以及新的社會議題出現，政黨本身的影響力似乎也在消退中。

Erikson and Tedin(2007)的第四個模型——選民選出提出好的政策的候選人或政黨然後授權給他們去執行，如果執行不好則在下次選舉不再支持，他們稱之為授權模型(delegate model)。這個模型的精神在於政治控制，也就是 Przeworski, Stokes, and Manin(1999)所主張的選民投票處罰政客怠惰或是尋求自身利益的政府。另外，政府的經濟表現不佳也會遭到公民的懲罰，例如 Kramer(1971)發現國民所得、失業率、通貨膨脹等影響政黨的得票，Bloom and Price(1975)發現短期的經濟情況在經濟衰退時影響政府支持度的程度高於經濟景氣繁榮時，也就是經濟的影響在景氣衰退時更加凸顯，而 Tufte (1978)則以國民可支配所得預測國會的投票結果。Slomczynski, Shabad, and Zielinski(2008)則以新興民主國家的分析顯示個別的政治人物可能因為他們的總統無法處理選區中的失業問題而敗選。一般而言，政府與政治人物都被認為要為經濟負責。換言之，授權模型在民眾關心政府作為並且會因此決定投票的國家應該是成立的。但是如果民眾並不關心政府的施政，只關心具象徵意義的議題，例如台灣；或者是執政黨保護特定選區或是特定利益團體而能夠一直連任，例如日本；那麼政治控制可能並不存在。

Robert Weisberg(1976)曾檢視 1970 年代的選民的議題立場及投票行為，他發現議題立場及投票行為的一致性並不高，除非是在「最重要的問題」的議題立場，投票行為與議題立場的一致性才高。也就是說，選民在一般議題上傳達給候選人的訊息可能不清楚，除非是所有民眾共同認為某一項議題非常重要，民眾對於候選人的選舉控制才存在。

最後一個模型是政治精英與一般民眾都會分享一些共同的偏好。McClosky, Hoffmann, and O'Hara(1960)及 McClosky(1964)發現民眾與精英對於民主價值的認知有差異，雖然這個差異無損於美國民主的運行。但是 Jacobs and Shapiro(2000)主張，政治菁英事實上並不回應民眾需求；反之，他們透過精心設計的說辭以及媒體的配合，以鞏固原有的支持者而非回應多數民眾為第一優先。

這五個模型雖然並不十分精確，但是可以視為分析的架構，理解政府回應民意的模式。而在實證的研究方面，許多學者應用不同的研究方法，多數從總體的資料分析，發現民眾的意見的確反應在政府的政策上。Erikson(1972)利用民調探討各州在一些政策上的實施，例如死刑、童工法案等等，發現民意的偏向強度的確影響政策或立法。Weber and Shaffer(1972)檢驗影響州立法的因素，包括利益團體的影響力、民意的偏好、政治環境等等。他們用五個長期調查得到的指標，來預測各州在相關法案上的最後立法結果。Erikson and Wright(1980)檢視眾議院選舉候選人的意識形態，發現現任候選人與選區的偏好相接近，因此選舉過程有助於提昇回應民意，因為現任候選人比挑戰者更接近選民的意識形態，意謂著現任者為了連任必須貼近民意。

Page and Shapiro(1992)論證民眾在各個議題上的態度隨著政治事件而起伏變化。他們使用各個重要議題的相關民意調查，以歷史敘述方式說明美國民眾的確會根據最新的外交情勢、社會環境、經濟變化等等，決定是否贊成政府所提出的政策。他們認為，經濟發展與教育程度提高可以解釋民眾對於部份公共政策的態度，而戰爭、外交危機或其它突發事件，可能會改變原有的穩定民意。

Monroe(1979; 1998)則是用各個發表的民調結果來歸納一些特定議題上的贊成或反對的民意，從而觀察政策與各個領域的民意之一致程度，以及政黨立場與民意之間的符合程度。例如 Monroe(1998)比較五百多個公共政策的政策決定與多數民意之間的一致性，發現一致程度正在下降，但是越為大眾關心的議題與政策決定之一致性越高。他的發現是政府的回應仍然不夠有效，僅有三分之二的政策與民意具有一致的變化。他認為有可能是立法機構沒有及時要求政府回應。

而在 Erikson, Wright, and McIver(1993)的書中，他們利用在 1976 至 1982 年之間，媒體所定期調查的民眾政黨認同與意識形態的資料，探討美國各州的意識形態、政黨認同與政策產出之間的關聯性。其中政策包括教育、醫療衛生、消費者保護、司法正義、賭博合法化、平權法案等等。這些政策法案被整合成一個意識形態指標，不僅與意識形態以及政黨認同之間有關聯性，還能夠解釋選舉結果。在方法論方面，他們從許多民意調查所得到的資料，轉換成州層次的民意估計，而其解釋總統得票結果的能力比政黨認同還好。而政黨認同與意識形態可視

為州的政治文化，影響總統的選舉結果。他們也使用幾項過去的州議員或是黨代表的調查來測量州層級的精英的意識形態，他們發現精英與州的民意整體而言相當接近，也與州的政策有相關。Erikson 與他的同事們在這本著作中發掘出地方層級的民意，並且證明了民意與精英、政策之間的回應關係。

而在跨國比較方面，Brooks(1985)提供一個比較各國民意與政策一致性的分析。在計算政策與民意之相關性後，作者控制一些制度性因素來解釋相關性之高低，例如政府體制、議題性質等等。Brooks 的研究提示我們跨國的比較是可行的。Wlezien (1995) 提出的「恆溫器」(Thermostat)理論，說明民眾對某項政策的偏好一直上升之後，政府一開始會跟著調高該項政策的支出，但是到了跟民眾所要求的水準之後，政府反而會調降該項政策的預算，以免民眾開始覺得花在這個方面的錢過多。反之亦然。Wlezien 採用的測量是詢問受訪者在軍事、福利、解決大都市問題等等的預算是花得太多、太少、還是剛剛好。將回答增加的比例減掉回答減少的比例，以去除回答維持不變的受訪者的影響，得到的總體民意指標——國防與社會福利——可以用來進一步分析政府回應程度。Wlezien (2004) 仍然以預算偏好測量民眾的立場，不過他用因素分析找出三個因素，並且分別觀察三個面向的政策回應。Soroka and Wlezien(2004; 2005)亦利用相同的方法研究英國以及加拿大的民意回應。另外，Soroka and Lim(2003)比較美國與英國的政策與民意之相關性。Bartels(2008)則利用 International Social Surveys Project(ISSP)的跨國研究分析不同國家民眾對於預算的偏好，據以研究在八項政策上面的民眾與政府立場的差距。

不論是 Erikson 等人所主張的單一面向的意識形態，或是 Soroka, Wlezien, Bartels, Shapiro, Monroe 等學者所主張的多面向指標，各種社會政策例如教育、環境、保險等等都是民眾重視的議題面向，並且會影響政府的政策。國內方面，余致力（2002）收集 1996 年至 2000 年之間媒體對民眾所做的政策民調資料，加以分類並且與政府最後決策相比對，發現民眾意見與政府決策之間相一致的比例與不相一致相當接近。余致力的研究比較注重全國層次，而且只分析民調結果而沒有從民調資料觀察各地的意見分布。不過他對於國內政策的分類以及兼及對精英態度的調查，仍然具有高度的參考價值。魏鏞（2003）亦曾研究全國選民對污染防治、食品衛生管理及各級政府公務員之滿意程度。

根據以上的文獻檢討，可以看出台灣學界對於民意與政策之間的一致性研究仍在起步階段。然而，國外的研究指出民意不僅可能影響政策，也可能影響選舉結果。如果能夠結合民意對於選舉機制以及決策過程的影響，相信能夠更深入地掌握民意在台灣政治扮演的角色。

而在進一步分析台灣民眾的意見態度及政府政策的回應之前，有必要先簡單回顧過去台灣民主化的脈絡以及學者的研究發現，一方面可以觀察政府如何回應民意；另一方面從個體層次的意見態度及投票行為，可以觀察民眾是否傳遞清楚的訊息給政黨或是候選人，以形成政策回應的壓力。

### 第三節 台灣民主化與投票選擇

一般認為，台灣民主化與選舉息息相關，因為自從 1969 年開始，即有立法委員補選，為台灣民眾的參與開啓一扇門，也為當時的一黨獨大政治帶來有限的民意壓力。而自 1986 年的民主進步黨組黨成功開始，台灣逐漸進入政黨政治，民意對於政策的影響力也逐漸上升。民眾自發性地組成社會團體，與民意代表或是媒體合作，共同要求政府回應民意。例如婦女、教師、環保人士、勞工、農民等等，從八〇年代開始持續要求政府更重視民意。<sup>1</sup>雖然這些社會運動尚未能夠真正形成社會共識，進而主導政策決定過程，但是政府開始在部份政策場域更重視民間的訴求，例如成立環保署、制訂勞動基準法、延宕有重大爭議的第四核能發電廠工程、增加女性政務官人數等等。余致力（2002）發現 1996 年之後，政府在內政民生議題上面的政策回應較國防外交及中央政府體制等議題為佳，部份證實民主化的確影響政府回應民意的程度。

在反對黨成立之前，國民黨先在中央政府構建以黨領政的模式，由總統以下一群外省精英掌握各個重要的軍事、情治、經濟等部門，而立法院、國民大會、監察院等等民意機關則是由過去統治中國大陸時期所選出的代表所組成。而在地方自治方面，雖然自從 1950 年開始舉行縣市長選舉、1951 年開始舉行縣市議員選舉及省議員間接選舉，但是藉由嚴密的政黨組織，國民黨得以控制各級人民社會團體、金融機構、教育機關等等，使得五〇年代的縣市長少有非國民黨人士當選（王振寰 1989, 84）。在此情況下，反對運動者除了在選舉期間發表政見之外，只能以演講、辦雜誌等方式傳達政治異議。而國民黨在七〇年代開始的民主化，並不是因為回應國內民眾的要求，反而是因為當時與美國斷交，逐漸失去國際空間，不得不向國內社會精英尋求支持（王振寰 1989, 91）。而隨著進入八〇年代，雖然民主進步黨遲至 1986 年底才正式成立，但是 1979 年底的美麗島事件、1983 立委選舉時成立的黨外後援會和編輯作家聯誼會等組織化的努力，反映出民眾對於當時有限的民意管道的不滿，要求開放更多的民意機關全面改選，並且要求更公平的政黨競爭。一直到 1987 年解嚴、1992 年立法院全面改選、1994 年台北市與高雄市市長民選、1996 年總統民選，期間歷經六次修憲，台灣政府體制才逐漸修改成目前較為符合民主的形式。

在政治變遷的過程中，民眾的態度可以從個體層次的調查資料分析中顯示。早在 1960 年代開始，台灣學者已經開始調查民眾的投票行為。<sup>2</sup>例如，陳義彥（1982）觀察 1980 年增額民代選舉中的台北市選民的選舉行為，主要探討民眾到底依照政見、候選人還是政黨取向而投票。同一時期，胡佛與游盈隆（1983

<sup>1</sup> 根據學者的研究，八〇年代的社會運動包括婦女運動、勞工運動、校園民主運動、農民權益運動、老兵返鄉運動等等。學者曾針對各種社會運動進行調查（吳介民 1990；李建昌 1990；張茂桂、朱雲漢、黃德福、許宗力 1992；蕭新煌 1999；林萬億 2000），以及討論台灣社會運動如何才能與政治領域產生關聯（張茂桂 1990）。Ho(2009)主張環保運動的次數在 2000 年民進黨贏得總統選舉之後大幅減少，可能是環保的主張進入政府決策過程的緣故，例如反核四運動的長期倡議者台大教授張國龍被延攬為環保署長。

<sup>2</sup> 見陳義彥（1986）回顧自 1964 年起的投票行為研究。

討論台北市選民的投票參與，發現不同社會地位的選民有不同的投票動機。胡佛與游盈隆（1984）又以個人社會背景及政治態度——政見、政黨、關係等解釋台北市選民投給國民黨或是黨外候選人。他們發現投給黨外候選人的選民，非常強調國家認同以及政治改革，而投給國民黨的選民較重視候選人等非政治性因素。他們的發現某種程度解釋了在複數選區的選舉中，國民黨當時經常在都會區提名眾多候選人，而以劃分責任區的方法平均候選人的得票。而黨外候選人則以政見爭取選民，尤其是批評國民黨政府的政治安定訴求，以及要求更多的人權保障。類似的發現亦可見於胡佛（1986）。1980年代的調查研究已經顯示選民重視政治改革以及促進基本自由權的保障，也相當強調執政當局提出的國家認同對於其投票的重要性。<sup>3</sup>

進入 1990 年代，根據更多的經驗性資料以及更為複雜的統計分析，學者發現民主化與統獨議題對於投票行為具有顯著的影响力，間接證實民眾的政治態度不僅圍繞在未來是否與中國統一或是宣布獨立的議題，還受到民主化過程中出現的議題的影響。例如，徐火炎（1991）、游盈隆（1996）發現民眾在 1980 年代已經開始具有單一面向的政黨形象，與投票抉擇之間有密切關係，主要印象來自於政黨是否主張統一、貪腐、推動民主等等。他分析 1980 年代的選舉行為時，發現省籍與民主價值在 1980 年代是最重要的政黨偏好來源，也是重要的投票決定因素（徐火炎，1993）。延續學界正在開展的政黨形象以及認同的研究，吳乃德（1993；1996）及徐火炎（1994；1996）紛紛強調國家認同及族群認同的重要性。所謂國家認同指的對於國家領土疆域的認定，又可因為對於統一或獨立的堅持程度而分為「中國認同」、「台灣認同」以及「現實主義」等九個類型的國家認同，這個測量同時包括認同的情感、價值以及現實考量。國家認同被認為是政黨認同的主要來源，與民主價值並列為政黨分歧的基礎。

國家認同的測量既然建立在統一或獨立的問題上，可見統獨議題在 1990 年代逐漸成為政黨競爭的重心。陳世敏與陳義彥（1992）針對報紙新聞的分析顯示候選人在獨立議題的討論上有上升的趨勢。民進黨聲稱國民黨限制人民自決的權利，並尋求民眾對於新憲法與獨立建國主張的支持；而國民黨則譴責民進黨將會導致國家的分裂並引起中共的武力攻擊。雖然胡佛與張佑宗（1998）分析 1983 年與 1989 年的投票行為，顯示出政黨認同與民主化之間有顯著的關係，而 Lin, Chu, and Hinich(1996)認為台獨議題的確對於選民投票具有一定影響，但是分析指出社會經濟議題可能成為新的議題主軸。例如，黃德福（1994）分析 1994 年的台北市長選舉，強調統獨議題與政黨體系的發展是相互糾葛在一起。Hsieh and Niou(1996)分析 1992 年的立委選舉，此次選舉是國民黨遷台後第一次開放的全民選舉，他們發現除了統獨之外，民主／穩定議題對於選民去評估政黨有很大的影響力。在 1994 年縣長選舉中，他們發現民主化議題與國家認同因素對於選民評估政黨具有影響。盛杏媛（2002）也認為 1990 年代的各種選舉普遍受到獨立議題的影響。同樣的發現也出現在陳義彥與盛杏媛（2003）、江肇國（2002）的

<sup>3</sup> 有關 1980 年代的政治文化與政黨支持，尚可參考胡佛與張佑宗（1998）。

研究。陳澤鑫（2004）與王鼎銘（2001；2003）探索投票行為的空間模型，認為只有獨立議題會影響選民對於候選人的決定。

根據以上的研究，在 1980 年代、1990 年代初時，民主化議題與獨立議題交錯出現，然而到 1990 年代中期之後，獨立議題便逐漸居於主導的地位。不論是立法委員或是總統候選人在競選過程中，經常操作國家認同以及統獨議題，也獲得不錯的效果（蔡佳泓、徐永明、黃綉庭 2005）。而當他們就任之後，也的確在政策上反映選民的統獨議題立場，例如推動正名、推動公民投票等等。但是在研究統獨議題及國族認同的重要性之後，我們有必要探索社會經濟議題對於台灣民衆的影響，因為這些議題已經伴隨著統獨議題越來越具備現實可行性而漸漸出現，政治精英亦開始注意到這些問題而想要加以利用以擴大其群眾基礎。

## 第三章 研究方法

本研究的目的為結合個體與總體資料評估台灣民眾對於政策的看法以及政策與民意的連結程度，將運用結合貝氏定理的多層次分析法估計民眾的政策偏好，然後與經由內容分析得到的政府預算以及民意代表的偏好進行分析。首先先介紹如何從個體層次的資料獲得總體的民意偏好。

### 第一節 多層次分析

多層次分析(multilevel analysis)對於社會科學界相當重要，它的基本精神為視個別觀察值為許多階層中的某一個體，因此估計係數時應考慮各個階層的變異數，以及各種階層間的交互作用。多層次模型中包含兩種變異數，一種代表階層內的變異數，以隨機參數(random parameter)加以估計。一種是假設不因為階層而變動的變異數，稱為固定效用(fixed effect)，而以固定變數(fixed parameter)加以估計(Goldstein 1995)。學者亦將貝氏定理與多層次分析相結合(Gelman et al. 2004)。

以選舉為例，縣市及其鄉鎮市的地方政治可能影響選民投票行為。立法委員選舉自 2008 年起實施單一選區兩票制，在 113 席之中有 73 席選自 73 個單一選區，每一個小選區的民意變化無不影響立法院的席次分配。如果根據傳統的機率統計，每個選區都需要上千個樣本方能控制抽樣誤差在 3%，所耗費的成本相當可觀。目前僅有政黨（例如民進黨）以及傳播媒體（例如 TVBS）曾進行各個選區的民調，但是他們的問卷往往較簡短，並不一定符合研究者的需要。而且，這些資料未必有一致的題目供研究者做比較。因此，我們必須發展一套方法可以估計各種規模地區的民意。

在文獻檢討中已經提到，學者採用總體投票資料進行各個行政單位的分析，小至村里，大至縣市。根據投票資料，可以進行時序性或者是定時性的分析。例如鮑彤曾分析各個立委候選人的票源集散程度，並且解釋其成因（鮑彤 1999）。亦有學者應用總體資料結合個體民調資料預測選舉結果（洪永泰 1994）。最後，學者提出跨層次研究法，運用 Gary King(1997)提出的 EI model 推估各個選區一致與分裂投票的比例（徐永明 2000a、2000b；黃紀 2001；黃紀、張益超 2001）。雖然學界漸漸重視縣市及其以下層級的總體資料，但是資料分析侷限於投票支持率的估計，而無法估計投票行為以外的民意，例如政黨認同、政府評價等等，更無法進一步分析影響政治行為或是態度的因素。

我們的方法是以總體資料加權個體資料。簡單來說，就是將全國人口分成各個階層，並利用少數的全國性個體樣本輔以區域總體特徵，估計出每一種人口階層的投票意向及政治態度。從人口普查資料得知各區域（或次層級）中人口階層的分佈，加上先前的民意（例如總統選舉的投票結果），就能根據貝氏定理進行樣本的模擬，預測各區域或次層級的政黨投票以及候選人的政見。這一套模型已經由 Park, Gelman, Bafumi(2004)試用於美國州層級的選舉結果預測，稱之為



multilevel logistic regression model (MLR)，成效良好，但是其模型只適用於兩黨制，而非台灣的多黨制。本研究將修正其模型，進一步延伸為多項式分布 (multi-nomial logistic regression model) 或者是其他類型的分布，視依變項的需求而定。

更詳細地說，根據貝氏定理，事前資訊——參數的樣本分布——可以做為估計參數的基礎。根據人口調查資料，將某個選區的選民依照性別、年齡、教育程度等細分為許多群，然後再以這些資訊預測民調中對於某政策的支持比率，以估計出各個分層的影響係數。而在估計過程中，設定各個分層的估計係數服從常態分布，變異數則是服從反 Gamma 的事前分布且相互獨立。藉著這兩項事前資訊，使得多層次分析模型更有效地符合觀察到的資料，進而產生估計係數的信賴區間，也就是包含未知參數的機率。

貝氏定理的分析工具——Markov Chain Monte Carlo(MCMC)模擬樣本資料——的基本原則為先假設一個樣本分布，然後從這個分布抽出一套樣本含有未知的參數，以  $\theta$  表示。接下來按照我們已觀察到的樣本，做一定的修正，以極大化觀察到  $\theta$  的機率。在每一次抽出（或模擬）樣本過程中，機率一直被極大化，而最後所得的樣本就是最佳的樣本。之所以稱為 markov chain 是因為我們做一連串的模擬，每次模擬都是根據上一個模擬而來。而這正是貝氏定理的精神——根據所有已知的資訊預測下一次事件發生的條件機率。軟體可以模擬五百次或一千次或更多，然後觀察最後達到一定的聚合時的樣本。

這套方法曾應用在 2000 年總統選舉結果之預測。爲了要預測各個縣市的總統選舉結果，我們採用政大選舉研究中心在 2004 年總統大選之前所執行的電話訪問民調資料(NSC 92-2414-H-004-020)，該電話訪問自 2003 年十一月二十二日開始執行，累積共有一萬一千筆，而以最爲關鍵的選前六週爲主要使用資料，約有三千筆資料。除了民調資料以外，使用 2000 年的人口普查資料進行分層加權，由於該資料以人爲單位，故我們將可以不但計算每一縣市的性別、教育、年齡等比率，更可以計算每個類別的分層比率，供事後模擬資料之用(poststratification)。最後根據估計係數，推估每一縣市的最後得票率並比較實際得票率，發現只要三千份樣本，而且在許多人拒答的情形下，估計值仍相當理想（俞振華、蔡佳泓 2006）。

根據我們所發展的一套結合民調與人口調查資料的多層次分析模型，這個研究的目標爲評估次層級——縣市或是立委選區的各種民意。以下各節分別說明資料的三大來源——問卷調查、候選人政見以及地方財政資料之研究方法。

## 第二節 問卷調查

要測量民眾比較偏向那一種政策，意謂要找出民眾在這個問題上的心理結構。過去學者曾以「經濟建設或環境保護優先」及「經濟建設或社會福利優先」的十分等距尺度測量民眾的態度，並據以預測政治行爲(Hsieh and Niou, 1996a, 1996b; Hsieh, Lacy, and Niou 1998)。這樣的指標雖然題意簡單明白，也有其理論

效度，但是這樣的測量難以進一步轉化為指標。

呼應 Peterson 將政策形諸於預算與計畫的想法，我們考慮近年來的台灣社會現況，仿效美國 National Election Survey(NES)以及 General Social Surveys (GSS) 問卷，詢問受訪者應該增加或減少那些措施的預算，設計了六項預算題目，並且詢問受訪者最想要增加以及減少那一個預算。爲了提高效率，在題組前面增加一段說明：「在縣市政府預算有限的情形下，有些預算增加，有些預算就會減少。如果您可以影響地方政府社會福利、地方建設方面的預算，請問您會如何調整？是增加、減少，還是維持不變？」在這段說明語中提到「縣市政府」的用意爲引導民眾思考與其生活較接近的縣市政府，方便其回答，而且方便建構各縣市的整體指標，以解釋預算的編列以及民意代表的政見等。雖然縣市政府的財政權相當有限，但是地方政府可向中央政府爭取補助，所以地方建設、社會福利、教育、環保等工作，應該仍在縣市政府可以著力的範圍內。題組中的各項預算隨機出現，並請訪員追問強弱度。預算題組的題目包括：社會福利、中小學教育、醫療保健、失業救助、交通建設、環境保護等六項。前三項題目主要是探討受訪者對重分配型政策的態度；後三項題目則旨在詢問受訪者對於發展型政策的態度。原始資料來自於 2006 年所執行的「台灣民眾之政策偏好與政治行爲之多層次貝氏分析」計畫（以下簡稱爲「政策偏好與政治行爲」計畫），以電話簿爲樣本清冊，以隨機抽樣方式抽出電話號碼後進行訪問。

除了預算之外，我們還詢問受訪者什麼是目前最重要的問題，並根據他們的回答加以歸納出幾項重要的議題。根據以往的研究，我們詢問受訪者經濟發展或環境保護重要，是否應該更加開放台灣與大陸之間的經貿關係等議題，以及在統獨議題上的立場。另外，受訪者在上次縣市長選舉的投票選擇是重要的政治行爲，也是民意的表現。此外，教育程度、年齡、地區、性別等資料讓我們觀察態度的差異來源。

### 第三節 候選人的議題位置登錄

根據第一章的理論，民眾的投票根據除了基於長期的政黨認同，還有就是政黨所提出的議題。在民眾的偏好不變的情況下，政黨所提出的政策或是長期的意識形態是重要的選擇參考點。由於 2008 年的立法委員選舉採用單一選區與政黨比例代表混合制，因此政黨與候選人均扮演重要的角色。一方面，立委選舉的結果將決定政黨在立法院的實力，所以政黨無不提出各項全國性的政策爭取選民支持。另一方面，候選人需要以與選區切身相關的政策，證明其服務選民的能力與決心。

政黨的立場代表一種空間(space)，可以用政黨認同或是政黨的政策進行測量。而候選人所提出的政策代表一種資源的分配，也是另一種空間。選民必須綜合這兩種空間做一選擇。假設有  $n$  個議題，某一候選人的政策空間爲  $\theta = (\theta_1, \theta_2, \dots, \theta_n)$ ，而某一選民的政策空間爲  $x = (x_1, x_2, \dots, x_n)$ 。對於每一個  $\theta$ ，選民的分布爲一常態分配，亦即選民的位置分布在連續的象限上，而且其密度分布爲單峰對稱

的形態。

由定義可以推演出，候選人與選民之間的利益函數為  $U(x, \theta)$ 。根據 Downs (1957)及 Riker and Ordeshook(1967)的模型， $R=PB+D-C$ ，其中的  $B$  可視為  $|U(x, \theta_i) - U(x, \theta_j)|$ ，其中  $i$  不等於  $j$ 。也就是說，如果  $\theta_i$  比  $\theta_j$  更接近  $x$ ，那麼該選民將選擇採取  $\theta_i$  的候選人。

在選舉公報中所提出的議題，應該是候選人希望該選區的長期或近期發展的方向，反應出更深一層的政策空間。例如，設立工業園區、捷運延伸、加強警力巡邏等政見，反應的是當地經濟發展的基礎條件；而補助幼兒托育、提供失業補助，反應的是福利照顧的提升。或許在理論上，民眾有能力分辨形形色色的政見並且按照  $|U(x, \theta_i) - U(x, \theta_j)|$  的方式計算在眾多的政見中到底那一個候選人較接近自己，但是在實務上，民眾做判斷的依賴的可能是少數一兩個政見，也就是最能凸顯候選人的政策議題。

另一方面，政黨立場的空間可由心理認同感——政黨認同——做為測量的基礎(Budge and Farlie 1977, 180)。政黨認同雖然屬於一種自我的認同，而非可排列在象限上的偏好，但是根據學者提出的政黨認同意論(Campbell, Converse, Stokes, and Miller 1960)，若有 A、B 兩黨，對政黨 A 的認同越強，越可能投票給該政黨，而不會投給 B 政黨。若轉變成空間位置，該選民離政黨 A 的距離應該小於與政黨 B 的距離。如何結合政黨立場與議題立場並解釋投票行為，是一個困難的課題。

Robertson(1976)認為，根據政党政見所建構的政黨議題位置，反應出政黨領袖的政治目標以及根據登錄政見的因素分析得到的政黨立場，這兩者的結合在經驗上與政黨認同的空間所得到的結果相同(Budge and Farlie 1977, 230)。也就是說來自於社會背景的政黨偏好若可以在一個單面向空間上排列，那麼政黨或政治領袖會視選民的分布推出政策以吸引選民。選民一般而言會依照其政黨傾向投票，但是政黨傾向不強的選民，會根據政策做決定。而政黨因為其社會基礎而傾向某種意識形態或政策，例如自由或保守、國有化或民營化等等。因此選民與政黨在政策面向上的分布應該是一致的，而政黨會在選舉中稍微調整立場，以爭取最多的選民支持。

在 Robertson(1976)的研究中，政黨所提出的選舉政見以及選區候選人的政見均納入分析。他發現兩者得到非常近似的政黨議題位置。因此候選人的政見總體而言應該可以代表政黨的立場。雖然政黨與候選人的立場不見得重疊，但是候選人還是會提出跟選民的政黨分布相符合的政見，與政黨的政見不相衝突。而個別候選人可能會突顯各自認為重要的政見，但是綜合起來還是不脫政黨的政策屬性。

因此，我們根據 Robertson(1976)、Budge, Robertson, and Hearl(1987)、Budge et al. (1987)、Klingemann et al. (2006)的理論，並參考劉從葦(2006)的做法，進行登錄。Robertson(1976)分析 1924 到 1966 年的兩黨競選綱領。列出 21 項主要的議題，例如帝國包括偏好帝國與共和體，區域主義包括政府分權的必需，自由

為教育選擇的自由等等。登錄單位為口語的句子。登錄計算每一項所佔的比例後，以因素分析找出七大議題面向(Robertson 1976, 77)。第一個面向包含經濟、帝國、誘因等等。第二個面向包含自由、企業等等。Robertson 提出顯著性理論(saliency theory)，主張政黨強調的議題就是這個政黨希望選民注意到的。它和對立(confrontation)理論不同，因為政黨通常不會在文宣中強調自己做得不好或不贊成的事，例如工黨不會提到社會秩序，這會暴露自己的弱點或是強調對手的優點。只要政黨意識到自己或對手「擁有」某項政策，把自己與對手間做一區隔是很正常的。事實上政黨即使以攻擊字眼也很少提到對手政黨，只會提到某項政策。Ginsberg (1976)已開始登錄 1844 到 1968 的美國政黨文宣，共歸類為七大領域，包括資本主義、主權、重分配等等。每一段文字所包涵的正面或負面的訊息被登錄下來，然後跟美國的主要政策做對照。

依循 Robertson 的方法，Budge(1982)比較 23 個國家政黨的議題，強調顯著性理論。Budge, Robertson, and Hearl(1987)登錄 1945 到 1980 年代初的各國政黨的黨綱。他們同樣以顯著性理論，即計算政黨承諾了那些政策，次數又是多少。他們縮減 Robertson 的分類為七大類——外交、自由與民主、政府、經濟、社會福利、社會、社會團體。使用空間分析及因素分析更進一步確定政黨所強調的重點。例如計算某一面向佔總政見的比例，觀察面向之間有無共變。也可以觀察在空間中，政黨的議題位置是否移動。

在 Klingemann et al. (2006)中，將中歐與東歐從 1990 到 2003 的政黨政策納入分析。另一本相關著作是 1945 到 1998 的紐西蘭、美國等國家的研究(Budge et al. 2001)。分析的單位是文件中的句子，例如：「我們將減稅與減少軍隊」視為兩個政策。如果是「我們要自由，所以需要強大國防」，被視為兩個句子。「我們將：禁止化學武器、拒絕部署巡弋飛彈、開始討論減少核子基地」這三個訴求指的都是非武化(disarmament)，但是屬於不同政策領域，所以視為三種政見。

這些文獻不僅提供我們過去歐洲國家政黨立場的變遷，還有許多登錄技術。劉從葦(2006)對於台灣政黨的政策研究，更進一步地應用這些技術與程序在研究候選人在選舉公報刊登的政見。因此綜合國外與本土的研究，可以歸納出下列的程序：

1. 研究者決定登錄的對象
2. 研究者決定登錄的架構
3. 在登錄之前，登錄者應該熟悉所有政策種類的定義。如果找不到可以歸類的項目，先視為不可登錄的(uncodable)，或者需要創造一個新的次項目。如果有兩個以上項目，那麼先看看是否講到具體政策，以具體政策而非相關的社會團體（第七面向）為準。如果有具體政策跟經濟目標，則以具體政策為準。
4. 進行登錄者信度檢驗
5. 實際登錄
6. 登錄資料

7. 除錯
8. 進行登錄結果信度檢驗

這幾個步驟的關鍵在於登錄之初所決定的編碼結構是固定不變的。劉從葦（2006, 27-28）指出編碼人員除了有編碼架構與定義表外，還有難以歸類案例表及編碼字典，以處理難以歸類的句子。但是這樣的做法不可避免地會限制政見的範圍。事實上，候選人的政見形形色色，一個編碼架構完全涵蓋所有的政見殊非易事。例如某候選人提出要設立警察局分所，同一選區候選人提出要提高體育經費。這些林林總總的政見不但難以歸類，而且可能是其他候選人不會提到的，但是若率爾視為無法歸類，又可能忽略了候選人的政策。因此，我們認為需要改良這樣的編碼程序。

我們的做法是先讓登錄者嘗試根據預先擬好的編碼架構登錄一個選區，然後計算其相互同意度。相互同意度達一定標準後，開始登錄台北縣十二個選區。在登錄過程中開會討論，對於每一個句子的登錄結果採共識決，期間如果遇到無法歸類的句子，即擬定一個新的類目放入編碼架構。經過數次會議後，登錄者與研究者之間已形成相當的共識，便不再開會而由登錄者完成其他選區的登錄，而由研究者自己判斷登錄者的編碼。

因為登錄者在登錄過程中已經討論每一個句子的登錄結果，所以無從計算相互同意度。但是每一個句子都能經過討論而歸類到適當的項目，減少因為不適當的歸類以及未適時擴充編碼架構而發生的錯誤。當然，這樣做的後果之一是在合併項目時需要考慮更多，因為有些政見的確超出研究的預期之外。不過藉由因素分析的幫助，可以找出相關的項目，並且濃縮成主要的幾個面向。

## 第四節 地方財政

我們收集到 2005 年底的各縣市財政統計資料，就各縣市的各政事科目的歲出決算金額除以全部決算金額求得各科目的決算比例，做為縣市政府的施政優先順序的測量。與民眾生活相關的各政事科目包括教育科學文化、經濟發展、社會福利、社區發展與環境保護、警政等支出。由於各個縣市有不同的特色，因此可能設置不同的局處，也就有不同類型的支出。但是我們主要觀察與問卷測量相對應的幾個項目，以便能夠得到較精確的相關性。

## 第四章 台灣民眾的政治意向<sup>4</sup>

過去的文獻認為台灣民眾的政黨認同決定於其省籍或是受到政治文化的影響，前者如林佳龍（1989），而後者則可見胡佛（1986）。我們認為台灣民眾因為其社會背景而認同政黨之外，有可能根據其議題的偏好決定其政黨支持。

回顧政黨研究的文獻，Schattschneider(1975)認為政黨是民主的基礎。政黨代表部份的社會團體利益，不同的政黨反映不同的利益到政治的場域。Lipset and Rokkan(1967)研究歐洲的政黨體系，認為利益衝突發生在十九世紀的國家興起以及經濟整合的過程中，且時至今日這些衝突所造成的社會分歧仍然斑斑可見，特別是與宗教改革、民主化、工業革命期間所出現的衝突，成為全國性政黨之間的重要分歧。以社會結構途徑解釋政黨體系的形成亦被 de Tocqueville(1969[1835])所採用。他認為美國兩個主要政黨間存在的分歧是民主與菁英政治，也就是民主原則的適用範圍大小問題。

多年來的研究發現，個人的政治傾向建立在宗教、居住地、職業、職業等人口背景(Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1944; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee 1954)。具有相近背景的民眾可能分享類似的資訊，因而產生相似的政治態度以及政治行為。這個途徑強調人們會認同政黨就如同他們認同宗教、種族、族群等團體一般(Campbell, Converse, Miller, and Stokes 1960)。例如，自從小羅斯福總統的新政以來，天主教徒、藍領階級、黑人、外來移民以及中下階層民眾傳統上較支持民主黨，相對的，富人與新教徒較支持共和黨。

雖然社會結構途徑部份解釋政黨的發展，它有可能過度誇大原生的家庭、社會背景對於民眾的意見影響，而忽略了個人有可能基於其利益而選擇政黨的可能性。近幾年興起的價值文化理論挑戰社會結構途徑。Dalton(1996)認為由於大眾媒體普及以及教育水準提升，社會分歧對於投票行為的影響逐漸下降，以議題為基礎的政黨漸漸興起，而階級投票的情形慢慢變少。Inglehart(1984)亦主張後物質的社會已經促成價值的變遷，年輕的世代已經較不強調物質主義的價值，而改而重視環保、民主參與、社會正義等後物質主義。價值變遷的影響是社會階級對於政黨體系的影響力逐漸下降。<sup>5</sup>

在台灣，族群認同——台灣人或是中國人——相對於其它議題一直是相當顯著的政治分歧(Lin, Chu, and Hinich 1996)，因此我們預期族群認同應該對於個人的政黨認同具有顯著的作用。但是，我們假設個人在重要議題上的立場，會影響其認同的政黨，亦即個人基於政黨能否符合其議題立場而選擇其支持的政黨。我們將以台灣 2003 年的多黨政黨體系做為檢驗假設的例子。

### 第一節 台灣的族群認同與政黨體系

在過去十年，台灣已經建立了政黨競爭的環境。在統治台灣將近五十年之

<sup>4</sup> 本章部份內容曾發表於 2007 年美國政治學會年會。作者感謝張嘉哲的評論。

<sup>5</sup> Elff(2007)認為西歐的社會分歧對於民意的影響並未下降。

後，國民黨在 2000 年下台，而民進黨上台執政。2000 年的變局不僅終止國民黨的長期統治優勢，也促成親民黨以及台灣團結聯盟等兩個政黨的成立。<sup>6</sup>自 2000 年開始一直到 2008 年，政黨競爭進入一個新階段（Fell 2004; 徐火炎 2002）。除了國民黨、民進黨及新黨以外，親民黨與台聯分別在 2000 年以及 2001 年成立。

先前的研究顯示，台灣的政黨競爭並不像西方民主國家一樣，主要的政黨不是政治價值的代言者，而是由國家認同形塑政黨的面貌與互動（Chang and Wang 2005; Ho and Liu 2002; Hsieh 2005; 吳乃德 2002; 徐火炎 2002）。台灣的國家認同問題可以追溯到 1950 年代的族群衝突。1946 年陳儀成立的長官公署，無法有效的處理當時的物價膨脹以及社會秩序問題，而且在中國內戰的陰影下，民眾一直不滿長官公署官員的貪污腐化情形，並且感受到被政府不公平地對待，短短幾個月就開始醞釀普遍的不滿情緒（賴澤涵等 1994）。1947 年爆發的二二八事件，不僅造成數千無辜民眾在衝突中傷亡，或是在事後被中國派來的軍隊逮捕殺害，還導致隨後數年的白色恐怖，一直延續到國民黨政府遷移來台。台灣人或中國人認同從此成為台灣政治的最重要議題，與省籍之間的衝突以及統獨的問題糾葛在一起（Hsiao 2000; Hsieh, 2005）。

在一黨政治時期，民眾的言論自由受到限制，所以國家認同問題被壓抑在威權政治之下。但是隨著反對運動的興起，民主化的問題開始浮現，連帶地使得國家認同的問題漸漸受到民眾重視。黨外與 1986 年成立的民進黨開始強調台灣人的利益，而國民黨則開始避免台灣人的族群意涵，而是強調中華民族的包容性。但是，民眾較認為國民黨代表中國人的利益，民進黨則代表台灣人的利益（游盈隆 1996, 73）。長期下來，政黨的屬性以及立場，使得民眾產生政黨的形象。經驗性資料分析顯示台灣／中國認同影響政黨認同（Yu 2005, 112-118; 徐火炎 1996, 107-109）。

吳乃德（2002）認為，不同族群之間本來有不同的文化，而族群關係的緊張在民主化之後因為中國的威脅，而逐漸出現台灣認同與中國認同之爭。吳乃德（2005）以「民族認同」或「台灣文化族群認同」的概念，進一步強調台灣民族主義，並說明台灣民族主義包含「民族」與「國家」兩個層次。所以他的測量方式是受訪者是否同意如果台灣獨立後仍然可以和中國維持和平的話，是否同意獨立？以及如果台灣與中國在各方面發展大致相當，是否贊成統一？而早在 1989 年，林佳龍（1989, 132-133）即指出，反對運動為了對抗國民黨的一黨獨大，發展出體制外的抗爭，凸顯省籍（本省人對外省人）之間的矛盾，並且擴大為台灣自決對中國統一的衝突。

自 1980 年代以來，台灣民眾前往中國進行投資以及交流的情形與日俱增，而台灣與中國在國際舞台上的競爭，也因為冷戰時代逐漸結束而越來越常直接交鋒，甚至在 1996 年出現中國以飛彈演習方式表示對於李登輝總統訪問美國以及

---

<sup>6</sup> 宋楚瑜在 2000 年落選之後，與一群前國民黨立委以及前省政府的官員成立親民黨，包括劉松藩、鍾榮吉等人。在 2001 年立委選舉中獲得 46 席。台聯則是在 2001 年立委選舉前由前總統李登輝號召成立，當年獲得 13 席。

舉行總統直接民選的不滿。因此，中國與台灣之間的兩岸關係對於台灣民眾越來越重要。統一或獨立的問題隨著時空環境的轉變，有不同的內涵。不過統獨立場仍然是最鮮明、直接的議題(Hsieh and Niu 1996a; Wang and Liu, 2004; Hsieh 2005)。學者應用各種方式測量民眾的立場，最直接的方式為詢問受訪者支持儘快統一、維持現狀以後統一、永遠維持現狀、維持現狀再決定、維持現狀以後獨立、儘快獨立等六個選項。雖然現狀、獨立、統一等情況的背景，隨著雙方政府之間的互動而改變。在 2000 至 2008 年之間，民進黨政府不斷推動制憲正名，使得台灣獨立的呼聲似乎越來越受到國際社會重視，但是在 2008 年國民黨執政開始，台灣與中國之間舉行數次官方的談判協商，又使得統一的條件似乎越來越成熟。因此，直接詢問受訪者希望未來兩岸是統一或是獨立，是一個比較可以跨越不同時期的測量方式。<sup>7</sup>Yu(2005)應用 1995 至 2004 年的資料分析發現，統獨立場在其它人口背景相同的情況下，對於政黨認同有顯著的影響。

簡言之，國家認同已經成為台灣最重要的政治分歧。在 2001 至 2008 年之間，國民黨、新黨、親民黨被認為是在國家認同光譜上的一端，贊成中國民族主義以及與中國統一。而民進黨與台聯被認為在光譜的另一端，贊成台灣民族主義以及台灣獨立。當政黨依賴「認同」牌，他們缺乏考慮其它重要議題以及政策討論的動機。一個民主國家如果只有單一的政治分歧，不利於其政治的穩定(Burton, Gunther, and Higley 1992)。如果存在多重交叉的分歧，雖然不易形成絕對的多數，但是可以避免勢均力敵的衝突，並且發展出多元民主(Schattschneider 1975)。然而，台灣社會是否已經出現國家認同以外的分歧？如果有的話，其前景為何？需要我們加以探討。

如何由經驗資料探究政治分歧的作用？方法之一是透過總體投票結果的分布，觀察政治版圖的變動是否與選民的社會經濟地位變化相關。例如 Key(1955; 1959)對於 1930 年代中新英格蘭地區的政黨重組研究，便是探討宗教、職業等人口背景對於支持民主黨的影響。政黨認同的變動則是另一種方法。在「美國選民」(*The American Voter*)一書中，Campbell, Converse, Miller, and Stokes(1960)發展政黨認同的理論，政黨認同是一個長期的心理歸屬感，如同宗教、種族、階級等團體的認同，不只影響個人的政治態度，還會決定民眾的政治行為。因為政黨長期存在，所以個人會經常接觸到政黨的訊息，產生一定的印象。政黨認同經常在家庭與學校之中培養而成，尤其是家庭從個人的成長階段就開始塑造其政治興趣以及政黨認同(Erikson and Tedin 2007)。因此，人口背景對於政黨認同具有相當的影響，而這是一個我們可以研究政治分歧的途徑。

政黨認同的概念是否適用於台灣？選舉研究的學者已經發現，政黨認同具有相當的影響力（徐火炎 1991；1994；1996；陳陸輝 1998）。特別是 Liu(1996)以 1992 年的資料顯示，政黨認同是從強烈支持國民黨至強烈支持民進黨的單一面向。<sup>8</sup>盛杏媛（1998）主張政黨認同對於選舉行為具有相當穩定的作用，並且

<sup>7</sup> 有關統獨議題的測量，可見 Niu(2005)的討論。

<sup>8</sup> 可參考何思因與吳釗燮（1996）有關三個政黨的政黨認同測量方式。



可以減少選前不願表態或是尚未決定的情形。

政治議題相對於國家認同及人口背景，對於政黨認同的影響，可以做為我們研究台灣政治分歧的起點。更進一步，政黨認同是否會影響民眾對一些重要議題的看法？我們將根據「政策偏好與政治行為」計畫在 2006 年收集到的電話調查資料的分析結果回答這些問題。雖然在 2008 年立委選後，親民黨以及台聯無人當選立委，而新黨僅有在金門縣當選一席，因此立法院只剩下國民黨與民進黨。但是從分析過去四個政黨的政黨基礎之中，仍然可以看出台灣社會有無出現新的議題而引導政黨走向的可能。

### 第二節 政黨認同的人口變項

如同前一節所述，家庭是政黨認同的主要來源。因此，原生的社會背景應該對於個人的政黨認同具有一定的影響。省籍、世代、居住地區被認為影響政黨認同。早在台灣的自由化尚未完全開展的時期，胡佛與游盈隆（1984）便指出黨外運動的主要支持者是本省籍、屬於中下社會階層的民眾。林佳龍（1989）指出國民黨的威權主義以及大中國意識形態，加深不同省籍民眾之間的隔閡。省籍分歧在統獨議題以及台灣認同出現之後，仍然對於政黨認同具有影響。

有關世代方面，劉義周（1994）發現年輕的選民不分世代，對於民進黨的印象比國民黨好。陳陸輝（2000）則發現在 1998 年時，1943 至 1960 年之間出生以及 1961 年之後出生的民眾支持民進黨的比例將近三成。雖然仍低於國民黨的 36%，但是比例已經比以往來得高。吳重禮與許文賓（2003）的分析則顯示年齡高的受訪者因為其受到的教育而傾向認同國民黨。但是，隨著民進黨取得政權，年輕世代的選民已經不再認同特定政黨，例如 Yu(2005, 116)的分析指出，2004 年總統選舉中，三個世代對於政黨認同已經沒有任何差異，不過省籍仍然是重要的變數：本省閩南人較不認同國民黨與親民黨。

除此之外，過去幾年中，台灣漸漸出現藍綠兩大政治陣營，而其選票分布似乎也出現特定的地理分布模式；在各項選舉中，北部的選民多支持藍營候選人，而南部的選民多支持綠營候選人，而這樣的南北政治已經受到許多學者的重視。例如，Lee and Hsu(2001)的分析顯示，台灣的政黨政治具有區域的差異，而且南部的選民的確顯著地長期支持民進黨。耿曙與陳陸輝（2003）試圖用區域的經濟利益來解釋各區域民眾的政黨支持與議題態度。

### 第三節 政策議題

如同第二章所回顧的台灣民主化過程，除了民主化的價值之外，民眾重視的是台灣民族主義以及兩岸關係的政治議題。在 1990 年代，一些有關社會正義的運動開始興起，例如老人年金以及環境保護運動。Lin, Chu, and Hinich(1996, 471-475)以空間分析法找出重要的議題面向，他們辨識出社會經濟面向獨立於統獨議題之外，因為當時民進黨與新黨正在討論是否在反黑金議題上結盟。Hsieh and Niou(1996b, 24-25)的分析也顯示出多重的議題方向，包括民主與穩定、經濟

成長與分配平等。而林佳龍（2000, 45）在訪問過立法委員之後，發現民進黨與新黨的立法委員雖然在國家認同光譜上的位置分屬兩端，但是在社會正義的議題上卻似乎有交集。林佳龍認為，或許有可能出現兩道交叉的社會分歧。

隨著民進黨在 2000 年取得政權，台灣民族主義成為其最常強調的議題，而國民黨也開始重視這方面的議題(Fell 2004)。然而，在認同的議題之外，民眾也相當關心環保、社會福利、經濟發展等等。例如，是否興建蘇花高速公路引起不小的爭議。民進黨政府在 2006 年花蓮縣長補選時宣布要動工興建，但是在環保團體的反對下宣布緩建。而國民黨政府上台之後，又一度宣布要興建「蘇花替代公路」，引起社會軒然大波。而在地方人士、環保團體、民意代表等多方爭辯之後，行政院又宣布緩建。可見得環保議題相當受到社會各界重視。同樣的，社會福利受到重視，尤其台灣的貧富差距近幾年來漸漸擴大，越來越多中低收入的家庭亟需政府的救援。而國民黨政府也在 2008 年 7 月開辦國民年金，將 25 歲的民眾全部納入社會保險範圍內，甚至開始規劃長期照護醫療納入全民健康保險。雖然社會福利建立在政府債務不斷擴張的基礎上，但是少有民眾質疑政府是否有能力一直負擔這些社會福利，而反對黨也沒有提出新的政策論述，僅有少數社會福利團體要求政府應該顧及社會公平正義，不該放任不管年金或是保險的財務問題。

從社會發展的角度來看，台灣民眾應該越來越可能重視新的議題。首先，台灣的媒體在 1980 年代的自由化之後如雨後春筍般出現，民眾已經有相當多的管道獲得各種政治議題的資訊。第二，教育水準的提升確保民眾可以接收媒體所提供的資訊。這兩者都是 Dalton(1984)提出的價值導向政治(value-oriented politics)的前提。<sup>9</sup>最後，為了贏得選舉，政黨有動機開拓新議題以爭取新的支持者。民進黨在 1990 年代所提倡的老人年金議題，吸引了相當多的選民（Hsieh and Niou 1996b; 謝復生、牛銘實、林慧萍 1995）。當民進黨在 2000 年取得政權之後，大力提倡台灣民族主義，但是因為經濟發展遲滯，遭到國民黨的反擊，逐漸在歷次選舉中喪失群眾支持，終於在 2008 年的總統選舉交出政權。國民黨強調社會經濟議題，並且主張應該開放與中國的經貿交流，包括開放陸資來台、簽訂經貿合作架構等等。

長期而言，台灣的經濟發展與兩岸關係之間的關連性越來越高，中國市場對台灣未來的經濟發展也愈來愈重要。而兩岸關係越緊密的後果之一是在缺乏國際支援的情況下，兩岸的經濟整合可能導致台灣將受制於中國的政治與經濟利益。另一方面，由於產業外移以及政府賦稅向富人傾斜，過去十年來，與其他亞洲開發中國家相同，台灣的社會貧富差距不斷擴大。<sup>10</sup>如果再加上經濟自由化所帶來的龐大國際資本往少數產業集中，參照香港、韓國的經驗，台灣的財富不均情形有可能再擴大，造成社會對立。然而，台灣的政黨一向較不重視社會經濟或是環

<sup>9</sup> Alex Tan and Chia-hung Tsai(2009)曾以 Dalton(1984)的理論來分析最近幾次台北市長選舉，發現台北市民強調市政議題而非統獨議題。

<sup>10</sup> 例如中國時報的社論「貧富差距擴大 財政部莫成幫凶」（2007.10.16）以及工商時報的社論「貧富差距擴大的隱憂」（2009.6.25）都表示所得差距不斷擴大，而財政賦稅單位需要負起責任。

保等內政議題，即使是對於社會福利議題，也一直沒有一個政黨足以代表所有的弱勢族群爭取其權利。簡言之，從理論以及經驗的角度，我們都應該探討是否有任何新的議題有潛力重塑台灣的政黨體系。也就是說，什麼類型的議題分歧，可能會影響個人的政黨認同？

要回答這個問題，我們嘗試分析三個長久受到關注的議題，也就是兩岸經貿關係、環境保護、社會福利。第一個議題是國家認同問題的延伸，而第二個與第三個議題則是與社會經濟正義的新興議題有關(Sheng 2007)。我們設定回答同意「減少與中國的貿易往來」、「環境保護」、「由政府幫人民安排社會福利」為 0，而同意「增加與中國的貿易往來」、「經濟發展」、「由人民自己安排社會福利」為 1，也就是受訪者必須要在兩個選項之中選一。調查的題目以及回答的分布可見表 4-1。

表 4-1 重要的議題

題目	0	1	N*
<b>(兩岸經貿關係)</b>			
在我們社會上，有人認為臺灣應該加強與大陸的經貿關係；也有人認為臺灣應該降低與大陸的經貿關係。請問您比較同意那一種看法？（增加=1，降低=0）	25.5%	74.5%	2113
<b>(環境保護)</b>			
就發展經濟與環境保護來說，社會上有些人強調保護環境，有人強調發展經濟。請問您比較同意那一種看法？（發展經濟=1，保護環境=0）	35.4%	64.6%	2206
<b>(社會福利)</b>			
就社會福利來說，有人認為人民應該多繳稅，由政府幫人民安排；也有人認為人民自己來安排。請問您比較同意那一種看法？（人民自己來安排=1，多繳稅，由政府幫人民安排=0）	31.4%	68.6%	2052

說明：\*回答「不知道」、「看情形」、「無意見」或拒答的受訪者不在分析之中

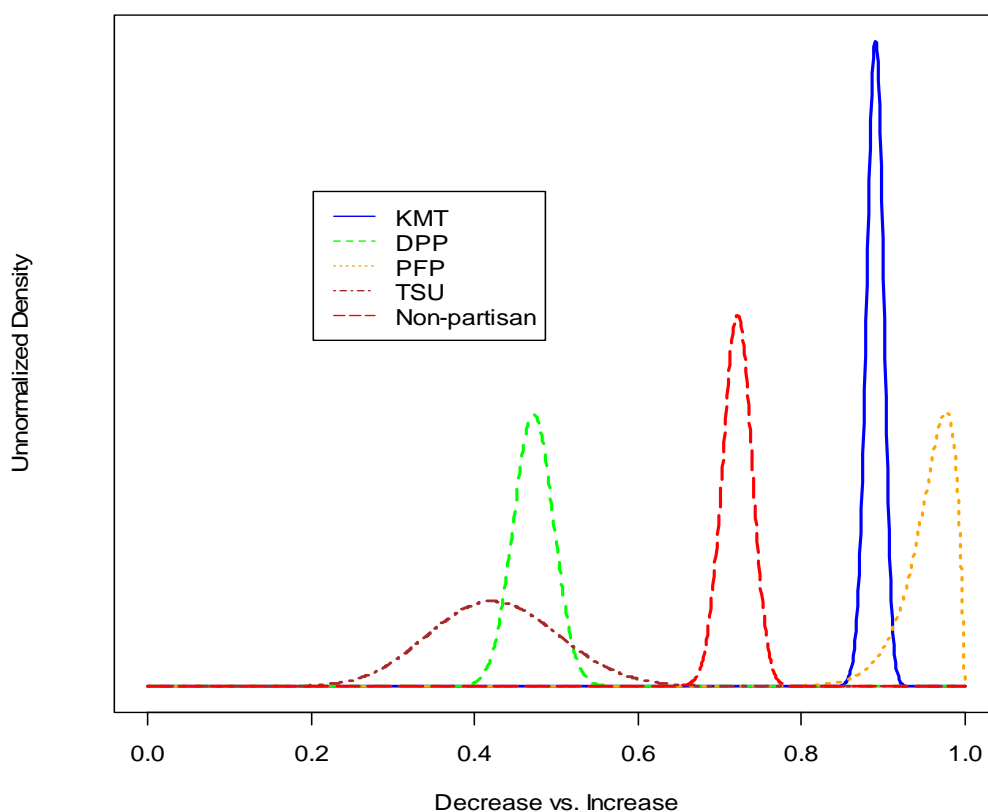
從表 4-1 可以看出，民眾對這三個議題有不同的同意程度。首先，多數的受訪者支持與中國的經貿往來更緊密，約有 75 %受訪者贊成，只有 26%的受訪者反對。其次，在這三個議題之中，民眾對於環保或經濟發展優先的議題分歧最大，有 65%的受訪者贊成環保優於經濟發展，另外有 35%的受訪者贊成經濟發展優先。最後，社會福利的議題引起的分歧程度介於環保議題與兩岸經貿關係議題之間，因為有 69%的受訪者贊成應該要由人民自己安社會福利，而 31%的受訪者反對。

而我們的資料中有 42%的受訪者認同國民黨，20%認同民進黨，親民黨、台聯、新黨的支持比率約為 2.2%、1.9%、0.8%。此外，有 32.8%的民眾回答不支

持任何政黨或是拒絕回答。由於新黨的支持人數太少，我們並不納入分析之中。

圖 4-1 顯示四個政黨支持者以及無政黨認同者的兩岸經貿關係議題立場的貝塔分布的機率圖，其中 Y 軸代表機率密度，X 軸代表降低兩岸經貿到加強兩岸經貿的平均值。國民黨與親民黨支持者很明顯地支持台灣與中國之間建立更緊密的經貿關係，平均值大約落在 0.9 至 1.0。而民進黨與台聯支持者較不支持，平均值約為 0.4 到 0.6 之間。而根據交叉列表，有 53% 的民進黨支持者以及 57% 的台聯支持者贊成減少兩岸經貿。無政黨支持者則是偏向支持台灣與中國之間建立更緊密的經貿關係，平均值約在 0.7，也就是偏向藍營。

圖 4-1 政黨認同者在兩岸經貿關係議題的立場

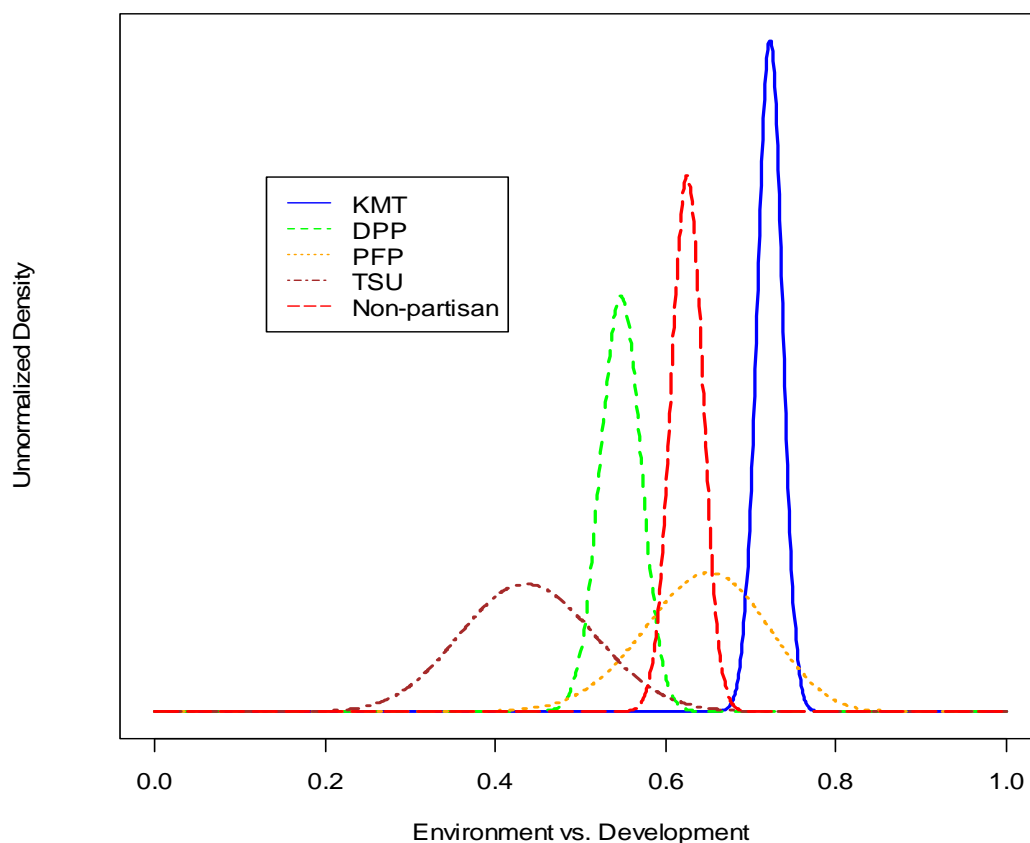


說明：因為繪圖軟體之限制，以 KMT 代表國民黨認同者，DPP 代表民進黨認同者，PFP 代表親民黨認同者，TSU 代表台聯認同者，Non-partisan 指未回答支持任何政黨的受訪者。X 軸由左至右代表降低兩岸經貿到加強兩岸經貿的議題立場，Y 軸代表機率密度。

圖 4-2 顯示四個政黨支持者以及無政黨認同者的環保議題立場的貝塔分布的機率圖。除了台聯支持者以外，其他三個政黨支持者以及無政黨認同者的立場都在 X 軸的右邊，也就是這三個政黨的支持者以及中立者都贊成經濟發展優先於環境保護，只有台聯支持者持相反意見，因為有 64% 的台聯支持者選擇環境保護優於經濟發展。而國民黨及親民黨支持者的贊成程度更高於民進黨支持者及無政

黨認同者。資料分析顯示有 54% 的民進黨認同者贊成經濟發展優於環境保護，顯示民進黨支持者雖然偏向經濟發展，但是意見相當分歧。這個發現似乎印證民進黨過去重視環境保護，但是執政後略為修正路線的做法。

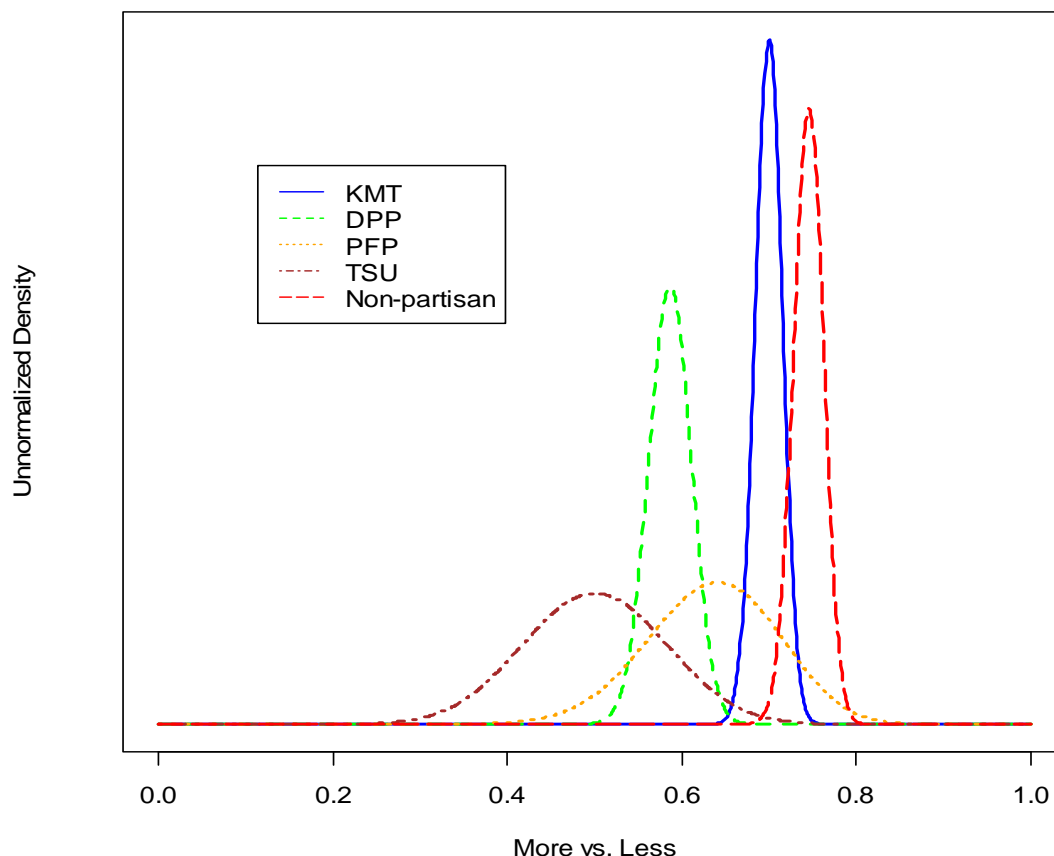
圖 4-2 政黨認同者在環保議題的立場



說明：因為繪圖軟體之限制，以 KMT 代表國民黨認同者，DPP 代表民進黨認同者，PFP 代表親民黨認同者，TSU 代表台聯認同者，Non-partisan 指未回答支持任何政黨的受訪者。X 軸由左至右代表環境保護到經濟發展的議題立場，Y 軸代表機率密度。

圖 4-3 顯示四個政黨支持者以及無政黨認同者的社會福利議題立場的貝塔分布的機率圖，X 軸越往右邊表示越不支持政府提供更多社會福利。四個政黨的支持者都落在 0.6 的右邊，而無政黨認同者則集中在最右邊，也就是由人民自己安排而不支持政府提供更多社會福利。最支持政府安排社會福利的是台聯認同者。事實上，只有 50% 的台聯認同者支持社會福利，相較於環保議題，台聯支持者在這個議題較分散一些。國民黨之中有 70% 支持政府減少社會福利，而有 63% 的親民黨認同者亦支持政府減少社會福利。民進黨在此議題與環保議題都位於較中間的位置。

圖 4-3 政黨認同者在社會福利議題的立場



說明：因為繪圖軟體之限制，以 KMT 代表國民黨認同者，DPP 代表民進黨認同者，PFP 代表親民黨認同者，TSU 代表台聯認同者，Non-partisan 指未回答支持任何政黨的受訪者。X 軸由左至右代表政府安排社會福利到人民自己安排的議題立場，Y 軸代表機率密度。

圖 4-2 與圖 4-3 的共同特點是各個政黨的支持者集中在某些位置，也就是說環保議題與社會福利議題未能區分政黨的認同，不像各個政黨認同者在兩岸經貿關係議題上的立場分明。兩岸經貿關係雖然已經越來越緊密，仍然常常牽動台灣地位的敏感神經，例如工廠西進造成失業問題、台商要求政府開放直航影響國家安全、中國經濟實力崛起威脅台灣的國際空間等等。隨著台灣經由中國的出口或是直接出口至中國的量越來越來，台灣民眾勢必面對堅持主權與依賴中國經濟的問題。

#### 第四節 國家認同、人口背景、議題立場與政黨認同

過去學者大多注意人口背景牽動政黨認同的分布。而在台灣，長期的國家認同與統獨議題又較人口變項更具有長期的影響。近年來，學者開始藉助更複雜的

統計方法，估計政黨的議題立場對於政黨認同或是投票選擇的影響。例如，Quinn, Martin, and Whitford(1999)利用貝氏定理的多元常態機率分布模型(Multi-Nomial Probit Model)估計荷蘭選民的投票選擇。他們先進行因素分析(factor analysis)獲得四個政黨的議題位置，然後比較議題立場與人口背景對於四個政黨投票選擇的作用。Dow and Endersby(2004)亦以類似方法研究法國的選舉。國內而言，王鼎銘(2001; 2005)的統獨立場與總統選舉投票的研究，亦證實議題立場的重要作用。

我們的文獻已經指出民眾可能基於議題立場選擇其認同的政黨，因此接下來，我們以多元常態機率迴歸(Multi-Nomial Probit)模型來探討政黨認同是否受到議題立場的影響。多元常態機率迴歸模型適用於依變項（國民黨、民進黨、親民黨、台聯、無政黨認同）的類別之間可能會有相關，以致於每一個選項被選擇機率不等而違反模型假設（選項間互相不相關，IIA）的情況。由於親民黨與台聯創黨時的成員多半來自國民黨，因此選擇這兩個政黨與其他政黨的機率可能不相等，也就是民眾可能是在國民黨、親民黨、台聯之間三選一，再與民進黨或不認同任何政黨之間做比較。<sup>11</sup>無政黨認同者設定為對照組。多元常態機率迴歸模型的選擇機率(choice probabilities)可表示如：

$$\Pr(y_{ij}=1|\gamma)=\exp(v'_{ij}\gamma)/\sum_{k=1-p}\exp(v'_{ik}\gamma)$$

其中  $y_{ij}$  指的是個人  $i$  選擇政黨  $j$  的矩陣，而  $v'_{ij}$  是個人  $i$  相應於政黨  $j$  的效用矩陣，而  $v'_{ij}\gamma$  此一方程式的誤差項服從常態分布。當第  $k$  個政黨被選為對照組，其效用函數便設定為 0，以便於用最大概似法估計其他組的自變數之係數。

我們將以下的自變項放入模型中：三項議題立場、民族認同、統獨立場、人口背景變項如性別、年齡、教育程度、職業、省籍、居住地等等。<sup>12</sup>要說明的是民族認同的測量為是否認為自己是台灣人相對於中國人、既是台灣人也是中國人的虛擬變項，而統獨立場則是支持台灣獨立與否。這兩個變項彼此之間的相關性應該不低，不過根據 Huang(2005)的研究，這兩個變項有不同的作用，而建議研究者應該視為不同的議題面向，因此我們將這兩個變項同時放入模型中。

表 4-2 顯示我們的模型估計結果。模型 1 只有使用民族認同、統獨立場等兩個態度變項及所有人口背景變項，而模型 2 的自變數包含三個議題立場、民族認同、統獨立場等五個變項以及所有人口背景變項。兩個模型估計得到的係數相差不大，所以我們只討論模型 2 的係數。

<sup>11</sup> 我們使用 Wald 測試以檢驗 IIA 假設是否違反，並未發現假設成立的虛無假設被拒斥。不過，因為 Wald 測試本身的可信度不高，而且國、親兩黨之間的重疊性甚高，我們仍然使用多元常態機率迴歸模型。

<sup>12</sup> 詳細題目內容請見附錄。

表 4-2 政黨認同的多元常態機率迴歸模型

議題	模型 1				模型 2			
	國民黨	民進黨	親民黨	台聯	國民黨	民進黨	親民黨	台聯
<b>議題</b>								
加強兩岸經 貿	----	----	----	----	0.68** (0.13)	-0.28* (0.13)	1.06** (0.45)	-0.32 (0.24)
重視經濟發 展	----	----	----	----	0.42** (0.11)	-0.11 (0.12)	0.14 (0.22)	-0.43* (0.22)
人民自己安 排福利	----	----	----	----	-0.17 (0.11)	-0.35** (0.13)	-0.39* (0.22)	-0.24 (0.22)
<b>民族認同與統獨</b>								
台灣認同	-0.61** (0.09)	0.85** (0.10)	-0.55** (0.21)	0.96** (0.22)	-0.57** (0.11)	0.72** (0.13)	-0.51* (0.27)	1.01** (0.28)
支持獨立	-0.37** (0.13)	1.10** (0.12)	-0.01 (0.29)	0.96** (0.20)	-0.31* (0.16)	0.98** (0.15)	0.01 (0.39)	0.73** (0.24)
<b>人口變項</b>								
<b>性別（以「男性」為對照組）</b>								
女性	-0.11 (0.08)	-0.08 (0.10)	-0.16 (0.16)	-0.60** (0.19)	-0.08 (0.10)	-0.16 (0.12)	-0.08 (0.20)	-0.52** (0.23)
<b>省籍（以「客家」為對照組）</b>								
閩南	-0.11 (0.12)	0.17 (0.15)	-0.07 (0.24)	-0.15 (0.26)	-0.21 (0.15)	0.13 (0.18)	-0.20 (0.30)	0.27 (0.39)
大陸各省市	0.22 (0.16)	-0.39 (0.25)	0.45 (0.28)	-0.01 (0.40)	0.11 (0.19)	-0.45 (0.29)	0.41 (0.34)	0.46 (0.52)
<b>年齡（以「35 歲以下」為對照組）</b>								
36 歲至 50 歲	0.42** (0.09)	0.16 (0.11)	0.57** (0.19)	0.49** (0.22)	0.38** (0.11)	0.07 (0.14)	0.62** (0.24)	0.43* (0.25)
51 歲以上	0.10 (0.12)	0.09 (0.14)	0.19 (0.55)	0.14 (0.28)	0.14 (0.16)	0.02 (0.18)	0.41 (0.32)	-0.14 (0.36)
<b>教育程度（以「國小國中」為對照組）</b>								
高中職	0.03 (0.13)	-0.21 (0.14)	0.34 (0.28)	-0.13 (0.28)	0.00 (0.16)	-0.30* (0.18)	0.44 (0.39)	-0.21 (0.34)
大專及以上	0.01 (0.15)	-0.26 (0.17)	0.13 (0.32)	-0.20 (0.31)	0.07 (0.19)	-0.33 (0.21)	0.33 (0.43)	-0.20 (0.39)
<b>職業（以「其他」為對照組）</b>								
白領階級	0.36** (0.10)	0.11 (0.12)	0.05 (0.20)	1.09** (0.30)	0.31** (0.13)	0.02 (0.15)	-0.09 (0.26)	0.84** (0.34)



居住地區（以「北部」為對照組）								
中部	-0.13 (0.11)	-0.28** (0.14)	-0.57 (0.26)	0.00 (0.24)	-0.23* (0.14)	-0.41** (0.16)	-0.38 (0.29)	0.11 (0.28)
南部	-0.11 (0.10)	0.10 (0.11)	-0.39 (0.20)	0.03 (0.21)	-0.14 (0.11)	-0.04 (0.14)	-0.34 (0.25)	0.08 (0.26)
東部	-0.07 (0.23)	-0.19 (0.26)	-0.53 (0.54)	-0.65 (0.58)	-0.18 (0.29)	-0.44 (0.33)	-0.29 (0.62)	-0.43 (0.65)
常數	0.18 (0.19)	-1.12** (0.23)	-1.77** (0.38)	-3.16** (0.48)	-0.27 (0.28)	-0.11 (0.32)	-2.60** (0.70)	-2.64** (0.67)
N	2093				1600			
Log Likelihood	-2162.75				-1579.02			

說明：依變項的對照組為無政黨認同者。括號內為標準誤。\*  $p < 0.10$ ; \*\*  $p < 0.05$ 。

以國民黨認同相對於無政黨認同而言，希望增加兩岸經貿、希望減少環保、認為自己不是台灣人、反對台獨等都會提高認同國民黨的機率。控制變項方面，年齡為 36 至 50 歲、職業為私部門職員或管理階級支持國民黨相對於沒有政黨認同。民進黨方面，反對增加兩岸經貿、要求增加社會福利等態度會提高認同民進黨的機率。而認同自己是台灣人、支持台獨者也會提高認同民進黨的機率。親民黨方面，希望增加兩岸經貿、希望減少環保、認為自己不是台灣人等都會提高認同該政黨的機率。而台聯支持者則來自反對經濟發展者、台灣人認同者以及台獨支持者。由於表 4-2 的迴歸係數只能看出變數的作用方向以及標準誤，而無法表現其作用的大小，因此我們計算每一個自變項從 0 變成 1 時，依變項每一類別的機率變化幅度，以觀察變項之間的相對影響大小。

表 4-3 自變項變動對政黨認同預期機率之影響百分比

變數	值	國民黨	民進黨	無政黨 認同者	親民黨	台聯
議題						
加強兩岸經貿	0	30.4%	27.2%	40.3%	0.3%	1.7%
	1	53.1%	13.5%	30.8%	2.2%	0.5%
	Dif	<b>22.7%</b>	<b>-13.7%</b>	-9.6%	<b>1.9%</b>	-1.2%
重視經濟發展	0	38.2%	21.0%	37.8%	1.4%	1.7%
	1	52.4%	14.4%	31.3%	1.4%	0.5%
	Dif	<b>14.3%</b>	-6.6%	-6.5%	0.0%	<b>-1.2%</b>
人民自己安排 福利	0	47.8%	20.1%	29.3%	1.9%	0.8%
	1	47.0%	15.2%	35.8%	1.2%	0.7%
	Dif	-0.8%	<b>-4.9%</b>	6.6%	<b>-0.7%</b>	-0.1%

民族認同與統獨						
台灣認同	0	56.7%	9.9%	31.2%	1.9%	0.3%
	1	31.3%	31.0%	34.2%	0.7%	2.8%
	Dif	<b>-25.4%</b>	<b>21.1%</b>	3.0%	<b>-1.2%</b>	<b>2.6%</b>
支持獨立	0	51.1%	12.9%	34.1%	1.4%	0.6%
	1	29.0%	40.0%	28.0%	1.0%	2.0%
	Dif	<b>-22.1%</b>	<b>27.2%</b>	-6.1%	-0.4%	<b>1.4%</b>
人口變項						
性別						
女性	0	47.5%	17.8%	32.1%	1.4%	1.3%
	1	47.2%	15.7%	35.3%	1.4%	0.4%
	Dif	-0.4%	-2.0%	3.2%	0.0%	<b>-0.8%</b>
省籍						
客家	1	52.2%	14.5%	31.5%	1.6%	0.4%
閩南	1	44.5%	19.3%	34.3%	1.2%	0.8%
大陸各省市人	1	57.7%	6.9%	30.9%	3.5%	1.0%
年齡						
20 至 35 歲	1	42.2%	18.2%	38.1%	0.8%	0.7%
36 至 50 歲	1	<b>52.1%</b>	15.2%	29.7%	<b>2.0%</b>	<b>1.1%</b>
50 歲以上	1	46.0%	17.0%	34.9%	1.7%	0.4%
教育程度						
國小國中	1	44.0%	22.5%	31.9%	0.6%	1.0%
高中職	1	47.2%	<b>15.8%</b>	34.4%	1.9%	0.7%
大專及以上	1	49.7%	14.8%	33.4%	1.4%	0.7%
職業						
白領階層	0	40.6%	18.9%	38.3%	2.0%	0.2%
	1	49.7%	15.9%	32.1%	1.2%	1.1%
	Dif	<b>9.1%</b>	-3.1%	-6.1%	-0.8%	<b>0.9%</b>
居住地區						
北部	1	48.9%	17.6%	31.1%	1.8%	0.6%
中部	1	46.0%	<b>12.6%</b>	<b>39.0%</b>	1.2%	1.2%
南部	1	45.4%	18.6%	34.1%	1.0%	0.9%
東部	1	48.1%	11.8%	38.4%	1.4%	0.3%

表 4-3 呈現支持更緊密的兩岸經貿關係將會增加認同國民黨相對於無政黨認同的機率大約 22.7%，而且會增加認同親民黨的機率 1.9%。相反的，支持減少兩岸經貿關係將會增加民進黨認同 13.7%。其次，強調經濟發展優於環境保護將

會增加認同國民黨相對於無政黨認同的機率大約 14.3%，但是減少認同台聯的機率大約 1.2%。這個議題對於民進黨支持者而言並非一個顯著重要的議題，因此係數並未達到統計上顯著水準。第三，減少社會福利這個變數對於民進黨與親民黨支持都是負向。計算機率變化的結果顯示，減少社會福利將會降低民進黨認同約 4.9%，降低親民黨認同約 0.7%。

統獨立場與民族認同對於各個政黨支持的影響程度不一，對於國民黨及民進黨這兩個主要政黨的影響最明顯，例如支持獨立將會減少認同國民黨 22.1%，但是會增加認同民進黨 27.2%。而台灣人認同增加民進黨認同 21.1%，卻減少國民黨認同 25.4%。相對的，對於親民黨的影響只有 1.2%。因此我們過去對於國民黨及民進黨支持者在民族認同及統獨立場上相對溫和的認知可能需要修正，資料呈現國民黨與民進黨支持的變動受到這兩項變數的影響相當明顯大，而這個結果說明相對於三個議題立場，認同問題是更重要的社會分歧。

而在人口背景變項中，女性對於台聯支持似乎是負面的，可見得台聯在性別議題上可能需要加強。省籍的影響在控制其他變數之後都消失了。年齡、教育程度的影響亦不明顯，不過 36 至 50 歲民眾似乎傾向認同國民黨、親民黨、台聯；教育程度在高中職者較高教育程度或低教育程度民眾傾向認同民進黨。此外，職業屬於白領階級會增加認同國民黨 9.1%。居住地對於政黨認同的影響並不明顯，這個結果說明在個體層次，居住地對於政黨支持的影響可能是虛假的，也就是在控制其它變項之後就不存在因果關係了。

我們的調查資料分析發現，民族認同、統獨立場以及兩岸經貿關係，仍然是決定民眾政黨支持的社會分歧。其次，雖然支持經濟發展優先於環保的民眾傾向支持國民黨，但是環保議題似乎與多數的台灣選民的政黨支持無關。這個發現與 Hsieh and Niou(1996)相同，不過與 Inglehart(1984)及 Dalton(1996)所說的西方民主國家越來越重視此類新興議題的趨勢不符合。雖然如此，我們認為環保議題可能還在發展之中，而且比較 Hsieh and Niou(1996, 226)的 1993 年資料分析，在民眾眼中民進黨、國民黨、新黨都集中在經濟／環保議題的中間位置，但是我們的資料分析卻顯示國民黨支持者高度集中在經濟發展的一端，而與其它政黨的支持者之間略為區隔，可見得環保議題開始受到重視而且反映到政治支持。第三，支持社會福利的民眾似乎較傾向支持進黨，雖然圖 4-3 表示多數的民進黨支持者並不支持更多社會福利。此外，對於親民黨支持者而言，社會福利議題也是一個重要的議題。第四，省籍背景已經不再具有決定性的影響力，這個發現跟 Hsieh(2005)所說的省籍問題逐漸失去重要性的結論相同。其他人口背景只有在特定的政黨認同才有影響。最後，一些使用總體層次的投票紀錄或是個體層次的調查資料所做的選舉研究，認為政黨認同會因為地理區域而有差異 (Lee and Hsu 2001; 耿曙、陳陸輝 2003; 游清鑫 2004)。但是，我們的資料分析並未證實這樣的主張。

## 第五節 政黨認同與政策預算

在上一節，我們的分析顯示政黨認同此一心理歸屬感，受到國家認同以及部份議題立場的影響。而在這一節，我們的焦點放在政黨認同是否可以預測個人政策偏好。就如同第二章所述，我們參考 Soroka and Wlezien(2004; 2005)以及 Bartels (2008)的研究設計，以六項政策預算做為民眾對於政府施政的偏好，以瞭解政府的施政與民眾偏好是否有差距。此外我們參考 Peterson(1995)對於政府預算的分類，將預算分成重分配型與發展型，前者重視的是將社會資源從「有」分配到「無」，而後者則是確保經濟發展無虞的基礎建設，包括教育在內。例如，勞工與老人福利可視為重分配型預算，環境保護、治安、交通建設、觀光休閒產業等等則視為發展型預算。我們的分析並不限於 Peterson 的結構，而是挑選六項政策做為研究的對象。

對於這六項政策，我們的問法為：「在縣市政府預算有限的情形下，有些預算增加，有些預算就會減少。如果您可以影響地方政府社會福利、地方建設方面的預算，請問您會如何調整？是增加、減少，還是維持不變？請問您覺得政府在勞工福利方面的預算，應該增加、減少，還是維持不變？」（各項預算隨機出現，並請訪員追問強弱度）。表 4-4 顯示受訪者在這六道題目上面的回答。

表 4-4 各項政策預算的意見分布

	勞工福利	老人福利	發展觀光	交通建設	環境保護	維護治安
(1) 分配更少一點	0.3%	0.3%	1.3%	1.4%	0.7%	1.2%
(2) 分配少一點	1.0%	1.5%	3.3%	2.7%	1.6%	1.2%
(3) 維持不變	26.0%	29.3%	35.6%	38.9%	27.5%	24.3%
(4) 分配多一點	40.3%	37.9%	33.8%	31.2%	38.3%	36.2%
(5) 分配更多一點	32.5%	31.0%	25.9%	25.8%	31.9%	37.1%
平均	4.03	3.98	3.79	3.78	3.79	4.06
標準差	0.81	0.84	0.98	0.92	0.92	0.88
N	2020	2169	2028	2107	2132	2138

表 4-4 顯示，多數民眾希望增加各項政策的預算。比較特別的是發展觀光，有將近 5% 的民眾表示應該減少一點或是減少很多，不過仍有 59.7% 的民眾希望增加一點或增加很多的觀光預算。而贊成減少一點或減少很多的勞工福利的民眾只有 1.3%，是各項政策中最少的。社會治安是最多受訪者希望增加預算的政策 (73%)，而且其平均值高達 4.06。其次是勞工福利，反而是交通建設的預算只有 57% 認為應該增加。這一點相當出人預料之外；是否社會福利的重要性正在一直提高？整體而言，為何民眾多數希望增加各項政策的預算、只有少數希望減少某項政策的預算？一個可能的解釋是民眾並不會考慮政府預算的分配，而認為政府應該負擔更多的社會福利以及各項建設，包含社會治安及環境保護。由此也可以

看出，台灣民眾尚無「建設」與「分配」之間區隔的思維。根據表 4-4 的結果，很難預期能找到明顯的政策意識形態，也很難用任何變項解釋這些政策態度，只能就每一項的政策進行分析。

政黨認同是否影響民眾對於政策的態度？我們應用一般線性迴歸模型，估計對於各項政策預算態度的變數的影響。自變數之中，政黨認同是最主要的變數，因為上一節我們已經指出不同政黨認同的受訪者在兩岸經貿關係以及社會福利等議題上有不同的立場，所以，政黨認同或許會決定受訪者支持這六項政策預算的程度。此外，性別、省籍、教育程度、職業、居住地區等人口背景變項，將會加以控制。

表 4-5 各項政策預算的意見之決定因素

	勞工福利	老人福利	發展觀光	交通建設	環境保護	維護治安
<b>政黨認同（以「無政黨認同者」為對照組）</b>						
國民黨	0.07 (0.04)	-0.11** (0.04)	0.01 (0.05)	0.05 (0.05)	0.01 (0.05)	0.07 (0.05)
民進黨	0.03 (0.05)	0.05 (0.05)	0.07 (0.06)	0.15** (0.06)	0.04 (0.04)	-0.03 (0.06)
親民黨	0.03 (0.12)	-0.06 (0.13)	-0.12 (0.15)	-0.23* (0.14)	-0.23* (0.13)	-0.05 (0.13)
台聯	-0.32** (0.13)	-0.02 (0.13)	0.12 (0.16)	-0.05 (0.15)	-0.19 (0.14)	-0.14 (0.14)
<b>性別（以「男性」為對照組）</b>						
女性	0.06* (0.04)	0.01 (0.04)	-0.03 (0.04)	-0.08** (0.04)	0.08** (0.04)	0.11** (0.04)
<b>省籍（以「客家」為對照組）</b>						
閩南	0.01 (0.06)	-0.04 (0.06)	-0.03 (0.06)	0.04 (0.06)	-0.05 (0.06)	0.01 (0.06)
大陸各 省市	-0.03 (0.07)	-0.02 (0.07)	-0.06 (0.08)	0.00 (0.08)	-0.01 (0.08)	0.02 (0.08)
<b>年齡（以「35 歲以下」為對照組）</b>						
36 歲至 50 歲	0.04 (0.04)	0.05 (0.04)	0.07 (0.05)	0.04 (0.05)	0.01 (0.05)	0.16** (0.05)
51 歲以上	0.06 (0.06)	0.11** (0.06)	0.11* (0.06)	0.05 (0.06)	-0.07 (0.06)	0.14** (0.06)
<b>教育程度（以「國小國中」為對照組）</b>						
高中職	0.09 (0.06)	0.15** (0.06)	0.05 (0.07)	0.09 (0.07)	0.07 (0.06)	-0.05 (0.06)
大專及 以上	-0.07 (0.07)	0.05 (0.07)	0.03 (0.08)	0.13* (0.07)	0.14** (0.07)	-0.09 (0.07)

職業（以「其它」為對照組）						
白領階級	-0.06 (0.05)	0.00 (0.05)	-0.01 (0.05)	0.02 (0.05)	0.07 (0.05)	0.09* (0.05)
居住地區（以「北部」為對照組）						
中部	0.00 (0.05)	0.07 (0.05)	0.20** (0.06)	-0.04 (0.06)	0.03 (0.05)	0.05 (0.05)
南部	0.02 (0.04)	-0.02 (0.04)	0.10** (0.05)	-0.13** (0.05)	0.01 (0.05)	0.01 (0.05)
東部	-0.01 (0.10)	0.10 (0.10)	0.28** (0.11)	0.10 (0.11)	-0.12 (0.10)	-0.36** (0.10)
常數	3.94** (0.09)	3.90** (0.09)	3.66** (0.10)	3.67** (0.10)	3.89** (0.09)	3.88** (0.09)
N	1892	2012	1954	1974	1998	2002
R-squared	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.03

說明：括號內為標準誤。\*  $p < 0.10$ ; \*\*  $p < 0.05$ 。

表 4-5 的結果並未顯示在控制其它變項時，個人的政策偏好會隨著政黨認同的變動而變化。不過，仍有一些值得我們注意的發現。首先，國民黨認同者較不支持增加預算在老人福利，而親民黨認同者較不支持增加預算在交通建設以及環境保護。第二，民進黨認同者較支持增加交通建設的預算，但是台聯支持者則不支持增加勞工福利的預算。雖然有一些自變數的係數達到統計顯著水準，但是係數的值太接近於 0，實際的意義不大。簡而言之，民眾的政黨認同對於其政策偏好的影響非常有限。

而在所有的人口背景變項之中，女性受訪者傾向支持增加勞工福利、環保、治安等預算，但是她們較不支持增加交通建設的預算。省籍背景跟政策預算的支持態度無關。老年人傾向支持老人福利、發展觀光、維護治安，而高教育民眾較支持增加預算在環保以及交通建設。最後，白領階層的受訪者較支持增加預算在維護治安方面。

大多數的居住地區虛擬變數的係數並未達到統計上的顯著水準。但是有一些例外情形，例如，住在中部、南部與東部比起北部的民眾更傾向要求政府花錢在觀光發展。此外，住在南部的民眾傾向不支持增加預算在交通建設，而東部民眾則較不支持維護治安的預算增加。

在表 4-5 之中的六個迴歸模型的模型適合度並不好，R 平方值並不高，都在 0.01 到 0.03 之間。雖然有些自變數的係數具有顯著的統計水準，但是係數值太小，並沒有實質的意義。分析的結果意味個人的政黨認同與其對於政策的看法之間的關聯性並不強。一方面，政策偏好的測量或許並不理想，使得變異量太小而難以解釋。另一方面，政黨與政策偏好之間的因果關係需要重新考慮。有可能因為民眾認為政黨是某一種象徵，而不是政策的制定者。也就是說，政黨並不會傳

遞政策的訊息給民眾，或者是它會透過其它的組織間接地傳遞。我們將在後面幾章繼續探討其他的可能性。

### 第六節 結論

政黨認同在台灣的意义為何？是否有任何政策的意涵？藉著調查資料，我們嘗試分析政黨偏好與政策偏好兩者之間的關聯，我們的發現可以摘錄如下。

首先，社會結構途徑或是議題基礎途徑都無法完全解釋政黨認同的選擇。雖然國家認同對於政黨具有最關鍵的影響，但是社會福利與環境保護仍然對於某些政黨的認同感具有影響。對於政黨體系的意义在於有可能出現交錯的社會分歧以避免政黨間的零和競爭。其次，個人的政黨認同影響其政策偏好的程度並不高。近年來，政黨很少將自身定位在一個特定的議題面向(Fell 2004)。當個人缺乏從政黨傳遞任何的政策訊息，他就不會經由政黨認同培養任何的政策偏好。因此觀察不到政黨對於政策偏好的影響應該不意外。

關於我們的研究發現，需要注意以下的幾點。個人的台灣認同與省籍背景、歷史經驗以及統獨立場緊密地相關，而且在台灣的發展過程中，很難將各種影響政黨認同的因素加以分離(Chen 1997, 28)。因此，當我們忽視歷史的脈絡而估計一個簡化的統計模型，可能無法確認人口背景或政策議題與政黨認同之間的因果關係。

政黨認同作為一種長期的心理認同，是否隔絕於目前的議題，而能形塑個人的議題態度？或者是如同 Fiorina(1981)所強調的，政黨認同反應個人對於政黨活動與政策立場的總和的看法？我們對於台灣民眾的政黨認同的分析嘗試回答這兩個研究方向，但是我們並未使用可回溯性的模型，而我們的發現顯示，政黨認同可能同時是政策偏好的因以及果。未來研究應該使用可回溯性的模型來探討更複雜的因果關係。同時，我們應該尋求更好的民眾政策偏好的測量，以及考慮區域之間的差異。

## 第五章 地方民意比較\*

本章的主軸為觀察不同地區的民眾是否有不同的政策偏好，方法是將個體層次的調查資料之受訪者反應求出平均值，以做為總體層次的資料加以分析。

### 第一節 前言

過去數年來，台灣逐漸沿著藍綠的分歧而切割成兩個區域。2000 年與 2004 年的總統選舉結果顯示，泛藍陣營在北部縣市擁有穩定的多數，而泛綠陣營在南部的優勢則難以撼動。一般也認為南部的得票對於陳水扁在兩次選舉中的獲勝具有關鍵性的影響。

近年來的南綠北藍現象引起許多學者的注意。在 Lee and Hsu(2001)對於區域投票行為的經驗分析中，台灣的政黨政治的確有區域之別，而且南部選民的確穩定地支持民進黨。此外，他們發現南部選民不分國民黨或民進黨，有更穩定的政黨支持。不過，游清鑫（2004）對於 2000 年後的政黨認同研究也發現區域的差異，但是南部選民較北部選民的政黨認同來得弱。根據游清鑫（2004）的分析，上層或中產階級以及職業屬於白領管理的民眾較有高度的政黨認同，而這些人剛好多居住在北部地區。

雖然兩個研究都發現區域可能是塑造台灣民眾政黨認同的一個重要因素，但是他們都未能說明什麼樣的原因造成區域的影響。耿曙與陳陸輝（2003）試圖從經濟因素分析這樣的現象，他們指出：「區域政治隨著區域的經濟體系而出現」（耿曙、陳陸輝 2003, 24）。更進一步，他們主張南北有不同的經濟結構，因為北部的民眾主要從事高科技業或是服務業，而南部民眾則是在製造業。這個差異造成不同的兩岸關係政策的偏好，而導致南北有不同的政治區塊，北部選民較歡迎泛藍陣營所提出與中國較緊密的經濟往來，而南部選民較支持綠營所提出減少對中國的經濟依賴。

過去對於台灣的政治地理研究起始於選民分布的觀察，或是分析政黨認同的區域差異，因此這些討論還未超越選舉政治的範圍。然而，即使學者成功地測量政黨認同的地理分布，我們仍不清楚是否地理分布模式與特定議題民意的區域差異是否相符合。換言之政黨認同與民意之間的關聯性在台灣尚未被探討。本章試圖藉著探討選舉政治以外的區域差異以填補此一理論的空缺。我們將聚焦在非政黨認同或是選舉結果的社會分歧。

前面幾章的分析主要集中在預算方面，從預算分配的民意觀察民眾的政策傾向。而本章將集中在價值議題，例如對於環保、失業補助、貧富差距等議題，並且觀察這些議題的民意與政黨認同的關聯。而第一步就是要按地方層級先產生總體層次的民意，並且觀察是否有地域的差異。

---

\* 本章部分初稿曾發表在美國政治學會 2006 年會，費城，8 月 31 日至 9 月 6 日。作者感謝廖達琪的評論。



本研究的台灣的地方政府是指二十一個縣市（不含金門縣、連江縣）加上兩個直轄市。雖然這些縣市政府的自有財源有限，需要依賴中央的補助款，但是地方政府仍有權力決定施政的重點，也就是如何安排預算到每個部門，或者是向中央政府爭取那一個部份的補助款。<sup>13</sup>

## 第二節 資料分析

要評估地方層級的社會議題民意，我們使用台灣選舉與民主化調查(TEDS) 2003 的一系列題目。由於 TEDS 2003 的樣本來自 23 個縣市，而且在各個 TEDS 調查中，TEDS 2003 是惟一具有各項具有政策意義的社會議題的調查。<sup>14</sup>更精確地說，我們將使用八個題目來發掘社會的分歧，每一個題目有正反兩面的政策主張，受訪者必須要選其中一個，沒有中間選項。這八個議題如下：<sup>15</sup>

- I. 如果必須在環境保護與經濟發展之間做一選擇時，您覺得環境保護比較重要，還是經濟發展比較重要？「環境保護比較重要」( $y_i = 1$ )，「經濟發展比較重要」( $y_i = 0$ )
- II. 有人認為「爲了兼顧社會公平，政府應該限制貧富差距擴大」；也有人認為「出現貧富差距是很自然的事，政府不必介入」。請問您比較同意哪一種說法？「爲了兼顧社會公平，政府應該限制貧富差距擴大」( $y_i = 1$ )，「出現貧富差距是很自然的事，政府不必介入」( $y_i = 0$ )
- III. 有人認為「爲了維護我們經濟的競爭力應該放寬外勞的引進」；也有人認為「爲了保護國內勞工的就業機會，應該嚴格限制外勞的引進」。請問您比較同意哪一種說法？「爲了保護國內勞工的就業機會，應該嚴格限制外勞的引進」( $y_i = 1$ )，「爲了維護我們經濟的競爭力應該放寬外勞的引進」( $y_i = 0$ )
- IV. 有人認為「我們的下一代的觀念與行爲都模仿外國，會逐漸失去自己特有的文化」；也有人認為「大量吸收外國文化，也沒有什麼不好」。請問您比較同意哪一種說法？「我們的下一代的觀念與行爲都模仿外國，會逐漸失去自己特有的文化」( $y_i = 1$ )，「大量吸收外國文化，也沒有什麼不好」( $y_i = 0$ )
- V. 有人認為「解決失業問題是政府的責任」；也有人認為「就業問題是個人的事情，跟政府沒有關係」。請問您比較同意哪一種說法？「解決失業問

<sup>13</sup> 例如，在 2008 年 11 月 15 日舉行的高雄市小班公投中，高雄市教師會要求在兩年內將國中小班級的人數降到每班 25 人，而教育局堅持這樣的措施將會有財源上的困難。教師會認為高雄市政府太過注重捷運或輕軌等交通建設，忽略了教育方面的財源。而在前去投票的民眾中，筆者也訪問到部份民眾認為財源是一個問題，而部份民眾認為政府應該投資更多教育經費而非其它建設。

<sup>14</sup> 本章使用的資料係採自「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國九十二年民主化與政治變遷民調案」(TEDS2003)(NSC 92-2420-H-001-004)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人爲國立政治大學黃紀教授，TEDS2003 計畫主持人爲黃紀教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

<sup>15</sup> 問卷文字見附錄 5-1。

題是政府的責任」( $y_i = 1$ )，「就業問題是個人的事情，跟政府沒有關係」( $y_i = 0$ )

- VI. 有人認為「有些人之所以貧窮主要是因為個人不努力的結果」；也有人認為「主要是因為社會沒有給他們機會」。請問您比較同意哪一種說法？「有些人之所以貧窮主要是因為個人不努力的結果」( $y_i = 1$ )，「主要是因為社會沒有給他們機會」( $y_i = 0$ )
- VII. 為了保障台灣的安全，有人認為「改善與中國大陸的關係比較重要」；也有人認為「加強與美國的軍事合作比較重要」。請問您比較同意哪一種說法？「改善與中國大陸的關係比較重要」( $y_i = 1$ )，「加強與美國的軍事合作比較重要」( $y_i = 0$ )
- VIII. 有人主張「台灣應該跟中國大陸發展更緊密的經濟關係」；也有人認為「台灣應該設法降低對中國大陸的經濟依賴」。請問您比較同意哪一種說法？「台灣應該跟中國大陸發展更緊密的經濟關係」( $y_i = 1$ )，「台灣應該設法降低對中國大陸的經濟依賴」( $y_i = 0$ )

圖 5-1 的每個直方形代表贊成的比例減去反對的比例，也就是越長的直方形表示共識程度越高。是顯示整體而言民眾對這八個議題有不同的贊成程度。例如，多數民眾贊成嚴格管制外勞以保障本國勞工的就業機會，比例達到 88%，比反對者高出 70%。相反地，在環保議題方面，台灣民眾的態度相當分歧，有 48% 的民眾贊成環保優於經濟發展，而 52% 的民眾同意經濟發展優於環保，其共識程度不到 5%。簡言之，環保或經濟議題似乎是最具爭議性的議題。此外，台灣與中國之間的經濟關係也相當具有爭議性，贊成與反對的比例大約差別為 16%。

雖然每年台灣可能有數以百計的民調，但是樣本的規模都不足以讓研究者的分析從全國的層次跨到縣市的層次。因此我們將使用 TEDS 2003 的資料輔以貝氏定理估計個別縣市的民意。

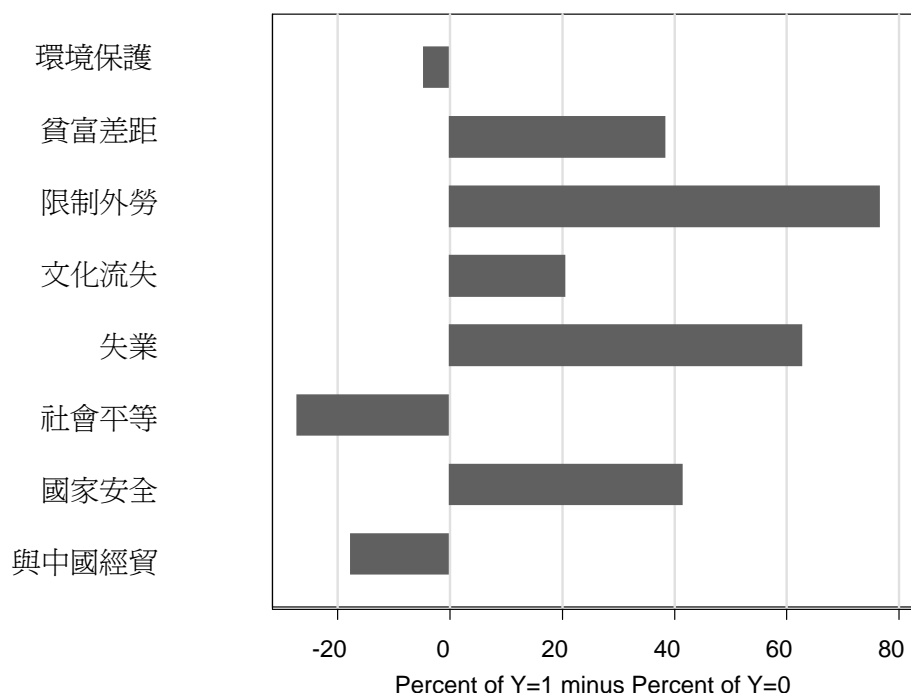


圖 5-1 各個議題的意見分布離散程度之直方圖

資料來源：TEDS 2003

### 第三節 研究方法

在過去的研究中，學者已經發展出兩個方法來從全國性資料獲得地方層次的民意。第一個方法是將個體資料整合成總體資料，第二個方法是模擬。兩個方法都試圖克服小樣本的問題，不過 Erikson, Wright, and McIver(1993)的方法較為多人採用。他們把自 1976 到 1988 年的 122 個 CBS 暨紐約時報的調查併在一起，得出州的政黨認同與意識形態的測量。Brace, Sims-Butler, Arceneaux, and Johnson (2002)主張州的民意測量並無法捕捉到不同議題的民意的每一部份，所以他們合併過去 25 年來所做的 22 個 General Social Surveys(GSS)調查以獲得各項議題的民意，例如容忍、種族融合、墮胎、同性戀、環境等等，並且把累積得來的資料打散到州的層次。不過這個方法需要使用同一套題目且同樣抽樣方式的全國性調查資料。<sup>16</sup>

<sup>16</sup> 這個方法的另一個限制是假設民意的穩定性。也就是說，這個方法無法處理州層次民意的長時間變化。Smith(1997)試圖要改良 Erikson 等人(1993)的意識形態指標，他將大筆的資料按年做區隔，然後修正每一州的抽樣誤差以獲得意識形態的指標。Berry, Ringquist, Fording, and Hanson (1998)使用州的政治人物的意識形態分數、選舉結果、政黨支持以建構公民與政府的意識形態。近年來，McIver 等人(2001)以及 Erikson 等人(2004)延伸他們的先前分析，建立州層次的意識形態與政黨認同的變化指標。

模擬方法首見於 Pool, Abelson, and Popkin(1965)對於 1960 年代早期的選舉過程研究。Ronald Weber 以及他的同事(Weber and Shaffer 1972; Weber, Hopkins, Mezey and Munger 1972)採納這個方法，並且首先應用在公共政策產出與民意之間的關聯研究。他們的方法如下：首先將每一州的人口分到 192 個「選民特質」，這是由六項人口背景所交叉出的資料格子；其次，用調查資料來預測這 192 個選民特質的政治意向；最後，將這些預測得到的每一州的政治意向累加，並且用每一州的實際人口資料做加權。

近年來，Park, Gelman, and Bafumi(2004)採用一個修正後的模擬法，他們視地理區域為一個額外可用來界定選民特質的面向，而同時運用貝氏定理以及累計州層次的人口資料後，他們獲得比單純累計更穩定與可靠的州層次的民意估計。更精確地說，他們使用 4 個人口背景變項來界定 64 個選民性質，再加上 51 個州（包括華盛頓特區），共得到 3264 個選民特質。估計每一個選民性質增加了資料的需求，但是多層次貝氏估計大量降低了資料的需求，因為有些沒有選民性質的觀察值可以用類似選民性質的觀察值來代替。如他們所指出的，這樣的做法有如調查後加權，也就是將調查資料與選民的人口結構相互結合，也就是一種事後分層的方法。

Park 等人的方法已經應用於產生台灣縣市層級的投票選擇。俞振華與蔡佳泓（2006）藉著使用台灣 2004 年總統選舉的選前調查，獲得有效與可靠的地方層級的民意估計，也就是說在實際的投票結果以及估計值之間的平均誤差值小於 2%。因此，我們有信心應用 Park 等人的方法產生民意的估計。更進一步地說，我們的方法的實施步驟如下：<sup>17</sup>

首先，對於每一個議題，我們對於贊成該議題的民眾給予  $y_i = 1$ ，反對的民眾給予  $y_i = 0$ ，無反應的在資料上設為 NA。<sup>18</sup> 我們將所有未回答人口背景問題的民眾從資料中刪去。

第二，我們以二元勝算對數迴歸(Logit)模型來趨近兩元的資料，而且控制三個人口背景變項——性別、年齡、教育程度——以及 23 個縣市的居住地。因此，我們可以把成年人的口資料分配到 1150 個( $2 \times 5 \times 5 \times 23$ )選民類型。<sup>19</sup>

第三，為了計算每一個縣市在每一個題目的平均反應值，我們必須針對每一個縣市的人口背景進行事後分層，因此我們需要人口背景的聯合機率分布。本研究以 2000 年台灣地區人口普查資料取得聯合機率分布。

#### 第四節 23 個縣市的政策議題民意測量

圖 5-2 顯示每一個議題在 23 個縣市的估計所得之平均反應值。可以看出政府應否對失業負起責任的民意，各個縣市呈現較小的變異數，其中高雄市最高有

<sup>17</sup> 見附錄 5-2。

<sup>18</sup> 依變項若有遺漏值，WinBUGS 將會進行多重插補。見 Jackman(2000)對於 WinBUGS 功能的進一步資訊。

<sup>19</sup> 一般認為個人的省籍背景是一個預測政治態度的重要指標，然而我們並沒有省籍的人口資料所以無法進行事後分層，故不納入分析中。

82%的同意比例，最低的是彰化縣有 77%的同意比例。換句話說，所有縣市的民眾都同意政府應該對於失業問題盡更多責任。相反的，對於限制外勞的議題，地方民意有最高的差異，其中台南縣最贊成限制外勞，有 92%的民眾持此看法。而台中市有 78%的民眾贊成這麼做。不過即便有 14%的差距，所有縣市的民眾仍然有超過 70%的贊成比例。

我們也發現雖然縣市的民意在各個議題上有所變化，差距的幅度並不大。例如在限制勞工此一議題，23 個縣市的估計值之間只有 3.9%的標準差，而政府對於失業的責任只有 1.2%的標準差，兩者相差只有 2.7%。而且我們並未觀察到有任何縣市在每一個議題上都有很極端的態度。

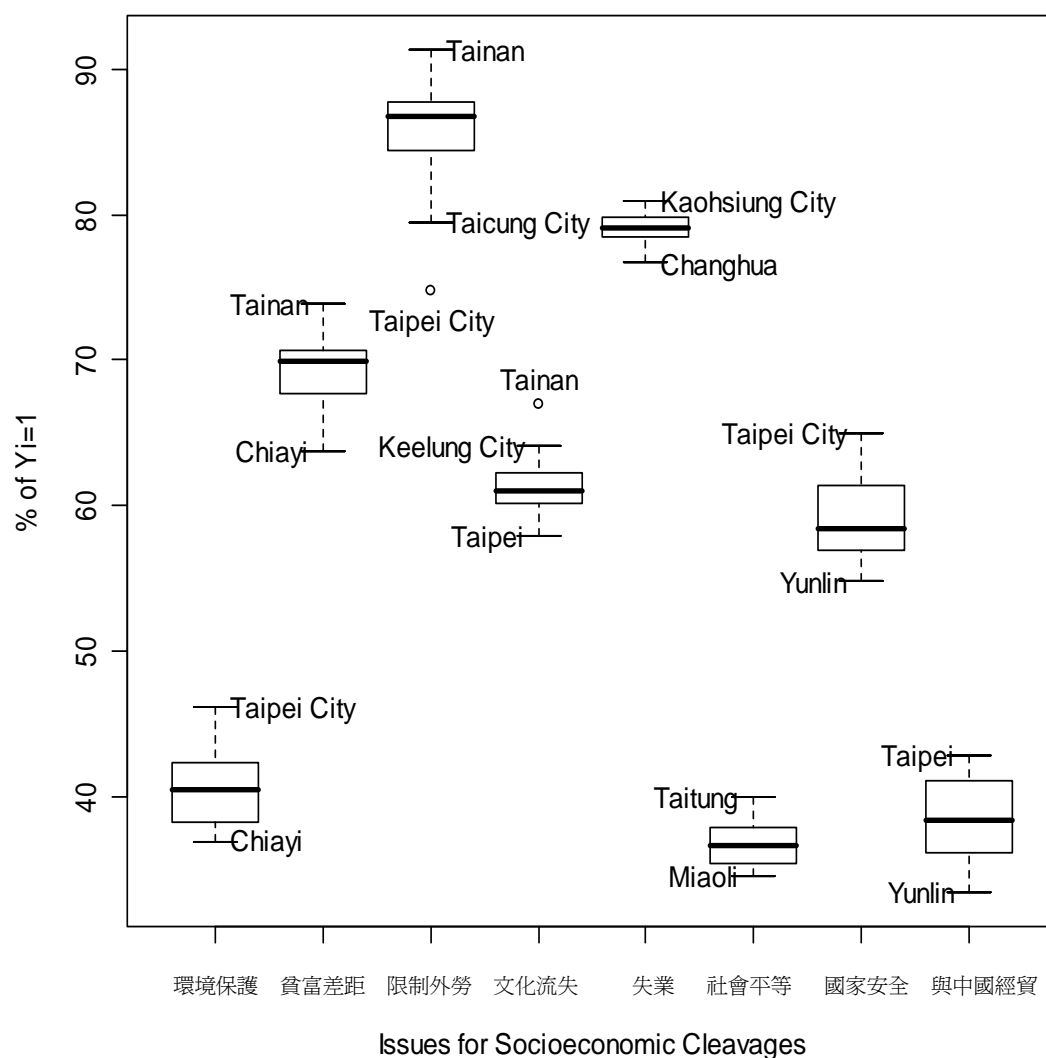


圖 5-2 八項議題支持度之盒形圖

資料來源：同圖 5-1

由於本研究不像 Park 等人(2004)以及俞振華與蔡佳泓(2006)可以比對實際的投票與估計出的結果，以證實估計的有效性，這項研究必須另外找一個方法來確定估計的有效性。我們便直接觀察八個議題在各個縣市的贊成比例，然後與我們所估計的比例進行相關性分析。計算所得到的平均相關程度為 0.69。附錄 5-3 列出所有的相關係數，而附錄 5-4 則是以散佈圖表示各個議題所觀察到的民意以及模擬值之間的關係。這項結果說明在各項議題的估計值與觀察值相關性高低不一的情形下，平均而言我們的估計值相當接近觀察所得到的民意。

### 第五節 政策偏好、政黨認同與民族認同

接下來我們想要解釋地方民意差異的來源，並且假設地方民意與政黨認同應該具有相關性。政黨認同的測量是將各縣市的民眾之中回答支持國民黨、親民黨、新黨的民眾併為泛藍，而支持民進黨與台聯的民眾併為泛綠，然後兩者相減得到支持藍綠的相對比例。

表 5-1 縣市民意與政黨認同、省籍背景之相關

議題民意	政黨認同		省籍背景	
	(泛藍支持-泛綠支持)		(本省閩南人-中國各省市籍)	
	1.簡單相關	2.迴歸相關	3.簡單相關	4.迴歸相關
環境保護		.07		-.12**
	.11	(.13)	-.45**	(.05)
		R <sup>2</sup> =.01		R <sup>2</sup> =.20
貧富差距		-.02		-.03
	-.03	(.12)	-.13	(.05)
		R <sup>2</sup> =.001		R <sup>2</sup> =.02
限制外勞		-.11		.15*
	-.14	(.18)	.41*	(.08)
		R <sup>2</sup> =.02		R <sup>2</sup> =.16
文化流失		-.07		.09**
	-.19	(.09)	.47**	(.04)
		R <sup>2</sup> =.03		R <sup>2</sup> =.22
失業問題		.04		-.03
	.14	(.06)	-.29	(.02)
		R <sup>2</sup> =.02		R <sup>2</sup> =.08
社會平等		.04		-.02
	.11	(.08)	-.11	(.04)
		R <sup>2</sup> =.01		R <sup>2</sup> =.01
國家安全		.06		-.12**
	.11	(.13)	-.46**	(.05)
		R <sup>2</sup> =.01		R <sup>2</sup> =.21

與中國經貿 關係		.31***		-.21***
	.53***	(.11)	-.76***	(.04)
		R <sup>2</sup> =.28		R <sup>2</sup> =.57

資料來源：同圖 5-1

說明：\*\*\*顯著水準達 0.01；\*\*顯著水準達 0.05；\*顯著水準達 0.1。

表 5-1 的 1.簡單相關欄位與 2.迴歸相關欄位顯示，在八個議題之中，只有發展與中國之間更緊密的經濟關係與藍綠的相對比例有關：越支持泛藍的縣市越支持與中國的經濟往來更緊密，相關係數為 0.53( $p<0.01$ )。而其他議題似乎與政黨支持的關聯性不大，例如泛藍的認同與降低貧富差距的相關係數只有-0.03，與同意我們正在喪失文化的相關性只有-0.19，與改善台灣與中國的關係以保護國家安全之間的關聯性有 0.11。簡言之，多數政策民意與政黨支持之間並未相互影響。雖然我們的發現在經濟方面是與耿曙、陳陸輝（2003）相互呼應，但是也顯示台灣民眾的政黨認同跟地方民意互不重疊。

省籍背景被認為台灣政治的主要社會分歧之一。例如，學者已經得到省籍背景對於民族認同的形成具有關鍵作用（Wang and Liu 2004; Chang and Wang 2005 吳乃德 1993；徐永明、陳明通 1998）。省籍問題也被認為延伸到台灣與中國之間的未來關係（Lin, Chu, and Hinich 1996; Chang and Wang, 2005; 吳乃德 1996）。測量地方層級的省籍是每一縣市的閩南籍人口比例減掉中國省市籍人口比例。我們假設居住越多閩南人的地區，民眾的生活方式與思維模式的同質性越高，因此相對於其他地區可能越不贊成開放更多經濟活動，也對於中國有不信任感。

表 5-1 的 3.簡單相關欄位與 4.迴歸相關欄位顯示，省籍與幾項議題之間有顯著相關，包括環境保護( $r = -.45, p<0.05$ )、限制外勞( $r = .41, p<0.10$ )、文化流失( $r = .47, p<0.05$ )、與中國保持友好( $r = -.46, p<0.05$ )以及發展與中國更緊密的經濟關係( $r = -.76, p<0.01$ )。從這些相關係數可以看出，越多閩南人住的地區，越不重視環境保護、越希望限制外勞、越認為文化流失、也越反對與中國之間發展關係。而省籍與社會平等以及政府解決失業問題之間的關聯性並不高( $r = -.11, r = -.29$ )。

省籍背景比起政黨認同較有解釋力，尤其是與中國的關係、文化流失、環境保護等議題。學者已說明民眾的省籍影響其對於兩岸關係的態度，但是本省籍民眾比例高的地區似乎同時也是都市化程度較低、教育程度較低的地區，使得這些地區的民眾越重視經濟發展，但是越擔心文化流失。

## 第六節 南北差異？

選舉政治中出現的南北政治是否也反映在政策偏好？要回答這個問題，我們採用相同的估計方法以得到八個議題的各區域民意。區域的定義來自 Lee and Hsu (2001)，將 23 個縣市分為 6 大區域，也就是北北基宜、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高高屏、花東澎等區域。圖 5-3 顯示八個議題民意在各個區域的分布，直

條形圖中的直條越高表示同意的比例越高。

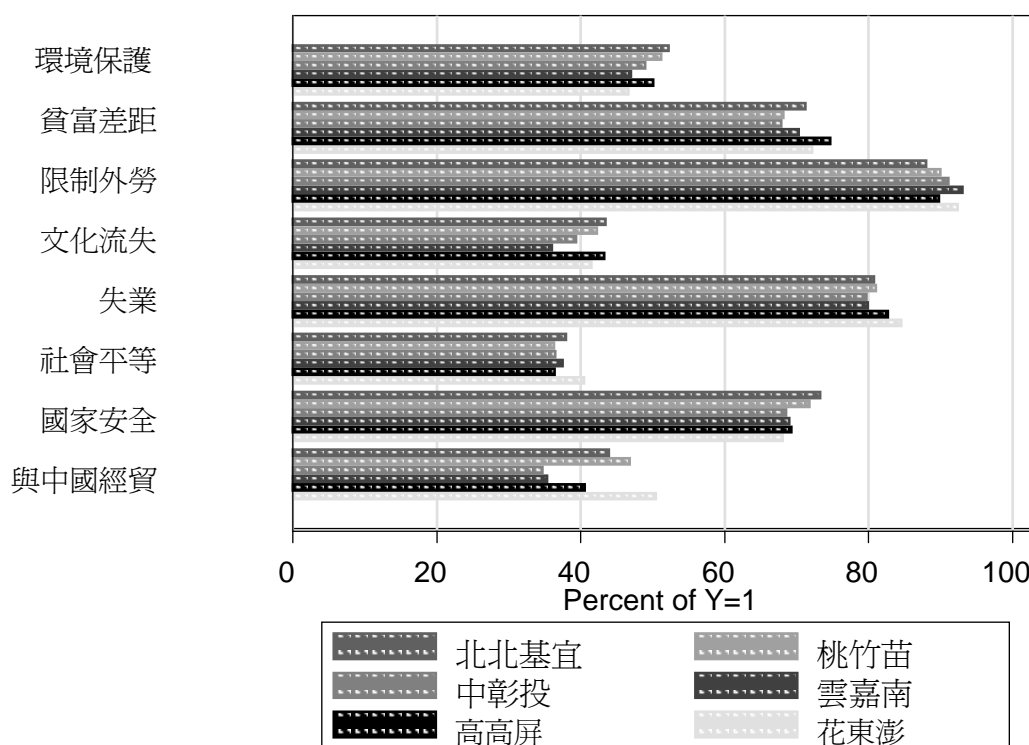


圖 5-3 六大區域的民意

資料來源：同圖 5-1

各個區域之間與縣市一般，並未出現明顯的政策偏好差異。惟一比較明顯的民意差異是與中國發展更緊密的經濟關係。桃竹苗地區有 47% 的民眾支持發展更緊密的經濟關係，雲嘉南則只有 35% 支持這項做法。這是惟一一個南北區域之間出現 10% 的差異的議題。事實上，就該議題而言，花東澎地區的民眾最支持與中國發展更緊密的經濟關係(50%)，而中彰投民眾最不支持(34%)。在各個區域之間的民意差異不大的情形下，比較值得注意的是「有些人之所以貧窮主要是因為個人不努力的結果」這個說法在六大區域均只有不到四成的支持，顯示民眾還是比較希望社會平等而非少數個人突出的方向。

我們的分析結果並未完全證實南北有政策偏好的差異，但是經濟議題上的差異仍然值得注意。是否是因為耿曙與陳陸輝（2003）所指出的因為從事職業所造成的偏好差異，或是政治上的意識形態差異所造成，仍需要進一步的研究探討。

## 第七節 結論

如同已故的美國眾議院院長歐尼爾所說的，「所有政治都是地方政治」，這項研究探討台灣的政治地理並比較各縣市與區域的民意差異。本文的民意包含環



保、貧富差距、限制外勞、外國文化影響、政府處理失業的責任、社會平等、改善與中國的關係以及加強與中國的經濟往來。我們的發現如下：

第一，各縣市的民意在多數議題上並沒有差異，而區域之間的差異也很小。因此，我們並未如過去的政黨支持與選舉結果的研究般，發現任何明顯的政策偏好模式。這個結果有兩個可能性。一方面，民眾對於我們所探討的議題具有廣泛的共識；另一方面，這些議題本質上與政黨競爭及統獨議題可能沒有交集，以致於這些議題並未如先前研究發現的出現南北差異。

第二，民眾的偏好似乎與省籍背景之間具有相當緊密的關係，特別是對於是否改善與中國的關係以及增加與中國的經濟往來，但是政黨認同卻沒有類似的作用。我們認為省籍的影響或許反映出該地區的都市化發展程度，因為當國民黨政府遷到台灣時，大批隨之而來的公務人員與軍隊多半居住在現在的都會區如台北縣市，這些地區受惠於政府的預算，一方面具有較佳的經濟地位，另一方面比較支持國民黨的兩岸政策，因此相對於其他地區，較支持改善兩岸關係，但是也較不專注追求經濟發展以及不擔心外國文化的影響。

過去台灣的民主化研究太過注重個人而輕總體，以致於忽略了民主理論中的核心問題之一：政府決策是否受到民意影響。本章從個體資料轉換成的總體資料探討民意的地理分布，接下來我們將探討民意、政策產出、精英偏好之間的關聯性。

附錄 5-1 八項議題之意見分布

題目	觀察值*	同意比例 ( $y_i = 1$ )
I. 如果必須在環境保護與經濟發展之間做一選擇時,您覺得環境保護比較重要,還是經濟發展比較重要?「環境保護比較重要」( $y_i = 1$ ),「經濟發展比較重要」( $y_i = 0$ )	1389	47.7
II. 有人認為「爲了兼顧社會公平,政府應該限制貧富差距擴大」;也有人認為「出現貧富差距是很自然的事,政府不必介入」。請問您比較同意哪一種說法?「爲了兼顧社會公平,政府應該限制貧富差距擴大」( $y_i = 1$ ),「出現貧富差距是很自然的事,政府不必介入」( $y_i = 0$ )	1530	69.3
III. 有人認為「爲了維護我們經濟的競爭力應該放寬外勞的引進」;也有人認為「爲了保護國內勞工的就業機會,應該嚴格限制外勞的引進」。請問您比較同意哪一種說法?「爲了保護國內勞工的就業機會,應該嚴格限制外勞的引進」( $y_i = 1$ ),「爲了維護我們經濟的競爭力應該放寬外勞的引進」( $y_i = 0$ )	1568	88.4
IV. 有人認為「我們的下一代的觀念與行爲都模仿外國,會逐漸失去自己特有的文化」;也有人認為「大量吸收外國文化,也沒有什麼不好」。請問您比較同意哪一種說法?「我們的下一代的觀念與行爲都模仿外國,會逐漸失去自己特有的文化」( $y_i = 1$ ),「大量吸收外國文化,也沒有什麼不好」( $y_i = 0$ )	1457	60.4
V. 有人認為「解決失業問題是政府的責任」;也有人認為「就業問題是個人的事情,跟政府沒有關係」。請問您比較同意哪一種說法?「解決失業問題是政府的責任」( $y_i = 1$ ),「就業問題是個人的事情,跟政府沒有關係」( $y_i = 0$ )	1509	81.5
VI. 有人認為「有些人之所以貧窮主要是因爲個人不努力(台:打拚)的結果」;也有人認為「主要是因爲社會沒有給他們機會」。請問您比較同意哪一種說法?「有些人之所以貧窮主要是因爲個人不努力的結果」( $y_i = 1$ ),「主要是因爲社會沒有給他們機會」( $y_i = 0$ )	1413	36.4
VII. 爲了保障台灣的安全,有人認為「改善與中國大陸的關係比較重要」;也有人認為「加強與美國的軍事合作比較重要」。請問您比較同意哪一種說法?「改善與中國大陸的關係比較重要」( $y_i = 1$ ),「加強與美國的軍事合作	1343	70.8

---

比較重要」(  $y_i = 0$  )

---

VIII. 有人主張「台灣應該跟中國大陸發展更緊密的經濟關係」；也有人認為「台灣應該設法降低對中國大陸的經濟依賴」。請問您比較同意哪一種說法？「台灣應該跟中國大陸發展更緊密的經濟關係」(  $y_i = 1$  )，「台灣應該設法降低對中國大陸的經濟依賴」(  $y_i = 0$  )

1423      41.7

---

資料來源：TEDS 2003

說明：\*已剔除無反應

## 附錄 5-2 地方層級民意之估計程序

以下將說明如何應用多層次 Logistic 模型配合人口資料從全國性調查來估計地方層級的民意。這些步驟基本上與 Park 等人(2004)的研究一致。

首先，我們建立一個模型估計各項投票因素的係數。依變項為受訪者就特定問題的反應  $y$ ，自變項為受訪者的基本特徵和居住縣市。基本特徵包括性別（男或女），年齡（五項分類：20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲、及 60 歲以上），和教育程度（五項分類：不識字或小學以下、中學、高中高職、專科、及大學以上）。居住縣市包括台灣省二十一縣市以及北、高兩院轄市。以上基本特徵和居住縣市可組合出 1150 (  $2 \times 5 \times 5 \times 23$  ) 種類型  $j$ (categories)，從「台北縣」、「男性」、「20-29 歲」、且「不識字或小學以下」，到「金門」、「女性」、「60 歲以上」、且「大學以上」。透過這個統計模型，我們旨在估計每一個類型就特定問題的反應  $y$  之平均值  $\theta_j$ 。假定每一個觀察值就每個議題的反應由性別、年齡、教育程度、居住地所決定，一個 Logistic 迴歸模型可表示如下：

$$\Pr(y_i = 1) = \text{logit}^{-1}(\beta_0 + \beta^{\text{female}} \times \text{female}_i + \beta_{\text{age}(i)}^{\text{age}} + \beta_{\text{edu}(i)}^{\text{edu}} + \beta_{\text{age}(i) \times \text{edu}(i)}^{\text{age} \times \text{edu}} + \beta_{\text{county}(i)}^{\text{county}})$$

I. 除了性別的係數外，我們假定每一個係數符合常態分布：<sup>i</sup>

$$\begin{aligned} \beta_j^{\text{age}} &\square N(0, \sigma_{\text{age}}^2), \text{ for } j = 1, \dots, 5 \\ \beta_j^{\text{edu}} &\square N(0, \sigma_{\text{edu}}^2), \text{ for } j = 1, \dots, 5 \\ \beta_{j,k}^{\text{age} \times \text{edu}} &\square N(0, \sigma_{\text{age} \times \text{edu}}^2), \text{ for } j = 1, \dots, 5; \text{ for } k = 1, \dots, 5 \end{aligned}$$

由於縣市與六大區域之間類似一種巢狀架構，我們可以假設縣市以及區域的迴歸係數亦是呈常態分布：

$$\begin{aligned} \beta_j^{\text{county}} &\square N(\beta_{\text{region}(j)}^{\text{region}}, \sigma_{\text{county}}^2), \text{ for } j = 1, \dots, 23 \\ \text{where } \beta_j^{\text{region}} &\square N(0, \sigma_{\text{region}}^2), \text{ for } j = 1, \dots, 6 \end{aligned}$$

---

<sup>i</sup> 性別在此為一個固定效果，因為當事前資訊為無資訊的先驗分佈時，類別數小於 3 的類別並不會影響多層次模型的分析結果(Gelman 2004; Park et al. 2004)。

因為變異數的參數  $\sigma_m^2$  對於每一系列  $\beta^m$  係數估計來自資料，我們假設這些係數呈無資訊的先驗分佈如單一分配。藉由貝氏定理中的 Markov Chain Monte Carlo(MCMC)模擬方式，估計以上的模型。所使用的軟體為 WinBUGS (Spiegelhalter et al. 1999)以及 R 語言，並參考 Gelman(2003)所撰寫的 Bugs.R。<sup>ii</sup>

利用台閩地區的普查資料，我們可以得知每一個類型  $j$  中有多少成年人口。舉例而言，我們可以從普查資料得知，2000 年時有三千兩百七十九位成年人為「男性」、年齡介於「20-29 歲」、教育程度為「不識字或小學以下」、且居住在「台北縣」。於是，每一個行政區(c)就特定問題的反應  $y$  之平均值為該行政區內各基本特徵類型（五十種類型）就特定問題的反應  $y$  之加權平均值，其中權數為該行政區內各類型成年人口占其總成年人口的比例：

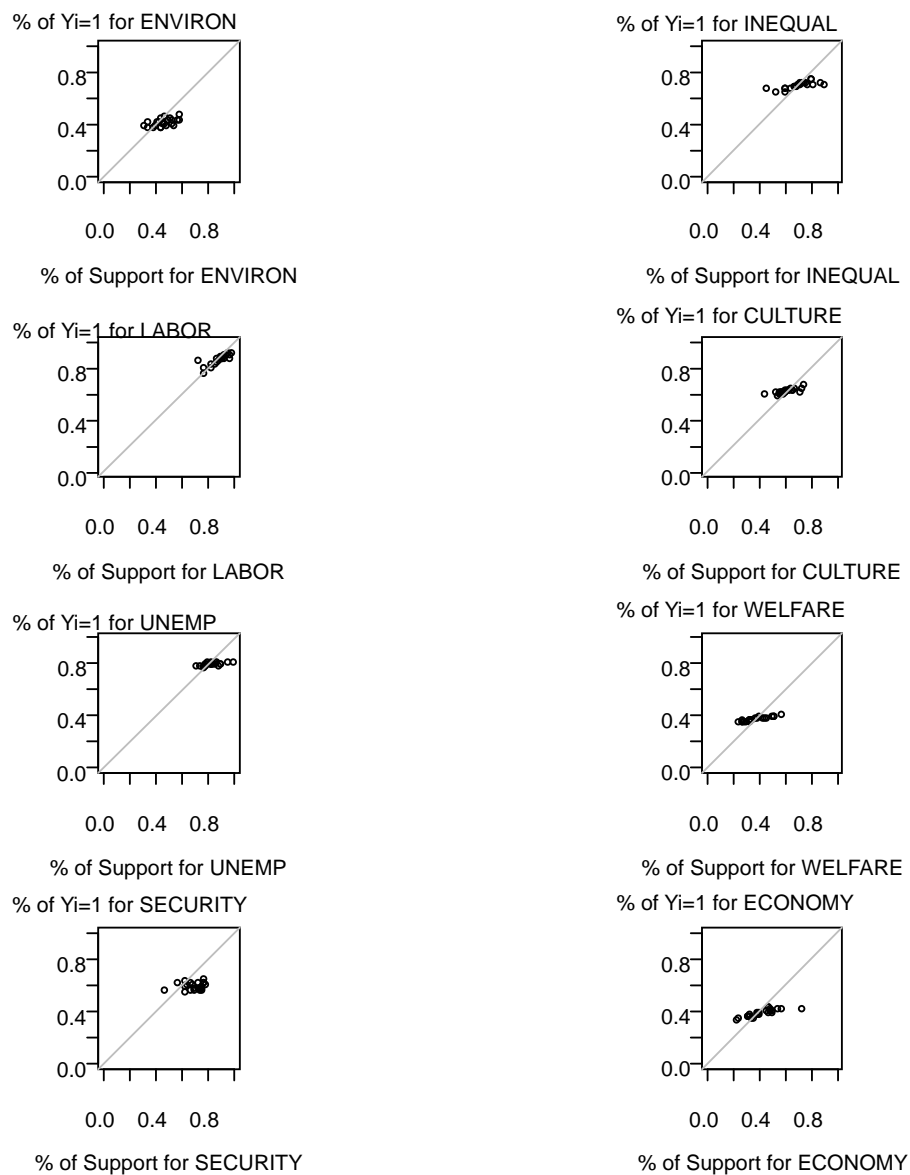
$$y_{county\ c}^{pred} = \sum_{j \in c} N_j \theta_j / \sum_{j \in c} N_j$$

### 附錄 5-3 23 個縣市的模擬民意與實際觀察之民意的相關係數

議題	相關係數
環境保護	0.51
貧富差距	0.79
限制外勞	0.80
文化流失	0.79
失業問題	0.66
社會平等	0.94
國家安全	0.20
與中國經貿關係	0.84
平均	0.69

<sup>ii</sup> 有三個獨立的運算系列以來自常態分布的起始值模擬，一直到潛在規模減低值(potential scale reduction, R)接近 1 或小於 1.1 才停止。

## 附錄 5-4 估計產生的民意與實際觀察民意之散佈圖



## 第六章 政策偏好：超越統獨？<sup>\*</sup>

延續第四章與第五章分別從個體與總體層次的資料探討民眾的議題偏好，這一章進一步以個體資料發展政策偏好的指標，並且嘗試分析政策偏好與投票行為的關係。

### 第一節 前言

理念上，政府的政策應該反映民眾的偏好(Key 1961, 7)。根據 Downs(1957, 115-122)的中位選民理論，由於多數選民的意見聚集在重要議題的中間，亦即不偏向極端的兩邊，所以政黨會向中間意識形態靠攏以獲得選票。換言之，中間選民的政策偏好將是政府施政的主要依歸。而民眾的政策偏好亦可透過選舉機制來表達，即選民投票選出最能夠代表他們政策偏好的民意代表或政府官員，藉此影響個人或政黨制定政策的過程(Erikson and Wright 1980, 94-95; Erikson, Wright, and McIver 1989, 740-741; Slomczynski, Shabad, and Zielinski 2008)。然而，選民除了考慮對政策的偏好外，往往還包括了對政黨的認同，以及對候選人的評價等因素(Campbell, Converse, Miller, and Stokes 1960)。因此單純利用選舉結果來詮釋民眾的政策偏好為何往往容易失真。另一方面，因為受到候選人因素的干擾，再加上選民未必完全瞭解候選人的議題立場，所以選舉的結果不一定會傳遞夠清楚地訊息給候選人。

美國及西歐民主國家因為過去的工業革命以及政教衝突，長期累積各式各樣對社經議題的立場、對政府職能的看法、甚至宗教觀而形成了所謂「自由—保守」的意識形態分歧。不過，大多數的民眾可能不見得真正瞭解抽象意識形態的背後意涵，但是意識形態提供一個快速的參考觀點，幫助民眾產生政治議題的立場(Dalton 1996, 36)。相對地，也有美國學者認為，利用所謂的「自由—保守」意識形態來概括民眾或政府的政策偏好，太過簡化各項政策的內涵。事實上，各類型政策有其獨特的性質及複雜程度(Page and Shapiro 1992)。「自由—保守」的意識形態框架可能無法真實反映民眾的政策偏好或政府的施政成果。

民眾的政策偏好包括的範圍從對於某些特定社經或外交議題的立場，到牽涉價值取向的抽象意識形態如「左派—右派」的分歧等，都可稱為民眾的政策偏好，或廣義的民意(Monroe 1975)。本章嘗試從預算偏好的角度出發。政府政策的執行需要預算來落實，所謂預算即政治(Wildavsky 1961)。民主國家預算的分配不但反應了各個政治勢力角力的結果，也反應了政策的方向。就一個健康的民主機制而言，預算的分配理應最能夠具體反應民眾對政策的偏好。

在第二節，我們將簡單回顧學者過去對於台灣社會民意的探討。第三節將從政策的功能性提出劃分政策類別的架構及其所分別對應的價值偏好，並簡述本研究的資料來源。第四、五節將分別從總體的角度分析民眾各項政策偏好的異同，

<sup>\*</sup> 本章部分初稿曾發表於「全球化時代下的公民與國家暨台灣社會變遷基本調查第十次研討會」，台北：中央研究院政治學研究所籌備處，2007年11月10日。作者感謝徐永明的評論。

並從個體的角度建構民眾重分配型與發展型兩項政策意向指數。第六節將探討各個主要人口特徵變數和兩項政策意向的關聯性。第七節將嘗試分析政策意向與投票行為的關係。第八節為結論。

## 第二節 政治民主化與社會公平議題

自從國民黨於 1949 年遷台，直到 1987 年解除戒嚴及民主進步黨成立為止，一黨威權體制主宰台灣政治。因此，民主價值以及自由人權是民主轉型期前後最重要的議題（胡佛 1982；林佳龍 1989；徐火炎 1992；游盈隆 1994）。當時「黨外」、早期民主進步黨和國民黨間的差異主要落在「改革對穩定」這項分歧。從 1992 年的立委全面改選開始，接著在 1996 年總統直接民選，民主化議題逐漸被國家定位與國家認同議題所取代。研究選舉行為的學者指出，除了政黨支持，國家認同及統獨立場往往決定了選民的投票行為（Hsieh and Niou 1996a, 231; Hsieh 2005; Wang 2001; 2003; 徐火炎 1993；1996, 113-122；游盈隆 1996a, 76；林佳龍 2000；盛杏媛 2002；陳義彥、盛杏媛 2003）。游盈隆的專著（1996a）是少見深入探討台灣民主轉型期民眾政策偏好的研究，然其焦點亦放在國家認同、族群關係、政府體制、公民投票等重大政治議題上的衝突。Roland(2007)就曾指出，許多新興民主國家轉型後的社會分歧仍奠基於民眾對重大的、抽象性政治議題所持不同的看法，或者延續民主化之前既存的種族或宗教差異。反之，與日常生活息息相關的實際議題(practical issues)則往往不被重視，無法成為政策辯論的焦點。台灣的民主政治發展時間仍相當短，民主轉型後過去威權時期國民黨所強調的大中國情結漸漸瓦解，於是國家與族群認同的議題浮上檯面，加上威權時代所遺留下來的制度與問題也尚未完全解決，民主制度尚未根深柢固，因此政治性的上層議題很容易發酵，形成民眾關注的焦點。另一方面，如同 Jacobs and Shapiro (2000)所說的，政治人物為了在競爭中突顯彼此間的差異，刻意激化少數沒有共識的政治議題，藉以爭取民眾的支持，反而忽略多數已有共識或直接與經濟民生相關的議題。<sup>20</sup>

研究台灣選舉的學者曾經試圖找出與族群認同或統獨議題相區隔的議題，例如謝復生、牛銘實與林慧萍（1995）、Lin, Chu, and Hinich(1996, 471-475)、Hsieh and Niou(1996b, 24-25)、Hsieh, Lacy, and Niou(1998, 394)等等。他們強調經濟議題與社會議題在台灣社會的重要性。以訪談資料為基礎，林佳龍（2000, 44-45）則指出選民與精英同樣認知三個政黨——國民黨、民進黨、新黨——在統獨及社會公平議題上具有結盟關係，間接證實社會公平議題有不可忽視的重要性。儘管以上諸多研究都指出台灣不是只有統獨議題，民眾事實上還關心其他的議題。然而，這些研究多半是以 2000 年以前，民主轉型期前後的民意調查資料為基礎，我們需要新的資料來檢視台灣現今民眾的政策偏好。

針對民意與政策的互動，余致力根據 Monroe(1979; 1998)的理論，利用報紙

<sup>20</sup> 值得重視的是許多社會學者研究台灣的社會政策制定過程，其中觸及民意與政策制定關係的有瞿海源（1994；2005）、林萬億（1994）等。

刊登的民意調查數據與實際政策產出，探討民意與政策的一致性(Opinion-policy Congruence)，發現相較於政府體制議題，民意與政策的一致性在內政民生議題上較高（余致力 1992, 94-99）。這是少見研究民意是否影響政策走向的著作。對於研究台灣民主發展的學者而言，余致力的研究從政策面的角度提供了兩項重要的觀點：第一，民主化後台灣民眾並非只在乎上層政治議題而完全忽略實際的公共政策；第二，政府是會依據民意來調整其政策產出。而林彥伶（1998）利用數個民調機構做的民調結果討論民意對於民國 82 至 86 年縣市長選舉「老人年金」政策的支持程度，雖然她的問卷僅詢問受訪者是否因為老人年金而改變投票行為，研究效度有限，但是也提供了一個難得的民意與政策關聯性的例子。

在 2000 年及 2008 年，台灣平和地經歷了兩次政黨輪替，從民主化的進程來看，台灣實已進入所謂民主鞏固的階段，即社會對於民主制度具有相當的共識，精英之間也能同意相互尊重彼此利益的制度與規則。然而，近年來台灣的民意與選舉相關研究多半圍繞在國家認同與統獨議題上，並認為所謂的「台灣人／獨立 vs. 中國人／統一」面向主宰了一般民眾的選舉及政策偏好。林佳龍（2000, 47）曾指出，台灣的精英在統獨以及社經正義議題上合縱連橫，而多重議題面向的交錯與切割將有助於民主鞏固。隨著民眾的資訊越來越多元，民眾應該會開始思考政黨動員以外的議題(Dalton 1984; 1996; 2002)。尤其是近年來台灣經濟發展陷入低潮，貧富差距有擴大的趨勢，不難想像有越來越多的民眾日益感受到經濟發展與社會公平等議題的迫切性。因此，本研究預期在統獨議題之外，民眾對直接與民生相關的公共政策其實存有一定的偏好。本章的目的即在於測量和建構現今台灣民眾對經濟社會議題的政策意向。

### 第三節 預算偏好

過去研究發現，民主化的過程往往伴隨著政府的預算資源減少和預算支出增加，兩者一來一往自然造成民主國家的預算赤字逐年增長（蘇彩足 1999）。民主轉型後的台灣也不例外。台灣在民國五十至七十年代間，收、支規模的年增率及其分別占國民生產毛額(GDP)的比例大致相當。然而到七十年代末期，也就是進入民主轉型期後，隨著擴展各項重大經濟建設與擴增多項社會福利，支出規模開始膨脹，但是收入卻沒有進一步增加。到了 1990 年代，政府收入的年增率平均約只有 5.7%，然而支出的年增率卻為 6.8%，於是政府的赤字及債務向上攀升，平均債務餘額占 GDP 22.8%。到了 2000 年，隨著經濟成長趨緩及各項賦稅減免措施持續發酵，政府收入的年增率更降至 1.5%。由於政府財源不足，及公共債務法的實施限定了債限範圍，政府支出規模也有緊縮的現象，但是幾年來依然是支出大於收入。<sup>21</sup>直到 2006 年，中央政府總決算才出現歲入大於歲出。由於過去的赤字，台灣各級政府的債務已經超過五兆億元。

除了許多財政稅務上的結構性因素以外，台灣民主化後，預算赤字的主要成因往往是因為政治人物為了爭取選票，扭曲了預算決策(Cheng and Haggard 2001;

<sup>21</sup> 數據請見行政院（2004）。



徐仁輝 1998；蔡吉源 1999)。即政府官員或民意代表爲了討好選民或利益團體，往往不吝推出各項減稅措施，侵蝕了稅基。另一方面，還不斷增加支出規模，以迎合民眾及利益團體對公共財和社會福利的需求。於是，預算支出不斷膨脹及預算赤字高居不下成了台灣民主化後難以避免的現象。然而，民主國家的預算決策過程及預算配置的優先順序應該與民意相結合。過去學者對於台灣民眾的預算支出偏好的研究幾乎付之闕如。少數研究如林靜美與郭昱瑩（2005）以分立、一致政府的角度看地方財政支出也只能從總體的資料推論各政黨對預算規模的需求，而非直接從個體的角度觀察民眾對預算的偏好。因此，本文希望填補這項研究缺口，透過調查，就民眾的預算偏好進行初探。

現代政府的決策與行爲可說是相當多元，傳統的分類爲自由與保守取向，也就是大政府與小政府之別，背後的意涵爲國家介入社會經濟活動的程度高低。而 Lowi(1964; 1972, 300)則是根據政策影響的立即性與管道，提出分配(distributive)、管制(regulatory)、重分配(redistributive)三個類型，其中分配政策指的是針對可以細分爲一個個單位的地區或民眾的利益分配，包括免稅、勞力或商業服務。管制政策是以懲罰手段管理某些活動。而重分配則是重新配置資源，考慮社會團體的利益，讓社會資源不會總是集中在某些團體。

Paul Peterson(1995, 16-18)則將公共政策依據其功能屬性，區分爲「重分配型」(redistributive)及「發展型」(developmental)。所謂「重分配型」指的是政策效能著重在社會資源的重新分配，例如社會福利、健康保險、房屋補助等等，多半由中央政府執行，長期而言將有助於實現社會公平；「發展型」指的是該政策能提供經濟發展的基礎建設，例如交通、教育、治安等等，多半由地方政府執行。在 Peterson 的分類中，比較特別的是他將環境保護政策劃歸爲「發展型」政策。在國內，以往有「經濟建設」對「環境保護」的議題衝突(Hsieh and Niou 1996b)，環境污染與貧富差距問題被認爲是爲了經濟成長而被忽視的問題（瞿海源 1994, 38）。因爲環境保護牽涉向企業課更多稅、停止開發環境、管制污染等等。雖然這些措施不見得會不利於長期的經濟發展，但是短期內強調社會資源的重新分配。過去的相關研究通常將環保議題和女性議題、政治參與、或社會正義等議題視爲所謂的「新政治議題」(New Politics Issues)。在本質上，這些議題對於社會公平性的關注顯然更甚於其對經濟發展面的影響(Beane and Kelly 1995)。

Peterson 所謂功能性的政策分類顯然是根據政策是否爲了滿足經濟發展或社會公平這兩項價值之一出發的——意即「發展型」政策主要是爲了達成經濟發展的目標，而「重分配型」政策旨在促進社會公平的價值。當然，經濟發展與社會公平這兩項價值並非絕對互斥，許多政策的制定也旨在同時滿足這兩項價值，譬如以上提到的環保政策。雖然以功能性爲基點的政策或議題分類並不見得放諸四海皆準，但不可否認，多半時候經濟發展和社會公平是兩個衝突的政策目標。

如果一個民眾較支持發展型的政策，意謂著其希望政府的施政重點爲透過更高度的經濟活動提高民眾的生活水準，但是有可能犧牲部份人的福利。如果民眾較支持重分配型的政策，意謂著其希望政府兼顧經濟發展與資源分配，即使不是

所有人都能夠參與經濟活動，還是可讓每一位公民分享經濟發展的成果。這種政策偏好某種程度符合傳統上所謂「自由—保守」的議題面向，但是在此強調的是發展或是分配優先的選擇。

### 第四節 「重分配型」與「發展型」政策類型

過去和政策偏好相關的民意調查研究多半從立場分歧(Issue Cleavage)的角度出發——譬如「統一對獨立」、「環保對發展」、「改革對穩定」、及「減少社福對擴大社福」等等。這樣的測量方式是採取一個宏觀的角度，利用多個面向來呈現民眾的價值體系。由於本文旨在從預算偏好的角度探討民眾對經濟發展與社會公平的看法，我們考慮近年來的台灣社會現況，仿效 International Social Survey Project(ISSP)的問卷設計，針對六項政策類別，詢問受訪者應該增加或減少該項政策類別的預算，並且詢問受訪者最想要增加以及減少那一項預算。爲了提高效率，在題組前面增加一段說明：「在縣市政府預算有限的情形下，有些預算增加，有些預算就會減少。如果您可以影響地方政府社會福利、地方建設方面的預算，請問您會如何調整？是增加、減少，還是維持不變？」在這段說明語中提到「縣市政府」的用意有兩個：首先，雖然縣市政府的財政權相當有限，但是地方政府可向中央政府爭取補助，所以地方建設、社會福利、治安、環保等工作，皆屬於縣市政府可以著力的範圍。財政學者針對預算支出的研究多半將地方官僚體系、利益團體、及地方民代三者視為預算分配的鐵三角(Iron Triangles)（徐仁輝 1998），因此探討預算分配時將地方的概念融合在問卷題目裡符合民眾的認知，能夠引導民眾在回答問題時具體地思考，方便其回答。其次，這項調查結果也可以做為日後建構各縣市民眾對縣市政府預算分配的看法，以方便探討民意與地方預算編列及與民意代表政見等變數之間的關聯性。題組中的各項預算隨機出現，並請訪員追問強弱度。預算題組的題目包括：勞工福利、老人福利、環境保護、發展觀光、交通建設、維護治安等六項。參考 Peterson 的功能性分類標準，前三項題目主要是探討受訪者對重分配型政策的態度；後三項題目則旨在詢問受訪者對於發展型政策的態度。

除了預算之外，根據以往的研究，我們詢問受訪者經濟發展或環境保護孰重孰輕，以及在統獨議題及族群認同方面的立場。另外，受訪者在上次縣市長選舉的投票選擇是重要的政治行爲，也是民意的表現。此外，教育程度、年齡、地區、性別等資料讓我們觀察態度的差異來源。研究資料來自於 2006 年所執行的「政策偏好與政治行爲」計畫。

### 第五節 總體面的政策意向

如同上一節所述，我們詢問受訪者在地方政府預算有限的情況下對於勞工福利、老人福利、環境保護、發展觀光、交通建設、社會治安等政策的預算態度爲何？表 6-1 綜合民眾對於六項政策是否應該增加的意見。

表 6-1 民眾贊成增加六項政策預算的百分比

重分配型政策	要求增加(%)	發展型政策	要求增加(%)
勞工福利	66.7	發展觀光	59.7
老人福利	68.9	交通建設	57.0
環境保護	70.2	社會治安	73.3
三項平均	68.9	三項平均	63.3

資料來源：「政策偏好與政治行為」計畫，2006。

說明：各項政策項目的樣本總數分別為：勞工福利 2,020 個；老人福利 2,169 個；發展觀光 2,028 個；交通建設 2,107 個；環境保護 2,132 個；及社會治安 2,138 個。要求增加的百分比含「增加一些」和「增加很多」。

表 6-1 顯示，不論是重分配型或是發展型政策，多數民眾希望增加各項政策的預算，意即各項政策都有超過一半以上的受訪者要求增加預算。這可能有兩個原因：第一，儘管問卷題目有提示政府預算的排擠性，但民眾在回答個別問題時並沒有認真考慮這項前提，影響了測量的效度。第二，由於過去數十年台灣預算分配的經驗，民眾已將大幅預算支出及預算赤字視為常態，不論是哪一種政策類別，也不管是為經濟發展還是社會公平，民眾或許總認為政府都應該多負擔一些。從這六題的結果我們多少可以看出，多數民眾似乎已養成了大政府的思維模式，總認為政府現在做的還不夠，要求更多的社會福利以及各項建設。<sup>22</sup>細部而言，在重分配型政策方面，要求增加勞工福利預算的比例最少，但也達到 67%。另外，要求增加老人福利與環境保護的預算分別為 69% 及 70%。整體而言，民眾對增加這三項政策預算的支持度差異不大，平均約有 69% 的台灣民眾支持政府增加重分配型政策的預算支出。

相對地，民眾對發展型政策的支持度似乎較低。三項發展型政策預算的平均支持度略超過 63%，其中分項的差異程度也較重分配型政策大。民眾支持增加發展觀光及交通建設預算的比例差不多，分別占 60% 及 57%。然而同樣是發展型政策，民眾對社會治安的需求卻相對較高——超過 73% 的民眾認為政府應該增加社會治安方面的預算。事實上，社會治安的預算是六項政策中最受歡迎的。

Wlezien(1995)曾提出「恆溫器」(Thermostat)的理論，指出民眾對某項政策的偏好一直上升之後，政府一開始會跟著調高該項政策的支出，但是到了跟民眾所要求的水準之後，政府反而會調降該項政策的預算，以免民眾開始覺得花在這個方面的錢過多。反之亦然。Wlezien 採用的測量方式便是詢問受訪者在軍事、福利、解決大都市問題等的預算是花得太多、太少、還是剛剛好。因此套用 Wlezien 的理論，許多台灣民眾或許認為過去幾年來政府在發展型政策上的支出，尤其在發展觀光及交通建設方面已達相當的程度，比較不需要再增加。相反地，民眾對於重分配型政策的需求仍然很高，顯示過去幾年政府在這方面所挹注的預算仍嫌

<sup>22</sup> Dalton(1996)對於歐美國家的研究也有同樣的發現，他認為這種「繳稅少、要求政府支出多」的思維，是一種保守主義的表現。

不足。

以上的趨勢和美國的經驗相比較有些不同。利用美國的 General Social Surveys, Peterson 發現相對於發展型政策, 美國一般民眾對於重分配型政策是比較排斥的。根據 1988 到 1993 年間做的民調數據, 平均而言, 超過 50% 的民眾傾向支持增加發展型政策的支出, 但是約僅有 40% 的民眾傾向支持增加重分配型政策的支出。當然, 各個分項的支持度或許不同, 譬如發展型政策中的交通建設支出只有約 30% 的人認為不夠, 而重分配型政策當中的社會安全(social security)支出就獲得約 50% 的人認為應該增加。總括而言, 發展型政策比較受到美國民眾的歡迎, 或至少美國民眾普遍認為政府在發展型政策面上的支出較為不足(Peterson 1995, 44)。

表 6-1 所顯示的民眾對各預算項目的偏好可以用另一道題目來驗證, 即詢問受訪者最想增加以及最想減少那個預算。一方面, 受訪者可能已經從訪員口中聽到六項預算, 而開始評估這六項預算之間的優先順序; 另一方面, 受訪者被迫要從這六個項目之中選出其中兩個來代表他們喜好度的兩端為何。表 6-2 綜合民眾最想增加或減少哪項政策預算的百分比。

表 6-2 民眾最想增加或減少哪項政策預算的百分比

重分配型 政策	最應 增加 (A)	最應 減少 (B)	A+B	A-B	發展型 政策	最應 增加 (A)	最應 減少 (B)	A+B	A-B
勞工福利	14.79	7.54	22.33	7.25	發展觀光	7.34	36.39	43.73	-29.05
老人福利	20.14	8.79	28.93	11.35	交通建設	11.65	15.87	27.52	-4.22
環境保護	12.64	7.79	20.43	4.85	社會治安	28.84	5.76	34.6	23.08
三項平均	15.86	8.04	23.90	7.82	三項平均	15.94	19.34	35.28	18.78

資料來源：同表 6-1。

說明：各項政策項目的樣本總數分別為 2145 個；拒答等無反應者的百分比未列入。原則上, 不應有受訪者同時認為某項預算最應增加且最應減少, 然而仍有極少數的受訪者同時回答同一預算項目。除了有 51 個樣本同時回答最應增加及減少環境保護外, 其餘同時回答某預算項目應增加及減少的皆僅不到 3 個樣本。由於這種「不一致」回答的樣本所佔比例極小, 本表在計算百分比時仍然採計那些樣本。「A+B」欄為最想增加的百分比與最想減少的百分比相加; 「A-B」欄為最想增加的百分比與最想減少的百分比相減的絕對值。

和之前六道預算題所得的反應類似, 社會治安的預算需求最高, 超過 28% 的受訪者將其列為最應增加的預算項目, 比例不但在三項發展型政策中排第一, 也為六項預算項目之冠。其次是老人福利的預算, 有超過 20% 的民眾認為該項預算最應增加, 占重分配型三項政策之首。認為最應增加勞工福利、環境保護、及交通建設等三項預算的受訪者分別有 15% 到 12% 不等的比例, 彼此相去不遠。發展觀光則僅有個位數比例的受訪者認為最應增加(7.3%)。

相對的，發展觀光是最多受訪者認為最應減少的預算，佔了 36.4%；其次是交通建設，約有 16% 的受訪者認為最應減少該項預算。然而同為發展型政策的社會治安預算則僅有不到 6% 的受訪者認為最應減少該預算，比例佔所有六項預算項目之末。其餘三項重分配型政策則分別有約 8% 到 9% 不等的受訪者認為最應減少該預算。

我們可以進一步假設，受訪者在回答哪項預算支出最應增加或最應減少時，想到的是哪個預算項目的支出最應調整。依此，兩項百分比相加的結果（表 6-2 的 A+B 欄位）顯示的是哪一個預算項目支出是民眾最盼望改變的。數值越高的表示該項預算支出的調整最受民眾關注，但是由於最應增加與最應減少有互斥性，兩者相加值不應超過 100%。舉例而言，倘若有 50% 的受訪者認為最應增加某項預算，則認為最應減少該項預算的比例不應高於 50%，除非有受訪者提供了「不一致」的回答，即回答最應增加及最應減少的是同一項預算。另外，我們可以利用兩項百分比相減來呈現民眾對某項預算增減的共識程度（表 6-2 的 A-B 欄位）。相減後的正負號表示共識的方向為增加或減少，相減數值的絕對值越高者則表示民眾對該項預算調整的共識越高。如前例，若各有 50% 的人認為最應增加及最應減少某項預算，50% 減 50% 的結果顯示民眾對該預算是否增減毫無共識。同樣地，對於受訪者而言，理論上不應認為某項預算同時是最應增加且最應減少，因此兩項比例相減所得的數值範圍應在 -100(0 - 100) 到 100(100 - 0) 之間。

六項預算支出當中，發展觀光是最少民眾認為需要增加且是最多民眾認為最需要減少的項目，因此減少該項預算支出的共識度最高（A-B 的絕對值為 29.05）。為何發展觀光的預算支出在民眾心目中的優先程度相對較低，值得進一步的研究。可能的解釋是，近年來由於週休二日的實施，全台各地不斷有新的觀光景點被開發，使得許多民眾認為政府不應再投入過多的資源發展觀光。相對地，社會治安的預算是最少民眾認為需要減少且是最多民眾認為最需要增加的項目，是民眾最有共識應該增加的項目。

儘管也有一定比例的受訪者關注老人福利的預算（A+B 超過 28%），認為最應增加老人福利預算的受訪者不少，但相對地反對聲浪也很大，消滅了增加該預算的共識程度。認為最應調整交通建設預算的比例次於前三項排第四，但由於最應增加與最應減少的比例差不多（約 12% 對 16%），因此民眾對於該預算應如何調整的共識很低。最後，勞工福利與環境保護是六項預算項目當中較少被受訪者提到應增加或減少的項目。就這兩項預算而言，雖然認為最應該增加的比例皆略多於認為最應該減少的，但共識度偏低（A-B 的絕對值皆為個位數）。

從表 6-2 我們約略可以發現，民眾不論是認為應該增加還是應該減少，對於發展型政策的預算支出較有意見。此外，民眾針對社會治安及發展觀光兩項預算的增減已有相當的共識。相對地，較少數的民眾認為重分配型政策的預算應該調整，或許是因為和發展型政策相比，民眾本來就認為政府對重分配政策的預算支出妥當，或民眾對於重分配政策關切的程度普遍較低，或因為相關資訊較不充足而不知道重分配政策的預算應有所調整。總之，對照表 6-1 和表 6-2，從總體的

層面我們或多或少發現民眾對於發展型政策和重分配型政策的看法確有不同之處，而以上所述皆是可能造成民眾對於發展型及重分配型政策看法不同的原因。然而我們無法從總體描述性的資料看出，需要更進一步透過個體資料的分析才能驗證。

## 第六節 個體面的政策意向

倘若我們將六道預算增減題目假設成測量民眾對於單一面向議題的態度，譬如民眾對於「大政府—小政府」的看法（即增加支出—減少支出），則計算這一組六個题目的 Cronbach's  $\alpha$  係數約為 0.59，信度並不足。以主成份因素分析加以萃取雖能得到一個因子，但解釋之變異量僅為 33.5%。總之，透過探索性因素分析的方法，我們找不到單一連結民眾回答六個問題時背後所思考的潛在因素或政策意識形態，也無法直接歸納兩個因素以代表民眾對發展型政策及重分配型政策的偏好。

從 Converse(1964)的研究以降，學者對一般民眾是否真的了解政策一向有許多懷疑，當我們詢問一般民眾對政策支出是否應該增加時，受訪者或許並沒有足夠的資訊來判斷這些問題。資訊不足不但影響了這組题目的信度，還很可能影響了效度。受訪者的回答可能不是針對某項預算是否應該增減表達意見，而只是單純地表達對該預算是否支持。換言之，當受訪者表示某項預算應該增加時，他的回答或許並非真的認為政府對該項政策支出不足，而是單純地認為這項預算對他很重要而應該多支持。因此，我們重新編碼這組题目，將原本的等距量尺轉換為方向性的指標，僅測量受訪者是否認為某項預算應該增加。於是受訪者的回答代表他是否支持該項政策預算，或該項政策對他是否重要。儘管重新編碼後因簡化了回答，造成資訊損失，但原本的回答或許並非基於充分的資訊，造成依預算是否應增減所建構的等距量尺之測量信度不足。

撇開信度的問題，我們假設受訪者至少對政策項目（非政策的預算高低）有偏好，並且會支持增加其偏好政策的預算。我們將贊成增加各分項政策預算者視為該政策的支持者，編碼為 1；將其他反應者（包括回答維持不變、減少預算、及無反應者）視為對該項政策不支持，編碼為 0。然後根據 Peterson 的理論，分別加總每位受訪者對發展型及重分配型三項政策的偏好。於是每位受訪者都有兩個介於 0 到 3 的政策偏好意向指數 (Policy Orientation)。指數愈高表示受訪者對該類型政策支持的程度愈高。兩個指數的相關係數約為 0.4，顯示部份民眾同時支持或不支持兩種不同類型的政策支出。換言之，許多民眾並不將發展型政策與重分配型政策視為兩個相衝突的政策類別。

究竟這兩個指數代表的意義為何？民眾是否真的有發展型政策與重分配型政策這兩個不同政策面的偏好意向？接下來我們將從最該增加與最該減少的預算，及環保與經濟發展等兩個方面，進一步確定這兩個政策意向指數的效度。

## 一、最應該增加與減少的預算

我們將先前最應該增加與最應該減少哪項預算的題目也按照發展型及重分配型政策重新編碼，即若受訪者回答最應增加的預算項目是老人福利、勞工福利、或環境保護，我們將其視為「增加重分配型政策」者；若受訪者回答最應增加的預算項目是發展觀光、交通建設、或社會治安，我們將其視為「增加發展型政策」者。相對地，倘若受訪者回答最應減少的預算項目是老人福利、勞工福利、或環境保護，我們將其視為「減少重分配型政策」者；若受訪者回答最應減少的預算項目是發展觀光、交通建設、或社會治安，我們則將其視為「減少發展型政策」者。我們可以預期，那些認為應「增加重分配型政策」的受訪者，其重分配型政策意向指數應高於那些認為應「增加發展型政策」的受訪者；反之，那些認為應「增加發展型政策」的受訪者，其發展型政策意向指數應高於那些認為應「增加重分配型政策」的受訪者。

表 6-3 政策意向指數與最應增加的預算類別

政策意向指數(0~3)		最應增加何種政策預算？	
		(樣本數)	
		重分配型政策預算 (1148)	發展型政策預算 (1152)
重分配型政策意向			
(一)	平均值	2.13	1.76
	(標準差)	(0.92)	(1.04)
發展型政策意向			
(二)	平均值	1.57	1.92
	(標準差)	(0.99)	(0.94)

資料來源：同表 6-1。

表 6-3 中的列（一）顯示，認為最應增加重分配型政策預算的受訪者，其重分配型政策意向指數較那些認為最應增加發展型政策預算者來得高，兩者平均值分別為 2.13 及 1.76（指數範圍為 0 到 3），差異達到顯著水準( $P<0.05$ )。列（二）則顯示，認為最應增加發展型政策預算的受訪者，其發展型政策意向指數較那些認為最應增加重分配型政策預算者來得高，兩者平均值分別為 1.92 及 1.57（指數範圍為 0 到 3），差異亦達到顯著水準( $P<0.01$ )。



表 6-4 政策意向指數與最應減少的預算類別

政策意向指數(0~3)	最應減少何種政策預算？ (樣本數)		
	重分配型政策預算 (582)		發展型政策預算 (1400)
重分配型政策意向			
(一) 平均值	1.72	<	2.09
(標準差)	(0.99)		(0.94)
發展型政策意向			
(二) 平均值	1.97	>	1.67
(標準差)	(0.92)		(0.93)

資料來源：同表 6-1。

表 6-4 則透過最應減少何種預算來顯示與表 6-3 相反的關係，即那些認為應「減少重分配型政策」的受訪者，其重分配型政策意向指數較那些認為應「減少發展型政策」的受訪者來得低（1.72 對 2.09）；那些認為應「減少發展型政策」的受訪者，其發展型政策意向指數也低於那些認為應「減少重分配型政策」的受訪者（1.67 對 1.97）。以上差異皆達到顯著水準( $P < 0.01$ )。

表 6-3 及表 6-4 所顯示的政策意向指數間的差異關係皆符合預期，且皆達統計顯著。換言之，利用民眾對最應增加與最應減少哪項預算的反應，我們間接確認了發展型與重分配型政策意向兩項指數的效度。

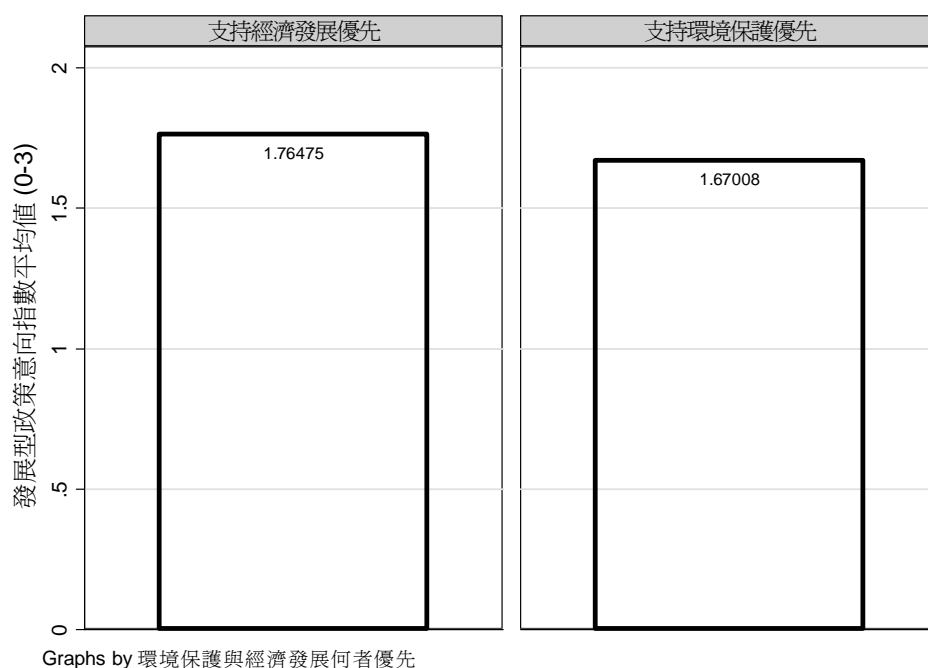
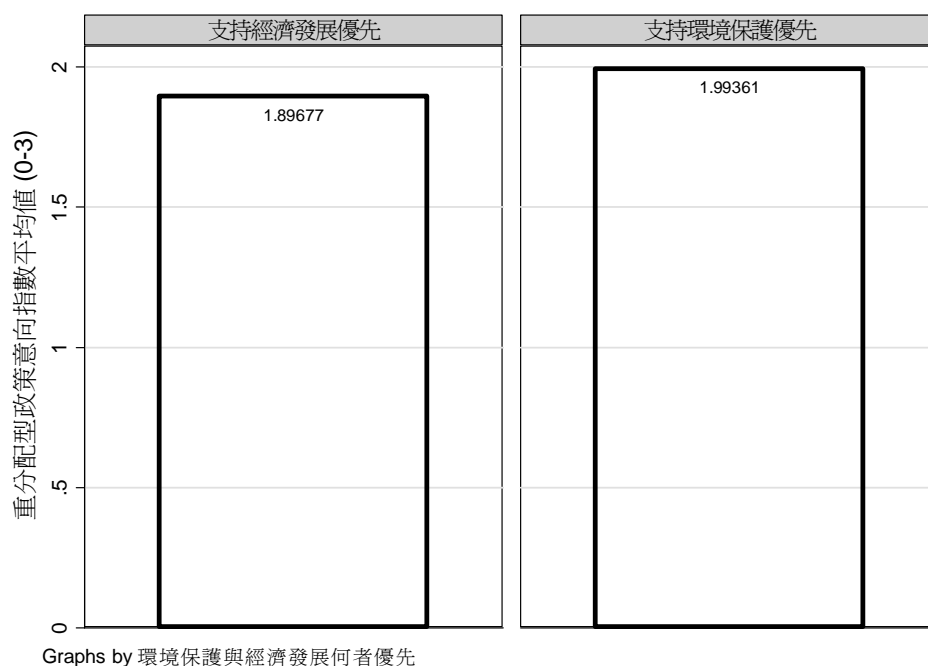
## 二、環境保護與經濟發展之優先順序

經濟與環保問題在許多國家是一個重要議題，而在台灣也是如此。1980 年代發生的社會運動中，民眾因為環境受到污染而發起的自力救濟運動佔了相當可觀的比例（吳介民 1990；蕭新煌 1999）。隨著經濟環境的改變與法令的完備，經濟發展造成環境的傷害較為減少，但是過去的環保與經濟衝突卻仍然深植人心。Hsieh and Niou(1996)發現環保議題在選舉中具有相當影響力。因此，我們用這個題目測試所建構的政策意向的效度，尤其是觀察環境保護與經濟發展的概念是否分別和重分配型與發展型的政策意向相符合。問卷題目為：「在我們社會上，有人認為環境保護比較重要，也有人認為發展經濟比較重要。請問您認為哪一個比較重要？」我們預期，重視環境保護的受訪者，其重分配型政策意向指數應高於那些重視經濟發展的受訪者，同時其發展型政策意向指數相較之下應較低；相對地，重視經濟發展的受訪者，其發展型政策意向指數應高於那些重視環境保護的受訪者，而其重分配型政策意向指數則較低。

圖 6-1 顯示，支持環境保護優先的受訪者，其重分配型政策意向指數的平均值為 1.99(標準差為 0.97)，略高於支持經濟發展優先者的 1.90(標準差為 1.01)；相反地，支持環境保護優先的受訪者，其發展型政策意向指數的平均值為 1.67



(標準差為 0.95)，則略低於支持經濟發展優先者的 1.76 (標準差為 0.97)。兩項差異皆達到顯著水準( $P<0.05$ )。透過民眾對環境保護及經濟發展的偏好，我們再次間接確認發展型與重分配型政策意向兩項指數的效度。



資料來源：同表 6-1。

說明：「支持經濟發展優先」及「支持環境保護優先」的受訪者樣本數分別為 782 個及 1424 個。

圖 6-1 政策意向指數與最應減少的預算類別

以上兩個測量效度的方式至少說明了受訪者的確存有發展型與重分配型政策意向，且這兩項偏好意向是有區別的。下一節我們將進一步探討這兩種意向的構成因素。

## 第七節 政策偏好意向與人口變數的關係

先前提到，經濟發展和社會公平即便不完全是兩個相衝突的概念，但落實到政策層面上時，民眾或許對發展型和重分配型政策有優先順序的差別——有些民眾較重視發展型政策，有些民眾較重視重分配型政策。究竟民眾對於這兩種不同政策類型的偏好是根據什麼因素？根據 Erikson and Tedin(2007, 192-196)，教育程度以及與自身利益相關的變數將直接影響個人的意識形態位置。一方面，教育程度越低，越可能因為社經地位低而需要政府提供社會福利。另一方面，收入越高，不見得會支持發展型或是重分配型政策，但是收入低的民眾可能迫切需要社會福利。由於本調查只有詢問受訪者的職業而沒有收入，因此改以職業預測民眾的意向。根據孫清山與黃毅志（1997, 77），職業與收入有相當高的相關。除了教育及職業這兩個重要人口特徵變數（自變數）外，透過線性迴歸分析，我們還分別從其他幾個重要人口特徵變數包括性別、年齡、及地域性等來觀察民眾對於發展型政策與重分配型政策的意向（應變數）是否有差異。表 6-5 是線性迴歸分析的結果。<sup>23</sup>

表 6-5 政策意向指數與人口特徵變數

應變項	欄（一） 重分配型政策意向（0~3）	欄（二） 發展型政策意向（0~3）
自變項	係數 （標準誤）	係數 （標準誤）
性別（以「男性」為對照組）		
女性	0.08 (0.04)*	0.01 (0.04)
年齡（以「20 至 35 歲」為對照組）		
36 至 50 歲	-0.08 (0.05)	-0.02 (0.05)
51 歲以上	-0.13 (0.06)**	-0.07 (0.06)

<sup>23</sup> 此項迴歸分析的目的並非在找尋哪些變數可用來解釋政策意向，而僅是觀察人口變數和政策意向的關聯性。我們發現人口變數整體而言對於政策意向的解釋力很低（ $R^2$  僅約 0.02），某種程度這樣的結果肇因於我們將各人口變數都設定為類別變數，並以虛擬變項的方式呈現迴歸分析中的自變數。然而界定類別變數時無可避免許多資訊將會流失（譬如用年齡區間取代真正的年齡，或用教育程度取代接受學校教育的時間）。儘管如此，這種處理方式不會顯著影響各人口變數和政策意向之間所可能存在的關聯性。同時，由於每項變數都是 0 或 1，我們可以很容易透過觀察各係數值來比較各人口變數與政策意向間關聯性的大小。所以在不影響分析結果以及不違反迴歸係數估計的假設之前提下，我們採用虛擬變項來代表人口特徵變數。

<b>教育（以「小學國中」為對照組）</b>		
高中五專	0.27 (0.07)**	0.16 (0.06)**
大學以上	0.22 (0.08)**	0.14 (0.07)**
<b>職業（以「農林漁牧」為對照組）</b>		
藍領	0.06 (0.11)	0.08 (0.10)
中低級白領	0.06 (0.11)	0.18 (0.10)**
高中級白領	0.02 (0.11)	0.25 (0.10)**
<b>地域（以「北部」為對照組）</b>		
中部	0.00 (0.06)	0.12 (0.06)**
南部	0.00 (0.05)	0.01 (0.05)
東部	-0.02 (0.12)	0.09 (0.11)
常數項	1.68 (0.12)**	1.39 (0.11)**
$R^2$	0.02	0.02
樣本數	2224	2224

資料來源：同表 6-1。

說明：\*  $p \leq 0.10$ ；\*\*  $p \leq 0.05$ （雙尾檢定）。「20 至 35 歲」、「小學國中」、「農林漁牧業」、及「北部地區」等項分別為年齡、學歷、職業、及地域等變數的比較基礎項。樣本數不包括自變數無反應者。地理區歸納分別為台北縣市、基隆市、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣為北部地區；台中縣市、彰化縣、南投縣為中部地區；雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣、澎湖縣為南部地區；宜蘭縣、花蓮縣、台東縣則為東部地區。

首先，從表 6-5 欄（一）我們發現，女性或教育程度較高者（包括高中五專及大學以上）具有較強的重分配型政策意向，高齡者（51 歲以上）則對重分配型政策較不支持。因為所有的自變項值皆為 0 或 1，我們可以直接比較係數大小，於是發現教育程度高低又比性別或年齡差異對受訪者的重分配型政策意向有較大的影響。受訪者的職業及所在地域和其重分配型政策意向的相關程度則不顯著。

其次，從欄（二）我們發現，教育程度高（包括高中五專及大學以上）、白領階層（包括中低級白領及中高級白領）、及中部地區的受訪者較支持發展型政

策。其中是否為白領階層對受訪者的發展型政策意向之影響尤其強烈。另外，受訪者的性別及年齡則和其發展型政策意向沒有顯著的相關。

以上的發現和 Erikson and Tedin 依美國經驗所發展的理論有些許不同之處：第一，社經地位低者不見得較支持重分配型政策。雖然我們沒有收入這項變數，但就職業別而言，農林漁牧業或藍領的受訪者相較於白領階層對於重分配政策並不特別支持。另外就教育別而言，教育程度高者反而較支持重分配型政策。這或許是因為教育程度高者對社會公平的議題有較多的關注。總之，民眾對重分配型政策的需求不見得是基於自身利益。第二，社經地位較高者較支持發展型政策。相較於農林漁牧業或藍領的受訪者，白領階層對於發展型政策支出明顯較支持。同時，教育程度高者也較支持發展型政策。可見發展型政策較容易獲得中產階級以上的民眾青睞。

另外，至於女性為何會較支持重分配型政策？可能的解釋是：女性相對於男性在台灣社會的社經地位通常處於弱勢，從自利的角度出發，女性較可能更重視重分配型政策。50 歲以上的民眾多半完整經歷台灣經濟發展起飛的時期，靠自身努力打拼財富的經驗或許造成他們對重分配型政策的排斥。最後，同樣從自身利益的角度出發，中部地區的民眾或許認為過去數年該地區的發展建設有限，因而對發展型政策的需求較其它地區來得高。

## 第八節 政策偏好意向與投票行為

政策偏好的重要性之一應該在於影響政治行為。因此我們需要探討民眾的政策偏好是否反應在投票行為上？如第二節所述，過去台灣選舉的研究多半顯示政策議題在選戰中雖然有影響，但是作用並不大；國家認同與族群議題仍是選民最主要的投票依據。例如徐火炎（1993）的分析發現族群認同與民主化議題在 1980 年代是最重要的影響投票因素。徐火炎（1996）與盛杏媛（2002）也認為 1990 年代選舉中的民眾投票行為普遍受到統獨議題的影響。Chen(2004)與王鼎銘

（2001；2003）探索投票行為的空間模型，認為只有統獨議題會影響選民對於候選人的選擇。所謂政黨支持或政黨認同也多半基於統一／獨立或台灣人／中國人認同的分歧（徐火炎 1991）。

儘管如此，民眾從政策面的觀點或許還是認為國民黨與民進黨有不同之處。國民黨被認為長期提倡經濟建設、以提高人民收入為政策主旨，而民進黨在執政之前被認為重視社會經濟正義（林佳龍 2000, 30）。蔡佳泓（2007, 8）的分析也顯示，多數受訪者對於國民黨處理經濟的能力給予較高評價，而對於民進黨處理社會福利的能力給予較高評價。

倘若我們將政策偏好做為政策需求，是否偏好發展型政策的民眾較支持國民黨而偏好重分配型政策的民眾較支持民進黨？在控制統獨立場以及族群的認同的同時，選民對於政策的偏好是否和他們在縣市長選舉中的政黨選擇有適度的關聯？由於本調查於 2006 年進行，因此本研究以民眾在 2002 年直轄市長及 2005 年縣市長選舉中支持的候選人政黨為研究對象。我們採用多元勝算對數迴歸模型

(Multinomial Logit Model)來估計政策意向與投票行為的關聯性，其中應變數為：投民進黨、投國民黨、或其它（包括未表態、未投票、或投其它政黨者），並且設定「其它」項為比較的基礎選項。自變項除了重分配型及發展型政策意向指數外，還控制統獨立場（三等分：1 代表獨立；2 代表維持現狀；3 代表統一），及族群認同（三等分：1 代表台灣人；2 代表是台灣人也是中國人；3 代表中國人），<sup>24</sup>以測試民眾是否會在縣市長選舉中依據政策偏好選擇政黨。<sup>25</sup>當依變數為支持民進黨且設定為 2，而其它（包括未表態、未投票、或投其它政黨者）設定為 1 時，多元勝算對數迴歸模型可表示為：

$$\Pr(y_i=2|X)=\exp(X_i \beta_2)/1+\exp(X_i \beta_3)$$

投票選擇為國民黨候選人的模型可依此類推。表 6-6 綜合了我們分析的結果。

表 6-6 投票行為與政策意向

應變數	支持民進黨候選人			支持國民黨候選人		
	〈A 欄〉 係數 (標準誤)	〈B 欄〉 小->大	〈C 欄〉 依變數機 率變化	〈A 欄〉 係數 (標準誤)	〈B 欄〉 小->大	〈C 欄〉 依變數機 率變化
重分配型	-0.01 (0.06)	0 ~ 3	0.0137	-0.09 (0.05)*	0 ~ 3	-0.0629
發展型	0.20 (0.07)**	0 ~ 3	0.0519	0.18 (0.06)**	0 ~ 3	0.0864
統獨立場	-0.67 (0.11)**	1 ~ 3	-0.2767	0.63 (0.10)**	1 ~ 3	0.3705
族群認同	-0.81 (0.12)**	1 ~ 3	-0.2622	0.62 (0.09)**	1 ~ 3	0.3448
常數項	1.45 (0.26)**			-2.52 (0.25)**		

<sup>24</sup> 我們假設族群認同和統獨立場的測量分別為單一面向。這是一個頗為強烈的假設，儘管我們無意利用本文檢驗這項假設是否適宜。之所以採用這樣的假設，在於方便我們比較這兩項變數和政策意向對縣市長政黨投票的相對關聯性。倘若我們不採用這樣的假設，而將族群認同與統獨立場分別拆解成類別變數並以虛擬變項呈現，對我們的分析結果並沒有顯著的影響——即相較於選民的政策意向，其統獨立場與族群認同和縣市長政黨投票的關聯性較大。

<sup>25</sup> 這裡的分析主要是探討政策意向與政黨投票的關係，而非建構縣市長選舉政黨投票行為的模型，因此我們並沒有將傳統解釋投票行為的變數如政黨認同及候選人評價等變數包含其中。而這也是造成以上迴歸「模型」解釋量不高的原因之一。然而解釋量不高並不代表自變數與應變數之間沒有關聯性。由於我們旨在討論政策偏好、統獨立場、與族群認同三個變數和縣市長選舉中政黨投票之相對關聯性，其他可能影響投票行為的變數，如政黨認同或候選人評價等，其對投票行為的絕對影響力並不在此研究的範圍之內。因此，進行迴歸分析時單純包含上述三個自變數更能突顯它們和應變數之間的相對關聯性。

<b>McFadden's</b>	
<b>Pseudo <math>R^2</math></b>	0.09
<b>樣本數</b>	2211

資料來源：同表 6-1。

說明：\*  $p \leq 0.10$ ; \*\*  $p \leq 0.05$ （雙尾檢定）。其它（包括未表態、未投票、或投其它政黨者）為比較的基礎選項。樣本數不包括自變數無反應者。依變數機率變化的計算方法是把其他變數設為平均值時，計算單一自變數從最小值到最大值分別代入模型後所造成依變數機率的變化。

表 6-6 中，〈A 欄〉的係數顯示相較於支持兩黨以外、未投票、或未表態的選民，民眾的重分配型政策意向和其是否支持民進黨候選人沒有顯著的關係，卻和是否支持國民黨候選人有顯著的關係，亦即愈支持重分配型政策支出者，其支持國民黨候選人的可能性就愈低。這裡和過去的發現有些許不同之處在於，支持重分配型政策或重視社會公平的選民並不見得傾向與民進黨站在一起，雖然這類型的選民也不傾向支持國民黨。另外，愈支持發展型政策支出者，愈可能表態支持兩大政黨的候選人。換個角度從政黨競爭看選民政策需求，民進黨及國民黨的屬性或許頗為類似，皆以發展型政策吸引選民。至於國家認同及族群認同與投票行為的關係則和過去的研究成果相符：愈認同台灣獨立或台灣人者愈傾向支持民進黨候選人；愈認同兩岸統一或中國人者愈傾向支持國民黨候選人。

林靜美與郭昱瑩（2005）從地方財政支出規模的角度來看政黨差異，發現民進黨類似美國民主黨，是屬於高需求的政黨；而國民黨則類似美國共和黨，其預算需求相對較低。依據以上分析，我們可以從選民的角度出發提供兩個補充的觀點：第一，由於支持發展型政策支出者傾向支持兩大黨縣市長候選人，為了反應支持者的偏好，民進黨與國民黨的地方首長對發展型政策的預算支出勢必不手軟，因此就發展型政策而言，民進黨與國民黨皆面對高需求的選民，皆可能成為高需求的政黨；第二，由於支持重分配型政策支出者傾向不支持國民黨候選人，因此可以想像，國民黨的地方首長在面對其支持者時，自然較沒有增加重分配型政策支出的壓力。因此就重分配型政策而言，雖然我們不能肯定民進黨面對高需求的選民，但是國民黨確實是面對低需求的選民，因此也造就了國民黨成為較不強調重分配型政策的政黨。

雖然從統計上是否達到顯著水準來看，選民的政策偏好差異的確反映在他們的投票行為上。然而和國家認同及族群認同這兩個變數相比，政策意向對選民投票行為的實際影響程度相對小了很多。表 6-6 的〈B 欄〉顯示了各個變數的最小值及最大值，而〈C 欄〉顯示了各個變數從最小值變動到最大值時（其它變數設定為平均值），分別影響受訪者支持民進黨及國民黨候選人可能性的程度。譬如，重分配型政策意向指數的範圍是 0 到 3。則當其它變數為平均值時，相對於那些不表態支持民、國兩黨的受訪者（意即「其它」項選民），該指數為 3 的受訪者較該指數為 0 的受訪者表示支持國民黨候選人的可能性減少了超過 8 個百分點。

依此類推，認為兩岸應統一的受訪者較認為台灣應獨立的受訪者支持民進黨候選人的可能性減少了近 28 個百分點，而支持國民黨候選人的可能性則增加了超過 37 個百分點。總體而言，獨立／統一或台灣人／中國人認同的差異影響選民支持某政黨候選人的程度至少皆超過 25 個百分點。然而政策意向影響選民支持某政黨候選人的程度至多也不過約 9 個百分點（即較支持發展型政策支出者較支持國民黨候選人）。因此從實際影響程度來看，選民的政策偏好對其投票行為的確有影響，但是影響程度有限。

## 第九節 結論

本研究的目標是探索台灣民眾對公共政策的偏好為何，也就是在國家或族群認同之外，台灣社會對公共政策是否有具體且系統性的民意。根據理論的指引，公共政策可以分為重分配型及發展型，前者指的是社會資源的重新分配，例如社會福利、健康保險、房屋補助等等；後者指的是能提供經濟發展的基礎建設，例如交通、教育、治安等等。透過受訪者在六道預算題目的答案，我們建構出兩個分別從 0 到 3 的政策意向指數——重分配型政策意向指數及發展型政策意向指數，分數越高表示受訪者支持該類型政策的預算支出。

為了確定政策意向的測量效度，我們檢視民眾的政策意向與預算增刪類型、及與環保與經濟發展優先等議題之間的關聯性。結果發現，政策意向與預算增刪類型之間，具有一定的相關性。另外，認為環境保護重於經濟發展的受訪者，其重分配型政策意向指數較高；認為經濟發展重於環境保護的受訪者，其發展型政策意向的指數則較高。總之，透過另外兩個政策態度，我們大致確立了政策意向指數的測量效度。

為了找出政策意向的基礎，我們以線性迴歸模型，估計各人口特徵變數影響政策意向的程度。結果發現，民眾的社經地位確實是影響其政策意向的主要因素。然而，影響的理由不見得完全出於自利原則，譬如高學歷者或許基於對社會公平價值的關注而更傾向支持重分配型政策的預算支出。

最後，我們發現民眾的政策意向影響其在縣市長選舉中的政黨選擇，然而和傳統的國家與族群認同分歧相比，政策意向影響投票行為的程度相當有限，顯示民眾對具體公共政策的偏好不見得會反應在地方父母官的選舉上。支持重分配型政策或重視社會公平的選民並不見得支持民進黨，而愈支持發展型政策支出者，愈可能表態支持兩大政黨的候選人。

過去十多年來陸續已出現許多研究指出社會經濟重分配的面向可能存在於台灣選民的思維當中。我們的研究則利用了新的途徑——預算支出的偏好——來探討此一主題，並且提出了新的觀察角度來研究政黨競爭。本文論證的重點為：不同於族群認同或統獨立場，民眾的確具有實質的公共政策偏好。至少從重分配型與發展型這兩個政策面向觀察，民眾的公共政策偏好確實存在，且不同的政策偏好也某種程度反映在選舉行為上。然而，不可否認地，國家認同的相關議題仍然主宰了政黨競爭。

在過去的選舉中，國家主權以及民族認同總是會成為爭議。但實質的公共政策會隨著更多社會經濟議題的浮現而受到更多的注意，因此我們預期隨著民主深化的進程及社會經濟更多元發展的腳步，民眾的政策偏好將會越來越明顯，也更可能左右個人的政治態度與選舉行為。畢竟跳脫認同等高度意識型態的爭議，落實實質的政策可能更容易受到民眾肯定。在 Tan and Tsai(2009)對於過去四次台北市長選舉的研究中，已經顯示出政策議題立場比統獨議題立場來得重要的趨勢。

在現有的基礎上，未來我們將持續觀察政策意向測量的信度，同時確認其外在效度。另外，我們將探討更多的實際政策議題，並嘗試建構各縣市甚至各立法委員選區的政策意向指標，藉以進一步估計各個區域、縣市、乃至立委選區的政策偏好與政策產出之間的關係，俾能從民意與政策一致的程度來評估台灣民主的品質。



## 附錄 6-1 問卷題目

### 政府預算分配

在縣市政府預算有限的情形下，有些預算增加，有些預算就會減少。如果您可以影響地方政府社會福利、地方建設方面的預算，請問您會如何調整？是增加、減少，還是維持不變？（增加=1，減少=2，維持不變=3）

在勞工福利的預算方面？

在老人福利的預算方面？

在發展觀光的預算方面？

在交通建設的預算方面？

在環境保護的預算方面？

在維護治安的預算方面？

### 預算增減

如果要增加預算的話，在勞工福利、老人福利、發展觀光、交通建設、環境保護及維護治安這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？

如果要減少預算的話，在勞工福利、老人福利、發展觀光、交通建設、環境保護及維護治安這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？

### 環境保護或是經濟發展重要

在我們社會上，有人認為環境保護比較重要，也有人認為發展經濟比較重要。請問您認為哪一個比較重要？（環境保護=1、發展經濟=2）

### 族群認同

在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

### 統獨立場

關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？

### 縣市長選舉投票行為

【受訪者住在台北市或高雄市】請問您在上一次（民國 91 年）市長選舉中是投票給△△△還是○○○？

【受訪者住在台北市或高雄市以外的縣市】請問您在上一次（民國 94 年）縣(市)長選舉中是投票給△△△還是○○○？

### 教育程度

請問您的最高學歷是什麼（您讀到什麼學校）？

以上的分析顯示，政策意向做為一個態度的指標，與個人心目中的重要問題有相當明顯的關聯性。而這個關聯性代表民意其實背後有一個態度結構在運作。

## 第七章 政策傾向、地方財政、議題立場<sup>\*</sup>

本章將聚焦在政策制定與民眾偏好之間的因果關係，利用我們收集的總體資料，探索民眾偏好是否受到政策產出的影響，還是反過來？我們的分析將呈現民意與政策之間雖然沒有顯著的相關，但是方向如預期的為正向。

### 第一節 前言

選舉政治對於台灣發展的重要性不言可喻，因此吸引許多學者投身研究。目前已有諸多投票研究探討民眾如何決定其投票方向。因為有全國性樣本的民意調查，研究者可以確定什麼樣的人會支持政黨，以及什麼因素影響其支持程度。更進一步，議題與政黨認同對於選民決定的影響經常被探討。研究者因而辨識出一些長期而重要的議題(Hsieh and Niou 1996a)。經驗性證據顯示個人願意支持議題位置位於中間的候選人(Wang 2001; 2003)。選舉策略的影響亦被證實(Hsieh and Niou 1996b; Tsai, Cheng, and Huang 2005; Tsai, Hsu, and Huang 2007)。

雖然學者能以選舉調查資料評估個人根據他們的議題位置或其他因素投票的程度，他們對於檢視民意對於公共政策的影響卻止步不前。或許是被選前、選後調查資料所限，學者明顯地避開民眾對於公共政策的偏好，特別是地方政治方面。相對的，他們高度地聚焦在具有可見度的選戰議題，例如統獨、族群、社會經濟議題等等(Hsieh and Niou 1996a; 1996b; You 1996a; Hsieh, Lacy, and Niou 1998; Hsieh 2005; Hsieh and Niou 2005)。他們指出政治傾向的確可以被測量，而且對於政治行為的作用深遠，然而他們的發現缺乏對於政策以及尋求公職的政治人物的意涵，而且公民被當成只關心選舉以及全國性議題的一群人。

再者，觀察民意、菁英偏好以及政策輸出的聯結，或許可以確認一些許多研究者無形中同意的假定的效度，例如每一個政黨在每一個選舉有同樣的議題偏好，而且政黨對於公民偏好的回應不因選區有所差別。

接下來我們首先簡短回顧民意、公共政策與民意代表的文獻。然後我們以資料分析挖掘這些變數之間的關係。最後將我們獲得的結果做一報告。

### 第二節 民意、公共政策與民意代表

民主的前提之一是透過選舉控制政治領導者。自由、有競爭的選舉確保一個政體可以容納各種意見(Dahl 1971)，反對黨有機會挑戰執政黨。一個自由的政體應該可以讓偏好呈現在政策決定過程中(Dahl 1971, 26)。從社會心理學的角度，Fiorina(1981)主張個人的政黨偏好受到自己過去的偏好以及政府表現的評價的影響，也就是政府的表現有可能影響心理支持而改變投票行為。而從理性抉擇的角度，Przeworski, Stokes, and Manin(1999)主張選民的投票可能根據勝選候選人可

---

<sup>\*</sup> 本章部分初稿曾發表在美國政治學會 2008 年會，波士頓，8 月 28 日至 8 月 31 日。作者感謝 Shelley Rigger 的評論。

能執行的好政策，也可能是處罰政客怠惰或是尋求自身利益的政府。公民或許無法選擇出那一個政策比較好，但是他們可以用處罰來控制政府。

經濟表現是公民懲罰政府的理由之一(Bloom and Price 1975; Tufte 1975; Fair 1978; Kinder and Kiewit 1979; Miller and Wattenberg 1985; Markus 1988; Abramowitz, Lanoue, and Ramesh 1988; Erikson 1989)。如果選民不滿意他們自身的經濟狀況或是國家的經濟狀況，他們可能放棄執政黨。Slomczynski, Shabad, and Zielinski(2008)的資料分析顯示個別的政治人物可能會敗選，如果他們的總統無法處理選區中的失業問題。一般而言，政府與政治人物都被認為要為經濟負責。

政策決定反應民眾偏好的程度是另一個構成政治控制的因素。民主的理念是選舉促成民意有效地反應出來，而且政策隨之而來(Erikson, Wright, and McIver 1989)。在一些國家，多數的人民偏愛追求經濟成長，不管政治上及所得的不公平。即使他們視經濟發展為最優先，但是他們的偏好如果已經被充分考慮，那麼這樣的國家仍舊符合民主的標準。「代表」的前提是每一個公民都不會被排斥於政治之外，而且民眾偏好控制立法者的方向與政府的偏好。

Miller and Stokes(1963)檢視選區民意與議員的投票行為，他們發現在各種議題上政黨與選區的利益均影響國會中的表決。例如在民權方面的議題，議員的立場以及所意識到的選區立場之間有高達 0.6 的相關係數。Jackson(1974)分析每一個參議員的投票是否受到他的選區、政黨領袖、委員會或是兩種以上因素的影響。他發現不同的選區議員都會受到選區民意的影響。Achen(1976)用迴歸分析重新分析 Miller and Stokes(1963)的資料，並且發現現任者與挑戰者都可以為了民意而改變他們的意識形態。他的結論是民意代表性的測量應該有其實質的效度，而相關分析無法顯示這一點。

代表的研究從國會政治延伸到地方政治。Erikson and Wright(1980)檢視眾議院的候選人如何回應選區民意，他們發現現任者的意識形態與總統得票分布所代表的民意相關。這項發現說明選舉會影響代表性因為現任者必須要比挑戰者更貼近選區民意才能連任。而 Wright, Erikson, and McIver(1985)的研究方法展現了如何從調查資料獲得州層次的民意，他們發現州民意可以比政黨認同解釋更多的總統投票結果。Wright, Erikson, and McIver(1987)提出的發現為民眾偏好與由政府預算來測量的自由主義之間有高度相關，證實了州的政策回應民意。Erikson, McIver, and Wright(1987)也估計州的政治文化，他們所用的指標是調查所測量的政黨認同與意識形態。做為一種環境脈絡，州的政治文化影響總統投票結果。Erikson, Wright, and McIver(1989)則發現民意代表整體而言回應州的民意以及州的政策。由上可知，Erikson 等學者確認州民意的確存在，並且挖掘出它與州政策及立法者之間的關連。

根據美國學者所提供的方法以及理論，我們檢驗台灣的政治體系是否回應民意。我們的目標是要探討縣市層級的民意、精英的政策偏好以及政策產出。使用縣市層級為分析單位的理由有二：第一，雖然台灣不像美國採聯邦制，中央政府仍然每年大量補助縣市政府，但是讓它們自己分配預算。第二，由於缺乏長期趨

勢資料，只能利用縱時資料的變異量來探討縣市層級政府的回應民意。

### 第三節 資料分析

我們的資料包括民意調查、立委候選人的政見以及政府的決算。首先，我們取得在 2006 年與 2007 年所做調查中的民眾政策偏好，將個體層次的資料以縣市為單位得到總體層次的估計。接下來以縣市為單位登錄立委選舉公報的內容以測量精英的政策偏好，我們假設候選人瞭解選民的偏好以及政府的政策，並且將它們寫入其政見中。最後，我們收集每個縣市的政府決算資料，因為政府花費預算的方向可以反映出其政策的優先順序，我們假設它可能被選民或是精英的偏好所影響。

#### 一、民眾的政策偏好

在 2006 年與 2007 年的「政策偏好與政治行為」計畫中，受訪者被問到政府是否應該在下列預算花更多、更少還是維持不變（參考附錄 7-1 的問卷）。我們採用以下的題目進行分析。

##### 重分配型政策：

I. 環境保護（2006、2007 調查）

II. 社會福利（2007 調查）

##### 發展型政策：

III. 社會治安（2006 調查）

IV. 國中小學教育（2007 調查）

V. 交通建設（2006，2007 調查）

VI. 觀光（2006 調查）

我們根據政府的決算資料來選擇這六項題目，並排除一些可能某些縣市特有（例如農業）或是定義不清的決算，盡量讓政府決算資料與調查資料有明確的相關。

根據 Paul Peterson(1995)的政府預算類型，預算可分為重分配型與發展型，前者重新分配社會資源從「所有者」到「一無所有者」，而發展型預算則是提供經濟發展所需的有形與無形的基礎建設。比方說，社會福利可被視為重分配預算，而觀光建設則應該是發展建設的一部份。雖然 Peterson 認為環保也是發展的一部份，我們歸類為重分配預算，因為台灣民眾經常認為環保與經濟發展之間有衝突。附錄 7-1 是兩波調查中民眾政策偏好的基本資料，除了觀察值的數目外，還有在 1 到 5 分的尺度上的平均值以及標準差。附錄 7-2 則為各縣市的民眾偏好估計值，而附錄 7-3 列出各個縣市的觀察值。之前的章節已經提到，多數受訪者偏好花更多經費在所有的六項預算上，可能是因為我們的測量讓受訪者沒想到預算的限制，或者未能讓他們分辨政策之間的異同，不過我們還是可以在增加各種預算的情形中，看出民眾還是有所選擇。例如，治安是各種預算中最受歡迎的，有 73%的受訪者希望增加治安預算，平均值達到 3.97，也就是說在 23 個縣市平

均對於社會治安的希望接近「增加很多」，在 1 到 5 分的尺度上，平均值是 3.97。相對最不受重視的政策是交通建設，平均值約 3.56，只有 52% 的受訪者希望增加預算，在 1 到 5 分的尺度上，平均值是 3.56。使用預算資料的目的是找出一個我們可以比較受訪者在各個政策領域偏好的指標，以對應民眾在各個領域的偏好。接下來我們分析精英的政策偏好。

## 二、精英的政策偏好

立委選舉的候選人應該能反應民意。即使台灣的立委一直強調他們的選民服務以及在媒體上曝光，他們仍然在選舉公報上表現出他們的某種偏好。而且，民眾的確會閱讀選舉公報。劉從葦（2004）登錄 1989 年至 2001 年的國民黨、民進黨、新黨的黨綱，而劉從葦（2006）也分析國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯候選人的議題立場。在這兩篇文章，他計算候選人的立場平均數以測量政黨的議題位置。

這篇文章並非測量政黨的立場，而是政治精英的議題位置。藉著登錄國民黨與民進黨候選人在 2008 年立委選舉的選舉公報上所刊登的政見，我們可以分析候選人所追求的政策目標。<sup>26</sup>我們計算縣市層級的候選人偏好，例如台北縣有 24 個候選人談到社會福利 63 次，因此我們給予 2.63 分給台北縣精英在社會福利方面的偏好。附錄 7-4 是公報的登錄類目，而附錄 7-5 是各個縣市的候選人在各個政策平均提到的次數。

## 三、政府支出

我們根據 2004 年縣市政府的決算書，計算六個政策領域的每一人的支出。這些政策的支出平均佔 65% 的縣市政府支出。這六個領域來自各個縣市政府的決算科目合併而成，例如社會福利的領域是由五個科目所合併而成。<sup>27</sup>附錄 7-6 列出這些縣市的每人平均決算。

## 第四節 三個元素的分析

民意與政策產出之間的關係一直是民主理論的主要關心重點。兩者的因果關係一直是規範性政治理論的中心前提，也就是政府的決定應該是可被課責的，因此它會對於民意脈動敏感。眾多的民意與政策一致性的經驗研究大致認為民意的確驅動政策產出，至少在一些高知名度的議題(Devine 1970; Weissberg 1976; Monroe 1979; Page and Shapiro 1983; 1992; Shapiro and Jacobs 1989; Stimson, Mackuen, and Erikson 1995)。這個政策被民意推動的模型可說是過去數十年來民意與政策一致性的典範。

相反的，已經有一些在顯著議題上民意與政策不一致的例子，挑戰傳統的民意驅動政策模型。例如，大多數美國人支持在學校祈禱、槍枝管制、減稅，但是

<sup>26</sup> 民進黨並未在每個選區提名候選人，例如新竹縣。因此，一些選區只有一名國民黨候選人。

<sup>27</sup> 五個科目包括社會保險、社會救助、福利服務、醫療體系、就業服務。

這些政策並沒有真正實施。再者，強調公共政策為民意所推動，前提是民眾有政策方面的知識並且要求回應民意。一些研究已指出，多數公民並不特別瞭解正在發生的議題(Smith 1989; Delli Carpini and Keeter 1997)。因此，一些學者主張政策產生或許可被視為精英推動政策決定過程的結果，其中可能有一般民眾參與其中，做為精英背後的指導者。在一些特定議題，政治精英有效地策動較無政治敏感度的選民的支持，而能夠擁有更大的選擇政策偏好的權力。學者已經注意到精英如何左右民意(Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1948; Katz and Lazarsfeld 1955; Oldendick and Bardes 1982; Margolis and Mauser 1989; Page and Shapiro 1992; Zaller 1992; Jacobs and Shapiro 2000)。然而，公民或多或少參與各種層面的社會活動，以及公眾參與可以改變政府政策的證據也所在多有(Berry 1984; Echeverri-Gent 1992)，我們不能完全排除民意在政策決定過程的角色，即使精英驅動政策模型比較有解釋力。

因此政策決定過程不免需要納入一般民眾，不管是在民意驅動還是精英驅動模型。這兩者的區別在於民眾是帶領政策還是指導精英。從這兩個可能的民眾角色的觀點，民意與政策產生之間的重點不在於民意與政策是否有關，而是兩者的關係多麼緊密。

我們將民意概念化為政策的範圍設定者，而非政策帶領者或是指導者，這樣才能將民眾在政策決定過程中的角色推論到其它研究。民意的設定範圍功能，或者如 Key(1961)所說的「民意壕溝」，並非一個新的概念。Key 主張「民意的範圍的實質在於它是基於每一天關於特殊事件的辯論」(Key 1961, 552)。Stimson(1991)也提出「默許區」的概念，指的是自由與保守意識形態的政策光譜之中，有一區是公眾允許政策方案，即使公眾的理想立場與政府政策並不能結合。簡單來說，公眾參與政策決定在比較寬的政策範圍可以是邊緣的，或者在比較窄的政策範圍是集中的，取決於議題的複雜度與受重視度(Shaw 1998)。

在這個研究，我們並不企圖捕捉民意、精英以及政策產出之間的因果關係，而只是跨出台灣民主的回應研究的第一步，也就是先檢驗其相關性。表 7-1 呈現六個政策議題的民意、精英偏好與政策產出之間的相關係數。首先，可以看到民意與精英政策偏好之間的相關。在精英代表民眾偏好的假設下，我們期待在每一個議題上都有高度的民意與精英偏好的相關。表 7-1 顯示，在六個議題之中，僅有交通建設一項，民意與精英之間的相關程度略高(0.42)，其它的相關係數都偏低。這個結果表示民意與精英偏好之間的聯結偏弱。

民意與政策產出之間的關係則很微妙。做為範圍的設定者，民意與政策產出之間可能有正向或負向的關係。例如，先前的政策產出若超出民眾需求，民眾可能要求減少未來的該政策產出。然而，先前的高度政策產出亦可能會帶來高度的民眾需求，因為該政策產出長期缺乏，以致於民眾期待更多。

圖 7-1 可以看出，台中市的民眾相較於其他縣市，更重視治安；嘉義市的民眾相較於其他縣市，較不重視交通建設。相對而言，交通建設的預算重視程度平均而言高於其他的預算。

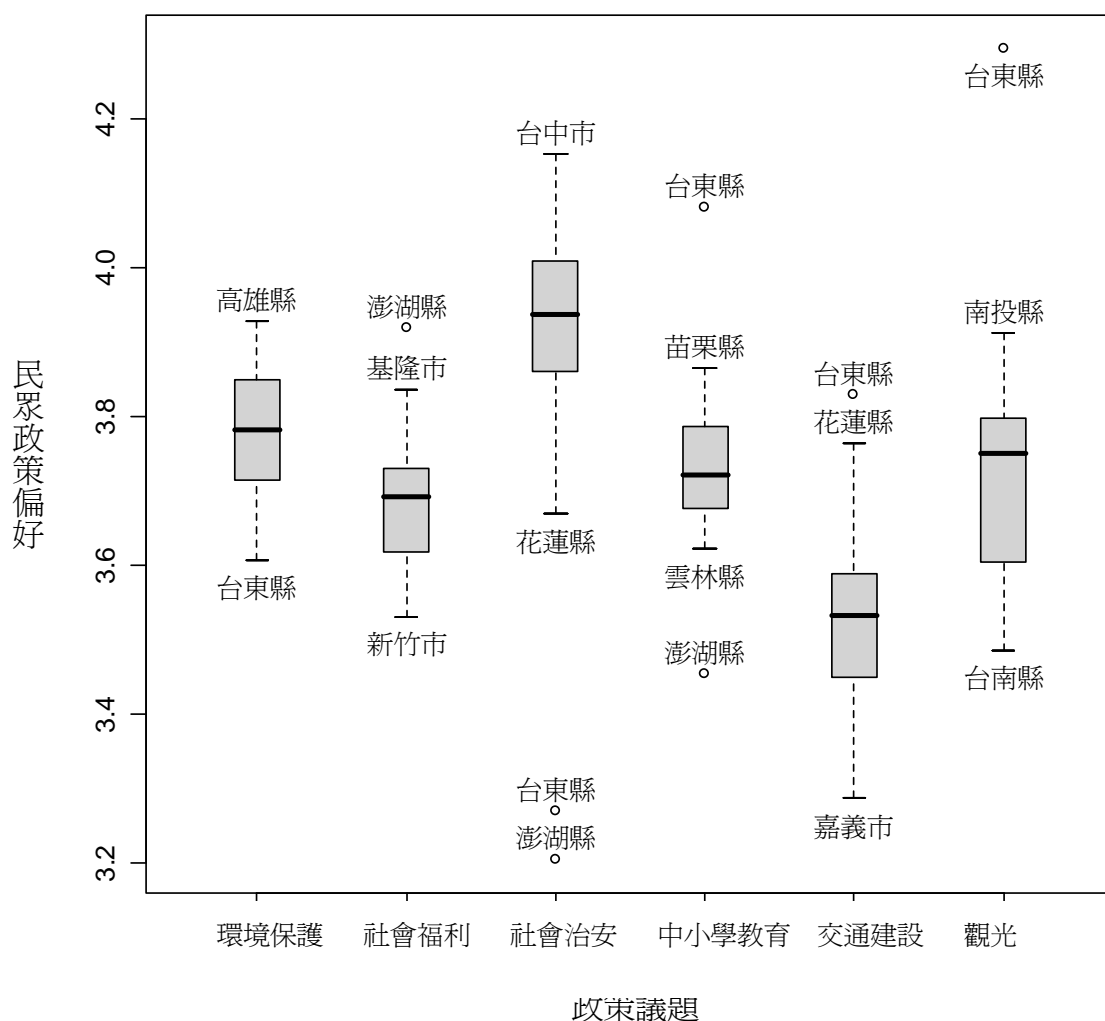


圖 7-1 各縣市民眾的偏好分布箱形圖

圖 7-2 則顯示社會福利與交通相較於其他政策較受到候選人的重視，其中交通受到台東縣立委候選人重視的程度特別高，有可能因為當地要求許多重大交通建設。而雲林縣的候選人似乎較不注重交通建設，可能是因為近來當地已無鐵路或者是機場港口建設的需求。環保與治安似乎較不受到候選人的青睞，有可能因為這兩者並非容易在政見中詳細條列，以致於可登錄的內容有限；也有可能因為候選人本來就重視交通、福利、教育等政策，所以他們花較多的篇幅登錄這方面的政見。從圖 7-1 與圖 7-2 可以看出精英偏好與民眾偏好之間似乎不是非常一致；民眾似乎希望各項預算都能提高，而精英則較有所選擇。個別政策方面，縣市之間的一致性也不高，例如台中市民眾希望增加治安預算，但是台中市的候選人似乎不見得有同樣的感受。台東縣的候選人與選民似乎都重視交通，這一點值得研究。

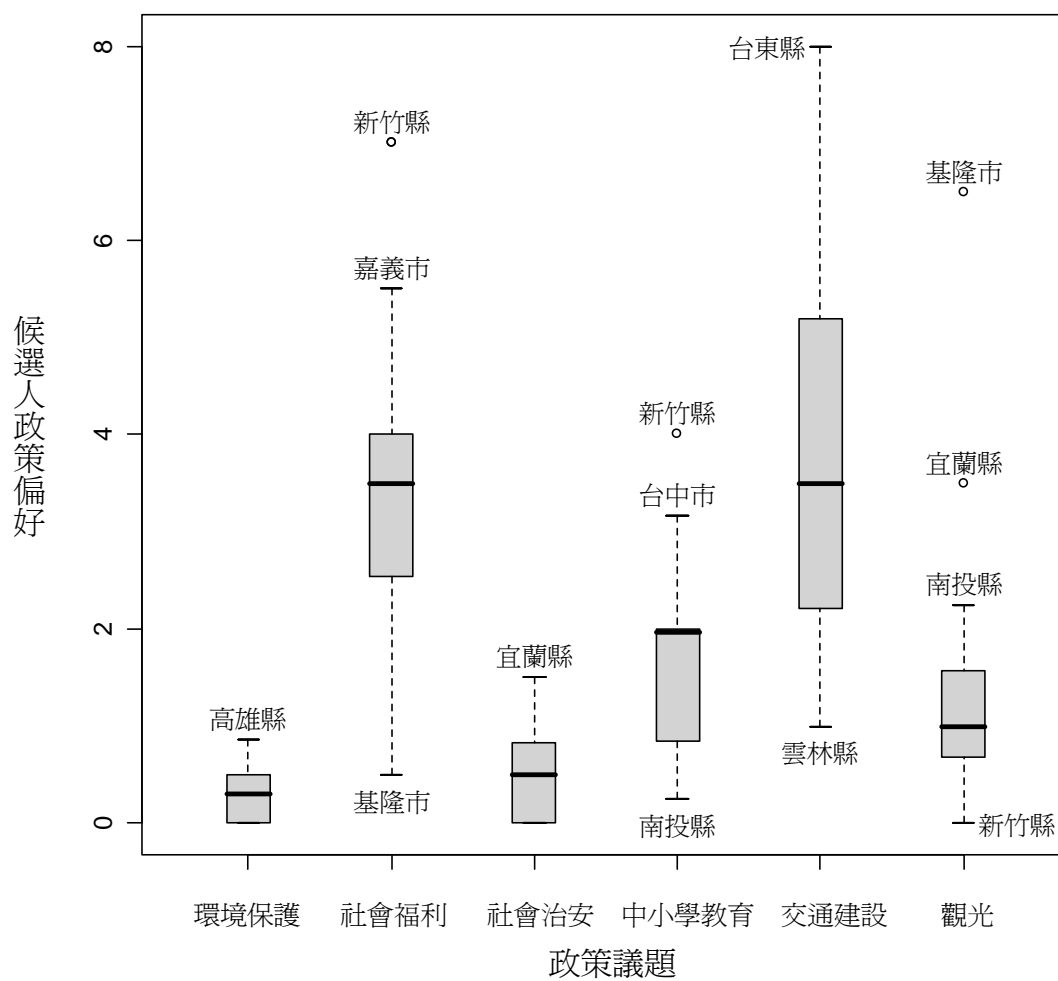


圖 7-2 各縣市精英偏好的分布箱形圖



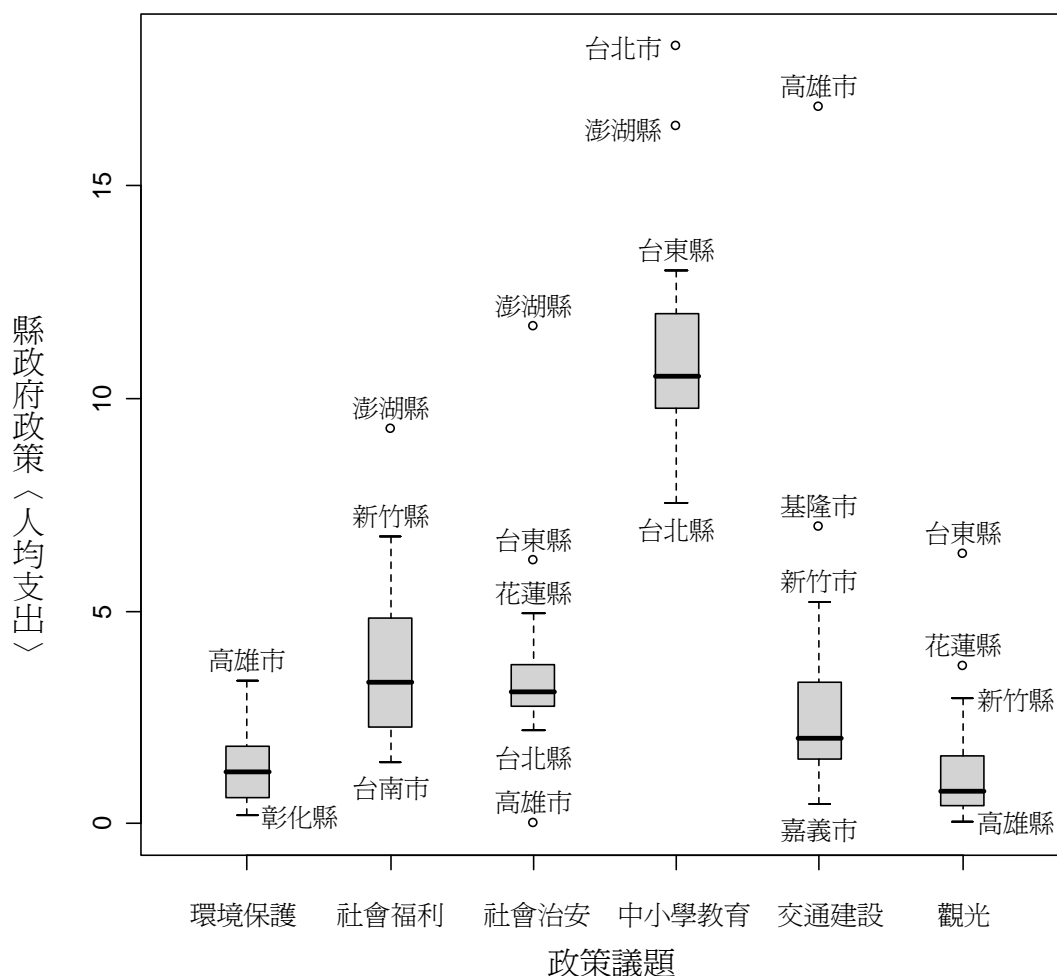


圖 7-3 各縣市的決算分布箱形圖

政策產出方面，圖 7-3 顯示教育的決算平均而言比起其它的預算高，環保與觀光較低。教育的部份佔決算平均高於其它政策的原因可能在於人事的預算相當高。交通預算的全距最大，各縣市在這方面的支出可能因為是否有重大工程而有不同的支出。而教育在各項政策中最為凸出的情形，與民眾以及精英的偏好並不一致，有可能因為教育的固定支出相當高，但是對於民眾或是精英而言，教育的品質固然重要，但是他們感受不到教育的實際支出，而希望交通、福利與治安等能夠不斷改善。

接下來探討三個政策偏好之間的相關。表 7-1 的結果顯示民意與政策產出之間的關係比起民意與精英偏好之間的關係緊密。除了教育與交通建設，民意與公共政策之間的相關係數落在環保的 0.36 到社會治安的 0.78 之間。也就是說，若不論因果關係，民意與政策之間的一致性相當高。

最後我們檢視精英偏好與政策產出的關係。表 7-1 顯示兩者之間的相關係數很低，最高是社會福利的 0.29，最低是教育的 0.01。

表 7-1 民意、精英偏好、政策產出的相關<sup>28</sup>

環境保護			教育		
	民眾	精英		民眾	精英
民眾	1		民眾	1	
精英	0.1182	1	精英	-0.0074	1
政府	0.3621	-0.0203	政府	-0.0355	-0.0111
社會福利			交通		
	民眾	精英		民眾	精英
民眾	1		民眾	1	
精英	0.0961	1	精英	0.4228	1
政府	0.6461	0.291	政府	-0.1419	-0.0994
社會治安			觀光		
	民眾	精英		民眾	精英
民眾	1		民眾	1	
精英	0.2385	1	精英	-0.1056	1
政府	-0.7849	-0.1563	政府	0.5778	-0.1235

爲了進一步了解重分配型與發展型的民意、精英偏好與政策產出之間的關係，我們應用結構方程模式的測量模型分析資料。結構方程模式允許我們假定若干個潛在變項，這些變項由幾個可觀察的指標所構成，而且潛在變項之間具有因果關係，也就是由線性迴歸方程式所估計出的係數顯示變項的作用。由於重分配預算的指標較少，最大概似法的估計並不易達到最佳化，因此我們只呈現發展型政策偏好的估計。再者，由於治安相較於其他政策爲多數民眾同意，因此我們只處理教育、觀光、交通等三個政策。根據我們的理論，政策產出應該受到民意與精英偏好的影響，而且民意影響精英偏好，不過民意與精英偏好之間有可能互相影響，彼此之間互相說服與影響而達到偏好漸趨一致的情況，因此我們設定兩者之間有共相關。

檢視圖 7-4，可以看到發展型政策產出受到發展型民意的正面影響(0.89)，但是在統計上並不達到 95%的顯著水準。亦即民意越偏好發展型政策，政府不一定越往這個方向產出政策。政策產出受到精英偏好的負面影響，不過在統計上也不顯著。民意與精英偏好之間的共相關很低，而且在統計上不顯著。個別潛在變項方面，交通是構成發展型政策偏好的主要指標（係數 1.11， $p < 0.05$ ），教育也是發展型偏好的重要指標（係數 0.842， $p < 0.05$ ），意謂越需要交通及教育預算的縣市越屬於發展型。大致上而言，民意以及精英偏好影響政府決策的關係尚不明顯。<sup>29</sup>

<sup>28</sup> 民意、精英偏好與政策產出的兩兩資料點散布圖置於附錄 7-7、7-8、7-9。

<sup>29</sup> 模型中的政府決算乃是根據該政策決算佔全部決算的比例。若改用每人平均決算爲指標，得

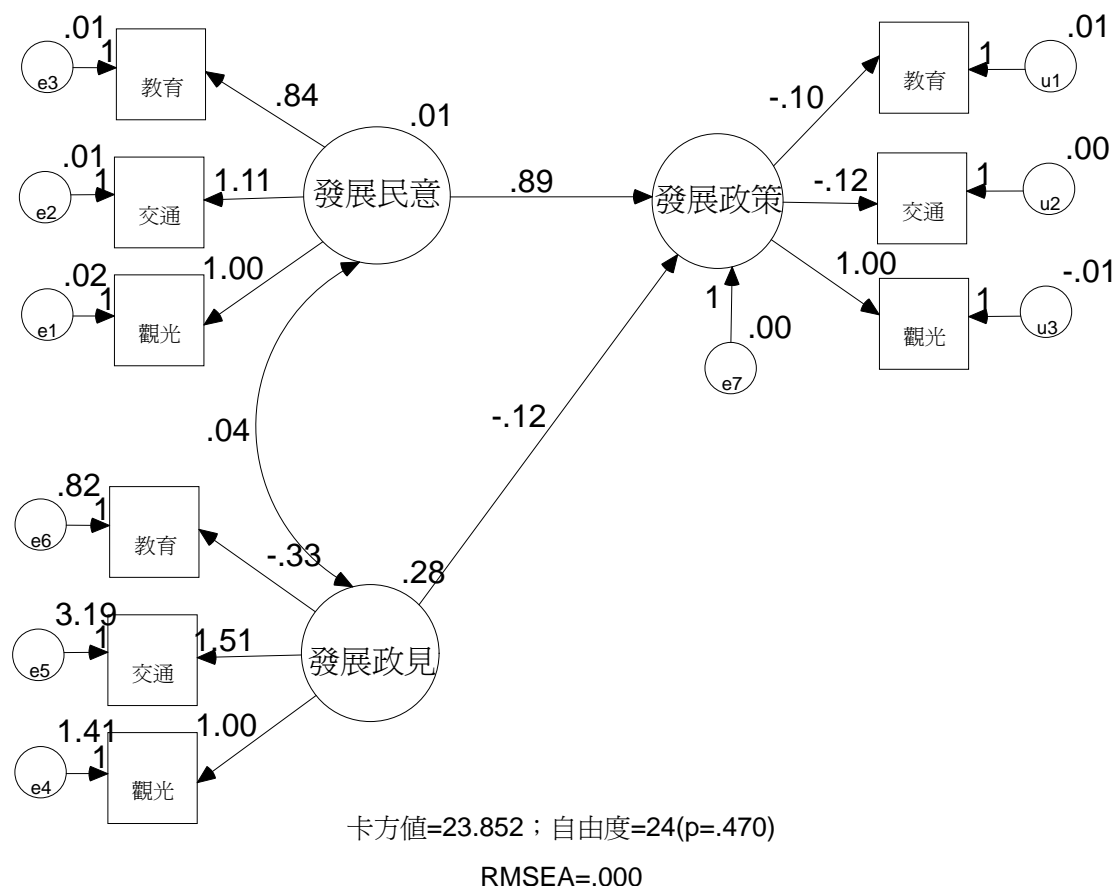


圖 7-4 民意、精英偏好、政策產出之結構方程模型

根據相關係數分析以及結構方程模型，民意領導政策或是民意指導精英模型都未得到證實。一方面可能是觀察值太少，另一方面可能是使用的指標並不理想，反應出來的相關性不符合預期。不過我們可以看出民意與政策之間雖然沒有顯著的相關，但是方向如預期的為正向。此外，發展型的民意主要來自中小學教育與交通建設預算的增加。

### 第五節 結論與討論

這一章強調台灣的內政政策並且檢視民意、精英偏好以及政策產出之間的關係，以瞭解台灣的民主政治是否回應人民的需要。我們的發現如下：

第一，精英偏好似乎分別與民意及政策產出無關。也就是說，在政策需求與政策供給之間，政治精英並未扮演任何重要的角色。

第二，民意與政策產出之間的關聯相當高。雖然這不意味台灣的民主體系相當成熟，但是可以看出民意與政策的一致性相當高。

第三，比較各縣市民眾與候選人在各項政策上的需求，我們發現，台中市的民眾相較於其他縣市，更重視治安；而嘉義市的民眾相較於其他縣市，較不重視

到的結果並無不同。

交通建設。相對而言，交通建設的預算重視程度平均而言高於其他的預算。社會福利與交通相較於其他政策較受到候選人的重視，其中交通受到台東縣立委候選人重視的程度特別高，有可能因為當地要求許多重大交通建設。圖 7-4 的結構方程式也說明，發展型的民意主要來自中小學教育與交通建設預算的增加，而發展型的政見主要來自交通建設預算的增加。

代表的理論假設民眾的偏好是固定的，而且政黨可以改變他們的立場以極大化他們的選票(Robertson 1976)。然而，Zaller(1992, 67)的資訊理論證明注意精英立場的民眾傾向接受其立場。Downs(1957, 99)考慮資訊的不確定性，主張較無知識的選民依賴可以區隔政黨的意識形態。這些理論在台灣還需要進一步證實。我們發現公共政策與民意有相關，但是仍需要進一步研究精英的角色，以及公共政策與民意之間的因果關係。

附錄 7-1 民眾政策偏好的基本資料

變數	觀察值	平均值	標準差	最小值	最大值	調查
環境保護	5448	3.84	0.82	1	5	2006 & 2007
社會福利	3035	3.82	0.79	1	5	2007
社會治安	2413	3.97	0.89	1	5	2006
中小學教育	3035	3.80	0.80	1	5	2007
交通建設	5448	3.56	0.86	1	5	2006 & 2007
觀光建設	2413	3.69	0.91	1	5	2006

附錄 7-2 各縣市的民眾偏好估計值

縣市	環保	社福	治安	教育	交通	觀光
台北市	3.84	3.70	3.96	3.79	3.64	3.57
宜蘭縣	3.66	3.70	3.83	3.67	3.65	3.79
桃園縣	3.78	3.69	4.03	3.74	3.52	3.61
新竹縣	3.87	3.80	4.06	3.86	3.57	3.61
苗栗縣	3.80	3.72	3.76	3.86	3.43	3.81
台中縣	3.76	3.62	4.00	3.68	3.60	3.65
彰化縣	3.76	3.56	3.92	3.62	3.46	3.78
南投縣	3.74	3.66	4.02	3.74	3.57	3.91
雲林縣	3.78	3.65	3.94	3.62	3.43	3.61
嘉義縣	3.67	3.71	3.98	3.75	3.45	3.80
台南縣	3.69	3.61	3.91	3.65	3.44	3.49
高雄縣	3.93	3.72	4.05	3.85	3.57	3.75
屏東縣	3.77	3.77	3.91	3.71	3.53	3.79
台東縣	3.61	3.78	3.27	4.08	3.83	4.30
花蓮縣	3.90	3.74	3.67	3.71	3.76	3.76
澎湖縣	3.63	3.92	3.20	3.46	3.56	3.82
基隆市	3.82	3.84	3.71	3.80	3.70	3.53
新竹市	3.90	3.53	4.05	3.77	3.45	3.59
台中市	3.81	3.57	4.15	3.70	3.55	3.77
嘉義市	3.61	3.66	3.90	3.67	3.29	3.55
台南市	3.82	3.55	3.99	3.72	3.50	3.81
台北市	3.86	3.61	3.96	3.79	3.52	3.63
高雄市	3.90	3.68	3.90	3.70	3.43	3.62

附錄 7-3 各縣市調查的觀察值

縣市	2006	2007
台北市	425	503
宜蘭縣	58	57
桃園縣	203	224
新竹縣	53	53
苗栗縣	52	77
台中縣	167	231
彰化縣	153	224
南投縣	52	72
雲林縣	88	102
嘉義縣	66	97
台南縣	137	158
高雄縣	125	147
屏東縣	109	118
台東縣	22	27
花蓮縣	27	65
澎湖縣	17	23
基隆市	45	68
新竹市	38	48
台中市	75	109
嘉義市	24	48
台南市	79	86
台北市	253	326
高雄市	136	157
遺漏值	9	15

附錄 7-4 候選人政見登錄表

<b>100</b>	<b>社會福利——指補助特定族群以減輕其負擔</b>
101	弱勢團體福利（婦女、幼兒、殘障、貧窮、托育）
102	勞工福利
103	農民福利（含漁民）
104	老人福利
105	特定族群福利（教師、公務員、警察、軍人、消防隊）

106	離島居民社會福利
107	國民年金
108	增加生育補助
109	健保問題
110	同志平等權
<b>220</b>	<b>環境保護</b>
201	處理水污染（河川、沿岸）
202	處理廢棄物
203	處理空氣污染（車輛、工廠）
204	處理噪音
205	水土保持
206	國土復育
207	生態保育
208	環保產業
<b>300</b>	<b>全國交通建設——指針對縣市以上規模交通軟硬設施進行開發或改善</b>
301	改善橋樑、道路、港口等
302	土地開發
303	捷運建設或延伸（台鐵、高鐵）
304	改善或建設機場
<b>400</b>	<b>地方交通建設——指針對縣市以內的交通軟硬設施進行開發或改善</b>
401	改善橋樑、道路、港口及河道等
402	土地開發、都市計畫（電線桿或變電箱地下化）
403	游泳池
404	停車場
405	下水道、排水系統（淹水、防洪設施）
406	火車站（客運站）
407	免收過路費
408	加油站
<b>500</b>	<b>企業鼓勵補助——指提高企業產出的各種政府措施</b>
501	租稅優惠
502	銀行貸款
503	土地取得
504	招募投資
505	設立工業園區、自由貿易區
506	提高特定產業發展

507	全球布局
<b>600</b>	<b>貧富差距</b>
601	均衡城鄉差距
602	數位落差
<b>700</b>	<b>商業——各種鼓勵商業活動的做法</b>
701	形成地方商圈
<b>800</b>	<b>農漁業建設（含畜牧業）</b>
801	農產品出口
802	漁業製品出口
803	肥料漲價
<b>900</b>	<b>教育——指提高教育產出的各種方式</b>
901	改善中小學教育環境
902	改善大學教育設施
903	改善學生受教環境
904	補助教育花費
905	補助學費或免學費
906	檢討教改
907	增設獎學金
908	縮小教育差距
909	學制改革
910	增設學校或班級
911	建教合作
912	流浪教師問題（增加教師員額）
913	終生教育
914	提升國語文程度
<b>1000</b>	<b>治安——指以各種手段維護社會秩序並降低犯罪率</b>
1001	增加警力
1002	社區安全網絡
1003	婦幼安全
1004	加重刑責
1005	更生人輔導
1006	警政消防預算
1007	防止詐騙集團
<b>1100</b>	<b>發展觀光</b>
1101	親水空間
1102	休閒產業（美食）
1103	步道



1104	公園
1105	美化碼頭（堤防）
1106	纜車
1107	海濱風景區
1108	博奕條款
<b>1200</b>	<b>文化建設</b>
1201	建立博物館等
1202	維護古蹟
1203	活動中心、藝文中心
1204	特定園區
1205	電影城
1206	體育設施
1207	圖書館
<b>1300</b>	<b>醫療資源</b>
1301	改善醫療資源分配
1302	健保費制度（補助需要的人）
1303	老年醫療資源
<b>1400</b>	<b>兩岸關係</b>
1401	主張台灣主權獨立
1402	反對台灣獨立
1403	與中國簽定協議
1404	維持現狀
1405	推動兩岸和平
1406	兩岸觀光旅遊
1407	直航
1408	三通
1409	台灣優先
1410	反黑心貨
1411	經貿發展
1412	管制台資
1413	台商問題
1414	共同市場
1415	開放陸資
1416	查緝兩岸走私貨品
1417	大陸勞工
1418	大陸貨（產品）
<b>1500</b>	<b>憲法架構</b>

1501	制定新憲法
1502	修改五院組織
1503	修改中央政府組織
1504	修改地方政府組織
<b>1600</b>	<b>族群</b>
1601	族群和諧
1602	外籍新娘及外籍勞工問題
1603	客家
1604	尊重族群文化
1605	二二八事件
<b>1700</b>	<b>推動廉能政治</b>
1701	反貪腐
1702	責任政治
1703	立委及官員規範
<b>1800</b>	<b>參與國際組織</b>
1801	外交
1802	以台灣名義加入聯合國
1803	公投
<b>1900</b>	<b>能源問題</b>
1901	自來水管線鋪設
1902	自來水壓加強
1903	改善水質
1904	大型蓄水池
1905	水庫供水
1906	自來水費
1907	核能問題
1908	電
1909	替代能源
<b>2000</b>	<b>勞動問題</b>
2001	輔導勞工（兩性）
2002	解決失業
2003	照顧就業
2004	勞動法令
<b>2100</b>	<b>政黨</b>
2101	討黨產
2102	改革政黨
2103	政黨制衡

2104	政黨理性競爭
<b>2200</b>	<b>設立政府機關</b>
2201	行政機關辦公室
2202	司法機關
<b>2300</b>	<b>宣示類</b>
2301	不杯葛預算
2302	監督官員
2303	培育人才
2304	增設民代地方服務處
2305	國會改革
2306	人權
<b>2400</b>	<b>經濟發展</b>
2401	產業升級
2402	貿易協定
2403	國營事業民營化
<b>2500</b>	<b>個人稅制</b>
2501	遺產稅
2502	所得稅
2503	贈與稅
<b>2600</b>	<b>司法類</b>
2601	獄政問題
2602	毒品政策
2603	通姦除罪化
<b>2700</b>	<b>特定民生議題</b>
2701	推動有線電視
2702	提高汽機車強制責任險給付金額
2703	推動低底盤公車
2704	親子活動空間
2705	資本利得稅
2706	鼓勵企業提供育嬰設備
2707	行動電話基地台
2708	駕照問題（年齡）
<b>2800</b>	<b>國防議題</b>
2801	軍購案
2802	募兵制
2803	裁軍
2804	提高軍人薪資

2805	國防工業民營化
<b>2900</b>	<b>財政金融預算</b>
2901	金融改革
2902	稅制改革

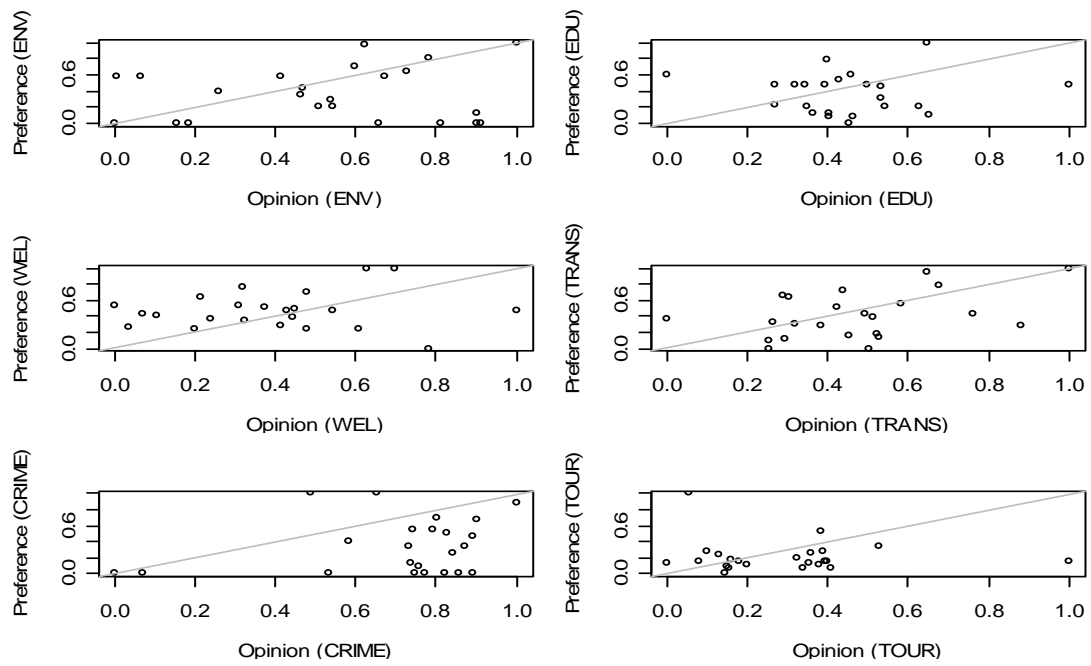
附錄 7-5 各縣市的候選人偏好估計值

縣市	環保	社福	治安	教育	交通	觀光
台北市	0.54	3.00	1.04	1.96	7.67	1.75
宜蘭縣	0.00	3.50	1.50	2.00	6.50	3.50
桃園縣	0.17	2.33	0.50	2.50	6.00	0.58
新竹縣	0.00	7.00	1.00	4.00	2.00	0.00
苗栗縣	0.60	5.00	0.60	0.60	1.60	1.00
台中縣	0.30	2.90	0.40	0.70	4.90	0.70
彰化縣	0.38	3.25	0.13	1.13	3.13	1.63
南投縣	0.50	2.75	0.00	0.25	2.25	2.25
雲林縣	0.25	4.00	0.00	2.00	1.00	0.50
嘉義縣	0.00	3.75	0.00	0.50	1.75	1.75
台南縣	0.33	4.67	0.83	2.00	5.67	0.83
高雄縣	0.86	2.00	0.71	1.00	3.71	1.29
屏東縣	0.17	2.00	0.00	0.67	2.17	0.67
台東縣	0.00	7.00	0.00	2.00	8.00	1.00
花蓮縣	0.00	3.50	1.50	0.50	3.00	0.50
澎湖縣	0.50	3.50	0.00	2.50	1.00	0.50
基隆市	0.00	0.50	0.00	1.00	4.00	6.50
新竹市	0.00	4.00	0.00	2.00	5.50	1.50
台中市	0.83	3.17	1.33	3.17	4.00	0.83
嘉義市	0.50	5.50	0.50	1.00	3.50	1.00
台南市	0.50	2.25	0.75	2.25	3.00	1.00
台北市	0.69	2.06	0.81	1.38	4.63	1.06
高雄市	0.10	3.80	0.20	2.00	3.30	1.10

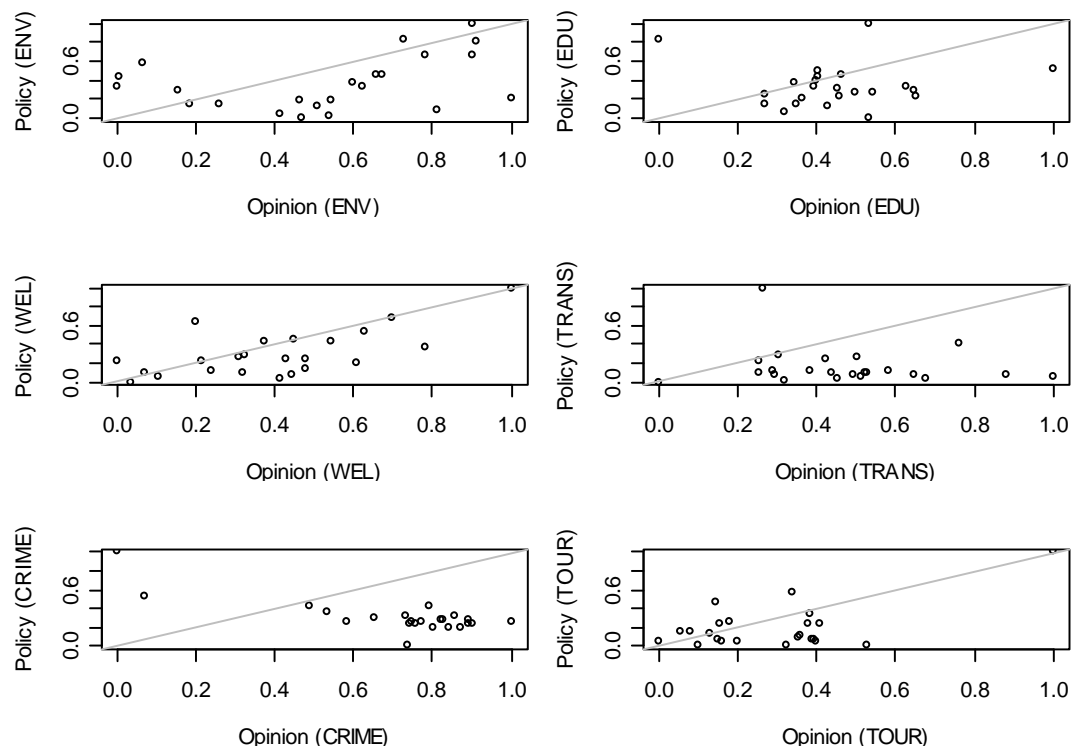
附錄 7-6 各縣市的每人平均決算（元）

縣市	環保	社福	治安	教育	交通	觀光
台北市	2.84	1.99	2.18	7.54	1.63	0.09
宜蘭縣	1.12	3.34	3.57	11.52	1.07	2.20
桃園縣	0.79	1.70	2.23	9.95	2.00	0.49
新竹縣	0.44	6.75	2.73	10.54	2.01	2.96
苗栗縣	1.34	3.35	2.96	9.96	4.19	0.41
台中縣	0.76	2.36	2.31	9.63	2.33	0.43
彰化縣	0.20	2.16	2.82	8.98	0.56	0.75
南投縣	0.30	3.62	3.65	10.73	2.11	0.15
雲林縣	0.27	3.59	2.90	10.19	1.88	1.61
嘉義縣	0.61	5.01	3.28	12.47	1.79	0.49
台南縣	0.62	3.20	2.78	8.19	2.49	0.32
高雄縣	0.82	2.47	2.74	11.03	1.28	0.06
屏東縣	0.60	2.95	2.93	12.78	1.14	1.61
台東縣	1.22	5.71	6.19	13.03	1.39	6.35
花蓮縣	2.32	4.90	4.93	12.27	1.73	3.70
澎湖縣	2.01	9.30	11.69	16.39	4.91	1.49
基隆市	1.62	4.26	4.26	10.42	7.00	1.04
新竹市	2.75	3.12	3.31	10.30	5.22	0.91
台中市	1.21	1.91	3.09	11.74	1.65	0.63
嘉義市	1.54	2.21	3.86	8.98	0.48	1.00
台南市	1.61	1.46	3.18	8.86	2.48	0.56
台北市	2.27	6.46	4.89	18.30	4.29	1.69
高雄市	3.37	4.75	0.00	11.04	16.87	0.38

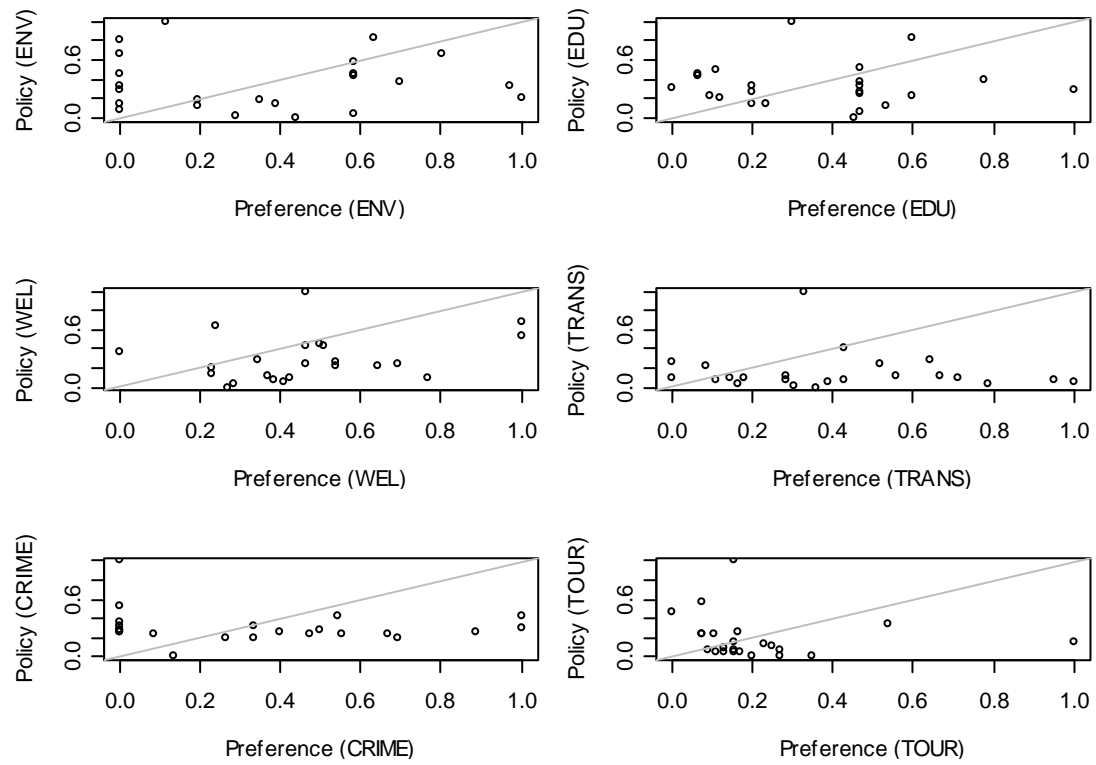
附錄 7-7 民眾偏好、精英偏好之資料散布圖



附錄 7-8 民眾偏好、政策產出之資料散布圖



附錄 7-9 精英偏好、政策產出之資料散布圖





## 第八章 結論

托克維爾的「美國民主」一書中指出：民主政體存在的先決條件是民眾對於一些基本的遊戲規則或是基本價值具有共識。這些民主政治的基本原則，一般包括：多數決、政治平等、支持民主政體是最好政體等等，以及對於一些程序上自由權，例如人民的言論自由表達權以及集會與結社自由權的支持。Dahl(1971)則強調民主的兩大面向：競爭與參與。政黨必須要有公平的競爭環境，並且不濫用權力壓迫人民才符合民主的標準。歐美國家的政治運作經驗顯示，當民主的形式條件已經制度化，包括定期選舉、公平審判、權力分立、權利保障等等，往往多數民眾會習於民主的運作模式，而漸漸失去參與的動機。另一方面，政府官員以及民意代表受到民眾的委託而處理公共事務，然而他們的行為是順應公民的要求？還是引導公民的態度？關係到民主制度的前景。如果兩者之間未取得一個平衡，可能會產生失衡的現象。Erikson and Tedin(2007)指出，若政府完全順應民意的要求而無自身的意見，那麼政府的功能不彰，責任政治無由落實。但是如果政府主導政策而操弄民意追隨，更非民主的常態。

John Aldrich(2003)以實例說明民意與精英之間的互動。他認為，在大多數的選舉中，民眾並不十分瞭解政治，也不關心選舉結果，而選舉結果代表政策與選民之間的平衡。但是這樣的狀態有可能被突然的外在事件或是精英改變立場的情形下被改變。這種均衡一旦改變，選民的態度會回應精英的訴求，使得變動中的狀態延續一段時間，然後均衡被重新設定。Aldrich 舉 1960 至 1972 年的美國眾院選舉為例，說明民眾的確在這幾次選舉中，無論是參與或是投票方向，與過去以及之後的趨勢有明顯的不同。另一方面，精英會因為民眾的回應，而調整其組織策略以及人才甄補，使民眾的立場更能反應在精英的行動。

西方國家如美國學界已經深入瞭解民意的特質以及民意與政策的連結。透過個體層次與總體層次的資料分析，展示民主的政策回應的確發生在政府與民眾之間。經驗資料的分析證實了民主的理想可以落實於公共政策以及民意代表在國會的行為。而 Bartels(2008)更指出，過去三十年的美國社會變遷與經濟成長，造就日益擴大的經濟不平等，而且在共和黨總統執政時，收入不平等的情形比民主黨執政更嚴重。而且他發現過去三十年的總統選舉中，不論是什麼收入的選民，都重視經濟議題高於墮胎、女性權利等文化議題。他的發現印證了民意可能受到自利動機的推動，而影響政府的決策。

對於新興民主國家如台灣，政府是否真的回應民眾偏好是一個值得探討的問題。雖然從民主化的進程來看，台灣已進入所謂民主鞏固的階段，但是在民主鞏固過程中，國家認同以及統獨紛爭掩蓋了許多未解決的社會問題，主要的政黨幾乎在長期的社會福利以及環保議題上被民眾認為立場差不多，而家庭經濟地位不平等、城鄉差距的問題也似乎看不到不同政黨的政府有心從賦稅或其他方式改革。長期下來，民眾與政治精英雙方缺少動機把未解決的社會問題反映到的政策制定過程中。類似美國出現在 1970 年代的種族議題所造成的政黨改革，接連產

生民眾的回應以及政府的制度改革，在台灣仍然有一條長遠的路要走。

由於政治的情勢，台灣的民意與選舉相關研究多半圍繞在國家認同與統獨議題上，並認為所謂的「台灣人／獨立 vs. 中國人／統一」面向主宰了一般民眾的選舉及政策偏好。民主化、統獨、國家認同等議題，以及衍生的兩岸關係等議題，這些議題雖然為民眾所熟知，但是民眾影響這些議題形成政策的可能性甚低，即使有任何影響，時間拉長的相當可觀。本研究發現，在統獨議題之外，台灣一般民眾對公共政策其實是存有不同的偏好。民眾並不是只對統獨議題有意見。台灣民眾對於各項社會經濟議題也存有不同的偏好，而且表達出的民意有可能影響政府政策。

隨著台灣與中國在經濟、社會、文化的來往速度越來越快，台灣社會將可能越來越容易受到中國的經濟與社會情勢變化的影響。在這個情況下，統獨議題的重要性不減反增，而社會政策也可能越來越受到台灣民眾的重視。本章先回顧各個章節的發現，然後就研究限制以及未來研究方向加以闡釋。

### 第一節 發現摘要

近年來，台灣的經濟自由化程度越來越高，引起社會貧富差距不斷擴大的疑慮。因此，我們嘗試探討是否有任何新的議題有潛力重塑目前的政黨競爭。

我們嘗試分析三個長久受到關注的議題，也就是兩岸關係、環境保護、社會福利。第一個議題是國家認同問題的延伸，而第二個與第三個議題則是與社會經濟正義的新興議題有關。

從「政策偏好與政治行為」計畫在 2006 年收集到的電話調查資料的分析顯示，國民黨與親民黨支持者很明顯地支持台灣與中國之間建立更緊密的經貿關係，平均值大約落在 0.9 至 1.0。而民進黨與台聯支持者較不可能支持，平均值約為 0.4 到 0.6 之間。就環保議題與社會福利議題，各個政黨的支持者都集中在某些位置，不像各個政黨認同者在兩岸經貿關係的議題上立場分明。除了台聯支持者以外，其他三個政黨支持者以及無政黨認同者都贊成經濟發展優先於環境保護，只有台聯支持者持相反意見。

接下來我們探討什麼類型的議題分歧，可能會影響個人的政黨認同？我們使用多元常態機率迴歸模型，並且用以下的自變項來預測依變項——政黨認同——的機率，包括三項議題立場、民族認同、統獨立場、人口背景變項如性別、年齡、教育程度、職業、省籍、居住地。我們的發現是：民族認同、統獨立場以及兩岸經貿關係，仍然是決定民眾政黨支持的社會分歧。其次，雖然支持經濟發展優先於環保的民眾傾向支持國民黨，但是這項議題似乎與其它政黨的支持無關。民進黨方面，除了認同自己是台灣人、支持台獨者會提高認同民進黨的機率外，反對增加兩岸經貿、要求增加社會福利等態度會提高認同民進黨的機率。

我們參考 Soroka and Wlezien(2004; 2005)以及 Bartels(2008)的研究設計，以六項政策預算做為民眾對於政府施政的偏好，包括勞工與老人福利、環境保護、維護治安、交通建設、發展觀光，以瞭解政府的施政與民眾偏好是否有差距。分

析顯示，多數民眾希望增加各項政策的預算。我們應用一般線性迴歸模型，估計對於各項政策預算態度的變數的影響。政黨認同是最主要的自變數，並且控制性別、省籍、教育程度、職業、居住地區等人口背景變項。分析結果顯示在控制其它變項時，個人的政策偏好並不會隨著政黨認同的變動而變化。值得我們注意的是國民黨認同者較不支持增加預算在老人福利，而親民黨認同者較不支持增加預算在交通建設以及環境保護，民進黨認同者較支持增加交通建設的預算，但是台聯支持者則不支持增加勞工福利的預算。女性受訪者傾向支持勞工福利、環保、治安等預算增加，省籍背景跟政策預算的支持態度無關，老年人傾向支持老人福利、發展觀光、維護治安，而高教育民眾較支持增加預算在環保以及交通建設。最後，白領階層的受訪者較支持增加預算在維護治安方面。

總之，我們發現社會結構途徑或是議題取向都無法完全解釋政黨認同的選擇。雖然國家認同對於政黨具有最關鍵的影響，但是社會福利與環境保護仍然對於某些政黨的認同感具有影響。雖然我們並未使用可回溯性的模型，但是我們的發現顯示，政黨認同可能同時是政策偏好的因以及果。

爲了要評估地方層級的社會議題民意，我們使用 TEDS 2003 的八道題目，包括環境保護與經濟發展孰輕孰重、政府是否應該限制貧富差距擴大、是否應該爲了維護經濟的競爭力放寬外勞的引進、我們的下一代是否會逐漸失去自己特有的文化、解決失業問題是政府或個人的責任、有些人之所以貧窮主要是因爲個人不努力或是社會造成的結果、改善與中國大陸的關係比較重要還是加強與美國的軍事合作比較重要、台灣應該跟中國大陸發展更緊密的經濟關係還是降低對中國大陸的經濟依賴。分析結果顯示，多數民眾贊成嚴格管制外勞以保障本國勞工的就業機會。相反地，在環保議題方面，台灣民眾的態度相當分歧，而台灣與中國之間的經濟關係也相當具有爭議性。

接下來，我們使用事後分層以及二元勝算對數迴歸模型來趨近兩元的資料。我們發現雖然縣市的民意在各個議題上有所變化，差距的幅度並不大。應用相關分析發現，在八項議題之中，只有發展與中國之間更緊密的經濟關係與各縣市民眾支持藍綠的相對比例有關：越支持泛藍的縣市越支持與中國的經濟往來更緊密，而其他的議題似乎與政黨支持的關聯性不大。就各縣市的省籍結構而言，越多閩南人住的地區，越不重視環境保護、越希望限制外勞、越認爲文化流失、也越反對與中國之間發展關係。但是，省籍與社會福利以及政府解決失業問題之間的關聯性並不高。

選舉政治中出現的南北政治是否也反映在政策偏好？我們採用相同的估計方法以得到八個議題的各區域民意。各個區域之間與縣市一般，並未出現明顯的政策偏好差異。惟一比較明顯的民意差異是與中國發展更緊密的經濟關係。

在第四章，我們的分析焦點是三項長期的兩岸、社會福利與環保議題對於政黨認同的影響，並且以政黨認同來解釋民眾在六項預算問題的立場。而在第六章，我們進一步以個體資料發展政策偏好的指標，並且嘗試分析政策偏好與投票行爲的關係。我們按照民眾的預算偏好，參考 Peterson(1995)的理論建構民眾的

政策偏好。這種政策偏好某種程度符合傳統上所謂「自由—保守」的議題面向，但是在此強調的是發展或是分配優先的選擇。

將先前最應該增加與最應該減少哪項預算的題目也按照發展型及重分配型政策重新編碼，建立重分配型及發展型政策偏好意向指數。我們透過環保優先或經濟發展優先的測量，確定政策偏好意向指數的效度。我們的發現是，支持環境保護優先的受訪者，其重分配型政策意向指數的平均值為略高於支持經濟發展優先者。進一步以人口變項進行迴歸分析，發現女性或教育程度較高者（包括高中五專及大學以上）具有較強的重分配型政策意向，高齡者（51 歲以上）則不支持重分配政策。教育程度高（包括高中五專及大學以上）、白領階層（包括中低級白領及中高級白領）、及中部地區的受訪者較支持發展型政策。接著，我們觀察是否偏好發展型政策的民眾較支持國民黨，而偏好重分配型政策的民眾較支持民進黨。分析結果顯示，愈支持重分配型政策支出者，其支持國民黨候選人的可能性就愈低。

從另一個角度來看，由於支持發展型政策支出者皆傾向支持兩大黨縣市長候選人，為了反應支持者的偏好，民進黨與國民黨的地方首長對發展型政策的預算支出勢必一直增加；第二，由於支持重分配型政策支出者傾向不支持國民黨候選人，因此可以推論，國民黨的地方首長在面對其支持者時，較沒有增加重分配型政策支出的壓力。

最後，我們探討民意、公共政策與民意代表偏好之間的關係。在 2006 年與 2007 年的「政策偏好與政治行為」計畫中，受訪者被問到是否政府應該在六項政策預算花更多、更少還是維持不變。其中，治安是各種預算中最受歡迎的，最不受重視的政策是交通建設。我們還登錄國民黨與民進黨候選人在 2008 年立委選舉的選舉公報上所刊登的政見，我們可以分析候選人所追求的政策目標。最後，我們根據 2004 年縣市政府的決算書，計算六個政策領域的每一人的支出。這些政策的支持平均佔 65% 的縣市政府支出。相關分析的結果顯示，民意與政策產出之間的關係比起民意與精英偏好之間的關係緊密。除了教育與交通建設，民意與公共政策之間的相關係數落在環保的 0.36 到社會治安的 0.78 之間。我們考慮由幾個可觀察變數所構成的潛在變項的結構方程模式，分析資料顯示，民意以及精英偏好影響政府決策的關係雖然沒有顯著的相關，但是方向如預期的為正向。

## 第二節 研究限制

以下就菁英偏好的測量、政策的觀察以及案例研究等三個方面來檢討本研究的限制。

### 一、菁英偏好的測量

無論是 Miller and Stokes(1963)對於現任國會議員和其挑戰者的訪問以及登錄他們的國會投票紀錄，或是像 Erikson, MacKuen, and Stimson(2002)主要根據三個評估國會議員投票紀錄的長期指標，在本研究中都付之闕如。從選舉公報中登

錄民意代表的政策立場固然比較節省時間，但是有可能失之簡略，導致測量的誤差。不可諱言，菁英偏好的測量是一件困難的工作。由於研究設計並未包括訪問菁英，而台灣尚未有長期觀察國會投票並加以評等的機構，因此本研究的成果有所限制。

### 二、政策的長期觀察

不論是 Carmines and Stimson(1989)、Page and Shapiro(1992)、Erikson, Wright, and McIver(1993)，或是 Erikson, MacKuen, and Stimson(2002)，都以長期的民調資料分析民眾的偏好，獲致相當有說服力的總體層次民意。其中，除了 Page and Shapiro(1992)之外，其他研究者收集了政府的施政以及國會投票的紀錄，以便能夠比對民意的趨勢以及政治運作過程對於民意的回應。國內而言，余致力曾經收集許多媒體的民調結果以及政府的政策決定，未來值得持續收集，以觀察長期的民意走向。然而，我們即使可以描繪長期的民意趨勢，我們仍然需要政策的資料以測量政府的回應情形，例如中央政府的總預算與決算資料、總統的支持度、以及立法委員的投票紀錄。由於時間有限以及資料取得整理不易，本研究缺少長期觀察政策與民意的總體層次的資料。

### 三、案例研究

對於個別縣市的探討不足，有可能造成我們對於縣市的民意以及其民意與政策之間的相關性的推論有不足之處。因此，我們還需要進一步地瞭解個別縣市的情況，例如台北市的民眾最支持環保優於經濟發展，而台南縣民眾最贊成政府應該限制貧富差距擴大以及贊成放寬外勞的引進。如果缺乏深入的地方民意觀察，我們很難解釋這些數字。同時，分析各個縣市的政策方向有可能告訴我們有那些政策可能已經超過民眾所需求，或是有那些政策還未達到民眾所要求的程度。

## 第三節 未來研究

### 一、政治知識

在探討台灣民眾的民意時，並未考慮公民的政治知識對於政策偏好的影響。例如 Delli Carpini and Keeter(1997, 154-155)的“*What Americans Know about Politics and Why It Matters*”一書，發現前三分之一最瞭解政治的人，其瞭解的程度是後三分之一最不瞭解的人的三倍，而且他們發現不瞭解政治的民眾較不易像瞭解政治的民眾把對於國內政策的看法做為喜好總統與否的根據，使得他們憂心這樣的知識落差是否影響不同的利益得到公平的表達機會。他們甚至發現，在 1988 年的總統選舉中，有 20 至 25% 的民眾以為雷根總統在其任內增加了對於環保、公立學校、救濟窮人的預算，而這些人之中又有很高的比例投給屬於同一政黨的布希。Verba, Schlozman, and Brady(1995, 343-348)強調政治參與的要素之一是政治知識（其他的要素為政治興趣、政治效能感及政黨認同感）。在具備一定的教育以及與他人溝通的技巧的前提下，越有政治知識的人越想去參與政治，某種程度擴大了高政治知識程度的民眾與一般民眾的政治參與程度差異。John

Zaller(1992)則是強調對於一般政治事務瞭解程度較高的人，較容易接收外來的資訊，並且視本身的意識形態調整其議題立場。如果要瞭解各個縣市民眾在意識形態與政治文化上的差異以及精英與政策的回應，我們有必要再深入瞭解民眾的政治知識以及資訊的吸收程度。首先，我們需要增加政治知識的題目；再者，我們需要研究為何那些人有比較高的政治知識？這些人的特徵是不是也會影響到他們的議題立場？Erikson and Tedin(2007)建議民意的研究者需注意各個次團體的民意分布，而本研究僅針對不同的人口背景以及區域進行個體層次與總體層次的分析，因此在未來的研究之中，有必要再深入探討不同政治知識的程度對於民意形成以及各方面的偏好的影響。

### 二、個別的政策領域

在第一章，我們回顧了 Martin Gilens(2000)以及 Ole R. Holsti(1996)等學者對於個別政策領域的民意回應。公民因為不同的團體利益可能會有不同的政策需求，也可能因為不同的知識程度而形成不同的認知，而在不同的政策領域有不同的思維。當然，政府是一個整體，每一項政策不可能完全清楚地劃分，但是在許多國家，某些政策可能特別突出，被民眾特別關心。例如健康保險制度，由於其性質牽涉廣泛，除了民眾及民意代表之外，還包含政府、醫界、保險公司、社會福利團體等等，使得政策的影響層面相當大，因此民意對於政策的要求可能一直隨制度的設計以及其他受影響的行為者反應而不同。如果能長期針對健保政策做深入的觀察與調查，可以發掘更細緻的政策回應模式。以台灣為例，全民健保自從 1994 年公布全民健保法，中央健保局於 1995 年成立以來，歷經多次的預算支付制度調整以及各項改革法案，政府與民間之間為了更合理的健保制度不知發生多少次的爭議，但是民眾歷年來對於健保的滿意度始終在六成以上，甚至高達八成。傅利葉（2007）曾就健保局歷年來的民調資料進行不同人口背景的民眾滿意度分析，並且試圖找出那些政策改變可能影響滿意度。但是因為遷就二手資料，其調查方法並不十分一致確實，因此可以利用的資訊並不完整。目前具備長期一致民調資料的可能只有陸委會的兩岸關係方面的民調，未來值得進行分析，並且在其它政策領域發展類似的長期調查。

### 三、新的行政區域

本研究的總體層次的分析單位為 23 個直轄市與縣市，但是在 2009 年 6 月，行政院核定高雄縣與高雄市合併升格，台南縣與台南市合併升格，台中縣與台中市合併升格，而台北縣單獨升格，並且可能在 2011 年與台北市合併。新的行政區域將為總體層次的民意分析帶來新的挑戰，因為其預算、人口數、鄉鎮市區的分布都與現行的行政區域迥然不同。未來有可能鎖定 17 個未升格的縣市，繼續追蹤這些縣市的民意、預算與民意代表的偏好相關性。而對於 4 到 5 個新的直轄市，我們將會嘗試觀察在升格前後的預算分配以及民意形態，不過因為觀察值較少，甚至以固定樣本追蹤調查方式掌握個體民意的變化。

## 參考書目

### I. 中文部份

- 王甫昌，1996，〈台灣反對運動的共識動員：一九七九至一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉，《台灣政治學刊》，1: 129-209。
- 王振寰，1989，〈台灣的政治轉型與反對運動〉，《台灣社會研究季刊》，2(1): 71-116。
- 王鼎銘，2001，〈政策議題對台灣選舉行為之影響—混合型洛基分析之應用〉，《選舉研究》，8(2): 65-94。
- ，2003，〈政黨認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，10(1): 171-201。
- ，2005，〈新中間路線在2000年總統選舉的意義與作用〉，《台灣政治學刊》，9(1): 39-81。
- 朱雲漢，1994，〈政黨競爭、衝突結構與民主鞏固：二屆立委選舉的政治效應分析〉，民主化、政黨政治與選舉論文研討會，7月8日，台北：台灣大學。
- 江肇國，2002，〈台灣民眾眼中政黨立場之變遷〉，臺灣選舉與民主化調查2001國際學術研討會，10月19-20日，台北：政治大學。
- 行政院，2004，《國情統計通報》，行政院主計處全球資訊網：<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=5204&ctNode=3233>。檢索日期：2009年08月05日。
- 何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，34: 1-16。
- 余致力，2002，《民意與公共政策：理論探討與實證研究》，台北：五南出版社。
- 吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持和國家認同〉，《族群關係與國家認同》，台北：業強出版社。
- ，1996，〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識形態基礎〉，《台灣政治學刊》，1: 5-39。
- ，2002，〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》，4: 75-118。
- ，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，9(2): 5-39。
- 吳介民，1990，《政體轉型期的社會抗議：台灣一九八〇年代》，臺灣大學政治學研究所碩士學位論文。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以2001年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。
- 吳偉立、洪永泰，2005，〈第五屆立委選舉台聯候選人的得票分布：三種得票離

- 散程度衡量工具的分析》，《選舉研究》，12(12): 189-212。
- 吳叡人，2001，〈台灣非是台灣人的台灣不可〉，載於《民族主義與兩岸關係》，林佳龍、鄭永年編，台北：新自然主義。
- 李建昌，1990，〈80年代的台灣勞工運動——結構與過程的分析〉，台灣大學社會學研究所碩士學位論文。
- 林佳龍，1989，〈威權侍從政體下的台灣反對運動——民進黨社會基礎的政治解釋〉，《台灣社會研究季刊》，2(1): 117-144。
- ，2000，〈台灣民主化與政黨體系的變遷：菁英與群眾的選舉連結〉，《台灣政治學刊》，4: 3-55。
- 林彥伶，1998，〈選舉與公共政策——民國82年至86年縣市長選舉（老人年金）政策之探討〉，國立中興大學公共政策研究所碩士學位論文。
- 林萬億，1994，〈民意與社會福利〉，載於《臺灣民眾的社會意向：社會科學的分析》，伊慶春編，台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- ，2000，〈社會抗爭、政治權力資源與社會福利政策的發展：一九八〇年代以來的台灣經驗〉，蕭新煌、林國明編，《台灣的社會福利運動》，台北：巨流圖書公司。
- 林靜美、郭昱瑩，2005，〈分立政府與台灣地方政府財政赤字關係之實證研究〉，2005中國政治學會年會暨多元社會、和解政治與共識民主學術研討會，10月1-2日，台北：中央研究院。
- 俞振華、蔡佳泓，2006，〈如何利用全國性民調推估地方民意？多層次貝氏定理估計模型與分層加權的應用〉，《台灣政治學刊》，10(1): 5-38。
- 洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型〉，《選舉研究》，1(1): 93-110。
- ，1995，〈分裂投票：八十三年臺北市選舉之實證分析〉，《選舉研究》，2(1): 119-136。
- 胡佛，1982，〈「有權」與「無權」〉，《中央研究院民族學研究所專刊》，乙(10): 381-416。
- ，1986，〈選民的政見取向〉，《社會科學論叢》，34: 1-33。
- 胡佛、游盈隆，1983，〈選民投票取向：結構與類型分析〉，《政治學報》，11: 223-279。
- ，1984，〈選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析〉，《政治學報》，12: 2-57。
- 胡佛、張佑宗，1998，〈政治文化的類型與政黨支持〉，載於《政治文化與政治生活》，胡佛編，台北：三民書局。
- 孫清山、黃毅志，1997，〈台灣階級結構：流動表與網絡表的分析〉，載於《九〇年代的臺灣社會：社會變遷基本調查研究系列二（上）》，張笠雲、呂玉瑕、王甫昌編，台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 徐仁輝，1998，〈省虛級化後縣市理財之策略〉，《財稅研究》，30(2): 1-13。



- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票選擇：台灣地區選民對政黨的印象及偏好與黨派的投票行為分析〉，《人文社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- ，1992，〈民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，5(1): 213-263。
- ，1993，〈選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨勢力的消長〉，《人文及社會科學集刊》，6(1): 37-75。
- ，1994，〈認知動員、選舉動員類型與選民的投票行為：第二屆國民大會代表選舉的分析〉，《社會科學論叢》，42: 101-147。
- ，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，1: 85-128。
- ，2002，〈台灣政黨版圖的重畫：民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較〉，《東吳政治學報》，14: 83-134。
- 徐永明、陳明通，1998，〈搜尋台灣民眾統獨態度的動力：一個個體模型的建立〉，《台灣政治學刊》，3: 65-114。
- 徐永明，2000a，〈南方政治的形成？台灣政黨支持的地域差別：1994-2000〉，《社會科學季刊》，2(4): 167-196。
- ，2000b，〈政治版圖：兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《問題與研究》，40(2): 95-115。
- 耿曙與陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手〉，《問題與研究》，42(6): 1-27。
- 張茂桂，1990，《社會運動與政治轉化》，台北市：張榮發基金會。
- 張茂桂、朱雲漢、黃德福，1992，《民國七十年代台灣地區「自力救濟」事件之研究》，臺北市：行政院研究發展考核委員會。
- 盛杏媛，1998，〈選民的投票決定與選舉預測〉，《選舉研究》，5(1): 37-76。
- ，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- ，2005，〈選區代表與集體代表：立法委員的代表角色〉，21: 1-40。
- 陳明通、林繼文，1998，〈台灣地方選舉的起源與國家社會關係轉變〉，載於《兩岸基層選舉與政治社會變遷》，陳明通、鄭永年編，台北：月旦出版社。
- 陳陸輝，1998，〈台灣 1996 年總統選舉之分析〉，《選舉研究》，5(2): 161-182。
- ，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 109-142。
- 陳義彥，1982，《台北市選民投票行為之研究——從民國69年恢復增額中央民意代表選舉探析》，台北：六國出版社。
- ，1986，〈我國投票行為研究的回顧與展望〉，《思與言》，23(6): 1-29。
- 陳義彥、盛杏媛，2003，〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
- 陳義彥、陳世敏，1992，《七十八年選舉的報紙新聞與廣告的內容分析》，台北：業強出版社。

- 陳澤鑫，2004，〈制度建立與民主鞏固的關係〉，2004年中國政治學會年會暨學術研討會，9月18-19日，台南：成功大學。
- 游盈隆，1994，〈政黨形象、意識型態與臺灣選舉變遷〉，《中研院民族學研究所集刊》，78: 61-99。
- ，1996a，〈台灣族群認同的政治心理分析〉，《台灣政治學刊》，1: 41-84。
- ，1996b，〈民意與台灣政治變遷〉，台北：月旦出版社。
- 游清鑫，2004，〈2000年後台灣選民政黨認同的方向與強度〉，《東吳政治學報》，19: 39-70。
- ，2004，〈分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用：以2002年高雄市長與市議員選舉為例〉，《臺灣政治學刊》，8(1): 41-98。
- 黃秀端，1994，〈選區服務：立法委員心目中連任之基礎〉，台北：唐山出版社。
- 黃紀、張益超，2001，〈一致與分裂投票：嘉義市一九九七年市長與立委選舉之分析〉，載於《政治分析的層次》，徐永明、黃紀編，台北：韋伯出版社。
- 黃紀，2001，〈一致與分裂投票：方法論之探討〉，《人文及社會科學集刊》，13(5): 541-574。
- ，2005，〈多層抽樣設計芻議〉，台灣選舉與民主化調查研究方法工作坊學術研討會，3月26-27日，台北：政治大學。
- 黃德福，1994，〈政黨競爭與政治民主化：台灣地區政黨體系的新挑戰〉，《選舉研究》，1(2): 199-220。
- 傅立葉，2007，〈全民健保滿意度之各階層民眾態度分析〉，中央健康保險局委託研究報告。
- 劉從葦，2004，〈單一行動者預設與政黨、派系競爭理論的建立——以單記非讓渡投票制下的選舉為例〉，《人文及社會科學集刊》，16(1): 151-195。
- ，2006，〈台灣政黨的政策位置：非介入式與介入式測量的比較研究〉，《台灣政治學刊》，10(2): 3-62。
- 劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-73。
- 蔡吉源，1999，〈財政赤字與財政改革1989-1999〉，《理論與政策》，13(4): 55-71。
- 蔡佳泓，2004，〈全國性或地方性？立法委員選舉初探〉，2004台灣政治學會年會，10月1-2日，高雄：義守大學。
- ，2007，〈民族認同、政策偏好與政黨評價〉，族群關係與台灣的民主政治學術研討會，2月28日，台北：台灣民主基金會。
- 蔡佳泓、徐永明、黃綉庭，〈公民投票——臺灣國家認同的新動力〉，《台灣政治學刊》，2(1): 51-74。
- 蕭新煌，1999，〈台灣的地方環保抗爭運動：一九八零至一九九六〉，香港灣仔：香港海峽兩岸關係研究中心。
- 賴澤涵等，1994，〈二二八事件研究報告〉，台北：時報文化。
- 鮑彤，1999，〈選舉地盤：候選人票源凝聚程度之分析〉，政治大學政治研究所碩士學位論文。

- 謝復生、牛銘實、林慧萍，1995，〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，2(1): 77-92。
- 瞿海源，1994，〈台灣社會問題的變化〉，載於《臺灣民眾的社會意向：社會科學的分析》，伊慶春編，台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- ，2005，〈政治、教育與社會〉，載於《臺灣民眾的社會意向：地震、族群、SARS和政治信任》，瞿海源等編，台北：巨流圖書出版公司。
- 魏鏞，2003，《民意與政策之互動：臺灣地區民眾之施政反應與投票行為之研究發現：民國六十八年至七十五年》，臺北市：前瞻政研中心。
- 蘇彩足，1999，〈民主化對於政府預算決策的衝擊與因應之道〉，《理論與政策》，11(3): 47-64。

## II. 外文部份

- Abramowitz, Alan I. 1988. "An Improved Model for Predicting Presidential Election Outcomes." *PS: Political Science & Politics* 21(4): 843-847.
- Abramowitz, Alan I., David J. Lanoue, and Subha Ramesh. 1988. "Economic Conditions, Causal Attributions, and Political Evaluations in the 1984 Presidential Election." *The Journal of Politics* 50(4): 848-863.
- Achen, Christopher H. 1975. "Mass Political Attitudes and the Survey Response." *American Political Science Review* 69(4): 1218-1231.
- Aldrich, John. 2003. "Electoral Democracy during Politics as Usual—and Unusual." In *Electoral Democracy*, eds. Michael MacKuen, and George Rabinowitz. Ann Arbor: Michigan University Press.
- Bardes, Barbara A., and Robert W. Oldendick. 1982. "Mass and Elite Foreign Policy Opinions." *Public Opinion Quarterly* 46(3): 368-382.
- Bartels, Larry M. 2008. *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*. N.J.: Princeton University Press.
- Bean, Clive, and Jonathan Kelly. 1995. "The Electoral Impact of New Politics Issues: The Environment in the 1990 Australian Federal Election." *Comparative Politics* 27(3): 339-56.
- Beck, Lewis, Michael S., and Tom W. Rice. 1992. *Forecasting Elections*. Washington, D.C.: CQ Press.
- Berelson, Bernard, Paul Lazarsfeld, and William McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.
- Berry, J. M. 1984. *The Interest Group Society*. Glenview, Ill.: Scott, Foresman.

- Berry, William D., Evan J. Ringquist, Richard C. Fording, and Russell L. Hanson. 1998. "Measuring Citizen and Government Ideology in the American States, 1960-93." *American Journal of Political Science* 42(1): 327-48.
- Bloom, Harold, and H. Douglas Price. 1975. "Voter Response to Short Run Economic Conditions: The Asymmetric Effect of Prosperity and Recession." *American Political Science Review* 69(4): 1240-1254.
- Brace, Paul, Kellie Sims-Butler, Kevin Arceneaux, and Martin Johnson. 2002. "Public Opinion in the American States: New Perspectives Using National Survey Data." *American Journal of Political Science* 46(1): 173-89.
- Brooks, Joel E. 1985. "Democratic Frustration in the Anglo-American Politics: A Quantification of Inconsistency between Mass Public Opinion and Public Policy." *The Western Political Quarterly* 38(2): 250-261.
- Budge, Ian, and Dennis Farlie. 1977. *Voting and Party Competition: A Theoretical Critique and Synthesis Applied to Surveys from Ten Democracies*. New York: J. Wiley.
- Budge, Ian. 1982. "Electoral Volatility: Issue Effects and Basic Change in 23 Post-War Democracies." *Electoral Studies* 1(2): 147-168.
- Budge, Ian, David Robertson, and Derek Hearl. 1987. *Ideology, Strategy, and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*. New York: Cambridge University Press.
- Budge, Ian, Hans-Dieter Klingemann, Andrea Volkens, Judith Bara, and Eric Tanenbaum. 2001. *Mapping Policy Preferences: Estimates for Parties, Electors, and Governments 1945-1998*. Oxford: Oxford University Press.
- Burton, Michael, Richard Gunther, and John Higley. 1992. "Introduction: Elite Transformation and Democratic Regimes." In *Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe*, eds. J. Higley, and R. Gunther. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.
- Carmines, Edwards G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review* 74(1): 78-91.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Chang, G. Andy, and T. Y. Wang. 2005. "Taiwanese of Chinese? Independence or Unification? An Analysis of Generational Differences in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 29-49.
- Chen, Tse-hsin. 2004. "Vote Choice in the Multiparty Election: An Example of Taiwan 2000 Presidential Election." Unpublished Manuscript.

- Chen, Wen-chun. 1997. "National Identity and Democratic Consolidation in Taiwan: A Study of the Problem of Democratization in a Divided Country." *Issues and Studies* 33(4): 1-44.
- Cheng, Tung-jen, and Stephan Haggard. 2001. "Democracy and Deficit in Taiwan: The Politics of Fiscal Policy 1986-1996." In *Presidents, Parliament, and Policy*, eds. Stephan Haggard, and Mathew McCubbins. London: Cambridge University Press.
- Clinton, Joshua, Simon Jackman, and Douglas Rivers. 2004. "The Statistical Analysis of Roll Call Data." *American Political Science Review* 98(2): 355-370.
- Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics. In *Ideology and Discontent*, ed. David Apter. London: Free Press of Glencoe.
- . "Attitudes and Non-attitudes: Continuation of a Dialogue." In *The Quantitative Analysis of Social Problems*, ed. E. R. Tuft. MA: Addison-Wesley.
- Converse, Philip E., and Gregory B. Markus. 1979. "Plus ca change...: The New CPS Election Study Panel." *The American Political Science Review* 73(1): 32-49.
- Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Opposition and Participation*. New Haven: Yale University Press.
- Dalton, Russell. 1984. "Cognitive Mobilization and Partisan Dealignment in Advanced Industrial Democracies." *Journal of Politics* 46(1): 264-294.
- . 1996. *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Western Democracies*. New Jersey: Chatham House Publisher, Inc.
- . 2002. "Political Cleavages, Issues, and Electoral Change." In *Comparing Democracies 2: Elections and Voting in Global Perspective*, eds. Lawrence LeDuc, Richard Niemi, and Pippa Norris. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 1997. *What Americans Know About Politics and Why It Matters*. New Haven: Yale University Press.
- Devine, Andrew. 1970. *The Latin Thematic Genitive Singular*. Stanford: Stanford University Committee on Linguistics.
- Diamond, Larry. 2002. "Consolidating Democracies." In *Comparing Democracies 2: Elections and Voting in Global Perspective* eds. Lawrence LeDuc, Richard Niemi, and Pippa Norris. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Dow, Jay, and James Endersby. 2004. "Multinomial Logit and Multinomial Probit: A Comparison of Choice Models for Voting Research." *Electoral Studies* 23(1): 107-122.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. N.Y.: Harper Collins Publishers inc.
- Echeverri-Gent, John. 1992. "Public participation and poverty alleviation: The experience of reform communists in India's West Bengal." *World Development*

- 20(10): 1401-1422.
- Elff, Martin. 2007. "Social Structure and Electoral Behavior in Comparative Perspective: The Decline of Social Cleavages in Western Europe Revisited." *Perspective on Politics* 5(2): 277-294.
- Erikson, Robert S. 1972. "Malapportionment, Gerrymandering, and Party Fortunes in Congressional Elections." *American Political Science Review* 66(4): 1234-45.
- Erikson, Robert S. 1976. "The Relationship between Public Opinion and State Policy: A New Look Based on Some Forgotten Data." *American Journal of Political Science* 10(1): 25-36.
- , 1989. "Economic Conditions and the Presidential Vote." *American Political Science Review* 83(2): 567-573.
- Erikson, Robert S., and Gerald C. Wright, Jr. 1980. "Policy Representation of Constituency Interests." *Political Behavior* 2(1): 91-106.
- Erikson, Robert S., John P. McIver, and Gerald C. Wright, Jr. 1987. "State Political Culture and Public Opinion." *American Political Science Review* 81(3): 797-814.
- Erikson, Robert S., Gerald C. Wright, and John P. McIver. 1993. *Statehouse Democracy: Public Opinion and Policy in the American States*. New York: Cambridge University Press.
- Erikson, Robert S., Gerald C. Wright, Jr., and John P. McIver. 1989. "Political Parties, Public Opinion, and State Policy in the United States." *American Political Science Review* 83(3): 729-750.
- , 2004. "Public Opinion in the States: A Quarter Century of Change and Stability." Presented at the 4th Annual State Politics and Policy Conference, Cuyohoga Falls, OH.
- Erikson, Robert S., Michael B. MacKuen, and James A. Stimson. 2002. *The Macro Polity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Erikson, Robert S., and Kent L. Tedin. 2007. *Public Opinion: Its Origins, Content, and Impact*. New York: Pearson and Longman.
- Fair, Ray C. 1978. "The Effect of Economic Events on Votes for the President." *The Review of Economics and Statistics* 60(2): 159-173.
- Fell, Dafydd. 2004. "Inter-Party Competition in Taiwan Since the 1990s." *China Perspectives* 56 at <http://chinaperspectives.revues.org/document432.html> (August 5, 2009).
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Gelman, Andrew. 2003. "Bugs.R: Functions for Calling Bugs from R." <http://www.stat.columbia.edu/~gelman/bugs.R> (August 5, 2009).

- , 2004. "Prior Distributions for Variance Parameters in Hierarchical Models." Unpublished manuscript.
- Gelman, Andrew, John B. Carlin, Hal S. Stern, and Donald B. Rubin. 2004. *Bayesian Data Analysis*. London: Chapman and Hall.
- Gilens, Martin. 2000. *Why Americans Hate Welfare*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ginsberg, Benjamin. 1976. "Elections and Public Policy." *American Political Science Review* 70(1): 41-49.
- Goldstein, Harvey. 2003. *Multilevel Statistical Models*. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Graham, Thomas W. 1994. "Public Opinion and U.S. Foreign Policy Decision Making." In *The New Politics of American Foreign Policy*, ed. David A. Deese. New York: St. Martin Press.
- Hamilton, Alexander, James Madison, and John Jay. 1982. *The Federalist Papers*. New York: Bantam Books.
- Ho, Min-sho. 2009. "Environmental Movement in Democratizing Taiwan (1980-2004): A Political Opportunity Structure Perspective." Presented at the "The Logic of Civil Society in New Democracies: East Asia and East Europe" conference, Taipei.
- Holsti, Ole R. 1996. *Public Opinion and American Foreign Policy*. Michigan: University of Michigan Press.
- Hsiao, A-chin. 2000. *Contemporary Taiwanese Cultural Nationalism*. New York: Routledge.
- Hsieh, John Fu-sheng, and Emerson M.S. Niu. 1996a. "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies* 15(2): 219-235.
- , 1996b. "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Yuan Election." *International Journal of Political Science* 17(1): 13-27.
- , 2005. "Measuring Taiwanese Public Opinion on Taiwanese Independence." *The China Quarterly* 181: 158-68.
- Hsieh, John Fu-sheng, Dean P. Lacy, and Emerson M.S. Niu. 1998. "Retrospective and Prospective Voting in a One-Party-Dominant Democracy: Taiwan's 1996 Presidential Election." *Public Choice* 97(3): 383-99.
- Hsieh, John Fu-Sheng. 2005. "Ethnicity, National Identity and Domestic Politics in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 13-28.
- Huang, Chi. 2005. "Dimensions of Taiwanese/Chinese Identity and National Identity in Taiwan: A Latent Class Analysis." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 51-70.
- Inglehart, Ronald. 1984. "The Changing Structure of Political Cleavages in Western

- Society.” In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies*, eds. Russell Dalton, Scott Flanagan, and Paul Beck. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Jackman, Simon. 2000. “Estimation and Inference via Bayesian Simulation: An Introduction to Markov Chain Monte Carlo.” *American Journal of Political Science* 44(2): 375-404.
- Jackson, John E. 1974. *Constituencies and Leaders in Congress: Their Effects on Senate Voting Behavior*. Cambridge: Harvard University Press.
- Jacobs, Lawrence, and Robert Y. Shapiro. 2000. *Politicians Don't Pander*. Chicago: Chicago University Press.
- Katz, Elihu, and Paul Felix Lazarsfeld. 1955. *Personal Influence: The Part Played by People in the Flow of Mass Communications*. New York: Free Press.
- Kelley, Stanley, Jr., and Thad W. Mirer. 1974. “The Simple Act of Voting.” *American Political Science Review* 68(2): 572-591.
- Key, V. O., Jr. 1955. “A Theory of Critical Elections.” *The Journal of Politics* 17(1): 3-18.
- , 1959. “Secular Realignment and the Party System.” *Journal of Politics* 21(2): 198-210.
- , 1961. *Public Opinion and American Democracy*. New York: Knopf.
- , 1964. *Politics, Parties, and Pressure Groups*. New York: Thomas Y. Crowell.
- , 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press.
- Kinder, Donald R., and Roderick Kiewiet. 1979. “Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting.” *American Journal of Political Science* 23(3): 495-527.
- Kinder, Donald R. 1983 “Diversity and Complexity in American Public Opinion.” In *Political Science: The State of the Discipline*, ed. Ada W. Finifter. Washington, DC: American Political Science Association.
- King, Gary. 1997. *A Solution to the Ecological Inference Problem: Reconstructing Individual Behavior from Aggregate Data*. Princeton: Princeton University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter et al. 2006. *Mapping Policy Preferences II: Estimates for Parties, Electors, and Governments in Eastern Europe, European Union, and OECD 1990-2003*. New York: Oxford University Press.
- Kramer, Gerald. 1971. “Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1964.” *American Political Science Review* 65(1): 131-143.
- Lavine, Michael. 1999. “What Is Bayesian Statistics and Why Everything Else Is Wrong.” *The Journal of Undergraduate Mathematics and Its Applications* 20: 165-174.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard R. Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's*



- Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- , 1948. *The People's Choice*. New York: Columbia University Press.
- Lee, Pei-shan, and Yung-ming Hsu. 2001. "The Rise of Sothern Politics in Taiwan." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, San Francisco.
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies*. New Haven: Yale University Press.
- Lin, Tse-min, Yun-han Chu, and Melvin J. Hinich. 1996. "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis." *World Politics* 48(4): 453-82.
- Lipset, Seymour Martin, and Stein Rokkan. 1967. *Party Systems and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Liu, I-chou. 1996. "The Behavior of Taiwanese Voters in 1992: Consolidation of Partisan Ties." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-mao Tien. N.Y.: M.E. Sharpe.
- Liu, I-chou, and Szu-yin Ho. 2002. "The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People in the 1990s." *American Asian Review* 20(2): 29-74.
- Lippmann, W. 1922. *Public opinion*. New York: The Free Press
- , 1925. *The Phantom Public*. New York: Harcourt, Brace and Company, Inc.
- Lowi, Theodore J. 1964. "Review: American Business, Public Policy, Case-Studies, and Political Theory." *World Politics* 16(4): 677-715.
- , 1972. "Four Systems of Policy, Politics, and Choice." *Public Administration Review* 32(4): 298-310.
- Manin, Bernard, Adam Przeworski, and Susan Stokes. 1999. "Elections and Representation." *Democracy, Accountability, and Representation*, eds. Adam Przeworski, Susan Stokes, and Bernard Manin. Cambridge: Cambridge University Press.
- Margolis, Michael, and Gary Mauser. 1989. *Manipulating Public Opinion: Essays on Public Opinion as a Dependent Variable*. Pacific Grove, California: Brooks/Cole Publishing Co.
- Markus, Gregory B. 1988. "The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross-Sectional Analysis." *American Journal of Political Science* 32(1): 137-154.
- Martin, Andrew. 2001. "Congressional Decision Making and the Separation of Powers." *American Political Science Review* 95(2): 361-378.
- McClosky, Herbert, Paul J. Hoffmann, and Rosemary O'Hara. 1960. "Issue Conflict and Consensus Among Party Leaders and Followers." *American Political Science Review* 54(2): 406-427.

- McClosky, Herbert. 1964. "Consensus and Ideology in American Politics." *American Political Science Review* 58(2): 361-382.
- McIver, John P., Robert S. Erikson, and Gerald C. Wright. 2001. "Public Opinion and Public Policy in Temporal Perspective: A View from the States." Presented at Midwest Political Science Association Meeting.
- Miller, Warren E., and Donald E. Stokes. 1963. "Constituency Influence in Congress." *American Political Science Review* 57(1): 45-57.
- Miller, Arthur H., and Martin P. Wattenberg. 1985. "Throwing the Rascals Out: Policy and Performance Evaluations of Presidential Candidates, 1952-1980." *The American Political Science Review* 79(2): 359-372.
- Monroe, Alan D. 1975. *Public Opinion in America*. New York: Dodd, Mead and Company.
- , 1979. "Consistency between Policy Preferences and National Policy Decisions." *American Politics Quarterly* 7: 3-18.
- , 1998. "Public Opinion and Public Policy, 1980-1993." *Public Opinion Quarterly* 62(1): 6-28.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1979. *The Changing American Voter*. Enlarged Edition. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Niou, Emerson M.S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 91-104.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review* 73(4): 1071-1089.
- Page, Benjamin I., and Robert Y. Shapiro. 1983. "Effects of Public Opinion on Policy." *American Political Science Review* 77(1): 175-190.
- , 1992. *The Rational Public: Fifty Years of Trends in Americans' Policy Preferences*. Chicago: University of Chicago Press.
- Park, David K., Andrew Gelman, and Joseph Bafumi. 2004. "Bayesian Multilevel Estimation with Poststratification: State-Level Estimate from National Polls." *Political Analysis* 12: 375-385.
- Peterson, Paul. 1995. *The Price of Federalism*. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Pomper, Gerald M. 1972. "From Confusion to Clarity: Issues and American Voters, 1956-1968." *American Political Science Review* 66(2): 415-428.
- Pool, Ithiel de Sola, Robert P. Abelson, and Samuel L. Popkin. 1965. *Candidates, Issues, and Strategies: A Computer Simulation of the 1960 and 1964 Presidential Elections*. Cambridge: MIT Press.

- Quinn, Kevin M., Andrew D. Martin, and Andrew B. Whitford. 1999. "Voter Choice in Multi-Party Democracies: A Test of Competing Theories and Models." *American Journal of Political Science* 43(4): 1231-1247.
- RePass, David E. 1971. "Issue Salience and Party Choice." *American Political Science Review* 65(2): 389-400.
- Riker, W. P., and P. C. Ordeshook. 1968. "A Theory of The Calculus of Voting." *American Political Science Review* 62(1): 25-42.
- Robertson, David. 1976. *A Theory of Party Competition*. New York: J. Wiley.
- Roland, Rich. 2007. *Pacific Asia in Quest of Democracy*. Boulder, Colorado: Lynn Rienner Publishers, Inc.
- Rosenstone, Steven J. 1983. *Forecasting Presidential Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Schattschneider, E. E. 1975. *The Semisovereign People: A Realist's View of Democracy in America*. Hinsdale, Ill.: Dryder.
- Shapiro, Robert Y., and Lawrence R. Jacobs. 1989. "The Relationship between Public Opinion and Public Policy: A Review." In *Political Behavior Annual 2*, ed. Samuel Long. Boulder, CO: Westview Press.
- Shaw, Greg M. 1998. "Public Opinion and Welfare Policy in the American States." Ph. D. Dissertation. Columbia University.
- Sheng, Shing-yuan. 2007. "Issues, Political Cleavage, and Party Competition in Taiwan: From the Angles of the Elites and the Public." Presented at the Annual Meeting of American Political Science Association, Chicago.
- Slomczynski, et al. 2008. "Fluid Party Systems, Electoral Rules and Accountability of Legislators in Emerging Democracies: The Case of Ukraine." *Party Politics* 14(1): 91-112.
- Smith, Eric R. A. N. 1989. *The Unchanging American Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Smith, Mark. 1997. "The Nature of Party Governance: Connecting Conceptualization and Measurement." *American Journal of Political Science* 41(3): 1042-1056.
- Soroka, Stuart, and Christopher Wlezien. 2004. "Opinion Representation and Policy Feedback: Canada in Comparative Perspective." *Canadian Journal of Political Science* 37: 531-559.
- , 2005. "Opinion-Policy Dynamics: Public Preferences and Public Expenditure in the United Kingdom." *British Journal of Political Science* 35: 665-689.
- Soroka, Stuart, and Elvin T. Lim. 2003. "Issue Idefinition and the Opinion-Policy Link: Public Preferences and Health Care Spending in the US and UK." *British Journal of Politics and International Relations* 5(4): 576-593.

- Spiegelhalter, D., A. Thomas, and N. Best. 1999. *WinBugs Version 1.4*. Cambridge, UK: MRC Biostatistics Unit.
- Stimson, James A. 1991. *Public Opinion in America: Moods, Cycles, and Swings*. Boulder, CO: Westview Press.
- Stimson James A., Michael B. Mackuen, and Robert S. Erikson. 1995. "Dynamic Representation" *American Political Science Review* 89(3): 543-565.
- Tan, Alex, and Chia-hung Tsai. 2009. "Issues and Voting Choices in Taipei City's Mayoral Elections 1994-2006." Presented at the Annual Meeting of Japanese Association of Electoral Studies, Kyoto.
- de Tocqueville, Alexis. 1969. *Democracy in America*. George Lawrence, Trans. New York: Harper and Row.
- Tsai, Chia-hung. 2000. "American Voter Responses to International Political Events and Economic Conditions: 1920-1996." *Euramerica* 30(3): 143-191.
- , 2005a. "Policy-Making, Local Factions, and Candidate Coordination in SNTV: A Case Study of Taiwan." *Party Politics* 11(1): 59-77.
- , 2005b. "Bayesian Inference in Binomial Logistic Regression: A Case Study of the 2002 Taipei Mayoral Election." *Journal of Social Science and Philosophy* 17(1): 103-123.
- Tsai, Chia-hung, and Yung-ming Hsu. 2005. "Expected-Utility Voting in Taiwan's Legislative Elections: 1995, 1998, and 2001." *International Political Science Review* 26(4): 397-412.
- Tsai, Chia-hung, Su-feng Cheng, and Hsin-hao Huang. 2005. "Do Campaigns Matter? The Effect of the Campaign in the 2004 Taiwan Presidential Election." *Japanese Journal of Electoral Studies* 20: 115-135.
- Tsai, Chia-hung, Yung-ming Hsu, and Hsiu-tin Huang. 2007. "Bi-Polarizing the Politics: Explaining the 2004 Presidential Election in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 14(1): 1-31.
- Tufte, Edward R. 1978. *Political Control of the Economy*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wang, Ding-ming. 2001. "The Impacts of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach." *Journal of Electoral Studies* 8(2): 95-124.
- , 2003. "Voting Utility and Choice Decision in 2001 Election: The Application of Spatial Voting Theory in Different Electoral Systems." *Journal of Electoral Studies* 10(1): 171-206.

- Wang, The-yu, and I-Chou Liu. 2004. "Contending Identities in Taiwan: Implications for Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44(4): 568-590.
- Weber, Ronald E., and William R. Shaffer. 1972. "Public Opinion and American State Policy-Making." *Midwest Journal of Political Science* 16(4): 683-699.
- Weber, Ronald E. et al. 1972. "Computer Simulation of State Electorates." *Public Opinion Quarterly* 36(4): 549-565.
- Weisberg, Robert H. 1976. *Public Opinion and Popular Government*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Western, Bruce, and Simon Jackman. 1994. "Bayesian Inference for Comparative Research." *American Political Science Review* 88(2): 412-423.
- Western, Bruce. 1998. "Causal Heterogeneity in Comparative Research: A Bayesian Hierarchical Modeling Approach." *American Journal of Political Science* 42(4): 1253-1259.
- Wildavsky, A. B. 1961. "Political Implications of Budgetary Reform." *Public Administration Review* 24(4): 183-190.
- Wlezien, Christopher. 1995. "The Public as Thermostat: Dynamics of Preferences for Spending." *American Journal of Political Science* 39(4): 981-1000.
- , 2004. "Patterns of Representation: Dynamics of Public Preferences and Policy." *Journal of Politics* 66(1): 1-24.
- Wright, Gerald C., Robert S. Erikson, and John P. McIver. 1985. "Measuring State Partisanship and Ideology with Survey Data." *Journal of Politics* 47(2): 469-489.
- You, Ying-lung. 1996a. "Ethnic Identity and Political Cognition: An Analysis of Taiwanese Voters." *Taiwan Political Science Review* 1: 41-84.
- , 1996b. "Ming-yi yu Taiwan cheng-chi bian-chien." In *Public Opinion and Changing Taiwan Politics*. Taipei: Yue-Tan Press.
- Yu, Chilik. 1992. "Review of the Government Budget and Fiscal Policy in Mainland China by Katherine Huang Hsiao." *Public Budgeting and Finance* (Fall): 109-110.
- Yu, Ching-hsin. 2005. "The Evolving Party System in Taiwan, 1995-2004." *Journal of Asian and African Studies* 40: 105-123.
- Zaller, John R. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press.

## 附錄一 出席國際學術會議心得報告

### 2007 年美國政治學會

承蒙國科會大力補助，此次出國的主要目的為參加於芝加哥舉行的美國政治學會（American Political Science Association）的年會，時間是 2007 年 8 月 30 日至 9 月 2 日。芝加哥風景優美，會場設在兩間大型飯店 Hyatt Regency Chicago 以及 the Sheraton Chicago Hotel and Towers，方便學者參與。

本人發表論文的場次為 Conference Group on Taiwan Studies 的小組會議「Changing Party Politics in Taiwan: Elite Mobilization, Policy Cleavage, and Social Network」，所發表的論文主題是「Policy Preferences and Implications for Political Parties」（與目前任職於史丹佛大學民主與法治中心的俞振華合著）。這一場有 5 篇文章，多數焦點集中在台灣選舉過程中出現的重要議題，以選民及精英的角度來觀察。本文嘗試分析許多台灣社會的重要議題，包括台灣人或中國人認同。我們的假設是選民會理性地根據其議題立場選擇政黨，而且政黨認同會影響選民對於政府應該如何施政的看法。本文的特色在於有足夠多的觀察值，可以檢驗議題取向或是社會背景取向對於四個政黨支持者的解釋程度。由於其他人的發表時間太長，評論人 Eric Chang 並未來得及充份地評論，而在會後以 e-mail 建議我們應該再針對議題立場影響政黨認同部份強化分析。

而在其它台灣研究的場次上，亦有不錯的論文發表。例如在「Cross-Strait Relations: Theorizing a Complex Relationship」的場次中，Timothy Rich 討論中國的對台政策，以及台灣的民主化對於兩岸關係發展之影響。在他的論文「Pushing the Boundaries: Cross-Strait Relations since Taiwan's Democratization」中，試著解釋為何台灣的民主化以及進入國際社會，反而造成兩岸關係的緊張。他的說法是台灣在台、美、中的三邊互動關係中，扮演的是第一個移動的角色。雖然美國努力以戰略模糊來防止衝突，但是因為台灣不願接受統一，所以跟中國的關係越來越緊張，美國的戰略模糊政策可能無法預防衝突。這篇論文的方法雖然不是非常創新，但是說理清楚，分析的結果具有說服力。這些場次的文章不僅在深度上及廣度上比以前提升許多，而且不斷地更新主題，足以代表台灣目前的本土研究，吸引國際學者前來參加。

本人亦利用時間前去其它場次參與討論，例如「Explaining Presidential Vote Choice」的場次，由 Dean Lacy and Dino Christenson 發表的「The Effects of Information on Economic Voting」一文，討論選民的資訊程度如何影響經濟的評價對於投票選擇的作用。Dean Lacy 本來就很關心經濟投票的議題，他曾與 Emerson Niou 合著有關台灣的經濟投票研究。近年來他則探討不同的知識或資訊程度之下，經濟的回顧或展望的評價是否仍會影響投票行為。這個主題的背後就是經濟條件是否對於所有選民的影響都是一樣的？還是取決於個人對於外界的瞭解程度？更進一步要問的是，不同的知識或資訊程度之下，經濟的回顧或展望

的評價是否都會影響投票行為，還是其中之一不會？在這篇相當豐富的論文中，Lacy and Christenson 首先指出有必要再重新檢視經濟投票有關個人理性的假設，他們認為個人的知識程度決定他們對於政治的瞭解程度，因此展望未來比起回顧過去更需要對於政治的瞭解，而且個人經濟狀況的理解取決於對於個人所屬社會階層的理解，因為個人經濟狀況的好壞可能取決於他與其他人比較得來，所以也需要相當的資訊。

Lacy and Christenson 的模型是將資訊程度以及四種經濟評價（個人展望、社會展望、個人回顧、社會回顧）以及兩者的交互作用項放入模型中，預測選民是否會投給現任的國會議員。他們的發現是個人展望、社會展望經濟評價與資訊程度之間的交互作用有顯著的影響，資訊程度越高，越會根據展望的經濟評價來決定是否投給現任者。從這篇文章略可看出目前對於政治行為的研究越來越需要對於意見形成的理論的理解，而非僅僅理解行為的決定因素，這應該是國內學者所要注意的。

Peter Enns 在「The Macro Polity: Looking Back and Looking Forward」場次所發表的「The Micro Foundations of Macro Politics」一文也是很有趣的文章。他的論文代表另一股新的民意研究走向，即更細緻地分析不同的次團體在政治態度上的表現，尤其是不同知識程度的民眾。過去在分析總體的民意時，總是很輕易地把所有人的態度匯集起來得到一個平均的民意。但是這樣的做法建立在所有人都有同樣的知識程度評價政治的假設上，是否合理殊值得探討。如果大多數沒有知識的民眾其實反而較其他民眾更常回答政府評價的問題，那麼我們所得到的評價是否是不正確的？Enns 用歷年的總體總統滿意度趨勢說明，雖然教育程度最高的民眾的波動最大，但是低教育程度民眾的波動程度也相當明顯。他還用個體的總統滿意度資料分析不同教育程度的民眾是否會根據同樣的心理態度決定其總統滿意度，答案也是肯定的。他的發現一方面確定總體民意的理性，一方面也挑戰了過去認為中等知識程度的民眾更容易吸收資訊及更新資訊的說法。Enns 的研究結合了總體資料與個體資料的分析，相當地具有參考價值。

## 2008 年美國政治學會

承蒙國科會大力補助，此次出國的主要目的為參加於波士頓舉行的美國政治學會（American Political Science Association）的年會，時間是 2008 年 8 月 28 日至 31 日。本人發表論文的場次為 Conference Group on Taiwan Studies 的小組會議「Consensus Building in a Divided Taiwan?」，所發表的論文主題是「Issues Beyond Independence Versus Unification: Taiwanese Orientation on Domestic Public Policy」（與目前任職於史丹佛大學民主與法治中心的俞振華合著）。本文提出對於台灣的各種議題方向的新測量方式。我們發現民眾的政策意向影響其在縣市長選舉中的政黨選擇，然而和傳統的國家與族群認同分歧相比，政策意向影響投票行為的程度相當有限，顯示民眾對具體公共政策的偏好不見得會反應在地方父母

官的選舉上。支持重分配型政策或重視社會公平的選民並不見得支持民進黨，而愈支持發展型政策支出者，愈可能表態支持兩大政黨的候選人。由於時間所限，評論人 Shelley Rigger 並未提出太深入的意見，僅建議需要多觀察實際的議題，或許在台灣會越來越受到重視。

在同一場次，伊利諾州立大學的王德育教授發表「Political Extremism and Policy Orientations: An Analysis of Taiwan's Deep Green Supporters」一文，詳細探討台灣的深綠支持者的特色，對照於其他國家的意識形態極端者，深綠支持者更重視國家地位與兩岸關係等象徵意義高的議題。

而在其它的台灣研究的場次上，亦有不錯的論文發表。例如有論文發現，所謂的象徵性(symbolic)議題仍然是民眾心目中重要的議題。學者 Alex Tan, Karl Ho 亦提到以政治討論與信任測量得到的政治資本。亦有學者探討台灣的南北差異、認同以及現代化觀念。這些文章不僅在深度上及廣度上足以代表台灣目前的本土研究，而且在理論層次上足以與國際學界接軌。因此台灣的研究在多年的耕耘之後，應該會越來越成長，而能夠影響國際學界。

本人亦利用時間前去其它場次參與討論。首先要報告的是 Herbert Weisberg and Nawara Steven 發表的「Heterogeneity in Voter Decision-Making: How Vote Determinants Vary with Political Sophistication」一文。Weisberg 的報告著重在不同的政治意識程度的受訪者，是否在投票時會有不同的決定因素，並且支持不同的政黨。他根據受訪者提到的政黨的支持原因，區分為四種類型，第一種是意識形態者，第二種是團體利益者，第三種是隨性支持者，第四種則是不知道為何支持者。理論假設是第一種人會因為各種議題立場而決定其支持的對象，第二種人會因為跟團體有關的議題立場而決定其支持對象，第三種與第四種人則是會因為政黨認同而支持政黨。他以 2004 年的總統選舉資料驗證他的假設。不過他的理論根據來自 1960 的「美國選民」一書，而在此之後的學者所做的研究，似乎被他忽略了。再者，他比較這四種人的投票因素的資料分析過於依賴迴歸係數大小的比較，而非更科學的圖形比較。可以看出，近年來美國政治學界仍然在探討變異數不等(heterogeneity)的問題，也就是觀察值因為不同的某一特質，而有不同的變異數，而這會影響迴歸係數的估計。事實上，已經有統計軟體可以處理這樣的資料，不過政治學者更重視實質的詮釋：區分不同的受訪者並觀察其行為差異的原因，更能更新我們的理論。

同一個場次的另一位學者 Erika Franklin Fowler 則是探討新聞對於民眾在評價候選人的影響。傳統上的說法是知識程度中上的民眾最容易被影響，而她發現廣告或是地方新聞的確影響知識程度較低的民眾，因為廣告及地方新聞屬於較無目的性的，而知識程度較低的民眾不像程度高的民眾會主動選擇收看的電視新聞，反而會在無意識間因為看到目的性較弱的廣告與地方新聞，而受到其影響。作者用 2006 年的國會選舉做為研究對象，發現民眾對於現任議員以及挑戰者的評價，受到看到的廣告與電視新聞量的影響。她的報告可見於「Moderating Messages? The Interaction of Sophistication and Medium in Conditional Campaign



Effects」一文。

同一場次還有 J. Matthews Wilson and Paul Gronke 所發表的「Patterns in Citizen “Knowledge” of Congressional Roll Call Voting: Assessing Projection Effects」一文。他們探討民眾是否會因為主觀的意向而影響他們所記得的民意代表在國會中的投票行為，而這種投射行為是有系統性的還是隨機的。他們使用 2006 年所做的網路民調資料分析民眾的偏好跟認知到的代表立場是否會影響所認知的代表的投票行為。他們發現收入越高的民眾越能正確地回答代表的立場，但是越肯定代表的在任表現的民眾反而越容易答錯代表的立場。結果顯示民眾往往會因為其偏好而錯誤地認定民意代表的立場。

而在方法論方面，近年來 regression discontinuity design (RDD) 受到政治學界的重視，因為它可以展現出一種準實驗的效果，這是傳統的迴歸模型所無法估計的。它可以估計出在什麼樣的時間點，會出現不連續的現象，從而論斷有實驗的效果，例如議員從政之後的財富是否隨之增加，可以用 RDD 觀察每個年度的議員收入不僅呈現線性的趨勢，而且會在某個年度突然增加，呈現出一種斷裂的現象。過去政治學者雖然可以用虛擬變數或是其它方法來捕捉固定效果，但是 RDD 更具有內在效度，更趨向實驗的精神。

每一次參與美國政治學會，總是會有相當豐富的收穫，這次也不例外。相信台灣政治學界的參與能提高未來台灣研究的水準以及增加國際的能見度。

## 附錄二 出席國際學術會議發表之論文

### **Policy Preferences, National Identity, and Mass Partisanship in Taiwan**

Eric Chen-hua Yu

Center on Democracy, Development, and the Rule of Law

Stanford University

E-MAIL: ericchyu@stanford.edu

Chia-hung Tsai

Election Study Center

National Chengchi University

E-MAIL: tsaich@nccu.edu.tw

Version 4.0

#### **Abstract**

As a multi-party democracy, the underlying structure of Taiwan's party system is of theoretical importance. Previous researches suggest that political parties represent the interest of social groups that align with the critical issue. To meet the demand of changing society, political parties should also respond to the important public policies. By using a national-sampled survey data, we examine the Taiwanese/Chinese identity along with some important issues, then investigate the extent to which an individual's partisanship influences his/her policy preference on the government spending. Our findings are two-fold: first, political parties have distinctive positions on three issues, though an individual's partisanship plays a minimal role in shaping his/her preferences toward domestic government spending. More importantly, social issues indeed have some impacts on the mass partisanship, controlling for national identity. These results imply that public policies are potential cleavages in Taiwan politics, yet we still need to search for the source of people's policy preferences.

Prepared for the 2007 Annual Meeting of Taiwan Political Science Association, Taipei, November 17-18, 2007. Earlier version has been presented in the Conference Group on Taiwan Studies at the 2007 Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago, August 30 to September 2, 2007. We are grateful to Eric C.C. Chang's comments.

## 1. INTRODUCTION

Political parties are the foundation of democracy (Schattschneider 1975). Political parties are closely related to social groups, representing a section of interest. Lipset and Rokkan (1967) argue that conflicts of different interests took place in the process of nation-building and economic integration in the nineteenth century and imprinted the cleavage structure in the 20th century. Specifically, conflicts occurred during religious reform, democratization, and industrial revolution stimulated the formation of parties, which aggregated local interests and expressed it in a national scale. The social-structural perspective also has been adopted by scholars who study political behavior in the United States. Tocqueville (1969) explained how the two parties were founded on two ideologies—namely, democracy and aristocracy. He posited that the two parties aggregated small interests while disagreeing on the scope of democracy. Recent research found that an individual's political orientation is based on religion, living area, occupation, and level of education (Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1944; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee 1954). People who have demographic characteristics in common may share the same information that leads to similar behavior. This perspective emphasizes that people identify with political parties just as they identify with religious, racial, and ethnic groups (Campbell, Converse, Miller, and Stokes 1960). For instance, Catholics, blue collar workers, blacks, immigrants, and the lower social class tend to support the Democratic Party because of the New Deal system. In contrast, wealthy and business people and Protestants tend to prefer the Republican Party.

Although the social-structural perspective sheds light on the development of the opposition party, this approach tends to overstate the influence of elites on mass attitudes but overlook the ability of individuals to choose a party with respect to their best interests. The social-structural perspective is also challenged by the value-culture theory. Dalton (1996) argued that the ability of social cleavages to mold voting behavior has been declining due to the spread of mass media and increasing levels of education. There are issue-based parties emerging, and the downtrend of class voting is clear. Inglehart (1984) also posited that the rise of postmodernism society has caused value changes. Younger generations have de-emphasized materialist values while prioritizing non-material values, such as environmental protection, participatory democracy, and social justice causes. The consequence of value change is the decline of class divisions, as social classes tend to break up to embrace new values.

Here, we apply the social-structural and issue-based theories to the mass partisanship in Taiwan. Although Taiwan is subethnically divided society where national identity is the most salient issue (Lin, Chu, and Hinich 1996), we assume that policy preferences have some impact on the mass partisanship. The implication is that

both social-structural factor and policy preferences weights in the multi-party democracy.

## **2. NATIONAL IDENTITY AND PARTY SYSTEM OF TAIWAN**

Taiwan has developed a competitive party system over the past decade. After ruling Taiwan for over five decades, the Kuomintang (KMT) finally lost power following its defeat by the Democratic Progressive Party (DPP) in the 2000 presidential election. This party turnover not only ended the KMT's long-term electoral hegemony, but also created two political parties—the People First Party (PFP) and Taiwan Solidarity Union (TSU), which has intensified party competition since then (Shyu 2002; Fell 2004).

Previous research on Taiwan's party competition suggested that major parties in Taiwan, unlike their counterparts in most Western democracies, did not represent salient political values such as environmentalism in certain countries. Rather, it is national identity that shapes Taiwan's party configuration and the cleavage structures that underpin it (Wu 2002; Ho and Liu 2002; Shyu 2002; Chang and Wang 2005; Hsieh 2005). The notion of Taiwan's national identity can trace back to the ethnical conflict in the 1950s. Right after the defeat of Japan in World War II, the KMT government took over Taiwan and set up a temporary administration in 1946. Compared to the Japanese colonial government, the new government agency was corrupt and ineffective dealing the inflation. Deep disillusion and disappointment turned to an outbreak of uprising in 1947 and ended with military repression, followed by the KMT government moving to Taiwan in 1949. The issue of Taiwanese/Chinese identity has been occupying Taiwanese politics since then partly because politicians and parties magnify it and partly because the external threat from China stimulates it.

For it emerged prior to the party system, national identity becomes a guide for voters to choose their parties. The DPP labels itself as a party of Taiwanese, whereas the KMT intends to embrace both Taiwanese and Mainlanders, which leads voters in general to consider it as a party representing China (You 1996, 73). Empirical evidence shows that the Taiwanese identity largely determines the likelihood of the DPP identification (Shyu 1996, 107-109; Yu 2005, 112-118).

In addition to the Taiwanese nationalism, the relations between China and Taiwan have also been an important issue as the trade between China and Taiwan continues to increase. Researchers ask respondents if they prefer seeking unification with China, seeking independence from China, or the status quo<sup>30</sup>. Recent studies have shown that one's attitude toward future relations with mainland China has a

---

<sup>30</sup> There are several measures of preferences on the independence/unification issue. Niou (2005) has discussed the measurement at length.

considerable effect on determining her party identification (Hsieh and Niu 1996a; Hsieh 2005). Yu (2005) also found a consistent impact of the independence/unification issue on party identification between 1995 and 2004, controlling for social demographics.

In short, national identity has become the most important, if not the only factor, that divide Taiwanese voters into different parties. Along with a perceivable identity spectrum, the KMT and its splinter parties, the New Party (NP) and PFP, are positioned on one side of the spectrum and stand for Chinese nationalism and unification with China; the DPP and another KMT splinter party, the Taiwan Solidarity Union (TSU), are positioned on the other side of the spectrum and stand for Taiwanese nationalism and Taiwan independence. Based on the cleavage of national identity, people usually consider the KMT, NP, and PFP together as the pan-Blue (or pan-KMT) camp while grouping the DPP and TSU together as the pan-Green (or pan-DPP) camp<sup>31</sup>.

When politicians in Taiwan can easily garner electoral support by playing the “identity card,” they lack incentives to consider other important issues and relevant policy debates. Recently, some politicians and parties tend to search for other viable issues that may help them win elections and change the dynamics of Taiwan’s party competition. Indeed, from a theoretical viewpoint, the dominance of a single, divisive cleavage inevitably roots the political competition as a zero-sum game that impairs the stability of democracy (Burton, Gunther, and Higley 1992). The existence of cross-cutting cleavages, on the other hand, may produce multiple and ever-shifting majorities in the electorate and thus benefits the development of democracy (Schattschneider 1975). Yet, issue cleavages beyond national identity, if any, that can possibly affect Taiwan’s party configuration remains an empirical question.

As portrayed in *The American Voter* (Campbell, Converse, Miller, and Stokes 1960), partisanship, a long-term psychological attachment to a political party, affects not only one’s vote, but also her attitudes toward the issues and candidates. Because political parties stand out long and clear enough, individuals view them as an important group-object in their environment. In that case partisanship can serve a screening function, as citizens selectively perceive political information to the benefit of their preferred party.

To what extent is this proposition of partisanship applicable to Taiwanese voters? In the context of voting behavior, numerous studies on Taiwanese voters found that partisanship plays an important part of the voting equation (Shyu 1991; 1994; 1996; Chen 1998). Specifically, Liu (1996) found an almost perfect linearity between one-dimensional partisanship, which ranges from strong KMT to strong DPP, and

---

<sup>31</sup> The PFP was.....

vote choice in his study of the 1992 legislative election. Sheng (1998) also argued that partisanship has consistent influence on voting behavior in her assessment of election prediction models. However, excepting studies on public attitudes toward cross-strait issues, there are very few attempts to examine the effect of partisanship on policy preference.

Are issue cleavages theoretically interesting but empirically irrelevant to Taiwan's party configuration? To what extent, if any, does partisanship affect attitudes toward policy issues? To answer these questions, this study explores the relationship between mass partisanship and policy preference. All of our analysis is based upon the data provided by the survey project of "Policy Preference and Political Behavior," which was conducted by the Election Study Center of National Chengchi University in late 2006.

In the following sections, we first examine what issue cleavages contribute to determining partisanship; then we look at whether one's partisanship serves as a predictor for her policy preferences. Last, the closing section concludes our findings and discusses possible avenues for future research.

### **3. DETERMINANTS OF PARTISANSHIP**

In Taiwan, scholars have examined the demography of partisanship. It has been proved that an individual's provincial origin, or *sengi*, has a direct effect on partisanship (Yu 2005). Lin (1989) also showed that the differences of provincial origins form the underlying structure of Taiwan's party system. He argued that the opposition party successfully appealed to the ethnic Taiwanese because they are under-represented in the KMT government. Age is also related to party orientation; elder people tend to attach themselves to the KMT mainly due to their common memory and education background (Wu and Hsu 2003).

Provincial origin is important in that it relates to Taiwanese/Chinese identity as well as independence/unification issue position (Hsiao 2000; Hsieh 2005). The Mainlanders, who moved to Taiwan along with the KMT government in 1949, tend to identify themselves as Chinese and to support unification. Yet, people whose ancestors were born in Taiwan before 1949 tend to call themselves as Taiwanese and to support *de jure* independence. The linkage between provincial origin, identities, and issue position is largely shaped by elite's mobilization. The opposition movement took advantage of the KMT's reliance on the Mainlanders for governance, calling for Taiwanese identity and the goal of independence, both of which are symbolic. In other words, social-structural theories may not explain why the KMT continues to win the ethnic Taiwanese's votes.

Have Dalton's "New Politics" or Inglehart's value changes ever taken place in

Taiwan? So far there exists no explicit one-issue party among Taiwan's major parties. The KMT and DPP, for instance, try to act like catch-all parties; their platforms may touch upon pursuing economic development while advocating social welfare and taking up an ambitious environmentalist agenda. Party leaders may comfortably align themselves with business people, farmers, workers, and social activists at the same time.

Lin, Chu, and Hinich (1996, 471-475) applied a spatial analysis to identify issue dimensions of Taiwanese politics. They found that not only the independence/unification issue but socio-economic one could form salient issue dimensions across different social and class divisions. Additionally, Hsieh and Niou (1996b, 24-25) also showed the salience of multiple issue dimensions, such as the democracy/stability and growth/equity issues, in Taiwanese voters' evaluations of political parties. Interviewing the legislators, Lin (2000, 45) found that the DPP and NP, positioned on the two ends of the national identity spectrum, have ever aligned together on some social justice issues. Lin suggested it might be possible to see crosscutting issues due to elite competition and coalition-building. It is believed that the emergence of new crosscutting issues may benefit Taiwan's democratic development and help consolidate Taiwan's democracy (Lin, Chu, Huang, and Zhang 1995).

Although issues other than Taiwanese nationalism and future relations with Mainland China occasionally arose in Taiwan politics, they normally did not last long. For example, in the 1990s, some movements regarding issues on social justice, such as the anti-corruption campaign and the quest for welfare state, have been heavily addressed by the opposition forces led by the DPP, but their saliency quickly faded away after the DPP took over the government in 2000 (Fell 2004). Yet, there are still some possibilities for the emergence of new issues beyond national identity. First of all, the mass media in Taiwan have been mushrooming after the liberalization period in the 1980s. People have considerable access to information regarding a variety of political issues. Secondly, the increasing levels of education assure the reception of information provided by the mass media. They are the preconditions of value-based politics. Last, in order to win elections, political parties have incentives to touch upon new issues that may nurse new constituencies. The DPP has done so when it raised a new cleavage on socioeconomic justice to expand its appeal to the electorate in the early and mid 1990s. As the major opposition party in the changeover era, the KMT has strived for votes by emphasizing economic development rather than national identity when Taiwan's economy became sour over the past few years. In short, from both theoretical and empirical viewpoints, it is of our great interest to consider if any new issue cleavage has a potential to reshape the current party competition in Taiwan.

That is, what types of issue cleavages, beyond national identity, could possibility affect one's partisanship?

To answer this question, we take account of three issues that have attracted extensive debate in Taiwan over the past years—namely, cross-strait exchange, environmental protection, and social welfare. The first issue, an extended issue of national identity, is always the primary concern for people in Taiwan over the past decade. The second and third tap into new politics and social justice issues, which has drawn significant public attention in the late 1980s and the early 1990s (Sheng 2007). The actual wording of the survey questions and the distribution of the responses can be seen from Table 1.

**[Table 1 about here]**

For these three questions, 0 stands for “decreasing trade with mainland China”, “environmental protection”, and “more social welfare service” while 1 stands for “increasing trade with mainland China”, “economic development”, and “less social welfare service”, respectively. Because the form of response for each question is dichotomous, the respondents are forced to make a choice between the two positions (i.e., 0 or 1) for each question.

The degrees of divergence vary across the three policy issues. First, the vast majority of respondents profess support for a closer trade tie with mainland China. The ratio between the two attitudes toward trade relations with mainland China is about three to one (i.e., 75% in support of increasing trade vs. 25% in support of decreasing trade). Second, among the three issues examined here, the general public in Taiwan seems to have the most divergent attitude toward the new politics issue—that is, 65% of those surveyed stress environmental protection while 35% stress economic development. Third, the inequality issue may create a moderate level of cleavage: 69% of the respondents agreed with the “more welfare” argument as opposed to 31% who agreed with the counter argument.

The 2,413 surveyed respondents were distributed among the following party affiliations: 42% KMT, 20% DPP, 2.2% PFP, 1.9% TSU, and 0.8% NP. In addition, 32.8% of them declare no party affiliation. Because the NP has been in the process of integrating with the KMT since 2004, NP was not included in the following data analysis.

Figure 1 illustrates the beta densities of the KMT, DPP, PFP, TSU, and non-partisan voters on the cross-strait exchange issue.<sup>32</sup> The x-axis indicates the probability (range from 0 to 1) of supporting closer trade ties with mainland China. It is clear that the respondents who identify themselves with the KMT or PFP (i.e.,

---

<sup>32</sup> We characterize each party's response to each question as a beta distribution, with the parameters  $\alpha$  = number of answering "1" and  $\beta$  = number of answering "0".



supporters of the pan-Blue camp) are very likely to support an increase in trade between Taiwan and mainland China. The probability mass of either the KMT or PFP supporters lies above 0.8 on the scale. On the other hand, respondents who identify themselves with the DPP or TSU (i.e., supporters of the pan-Green camp) seem less likely to support an increase but more likely to support a decrease in trade with mainland China. However, most of the probability mass of the DPP or TSU supporters lies between 0.4 and 0.6, which suggests a split within the pan-Green on this issue. That is, 53% of the DPP and 57% of the TSU supporters are in support of the decrease position, as opposed to 47% and 43% in support of the increase position, respectively. It is also worth reporting that the density of non-partisan voters locates between the two major party camps.

**[Figure 1 about here]**

Figure 2 displays the beta density functions of the KMT, DPP, PFP, TSU, and non-partisan voters on the new politics issue. The x-axis indicates the probability (range from 0 to 1) of choosing economic development over environmental protection. Except for the probability density function of the TSU supporters, almost all density functions lie at the right side of the 0.5 cut-off point, which implies that the vast majority of Taiwanese voters prefer economic development to environmental protection, regardless of their party affiliations. However, pan-Blue supporters (i.e., KMT or PFP) are among the most likely to support economic development.

Although the conventional wisdom suggests that environmental protection has been a long-term salient issue for the DPP (Ho 2005a), the data here actually show that 54% of the DPP supporters choose economic development over environmental protection. It reflects to the fact that the current DPP government tends to favor developmental policies at the expense of environmental protection (Ho 2005b). As part of the pan-Green, TSU supporters might pay more attention on environmentalism than their DPP counterparts. Most of the TSU supporters (i.e., 64%) choose environmental protection over economic development.

**[Figure 2 about here]**

Figure 3 displays the beta density functions of different party affiliates (including non-partisans) on the social welfare issue. The x-axis indicates the probability (range from 0 to 1) of choosing less welfare service. It is interesting to note that non-partisans are most likely to reject the idea of high taxation and welfare state: 75% of them believe that individuals should take care of themselves. In contrast, the TSU supporters are more likely to favor a welfare state than any other partisan group. Yet, the idea of a welfare state does not enjoy overwhelming support among TSU affiliates. The TSU, in fact, is divided on this issue—namely, only 50% agreed with the welfare state argument. Last, the probability masses of the KMT, PFP, and DPP affiliates

mainly lie between the mode of the TSU density and the mode of the non-partisan density function. Specifically, 70% of the KMT, 63% of the PFP, and 59% of the DPP are in favor of less welfare service.

**[Figure 3 about here]**

The density functions in Figure 2 and Figure 3 are not in wild disagreement with one another, in comparison with those in Figure 1. This comparison suggests that the environmental protection and social welfare issues may not be important cleavages that divide Taiwanese voters into different parties.

To further examine the extent to which issue cleavages may contribute to one's partisanship, we construct a multinomial probit model, which can be written as follows.

$$\begin{aligned} &\text{For } j \neq k \\ &\Pr(y_i = k) = \Pr(v_{i1} \leq 0, \dots, v_{i,J-1} \leq 0) \\ &\text{where } v_{i1} = \eta_{ij} - \eta_{ik} \end{aligned}$$

The probability that subject  $i$  chooses outcome  $k$  is determined by the latent variable  $\eta_{ij}$ ; if the utilities of outcome  $j$  and other outcomes are smaller than  $k$ . The latent variable is a linear function of the observed independent variables and errors.

In our study, the dependent variable is a five-category indicator specifying one's choice of partisanship (e.g., KMT, DPP, TFP, TSU, or non-partisan voter). The use of the multinomial probit model is to allow for correlation between the error terms and to relax the assumption of Independence of Irrelevant Alternatives (IIA), which means that the odds ratio between any two choices does not depend on the other choices. Because PFP and TSU were splinter parties of the KMT, it is unlikely that the entrance of the PFP and TSU did not affect the relative probability of an individual choosing between the KMT and DPP.<sup>33</sup>

The independent variables include the three issue cleavages, national identity, proxies for one's social-economic status such as gender, age, education, occupation, and ethnic background (i.e., sengi), and regional indicators of one's residence.<sup>34</sup> It is important to note that we use two dummy variables to proxy national identity: the first variable indicates whether the respondent identifies as a Taiwanese and the second variable specifies whether the respondent is in favor of Taiwan independence. Although one's choice between being Taiwanese and Chinese almost always interrelates with her expectation for Taiwan's future relationship with mainland China

<sup>33</sup> The Wald test is used to examine whether leaving out one of the alternatives (i.e., party choice) will significantly change the coefficient estimates. Overall, we do not reject the null hypothesis that IIA holds, which suggests that a multinomial logit model is applicable. However, we still chose to use a multinomial probit model due to the following two reasons: first, the Wald test has low power for testing. It's quite common to fail to reject the null. Second, concerning the origins and characters of those two minor parties (e.g., PFP and TSU), it is believed that their entrances should affect one's choice between the two major parties (e.g., KMT and DPP).

<sup>34</sup> Please see Appendix I for the description and summary statistics of all variables

(i.e., “independence vs. reunification”), they are not necessarily the same thing. By using survey data and a latent class analysis, Huang (2005) shows the differences between the two identity measures and suggests that researchers treat these two identity notions as two different analytical dimensions.

Table 1 presents the results of the multinomial probit analysis where the “non-partisans” is the comparison group. Model 1 uses a short specification that only contains the identity variables and demographic backgrounds, whereas Model 2 uses the full specification that also includes the issue variables along with the identity, social-structural variables, and regional indicators. Model 1 shows that the Taiwanese identity has a cross-board influence on party choice; it has a negative impact on the probability of picking the KMT and PFP, but a positive impact on the probability of choosing the DPP and TSU. Except for the PFP, the independence position has a positive impact on the probability of identify with the DPP and TSU, but negative one on the probability of choosing the KMT. As for Model 2, it is noteworthy that supporting more trade between Taiwan and China would decrease the probability of choosing the DPP and TSU, but increase the probability of choosing the KMT. The environmental concern influences the probability of choosing the KMT and TSU (Sig.=.056), and the social welfare issue may matter with the DPP and PFP affiliation (Sig.=.077). The difference between the two models is tested by the likelihood ratio test (King 1998:84-85). The number of LR chi-squared is 1167.47. With one degree of freedom, the probability of the unrestricted model, Model 1, equals to the restricted model, Model 2, is nearly zero. Therefore, Model 2 significantly improves the precision of the maximum likelihood estimates.

**[Table 1 about here]**

Table 1 can only show which parameters are statistically significant, but it cannot tell us the magnitude and even direction of the effects. In order to effectively interpret the parameters, we need to obtain measures of discrete change in probabilities from our model. As all of the independent variables used here are dummy variables, we can compute the discrete changes by changing each dummy variable from 0 to 1 while holding all other variables constant at their means. Table 2 contains estimates of discrete change from Equation 2. The following discussions mainly focus on the coefficients that are significantly different from zero in Table 1.

**[Table 2 about here]**

Pertaining to the three issue variables, first, holding the other variables at their means, the support of closer trade ties with China increases one’s odds of identifying with the KMT and PFP relative to the non-partisan group by about 22.7 and 1.9 percentage points, respectively. In contrast, the support of decreasing trade exchanges between the two sides of the Strait increases one’s likelihood to identify with the DPP

by about 13.7 percentage points. Second, stressing economic development over environmental protection increases one's odds of supporting the KMT by 14.3 percentage points but decreases one's odds of supporting the TSU by 1.2 percentage points. Note that environmental protection does not seem to be a salient issue for DPP supporters. As can be seen from Table 1, although the coefficient of the "less environment" variable is negative for the comparison of the DPP versus the non-partisan group, it is not statistically significant at any conventional level. Third, the coefficient of the "less welfare" variable is negative and significant for the comparison of the DPP versus the non-partisan group, so is that for the comparison of the PFP versus the non-partisan group. The support of less social welfare decreases one's odds of identifying with the DPP and PFP by 4.9 and 0.7 percentage points, respectively. While the coefficients are also negative for the KMT/non-partisan and TSU/non-partisan comparisons, they do not attain statistical significance in Equation 2.

The coefficients of both national identity variables are statistically significant for most of the comparisons. These results confirm the previous finding that one's position on the national identity spectrum serves as a great predictor for partisanship. Specifically, having Taiwanese identity increases one's odds of supporting the DPP and TSU by 21.1 and 2.6 percentage points, but it decreases the odds of supporting the KMT and PFP by 25.4 and 1.2 percentage points, respectively. Similarly, the support of Taiwan independence increases one's odds of identifying with the DPP and TSU by 27.2 and 1.4 percentage points but decreases her odds of identifying with the KMT by 22.1 percentage points. Note that the coefficient of the independence variable for the PFP/non-partisan comparison is not significantly different from zero.

Among the social-structural variables, the female dummy is negative and significant for the TSU/non-partisan comparison. But its substantial effect is minimal—that is, holding all other variables at their means, being female decreases the probability of supporting the TSU by only 0.8 percentage points. Ethnic background is not particularly important because none of its coefficients are significantly different from zero. Concerning the age and education dummies, most of them are not significant. But there is some evidence indicating that those who are in their middle ages are more likely to identify with the KMT, PFP, and TSU than those who are in their younger age. Those who have mid-level education are less likely to identify with the DPP than those who have at most an elementary education. Additionally, being a white-collar worker increased one's likelihood to support KMT and TSU by 9.1 and 0.9 percentage points, respectively.

Most of the regional dummies are not significant. These results suggest that the regional factor may play a very limited role in shaping the distribution of partisanship

when we take account of all the individual-level parameters.

In short, what determines Taiwanese partisanship? Our findings can be concluded in five points as follows: First, national identity and its relevant issue, such as the level of openness regarding cross-strait trade ties, remain the dominant issue cleavage that divides Taiwanese voters into different parties. Second, those who care less about environmental protection but more about economic development are more likely to become the KMT supporters. Environmental protection, one of the major new politics issues, seems to be irrelevant to most Taiwanese voters except those who support the TSU. Third, those who demand more welfare service are more likely to identify with the DPP despite the fact that the majority of the DPP supporters are in favor of less welfare service as shown in Figure 2. Additionally, the social welfare issue also seems to be an important concern for the PFP supporters. Fourth, one's ethnic background is no longer a significant factor in determining her partisanship. This result verifies the previous finding that ethnic background has gradually lost its salience in Taiwanese politics (Hsieh 2005). Other social-structural variables, including gender, age, education, and occupation, may have some effects on shaping one's partisanship. But overall, they do not play an important role in this party choice equation. Last, by using either voting records or survey data, some studies on Taiwan's political geography identified the existence of regional differences in the distribution of partisanship (Lee and Hsu 2001; Keng and Chen 2003; Yu 2004). Nonetheless, our results do not suggest any regional pattern associated with partisanship.

#### **4. POLICY PREFERENCES AND PARTISANSHIP**

In this section, we turn to look at whether one's partisanship serves as a predictor for her policy preferences. In the survey, the respondents are asked whether the domestic government should spend more, spend less, or spend the same on six policy programs—namely, spending on labor and elder welfare, touring industry, transportation construction, environmental protection, and crime control. The purpose of using budget spending questions is to set up a universal measurement that we can employ to compare the respondents' preferences across different policy issues.

The analytical framework underpinning these survey questions is based on Paul Peterson's (1995) typology of government spending. Derived from two economic purposes of a domestic government, Peterson identifies two types of government spending—namely, redistributive and developmental. Redistributive spending reallocates societal resources from the "haves" to the "have-nots" while developmental spending provides the physical and social infrastructure necessary to facilitate economic growth. Labor and elder welfare programs, for instance, can be

regarded as redistributive spending whereas touring industry, transportation construction, environmental protection, and crime control programs would be parts of developmental spending.

For each of the six policy questions, the responses range from 1 to 5 with respect to “spend much less”, “spend a little less”, “spend about the same”, “spend a little more”, and “spend much more”.<sup>35</sup> Table 3 summarizes the distributions of responses to these six questions:

**[Table 3 about here]**

Most of the respondents favor spending more money on all of the six budget programs. Additionally, there is not much difference in popularity between redistributive and developmental spending. These results might be due to the fact that respondents lack the concept of budget constraint, or they fail to distinguish between the various functions of the budget programs. Yet, as the general public demands more government spending overall, its supports for spending vary across the six programs. Specifically, crime control program is most favorable, as 73% of those surveyed prefer an increase on its spending. It also obtains the highest average score of 4.06 (out of a 5-point scale) among the six policy programs. Social welfare programs are also popular, as 73% and 69% of the respondents favor spending more money on labor and elder welfare, respectively. The least favorable program is transportation construction, which has the lowest average score of 3.78 as only 57% of the respondents favor an increase on its spending.

Does partisanship affect attitudes toward policies? We apply regression analyses to see the extent to which partisanship affects policy preferences. The dependent variables are the measures of budget preferences toward the six policy programs. The independent variables include partisanship, gender, ethnicity, age, education, occupation, and region of residence.

**[Table 4 about here]**

As shown in Table 4, one’s partisanship does not seem to be a good predictor of policy preferences. Most of the party dummies do not attain statistical significance. Nevertheless, several significant findings are still worth noting: first, the KMT supporters tend to be less likely to support spending on elder welfare, so do the PFP supporters on transportation construction and environmental protection. Second, those who identify with the DPP are more likely to support spending on transportation construction whereas those who identify with the TSU tend to be less likely to support spending on labor welfare. It is also important to note that even though some party

---

<sup>35</sup> The actual wording of the question is: “Because a domestic government has a limited budget constraint, any budget increase in one of its policy programs will result in a budget decrease in another policy program. If you are allowed to influence the domestic budget spending on [policy program], how will you modify it? Spend more, spend less, or spend about the same?”

coefficients are significant, their magnitudes are quite small. In short, one's partisanship seems to have very limited effect on her attitudes toward policy spending.

Among the demographic variables, female respondents are more likely to support spending on labor welfare, environmental protection, and crime control than their male counterparts, but they are less likely to support spending on transportation construction. One's ethnic background has no effect on policy preferences. Elder people tend to support spending on elder welfare, tourism industry, and crime control, as do better educated people on transportation construction and environmental protection. Finally, white-collar workers tend to support spending on crime control.

Most of the regional indicators are not significantly different from zero. But there are few exceptions: those who live in middle, southern, and eastern Taiwan are more likely to support spending on the tourism industry than those in northern Taiwan. Additionally, people in southern Taiwan tend to favor more spending on transportation construction, as do those in eastern Taiwan on crime control.

As can be seen from Table 4, none of the six regression models have a good model fit. Their R-squared values are extremely low, ranging from 0.01 to 0.03. Although some independent variables attain statistical significance, they do not necessarily have substantial impacts on the dependent variables as their coefficients are usually quite small.

The results suggest that the linkage between one's partisanship and her domestic policy preferences seems to be weak, if not ineffectual. On the one hand, we are wary of the measure of policy preference; the small variation of the responses makes it difficult to find good predictors. On the other hand, it is necessary to reconsider the causal mechanism between partisanship and policy preference. The mass public may consider political party as a symbolic group, rather than a policy-dealer. In other words, political parties may fail to convey significant information that could possibly shape voters' policy preferences, particularly with respect to domestic issues. We did not test these hypotheses and still owe a better model to explain the linkage between partisanship and policy preference.

## **5. CONCLUSION**

What is the meaning of Taiwan's partisanship? Is there any policy preference associated with partisanship? By using survey data, we answer these questions by examining the relationship between mass policy preference and partisanship. Our conclusions are summarized as follows:

First, neither the social-structural model nor issue-based theory can solely explain the formation of partisanship in Taiwan. Although national identity and its

related issues remain the most dominant cleavage underlying Taiwan's party configuration, social welfare and environmental issues have some effects on people's party attachment. The potential cross-cutting cleavages may root party competition as a nonzero-sum game. Second, an individual's partisanship barely affects her attitudes toward domestic policy issues. In recent years, major parties in Taiwan rarely position themselves on an issue spectrum that is not relevant to national identity or cross-strait relations (Fell 2004). When an individual lacks sufficient information to learn where the parties stand on issues, she would not form her policy preferences through a party lens. Thus it is not surprising to see the dearth of partisan effects on policy preferences among Taiwanese voters.

Finally, a couple of caveats regarding our analysis are worth noting and may shed some light on future research: From the outset, the formation of an individual's Taiwanese identity is closely related to ethnic background, historical experience, and position on the independence/unification issue. Within the context of Taiwan's unique historical and political development, all of these variables are critical in determining Taiwanese political orientation. It is difficult to separate their impacts on partisanship from one to another (Chen 1997, 28). When we ignore the historical context and estimate a reduced model that includes both social-structural and issue-based variables as the two competing theories, we are not able to establish casual linkages among these intertwined variables.

Is partisanship the long-term psychological attachment identified by Campbell et al. (1960), that can be used to structure one's issue stands, and is it immune from current issues? Or is partisanship a running tally, argued by Fiorina (1981), which reflects one's assessment of party activities and policy stands? Our analysis of Taiwanese partisanship includes both research problems but lend them to recursive models, and our preliminary finding indicates that partisanship responds to individual's issue cleavages, and that partisanship accounts for only small variance of the public policies. Indeed, partisanship could be both causes and consequences of policy preferences. As an avenue for future research, a more complex, non-recursive model is necessary to uncover the casual relationship between partisanship and policy preferences. At the same time, we shall look for a better measure of people's preferences over public policies. To improve our issue-cleavage and policy models, the variation of regions should be taken into account as well.



## REFERENCES

- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting*. Chicago: University of Chicago Press.
- Burton, Michael, Richard Gunther, and John Higley. 1992. "Introduction: Elite Transformations and Democratic Regimes." In *Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe*, eds. John Higley, and Richard Gunther. London: Cambridge University Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.
- Chang, G. Andy, and T. Y. Wang. 2005. "Taiwanese or Chinese? Independence or Unification? An Analysis of Generational Differences in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 29-49.
- Chen, Wen-chun. 1997. "National Identity and Democratic Consolidation in Taiwan: A Study of the Problem of Democratization in a Divided Country" *Issues and Studies* 33(4): 1-44.
- Chen, Lu-huei. 1998. "Presidential Voting of 1996 in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 5(2): 161-184.
- Dalton, Russell J. 1996. *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Western Democracies*. New Jersey: Chatham House Publisher, Inc.
- Duverger, Maurice. 1954. *Political Parties*. New York: Wiley.
- Fell, Dafydd. 2004. "Inter-Party Competition in Taiwan since the 1990s." *China Perspectives* 56 (November/December)  
<http://chinaperspectives.revues.org/document432.html>.
- Fiorina, Morris P., 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Ho, Ming-sho. 2005a. "Taiwan's State and Social Movements under the DPP Government, 2002-2004." *Journal of East Asian Studies* 5: 401-425.
- , 2005b. "Weakened State and Social Movement: The Paradox of Taiwanese Environmental Politics after the Power Transfer." *Journal of Contemporary China* 14(43): 339-352.
- Ho, Sze-yin, and I-chou Liu. 2002. "The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People in the 1990s." *American Asian Review* 20(2): 29-74.
- Hsieh, John Fuh-sheng. 2005. "Ethnicity, National Identity, and Domestic Politics in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 13-28.
- Hsieh, John Fu-sheng, and Emerson M.S. Niou. 1996a. "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics" *Electoral Studies* 15(2): 219-235.
- , 1996b. "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Yuan Election." *International Journal of Political Science* 17(1): 13-27.

- Hsiau, A-chin. 2000. *Contemporary Taiwanese Cultural Nationalism*. New York: Routledge.
- Huang, Chi. 2005. "Dimensions of Taiwanese/Chinese Identity and National Identity in Taiwan: A Latent Class Analysis." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 51-70.
- Inglehart, Ronald. 1984. "The Changing Structure of Political Cleavages in Western Society." In *Electoral Change: Realignment and Dealignment in Advanced Industrial Democracies*, eds. Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul Allen Beck. Princeton: Princeton University Press.
- Keng, Shu, and Lu-huei Chen. 2003. "Taiwan's Regional Blocs" *Wenti Yu Yanjiu* 42(6): 1-27.
- King, Gary. 1998. *Unifying Political Methodology*. Michigan: University of Michigan Press.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice*. New York: Duell, Sloan and Pearce.
- Lee, Pei-shan, and Yung-ming Hsu. 2001. "The Rise of Sothern Politics in Taiwan." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, San Francisco.
- Lin, Chia-lung. 1989. "Opposition Movement in Taiwan under an Authoritarian-Clientelist Regime: A Political Explanation for the Social Base of the DPP." *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* Spring: 117-143.
- . 2000. "Taiwan's Democratization and Party System Change: Electoral Linkage of Elite and Mass." *Taiwan Political Science Review* 4: 3-55.
- Lin, Tse-min, Yun-han Chu, and Melvin Hinich, 1996. "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis" *World Politics* 48: 453-481.
- Lin, Tse-ming, Yun-han Chu, Tong-yi Huang, and Baohui Zhang. 1996. "Elections and Elite Convergence: The Cosolidation of Democracy in Taiwan." CGOT Working Papers in Taiwan Studies #15.  
<http://www.la.utexas.edu/research/cgots/Papers/15.pdf>.
- Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan. 1967. "Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments: An Introduction." In *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, eds. Seymour M Lipset, and Stein Rokkan. New York: The Free Press.
- Liu, I-chou. 1996. "The Behavior of Taiwanese Voters in 1992: Consolidation of Partisan Ties." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-mao Tien. N.Y.: M.E. Sharpe.
- Niou, Emerson N.S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies*

- 40: 91-104..
- Ostrogorski, Moisei. 1982. *Democracy and the Organization of Political Parties* (vol. I). New Brunswick: Transaction Books.
- Peterson, Paul. 1995. *The Price of Federalism*. Washington DC: Brookings Institution Press.
- Schattschneider, E. E. 1975. *The Semi sovereign People*. Hinsdale: The Dryden Press.
- Sheng, Shing-yuan. 1998. "Voting Decision and Election Prediction." *Journal of Electoral Studies* 5(1): 37-75.
- , 2007. "Issues, Political Cleavage, and Party Competition in Taiwan: From the Angles of the Elites and the Public" Presented at the Annual Meeting of American Political Science Association, Chicago, Illinois.
- Shyu, Hao-yan. 1994. "Jun chih tung yuen, hsuan chu tung yuen lei hsing yu hsuan min te t'ou p'iao hsing wei: ti erh chieh kuo ming ta hui tai piao hsuan chu te fen hsi (Recognition Mobilization, Electoral Mobilization Type and Electorate's Voting Behavior: Analysis of the Second Assembly Election)." *Journal of Social Sciences* 42: 101-147.
- , 1996. "National Identity and Partisan Vote-Choices in Taiwan: Evidence from Survey Data between 1991 and 1993" *Taiwanese Political Science Review* 1: 85-128.
- , 1991. "Party Identification and the Vote Choice: An Analysis of Electorate's Party Images, Partisan Preferences and Voting Behavior in Taiwan." *Journal of Social Science and Philosophy* 4(1): 1-57.
- , 2002. "Partisan Territorial Lines Redrawn in Taiwan: A comparison of the Electoral Bases of the DPP, KMT, and PFP." *Soochow Journal of Political Science* 14(March): 83-134 (in Chinese).
- Tocqueville, Alexis de. 1969. *Democracy in America*. New York: Harper & Row.
- Wu, Nai-the. 2002. "Identity Conflicts and Political Trust." *Taiwanese Sociology* 4 (December): 75-118 (in Chinese).
- Wu, Chun-li, and Wen-bing Hsu. 2003. "Who Are Partisans and Independents—Determinants of Party Identification of Taiwan's Voters in 2001." *Political Science Review* 18: 101-140.
- You, Ying-lung. 1996. "Ethnic Identity and Political Cognition: An Analysis of Taiwanese Voters." *Taiwan Political Science Review* 1: 41-84.
- Yu, Ching-hsin. 2004. "Direction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan after 2000" *Soochow Journal of Political Science* 19: 39-70.
- Yu, Ching-hsin. 2005. "The Evolving Party System in Taiwan, 1995-2004" *Journal of Asian and African Studies* 40: 105-123.

Figure 1: Probably Densities on Trade Relations with Mainland China, by Parties

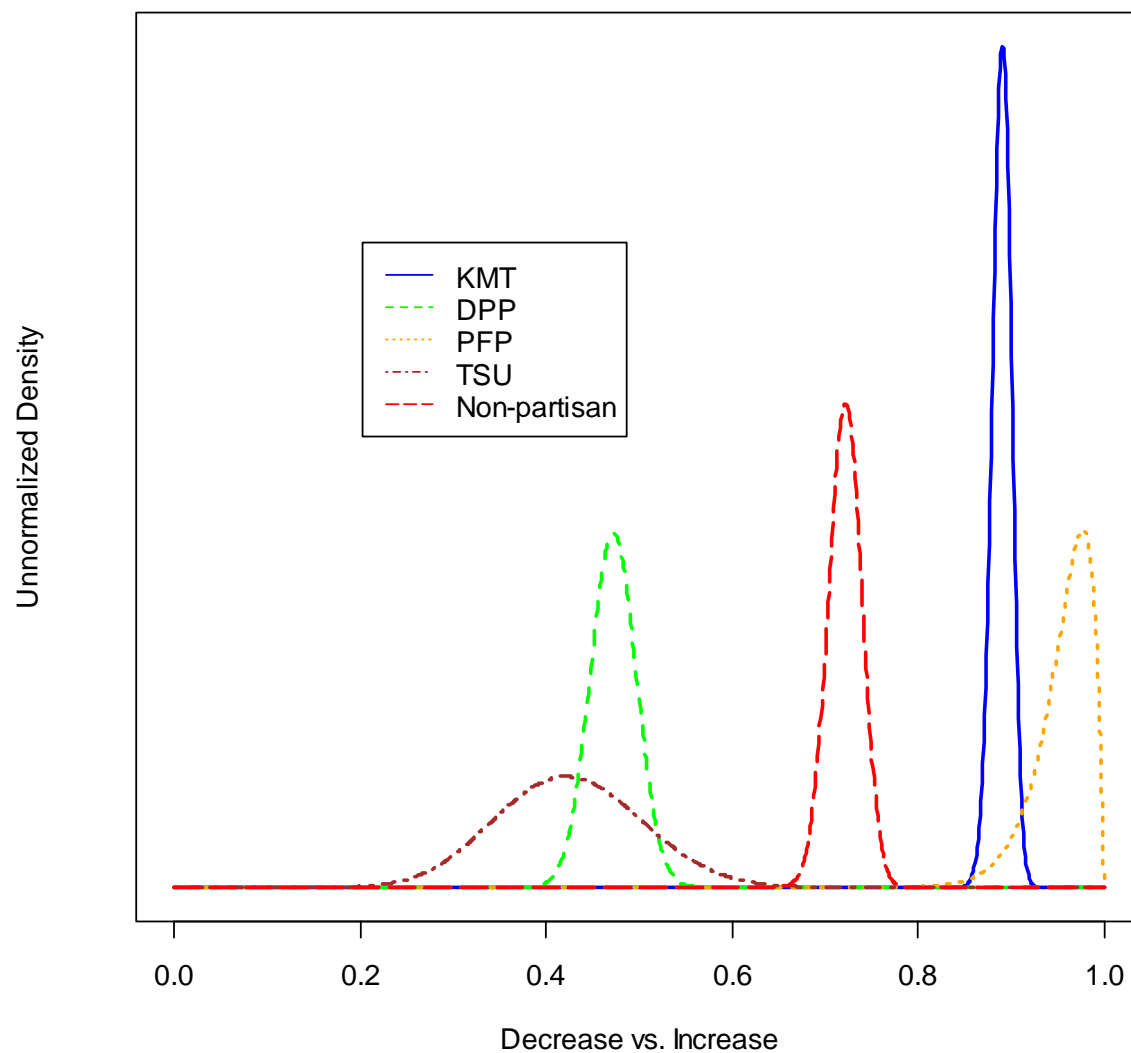


Figure 2: Probably Densities on Environment-Development Issue, by Parties

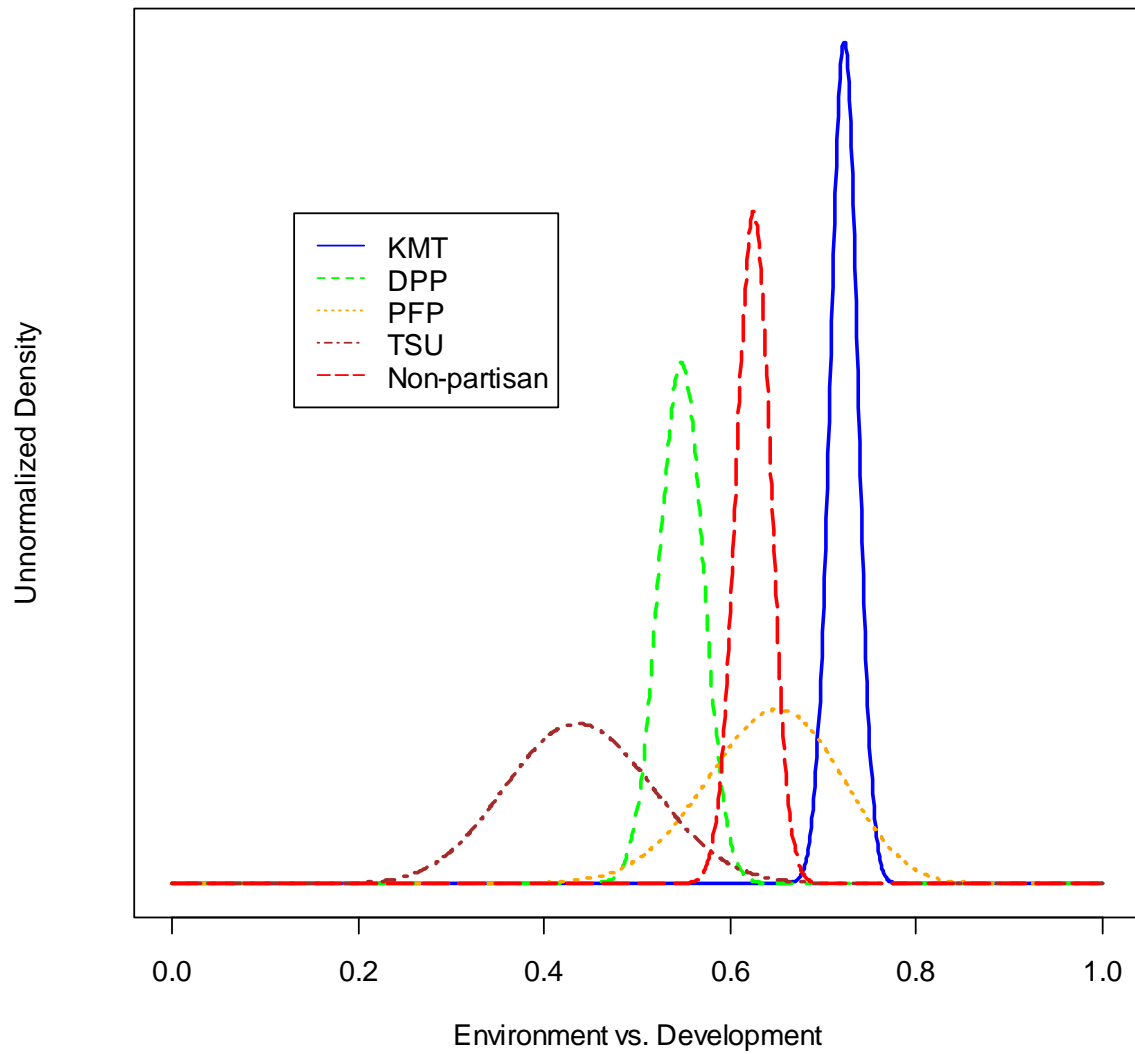


Figure 3: Probably Densities on Social Welfare Issue, by Parties

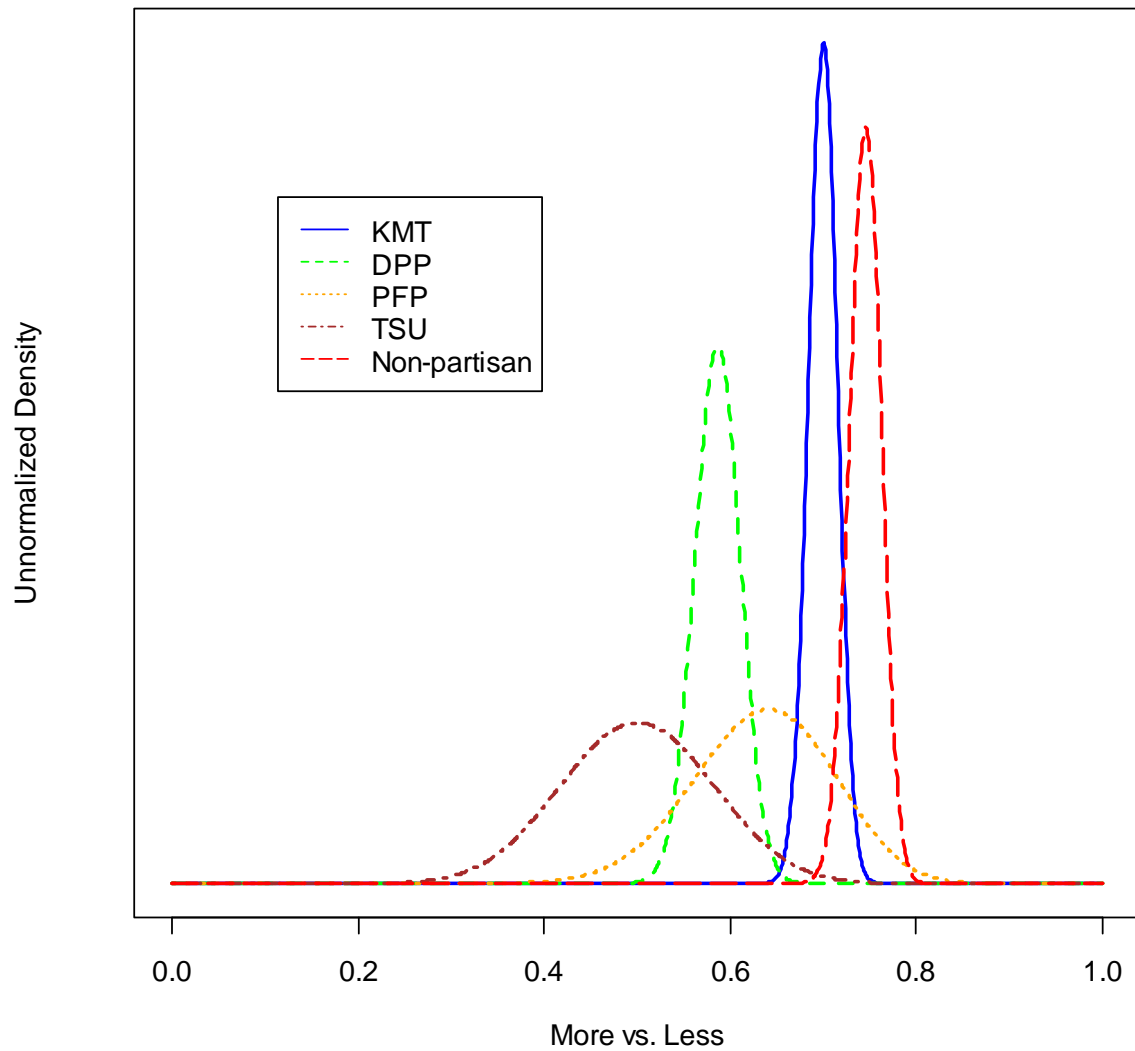


Table 1: Questions on Issue Cleavages

<b>Question Wording:</b>	<b>Code: 0</b>	<b>Code: 1</b>	<b>N*</b>
<b><i>[Cross-strait Exchange]</i></b> Should we decrease or increase trade with mainland China? (decrease = 0; increase = 1)	25.5%	74.5%	2113
<b><i>[Environmental Protection]</i></b> Should we stress environmental protection, or should we stress economic development? (environmental protection = 0; economic development = 1)	35.4%	64.6%	2206
<b><i>[Social Welfare]</i></b> Should the government be allowed to collect more tax in order to provide more social welfare service, or should the government collect less tax and let an individual take care of him/herself? (more tax, more welfare = 0; less tax, less welfare = 1)	31.4%	68.6%	2052

\*The respondents who answered “don’t know”, “refuse to answer”, “depends”, or “no comments” are deleted from the sample.

Table 2: Multinomial Probit Analysis of Partisanship

	Model 1				Model 2			
	KMT	DPP	PFP	TSU	KMT	DPP	PFP	TSU
ISSUE	Col.1	Col.2	Col.3	Col.4	Col.5	Col.6	Col.7	Col.8
Increase trade	----	----	----	----	0.68** (0.13)	-0.28* (0.13)	1.06** (0.45)	-0.32 (0.24)
Less environment	----	----	----	----	0.42** (0.11)	-0.11 (0.12)	0.14 (0.22)	-0.43* (0.22)
Less welfare	----	----	----	----	-0.17 (0.11)	-0.35** (0.13)	-0.39* (0.22)	-0.24 (0.22)
<b>IDENTITY</b>								
Taiwanese	-0.61** (0.09)	0.85** (0.10)	-0.55** (0.21)	0.96** (0.22)	-0.57** (0.11)	0.72** (0.13)	-0.51* (0.27)	1.01** (0.28)
Independence	-0.37** (0.13)	1.10** (0.12)	-0.01 (0.29)	0.96** (0.20)	-0.31* (0.16)	0.98** (0.15)	0.01 (0.39)	0.73** (0.24)
<b>STRUCTURE</b>								
<b>Gender</b>								
Female	-0.11 (0.08)	-0.08 (0.10)	-0.16 (0.16)	-0.60** (0.19)	-0.08 (0.10)	-0.16 (0.12)	-0.08 (0.20)	-0.52** (0.23)
<b>Ethnicity</b>								
Hakka	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Minnan	-0.11 (0.12)	0.17 (0.15)	-0.07 (0.24)	-0.15 (0.26)	-0.21 (0.15)	0.13 (0.18)	-0.20 (0.30)	0.27 (0.39)
Mainlanders	0.22 (0.16)	-0.39 (0.25)	0.45 (0.28)	-0.01 (0.40)	0.11 (0.19)	-0.45 (0.29)	0.41 (0.34)	0.46 (0.52)
<b>Age</b>								
Young	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Middle	0.42** (0.09)	0.16 (0.11)	0.57** (0.19)	0.49** (0.22)	0.38** (0.11)	0.07 (0.14)	0.62** (0.24)	0.43* (0.25)
Old	0.10 (0.12)	0.09 (0.14)	0.19 (0.55)	0.14 (0.28)	0.14 (0.16)	0.02 (0.18)	0.41 (0.32)	-0.14 (0.36)
<b>Education</b>								
Low	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Middle	0.03 (0.13)	-0.21 (0.14)	0.34 (0.28)	-0.13 (0.28)	0.00 (0.16)	-0.30* (0.18)	0.44 (0.39)	-0.21 (0.34)
High	0.01 (0.15)	-0.26 (0.17)	0.13 (0.32)	-0.20 (0.31)	0.07 (0.19)	-0.33 (0.21)	0.33 (0.43)	-0.20 (0.39)



<b>Occupation</b>								
White Collar	0.36** (0.10)	0.11 (0.12)	0.05 (0.20)	1.09** (0.30)	0.31** (0.13)	0.02 (0.15)	-0.09 (0.26)	0.84** (0.34)
<b>REGION</b>								
North	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Central	-0.13 (0.11)	-0.28** (0.14)	-0.57 (0.26)	0.00 (0.24)	-0.23* (0.14)	-0.41** (0.16)	-0.38 (0.29)	0.11 (0.28)
South	-0.11 (0.10)	0.10 (0.11)	-0.39 (0.20)	0.03 (0.21)	-0.14 (0.11)	-0.04 (0.14)	-0.34 (0.25)	0.08 (0.26)
East	-0.07 (0.23)	-0.19 (0.26)	-0.53 (0.54)	-0.65 (0.58)	-0.18 (0.29)	-0.44 (0.33)	-0.29 (0.62)	-0.43 (0.65)
Intercept	0.18 (0.19)	-1.12** (0.23)	-1.77** (0.38)	-3.16** (0.48)	-0.27 (0.28)	-0.11 (0.32)	-2.60** (0.70)	-2.64** (0.67)
N	2093				1600			
Log Likelihood	-2162.75				-1579.02			

Note: The comparison group is the non-partisan voters. Standard errors in parentheses;

\* indicates  $p < 0.10$ ; \*\* indicates  $p < 0.05$ .

Table 2: Discrete Change in Probability for the Multinomial Probit Model

Variable	Value	KMT	DPP	Non	PFP	TSU
<b>ISSUE</b>						
Increase trade	0	30.4%	27.2%	40.3%	0.3%	1.7%
	1	53.1%	13.5%	30.8%	2.2%	0.5%
	Dif	<b>22.7%</b>	<b>-13.7%</b>	-9.6%	<b>1.9%</b>	-1.2%
Less environment	0	38.2%	21.0%	37.8%	1.4%	1.7%
	1	52.4%	14.4%	31.3%	1.4%	0.5%
	Dif	<b>14.3%</b>	-6.6%	-6.5%	0.0%	<b>-1.2%</b>
Less welfare	0	47.8%	20.1%	29.3%	1.9%	0.8%
	1	47.0%	15.2%	35.8%	1.2%	0.7%
	Dif	-0.8%	<b>-4.9%</b>	6.6%	<b>-0.7%</b>	-0.1%
<b>IDENTITY</b>						
Taiwanese	0	56.7%	9.9%	31.2%	1.9%	0.3%
	1	31.3%	31.0%	34.2%	0.7%	2.8%
	Dif	<b>-25.4%</b>	<b>21.1%</b>	3.0%	<b>-1.2%</b>	<b>2.6%</b>
Independence	0	51.1%	12.9%	34.1%	1.4%	0.6%
	1	29.0%	40.0%	28.0%	1.0%	2.0%
	Dif	<b>-22.1%</b>	<b>27.2%</b>	-6.1%	-0.4%	<b>1.4%</b>
<b>STRUCTURE</b>						
<b>Gender</b>						
Female	0	47.5%	17.8%	32.1%	1.4%	1.3%
	1	47.2%	15.7%	35.3%	1.4%	0.4%
	Dif	-0.4%	-2.0%	3.2%	0.0%	<b>-0.8%</b>
<b>Ethnicity</b>						
Hakka	1	52.2%	14.5%	31.5%	1.6%	0.4%
Minnan	1	44.5%	19.3%	34.3%	1.2%	0.8%
Mainlanders	1	57.7%	6.9%	30.9%	3.5%	1.0%
<b>Age</b>						
Young	1	42.2%	18.2%	38.1%	0.8%	0.7%
Middle	1	<b>52.1%</b>	15.2%	29.7%	<b>2.0%</b>	<b>1.1%</b>
Old	1	46.0%	17.0%	34.9%	1.7%	0.4%
<b>Education</b>						
Low	1	44.0%	22.5%	31.9%	0.6%	1.0%
Middle	1	47.2%	<b>15.8%</b>	34.4%	1.9%	0.7%
High	1	49.7%	14.8%	33.4%	1.4%	0.7%

Occupation						
White Collar	0	40.6%	18.9%	38.3%	2.0%	0.2%
	1	49.7%	15.9%	32.1%	1.2%	1.1%
	Dif	<b>9.1%</b>	-3.1%	-6.1%	-0.8%	<b>0.9%</b>
REGION						
North	1	48.9%	17.6%	31.1%	1.8%	0.6%
Central	1	46.0%	<b>12.6%</b>	<b>39.0%</b>	1.2%	1.2%
South	1	45.4%	18.6%	34.1%	1.0%	0.9%
East	1	48.1%	11.8%	38.4%	1.4%	0.3%

Table 3: Distributions of Policy Preferences

	Redistributive Spending		Developmental Spending			
	Labor Welfare	Elder Welfare	Touring Industry	Trans. Construct.	Environ. Protection	Crime Control
(1) Spending much less	0.3%	0.3%	1.3%	1.4%	0.7%	1.2%
(2) Spending a little less	1%	1.5%	3.3%	2.7%	1.6%	1.2%
(3) Spending about the same	26%	29.3%	35.6%	38.9%	27.5%	24.3%
(4) Spending a little more	40.3%	37.9%	33.8%	31.2%	38.3%	36.2%
(5) Spending much more	32.5%	31%	25.9%	25.8%	31.9%	37.1%
Average Score	4.03	3.98	3.79	3.78	3.79	4.06
Standard Deviation	0.81	0.84	0.98	0.92	0.92	0.88
N	2020	2169	2028	2107	2132	2138

Table 4: Regression Analysis of Policy Preference on Partisanship

	<b>Labor Welfare</b>	<b>Elder Welfare</b>	<b>Touring Industry</b>	<b>Trans. Construct.</b>	<b>Environ. Protection</b>	<b>Crime Control</b>
<b>Partisanship</b>						
KMT	0.07 (0.04)	-0.11** (0.04)	0.01 (0.05)	0.05 (0.05)	0.01 (0.05)	0.07 (0.05)
DPP	0.03 (0.05)	0.05 (0.05)	0.07 (0.06)	0.15** (0.06)	0.04 (0.04)	-0.03 (0.06)
Non-Partisan			-----			
PFP	0.03 (0.12)	-0.06 (0.13)	-0.12 (0.15)	-0.23* (0.14)	-0.23* (0.13)	-0.05 (0.13)
TSU	-0.32** (0.13)	-0.02 (0.13)	0.12 (0.16)	-0.05 (0.15)	-0.19 (0.14)	-0.14 (0.14)
<b>Gender</b>						
Female	0.06* (0.04)	0.01 (0.04)	-0.03 (0.04)	-0.08** (0.04)	0.08** (0.04)	0.11** (0.04)
<b>Ethnicity</b>						
Hakka	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Minnan	0.01 (0.06)	-0.04 (0.06)	-0.03 (0.06)	0.04 (0.06)	-0.05 (0.06)	0.01 (0.06)
Mainlanders	-0.03 (0.07)	-0.02 (0.07)	-0.06 (0.08)	0.00 (0.08)	-0.01 (0.08)	0.02 (0.08)
<b>Age</b>						
Young	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Middle	0.04 (0.04)	0.05 (0.04)	0.07 (0.05)	0.04 (0.05)	0.01 (0.05)	0.16** (0.05)
Old	0.06 (0.06)	0.11** (0.06)	0.11* (0.06)	0.05 (0.06)	-0.07 (0.06)	0.14** (0.06)
<b>Education</b>						
Low	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Middle	0.09 (0.06)	0.15** (0.06)	0.05 (0.07)	0.09 (0.07)	0.07 (0.06)	-0.05 (0.06)
High	-0.07 (0.07)	0.05 (0.07)	0.03 (0.08)	0.13* (0.07)	0.14** (0.07)	-0.09 (0.07)
<b>Occupation</b>						
White Collar	-0.06 (0.05)	0.00 (0.05)	-0.01 (0.05)	0.02 (0.05)	0.07 (0.05)	0.09* (0.05)

<b>Region</b>						
North	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Central	0.00 (0.05)	0.07 (0.05)	0.20** (0.06)	-0.04 (0.06)	0.03 (0.05)	0.05 (0.05)
South	0.02 (0.04)	-0.02 (0.04)	0.10** (0.05)	-0.13** (0.05)	0.01 (0.05)	0.01 (0.05)
East	-0.01 (0.10)	0.10 (0.10)	0.28** (0.11)	0.10 (0.11)	-0.12 (0.10)	-0.36** (0.10)
<b>Intercept</b>	3.94** (0.09)	3.90** (0.09)	3.66** (0.10)	3.67** (0.10)	3.89** (0.09)	3.88** (0.09)
N	1892	2012	1954	1974	1998	2002
R-squared	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.03

Note: Standard errors are in parentheses; \* indicates  $p < 0.10$ ; \*\* indicates  $p < 0.05$ .

## Appendix I

### A. Description of Variables for Multinomial Probit Analysis

Variable Name	Type	Description
<b>DEPENDENT</b>		
Partisanship	Five categorical dummy variable (reference category = non-partisan voter)	1. KMT; 2. DPP; 3. Non-partisan; 4. PFP; 5. TSU
<b>ISSUE</b>		
Increase trade	Dichotomous dummy variable	“Increase trade with China” = 1; “Decrease trade with China” = 0;
Less environment	Dichotomous dummy variable	“Stress economic development” = 1; “Stress environmental protection” = 0
Less welfare	Dichotomous dummy variable	“Less tax, less welfare” = 1; “More tax, more welfare” = 0
<b>IDENTITY</b>		
Taiwanese	Dichotomous dummy variable	“Being Taiwanese” = 1; “Otherwise (i.e., being Chinese or both Chinese & Taiwanese)” = 0
Taiwan independence	Dichotomous dummy variable	“Taiwan independence” = 1; “Otherwise (i.e., status quo or unification)” = 0
<b>STRUCTURE</b>		
Female	Dichotomous dummy variable	Female = 1; Male = 0
Ethnicity	Three categorical dummy variable	1. Hakka Taiwanese; 2. Minnan Taiwanese; 3. Mainlander
Age	Three categorical dummy variables (base category = Young)	1. Young (20-35 yrs); 2. Middle (36-50 yrs); 3. Old (>51 yrs)
Education	Three categorical dummy variables (base category = Low)	1. Low (elementary or junior high); 2. Middle (senior high or junior college); 3. High (above college)
Occupation	Dichotomous dummy variables	White Collar = 1; “Otherwise (i.e., blue collar or agricultural workers)” = 0

Region	Four categorical dummy variables (base category = North)	1. North; 2. Middle; 3. South; 4. East <sup>36</sup>
--------	--	--

B. Descriptive Statistics of Variables:

Variable	# of Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Partisanship	2308	2.01	1.01	1	5
Increase trade	2113	0.74	0.44	0	1
Less environment	2206	0.65	0.48	0	1
Less welfare	2052	0.69	0.46	0	1
Taiwanese	2413	0.39	0.49	0	1
Taiwan Independence	2286	0.19	0.39	0	1
Female	2413	0.52	0.50	0	1
Ethnic Background	2327	1.99	0.51	1	3
Age	2413	1.89	0.75	1	3
Education	2398	2.10	0.68	1	3
White Collar	2360	0.74	0.44	0	1
Region	2411	1.92	0.97	1	4

---

<sup>36</sup> The northern region includes Keelung city, Taipei county and city, Taoyuan, Hsinchu county and city, and Miaoli counties; the middle region includes Taichung county and city, Changhwa county, and Nantou county; the southern region includes Yunlin county, Chiayi county and city, Tainan county and city, Kaohsiung county and city, Pingtung county, and Penghu county; and the eastern region includes Ilan, Hualien, and Taitung counties.



**Issues beyond Independence versus Unification:  
Taiwanese Orientation on Domestic Public Policy**

Chia-hung Tsai  
Election Study Center  
National Chengchi University  
E-MAIL: tsaich@nccu.edu.tw

Eric Chen-hua Yu  
Center on Democracy, Development, and the Rule of Law  
Stanford University  
E-MAIL: ericchyu@stanford.edu

Chi Huang  
Department of Political Science  
National Chengchi University  
E-MAIL: chihuang@nccu.edu.tw

Paper prepared for the Conference Group on Taiwan Studies at the 2008 Annual Meeting of the American Political Science Association, Boston, August 28-31, 2008.

[DRAFT PAPER: PLEASE DO NOT CITE]

## **1. INTRODUCTION**

Electoral politics in Taiwan has played an important role so that it attracts many scholars. There are a handful of voting studies to come around how people decide their voting choices. With the national sampling polls, researchers can determine what kind of people support political parties and what factors contribute to their support. Furthermore, the impact of the issues and party identification on voters' decisions is regularly investigated. Researchers can thereby identify some longstanding, important issues (Hsieh and Niou 1996a). Evidences show that individuals are willing to support the candidate on the medium issue position (Wang 2001; 2003). The impact of some campaign issues are also confirmed (Hsieh and Niou 1996b; Tsai, Cheng, and Huang 2005; Tsai, Hsu, and Huang 2007).

Although scholars are able to assess the extent to which individuals vote in line with their issue positions with election data, they stop short of examining public opinion toward public policy. Perhaps constrained by the pre- and post-election survey data, scholars apparently do away with people's preferences over public policies, especially in local politics. Instead, they highly concentrate on salient issues relevant to campaigns, such as the independence/unification, ethnicity, and socioeconomic issues (You 1996a; Hsieh and Niou 1996a; 1996b; Hsieh, Lacy, and Niou 1998; Hsieh 2005; Hsieh and Niou 2005). They point out that political orientation indeed is measurable and has an impact on political behavior, yet their findings have limited implication for policies and office-seeking politicians. Citizens are analyzed as if they merely are concerned about the elections and national issues.

Observing the linkage between public opinion, elite preference, and policy output may verify some assumptions implicitly shared by many researches. For instance, it is expected that each party in each district has the identical issue positions. Moreover, there is no variation in parties' responsiveness to citizens' preferences. Revisiting those assumptions may lead to re-examining some previous findings, which can only contribute to the field of empirical studies and methodology.

The first section provides a brief review of literature on public opinion, public policy, and representative. The second section presents data analysis that uncovers the associations among these three variables. The last section concludes the findings and discusses avenues for future research.

## **2. PUBLIC OPINION, PUBLIC POLICY, AND REPRESENTATIVE**

One of the premises of democracy is control of leaders through elections. Free, contested elections ensure that the polity is inclusive (Dahl 1971). Opposition parties are permitted to compete with the ruling party policies. A liberalized polity with competitive parties can render preferences represented in policy making (Dahl 1971,

26). Fiorina (1981) argued that individual's partisanship is guided by his past partisanship and evaluation on the government. From the perspective of rational choice, Przeworski, Stokes, and Manin (1999) argued that voters can either select a program that the winning candidate would fulfill or punish a government in which politicians shrink or seek rents. Given that citizens may not be able to select the best program so citizens can control government through the electoral punishment.

Economic performance is one of the grounds on which citizens punish the government (Bloom and Price 1975; Tuft 1975; Fair 1978; Kinder and Kiewit 1979; Miller and Wattenberg 1985; Abramowitz, Lanoue, and Ramesh 1988; Markus 1988; Erikson 1989) Voters may abandon the ruling party if they are not satisfied with their economic conditions or national economy. Slomczynski, Shabad, and Zielinski (2008) showed that the individual politicians would be punished if the president's party fails to address the unemployment problem in the legislative district. In general, government and politicians are held accountable for economic conditions.

The extent to which policy making reflects popular preferences is another factor that underpins the level of political control. The democratic ideal is that elections contribute to the effective representation of public opinion followed by policy consequences (Erikson, Wright, and McIver 1989). In some countries, the majority of people prefer pursuing economic performance, regardless of the inequality in politics and wealth. Even though they put economy before everything, their preferences are well represented on public policies, which still lives up to the standard of democracy. The pre-condition of representation is that every citizen is included in the politics, and representation can be defined as popular preferences controlling the direction of legislators' and government's preferences.

Miller and Stokes (1963) examined the linkage between constituent opinion and legislators' voting behavior, and they found that party and constituency interest effect roll-call voting in different issue domains. On the issues of civil right, the correlation between representative's attitude and his perception of constituency's attitude is about .6. In this case, they found that the representative's perception of constituency's attitude strongly associates with legislators' roll-call votes. Jackson (1974) modeled each senator's voting behavior as function of constituency, leader, committee, or hybrid of two factors. He found significant constituency coefficients in the models, which fits on the various bills for each of the groups of senators. He suggested that passage of a bill require coalition building to reach a consensus despite of constituency interest. With the regression analysis, Achen (1976) examined Miller and Stokes' data and found that both incumbents and competitors are ready to change their ideology with public opinion. He concluded that measures of representativeness should have substantive properties, which the correlation analysis fall short of.

The study of representation extends from congressional politics to state politics. Erikson and Wright (1980) examined how House candidates respond to constituency opinion. They found that the incumbent candidates' ideology is related to district opinion measured by Democratic presidential voting. They argued that the electoral process contributes to the representation because the incumbent candidates fit constituency opinion better than the challengers. In terms of methodology, Wright, Erikson, and McIver (1985) showed how to derive survey-based opinion at the state level. The estimated ideology explains more variations in presidential voting than partisanship does. Wright, Erikson, and McIver (1987) revealed strong correlation between citizen preferences and policy liberalism measured by public spending, legislation, and other indicators. They illustrated that state policy is responsive to citizen preferences. Erikson, McIver, and Wright (1987) also estimated the state culture by partisanship and ideology from surveys. The state culture as a context has an impact on presidential voting. Investigating state opinion and policy, Erikson, Wright, and McIver (1989) echoed their findings in 1980. They find that the representatives as a whole correspond to state opinion, and so do state policies. To summarize, Erikson and his colleagues verify the existence of state opinion and uncover its relationship with state policy and legislators.

### **3. DATA ANALYSIS**

Following Erikson and his colleagues' methods, we examine whether Taiwan's political system is responsiveness by exploring the relationships among public opinion, elite policy preference, and policy outcome at the county-level. The purpose of using county-level data is twofold: first, unlike the U.S., Taiwan does not have a federal system of government. Yet, the central government of Taiwan still devolves great authority to county/city governments as they can take initiative in various policy makings. Second, due to the lack of longitudinal data (i.e., no time variation), we can not evaluate the responsiveness of Taiwan's political system as a whole. Thus we use cross-sectional data and examine the variation in responsiveness of the county-level government.

Our data include public opinion polls, candidates' policy platforms, and government expenditure. First, we obtain various policy preferences of the general public on the basis of surveys administered in 2006 and 2007, and then aggregate individual opinions by counties/cities to generate county-level estimates. Second, to measure elite policy preference, we code the content on the electoral bulletins to obtain each candidate's policy stands in each county. Last, we collect the government expenditure data of each county. Where the county government spends the budget on is presumed to represent its priority on a policy space, which may be shaped by the

preference of the electorate or elites' ideology. We assume that candidates are aware of voters' preferences and the government's policy orientation and incorporate them into their platforms.

### **Domestic Policy Preferences**

In the 2006 and 2007 survey projects of "Policy Preference and Political Behavior", the respondents are asked whether the government should spend more, spend less, or spend the same on six policy issues:<sup>37</sup>

#### ***Redistributive Policy***

VII. Environmental Protection (2006 & 2007 surveys)

VIII. Social Welfare (2007 survey)

#### ***Developmental Policy***

IX. Crime Control (2006 survey)

X. Primary & Secondary Education (2007 survey)

XI. Transportation Construction (2006 & 2007 surveys)

XII. Touring Industry (2006 survey)

The selection of these six policy issues is due to the availability of the government expenditure data—that is, we can find government expenditure categories broadly corresponding to the above six policy issues. Other expenditure categories, such as expenditure on industry and expenditure on agriculture, are ambiguous and one may have difficulty designing survey questions in correspondence with those expenditure categories.

Additionally, the analytical framework underpinning these survey questions is based on Paul Peterson's (1995) typology of government spending. Derived from two economic purposes of a domestic government, Peterson identifies two types of government spending—namely, redistributive and developmental. Redistributive spending reallocates societal resources from the "haves" to the "have-nots" while developmental spending provides the physical and social infrastructure necessary to facilitate economic growth. Social welfare programs, for instance, can be regarded as redistributive spending whereas touring industry, transportation construction, and crime control programs would be parts of developmental spending. Although Peterson regards environmental protection as a part of developmental spending, we categorize it as a part of redistributive spending due to the fact that people in Taiwan usually consider environmental protection as the contrary concept against economic development.

The purpose of using budget spending questions is to set up a universal measurement that we can employ to compare the respondents' preferences across

---

<sup>37</sup> Questions on touring industry and crime control were asked in the 2006 survey while questions on social welfare and primary and secondary education were asked in the 2007 survey. Questions on transportation construction and environmental protections were asked in both surveys.

different policy issues. For each of the six policy questions, the responses range from 1 to 5 with respect to “spend much less”, “spend a little less”, “spend about the same”, “spend a little more”, and “spend much more”.<sup>38</sup> We then aggregate the data to the county level and obtain the estimate of county-level preference for each of the six policy issues. Please see Appendix 1 for the distribution of responses to these questions and the summary of county-level estimates.

#### **4. Issue Saliency from Elites’ Perspectives**

Candidates of the legislative election are expected to represent public opinion. Even though legislators in Taiwan tend to emphasize their constituency services and appearances on the mass media, they still reveal some preferences in the election bulletins. Moreover, most voters indeed read the bulletins. Liu (2004) coded the platforms of the KMT, DPP, and New Party’s (NP) nominees between 1989 and 2001. Liu (2006) also analyzed the issue positions of the KMT, DPP, NP, People First Party (PFP), and Taiwan Solidarity Union’s (TSU) candidates. In both articles, he measured parties’ issue positions by averaging candidates’ positions.

Instead of issue positions, this article examines issue saliency from viewpoints of political elites. By using every KMT/DPP candidate’s policy agenda published in the election bulletin of the 2008 Legislative Yuan Election, We record whether he or she strive for certain type of policy issues.<sup>39</sup> The methodology of coding is elaborated in Appendix 2. In correspondence with public opinion measures, we calculate county-level candidate preference scores with respect to the six policy issues. For example, Taipei County has 24 candidates elaborating social welfare issues by 63 times in the election bulletin. Thus we assign 2.63 (i.e., 63/24) points to Taipei County as its elite preference score of social welfare. Appendix 2 also includes all of the county-level estimates.

#### **5. Government Expenditure**

This analysis uses the 2004 county-level government expenditure report. We calculate expenditure per capita with respect to the six policy issues. Expenditures of

---

<sup>38</sup> The actual wording of the question in the 2006 survey is: “Because a domestic government has a limited budget constraint, any budget increase in one of its policy programs will result in a budget decrease in another policy program. If you are allowed to influence the domestic budget spending on [policy program], how will you modify it? Spend more, spend less, or spend about the same?” The actual wording of the question in the 2007 survey is slightly different from that in the 2006 survey: “The government budget is coming from tax revenue. Yet, the amount of tax revenue is limited. Thus, any budget increase in a government policy program will result in a budget decrease in another policy program. Do you think the government should increase, decrease, or maintain its current budget allocation on [policy program]?” Please see Appendix 1 for the distribution of responses to these questions.

<sup>39</sup> DPP did not nominate anyone in some districts, such as the Hsin-chu County. Therefore, some districts are represented by only the KMT candidates.

these policy categories on average occupy nearly 65% of the total expenditure of the county-level government. It is important to note that the existing categories for government expenditure do not perfectly correspond to the respect six policy issues. Specifically, we need to combine five expenditure categories to obtain measures for social welfare.<sup>40</sup> Please refer to Appendix 3 for the county-level estimates.

## **6. Analysis of the Three Components**

The relationship between public opinion and policy output is always a major concern for students in democratic theory. A causal linkage between the two has long been a central premise for normative political theorists. That is, governmental decisions are supposed to be accountable and hence sensitive to expressed public preferences. Numerous empirical studies of opinion-policy congruence generally suggest that public opinion drives policy more often than not, at least on highly salient issues (Devine 1970; Weissberg 1976; Monroe 1979; Page and Shapiro 1983; 1992; Shapiro and Jacobs 1989; Stimson, Mackuen, and Erikson 1995). This opinion-as-policy-driver model has been the paradigm of research on opinion-policy congruence over the past few decades.

Conversely, there are also significant instances of opinion-policy non-congruence on salient issues that call into question the generalizability of the conventional opinion-as-policy-driver model. For instance, large majorities of Americans have long supported school prayer, gun control, and lower taxes, but those policies have typically not been delivered. Additionally, to argue that public opinion is the major driving force of policy output places an extremely heavy burden on the public in terms of its knowledge and responsiveness to often little-understood politics. Some studies indeed suggest that most citizens are not especially well informed about current events (Smith 1989; Delli Carpini, and Keeter 1996). As a result, some argue that policy output can be primarily regarded as the result of elite-driven policymaking processes that involve the general public only as a back-seat player in the game. Specifically, political elites may effectively rally the support of many of the less politically sophisticated voters and enjoy a substantial range of discretion in selecting public policy. The possibility of elite manipulation of mass public opinion certainly has not been ignored by scholars (Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1948; Katz and Lazarsfeld 1955; Oldendick and Bardes 1982; Margolis and Mauswer 1989; Page and Shapiro 1992; Zaller 1992; Jacobs and Shapiro 2000); however, given the extent of citizen participation documented in so many aspects of civic life and the evidence that popular participation can redirect state action (Berry 1984; Echeverri-Gent 1992), the

---

<sup>40</sup> Five categories include social insurance, social aid, welfare service, medical health system, and employment service.

role of the general public in policymaking processes cannot be completely ruled out even in the elite-as-policy-driver model.

It appears that policymaking processes eventually involve the general public in either the opinion-drive or elite-drive model. The distinction between the two is whether the general public serves as a driver or just a back-seat player in the game. From the viewpoints of these two possible roles of the general public in policymaking processes, the question regarding the connection between public opinion and policy output is not about whether an opinion-policy linkage exists but how tight the linkage is.

To generalize the involvement of the general public in policymaking processes, we may conceptualize that public opinion acts more as a policy boundary setter than a policy driver or a back-seat player. The notion of public opinion as a boundary setter, or what Key (1961) described as “opinion dikes,” is certainly not new. Key argued that “the dikes of opinion have a substantive nature in that they define areas within which day-to-day debate about the course of specific action may occur (Key 1961, 552).” Stimson (1991) also employed this idea and proposed the “zone of acquiescence”—that is the area of the liberal-conservative policy continuum within which the public tolerates policy proposals even though the public’s ideal preference point may not match government outputs. In short, within the conception of public opinion as a boundary setter, the public’s involvement in policymaking can be either marginal (i.e., wide policy boundaries) or more intensive (i.e., narrow policy boundaries), depending mainly on issue salience and complexity (Shaw 1998).

In this study, we do not aim to identify the causalities among public opinion, elite preference, and policy output. Yet, we would like to examine the correlations among the three as the first step to study the responsiveness of Taiwan’s democratic system. Table 1 shows the correlations among public opinion, elite preference, and level of government expenditure for the six policy issues. We first look at the relationship between public opinion and elite policy preference. Under the assumption that political elite represents the preference of the general public, we expect a positive correlation between the public opinion and elite preference. That is, for any policy issue, a high level of public demand is expected to be associated with strong elite preference.

In four out of the six policy issues we examine here, public opinion measures are positively correlated with elite preference estimates. Yet, the correlation coefficients are in general fairly low except for transportation construction (i.e., 0.42). These preliminary findings suggest that the linkage between public opinion and elite preference is weak.

The relationship between public opinion and policy output is tricky. One may



expect either a positive or negative association between the two. For example, if public opinion serves as a boundary setter, a high level of prior policy output may be associated with a low level of later public demand due to the oversupply. Yet, it could also be the case that a high level of prior policy output may be associated with a high level of later public demand due to a long-term undersupply of policy output.

Table 1 suggests that the relationship between public opinion and policy output seems to be closer than the relationship between public opinion and elite preference. Except for the policy issues of education and transportation, the absolute values of the correlation coefficients between public opinion and public policy range from 0.36 (i.e., Environment) to 0.78 (i.e., Crime). In short, regardless of causality, it seems that the level of opinion-policy congruence is high.

Last we examine the relationship between elite preference and policy output. Table 1 suggests that the relationship between the two is weak. The absolute values of the correlation coefficients range from 0.01 (i.e., Education) to 0.29 (i.e., Welfare).

Table 1: Correlations among Public Opinion, Elite Preference, and Policy Output<sup>41</sup>

Environment			Education		
	Public	Elite		Public	Elite
Public	1		Public	1	
Elite	0.1182	1	Elite	-0.0074	1
Government	0.3621	-0.0203	Government	-0.0355	-0.0111
Welfare			Transportation		
	Public	Elite		Public	Elite
Public	1		Public	1	
Elite	0.0961	1	Elite	0.4228	1
Government	0.6461	0.291	Government	-0.1419	-0.0994
Crime			Tour		
	Public	Elite		Public	Elite
Public	1		Public	1	
Elite	0.2385	1	Elite	-0.1056	1
Government	-0.7849	-0.1563	Government	0.5778	-0.1235

## 7. Conclusion and Discussion

This article focuses on domestic policies in Taiwan and examines the relationships among public opinion, elite preference, and policy output to see if Taiwan's democratic system is responsive. Our preliminary findings are two fold:

<sup>41</sup> Please see Appendix 4 for related figures.

First, elite preference seems irrelevant to public opinion and policy output respectively. That is, political elite may not play a key role that connects policy demand and policy supply.

Second, the linkage between public opinion and policy output is relatively strong. It does not necessarily suggest that Taiwan's democratic system is robust. Yet, the evidence at least shows that the system is somehow responsive as the level of opinion-policy congruence is high.

The theory of representation assumes that the preference of the mass public is fixed, and that parties can change their positions to maximize their votes (Robertson 1976). However, Zaller's (1992, 67) information theory proves that people who pay attention to elites' point of view tend to adopt the elites' position. Considering the uncertainty of information, Downs (1957, 99) argued that less-informed voters rely on ideology that can differentiate parties. The assumption that the popular preference directs policies or candidates' issue position should be altered. Instead, public opinion, candidates, and policy may influence each other, which is of theoretical interest that deserves more scholarly attention.

## References

- Abramowitz, Alan I., David J. Lanoue, and Subha Ramesh. 1988. "Economic Conditions, Causal Attributions, and Political Evaluations in the 1984 Presidential Election." *The Journal of Politics* 50(4): 848-863.
- Bloom, Harold, and H. Douglas Price. 1975. "Voter Response to Short Run Economic Conditions: The Asymmetric Effect of Prosperity and Recession." *American Political Science Review* 69(4): 1240-1254.
- Budge, Ian, and Dennis Farlie. 1977. *Voting and Party Competition: A Theoretical Critique and Synthesis Applied to Surveys from Ten Democracies*. New York: J. Wiley.
- Budge, Ian, David Robertson, and Derek Hearl. 1987. *Ideology, Strategy, and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*. New York: Cambridge University Press.
- Budge, Ian, Hans-Dieter Klingemann, Andrea Volkens, Judith Bara, and Eric Tanenbaum. 2001. *Mapping Policy Preferences: Estimates for Parties, Electors, and Governments 1945-1998*. Oxford: Oxford University Press.
- Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Opposition and Participation*. New Haven: Yale University Press.
- Erikson, Robert S. 1989. "Economic Conditions and the Presidential Vote." *American Political Science Review* 83(2): 567-573.
- Erikson, Robert S., and Gerald C. Wright, Jr. 1980. "Policy Representation of Constituency Interests" *Political Behavior* 2(1): 91-106.
- Erikson, Robert S., Gerald C. Wright, Jr., and John P. McIver. 1989. "Political Parties, Public Opinion, and State Policy in the United States" *American Political Science Review* 83 (3): 729-750.
- Erikson, Robert S., John P. McIver, and Gerald C. Wright, Jr. 1987. "State Political Culture and Public Opinion" *American Political Science Review* 81(3): 797-814.
- Erikson, Robert S., Michael B. MacKuen, and James A. Stimson. 2002. *The Macro Polity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fair, Ray C. 1978. "The Effect of Economic Events on Votes for the President." *The Review of Economics and Statistics* 60(2): 159-173.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Hsieh, John Fu-sheng, and Emerson M.S. Niou. 1996a. "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies* 15(2): 219-235.
- , 1996b. "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Yuan Election." *International Journal of Political Science* 17(1): 13-27.
- , 2005. "Measuring Taiwanese Public Opinion on Taiwanese Independence." *The*

- China Quarterly* 181:158-68.
- Hsieh, John Fu-Sheng. 2005 . "Ethnicity, National Identity and Domestic Politics in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 13-28.
- Hsieh, John Fu-Sheng, Dean Lacy, Emerson M.S. Niu. 1998. "Retrospective and Prospective Voting in a One-Party-Dominant Democracy: Taiwan's 1996 Presidential Election." *Public Choice* 97: 383-399.
- Jackson, John E. 1974. *Constituencies and Leaders in Congress: Their Effects on Senate Voting Behavior*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Kinder, Donald R., and Roderick Kiewiet. 1979. "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting." *American Journal of Political Science* 23(3): 495-527.
- Klingemann, Hans-Dieter, Andrea Volkens, Judith Bara, and Ian Budge. 2006. *Mapping policy preferences II: Estimates for Parties, Electors, and Governments in Eastern Europe, European Union, and OECD 1990-2003*. New York: Oxford University Press.
- Liu, Tsung-wei. 2004. "The Assumption of Unitary Actors and Theory of Party and Faction Competition under the Single Non-Transferable Vote." *Journal of Philosophy and Social Sciences* 16(1): 151-195.
- Liu, Tsung-wei. 2006. "Policy Positions of Political Parties in Taiwan: A Comparative Study of Unobstrusive and Obstrusive Measurements." *Taiwanese Political Science Review* 10(2): 3-62.
- Manin, Bernard, Adam Przeworski, and Susan Stokes. 1999. "Elections and Representation." In *Democracy, Accountability, and Representation*, eds. Adam Przeworski, Susan Stokes, and Bernard Manin. Cambridge: Cambridge University Press.
- Markus, Gregory B. 1988. "The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross-Sectional Analysis." *American Journal of Political Science* 32(1): 137-154.
- Miller, Arthur H., and Martin P. Wattenberg. 1985. "Throwing the Rascals Out: Policy and Performance Evaluations of Presidential Candidates, 1952-1980." *The American Political Science Review* 79(2): 359-372.
- Miller, Warren, and Donald Stokes. 1963. "Constituency Influence in Congress." *American Political Science Review* 68(1): 169-186.
- Slomczynski, Kazimierz, Goldie Shabad, and Jakub Zielinski. 2008. "Fluid Party Systems, Electoral Rules and Accountability of Legislators in Emerging Democracies: The Case of Ukraine." *Party Politics* 14(1): 91-112.
- Tsai, Chia-hung, Su-feng Cheng, and Hsin-hao Huang. 2005. "Do Campaigns Matter? The Effect of the Campaign in the 2004 Taiwan Presidential Election." *Japanese*

- Journal of Electoral Studies* 20: 115-135.
- Tsai, Chia-hung, Yung-ming Hsu, and Hsiu-tin Huang, 2007. "Bi-Polarizing the Politics: Explaining the 2004 Presidential Election in Taiwan" *Journal of Electoral Studies* 14(1): 1-31.
- Tufte, Edward R. 1975. "Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections." *American Political Science Review* 69(3): 812-826.
- Wang, Ding-ming. 2001. "The Impacts of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach," *Journal of Electoral Studies* 8(2): 95-124.
- , 2003. "Voting Utility and Choice Decision in 2001 Election: The Application of Spatial Voting Theory in Different Electoral Systems." *Journal of Electoral Studies* 10(1): 171-206.
- Wright, Gerald C., Robert S. Erikson, and John P. McIver. 1985. "Measuring State Partisanship and Ideology with Survey Data" *Journal of Politics* 47(2): 469-489.
- You, Ying-lung. 1996a. "Ethnic Identity and Political Cognition: An Analysis of Taiwanese Voters." *Taiwan Political Science Review* 1: 41-84.
- , 1996b. *Ming-yi yu Taiwan cheng-chi bian-chien* (Public Opinion and Changing Taiwan Politics). Taipei: Yue-Tan Press.

## Appendix 1

Table A1-1: Summary Statistics of Policy Preferences

Question/Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Note
Environmental Protection (Environment)	5448	3.84	0.82	1	5	2006 & 2007 Surveys
Social welfare (Welfare)	3035	3.82	0.79	1	5	2007 Survey
Crime Control (Crime)	2413	3.97	0.89	1	5	2006 Survey
Primary & Secondary Education (Education)	3035	3.80	0.80	1	5	2007 Survey
Transportation Construction (Transportation)	5448	3.56	0.86	1	5	2006 & 2007 Surveys
Touring Industry (Tour)	2413	3.69	0.91	1	5	2006 Survey

Most of the respondents favor spending more money on all of the six budget programs. These results might be due to the fact that respondents lack the concept of budget constraint, or they fail to distinguish between the various functions of the budget programs. However, as the general public demands more government spending overall, its supports for spending vary across the six programs. Specifically, crime control program is most favorable, as 73% of those surveyed prefer an increase on its spending. It also obtains the highest average score of 3.97 (out of a 5-point scale) among the six policy programs. The least favorable program is transportation construction, which has the lowest average score of 3.56 as only 52% of the respondents favor an increase on its spending.

Table A1-2: County-Level Estimates of Public Opinion

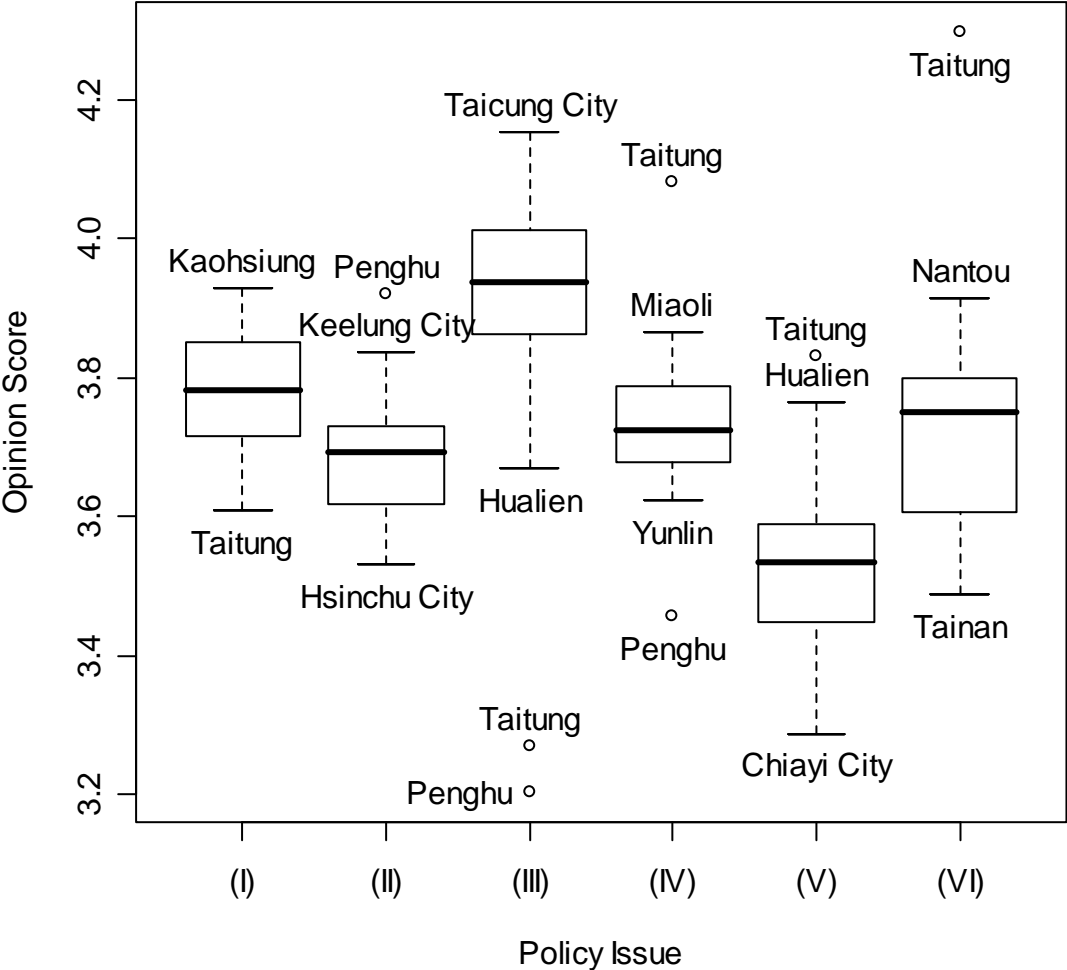
County/City	Environment	Welfare	Crime	Education	Transportation	Tour
Taipei	3.84	3.70	3.96	3.79	3.64	3.57
Ilan	3.66	3.70	3.83	3.67	3.65	3.79
Taoyuan	3.78	3.69	4.03	3.74	3.52	3.61
Hsinchu	3.87	3.80	4.06	3.86	3.57	3.61
Miaoli	3.80	3.72	3.76	3.86	3.43	3.81
Taichung	3.76	3.62	4.00	3.68	3.60	3.65
Changhua	3.76	3.56	3.92	3.62	3.46	3.78
Nantou	3.74	3.66	4.02	3.74	3.57	3.91
Yunlin	3.78	3.65	3.94	3.62	3.43	3.61

Chiayi	3.67	3.71	3.98	3.75	3.45	3.80
Tainan	3.69	3.61	3.91	3.65	3.44	3.49
Kaohsiung	3.93	3.72	4.05	3.85	3.57	3.75
Pingtung	3.77	3.77	3.91	3.71	3.53	3.79
Taitung	3.61	3.78	3.27	4.08	3.83	4.30
Hualien	3.90	3.74	3.67	3.71	3.76	3.76
Penghu	3.63	3.92	3.20	3.46	3.56	3.82
Keelung City	3.82	3.84	3.71	3.80	3.70	3.53
Hsinchu City	3.90	3.53	4.05	3.77	3.45	3.59
Taichung City	3.81	3.57	4.15	3.70	3.55	3.77
Chiayi City	3.61	3.66	3.90	3.67	3.29	3.55
Tainan City	3.82	3.55	3.99	3.72	3.50	3.81
Taipei City	3.86	3.61	3.96	3.79	3.52	3.63
Kaohsiung City	3.90	3.68	3.90	3.70	3.43	3.62

Table A1-3: Number of Observations by Counties/Cities

County/City	2006 Survey	2007 Survey	County/City	2006 Survey	2007 Survey
Taipei	425	503	Pingtung	109	118
Ilan	58	57	Taitung	22	27
Taoyuan	203	224	Hualien	27	65
Hsinchu	53	53	Penghu	17	23
Miaoli	52	77	Keelung City	45	68
Taichung	167	231	Hsinchu City	38	48
Changhua	153	224	Taichung City	75	109
Nantou	52	72	Chiayi City	24	48
Yunlin	88	102	Tainan City	79	86
Chiayi	66	97	Taipei City	253	326
Tainan	137	158	Kaohsiung City	136	157
Kaohsiung	125	147	Missing	9	15

Figure A1-1: Distribution of Opinion Score, By County/City





## Appendix 2

A group of three graduate students with two scholars first review the bulletins for all of the 73 districts. Then they decide the coding scheme, which is shown in Table A-1. Based on the coding scheme, the graduate students coded the bulletins and discuss the results with two scholars. The principle is that as long as candidates mention any point about items in the table, we would keep it on the record. According to the saliency theory, we do not differentiate the supporting and opposing views of the same issue. Instead, we classify them in the same category.

Because there are many views and idea about public policies, however, the coding scheme expands to cover more obscure points. Because our coding tries to be more inclusive than the previous research, the coding scheme is opened and the consensus on every coding is reached on the meetings. Unlike Robertson (1976), Budge and Farlie (1983), and Liu (2004, 2006), it is thus impossible to compute the reliability score of our coding.

Table A2-1

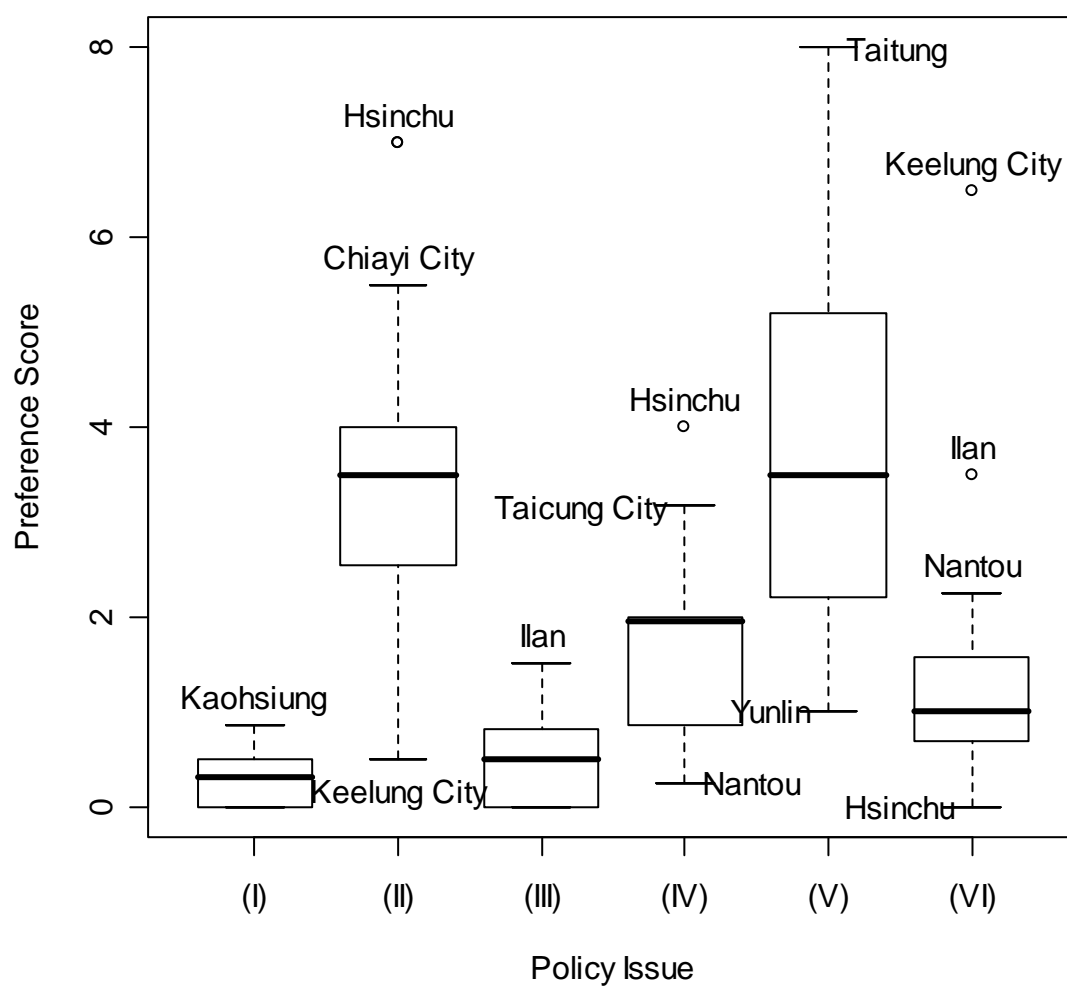
Code	Domain	Description
100	Social Welfare	Welfare programs for handicaps, elderly, children, women, and special groups
200	Environmental protection	Programs tackling with pollutions of all kind
300	National transportation	National projects for railway, subway, road, harbor, and so on.
400	Local transportation	Local projects for railway, subway, road, harbor, and so on.
500	Favorable policies for corporations	Favorable measures like tax reduction, bank loan, industrial park, and so on.
600	Improvement of poverty gap	Measures tackling digital divide and difference between cities and rural areas
700	Favorable policies for business	Measures to encourage business and shopping district
800	Agriculture and fishery	Measures to increase agriculture and fishery products
900	Education	Measures tackling education problems, including subsidy, grants, and loan
1000	Social order	Measures preventing crime and increasing police equipment
1100	Tourism	Projects for park, trail, scenery district, food, and so on

1200	Culture	Projects for museum, library, recreation center, and so on
1300	Medical system	Measures tackling the distribution of medical resources
1400	Cross-Strait relations	Measures related to direct link, direct flight, trade, labor, and so on.
1500	Constitutions	Measures tackling the government structure or the constitution itself.
1600	Ethnic relationship	Measures tackling ethnicity harmony, ethnic culture, foreign labors and spouses, and so on.
1700	Clean politics	Measures related to anti-corruption, ethics of officials, and so on.
1800	International organizations	Measures related to joining UN and other international organization
1900	Energy	Programs of renewable energy, electricity, water, tap-water, and so on.
2000	Labor	Measures tackling employment, jobless problem, labor training, and so on.
2100	Parties	Claims about check and balance, party assets,
2200	Government office	Measures to set up or relocate government agency.
2300	Statement	Claims about efficient Legislative Yuan, human rights, overseeing officials, and so on.
2400	Economic development	Measures related to enterprise, trade agreement, state-run companies, and so on.
2500	Tax	Income tax, inheritance tax, bestowment tax, and so on.
2600	Judicial system	Programs for prison, drugs, and other crimes.
2700	Miscellaneous social issues	Local cable system, liability insurance, bus service, and so on.
2800	National defense	Measures related to troops, military spending, and so on.
2900	Financial budget	Measures about financial reform, budget allocation, and so on.

Table A2-2 County-Level Estimates of Elite Preference

County/City	Environment	Welfare	Crime	Education	Transportation	Tour
Taipei	0.54	3.00	1.04	1.96	7.67	1.75
Ilan	0.00	3.50	1.50	2.00	6.50	3.50
Taoyuan	0.17	2.33	0.50	2.50	6.00	0.58
Hsinchu	0.00	7.00	1.00	4.00	2.00	0.00
Miaoli	0.60	5.00	0.60	0.60	1.60	1.00
Taichung	0.30	2.90	0.40	0.70	4.90	0.70
Changhua	0.38	3.25	0.13	1.13	3.13	1.63
Nantou	0.50	2.75	0.00	0.25	2.25	2.25
Yunlin	0.25	4.00	0.00	2.00	1.00	0.50
Chiayi	0.00	3.75	0.00	0.50	1.75	1.75
Tainan	0.33	4.67	0.83	2.00	5.67	0.83
Kaohsiung	0.86	2.00	0.71	1.00	3.71	1.29
Pingtung	0.17	2.00	0.00	0.67	2.17	0.67
Taitung	0.00	7.00	0.00	2.00	8.00	1.00
Hualien	0.00	3.50	1.50	0.50	3.00	0.50
Penghu	0.50	3.50	0.00	2.50	1.00	0.50
Keelung City	0.00	0.50	0.00	1.00	4.00	6.50
Hsinchu City	0.00	4.00	0.00	2.00	5.50	1.50
Taichung City	0.83	3.17	1.33	3.17	4.00	0.83
Chiayi City	0.50	5.50	0.50	1.00	3.50	1.00
Tainan City	0.50	2.25	0.75	2.25	3.00	1.00
Taipei City	0.69	2.06	0.81	1.38	4.63	1.06
Kaohsiung City	0.10	3.80	0.20	2.00	3.30	1.10

Figure A2-1: Distribution of Elite Preference, By County/City

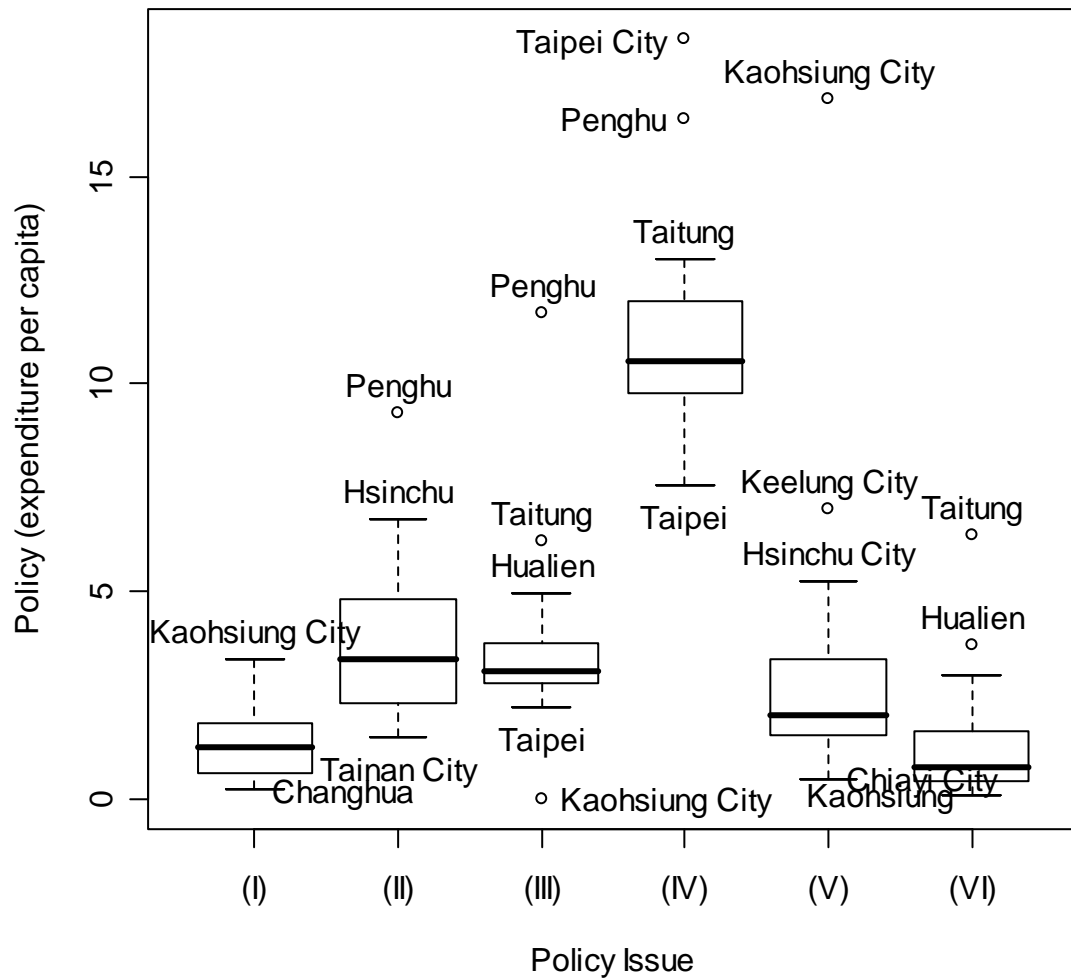


### Appendix 3

Table A3-1: County-Level Estimates of Government Expenditure (NT Dollar Per Capita)

County/City	Environment	Welfare	Crime	Education	Transportation	Tour
Taipei	2.84	1.99	2.18	7.54	1.63	0.09
Ilan	1.12	3.34	3.57	11.52	1.07	2.2
Taoyuan	0.79	1.7	2.23	9.95	2	0.49
Hsinchu	0.44	6.75	2.73	10.54	2.01	2.96
Miaoli	1.34	3.35	2.96	9.96	4.19	0.41
Taichung	0.76	2.36	2.31	9.63	2.33	0.43
Changhua	0.2	2.16	2.82	8.98	0.56	0.75
Nantou	0.3	3.62	3.65	10.73	2.11	0.15
Yunlin	0.27	3.59	2.9	10.19	1.88	1.61
Chiayi	0.61	5.01	3.28	12.47	1.79	0.49
Tainan	0.62	3.2	2.78	8.19	2.49	0.32
Kaohsiung	0.82	2.47	2.74	11.03	1.28	0.06
Pingtung	0.6	2.95	2.93	12.78	1.14	1.61
Taitung	1.22	5.71	6.19	13.03	1.39	6.35
Hualien	2.32	4.9	4.93	12.27	1.73	3.7
Penghu	2.01	9.3	11.69	16.39	4.91	1.49
Keelung City	1.62	4.26	4.26	10.42	7	1.04
Hsinchu City	2.75	3.12	3.31	10.3	5.22	0.91
Taicung City	1.21	1.91	3.09	11.74	1.65	0.63
Chiayi City	1.54	2.21	3.86	8.98	0.48	1
Tainan City	1.61	1.46	3.18	8.86	2.48	0.56
Taipei City	2.27	6.46	4.89	18.3	4.29	1.69
Kaohsiung City	3.37	4.75	0	11.04	16.87	0.38

Figure A3-1: Distribution of Government Expenditure, By County/City



## Appendix 4

Figure A4-1: Correlations Between Public Opinion & Elite Preference

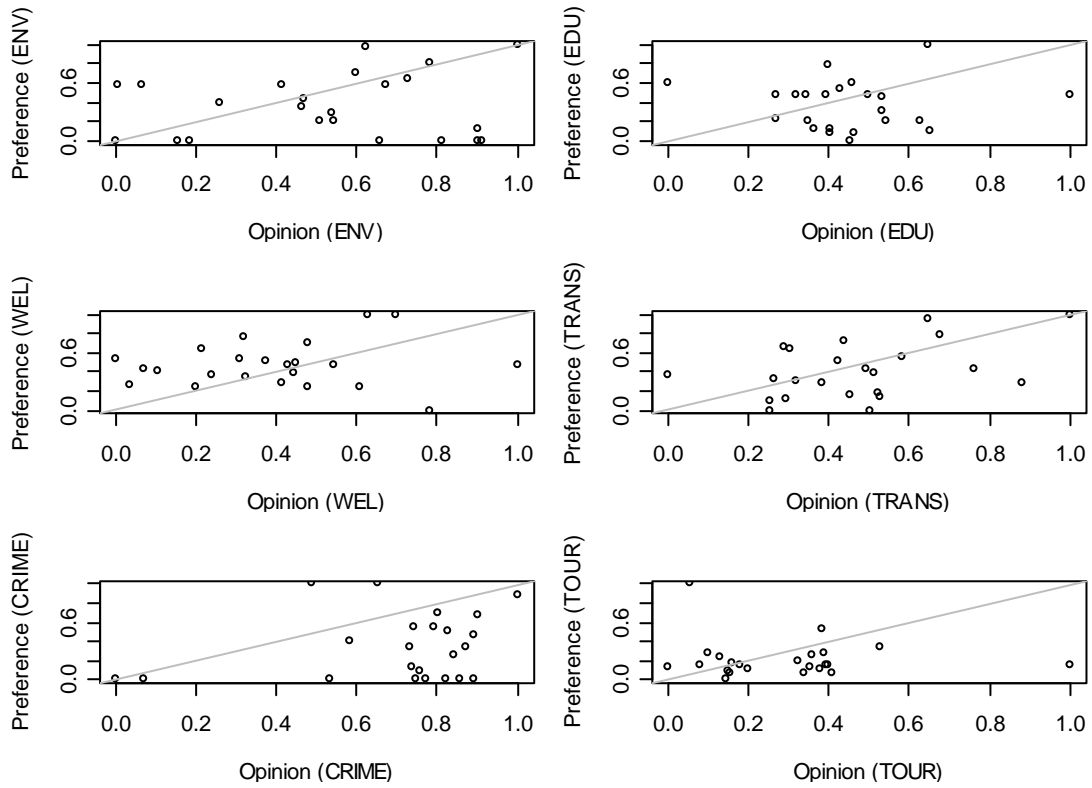


Figure A4-2: Correlations Between Public Opinion & Policy Output

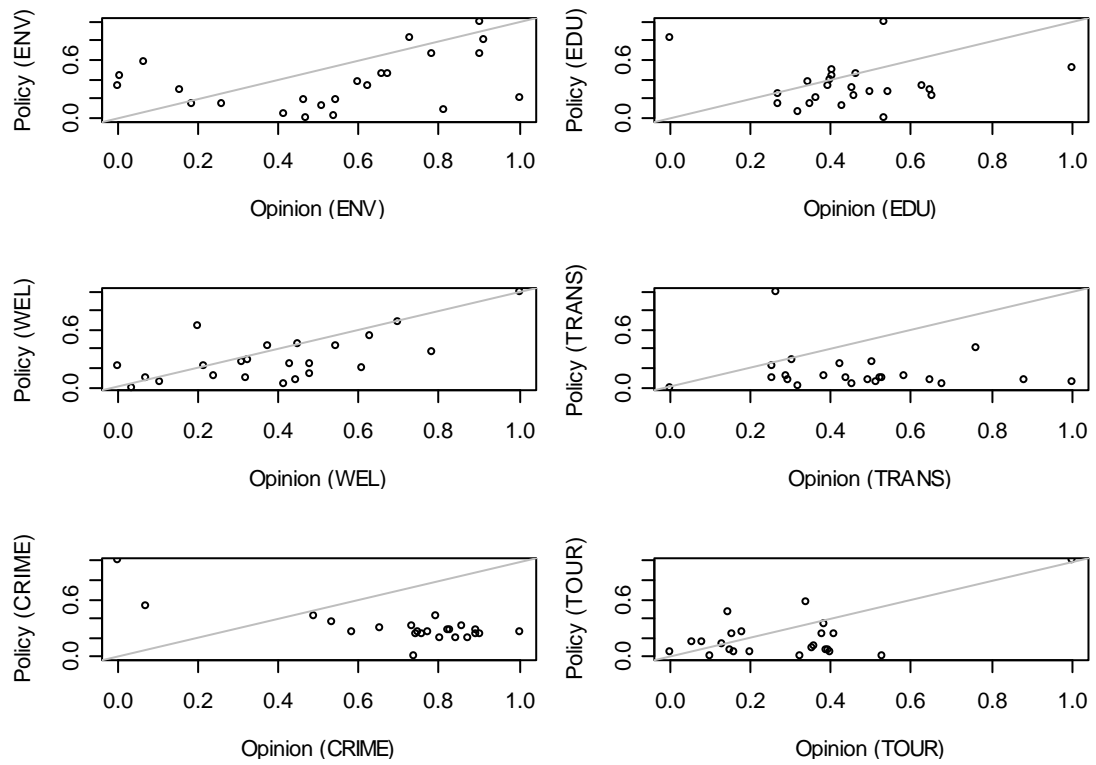
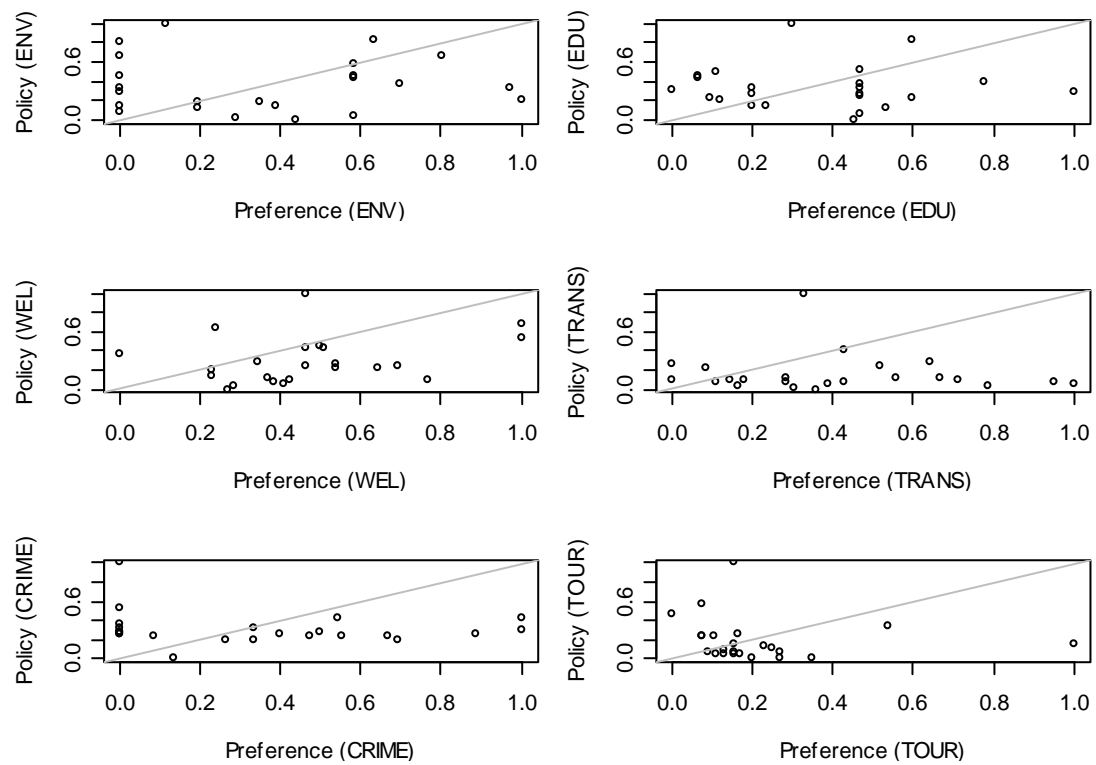




Figure A4-3: Correlations Between Elite Preference & Policy Output



## 附錄三 調查訪問結果

### 一、問卷設計

本研究以兩次電話調查為主，問卷設計由研究計畫主持人召集研究人員，經數度研商討論後提出問卷初稿及試測，依據試測結果修改問卷內容之後始定稿。

### 二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為訪問對象。

### 三、抽樣方法

本研究的抽樣方法為電話簿抽樣法。即以「中華電信住宅部 94~95、95~96 年版電話號碼簿」為母體清冊，依據各縣市電話簿所刊電話數佔台灣地區所刊電話總數比例，決定各縣市抽出之電話個數，以系統抽樣法抽出各縣市電話樣本後，為求完整的涵蓋性，再以隨機亂數修正電話號碼最後二碼或四碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。電話接通後再由訪員按照洪氏戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

### 四、調查方法

以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問。第一次電話訪問自 2006 年 11 月 28 日（星期二）至 12 月 7 日（星期四）於政治大學選舉研究中心執行，本次訪問完成 2,413 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為  $\pm 2.00\%$ ，訪問結果詳見表 1。

第二次電話訪問自 2007 年 11 月 26 日（星期一）至 12 月 6 日（星期四）於政治大學選舉研究中心執行，本次訪問完成 3,035 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為  $\pm 1.80\%$ 。

## 五、訪問結果表

表 1 第一次訪問結果表

### (A)有效接通訪問結果

	人數	百分比	總計
(1)合格受訪者 訪問結果			
訪問成功	2413	41.4	11.0
受訪者不在(非當日約訪者)	2138	36.7	9.8
受訪者中拒(非當日約訪者)	78	1.3	0.4
受訪者拒訪(無法再訪者)	88	1.5	0.4
受訪者中拒(無法再訪者)	721	12.4	3.3
因語言因素無法受訪	51	0.9	0.2
因生理因素無法受訪	268	4.6	1.2
受訪者訪問期間不在	68	1.2	0.3
小計	5825	100.0	26.6
(2)其他 訪問結果			
接電話者即拒訪	2426	91.8	11.1
戶中無合格受訪對象	48	1.8	0.2
已訪問過或非受訪地區	57	2.2	0.3
配額已滿	1	0.0	0.0
無法確定是否有合格受訪者	110	4.2	0.5
小計	2642	100.0	12.1
合計	8467	100.0	38.7

### (B) 非人爲因素統計表

	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	5517	41.2	25.2
電話中	294	2.2	1.3
電話停話改號故障空號	5285	39.5	24.2
傳真機	1123	8.4	5.1
答錄機	121	0.9	0.6
宿舍機關公司營業用電話	1047	7.8	4.8
小計	13387	100.0	61.2

表 2 第二次訪問結果表

## (A) 有效接通訪問結果

	人數	百分比	總計
(1) 合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	3035	46.9	10.9
受訪者不在(非當日約訪者)	2009	31	7.2
受訪者中拒(非當日約訪者)	96	1.5	0.3
受訪者拒訪(無法再訪者)	122	1.9	0.4
受訪者中拒(無法再訪者)	936	14.5	3.4
因語言因素無法受訪	59	0.9	0.2
因生理因素無法受訪	120	1.9	0.4
受訪者訪問期間不在	95	1.5	0.3
小計	6472	100.1	23.1

## (2) 其他

## 訪問結果

接電話者即拒訪	3006	94.1	10.8
戶中無合格受訪對象	87	2.7	0.3
已訪問過或非受訪地區	51	1.6	0.2
配額已滿	2	0.1	0.0
無法確定是否有合格受訪者	49	1.5	0.2
小計	3195	100.0	11.5
合計	9667	100.0	34.6

## (B) 非人爲因素統計表

	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	8142	44.6	29.1
電話中	288	1.6	1.0
電話停話改號故障空號	7022	38.4	25.1
傳真機	1406	7.7	5.0
答錄機	200	1.1	0.7
宿舍機關公司營業用電話	1208	6.6	4.3
小計	18266	100.0	65.2

## 六、樣本分配表

表 3 第一次電訪樣本分配表

	次數	百分比
性別		
男性	1149	47.6
女性	1264	52.4
年齡		
20 至 29 歲	487	20.5
30 至 39 歲	617	26.0
40 至 49 歲	688	29.0
50 至 59 歲	352	14.8
60 歲及以上	227	9.6
教育程度		
小學及以下	229	9.5
國、初中	224	9.3
高中、職	810	33.8
專科	444	18.5
大學及以上	691	28.8
省籍		
本省客家人	317	13.5
本省閩南人	1725	73.3
大陸各省市人	285	12.1
原住民	25	1.1
職業		
軍公教人員	331	13.7
私部門管理階層及專業人員	493	20.4
私部門職員	567	23.5
私部門勞工	393	16.3
農林漁牧	105	4.4
學生	135	5.6
家管	363	15.0
其他	26	1.1
政黨認同		
國民黨	977	40.5
民進黨	469	19.4
新黨	18	0.7
親民黨	51	2.1
台灣團結聯盟	44	1.8

中立及看情形	767	31.8
無反應及其他政黨	87	3.6

表 4 第二次電訪樣本分配表

	次數	百分比
性別		
男性	1487	49.0
女性	1548	51.0
年齡		
20 至 29 歲	507	16.9
30 至 39 歲	745	24.9
40 至 49 歲	874	29.2
50 至 59 歲	555	18.5
60 歲及以上	313	10.5
教育程度		
小學及以下	303	10.1
國、初中	268	8.9
高中、職	1015	33.8
專科	565	18.8
大學及以上	856	28.5
省籍		
本省客家人	352	11.9
本省閩南人	2238	75.7
大陸各省市人	339	11.5
原住民	28	0.9
職業		
軍公教人員	407	13.4
私部門管理階層及專業人員	675	22.2
私部門職員	737	24.3
私部門勞工	434	14.3
農林漁牧	140	4.6
學生	121	4.0
家管	481	15.8
其他	40	1.3
政黨認同		
國民黨	1262	41.6
民進黨	563	18.6
新黨	17	0.6

親民黨	41	1.4
台灣團結聯盟	27	0.9
中立及看情形	1005	33.1
無反應及其他政黨	120	4.0

---

## 附錄四 第一次電訪問卷

訪員編號：\_\_\_\_\_

督導過錄：\_\_\_\_\_督導鍵入：\_\_\_\_\_

訪員簽名：\_\_\_\_\_座位號碼：\_\_\_\_\_

日期：\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日

（如因電腦當機而手動輸入者，請詳填以上資料，輸入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存，謝謝）

PP0697B3  
2006/11/28

問卷編號

--	--	--	--

（訪員免填）樣本編號

--	--	--	--

### 「政策偏好與政治行為」之研究

計畫主持人： 蔡佳泓 教授

--	--	--

（區域號碼）

—

--	--	--	--	--	--	--	--

（電話號碼）

訪問對象：☐男 ☐女

訪員簽名：\_\_\_\_\_

您好，我們是政治大學的學生，我們的老師正在做一項關於民眾對社會問題看法的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問：您家中年齡在二十歲以上的成年人有幾位？這\_\_\_\_\_位成年人當中男性有\_\_\_\_\_位？那麼，麻煩請\_\_\_\_\_來聽電話好嗎？（訪員請按戶中抽樣原則抽出受訪者）我們想請教他一些問題，謝謝！

\*\*請轉記受訪者的稱呼方式\*\*

\_\_\_\_\_



在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：\_\_\_\_月\_\_\_\_日，星期\_\_\_\_，\_\_\_\_時\_\_\_\_分)

1．請問您平常對政治消息注不注意(台：咁有注意)?【訪員請追問強弱度】

01. 完全不注意

02. 不太注意

03. 有點注意

04. 非常注意

95. 拒 答

96. 看 情 形

97. 無 意 見

98. 不知道

2．請問您平常對地方的公共事務注不注意(台：咁有注意)?【訪員請追問強弱度】

01. 完全不注意

02. 不太注意

03. 有點注意

04. 非常注意

95. 拒 答

96. 看 情 形

97. 無 意 見

98. 不知道

3．請問您住在\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

4．請問您認為目前我們這個縣(市)最需要解決的問題是什麼?【單選，訪員不主動提供選項，若有回答其他選項請寫在工作紀錄表】

01. 交通問題

02. 治安問題

03. 經濟發展問題

04. 色情問題

05. 地方建設問題

06. 教育改革問題

07. 社會道德風氣問題

08. 環境保護問題

09. 社會福利問題

10. 青少年犯罪問題

11. 失業問題

90. 其他\_\_\_\_\_

92. 都 沒 有

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

在縣市政府預算有限的情形下，有些預算增加，有些預算就會減少。如果您可以影響地方政府社會福利、地方建設方面的預算，請問您會如何調整？是增加、減少，還是維持不變？【各項預算隨機出現，請訪員追問強弱度】

5・在勞工福利的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 減少很多	02. 減少一些	03. 維持不變	04. 增加一些
05. 增加很多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

6・在老人福利的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 減少很多	02. 減少一些	03. 維持不變	04. 增加一些
05. 增加很多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

7・在發展觀光的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 減少很多	02. 減少一些	03. 維持不變	04. 增加一些
05. 增加很多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

8・在交通建設的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 減少很多	02. 減少一些	03. 維持不變	04. 增加一些
05. 增加很多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

9・在環境保護的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 減少很多	02. 減少一些	03. 維持不變	04. 增加一些
05. 增加很多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

10・在維護治安的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 減少很多	02. 減少一些	03. 維持不變	04. 增加一些
05. 增加很多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

11・如果要**增加**預算的話，在勞工福利、老人福利、發展觀光、交通建設、環境保護及維護治安這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？【選項隨機出現】

01. 勞工福利	02. 老人福利	03. 發展觀光	04. 交通建設
05. 環境保護	06. 維護治安	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道	95. 拒 答		

12・如果要**減少**預算的話，在勞工福利、老人福利、發展觀光、交通建設、環境保護及維護治安這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？【選項隨機出現】

01. 勞工福利	02. 老人福利	03. 發展觀光	04. 交通建設
05. 環境保護	06. 維護治安	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道	95. 拒 答		

接下來，我們想要請教您一些社會上大家關心的問題

1 3．在發展經濟方面，請問您覺得國民黨、民進黨、親民黨、台聯這四個政黨，哪個政黨會做得比較好？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			

1 4．在環境保護方面，請問您覺得那個政黨會做得比較好？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			

1 5．在維護社會治安方面呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			

1 6．在社會福利方面呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			

17. 在交通建設方面呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			

18. 在我們社會上，有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係；也有人認為台灣應該減少與大陸的經貿關係。請問您認為應該加強還是減少與大陸的經貿關係呢？

01. 加強與大陸的經貿關係	02. 減少與大陸的經貿關係		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

19. 在我們社會上，有人認為環境保護比較重要，也有人認為發展經濟比較重要。請問您認為哪一個比較重要？【若受訪者回答「一樣重要」時，請再追問一次】

01. 保護環境	02. 發展經濟		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

20. 在社會福利方面，有人認為人民應該多繳一點稅，由政府來安排；也有人認為人民應該少繳一點稅，由人民自己來安排。請問您比較同意那一種看法？

01. 多繳稅，由政府安排	02. 少繳稅，人民自己安排		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

21. 在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台 灣 人	02. 都 是	03. 中 國 人	
95. 拒答	96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道

2 2 · 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

01 國民黨	02 民進黨	03 新黨	04 親民黨	05 台聯黨	06 都支持	07 都不支持	96 看情形	97 無意見	98 不知道	95 拒答	90 其他_____
-----------	-----------	----------	-----------	-----------	-----------	------------	-----------	-----------	-----------	----------	---------------

2 2 a · 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持、還是普普通通？

01. 非常支持	02. 普普通通
----------	----------

2 2 b · 您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯黨，或是都不偏？

03. 偏國民黨	04. 偏民進黨	05. 偏新黨
06. 偏親民黨	07. 偏台聯黨	08. 都不偏
90. 其他	96. 看情形	95. 拒答

2 3 · 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1. 儘快統一 2. 儘快宣布獨立 3. 維持現狀，以後走向統一 4. 維持現狀，以後走向獨立 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？

01. 儘快統一	02. 儘快宣布獨立	03. 維持現狀，以後走向統一
04. 維持現狀，以後走向獨立	05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	
06. 永遠維持現狀	90. 其它_____	
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道
		95. 拒答

2 4 · 請問您的戶籍是在\_\_\_\_\_縣市。

2 5 · 【受訪者住在台北市或高雄市】請問您在上一次（民國 91 年）市長選舉中是投票給△△還是○○○（請訪員只唸兩位主要候選人）？

91. 忘記了	92. 未投票	93. 投廢票	95. 拒答
94. 當時沒有投票權			

26·【受訪者住在台北市或高雄市以外的縣市】請問您在上一次（民國94年）縣（市）長選舉中是投票給△△△還是○○○（請訪員只唸兩位主要候選人）？

91. 忘記了

92. 未投票

93. 投廢票

95. 拒答

94. 當時沒有投票權

**\*\* 最後，我們想請教您一些個人的問題 \*\***

27·請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即95－歲數＝出生年次）

\_\_\_\_\_年

95. 拒答

28·請問您的最高學歷是什麼（您讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學

02. 小學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專科

06. 大學

07. 研究所及以上

95. 拒答

29·請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市

04. 原住民

98. 不知道

95. 拒答

30 · 請問您的職業是？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	4. 服務人員			
5. 農林漁牧	501. 農林漁牧			
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工	
7. 學生	701. 學生			
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
9. 家管	901. 沒有做家庭代工		902. 有做家庭代工	
	903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水		→ 續問 31 題	
	904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水			
	905. 失業者	906. 退休者	990. 其他	
	995. 拒答			

→ 跳問 32 題



3 1・請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業）

1・ 主管→ 人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2・ 專業→ 人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3・ 佐理→ 人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
	4・ 服務→ 人員	401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	5・ 農林→ 漁牧	501. 農林漁牧		
	6・ 勞工→	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
		7・ 學生→		
	8・ 軍警→	801. 軍警調查局人員		
9・ 其他→	901. 配偶已去逝		902. 沒有配偶（含已離異）	
	990. 其他	995. 拒答		

### 3 2 · 請問您以前（或退休前）的職業是什麼？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）	215. 職業運動專業人士		
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員	302. 民營事業職員	
		303. 買賣業務人員		
	4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工	602. 民營事業勞工		
	7. 學生			
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
9. 其他	990. 其他	995. 拒答		

\*\*\* 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 \*\*\*

3 3 · 性別：

01. 男 性

02. 女 性

3 4 · 使用語言：

01. 國 語

02. 臺 語

03. 客 語

04. 國、臺語

05. 國、客語

訪問結束時間 \_\_\_\_\_ 時 \_\_\_\_\_ 分，共用 \_\_\_\_\_ 分鐘

## 附錄五 第一次電訪過錄編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	1-6	樣本編號		
	NAME	7-16	受訪者姓名		
	TEL_A	17-21	電話區碼		
	TEL	22-29	電話號碼		
	TEL_NAME	30-35	電話套數		
	DATE	36-41	訪問日期		
	BTIME	42-47	開始時間		
	ETIME	48-53	結束時間		
	RESULT	54-56	訪問結果	000 訪問成功 010 受訪者暫時不在 或 不便接聽 (非當日約 訪者) 020 受訪者因臨時有事而 中途拒訪 (非當日約 訪者) 030 受訪者暫時不在 或 不便接聽 (可當日約 訪者) 040 受訪者因臨時有事而 中途拒訪 [可當日約 訪者] 050 受訪者拒絕受訪 [無 法再訪者] 060 受訪者中途拒訪 [無 法再訪者] 070 接電話即拒訪 或 接 電話者有事(我很忙) 080 因語言因素無法受訪 081 因語言因素無法受訪 (原住民話 ) 082 因語言因素無法受訪 (客語 ) 083 因語言因素無法受訪 (方言)" 090 因生理或心理因素無 法受訪 091 受訪者死亡	

				092 因其他因素無法受訪 100 無人接聽 110 通話中或電話沒掛好。〔經立即重撥一次後仍忙線〕 111 沒有接觸過 112 以通訊技術封閉電話 120 停話 121 空號 122 被斷線停話 123 移機轉號 124 號中再轉號 125 轉接至另一號 126 電話故障 130 傳真機或其他資料傳輸設備 140 答錄機（住宅） 141 答錄機（非住宅） 150 受訪者訪問期間不在（服役國外） 160 戶中無合格受訪對象（或外國人） 170 不在母體定義之內（例如非訪問地區） 171 已訪問過 180 公司或政府機關或社團或機構 181 群居單位（如宿舍） 190 配額已滿 201 問不出該戶是否有合格受訪者 202 其他原因導致不能確定是否有合格受訪者	
	CALLER	57-66	訪員編號		
	GENDER	67	訪員性別	1 男 2 女	
	LEVEL	68-69	訪員級數	01 第一級 02 第二級 03 第三級	
	HOURS	70-74	累計時數		

	VERSION	75-76	版本		
	HOME_A	77-78	戶中全部合格人數		
	HOME_M	79-80	戶中合格男性人數		
	HOME_O	81-82	戶中排行		
	SAMPLE	83	受訪樣本	1 正取樣本 2 替代樣本	
	DATE_1	86-91	訪問日期_1		
	BTIME_1	92-97	開始時間_1		
	ETIME_1	98-103	結束時間_1		
	RESULT_1	104-106	訪問結果_1		
	DATE_2	107-112	訪問日期_2		
	BTIME_2	113-118	開始時間_2		
	ETIME_2	119-124	結束時間_2		
	RESULT_2	125-127	訪問結果_2		
	DATE_3	128-133	訪問日期_3		
	BTIME_3	134-139	開始時間_3		
	ETIME_3	140-145	結束時間_3		
	RESULT_3	146-148	訪問結果_3		
	DATE_4	149-154	訪問日期_4		
	BTIME_4	155-160	開始時間_4		
	ETIME_4	161-166	結束時間_4		
	RESULT_4	167-169	訪問結果_4		
	DATE_5	170-175	訪問日期_5		
	BTIME_5	176-181	開始時間_5		
	ETIME_5	182-187	結束時間_5		
	RESULT_5	188-190	訪問結果_5		
	DATE_6	191-196	訪問日期_6		
	BTIME_6	197-202	開始時間_6		
	ETIME_6	203-208	結束時間_6		
	RESULT_6	209-211	訪問結果_6		
	DATE_7	212-217	訪問日期_7		
	BTIME_7	218-223	開始時間_7		
	ETIME_7	224-229	結束時間_7		
	RESULT_7	230-232	訪問結果_7		
1	Q1	250-251	請問您平常對政治消息 注不注意（台：咁有注 意）？【訪員請追問強 弱度】	01 完全不注意 02 不太注意 03 有點注意 04 非常注意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
2	Q2	252-253	請問您平常對地方的公	01 完全不注意	95 拒答

			共事務注不注意（台：咁有注意）？【訪員請追問強弱度】	02 不太注意 03 有點注意 04 非常注意	96 看情形 97 無意見 98 不知道
3	Q3	254-255	請問您住在那一個縣市？	01 台北縣 02 宜蘭縣 03 桃園縣 04 新竹縣 05 苗栗縣 06 台中縣 07 彰化縣 08 南投縣 09 雲林縣 10 嘉義縣 11 台南縣 12 高雄縣 13 屏東縣 14 台東縣 15 花蓮縣 16 澎湖縣 17 基隆市 18 新竹市 19 台中市 20 嘉義市 21 台南市 63 台北市 64 高雄市	95 拒答 98 不知道
3	Q4	256-257	在台北縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q5	258-259	在宜蘭縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q6	260-261	在桃園縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q7	262-263	在新竹縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q8	264-265	在苗栗縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q9	266-267	在台中縣那一鄉鎮市？	略	95 拒答

			(____街____段)		98 不知道 99 跳題
3	Q10	268-269	在彰化縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q11	270-271	在南投縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q12	272-273	在雲林縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q13	274-275	在嘉義縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q14	276-277	在台南縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q15	278-279	在高雄縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q16	280-281	在屏東縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q17	282-283	在台東縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q18	284-285	在花蓮縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q19	286-287	在澎湖縣那一鄉鎮市？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q20	288-289	在基隆市那一區？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q21	290-291	在新竹市那一區？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q22	292-293	在台中市那一區？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q23	294-295	在嘉義市那一區？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q24	296-297	在台南市那一區？	略	95 拒答



			(____街____段)		98 不知道 99 跳題
3	Q25	298-299	在台北市那一區？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
3	Q26	300-301	在高雄市那一區？ (____街____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳題
4	Q27	302-303	請問您認為目前我們這個縣（市）最需要解決的問題是什麼？【單選，訪員不主動提供選項】	01 交通問題 02 治安問題 03 經濟發展問題 04 色情問題 05 地方建設問題 06 教育改革問題 07 社會道德風氣問題 08 環境保護問題 09 社會福利問題 10 青少年犯罪問題 11 失業問題 12 淹水問題 13 觀光發展 14 （首長）貪污問題 15 浪費公帑 16 殯葬管理問題 17 文化資源不足 18 農業推銷 19 水質問題 20 垃圾問題 21 運河整治 22 醫療資源不足 23 空氣品質 24 噪音問題 25 缺水問題 26 土石流問題 28 都市計畫 29 縣市合併 30 生活品質 31 財政困窘（財稅問題） 32 換執政者 33 政治問題（亂象） 34 人口外流	91 都需要解決 92 都沒有 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

				35 政府政策的永續性 36 食品管理問題	
5	Q28	304-305	在縣市政府預算有限的情形下，有些預算增加，有些預算就會減少。如果您可以影響地方政府社會福利、地方建設方面的預算，請問您會如何調整？是增加、減少，還是維持不變？在勞工福利的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 減少很多 02 減少一些 03 維持不變 04 增加一些 05 增加很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
6	Q29	306-307	在老人福利的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 減少很多 02 減少一些 03 維持不變 04 增加一些 05 增加很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
7	Q30	308-309	在發展觀光的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 減少很多 02 減少一些 03 維持不變 04 增加一些 05 增加很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
8	Q31	310-311	在交通建設的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 減少很多 02 減少一些 03 維持不變 04 增加一些 05 增加很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
9	Q32	312-313	在環境保護的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 減少很多 02 減少一些 03 維持不變 04 增加一些 05 增加很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
10	Q33	314-315	在維護治安的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 減少很多 02 減少一些 03 維持不變 04 增加一些 05 增加很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
11	Q34	316-317	如果要增加預算的話，	01 勞工福利	91 都重要

			在勞工福利、老人福利、發展觀光、交通建設、環境保護及維護治安這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？【選項隨機出現】	02 老人福利 03 發展觀光 04 交通建設 05 環境保護 06 維護治安	92 都減少 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
12	Q35	318-319	如果要 <b>減少</b> 預算的話，在勞工福利、老人福利、發展觀光、交通建設、環境保護及維護治安這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？【選項隨機出現】	01 勞工福利 02 老人福利 03 發展觀光 04 交通建設 05 環境保護 06 維護治安	91 都重要 92 都減少 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
13	Q36	320-321	在發展經濟方面，請問您覺得國民黨、民進黨、親民黨、台聯這四個政黨，哪個政黨會做得比較好？	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台聯 05 新黨 06 國民黨+親民黨（泛藍） 07 國民黨+民進黨 08 民進黨+台聯黨（泛綠）	91 都一樣 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
14	Q37	322-323	在環境保護方面，請問您覺得那個政黨會做得比較好？	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台聯 05 新黨 06 國民黨+親民黨（泛藍） 07 國民黨+民進黨 08 民進黨+台聯黨（泛綠）	91 都一樣 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
15	Q38	324-325	在維護社會治安方面呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台聯 05 新黨 06 國民黨+親民黨（泛藍） 07 國民黨+民進黨 08 民進黨+台聯黨（泛綠）	91 都一樣 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
16	Q39	326-327	在社會福利方面呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨	91 都一樣 95 拒答 96 看情形

				04 台聯 05 新黨 06 國民黨+親民黨（泛藍） 07 國民黨+民進黨 08 民進黨+台聯黨（泛綠）	97 無意見 98 不知道
17	Q40	328-329	在交通建設方面呢？ （請問您覺得那個政黨會做得比較好）	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台聯 05 新黨 06 國民黨+親民黨（泛藍） 07 國民黨+民進黨 08 民進黨+台聯黨（泛綠）	91 都一樣 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
18	Q41	330-331	在我們社會上，有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係；也有人認為台灣應該減少與大陸的經貿關係。請問您認為應該加強還是減少與大陸的經貿關係呢？	01 加強與大陸的經貿關係 02 減少與大陸的經貿關係 03 維持不變	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
19	Q42	332-333	在我們社會上，有人認為環境保護比較重要，也有人認為發展經濟比較重要。請問您認為哪一個比較重要？【若受訪者回答「一樣重要」時，請再追問一次】	01 保護環境 02 發展經濟	91 一樣重要 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
20	Q43	334-335	在社會福利方面，有人認為人民應該多繳一點稅，由政府來安排；也有人認為人民應該少繳一點稅，由人民自己來安排。請問您比較同意那一種看法？	01 多繳稅，由政府安排 02 少繳稅，人民自己安排 03 稅收少一點，由政府統籌	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
21	Q44	336-337	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，	01 台灣人 02 都是 03 中國人	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道

			或者都是？		
22	Q45	338-339	在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 05 台聯黨 06 都支持 07 都不支持 08 國民黨+民進黨 10 國民黨+親民黨 16 國民黨+新黨+親民黨（泛藍） 17 民進黨+台聯黨（泛綠） 19 選人不選黨 21 對人民好的黨	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
22a	Q46	340-341	請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持、還是普普通通？	01 非常支持 02 普普通通	95 拒答 99 跳題
22b	Q47	342-343	您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨、還是偏向台聯黨，或是都不偏？	03 偏國民黨 04 偏民進黨 05 偏新黨 06 偏親民黨 07 偏台聯黨 08 都不偏 10 偏國民黨+偏民進黨 12 偏國民黨+偏親民黨 16 偏國民黨+偏民進黨+偏新黨 18 偏國民黨+偏新黨+偏親民黨（泛藍） 19 偏民進黨+偏台聯黨（泛綠） 21 選人不選黨	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳題
23	Q48	344-345	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再	01 儘快統一 02 儘快宣布獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道

			決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	定獨立或統一 06 永遠維持現狀	
24	Q49	346-347	請問您的戶籍是在那一個縣市？	01 台北縣 02 宜蘭縣 03 桃園縣 04 新竹縣 05 苗栗縣 06 台中縣 07 彰化縣 08 南投縣 09 雲林縣 10 嘉義縣 11 台南縣 12 高雄縣 13 屏東縣 14 台東縣 15 花蓮縣 16 澎湖縣 17 基隆市 18 新竹市 19 台中市 20 嘉義市 21 台南市 63 台北市 64 高雄市	95 拒答 98 不知道
25	Q71	390-391	請問您在上一次（民國91年）市長選舉中是投票給李應元還是馬英九？	01 李應元 02 馬英九	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
25	Q72	392-393	請問您在上一次（民國91年）市長選舉中是投票給黃俊英還是謝長廷？	01 施明德 02 張博雅 03 黃天生 04 黃俊英 05 謝長廷	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q50	348-349	請問您在上一次（民國	01 黃福卿	91 忘記了

			94 年) 縣長選舉中是投票給周錫瑋還是羅文嘉?	02 周錫瑋 (國民黨) 03 陳誠鈞 04 陳俊傑 05 羅文嘉 (民進黨) 06 黃茂全	92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q51	350-351	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給陳定南還是呂國華?	01 陳定南 (民進黨) 02 謝李靜宜 03 呂國華 (國民黨)	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q52	352-353	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給朱立倫還是鄭寶清?	01 朱立倫 (國民黨) 02 鄭寶清 (民進黨) 03 吳家登	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q53	354-355	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給林光華還是鄭永金?	01 林光華 (民進黨) 02 鄭永金 (國民黨)	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q54	356-357	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給劉政鴻還是邱炳坤?	01 嚴培元 02 陳秀龍 03 劉政鴻 (國民黨) 04 邱炳坤 (民進黨) 05 徐耀昌 06 江炳輝	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q55	358-359	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給邱太三還是黃仲生?	01 邱太三 (民進黨) 02 黃仲生 (國民黨) 03 林振昌	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答

					99 跳題
26	Q56	360-361	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給翁金珠還是卓伯源？	01 翁金珠（民進黨） 02 卓伯源（國民黨） 03 陳進丁	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q57	362-363	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給李朝卿還是蔡煌瑯？	01 林宗男 02 林明濤 03 李朝卿（國民黨） 04 蔡煌瑯（民進黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q58	364-365	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給蘇治芬還是許舒博？	01 林佳瑜 02 蘇治芬（民進黨） 03 許舒博（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q59	366-367	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給陳明文還是陳明振？	01 陳明文（民進黨） 02 陳明振（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q60	368-369	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給郭添財還是蘇煥智？	01 郭添財（國民黨） 02 張博森 03 蘇煥智（民進黨） 04 蔡四結	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q61	370-371	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給楊秋興還是林益世？	01 楊秋興（民進黨） 02 林益世（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有



					投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q62	372-373	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給曹啓鴻還是王進士？	01 曹啓鴻（民進黨） 02 宋麗華 03 王進士（國民黨） 04 李景雯	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q63	374-375	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給劉權豪還是吳俊立？	01 劉權豪 02 吳俊立 03 彭權國	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q64	376-377	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給謝深山還是傅崑萁？	01 柯賜海 02 盧博基（民進黨） 03 謝深山（國民黨） 04 傅崑萁（親民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q65	378-379	請問您在上一次（民國94年）縣長選舉中是投票給陳光復還是王乾發？	01 陳光復（民進黨） 02 王乾發（國民黨） 03 許敬民	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q66	380-381	請問您在上一次（民國94年）市長選舉中是投票給陳建銘還是許財利？	01 陳建銘（台聯） 02 許財利（國民黨） 03 劉文雄（親民黨） 04 王拓（民進黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q67	382-383	請問您在上一次（民國94年）市長選舉中是投票給鄭貴元還是林政則？	01 鄭貴元（民進黨） 02 林政則（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票

			?		94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q68	384-385	請問您在上一次（民國94年）市長選舉中是投票給林佳龍還是胡志強？	01 李富貴 02 沈智慧（親民黨） 03 林佳龍（民進黨） 04 胡志強（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q69	386-387	請問您在上一次（民國94年）市長選舉中是投票給陳麗貞還是黃敏惠？	01 陳麗貞（民進黨） 02 黃敏惠（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳題
26	Q70	388-389	請問您在上一次（民國94年）市長選舉中是投票給陳榮盛還是許添財？	01 陳榮盛（國民黨） 02 錢林慧君（台聯） 03 許添財（民進黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳題
27	Q73	394-395	請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即95－歲數＝出生年次）	略	95 拒答
28	Q74	396-397	請問您的最高學歷是什麼（您讀到什麼學校）？	01 不識字及未入學 02 小學 03 國、初中 04 高中、職 05 專科 06 大學 07 研究所及以上	95 拒答
29	Q75	398-399	請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？	01 本省客家人 02 本省閩南人 03 大陸各省市人 04 原住民	95 拒答 98 不知道

				05 外國籍	
30	Q76	400-402	請問您的職業是？	101 民意代表 102 政府行政主管 103 公營事業主管 104 民營事業主管 105 民營事業公司負責人 （自營商人），有雇用人 106 民營事業公司負責人 （自營商人），沒有雇用人 201 政府部門研究人員(科學家) 202 私人部門研究人員(科學家) 203 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員） 204 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員） 205 會計師 206 公立教育機構教師 207 私立教育機構教師 208 法官、書記官、檢察官、司法官 209 律師 210 宗教工作者 211 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師） 212 文字工作者（作家、記者、劇作家） 213 公營事業工程師（機師） 214 民營事業工程師（機師） 215 職業運動專業人士 301 政府單位與公營事業部門職員 302 民營事業職員	995 拒答

				303 買賣業務人員 401 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機） 501 農林漁牧 601 政府單位與公營事業部門勞工 602 民營事業勞工 701 學生 801 軍警調查局人員 901 家管，沒有做家庭代工 902 家管，有做家庭代工 903 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 904 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 905 失業者 906 退休者	
31	Q77	403-405	請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業）	101 民意代表 102 政府行政主管 103 公營事業主管 104 民營事業主管 105 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人 106 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人 201 政府部門研究人員（科學家） 202 私人部門研究人員（科學家） 203 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員） 204 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員） 205 會計師 206 公立教育機構教師	995 拒答 999 跳題

				207 私立教育機構教師 208 法官、書記官、檢察官、司法官 209 律師 210 宗教工作者 211 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師） 212 文字工作者（作家、記者、劇作家） 213 公營事業工程師（機師） 214 民營事業工程師（機師） 215 職業運動專業人士 301 政府單位與公營事業部門職員 302 民營事業職員 303 買賣業務人員 401 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機） 501 農林漁牧 601 政府單位與公營事業部門勞工 602 民營事業勞工 701 學生 801 軍警調查局人員 901 配偶已去逝 902 沒有配偶（含已離異） 911 一直無業	
32	Q78	406-408	請問您以前(或退休前)的職業是什麼？	101 民意代表 102 政府行政主管 103 公營事業主管 104 民營事業主管 105 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人 106 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人	995 拒答 999 跳題

				201 政府部門研究人員(科學家) 202 私人部門研究人員(科學家) 203 公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員) 204 非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員) 205 會計師 206 公立教育機構教師 207 私立教育機構教師 208 法官、書記官、檢察官、司法官 209 律師 210 宗教工作者 211 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師) 212 文字工作者(作家、記者、劇作家) 213 公營事業工程師(機師) 214 民營事業工程師(機師) 215 職業運動專業人士 301 政府單位與公營事業部門職員 302 民營事業職員 303 買賣業務人員 401 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機) 501 農林漁牧 601 政府單位與公營事業部門勞工 602 民營事業勞工 701 學生 801 軍警調查局人員 911 一直無業	
--	--	--	--	--	--

33	Q79	409-410	性別	01 男性 02 女性	
34	Q80	411-412	訪問時使用語言	01 國語 02 台語 03 客語 04 國、台語 05 國、客語	

## 附錄六 第一次電訪次數分配表

表 1 請問您平常對政治消息注不注意？（問卷第 1 題）

	次數	百分比
完全不注意	232	9.6
不太注意	719	29.8
有點注意	1058	43.8
非常注意	391	16.2
無反應	13	0.5
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 2 請問您平常對地方的公共事務注不注意？（問卷第 2 題）

	次數	百分比
完全不注意	277	11.5
不太注意	868	36.0
有點注意	961	39.8
非常注意	282	11.7
無反應	25	1.0
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 3 居住地理區域七分類（問卷第 3 題）

	次數	百分比
大台北都會區	510	21.1
北縣基隆	250	10.4
桃竹苗	366	15.2
中彰投	437	18.1
雲嘉南	372	15.4
高屏澎	380	15.7
宜花東	96	4.0
無反應	2	0.1
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答



表 4 請問您認為目前我們這個縣(市)最需要解決的問題是什麼？（問卷第 4 題）

	次數	百分比
交通問題	585	24.2
治安問題	241	10.0
經濟發展問題	160	6.6
色情問題	1	0.0
地方建設問題	210	8.7
教育改革問題	57	2.4
社會道德風氣問題	23	1.0
環境保護問題	157	6.5
社會福利問題	44	1.8
青少年犯罪問題	10	0.4
失業問題	125	5.2
淹水問題	16	0.7
觀光發展	11	0.5
（首長）貪污問題	6	0.2
浪費公帑	2	0.1
殯葬管理問題	1	0.0
文化資源不足	12	0.5
農業推銷	10	0.4
水質問題	15	0.6
垃圾問題	5	0.2
運河整治	1	0.0
醫療資源不足	4	0.2
空氣品質	3	0.1
噪音問題	6	0.2
缺水問題	18	0.7
土石流問題	1	0.0
都市計畫	5	0.2
縣市合併	1	0.0
生活品質	10	0.4
財政困窘（財稅問題）	5	0.2
換執政者	2	0.1
政治問題（亂象）	9	0.4
人口外流	2	0.1
政府政策的永續性	1	0.0
食品管理問題	1	0.0
無反應	589	24.4
都需要解決	6	0.2
都沒有	58	2.4

總和	2413	100.0
----	------	-------

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 5 在縣市政府預算有限的情形下，有些預算增加，有些預算就會減少。如果您可以影響地方政府社會福利、地方建設方面的預算，請問您會如何調整？是增加、減少，還是維持不變？在勞工福利的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）（問卷第 5 題）

	次數	百分比
減少很多	6	0.2
減少一些	20	0.8
維持不變	545	22.6
增加一些	825	34.2
增加很多	674	27.9
無反應	343	14.2
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 6 在老人福利的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）（問卷第 6 題）

	次數	百分比
減少很多	7	0.3
減少一些	33	1.4
維持不變	652	27.0
增加一些	808	33.5
增加很多	705	29.2
無反應	208	8.6
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 7 在發展觀光的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）（問卷第 7 題）

	次數	百分比
減少很多	33	1.4
減少一些	76	3.1
維持不變	746	30.9
增加一些	700	29.0
增加很多	557	23.1
無反應	301	12.5
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 8 在交通建設的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）（問卷第 8 題）

	次數	百分比
減少很多	34	1.4
減少一些	57	2.4
維持不變	827	34.3
增加一些	670	27.8
增加很多	578	24.0
無反應	247	10.2
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 9 在環境保護的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）（問卷第 9 題）

	次數	百分比
減少很多	17	0.7
減少一些	31	1.3
維持不變	579	24.0
增加一些	821	34.0
增加很多	742	30.8
無反應	223	9.2
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 10 在維護治安的預算方面？（是增加、減少，還是維持不變）（問卷第 10 題）

	次數	百分比
減少很多	27	1.1
減少一些	24	1.0
維持不變	548	22.7
增加一些	764	31.7
增加很多	829	34.4
無反應	221	9.2
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 11 如果要增加預算的話，在勞工福利、老人福利、發展觀光、交通建設、環境保護及維護治安這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？（問卷第 11 題）

	次數	百分比
勞工福利	357	14.8
老人福利	486	20.1
發展觀光	177	7.3
交通建設	281	11.6
環境保護	305	12.6
維護治安	696	28.8
無反應	102	4.2
都重要	8	0.3
都減少	1	0.0
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 12 如果要減少預算的話，在勞工福利、老人福利、發展觀光、交通建設、環境保護及維護治安這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？（問卷第 12 題）

	次數	百分比
勞工福利	182	7.5
老人福利	212	8.8
發展觀光	878	36.4
交通建設	383	15.9
環境保護	188	7.8
維護治安	139	5.8
無反應	343	14.2
都重要	86	3.6
都減少	2	0.1
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 13 在發展經濟方面，請問您覺得國民黨、民進黨、親民黨、台聯這四個政黨，哪個政黨會做得比較好？（問卷第 13 題）

	次數	百分比
國民黨	1080	44.8
民進黨	254	10.5
親民黨	25	1.0
台聯	19	0.8
國民黨+親民黨（泛藍）	1	0.0
國民黨+民進黨	2	0.1
民進黨+台聯（泛綠）	1	0.0
無反應	435	18.0
都一樣	596	24.7
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 14 在環境保護方面，請問您覺得哪個政黨會做得比較好？（問卷第 14 題）

	次數	百分比
國民黨	535	22.2
民進黨	681	28.2
親民黨	37	1.5
台聯	20	0.8
新黨	3	0.1
國民黨+民進黨	2	0.1
無反應	604	25.0
都一樣	531	22.0
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 15 在維護社會治安方面呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）（問卷第 15 題）

	次數	百分比
國民黨	855	35.4
民進黨	350	14.5
親民黨	34	1.4
台聯	15	0.6
國民黨+親民黨（泛藍）	1	0.0
國民黨+民進黨	2	0.1
無反應	485	20.1
都一樣	671	27.8
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 16 在社會福利方面呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）（問卷第 16 題）

	次數	百分比
國民黨	676	28.0
民進黨	718	29.8
親民黨	50	2.1
台聯	12	0.5
新黨	1	0.0
國民黨+民進黨	3	0.1
無反應	475	19.7
都一樣	478	19.8
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 17 在交通建設方面呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）（問卷第 17 題）

	次數	百分比
國民黨	823	34.1
民進黨	497	20.6
親民黨	20	0.8
台聯	6	0.2
國民黨+民進黨	8	0.3
民進黨+台聯（泛綠）	1	0.0
無反應	520	21.5
都一樣	538	22.3
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 18 在我們社會上，有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係；也有人認為台灣應該減少與大陸的經貿關係。請問您認為應該加強還是減少與大陸的經貿關係呢？（問卷第 18 題）

	次數	百分比
加強與大陸的經貿關係	1574	65.2
減少與大陸的經貿關係	539	22.3
維持不變	27	1.1
無反應	273	11.3
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 19 在我們社會上，有人認為環境保護比較重要，也有人認為發展經濟比較重要。請問您認為哪一個比較重要？（問卷第 19 題）

	次數	百分比
保護環境	782	32.4
發展經濟	1424	59.0
無反應	105	4.4
一樣重要	102	4.2
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 20 在社會福利方面，有人認為人民應該多繳一點稅，由政府來安排；也有人認為人民應該少繳一點稅，由人民自己來安排。請問您比較同意那一種看法？（問卷第 20 題）

	次數	百分比
多繳稅，由政府安排	644	26.7
少繳稅，人民自己安排	1408	58.4
稅收少一點，由政府統籌	8	0.3
無反應	353	14.6
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 21 在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？（問卷第 21 題）

	次數	百分比
台灣人	937	38.8
都是	1250	51.8
中國人	123	5.1
無反應	103	4.3
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道

表 22 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）（問卷第 22 題）

	次數	百分比
國民黨	906	37.5
民進黨	422	17.5
新黨	17	0.7
親民黨	48	2.0
台聯黨	40	1.7
都支持	79	3.3
都不支持	617	25.6
國民黨+民進黨	5	0.2
國民黨+親民黨	3	0.1
國民黨+新黨+親民黨（泛藍）	6	0.2
民進黨+台聯黨（泛綠）	5	0.2
選人不選黨	26	1.1
對人民好的黨	1	0.0
無反應	199	8.2
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見

表 23 請問您支持的程度是非常支持、還是普普通通？（問卷第 22a 題）

	次數	百分比
非常支持	461	19.1
普普通通	971	40.2
無反應	1	0.0
跳題	980	40.6
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答



表 24 您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨、還是偏向台聯黨，或是都不偏？（問卷第 22b 題）

	次數	百分比
偏國民黨	71	2.9
偏民進黨	47	1.9
偏新黨	1	0.0
偏親民黨	3	0.1
偏台聯黨	4	0.2
都不偏	747	31.0
偏國民黨+偏民進黨	2	0.1
偏國民黨+偏親民黨	1	0.0
偏國民黨+偏民進黨+偏新黨	1	0.0
偏國民黨+偏新黨+偏親民黨 （泛藍）	3	0.1
偏民進黨+偏台聯黨（泛綠）	4	0.2
選人不選黨	10	0.4
無反應	86	3.6
跳題	1433	59.4
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 25 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？（問卷第 23 題）

	次數	百分比
儘快統一	51	2.1
維持現狀，以後走向統一	303	12.6
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	1034	42.9
永遠維持現狀	473	19.6
維持現狀，以後走向獨立	325	13.5
儘快獨立	100	4.1
無反應	127	5.3
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道

表 26 戶籍地七分類（問卷第 24 題）

	次數	百分比
大台北都會區	330	13.7
北縣基隆	174	7.2
桃竹苗	272	11.3
中彰投	351	14.5
雲嘉南	312	12.9
高屏澎	275	11.4
宜花東	76	3.1
無反應	79	3.3
總和	1869	77.5

1. 2007 年 4 月 7 日至 4 月 10 日補問受訪者戶籍地，完成 1,869 個有效樣本。

2. 無反應包括：拒答、不知道。

表 27 請問您在上一次（民國 91 年）市長選舉中是投票給李應元還是馬英九？（問卷第 25 題）

	次數	百分比
李應元	43	1.8
馬英九	121	5.0
忘記了	9	0.4
未投票	56	2.3
當時沒有投票權	14	0.6
拒答	10	0.4
跳題	2160	89.5
總和	2413	100.0

表 28 請問您在上一次（民國 91 年）市長選舉中是投票給黃俊英還是謝長廷？（問卷第 25 題）

	次數	百分比
張博雅	1	0.0
黃俊英	36	1.5
謝長廷	42	1.7
忘記了	13	0.5
未投票	37	1.5
當時沒有投票權	4	0.2
拒答	3	0.1
跳題	2277	94.4
總和	2413	100.0

表 29 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給周錫瑋還是羅文嘉？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
周錫瑋(國民黨)	176	7.3
羅文嘉(民進黨)	63	2.6
黃茂全	1	0.0
忘記了	16	0.7
未投票	131	5.4
投廢票	6	0.2
當時沒有投票權	9	0.4
拒答	23	1.0
跳題	1988	82.4
總和	2413	100.0

表 30 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給陳定南還是呂國華？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
陳定南(民進黨)	15	0.6
呂國華(國民黨)	19	0.8
忘記了	6	0.2
未投票	13	0.5
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	4	0.2
跳題	2355	97.6
總和	2413	100.0

表 31 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給朱立倫還是鄭寶清？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
朱立倫(國民黨)	116	4.8
鄭寶清(民進黨)	19	0.8
忘記了	11	0.5
未投票	41	1.7
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	3	0.1
拒答	12	0.5
跳題	2210	91.6
總和	2413	100.0

表 32 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給林光華還是鄭永金？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
林光華（民進黨）	3	0.1
鄭永金（國民黨）	26	1.1
忘記了	1	0.0
未投票	16	0.7
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	3	0.1
拒答	3	0.1
跳題	2360	97.8
總和	2413	100.0

表 33 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給劉政鴻還是邱炳坤？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
劉政鴻（國民黨）	25	1.0
邱炳坤（民進黨）	2	0.1
忘記了	6	0.2
未投票	16	0.7
拒答	3	0.1
跳題	2361	97.8
總和	2413	100.0

表 34 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給邱太三還是黃仲生？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
邱太三（民進黨）	28	1.2
黃仲生（國民黨）	66	2.7
忘記了	18	0.7
未投票	44	1.8
投廢票	3	0.1
當時沒有投票權	2	0.1
無反應	6	0.2
拒答	2246	93.1
總和	2413	100.0

表 35 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給翁金珠還是卓伯源？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
翁金珠(民進黨)	27	1.1
卓伯源(國民黨)	66	2.7
忘記了	11	0.5
未投票	40	1.7
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	7	0.3
跳題	2260	93.7
總和	2413	100.0

表 36 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給李朝卿還是蔡煌瑯？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
林宗男	6	0.2
李朝卿(國民黨)	28	1.2
蔡煌瑯(民進黨)	10	0.4
忘記了	2	0.1
未投票	5	0.2
當時沒有投票權	1	0.0
跳題	2361	97.8
總和	2413	100.0

表 37 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給蘇治芬還是許舒博？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
蘇治芬(民進黨)	34	1.4
許舒博(國民黨)	18	0.7
忘記了	7	0.3
未投票	20	0.8
投廢票	3	0.1
當時沒有投票權	2	0.1
拒答	4	0.2
跳題	2325	96.4
總和	2413	100.0

表 38 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給陳明文還是陳明振？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
陳明文（民進黨）	27	1.1
陳明振（國民黨）	8	0.3
忘記了	9	0.4
未投票	16	0.7
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	2	0.1
拒答	3	0.1
跳題	2347	97.3
總和	2413	100.0

表 39 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給郭添財還是蘇煥智？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
郭添財（國民黨）	32	1.3
張博森	1	0.0
蘇煥智（民進黨）	45	1.9
忘記了	8	0.3
未投票	42	1.7
投廢票	1	0.0
拒答	8	0.3
跳題	2276	94.3
總和	2413	100.0

表 40 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給楊秋興還是林益世？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
楊秋興（民進黨）	47	1.9
林益世（國民黨）	27	1.1
忘記了	6	0.2
未投票	34	1.4
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	5	0.2
拒答	5	0.2
跳題	2288	94.8
總和	2413	100.0

表 41 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給曹啓鴻還是王進士？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
曹啓鴻（民進黨）	34	1.4
王進士（國民黨）	29	1.2
忘記了	9	0.4
未投票	25	1.0
投廢票	2	0.1
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	9	0.4
跳題	2304	95.5
總和	2413	100.0

表 42 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給劉權豪還是吳俊立？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
劉權豪	5	0.2
吳俊立	6	0.2
忘記了	3	0.1
未投票	6	0.2
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	1	0.0
跳題	2391	99.1
總和	2413	100.0

表 43 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給謝深山還是傅崑萁？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
盧博基（民進黨）	3	0.1
謝深山（國民黨）	8	0.3
傅崑萁（親民黨）	4	0.2
忘記了	1	0.0
未投票	8	0.3
拒答	3	0.1
跳題	2386	98.9
總和	2413	100.0

表 44 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給陳光復還是王乾發？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
陳光復(民進黨)	1	0.0
王乾發(國民黨)	8	0.3
未投票	5	0.2
投廢票	1	0.0
拒答	2	0.1
跳題	2396	99.3
總和	2413	100.0

表 45 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給陳建銘還是許財利？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
陳建銘(台聯)	6	0.2
許財利(國民黨)	7	0.3
劉文雄(親民黨)	5	0.2
王拓(民進黨)	1	0.0
未投票	22	0.9
當時沒有投票權	2	0.1
拒答	2	0.1
跳題	2368	98.1
總和	2413	100.0

表 46 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給鄭貴元還是林政則？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
鄭貴元(民進黨)	4	0.2
林政則(國民黨)	18	0.7
忘記了	1	0.0
未投票	12	0.5
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	1	0.0
跳題	2375	98.4
總和	2413	100.0



表 47 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給林佳龍還是胡志強？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
林佳龍(民進黨)	12	0.5
胡志強(國民黨)	37	1.5
忘記了	2	0.1
未投票	19	0.8
當時沒有投票權	3	0.1
拒答	2	0.1
跳題	2338	96.9
總和	2413	100.0

表 48 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給陳麗貞還是黃敏惠？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
陳麗貞(民進黨)	4	0.2
黃敏惠(國民黨)	11	0.5
忘記了	1	0.0
未投票	7	0.3
拒答	1	0.0
跳題	2389	99.0
總和	2413	100.0

表 49 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給陳榮盛還是許添財？(問卷第 26 題)

	次數	百分比
陳榮盛(國民黨)	20	0.8
錢林慧君(台聯)	3	0.1
許添財(民進黨)	29	1.2
忘記了	4	0.2
未投票	17	0.7
投廢票	3	0.1
當時沒有投票權	3	0.1
跳題	2334	96.7
總和	2413	100.0

表 50 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 95－歲數＝出生年次）（問卷第 27 題）

	次數	百分比
20 至 29 歲	487	20.2
30 至 39 歲	617	25.6
40 至 49 歲	688	28.5
50 至 59 歲	352	14.6
60 歲及以上	227	9.4
無反應	42	1.7
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答

表 51 請問您的最高學歷是什麼（您讀到什麼學校）？（問卷第 28 題）

	次數	百分比
小學及以下	229	9.5
國、初中	224	9.3
高中、職	810	33.6
專科	444	18.4
大學及以上	691	28.6
無反應	15	0.6
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答

表 52 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？（問卷第 29 題）

	次數	百分比
本省客家人	317	13.1
本省閩南人	1725	71.5
大陸各省市人	285	11.8
原住民	25	1.0
其他及無反應	61	2.5
總和	2413	100.0

無反應包括：拒答、不知道

表 53 職業五分類（問卷第 30、31、32 題）

	次數	百分比
高、中級白領	977	40.5
中低、低級白領	774	32.1
農林漁牧	125	5.2
藍領	484	20.1
其他	53	2.2
總和	2413	100.0

表 54 職業八分類（問卷第 30、31、32 題）

	次數	百分比
軍公教人員	331	13.7
私部門管理階層及專業人員	493	20.4
私部門職員	567	23.5
私部門勞工	393	16.3
農林漁牧	105	4.4
學生	135	5.6
家管	363	15.0
其他	26	1.1
總和	2413	100.0

表 55 性別（問卷第 33 題）

	次數	百分比
男性	1149	47.6
女性	1264	52.4
總和	2413	100.0

## 附錄七 第二次電訪問卷

訪員編號：\_\_\_\_\_

督導過錄：\_\_\_\_\_督導鍵入：\_\_\_\_\_

訪員簽名：\_\_\_\_\_座位號碼：\_\_\_\_\_

日期：\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日

（如因電腦當機而手動輸入者，請詳填以上資料，輸入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存，謝謝）

PP0797B4  
2007/11/26

問卷編號

--	--	--	--

（訪員免填）樣本編號

--	--	--	--

### 「政策偏好與政治行為」之研究

計畫主持人： 蔡佳泓 教授

--	--	--

（區域號碼）

—

--	--	--	--	--	--	--	--

（電話號碼）

訪問對象：☐男 ☐女

訪員簽名：\_\_\_\_\_

您好，我們是政治大學的學生，我們的老師正在做一項關於民眾對社會問題看法的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問：您家中年齡在二十歲以上的成年人有幾位？這\_\_\_\_\_位成年人當中男性有\_\_\_\_\_位？那麼，麻煩請\_\_\_\_\_來聽電話好嗎？（訪員請按戶中抽樣原則抽出受訪者）我們想請教他一些問題，謝謝！

\*\*請轉記受訪者的稱呼方式\*\*

\_\_\_\_\_

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：\_\_\_\_月\_\_\_\_日，星期\_\_\_\_，\_\_\_\_時\_\_\_\_分)

1．請問您平常對政治消息注不注意(台：咁有注意)?【訪員請追問強弱度】

01. 完全不注意

02. 不太注意

03. 有點注意

04. 非常注意

95. 拒 答

96. 看 情 形

97. 無 意 見

98. 不知道

2．請問您平常對地方的公共事務注不注意(台：咁有注意)?【訪員請追問強弱度】

01. 完全不注意

02. 不太注意

03. 有點注意

04. 非常注意

95. 拒 答

96. 看 情 形

97. 無 意 見

98. 不知道

3．請問您住在\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

4．請問您認為目前我們這個縣(市)最需要解決的問題是什麼?【單選，訪員不主動提供選項，若有回答其他選項請寫在工作紀錄表】

01. 交通問題

02. 治安問題

03. 經濟發展問題

04. 色情問題

05. 地方建設問題

06. 教育改革問題

07. 社會道德風氣問題

08. 環境保護問題

09. 社會福利問題

10. 青少年犯罪問題

11. 失業問題

90. 其他\_\_\_\_\_

92. 都 沒 有

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

接下來我們想請教您一些有關公共政策的問題。

政府的預算是從人民交的稅金來的，但是人民繳的稅金有限，所以有的方面會分配到多一點錢，有的就少一點。

【各項預算隨機出現，請訪員追問強弱度】

5．那麼，請問您覺得政府在社會福利方面的預算應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變？【訪員請追問強弱程度】

01. 少 很 多	02. 少 一 點	03. 維持不變	04. 多 一 點
05. 多 很 多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

6．在中小學教育方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 少 很 多	02. 少 一 點	03. 維持不變	04. 多 一 點
05. 多 很 多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

7．在醫療保健方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 少 很 多	02. 少 一 點	03. 維持不變	04. 多 一 點
05. 多 很 多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

8．在失業救助方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 少 很 多	02. 少 一 點	03. 維持不變	04. 多 一 點
05. 多 很 多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

9．在交通建設方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 少 很 多	02. 少 一 點	03. 維持不變	04. 多 一 點
05. 多 很 多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

10．在環境保護方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】

01. 少 很 多	02. 少 一 點	03. 維持不變	04. 多 一 點
05. 多 很 多	95. 拒 答	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道			

11．如果要**增加**預算的話，在社會福利、中小學教育、醫療保健、失業救助、交通建設、環境保護這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？【選項隨機出現】【若受訪者回答「都要」或「都不要」時，請再追問一次】

01. 社會福利	02. 中小學教育	03. 醫療保健	04. 失業救助
05. 交通建設	06. 環境保護	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道	95. 拒 答	91. 都要增加	92. 都不要增加

12．如果要**減少**預算的話，在社會福利、中小學教育、醫療保健、失業救助、交通建設、環境保護這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？【選項隨機出現】【若受訪者回答「都要」或「都不要」時，請再追問一次】

01. 社會福利	02. 中小學教育	03. 醫療保健	04. 失業救助
05. 交通建設	06. 環境保護	96. 看 情 形	97. 無意見
98. 不知道	95. 拒 答	91. 都要減少	92. 都不要減少

接下來，我們想要請教您一些社會上大家關心的問題

1 3 · 在發展經濟方面，請問您覺得國民黨、民進黨、親民黨、台聯這四個政黨，哪個政黨會做得比較好？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			

1 4 · 在環境保護方面，請問您覺得那個政黨會做得比較好？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			

1 5 · 在社會福利呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			

1 6 · 在處理兩岸關係呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 親民黨	04. 台 聯
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道
91. 都一樣			



17. 在我們社會上，有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係；也有人認為台灣應該減少與大陸的經貿關係。請問您認為應該加強還是減少呢？

01. 加強與大陸的經貿關係

02. 減少與大陸的經貿關係

03. 維持不變

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

18. 在我們社會上，有人認為環境保護比較重要，也有人認為發展經濟比較重要。請問您認為哪一個比較重要？【若受訪者回答「一樣重要」時，請再追問一次】

01. 保護環境

02. 發展經濟

03. 一樣重要

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

19. 在社會福利方面，有人認為人民應該多繳一點稅，由政府來安排；也有人認為人民應該少繳一點稅，由人民自己來安排。請問您比較同意那一種看法？

01. 多繳稅，由政府安排

02. 少繳稅，人民自己安排

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

接著，要請教您幾個有關立委選舉的問題。

20. 請問您的戶籍是在\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區\_\_\_\_\_村里

21. 明年一月的立委選舉，每一位選民有兩票。一票投選區內的候選人，一票投政黨。如果明天就是投票日，在您選區的立委候選人當中，您會把票投給國民黨、民進黨、親民黨、台聯之中哪一個政黨的候選人？

01. 國民黨候選人

02. 民進黨候選人

03. 親民黨候選人

04. 台聯候選人

96. 未決定

92. 不會去投

95. 拒答

22. 那不分區選票呢？您會把票投給國民黨、民進黨、台聯、新黨之中哪一個黨？

01. 國民黨

02. 民進黨

04. 台聯

05. 新黨

96. 未決定

92. 不會去投

95. 拒答

23·【受訪者戶籍在台北市或高雄市】請問您在上一次（民國95年）市長選舉中是投票給△△△還是○○○（請訪員只唸兩位主要候選人）？

91. 忘記了	92. 未投票	93. 投廢票	95. 拒答
94. 當時沒有投票權	89. 當時戶籍不在此	→請問受訪者上次的戶籍在_____縣市 以及在原戶籍時投給_____。	

24·【受訪者戶籍在台北市或高雄市以外的縣市】請問您在上一次（民國94年）縣(市)長選舉中是投票給△△△還是○○○（請訪員只唸兩位主要候選人）？

91. 忘記了	92. 未投票	93. 投廢票	95. 拒答
94. 當時沒有投票權	89. 當時戶籍不在此	→請問受訪者上次的戶籍在_____縣市 以及在原戶籍時投給_____。	

25·請問您覺得台灣現在的經濟狀況與兩年前（民國94年）相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

01. 比較好	02. 差不多	03. 比較不好	
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

26·您覺得您家裡現在的經濟狀況與兩年前（民國94年）相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

01. 比較好	02. 差不多	03. 比較不好	
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

27. 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

01 國民黨	02 民進黨	03 新黨	04 親民黨	05 台聯	06 都支持	07 都不支持	96 看情形	97 無意見	98 不知道	95 拒答	90 其他_____
-----------	-----------	----------	-----------	----------	-----------	------------	-----------	-----------	-----------	----------	---------------

27 a. 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持、還是普普通通？

01. 非常支持

02. 普普通通

27 b. 您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯，或是都不偏？

03. 偏國民黨

04. 偏民進黨

05. 偏新黨

06. 偏親民黨

07. 偏台聯

08. 都不偏

90. 其他

96. 看情形

95. 拒答

28. 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1. 儘快統一 2. 儘快宣布獨立 3. 維持現狀，以後走向統一 4. 維持現狀，以後走向獨立 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？

01. 儘快統一

02. 儘快宣布獨立

03. 維持現狀，以後走向統一

04. 維持現狀，以後走向獨立

05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一

06. 永遠維持現狀

90. 其它\_\_\_\_\_

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

29. 在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台灣人

02. 都是

03. 中國人

95. 拒答

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

**\*\* 最後，我們想請教您一些個人的問題 \*\***

3 0 · 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：  
即 96－歲數＝出生年次）

\_\_\_\_\_年

95. 拒答

3 1 · 請問您的最高學歷是什麼（您讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學

02. 小學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專科

06. 大學

07. 研究所及以上

95. 拒 答

3 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市

04. 原 住 民

98. 不 知 道

95. 拒 答

3 3 · 請問您的母親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市

04. 原 住 民

98. 不 知 道

95. 拒 答

### 3 4 · 請問您的職業是？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	4. 服務人員			
5. 農林漁牧	501. 農林漁牧			
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工	
7. 學生	701. 學生			
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
9. 家管	901. 沒有做家庭代工		902. 有做家庭代工	
	903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水		→ 續問 3 4 a 題	
	904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水			
	905. 失業者	906. 退休者	990. 其他	
	995. 拒答			

→ 跳問 3 4 b 題

3 4 a · 請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業）

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員	302. 民營事業職員	
		303. 買賣業務人員		
	4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工	602. 民營事業勞工		
	7. 學生			
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
9. 其他	901. 配偶已去逝	902. 沒有配偶（含已離異）		
	990. 其他	995. 拒答		

3 4 b · 請問您以前（或退休前）的職業是什麼？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）	215. 職業運動專業人士		
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員	302. 民營事業職員	
		303. 買賣業務人員		
	4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工	602. 民營事業勞工		
	7. 學生			
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
9. 其他	990. 其他	995. 拒答		

35・請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以及其他的收入等）

01. 25000 元以下	02. 25001—36000 元	03. 36001—45000 元
04. 45001—54000 元	05. 54001—62000 元	06. 62001—72000 元
07. 72001—84000 元	08. 84001—101000 元	09. 101001—132000 元
10. 132001 元以上	95. 拒 答	96. 看 情 形
		98. 不 知 道

\*\*\* 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 \*\*\*

36・性別：

01. 男 性	02. 女 性
---------	---------

37・使用語言：

01. 國 語	02. 臺 語	03. 客 語	04. 國、臺語
05. 國、客語			

訪問結束時間 \_\_\_\_\_ 時 \_\_\_\_\_ 分，共用 \_\_\_\_\_ 分鐘



## 附錄八 第二次電訪過錄編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	1-6	樣本編號		
	NAME	7-16	受訪者姓名		
	TEL_A	17-21	電話區碼		
	TEL	22-29	電話號碼		
	TEL_NAME	30-35	電話套數		
	DATE	36-41	訪問日期		
	BTIME	42-47	開始時間		
	ETIME	48-53	結束時間		
	RESULT	54-56	訪問結果	000 訪問成功 010 受訪者暫時不在 或 不便接聽 (非當日約 訪者) 020 受訪者因臨時有事而 中途拒訪 (非當日約 訪者) 030 受訪者暫時不在 或 不便接聽 (可當日約 訪者) 040 受訪者因臨時有事而 中途拒訪 [可當日約 訪者] 050 受訪者拒絕受訪 [無 法再訪者] 060 受訪者中途拒訪 [無 法再訪者] 070 接電話即拒訪 或 接 電話者有事(我很忙) 080 因語言因素無法受訪 081 因語言因素無法受訪 (原住民話 ) 082 因語言因素無法受訪 (客語 ) 083 因語言因素無法受訪 (方言)" 090 因生理或心理因素無 法受訪 091 受訪者死亡	

				092 因其他因素無法受訪 100 無人接聽 110 通話中或電話沒掛好。〔經立即重撥一次後仍忙線〕 111 沒有接觸過 112 以通訊技術封閉電話 120 停話 121 空號 122 被斷線停話 123 移機轉號 124 號中再轉號 125 轉接至另一號 126 電話故障 130 傳真機或其他資料傳輸設備 140 答錄機（住宅） 141 答錄機（非住宅） 150 受訪者訪問期間不在（服役國外） 160 戶中無合格受訪對象（或外國人） 170 不在母體定義之內（例如非訪問地區） 171 已訪問過 180 公司或政府機關或社團或機構 181 群居單位（如宿舍） 190 配額已滿 201 問不出該戶是否有合格受訪者 202 其他原因導致不能確定是否有合格受訪者	
	CALLER	57-66	訪員編號		
	GENDER	67	訪員性別	1 男 2 女	
	LEVEL	68-69	訪員級數	01 第一級 02 第二級 03 第三級	
	HOURS	70-74	累計時數		

	VERSION	75-76	版本		
	HOME_A	77-78	戶中全部合格人數		
	HOME_M	79-80	戶中合格男性人數		
	HOME_O	81-82	戶中排行		
	SAMPLE	83	受訪樣本	1 正取樣本 2 替代樣本	
	DATE_1	86-91	訪問日期_1		
	BTIME_1	92-97	開始時間_1		
	ETIME_1	98-103	結束時間_1		
	RESULT_1	104-106	訪問結果_1		
	DATE_2	107-112	訪問日期_2		
	BTIME_2	113-118	開始時間_2		
	ETIME_2	119-124	結束時間_2		
	RESULT_2	125-127	訪問結果_2		
	DATE_3	128-133	訪問日期_3		
	BTIME_3	134-139	開始時間_3		
	ETIME_3	140-145	結束時間_3		
	RESULT_3	146-148	訪問結果_3		
	DATE_4	149-154	訪問日期_4		
	BTIME_4	155-160	開始時間_4		
	ETIME_4	161-166	結束時間_4		
	RESULT_4	167-169	訪問結果_4		
	DATE_5	170-175	訪問日期_5		
	BTIME_5	176-181	開始時間_5		
	ETIME_5	182-187	結束時間_5		
	RESULT_5	188-190	訪問結果_5		
	DATE_6	191-196	訪問日期_6		
	BTIME_6	197-202	開始時間_6		
	ETIME_6	203-208	結束時間_6		
	RESULT_6	209-211	訪問結果_6		
	DATE_7	212-217	訪問日期_7		
	BTIME_7	218-223	開始時間_7		
	ETIME_7	224-229	結束時間_7		
	RESULT_7	230-232	訪問結果_7		
1	Q1	250-251	請問您平常對政治消息注 不注意（台：咁有注意）？ 【訪員請追問強弱度】	01 完全不注意 02 不太注意 03 有點注意 04 非常注意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
2	Q2	252-253	請問您平常對地方的公共	01 完全不注意	95 拒答

			事務注不注意（台：咁有注意）？【訪員請追問強度】	02 不太注意 03 有點注意 04 非常注意	96 看情形 97 無意見 98 不知道
3	Q3	254-255	請問您住在那一個縣市？	01 台北縣 02 宜蘭縣 03 桃園縣 04 新竹縣 05 苗栗縣 06 台中縣 07 彰化縣 08 南投縣 09 雲林縣 10 嘉義縣 11 台南縣 12 高雄縣 13 屏東縣 14 台東縣 15 花蓮縣 16 澎湖縣 17 基隆市 18 新竹市 19 台中市 20 嘉義市 21 台南市 63 台北市 64 高雄市	95 拒答 98 不知道
3	Q4	256-257	在台北縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q5	258-259	在宜蘭縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q6	260-261	在桃園縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q7	262-263	在新竹縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q8	264-265	在苗栗縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答

3	Q9	266-267	在台中縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q10	268-269	在彰化縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q11	270-271	在南投縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q12	272-273	在雲林縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q13	274-275	在嘉義縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q14	276-277	在台南縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q15	278-279	在高雄縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q16	280-281	在屏東縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q17	282-283	在台東縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q18	284-285	在花蓮縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q19	286-287	在澎湖縣那一鄉鎮市？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q20	288-289	在基隆市那一區？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q21	290-291	在新竹市那一區？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q22	292-293	在台中市那一區？ (_____街_____段)	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答

3	Q23	294-295	在嘉義市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q24	296-297	在台南市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q25	298-299	在台北市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
3	Q26	300-301	在高雄市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
4	Q27	302-303	請問您認為目前我們這個縣（市）最需要解決的問題是什麼？【單選，訪員不主動提供選項】	01 交通問題 02 治安問題 03 經濟發展問題 04 色情問題 05 地方建設問題 06 教育改革問題 07 社會道德風氣問題 08 環境保護問題 09 社會福利問題 10 青少年犯罪問題 11 失業問題 12 淹水問題 13 觀光發展 14 （首長）貪污問題 17 文化資源不足 18 農業推銷 19 水質問題 20 垃圾問題 21 運河整治 22 醫療資源不足 24 噪音問題 25 缺水問題 26 土石流問題 27 貧富差距增大 28 都市計畫 29 縣市合併 30 生活品質 31 財政困窘（財稅問題） 32 換執政者	91 都需要解決 92 都沒有 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

				33 政治問題（亂象） 34 人口外流 37 民生物價問題 38 外籍配偶過多 39 人民賦稅過重 40 行政效率低落	
5	Q28	304-305	那麼，請問您覺得政府在社會福利方面的預算應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變？【訪員請追問強弱程度】	01 少很多 02 少一點 03 維持不變 04 多一點 05 多很多	95 拒答 98 不知道 99 跳答
6	Q29	306-307	在中小學教育方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 少很多 02 少一點 03 維持不變 04 多一點 05 多很多	95 拒答 98 不知道 99 跳答
7	Q30	308-309	在醫療保健方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 少很多 02 少一點 03 維持不變 04 多一點 05 多很多	95 拒答 98 不知道 99 跳答
8	Q31	310-311	在失業救助方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 少很多 02 少一點 03 維持不變 04 多一點 05 多很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
9	Q32	312-313	在交通建設方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 少很多 02 少一點 03 維持不變 04 多一點 05 多很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
10	Q33	314-315	在環境保護方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）【訪員請追問強弱程度】	01 少很多 02 少一點 03 維持不變 04 多一點 05 多很多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
11	Q34	316-317	如果要增加預算的話，在社會福利、中小學教育、醫療保健、失業救助、交通建設、環境保護這六項	01 社會福利 02 中小學教育 03 醫療保健 04 失業救助	91 都要增加 92 都不要增加 95 拒答

			中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？【選項隨機出現】【若受訪者回答「都要」或「都不要」時，請再追問一次】	05 交通建設 06 環境保護	96 看情形 97 無意見 98 不知道
12	Q35	318-319	如果要 <b>減少</b> 預算的話，在社會福利、中小學教育、醫療保健、失業救助、交通建設、環境保護這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？【選項隨機出現】【若受訪者回答「都要」或「都不要」時，請再追問一次】	01 社會福利 02 中小學教育 03 醫療保健 04 失業救助 05 交通建設 06 環境保護	91 都要減少 92 都不要減少 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
13	Q36	320-321	在發展經濟方面，請問您覺得國民黨、民進黨、親民黨、台聯這四個政黨，哪個政黨會做得比較好？	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台聯	91 都一樣 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
14	Q37	322-323	在環境保護方面，請問您覺得那個政黨會做得比較好？	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台聯 05 新黨	91 都一樣 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
15	Q38	324-325	在社會福利呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台聯	91 都一樣 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
16	Q39	326-327	在處理兩岸關係呢？（請問您覺得那個政黨會做得比較好）	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台聯	91 都一樣 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
17	Q40	328-329	在我們社會上，有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係；也有人認為台灣應該減少與大陸的經貿關係。請問您認為應該加強還是減少呢？	01 加強與大陸的經貿關係 02 減少與大陸的經貿關係 03 維持不變	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道



18	Q41	330-331	在我們社會上，有人認為環境保護比較重要，也有人認為發展經濟比較重要。請問您認為哪一個比較重要？【若受訪者回答「一樣重要」時，請再追問一次】	01 保護環境 02 發展經濟	91 一樣重要 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
19	Q42	332-333	在社會福利方面，有人認為人民應該多繳一點稅，由政府來安排；也有人認為人民應該少繳一點稅，由人民自己來安排。請問您比較同意那一種看法？	01 多繳稅，由政府安排 02 少繳稅，人民自己安排	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
20	Q43	334-335	請問您的戶籍是在哪一個縣市？	略	95 拒答 98 不知道
20	Q44	336-337	在台北縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q45	338-339	在宜蘭縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q46	340-341	在桃園縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q47	342-343	在新竹縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q48	344-345	在苗栗縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q49	346-347	在台中縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q50	348-349	在彰化縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q51	350-351	在南投縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q52	352-353	在雲林縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道

					99 跳答
20	Q53	354-355	在嘉義縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q54	356-357	在台南縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q55	358-359	在高雄縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q56	360-361	在屏東縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q57	362-363	在台東縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q58	364-365	在花蓮縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q59	366-367	在澎湖縣那一鄉鎮市？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q60	368-369	在基隆市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q61	370-371	在新竹市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q62	372-373	在台中市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q63	374-375	在嘉義市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q64	376-377	在台南市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q65	378-379	在台北市那一區？ （_____街_____段）	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
20	Q66	380-381	在高雄市那一區？	略	95 拒答

			(_____街_____段)		98 不知道 99 跳答
20	Q67	382-384	在板橋市哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q68	385-387	在三重市哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q69	388-390	在中和市哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q70	391-393	在新莊市哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q71	394-396	在桃園市哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q72	397-399	在中壢市哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q73	400-402	在大里市哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q74	403-405	在松山區哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q75	406-408	在中正區哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q76	409-411	在士林區哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q77	412-414	在三民區哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
20	Q78	415-417	在前鎮區哪一里？ (_____街_____段)	略	995 拒答 998 不知道 999 跳答
21	Q 79	418-419	明年一月的立委選舉，每一位選民有兩票。一票投選區內的候選人，一票投	01 國民黨候選人 02 民進黨候選人 03 親民黨候選人	92 不會去投 93 投廢票 95 拒答

			政黨。如果明天就是投票日，在您選區的立委候選人當中，您會把票投給國民黨、民進黨、親民黨、台聯之中哪一個政黨的候選人？	04 台聯候選人 05 無黨籍候選人 06 新黨候選人	96 未決定
22	Q80	420-421	那不分區選票呢？您會把票投給國民黨、民進黨、台聯、新黨之中哪一個黨？	01 國民黨 02 民進黨 04 台聯 05 新黨 06 無黨聯盟 07 紅黨 08 第三社會黨	92 不會去投 93 投廢票 95 拒答 96 未決定
23	Q102	第二行 23-24	請問您在上一次（民國 95 年）市長選舉中是投票給李應元還是馬英九？	01 李應元 02 馬英九	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳答
23	Q103	第二行 25-26	請問您在上一次（民國 95 年）市長選舉中是投票給黃俊英還是謝長廷？	01 施明德 02 張博雅 03 黃天生 04 黃俊英 05 謝長廷	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q81	422-423	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給周錫瑋還是羅文嘉？	01 黃福卿 02 周錫瑋（國民黨） 03 陳誠鈞 04 陳俊傑 05 羅文嘉（民進黨） 06 黃茂全	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q82	424-425	請問您在上一次（民國 94	01 陳定南（民進黨）	89 當時戶籍

			年) 縣長選舉中是投票給陳定南還是呂國華?	02 謝李靜宜 03 呂國華 (國民黨)	不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q83	426-427	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給朱立倫還是鄭寶清?	01 朱立倫 (國民黨) 02 鄭寶清 (民進黨) 03 吳家登	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q84	428-429	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給林光華還是鄭永金?	01 林光華 (民進黨) 02 鄭永金 (國民黨)	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q85	430-431	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給劉政鴻還是邱炳坤?	01 嚴培元 02 陳秀龍 03 劉政鴻 (國民黨) 04 邱炳坤 (民進黨) 05 徐耀昌 06 江炳輝	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q86	432-433	請問您在上一次 (民國 94 年) 縣長選舉中是投票給邱太三還是黃仲生?	01 邱太三 (民進黨) 02 黃仲生 (國民黨) 03 林振昌	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票

					94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q87	434-435	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給翁金珠還是卓伯源？	01 翁金珠（民進黨） 02 卓伯源（國民黨） 03 陳進丁	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q88	436-437	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給李朝卿還是蔡煌瑯？	01 林宗男 02 林明濤 03 李朝卿（國民黨） 04 蔡煌瑯（民進黨）	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q89	438-439	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給蘇治芬還是許舒博？	01 林佳瑜 02 蘇治芬（民進黨） 03 許舒博（國民黨）	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q90	440-441	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給陳明文還是陳明振？	01 陳明文（民進黨） 02 陳明振（國民黨）	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答

24	Q91	第二行 1-2	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給郭添財還是蘇煥智？	01 郭添財（國民黨） 02 張博森 03 蘇煥智（民進黨） 04 蔡四結	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q92	第二行 3-4	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給楊秋興還是林益世？	01 楊秋興（民進黨） 02 林益世（國民黨）	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q93	第二行 5-6	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給曹啓鴻還是王進士？	01 曹啓鴻（民進黨） 02 宋麗華 03 王進士（國民黨） 04 李景雯	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q94	第二行 7-8	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給劉權豪還是吳俊立？	01 劉權豪 02 吳俊立 03 彭權國	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有 投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q95	第二行 9-10	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給謝深山還是傅崑萁？	01 柯賜海 02 盧博基（民進黨） 03 謝深山（國民黨） 04 傅崑萁（親民黨）	89 當時戶籍 不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票

					94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q96	第二行 11-12	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給陳光復還是王乾發？	01 陳光復（民進黨） 02 王乾發（國民黨） 03 許敬民	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q97	第二行 13-14	請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給陳建銘還是許財利？	01 陳建銘（台聯） 02 許財利（國民黨） 03 劉文雄（親民黨） 04 王拓（民進黨）	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q98	第二行 15-16	請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給鄭貴元還是林政則？	01 鄭貴元（民進黨） 02 林政則（國民黨）	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q99	第二行 17-18	請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給林佳龍還是胡志強？	01 李富貴 02 沈智慧（親民黨） 03 林佳龍（民進黨） 04 胡志強（國民黨）	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q100	第二行	請問您在上一次（民國 94	01 陳麗貞（民進黨）	89 當時戶籍



		19-20	年)市長選舉中是投票給陳麗貞還是黃敏惠?	02 黃敏惠(國民黨)	不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q101	第二行 21-22	請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給陳榮盛還是許添財?	01 陳榮盛(國民黨) 02 錢林慧君(台聯) 03 許添財(民進黨)	89 當時戶籍不在此 91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
23、 24	Q104	第二行 27-28	請問您上一次的戶籍是在那一個縣市?【受訪者回答「當時戶籍不在此」,追問上次的戶籍,其餘跳問】	略	95 拒答 98 不知道 99 跳答
23	Q126	第二行 71-72	請問您在上一次(民國 95 年)市長選舉中是投票給李應元還是馬英九?【受訪者回答「當時戶籍不在此」,追問在原戶籍時投給誰,其餘跳問。】	01 李應元 02 馬英九	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
23	Q127	第二行 73-74	請問您在上一次(民國 95 年)市長選舉中是投票給黃俊英還是謝長廷?【受訪者回答「當時戶籍不在此」,追問在原戶籍時投給誰,其餘跳問。】	01 施明德 02 張博雅 03 黃天生 04 黃俊英 05 謝長廷	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q105	第二行 29-30	請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給周錫瑋還是羅文嘉?【受訪者回答「當時戶籍不在此」,追問在原戶籍時投給誰,其餘跳問。】	01 黃福卿 02 周錫瑋(國民黨) 03 陳誠鈞 04 陳俊傑 05 羅文嘉(民進黨) 06 黃茂全	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答

					99 跳答
24	Q106	第二行 31-32	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給陳定南還是呂國華？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 陳定南（民進黨） 02 謝李靜宜 03 呂國華（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q107	第二行 33-34	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給朱立倫還是鄭寶清？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 朱立倫（國民黨） 02 鄭寶清（民進黨） 03 吳家登	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q108	第二行 35-36	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給林光華還是鄭永金？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 林光華（民進黨） 02 鄭永金（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q109	第二行 37-38	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給劉政鴻還是邱炳坤？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 嚴培元 02 陳秀龍 03 劉政鴻（國民黨） 04 邱炳坤（民進黨） 05 徐耀昌 06 江炳輝	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q110	第二行 39-40	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給邱太三還是黃仲生？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 邱太三（民進黨） 02 黃仲生（國民黨） 03 林振昌	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q111	第二行 41-42	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給翁金珠還是卓伯源？【受訪者回答「當時戶籍不在	01 翁金珠（民進黨） 02 卓伯源（國民黨） 03 陳進丁	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有

			此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】		投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q112	第二行 43-44	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給李朝卿還是蔡煌瑯？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 林宗男 02 林明濤 03 李朝卿（國民黨） 04 蔡煌瑯（民進黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q113	第二行 45-46	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給蘇治芬還是許舒博？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 林佳瑜 02 蘇治芬（民進黨） 03 許舒博（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q114	第二行 47-48	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給陳明文還是陳明振？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 陳明文（民進黨） 02 陳明振（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q115	第二行 49-50	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給郭添財還是蘇煥智？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 郭添財（國民黨） 02 張博森 03 蘇煥智（民進黨） 04 蔡四結	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q116	第二行 51-52	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給楊秋興還是林益世？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 楊秋興（民進黨） 02 林益世（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q117	第二行 53-54	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給	01 曹啓鴻（民進黨） 02 宋麗華	91 忘記了 92 未投票

			曹啓鴻還是王進士？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	03 王進士（國民黨） 04 李景雯	93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q118	第二行 55-56	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給劉權豪還是吳俊立？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 劉權豪 02 吳俊立 03 彭權國	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q119	第二行 57-58	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給謝深山還是傅崑萁？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 柯賜海 02 盧博基（民進黨） 03 謝深山（國民黨） 04 傅崑萁（親民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q120	第二行 59-60	請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給陳光復還是王乾發？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 陳光復（民進黨） 02 王乾發（國民黨） 03 許敬民	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q121	第二行 61-62	請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給陳建銘還是許財利？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 陳建銘（台聯） 02 許財利（國民黨） 03 劉文雄（親民黨） 04 王拓（民進黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q122	第二行 63-64	請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給鄭貴元還是林政則？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 鄭貴元（民進黨） 02 林政則（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答

24	Q123	第二行 65-66	請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給林佳龍還是胡志強？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 李富貴 02 沈智慧（親民黨） 03 林佳龍（民進黨） 04 胡志強（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q124	第二行 67-68	請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給陳麗貞還是黃敏惠？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 陳麗貞（民進黨） 02 黃敏惠（國民黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
24	Q125	第二行 69-70	請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給陳榮盛還是許添財？【受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳問。】	01 陳榮盛（國民黨） 02 錢林慧君（台聯） 03 許添財（民進黨）	91 忘記了 92 未投票 93 投廢票 94 當時沒有投票權 95 拒答 99 跳答
25	Q128	第二行 75-76	請問您覺得台灣現在的經濟狀況與兩年前（民國 94 年）相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	01 比較好 02 差不多 03 比較不好	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
26	Q129	第二行 77-78	您覺得您家裡現在的經濟狀況與兩年前（民國 94 年）相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	01 比較好 02 差不多 03 比較不好	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
27	Q130	第二行 79-80	在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 05 台聯 06 都支持 07 都不支持 08 國民黨+民進黨 10 國民黨+親民黨 16 國民黨+新黨+親民黨	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

				(泛藍) 17 民進黨+台聯(泛綠) 18 國民黨+新黨+親民黨+ 台聯(在野黨) 19 選人不選黨	
27a	Q131	第二行 81-82	請問您支持(受訪者回答的黨)的程度是非常支持、還是普普通通?	01 非常支持 02 普普通通	99 跳答
27b	Q132	第二行 83-84	您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨、還是偏向台聯，或是都不偏	03 偏國民黨 04 偏民進黨 05 偏新黨 06 偏親民黨 07 偏台聯 08 都不偏 10 偏國民黨+偏民進黨 12 偏國民黨+偏親民黨 18 偏國民黨+偏新黨+偏 親民黨(泛藍) 19 偏民進黨+偏台聯黨(泛 綠) 21 選人不選黨	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答
28	Q133	第二行 85-86	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法： 1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種?	01 儘快統一 02 儘快宣佈獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
29	Q134	第二行 87-88	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是?	01 台灣人 02 都是 03 中國人	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
30	Q 135	第二行 89-90	請問您是民國哪一年出生的?(說不出的改問:您今年幾歲?由訪員換算成出生年:即 96-歲數=出		95 拒答

			生年次)		
31	Q136	第二行 91-92	請問您的最高學歷是什麼 (您讀到什麼學校)?	01 不識字及未入學 02 小學 03 國、初中 04 高中、職 05 專科 06 大學 07 研究所及以上	95 拒答
32	Q137	第二行 93-94	請問您的父親是本省客家人、本省閩南(河洛)人、大陸各省市人,還是原住民?	01 本省客家人 02 本省閩南人 03 大陸各省市人 04 原住民 05 外國籍 06 華僑	95 拒答 98 不知道
33	Q138	第二行 95-96	請問您的母親是本省客家人、本省閩南(河洛)人、大陸各省市人,還是原住民?	01 本省客家人 02 本省閩南人 03 大陸各省市人 04 原住民 05 外國籍 06 華僑	95 拒答 98 不知道
34	Q139	第二行 97-99	請問您的職業是?	101 民意代表 102 政府行政主管 103 公營事業主管 104 民營事業主管 105 民營事業公司負責人 (自營商人),有雇用人 106 民營事業公司負責人 (自營商人),沒有雇用人 201 政府部門研究人員(科學家) 202 私人部門研究人員(科學家) 203 公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員) 204 非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)	995 拒答

				205 會計師 206 公立教育機構教師 207 私立教育機構教師 208 法官、書記官、檢察官、司法官 209 律師 210 宗教工作者 211 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師） 212 文字工作者（作家、記者、劇作家） 213 公營事業工程師（機師） 214 民營事業工程師（機師） 215 職業運動專業人士 301 政府單位與公營事業部門職員 302 民營事業職員 303 買賣業務人員 401 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機） 501 農林漁牧 601 政府單位與公營事業部門勞工 602 民營事業勞工 701 學生 801 軍警調查局人員 901 家管，沒有做家庭代工 902 家管，有做家庭代工 903 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 904 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 905 失業者 906 退休者	
34a	Q140	第二行 100-102	請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、	101 民意代表 102 政府行政主管 103 公營事業主管	995 拒答 999 跳答



			退休前之職業)	104 民營事業主管 105 民營事業公司負責人 (自營商人)，有雇用人 106 民營事業公司負責人 (自營商人)，沒有雇用人 201 政府部門研究人員(科學家) 202 私人部門研究人員(科學家) 203 公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員) 204 非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員) 205 會計師 206 公立教育機構教師 207 私立教育機構教師 208 法官、書記官、檢察官、司法官 209 律師 210 宗教工作者 211 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師) 212 文字工作者(作家、記者、劇作家) 213 公營事業工程師(機師) 214 民營事業工程師(機師) 215 職業運動專業人士 301 政府單位與公營事業部門職員 302 民營事業職員 303 買賣業務人員 401 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機) 501 農林漁牧	
--	--	--	---------	---	--

				601 政府單位與公營事業部門勞工 602 民營事業勞工 701 學生 801 軍警調查局人員 901 配偶已去逝 902 沒有配偶（含已離異） 911 一直無業	
34b	Q141	第二行 103-105	請問您以前（或退休前）的職業是什麼？	101 民意代表 102 政府行政主管 103 公營事業主管 104 民營事業主管 105 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人 106 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人 201 政府部門研究人員(科學家) 202 私人部門研究人員(科學家) 203 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員） 204 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員） 205 會計師 206 公立教育機構教師 207 私立教育機構教師 208 法官、書記官、檢察官、司法官 209 律師 210 宗教工作者 211 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師） 212 文字工作者（作家、記者、劇作家） 213 公營事業工程師（機	995 拒答 999 跳答

				師) 214 民營事業工程師（機師） 215 職業運動專業人士 301 政府單位與公營事業部門職員 302 民營事業職員 303 買賣業務人員 401 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機） 501 農林漁牧 601 政府單位與公營事業部門勞工 602 民營事業勞工 701 學生 801 軍警調查局人員 911 一直無業	
35	Q142	第二行 106-107	請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以及其他的收入等）	01 25000 元以下 02 25001-36000 元 03 36001-45000 元 04 45001-54000 元 05 54001-62000 元 06 62001-72000 元 07 72001-84000 元 08 84001-101000 元 09 101001-132000 元 10 132001 元以上	95 拒答 96 看情形 98 不知道
36	Q143	第二行 108-109	性別	01 男性 02 女性	
37	Q144	第二行 110-111	訪問時使用語言	01 國語 02 台語 03 客語 04 國、台語 05 國、客語	

## 附錄九 第二次電訪次數分配表

表 1 請問您平常對政治消息注不注意？（問卷第 1 題）

	次數	百分比
完全不注意	383	12.6
不太注意	937	30.9
有點注意	1264	41.6
非常注意	420	13.8
無反應	31	1.0
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 2 請問您平常對地方的公共事務注不注意？（問卷第 2 題）

	次數	百分比
完全不注意	362	11.9
不太注意	1027	33.8
有點注意	1187	39.1
非常注意	401	13.2
無反應	58	1.9
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 3 居住地理區域七分類（問卷第 3 題）

	次數	百分比
大台北都會區	623	20.5
北縣基隆	304	10.0
桃竹苗	417	13.7
中彰投	632	20.8
雲嘉南	477	15.7
高屏澎	434	14.3
宜花東	143	4.7
無反應	5	0.2
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、不知道

表 4 請問您認為目前我們這個縣（市）最需要解決的問題是什麼？（問卷第 4 題）

	次數	百分比
交通問題	607	20.0
治安問題	254	8.4
經濟發展問題	325	10.7
色情問題	3	0.1
地方建設問題	239	7.9
教育改革問題	79	2.6
社會道德風氣問題	22	0.7
環境保護問題	163	5.4
社會福利問題	46	1.5
青少年犯罪問題	7	0.2
失業問題	201	6.6
淹水問題	11	0.4
觀光發展	12	0.4
（首長）貪污問題	4	0.1
文化資源不足	3	0.1
農業問題	9	0.3
水質問題	12	0.4
垃圾問題	2	0.1
運河整治	1	0.0
醫療資源不足	5	0.2
噪音問題	1	0.0
缺水問題	4	0.1
土石流問題	2	0.1
貧富差距增大	2	0.1
都市計畫	10	0.3
縣市合併	3	0.1
生活品質	4	0.1
財政困窘（財稅問題）	17	0.6
換執政者	6	0.2
政治問題（亂象）	30	1.0
人口外流	6	0.2
民生物價問題	15	0.5
外籍配偶過多	1	0.0
人民賦稅過重	1	0.0
行政效率低落	1	0.0
無反應	698	23.0
都需要解決	6	0.2
都沒有	223	7.3

總和	3035	100.0
----	------	-------

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 5 政府的預算是從人民交的稅金來的，但是人民繳的稅金有限，所以有的方面會分配到多一點錢，有的就少一點。那麼，請問您覺得政府在社會福利方面的預算應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變？（問卷第 5 題）

	次數	百分比
少很多	16	0.5
少一點	54	1.8
維持不變	501	16.5
多一點	1343	44.3
多很多	623	20.5
無反應	498	16.4
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 6 在中小學教育方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）（問卷第 6 題）

	次數	百分比
少很多	11	0.4
少一點	42	1.4
維持不變	631	20.8
多一點	1183	39.0
多很多	657	21.6
無反應	511	16.8
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 7 在醫療保健方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）（問卷第 7 題）

	次數	百分比
少很多	27	0.9
少一點	76	2.5
維持不變	763	25.1
多一點	1196	39.4
多很多	546	18.0
無反應	427	14.1
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 8 在失業救助方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）（問卷第 8 題）

	次數	百分比
少很多	63	2.1
少一點	118	3.9
維持不變	783	25.8
多一點	1042	34.3
多很多	400	13.2
無反應	629	20.7
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 9 在交通建設方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）（問卷第 9 題）

	次數	百分比
少很多	40	1.3
少一點	133	4.4
維持不變	1146	37.8
多一點	911	30.0
多很多	336	11.1
無反應	469	15.5
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 10 在環境保護方面的預算呢？（應該分配多一點、分配少一點，還是維持不變）（問卷第 10 題）

	次數	百分比
少很多	14	0.5
少一點	46	1.5
維持不變	656	21.6
多一點	1304	43.0
多很多	576	19.0
無反應	439	14.5
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 11 如果要增加預算的話，在社會福利、中小學教育、醫療保健、失業救助、交通建設、環境保護這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？（問卷第 11 題）

	次數	百分比
社會福利	485	16
中小學教育	895	29.5
醫療保健	545	18.0
失業救助	335	11.0
交通建設	196	6.5
環境保護	325	10.7
無反應	173	5.7
都要增加	60	2.0
都不要增加	21	0.7
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道



表 12 如果要減少預算的話，在社會福利、中小學教育、醫療保健、失業救助、交通建設、環境保護這六項中，請問您覺得哪一個應該優先考慮？（問卷第 12 題）

	次數	百分比
社會福利	193	6.4
中小學教育	153	5.0
醫療保健	190	6.3
失業救助	503	16.6
交通建設	908	29.9
環境保護	299	9.9
無反應	409	13.5
都要減少	7	0.2
都不要減少	373	12.3
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 13 在發展經濟方面，請問您覺得國民黨、民進黨、親民黨、台聯，哪個政黨會做得比較好？（問卷第 13 題）

	次數	百分比
國民黨	1213	40.0
民進黨	286	9.4
親民黨	10	0.3
台聯	6	0.2
無反應	700	23.1
都一樣	820	27.0
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 14 在環境保護方面，請問您覺得哪個政黨會做得比較好？（問卷第 14 題）

	次數	百分比
國民黨	632	20.8
民進黨	682	22.5
親民黨	23	0.8
台聯	25	0.8
無反應	866	28.5
都一樣	807	26.6
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 15 在社會福利方面呢？（請問您覺得哪個政黨會做得比較好）（問卷第 15 題）

	次數	百分比
國民黨	839	27.6
民進黨	698	23.0
親民黨	22	0.7
台聯	19	0.6
無反應	742	24.4
都一樣	715	23.6
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 16 在處理兩岸關係呢？（請問您覺得哪個政黨會做得比較好）（問卷第 16 題）

	次數	百分比
國民黨	1535	50.6
民進黨	286	9.4
親民黨	10	0.3
台聯	12	0.4
無反應	732	24.1
都一樣	460	15.2
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 17 在我們社會上，有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係；也有人認為台灣應該減少與大陸的經貿關係。請問您認為應該加強還是減少呢？（問卷第 17 題）

	次數	百分比
加強與大陸的經貿關係	1911	63
減少與大陸的經貿關係	582	19.2
維持不變	131	4.3
無反應	411	13.5
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 18 在我們社會上，有人認為環境保護比較重要，也有人認為發展經濟比較重要。請問您認為哪一個比較重要？（問卷第 18 題）

	次數	百分比
保護環境	805	26.5
發展經濟	1614	53.2
一樣重要	544	17.9
無反應	72	2.4
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 19 在社會福利方面，有人認為人民應該多繳一點稅，由政府來安排；也有人認為人民應該少繳一點稅，由人民自己來安排。請問您比較同意那一種看法？（問卷第 19 題）

	次數	百分比
多繳稅，由政府安排	756	24.9
少繳稅，人民自己安排	1621	53.4
無反應	658	21.7
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 20 戶籍地七分類（問卷第 20 題）

	次數	百分比
大台北都會區	620	20.4
北縣基隆	277	9.1
桃竹苗	402	13.2
中彰投	636	21.0
雲嘉南	491	16.2
高屏澎	445	14.7
宜花東	149	4.9
無反應	15	0.5
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、不知道、金門縣

表 21 明年一月的立委選舉，每一位選民有兩票。一票投選區內的候選人，一票投政黨。如果明天就是投票日，在您選區的立委候選人當中，您會把票投給國民黨、民進黨、親民黨、台聯之中哪一個政黨的候選人？（問卷第 21 題）

	次數	百分比
國民黨候選人	1045	34.4
民進黨候選人	483	15.9
親民黨候選人	15	0.5
台聯候選人	10	0.3
無黨籍候選人	13	0.4
新黨候選人	1	0.0
不會去投	377	12.4
投廢票	9	0.3
拒答	166	5.5
未決定	916	30.2
總和	3035	100.0

表 22 那不分區選票呢？您會把票投給國民黨、民進黨、台聯、新黨之中哪一個黨？（問卷第 22 題）

	次數	百分比
國民黨	1144	37.7
民進黨	537	17.7
台聯	34	1.1
新黨	31	1.0
無黨聯盟	2	0.1
紅黨	3	0.1
第三社會黨	2	0.1
不會去投	408	13.4
投廢票	13	0.4
拒答	151	5.0
未決定	710	23.4
總和	3035	100.0

表 23 請問您在上一次（民國 95 年）市長選舉中是投票給郝龍斌還是謝長廷？（問卷第 23 題）

	次數	百分比
謝長廷（民進黨）	61	2.0
宋楚瑜（親民黨）	1	0.0
郝龍斌（國民黨）	129	4.2
當時戶籍不在此	7	0.2
忘記了	7	0.2
未投票	90	3.0
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	8	0.3
拒答	13	0.4
跳答	2718	89.6
總和	3035	100.0

表 24 請問您在上一次（民國 95 年）市長選舉中是投票給陳菊還是黃俊英？（問卷第 23 題）

	次數	百分比
黃俊英（國民黨）	53	1.7
羅志明（台聯）	2	0.1
陳菊（民進黨）	45	1.5
當時戶籍不在此	2	0.1
忘記了	5	0.2
未投票	43	1.4
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	7	0.2
拒答	10	0.3
跳答	2868	94.5
總和	3035	100.0

表 25 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給周錫瑋還是羅文嘉？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
周錫瑋（國民黨）	202	6.7
羅文嘉（民進黨）	101	3.3
當時戶籍不在此	3	0.1
忘記了	38	1.2
未投票	122	4.0
投廢票	3	0.1
當時沒有投票權	19	0.6
拒答	17	0.6
跳答	2529	83.3
總和	3035	100.0

表 26 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給陳定南還是呂國華？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
陳定南（民進黨）	19	0.6
呂國華（國民黨）	15	0.5
忘記了	2	0.1
未投票	11	0.4
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	2	0.1
拒答	6	0.2
跳答	2979	98.1
總和	3035	100.0

表 27 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給朱立倫還是鄭寶清？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
朱立倫(國民黨)	113	3.7
鄭寶清(民進黨)	30	1.0
當時戶籍不在此	5	0.2
忘記了	17	0.6
未投票	57	1.9
當時沒有投票權	5	0.2
拒答	10	0.3
跳答	2797	92.2
總和	3035	100.0

表 28 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給林光華還是鄭永金？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
林光華(民進黨)	8	0.3
鄭永金(國民黨)	25	0.8
當時戶籍不在此	1	0.0
忘記了	2	0.0
未投票	8	0.2
當時沒有投票權	3	0.1
拒答	1	0.0
跳答	2988	98.5
總和	3035	100.0

表 29 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給劉政鴻還是邱炳坤？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
劉政鴻(國民黨)	46	1.5
邱炳坤(民進黨)	8	0.3
徐耀昌(無黨籍或其他)	1	0.0
忘記了	7	0.2
未投票	16	0.5
當時沒有投票權	3	0.1
拒答	3	0.1
跳答	2952	97.3
總和	3035	100.0

表 30 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給邱太三還是黃仲生？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
邱太三(民進黨)	30	1.0
黃仲生(國民黨)	104	3.4
林振昌(無黨籍或其他)	2	0.1
當時戶籍不在此	2	0.1
忘記了	30	1.0
未投票	33	1.1
投廢票	0	0.0
當時沒有投票權	9	0.3
拒答	9	0.3
跳答	2816	92.8
總和	3035	100.0

表 31 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給翁金珠還是卓伯源？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
翁金珠(民進黨)	50	1.6
卓伯源(國民黨)	92	3.0
忘記了	28	0.9
未投票	40	1.3
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	3	0.1
拒答	7	0.2
跳答	2815	92.7
總和	3035	100.0

表 32 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給李朝卿還是蔡煌瑯？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
林宗男(無黨籍或其他)	3	0.1
李朝卿(國民黨)	25	0.8
蔡煌瑯(民進黨)	13	0.4
當時戶籍不在此	4	0.1
忘記了	6	0.2
未投票	13	0.4
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	3	0.1
跳答	2966	97.7
總和	3035	100.0

表 33 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給蘇治芬還是許舒博？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
蘇治芬(民進黨)	40	1.3
許舒博(國民黨)	10	0.3
當時戶籍不在此	1	0.0
忘記了	13	0.4
未投票	21	0.7
當時沒有投票權	2	0.1
拒答	8	0.3
跳答	2940	96.9
總和	3035	100.0

表 34 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給陳明文還是陳明振？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
陳明文(民進黨)	54	1.8
陳明振(國民黨)	9	0.3
忘記了	16	0.5
未投票	22	0.7
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	7	0.2
跳答	2925	96.4
總和	3035	100.0

表 35 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給郭添財還是蘇煥智？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
郭添財(國民黨)	30	1.0
蘇煥智(民進黨)	51	1.7
當時戶籍不在此	5	0.2
忘記了	18	0.6
未投票	35	1.1
當時沒有投票權	4	0.1
拒答	7	0.2
跳答	2886	95.1
總和	3035	100.0



表 36 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給楊秋興還是林益世?(問卷第 24 題)

	次數	百分比
楊秋興(民進黨)	75	2.5
林益世(國民黨)	31	1.0
當時戶籍不在此	2	0.1
忘記了	13	0.4
未投票	33	1.1
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	8	0.3
拒答	7	0.2
跳答	2864	94.4
總和	3035	100.0

表 37 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給曹啓鴻還是王進士?(問卷第 24 題)

	次數	百分比
曹啓鴻(民進黨)	69	2.3
王進士(國民黨)	28	0.9
忘記了	12	0.4
未投票	25	0.8
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	9	0.3
跳答	2891	95.3
總和	3035	100.0

表 38 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給劉櫟豪還是吳俊立?(問卷第 24 題)

	次數	百分比
劉櫟豪(無黨籍或其他)	5	0.2
吳俊立(無黨籍或其他)	9	0.3
忘記了	6	0.2
未投票	5	0.2
拒答	1	0.0
跳答	3008	99.1
總和	3035	100.0

表 39 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給謝深山還是傅崑萁？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
柯賜海(無黨籍或其他)	1	0.0
盧博基(民進黨)	2	0.1
謝深山(國民黨)	29	1.0
傅崑萁(親民黨)	8	0.3
當時戶籍不在此	1	0.0
忘記了	1	0.0
未投票	18	0.6
投廢票	2	0.1
當時沒有投票權	2	0.1
拒答	2	0.1
跳答	2972	97.9
總和	3035	100.0

表 40 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給陳光復還是王乾發？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
陳光復(民進黨)	6	0.2
王乾發(國民黨)	10	0.3
忘記了	11	0.3
未投票	6	0.2
拒答	1	0.0
跳答	3001	98.9
總和	3035	100.0

表 41 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給陳建銘還是許財利？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
陳建銘(台聯)	4	0.1
許財利(國民黨)	20	0.7
劉文雄(親民黨)	2	0.1
忘記了	4	0.1
未投票	21	0.7
當時沒有投票權	1	0.0
拒答	1	0.0
跳答	2981	98.2
總和	3035	100.0

表 42 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給鄭貴元還是林政則？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
鄭貴元(民進黨)	6	0.2
林政則(國民黨)	23	0.8
忘記了	3	0.1
未投票	11	0.4
當時沒有投票權	2	0.1
拒答	3	0.1
跳答	2988	98.4
總和	3035	100.0

表 43 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給林佳龍還是胡志強？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
林佳龍(民進黨)	9	0.3
胡志強(國民黨)	41	1.4
當時戶籍不在此	1	0.0
忘記了	8	0.3
未投票	15	0.5
當時沒有投票權	2	0.1
拒答	3	0.1
跳答	2955	97.4
總和	3035	100.0

表 44 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給陳麗貞還是黃敏惠？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
陳麗貞(民進黨)	10	0.3
黃敏惠(國民黨)	26	0.8
當時戶籍不在此	1	0.0
忘記了	1	0.0
未投票	4	0.1
拒答	1	0.0
跳答	2991	98.6
總和	3035	100.0

表 45 請問您在上一次(民國 94 年)市長選舉中是投票給陳榮盛還是許添財？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
陳榮盛(國民黨)	16	0.5
錢林慧君(台聯)	1	0.0
許添財(民進黨)	27	0.9
當時戶籍不在此	1	0.0
忘記了	6	0.2
未投票	21	0.7
投廢票	1	0.0
當時沒有投票權	3	0.1
拒答	2	0.1
跳答	2957	97.4
總和	3035	100.0

表 46 請問您上一次的戶籍是在那一個縣市？(問卷第 23、24 題)

	次數	百分比
台北縣	9	0.3
宜蘭縣	1	0.0
台中縣	1	0.0
南投縣	3	0.1
雲林縣	2	0.1
台南縣	1	0.0
高雄縣	2	0.1
屏東縣	1	0.0
台東縣	1	0.0
基隆市	3	0.1
新竹市	1	0.0
台中市	1	0.0
台南市	1	0.0
台北市	5	0.2
高雄市	5	0.2
跳答	3000	98.8
總和	3035	100.0

問卷第 23、24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問上次的戶籍，其餘跳答。

表 47 請問您在上一次（民國 95 年）市長選舉中是投票給郝龍斌還是謝長廷？（問卷第 23 題）

	次數	百分比
郝龍斌（國民黨）	3	0.1
未投票	1	0.0
當時沒有投票權	1	0.0
跳答	3030	99.8
總和	3035	100.0

問卷第 23 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 48 請問您在上一次（民國 95 年）市長選舉中是投票給陳菊還是黃俊英？（問卷第 23 題）

	次數	百分比
黃俊英（國民黨）	1	0.0
陳菊（民進黨）	4	0.1
未投票	1	0.0
跳答	3030	99.8
總和	3035	100.0

問卷第 23 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 49 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給周錫瑋還是羅文嘉？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
周錫瑋（國民黨）	2	0.1
羅文嘉（民進黨）	3	0.1
忘記了	1	0.0
未投票	4	0.1
跳答	3026	99.7
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 50 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給陳定南還是呂國華？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
陳定南（民進黨）	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 51 請問您在上一次（民國 94 年）縣長選舉中是投票給邱太三還是黃仲生？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
黃仲生（國民黨）	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 52 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給李朝卿還是蔡煌瑯？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
李朝卿(國民黨)	3	0.1
跳答	3032	99.9
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 53 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給蘇治芬還是許舒博？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
未投票	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 54 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給郭添財還是蘇煥智？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
蘇煥智(民進黨)	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 55 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給楊秋興還是林益世？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
楊秋興(民進黨)	1	0.0
未投票	1	0.0
跳答	3033	99.9
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 56 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給曹啓鴻還是王進士？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
曹啓鴻(民進黨)	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 57 請問您在上一次(民國 94 年)縣長選舉中是投票給劉耀豪還是吳俊立？(問卷第 24 題)

	次數	百分比
當時沒有投票權	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 58 請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給陳建銘還是許財利？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
忘記了	1	0.0
未投票	2	0.1
跳答	3032	99.9
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 59 請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給鄭貴元還是林政則？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
林政則（國民黨）	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 60 請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給林佳龍還是胡志強？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
胡志強（國民黨）	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 61 請問您在上一次（民國 94 年）市長選舉中是投票給陳榮盛還是許添財？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
陳榮盛（國民黨）	1	0.0
跳答	3034	100.0
總和	3035	100.0

問卷第 24 題受訪者回答「當時戶籍不在此」，追問在原戶籍時投給誰，其餘跳答。

表 62 請問您覺得台灣現在的經濟狀況與兩年前（民國 94 年）相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？（問卷第 25 題）

	次數	百分比
比較好	139	4.6
差不多	663	21.8
比較不好	2136	70.4
無反應	97	3.2
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道

表 63 請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與兩年前（民國 94 年）相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？（問卷第 26 題）

	次數	百分比
比較好	244	8.0
差不多	1459	48.1
比較不好	1291	42.5
無反應	41	1.4
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道

表 64 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）（問卷第 27 題）

	次數	百分比
國民黨	1184	39.0
民進黨	531	17.5
新黨	17	0.6
親民黨	39	1.3
台聯	23	0.8
都支持	56	1.8
都不支持	751	24.7
國民黨+民進黨	3	0.1
國民黨+親民黨	1	0.0
國民黨+新黨+親民黨（泛藍）	2	0.1
民進黨+台聯（泛綠）	1	0.0
國民黨+新黨+親民黨+台聯 （在野黨）	2	0.1
選人不選黨	16	0.5
無反應	409	13.5
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 65 請問您支持的程度是非常支持、還是普普通通？（問卷第 27a 題）

	次數	百分比
非常支持	613	20.2
普普通通	1181	38.9
跳答	1241	40.9
總和	3035	100.0



表 66 您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨、還是偏向台聯，或是都不偏？（問卷第 27b 題）

	次數	百分比
偏國民黨	78	2.6
偏民進黨	32	1.1
偏親民黨	2	0.1
偏台聯	4	0.1
都不偏	956	31.5
偏國民黨+偏民進黨	2	0.1
偏國民黨+偏親民黨	1	0.0
偏國民黨+偏新黨+偏親民黨（泛藍）	4	0.1
偏民進黨+偏台聯（泛綠）	1	0.0
選人不選黨	4	0.1
無反應	157	5.1
跳答	1794	59.1
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道

表 67 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1、儘快統一 2、儘快宣佈獨立 3、維持現狀，以後走向統一 4、維持現狀，以後走向獨立 5、維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6、永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？（問卷第 28 題）

	次數	百分比
儘快統一	43	1.4
維持現狀，以後走向統一	276	9.1
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	1225	40.4
永遠維持現狀	637	21
維持現狀，以後走向獨立	410	13.5
儘快宣佈獨立	168	5.5
無反應	276	9.1
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道

表 68 在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己「台灣人」、「中國人」，或者都是？（問卷第 29 題）

	次數	百分比
台灣人	1187	39.1
都是	1479	48.7
中國人	154	5.1
無反應	215	7.1
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道

表 69 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 96－歲數＝出生年次）（問卷第 30 題）

	次數	百分比
20 至 29 歲	507	16.7
30 至 39 歲	745	24.5
40 至 49 歲	874	28.8
50 至 59 歲	555	18.3
60 歲及以上	313	10.3
無反應	41	1.4
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答

表 70 請問您的最高學歷是什麼（您讀到什麼學校）？（問卷第 31 題）

	次數	百分比
小學及以下	303	10
國、初中	268	8.8
高中、職	1015	33.4
專科	565	18.6
大學及以上	856	28.2
無反應	28	0.9
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、不知道

表 71 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？（問卷第 32 題）

	次數	百分比
本省客家人	352	11.6
本省閩南人	2238	73.7
大陸各省市人	339	11.2
原住民	28	0.9
其他及無反應	78	2.6
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、不知道

表 72 請問您的母親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？（問卷第 33 題）

	次數	百分比
本省客家人	376	12.4
本省閩南人	2370	78.1
大陸各省市人	168	5.5
原住民	36	1.2
其他及無反應	85	2.8
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、不知道

表 73 職業五分類（問卷第 34、34a、34b 題）

	次數	百分比
高、中級白領	1212	39.9
中低、低級白領	995	32.8
農林漁牧	158	5.2
藍領	586	19.3
其他	84	2.8
總和	3035	100.0

表 74 職業八分類（問卷第 34、34a、34b 題）

	次數	百分比
軍公教人員	407	13.4
私部門管理階層及專業人員	675	22.2
私部門職員	737	24.3
私部門勞工	434	14.3
農林漁牧	140	4.6
學生	121	4.0
家管	481	15.8
其他	40	1.3
總和	3035	100.0

表 75 請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以及其他的收入等）（問卷第 35 題）

	次數	百分比
25000 元以下	298	9.8
25001-36000 元	265	8.7
36001-45000 元	194	6.4
45001-54000 元	221	7.3
54001-62000 元	218	7.2
62001-72000 元	169	5.6
72001-84000 元	152	5.0
84001-101000 元	180	5.9
101001-132000 元	234	7.7
132001 元以上	289	9.5
無反應	815	26.9
總和	3035	100.0

無反應包括：拒答、看情形、不知道

表 76 性別（問卷第 36 題）

	次數	百分比
男性	1487	49.0
女性	1548	51.0
總和	3035	100.0