

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

全台灣大學院校學生使用保險套情形及其
相關因素之探討－以大學一年級學生為例

An exploratory of condom use behavior among students
attending university in Taiwan

計畫編號：NSC92-2516-366-003

執行時間：92年8月10日至93年12月30日

計畫主持人：林燕卿 教授

共同主持人：朱元祥 教授

e-mail:chin@mail.stu.edu.tw

執行機構：樹德科技大學 人類性學研究所
中華民國九十三年十月

摘要

本研究的目的是了解大學生使用保險套及其影響因素，共分二個階段進行，第一個階段以北、中、南三區，各取一所學校學生 50 位為焦點團體訪談對象，深一層認識其使用保險套及不使用保險套的原因，並做為問卷調查擬稿的基本參考。第二階段則以北、中、南、東四區各抽取三所學校，每所學校選取一年級上軍訓與護理課程之學生各 2 班（約 100 位）共 1200 位做為調查對象。所得資料進行統計分析結果如下：

1. 一般而言，學生都能了解使用保險套的好處。如，預防傳染病、避免懷孕、是尊重女性的表現、可以保護自己、降低被強暴的傷害等。這也是會持續使用保險的原因。不會使用保險套的原因：在第一次時會認為氣氛很重要、覺得第一次的經驗是很珍貴的、擔心感覺沒有、一時衝動沒有預期、提出戴保險套會尷尬、順從男性的要求。
2. 親密程度上，有性交行為的為 131 位，占到 12.0%，而其中男性占到 14.9%，女性則為 8.5%，大多數仍以一般陰道性交的式進行（10.7%），曾以酒或藥物助興的男性（6.3%）比女性多（0.8%），同性之間的性行為（男性為 1.2%，女性為 3.0%）
3. 北區在使用保險套態度比其他中區、南區、東區正向，然而南區比北區更能知覺其危險性，中區之性別角色刻板化比北區嚴重。
4. 無性交行為時，使用保險套有較高行為意願，而有性交行為時，實際執行使用保險行為而減少。
5. 使用保險套的態度愈正向，同儕態度愈是支持，則愈能使用保險套，但是自我效能不夠時，愈少有性別角色刻板印象時，愈不會使用保險套。
6. 曾有性伴侶、使用保險套態度、自我效能及同儕態度是預測使用保險套的四個主要因素。

一、 緣由與目的

根據疾病管制局 2003 年 5 月份的統計資料顯示，民國 73 年到 92 年期間，台灣已經有 4644 位感染者，其中 20-29 歲之年齡層所佔的感染比率有 36.4%，而 30-39 歲之年齡則佔了 33.51%（疾病管制局，2003）；由此可知國內愛滋病毒的感染率在逐年攀升。再晏涵文等（1998）的研究瞭解台北市五專五年級有約會行為的男生其婚前性行為由 1979 年的 20.7% 增加到 35.2%，女生由 4% 增加到 6.9%，增加了近 60%，可謂是大幅度增加。日本也有類似的情況，許多年輕的未婚女性性活動頗為頻繁，特別是十五歲到二十五歲的性交經驗（79.0%）與其他年齡層比較【24-29 歲（63.7%），30-39 歲（58.0%），40-49 歲（56.1%）】有偏高的趨勢（王秀媛，1999）。在林惠生（2002）的調查有性交行為的男性為 13.9%，女性是 10.4%，可見女性性交的比率比晏涵文等（1998）研究中的比率高（6.9%）。在楊金裡等人（1998）對夜二專有性交行為的學生進行調查的結果發現：男性有多重性伴侶的比率為 68.5%，女性為 33.6%。美國每年都有超過一百萬的青少女懷孕，除了懷孕的危險外，青少年也可能感染著許多不同的性傳染病，其中包含了 AIDS。誠如許多相研究所關注的焦點，青少年男女，多半嘗試過性行為，而且經常擁有多重的性伴侶，並且平時無使用保險套的行為基礎。以全國為例，其女性感染愛滋病毒的比率正快速的增長，已有超過四分之三的女性感染愛滋病毒（CDC, 1995），至 2000 年時曾至 80%（CDC, 2003）其最主要的原因是和男性感染者接觸，另靜脈注射藥物是另一個感染的原因，相較之下，與異性感染者的接觸之比率（38%）比靜脈注射藥物高（20%）（CDC, 2003）。要預防愛滋病毒的感染，須要有健康的安全性行為，一般認為，正確且全程使用保險套即能有效預防愛滋病、性病感染及預防非預期性懷孕（Forrest, 1990）。然而實際上的使用狀況並不理想，Hillman（1992）的研究發現第一次性關係時使用保險套的只有 28%。加拿大西部地區的 17 歲青少年也僅有 57% 之

男性和 45% 之女性在最近的性交行為中使用保險套 (Health Canada, 1996)。

Richardson、Beagley, Delaney 和 Langille (1997) 等人的調查發現：有性活動的學生其使用保險套的比率，男性 (54%) 比女性 (34%) 多。最常用的年齡是在 13-15 歲之間，他們對使用保險套的態度上，男性明顯比女性負面，但仍有 60% 的人贊成應使用保險套 (Richardson et al, 1997)。另外在看法上，男性比女性在協商使用保險套方面呈現更多的憤怒與不滿，認為女性不信任他們 (Johnosn et al, 1992)，因此保險套的使用經常被解釋為對親密關係的障礙 (Prochaska et al, 1992)，在 Polacsek 等人 (1999) 針對 Baltimore 及 Maryland 二個地區所做的電話採訪也看到伴侶對使用保險套的反應是負面的，且有 52 % 的女性和 46% 的男性說他們與其固定性伴侶都沒有意願使用保險套；但如果是多重性伴侶則會比萍水相逢及固定性伴侶的使用保險套頻率高。另外 Friedman (2001) 研究 18-24 歲住在 HIV 高感染區之異性戀者之「持續使用保險套」的情形及影響因素發現，337 位非交易性異性戀男女生，有 32%「持續使用保險套」，與「持續使用保險套」相關的因素——彼此關係不很親密、同儕支持使用保險套、無酒癮、性別為男性等因素。保險套的持續使用的比率並不高，陳德馨 (2003) 調查台北地區大學生保險套使用行，其中未來「持續使用保險套行為意向」者佔 30%，而未來無「持續使用保險套意向」則佔 70%。最近半年有性經驗之大四學生，佔所有研究對象之 33.96%；其中最近半年「持續使用保險套」者佔 29.3%。

近年來，在解釋、預測保險套使用的情形時，自我效能被廣泛的應用，Wadley (2001) 調查了 307 位男性有關保險套使用態度及其相對應的變項中證實自我效能與保險套的使用有著顯著的關聯。Dechenne (2001) 以南加州社區大學 18-40 歲的婦女做調查，發現使用保險套自我效能高的婦女其使用保險之段上有較大的改變，而高自我效能的婦女也較傾向使用保險套。其他學者也有相同的發現，對保險套有正向效能者較可能會使用保險套 (Catania, Kegeles et

al, 1994; MacDonald et al , 1990)。

其他如 Allen (2001) 的研究結果，可看到預測青少年使用保險套的意向行為有規範、態度、知覺對性病及懷孕的可能性，另外自我效能、保險使用的溝通行為可以解釋及預測保險套使用行為。

林燕卿、張利中 (2001) 之研究，女性不論在使用保險套態度、同儕規範、知覺行為控制、保險套使用行為意向、自我效能均比男性正向、肯定，且不認為有困難，並有相當的把握程度，但在保險套使用行為上，男女性並沒有差別，而同居者較未同居者，有正向之保險套使用態度、同儕規範、知覺行為控制、自我效能、保險套使用行為意向。

從上述的文獻得知影響保險套使用的因素，除了性別、親密關係、保險套的態度外，尚有如與父母的溝通、性別角色刻板印象、對 HIV 的知識、飲酒、對懷孕的關切、避孕方法的使用、信仰、系級、社經地位、保險套態度、同儕態度、家庭因素、性伴侶人數、性行為方式等都有關係(Hillman, 1992; Anderson, 1998; Baughn-Cunningham; 1999; Cash, 1999; Murphy, 1999; Dechenne, 2001)。

在陳德馨 (2003) 的研究中發現國內第一次性行為發生的年齡是在大學階段，且超出各階段年齡的一半，發生性行為時擔心懷孕問題，再加上網路一夜情或援交情形的日漸嚴重，然而其安全認知防護行為不盡周延，使青少年暴露於愛滋病及其他性病的風險中，這是一個很嚴重的問題，因此本研究以大學生為對象，了解其使用保險套行及影響因素，希望能有助於有性行為者其使用保險行為教導內容設的參考與推動。

二、 研究方法

本研究分成「第一階段」與「第二階段」來進行

第一階段

藉由焦點訪談，得知大學一年級學生使用及不使用保險套之原因。

(一)研究對象

立意選取北部地區長庚技術學院、中部地區中國醫藥大學及南部地區樹德科技大學之學生各 50 名共為 150 位。

(二)訪談大綱

1. 使用保險套的好處
2. 第一次性交時，會想到使用保險的原因
3. 第一次性交時，不會想用保險套的原因
4. 幾次性交後，會繼續使用保險套的原因
5. 幾次性交後，不會繼續使用保險套的原因
6. 如何保持使用保險套的習慣

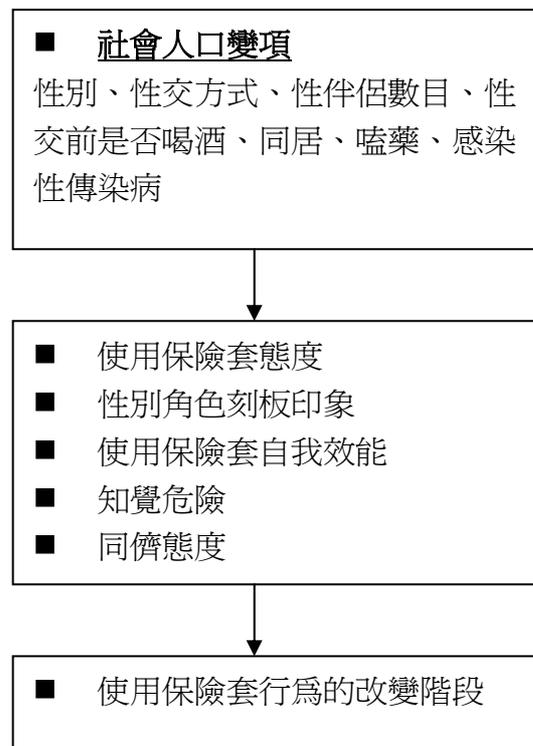
(三)資料收集與分析

收集－焦點團體訪談每次以 10 位學生為主，約 3-4 次，每場次約 100 分鐘，由一位當主持人，另一位進行觀察，錄音之記錄。每場訪談以 U 型式安排，以利主持人觀察和引導全局，每場訪談參加的學生來自相同班級，同性別以利整個過程進行，自然地發表個人看法和經驗。

分析－焦點訪談的部分，在受訪者同意進行錄音，訪談後，將每場的錄音校對逐字稿畫出重要敘述句，斷出段落並摘述，並做現象摘述以萃取重要敘述句中的要旨精義。

第二階段

(一) 研究架構



(二) 研究對象

以分層集束抽樣方式在全台灣 137 所大學院校，從北、中、南、東四區各隨機抽取三所共十二所，再選取一年級上「軍訓與護理」課程之學生各 2 班（約 100 位），共 1200 位。所選取學校之分佈情形見表一。

表一 學校分佈情形

北區	中區	南區	東區
私立世新大學	國立雲林科技大學	國立高雄師範大學	私立慈濟大學
國立台灣師範大學	私立朝陽科技大學	私立義守大學	私立蘭陽技術學院
私立育達商業技術學院	私立逢甲大學	私立樹德科技大學	國立花蓮師範學院

(三) 資料分析

1. 對研究對象背進影進行描述統計分析
2. 以 one way ANOVA 進行不同區域，在使用保險態度、自我效能、性別角色刻板印象，同儕態度、知覺危險等變項之差異分析。
3. 以 χ^2 進行不同區域，在使用保險態度、自我效能、性別角色刻板印象，同儕態度、知覺危險等變項之差異分析。
4. 以 t-test 及 one one way ANOVA 進行不同區域，在使用保險態度、自我效能、性別角色刻板印象，同儕態度、知覺危險等變項相關性分析。
5. 以複迴歸進行對使用保險套行為之預測因素及關聯性分析。

(四) 研究工具

1. 問卷的擬定前，先以焦點團體訪談大學生是否使用保險套的原及情境結果為設計問卷的依據，在使用保險套態度上共十五題，參考 Wadley(2001)及陳德馨(2002)的研究，主要評量其使用的麻煩性、干擾及好主議等態度以非常不同意 1 分至非常同意 5 分之 Likert 五分量表；自我效能部分為八題共分二部分 對伴侶的溝通程度 使用程度，從非常容易 5 分至非常困難 1 分；同儕態度 5 題參考 Stewart(1999)及車薇(2002)的研究，性別角色刻板印象共 21 題，從非常不同意 1 分至非常同意 5 分；使用保險行為 5 題，從未考慮使用 (0%) 至經常使用 (100%)；知覺危險共 4 題，含伴感染性傳染病、嗑藥、與他人性交行為及戴保險套的可能性有多少，從非常不可能 1 分至非常可能 5 分。
2. 問卷草稿再經相關領域學者專家共八位進行內容效度，使問卷的含蓋面之完整性，字句表達方式正確性加以分析並提供意見。

表二 問卷題目之一致信度

量表名稱	題數	Cronbach α 值
使用保險態度	15	.83
自我效能	8	.84
性別角色刻板印象	21	.87
同儕態度	5	.81
知覺危險	4	.61

(五) 研究結果

■ 第一階段 相關議題的分析結果

表三 大學生能否使用保險套的原因

保險套的好處	<ol style="list-style-type: none"> 1. 預防性病傳染 2. 避免懷孕 3. 尊重女性 4. 可以拿來當教學教材 5. 保護自己 6. 被強暴的話可以留下證據，保護自己 7. 相較於其他避孕方法，不會有副作用，避孕的成功率也高 8. 減低被強暴的傷害 9. 預防愛滋
性交時用保險套的困難	<ol style="list-style-type: none"> 1. 戴的時候比較不舒服 2. 購買上有困難，被看到很丟臉，不好意思購買 3. 不曾使用過，也不會使用 4. 不容易取得 5. 價格貴，便宜的衛生所又比較遠 6. 設計不良，保險套不好戴上 7. 女生隨身攜帶保險套，會被扣上輕浮的標籤 8. 因為年紀的問題，購買保險套的壓力更大 9. 保險套有臭味
想到第一次性交會套的原因	<ol style="list-style-type: none"> 1. 害怕懷孕 2. 擔心得到性病，不知道對方有沒有病 3. 要保護自己 4. 可以預防疾病，又不會太麻煩 5. 女方堅持使用

<p>第一次性不會想到使用保險套的原因</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 朋友沒有使用 2. 氣氛難得 3. 一時衝動，沒有準備 4. 提出戴保險套的要求，會尷尬 5. 希望留下美好回憶，怕破壞氣氛 6. 忘記帶 7. 因為第一次很珍貴，用了保險套會因此沒有珍貴的感覺 8. 怕沒有感覺 9. 沒有預期，所以沒有準備，被當時的氣氛情境影響理性 10. 男方要求不要帶，受到男方的鼓吹 11. 反正不可能，全程使用保險套，所以索性不用了
<p>幾次性交後會繼續使用保險套的原因？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 為了避孕一因為覺得保險套是避孕最安全簡便的方法 2. 女生的堅持，不得不用 3. 害怕懷孕 4. 用其他方法避孕，對身體有副作用 5. 無法承擔後果 6. 某些保險套附加功能，可以增加情趣 7. 害怕得病 8. 沒有錢支付墮胎的費用
<p>幾次性交後不會繼續使用保險套的原因？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 比較沒有快感 2. 保險套未能達到預期功效 3. 可以用其他的方式避孕，如體外射精 4. 戴保險套也未必安全 5. 剛好要的時候沒有 6. 因為男朋友不想用 7. 保險套太貴 8. 因為都跟固定的人發生關係 9. 之前使用的經驗不好 10. 覺得自己已經有能力負擔後果
<p>知道要使用為何沒用</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 太麻煩，感覺比較重要 2. 氣氛比較重要 3. 增加經濟負擔 4. 朋友沒有使用，也沒有怎麼樣 5. 身邊剛好沒有 6. 戴時感覺不舒服 7. 受到A片的影響，A片也都沒有帶保險套，都是用體外射精 8. 因為男方要求不要帶 9. 有其他替代避孕方法

如何保持使保險套的習慣	<ol style="list-style-type: none"> 1. 把保險套隨身攜帶在身邊，以備不時之需 2. 宣導性病防制的觀念 <ol style="list-style-type: none"> (1) 從教育著手，男生也該上護理課 (2) 加強宣導，強調沒帶保險的後果。例如：得性病、AIDS、墮胎等等 (3) 請人現身說法 (4) 女性也要帶保險套，讓男生沒有藉口 3. 改良保險套增加依附的情趣功能，不要讓男生沒有感覺 4. 增進溝通，達成共識
-------------	---

■ 第二階段 研究成果

一、 研究對象背景資料

受訪者共1095位，男性佔589位、女性為506位，在639位(58.4%)交男女朋友中，男性有交女朋友的為336位(57.0%)，女性則是303位(59.9%)，沒有的則占到41.6%；男性有固定對象的為235位(39.9%)，女性是222位(43.9%)總共為475位(41.7%)，沒有固定對象居多為626位(57.2%)；親密程度上，以沒有親密男女朋友居多682位(62.3%)，有性交行為的131位(12.0%)，其中男性有性交行為是88位(14.9%)，女性有性交行為的43位(8.5%)；性交行為仍以一般陰道性交為主114位(10.4%)，其中男性81位占13.8%，女性33位占6.5%，而口交及肛交各占1.1%、0.5%，目前性伴侶數以一個居多117位(10.7%)，2個的為19位(1.7%)；同居的只有67位(6.1%)男性佔7.5%，女性為4.5%；有性病經驗的男性為13位(2.2%)女性4位(0.8%)；性交對象中，男性和男性性交的是7位(1.2%)，女性和女性有性交行為的15位(3.0%)，(見表四)。

二、 不同地區在使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、同儕

態度知覺危險及使用保險套行為上的差異情形

1. 不同地區在使用保險套態度上有顯著差異 ($F=227.7, P<.001$)，經 Scheffe 檢定，南區的態度優於東區，中區及北區。
2. 不同地區在性別角色刻板印象上有顯著差異 ($F=19.7, P<.001$)，經 Scheffe 檢定，中區之性別角色刻板化比北區嚴重。其他如自我效能、知覺危險和同儕態度則沒有地區上的差別（見表五）
3. 當無性交行為時，其不同地區在其使用保險套行為的頻率有顯著差異 ($\chi^2=50.2, P<.001$) 會經常使用的情形居多；有性交行為時，其不同地區在使用保險套行為的頻率沒有顯著差異（見表六及表七）。

表 四 研究對象背景資料

項目	男(n=589)		女(n=506)		總計	
	n	%	n	%	n	%
交男女朋友						
沒有	253	43.0	203	40.1	456	41.6
有	336	57.0	303	59.9	639	58.4
固定對象						
沒有	349	59.3	227	54.7	626	57.2
有	235	39.9	222	43.9	457	41.7
未填答者	5	.8	7	1.4	12	1.1
親密程度						
沒有親密男/女朋 友	369	62.6	313	61.9	682	62.3
牽手	27	4.6	18	3.6	45	4.1
搭肩摟腰	15	2.5	17	3.4	32	2.9
接吻	57	9.7	91	18.0	148	13.5
腰部以上愛撫	14	2.4	11	2.2	25	2.3
腰部以下愛撫	14	2.4	10	2.0	24	2.2
性交性行為	88	14.9	43	8.5	131	12.0
未填答者	5	.8	3	.6	8	.7
性交性方式						
一般陰道性交	81	13.8	33	6.5	114	10.4
口交	5	0.8	7	1.4	12	1.1
肛交	3	0.5	3	0.6	6	0.5
未填答者	500	84.9	463	91.5	963	87.9

表 四 研究對象背景資料(續)

項目	男(n=589)		女(n=506)		總計	
	n	%	n	%	n	%
目前伴侶數						
沒有	347	58.9	340	67.2	687	62.7
1 個	74	12.6	43	8.5	117	10.7
2 個	15	2.5	4	.8	19	1.7
未填答者	153	26.0	119	23.5	272	24.8
同居						
沒有	535	90.8	479	94.7	1014	92.6
有	44	7.5	23	4.5	67	6.1
未填答者	10	1.7	4	.8	14	1.3
性病經驗						
沒有	576	97.8	502	99.2	1078	98.4
有	13	2.2	4	.8	17	1.6
性交時曾以酒或藥物助興						
沒有性交	322	54.7	309	61.1	631	57.6
有借助酒或藥物	37	6.3	18	3.6	55	5.0
沒有借助酒或藥物	228	38.7	176	34.8	404	36.9
未填答者	2	.3	3	.6	5	.5
性交對象						
無性交對象	268	45.5	313	61.9	581	53.1
男性	7	1.2	67	13.2	74	6.8
女性	137	23.3	15	3.0	152	13.9
未填答者	177	30.1	111	21.9	288	26.3

表五 不同區域在使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、同儕態度、知覺危險上的差異情形

		n	Mean		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Scheffe
使用保險套態度	1. 北區	313	2.7	Between Groups	216.2	3	72.1	227.7 ***	3>4>2>1
	2. 中區	353	3.5	Within Groups	345.0	1090	.3		
	3. 南區	335	3.7	Total	561.2	1093			
	4. 東區	93	3.7						
	Total	1094	3.4						
自我效能	1. 北區	311	2.7	Between Groups	4.0	3	1.3	2.4	
	2. 中區	353	2.7	Within Groups	604.8	1083	.6		
	3. 南區	335	2.6	Total	608.8	1091			
	4. 東區	93	2.7						
	Total	1092	2.7						
知覺危險	1. 北區	314	2.9	Between Groups	2.1	3	.71	1.6	
	2. 中區	353	2.9	Within Groups	499.2	1091	.56		
	3. 南區	335	3.0	Total	501.3	1094			
	4. 東區	93	3.0						
	Total	1095	3.0						
同儕態度	1. 北區	313	3.3	Between Groups	1.3	3	.43	0.7	
	2. 中區	353	3.3	Within Groups	667.0	1090	.61		
	3. 南區	335	3.3	Total	668.3	1093			
	4. 東區	93	3.4						
	Total	1094	3.3						
性別角色刻板印象	1. 北區	312	2.8	Between Groups	21.8	3	7.3	19.7 ***	2>1>3>4
	2. 中區	353	2.9	Within Groups	339.4	1087	.4		
	3. 南區	333	2.6	Total	421.2	1090			
	4. 東區	93	2.4						
	Total	1091	2.7						

***p<.001

表 六 不同地區在未來使用保險套行為之差異情形（無性交行為時）

		北區	中區	南區	東區	χ^2
使用保險套行為	未使用	8 (3.2%)	32 (10.0%)	17 (5.6%)	1 (1.1%)	50.2 ***
	偶爾使用	51 (20.4%)	106 (33.0%)	98 (32.3%)	29 (32.2%)	
	經常使用	191 (76.4%)	183 (57.0%)	188 (62.1%)	60 (66.7%)	
	總計	250 (100%)	321 (100%)	303 (100%)	90 (100%)	

*** $P < .001$

表 七 不同地區在使用保險套行為之差異情形（有性交行為時）

		北區	中區	南區	東區	χ^2
使用保險套行為	未使用	8 (12.5%)	9 (28.1%)	2 (6.2%)	0 (0%)	16.9
	偶爾使用	20 (31.3%)	9 (28.1%)	11 (34.4%)	1 (33.3%)	
	經常使用	36 (56.3%)	14 (43.8%)	19 (59.4%)	2 (66.7%)	
	總計	64 (100%)	32 (100%)	32 (100%)	2 (100%)	

三、 不同背景因素對使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、同儕態度、知覺險及使用保險套行為之差異情形

不同性別在使用保險套行為的相關變項均有顯著差異（ $t = -2.77$ ， $P < .01$ ； $t = 4.78$ ， $P < .001$ ； $t = 9.64$ ， $P < .001$ ； $t = -7.51$ ， $P < .001$ ； $t = -3.38$ ， $P < .001$ ； $t = -5.55$ ， $P < .001$ ）。有否男女朋友只在自我效能（ $t = 2.06$ ，

$P < .05$) 及知覺危險上 ($t = 4.93$, $P < .001$) 有顯著差異外, 其他則無差別。有無固定對象在自我效能 ($t = 4.48$, $P < .001$)、同儕態度 ($t = 2.06$, $P < .05$)、知覺危險 ($t = -5.34$, $P < .001$) 上有顯著差異, 其他如使用保險套態度、性別角色刻板印象和使用保險套行為則沒有差異情形。曾有否性伴侶及目前有否性伴侶這二項背景因素在使用保險套態度 ($t = 3.11$, $P < .01$; $t = 1.99$, $P < .05$)、性別角色刻板印象 ($t = -3.74$, $P < .001$; $t = -3.46$, $P < .01$) 有顯著差異, 另目前有否伴侶在同儕態度 ($t = 2.21$, $P < .05$)、知覺危險 ($t = 3.64$, $P < .001$) 有差異情形。有否同居在使用保險套態度 ($t = 2.13$, $P < .05$) 及性別角色刻板印象 ($t = -2.04$, $P < .05$) 有差異。有無性交行為則在使用保險套態度 ($t = -3.66$, $P < .001$)、同儕態度 ($t = -2.95$, $P < .001$)、知覺危險 ($t = -4.52$, $P < .001$) 和使用保險套行為 ($t = -2.36$, $P < .05$) 有差異。(見表八)。

曾否以酒或藥物助興僅在性別角色刻板印象 ($F = 4.64$, $P < .05$) 有顯著差異, 經 Scheffe 檢定, 有借助藥物之分數高於沒有借助酒或藥物及沒有性交者。性交方式則使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、同儕態度、知覺危險及使用保險套行為上皆無差異情形。性交對象則在使用保險套態度上有顯著差異 ($F = 9.03$, $P < .001$), 經 Scheffe 檢定和男性性交者其使用保險套態度的分數高於和女性性交者, 另性別角色刻板印象及同儕態度都有顯著差異 ($F = 14.62, 8.54$, $P < .001$), 經 Scheffe 檢定顯示與女性性交者其性別角色刻板印象之分數高於與男性性交者, 和男性性交者之同儕態度分數則高於和女性性交者 (見表八)。

表八 背景變項在使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、知覺危險、同儕態度及使用保險套行為上的差異情形（一）

項目	使用保險套行為態度				自我效能				性別角色刻板印象				同儕態度				知覺危險				使用保險套行為			
	n	mean	sp	t 值	n	mean	sp	t 值	n	mean	sp	t 值	n	mean	sp	t 值	n	mean	sp	t 值	n	mean	sp	t 值
性別																								
男	589	3.30	.69		589	2.75	.72		588	2.86	.6		589	3.13	.76		589	2.86	.69		569	1.22	.42	
女	505	3.42	.75	-2.77**	503	2.54	.76	4.78***	503	2.51	.59	9.64***	505	3.48	.76	-1.751***	506	3.01	.65	-3.83***	482	1.38	.49	-5.55***
有否男女朋友																								
沒有	456	3.35	.72		455	2.71	.7		454	2.66	.59		456	3.25	.78		456	3.05	.7		438	1.29	.45	
有	638	3.35	.72	-.09	637	2.62	.78	2.06*	637	2.73	.61	-1.67	638	3.32	.78	-1.43	639	2.84	.65	4.93***	613	1.3	.46	-.243
有無固定對象																								
沒有	626	3.34	.70		625	2.74	.72		623	2.70	.62		626	3.25	.76		626	3.02	.66		594	1.27	.45	
有	456	3.38	.37	-.82	455	2.54	.76	4.48***	456	2.71	.62	2.63	456	3.35	.81	2.06*	457	2.80	.68	-5.34***	444	1.32	.47	1.61
曾有否性伴侶																								
沒有	885	3.38	.70		884	2.66	.74		882	2.67	.59		885	3.31	.78		886	2.94	.69		848	1.30	.46	
有	207	3.21	.77	3.11**	206	2.65	.79	.20	207	2.83	.66	-3.74***	207	3.2	.77	1.81	207	2.86	.6	1.60	201	1.25	.43	1.55
目前有否性伴侶																								
沒有	942	3.37	.71		941	2.64	.73		939	2.68	.59		942	3.31	.78		943	2.96	.68		905	1.3	.46	
有	152	3.24	.75	1.99*	151	2.72	.83	-1.19	152	2.84	.70	-3.46**	152	3.16	.76	2.21*	152	2.74	.61	3.64***	146	1.26	.44	.96
同居																								
沒有	1013	3.37	.71		1012	2.65	.75		1010	2.69	.60		1013	3.29	.79		1014	2.93	.68		973	1.3	.46	
有	67	3.18	.74	2.13*	66	2.74	.66	-1.00	67	2.85	.66	-2.04*	67	3.18	.74	1.14	67	2.84	.69	1.10	64	1.25	.44	.78
性病經驗																								
沒有	1077	3.35	.72		1075	2.65	.74		1074	2.70	.60		1077	3.29	.78		1078	2.95	.07		1034	1.29	.46	
有	17	3.41	.71	3.52	17	2.65	.93	-.04	17	3.00	.71	1.99*	17	3.35	.93	.34	17	3.00	.87	.44	17	1.29	.47	.00
有無性交行為																								
沒有	963	3.38	.70		962	2.66	.74		960	2.69	.60		963	3.31	.78		964	2.96	.67		922	1.31	.46	
有	131	3.14	.77	-3.66***	130	2.62	.82	-.64	131	2.79	.75	1.78	131	3.10	.79	-2.95***	131	2.68	.66	-4.52***	129	1.21	.41	-2.36*

*P<.05 **P<.01 ***<.001

表八 背景變項在使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、知覺危險、同儕態度及使用保險套行為之差異情形 (二)

項目	使用保險套行為態度					自我效能					性別角色刻板印象					同儕態度					知覺危險					使用保險套行為				
	n	mean	sp	F	scheffe	n	mean	sp	F	scheffe	n	mean	sp	F	scheffe	n	mean	sp	F	scheffe	n	mean	sp	F	scheffe	n	mean	sp	t 值	scheffe
曾以酒或藥物助興																														
1. 沒有性交	630	3.38	.72			630	2.64	.75			628	2.67	.59			630	3.32	.77			631	2.97	.67			605	1.29	.45		
2. 有借助藥物	55	3.29	.69	1.07		55	2.73	.65	.38		55	2.91	.55	4.64*	2>3>1	55	3.15	.78	1.94		55	2.87	.55	2.11		53	1.26	.45	.30	
3. 沒借助藥物	404	3.32	.72			402	2.66	.76			403	2.73	.63			404	3.25	.79			404	2.88	.69			388	1.31	.46		
性交方式																														
1. 一般陰性交	113	3.14	.78			112	2.57	.84			113	2.75	.63			113	3.12	.82			113	2.69	.56			113	1.23	.44		
2. 口交	12	3.17	.60	.10		12	2.92	.98	1.19		12	3.25	1.21	2.53		12	2.83	.83	.96		12	2.50	.65	.62		12	1.08	.40	6.85	
3. 肛交	6	3.00	.56			6	2.83	.60			6	2.67	.44			6	3.33	.75			6	2.83	.53			6	1.17	.44		
性交對象																														
1. 無性交對象	580	3.36	.75			580	2.64	.75			587	2.60	.59			580	3.35	.78			581	2.97	.69			546	1.33	.47		
2. 男性	74	3.28	.82	9.03***	2>3	73	2.53	.88	.85		73	2.51	.65	14.62***	3>2	74	3.46	.74	8.54***	2>3	74	2.99	.65	2.11		70	1.26	.44	2.79	
3. 女性	152	3.07	.69			152	2.59	.77			152	2.88	.60			152	3.09	.76			152	2.85	.58			149	1.23	.43		

*P<.05 **P<.01 ***<.001

四 使用保險套行為與使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、同儕態度、知覺危險的相關性

使用保險套行為與同儕態度呈正相關($r = .282, p < .01$)，表示當同儕態度是支持性戴保險套時也愈較能使用保險套。自我效能和性別角色刻板印象則與使用保險套行為呈負相關($r = -.303, p < .01$; $r = -.113, p < .01$)亦即自我效能愈不夠的，愈少性別角色刻板印象的，其較不會使用保險套，(見表九)。

五 影響使用保險套的重要因素

由表十複迴歸分析結果發現有四個變項能顯著預測使用保險套之行為，分別為自我效能($\beta = -.248, p < .001$)、性別角色刻板印象($\beta = -.078, p < .05$)、同儕態度($\beta = .219, p < .001$)，即自我效能愈低，同儕態度愈是支持不戴保險套好，就愈不使用保險套。性別、有否男女朋友，有否固定對象，曾有否過性伴侶，目前有否性伴侶、同居、性病經驗、性交對象、使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、同儕態度、知覺危險、對使用保險套行為都是有關聯的($F = 13.419, p < .001$)。而且這些因素的解釋力達到17% (見表十一)。

表九 使用保險套行為與使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、同儕態度、知覺危險的相關矩陣

	使用保險套 的態度	自我效能	性別角色 刻板印象	知覺危險	同儕態度	保險套使 用行為
使用保險 套態度	1.000					
自我效能	-.138**	1.000				
性別角色 刻板印象	-.142**	.198**	1.000			
知覺危險	.046	-.010	-.040	1.000		
同儕態度	.090**	-.218**	-.118**	.186**	1.000	
保險套使 用行為	.017	-.303**	-.113**	.078*	.282**	1.000

* $p < .05$ ** $p < .01$

表十 以複迴歸方式分析影響使用保險套行為的重要因素

模式	B 之估計值	標準誤	Beta	t
(常數)	2.823	.958		2.95**
使用保險套態度	-5.917E-02	.049	-.041	-1.21
自我效能	-.351	.049	-.248	-7.17***
性別角色刻板印象	-.138	.062	-.078	-2.24*
同儕態度	.304	.048	.219	6.32***
知覺危險	4.476E-02	.056	.028	.80
性別	.105	.077	.049	1.36
男女朋友	.134	.087	.061	1.53
固定對象	-6.075E-02	.087	-.028	-.70
曾有性伴	-.119	.157	-.042	-.76
目前性伴	2.018E-02	.164	.006	-.12
同居	-.195	.172	-.040	-1.14
性病經驗	.680	.384	.060	1.77
性交對象	-6.351E-02	.061	-.046	-1.05

表十一 背景資料、使用保險套態度、自我效能、性別角色刻板印象、同儕態度、知覺危險及使用保險套行為的複迴歸摘要表

模式	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定
迴歸	168.135	13	12.933	13.419***
殘差	731.528	759	.964	
總和	899.664	772		

$R^2 = 0.173$

四 結論與建議

(一) 結論

1. 一般而言，學生都能了解使用保險套的好處，如預防傳染病，避免懷孕，是尊重女性的表現，可以保護自己，降低被強暴的傷害等。這也是會持續使用保險套的原因。不會使用保險套原因：在第一次時會認為氣氛很重要，覺得第一次的經驗是珍貴的，擔心感覺沒有，一時衝動，沒有預期，提出戴保險套會尷尬，順從男性的要求。
2. 親密程度上，有性交行為的為131人，占到12.0%，而其中男性占到14.9%，女性則為8.5%，大多數人仍以一般陰道性交的方式進行（8.9%），曾以酒或藥物助興的男性（6.3%）比女性多（3.6%），同性之間的性行為（男性為1.2%，女性為3.0%）
3. 南區在使用保險套態度比其他中區、北區、東區正向，然而中區之性別角色刻板化比北區嚴重。
4. 無性交行為時，對使用保險套有較高行為意願，而有性交行為時，實際執行使用保險套行為反而減少。
5. 同儕態度愈是支持，則愈能使用保險套，但是當自我效能不夠時及愈少有性別角色刻板印象時，愈不會使用保險套。
6. 自我效能、性別角色刻板印象及同儕態度是預測使用保險套的三個主要因素。

(二) 建議

1. 在教育方法上，請曾戴過保險套者分享差好的經驗與感覺之現身說法，強化使用保險套的好處，使學生較願意模仿學習戴保險套的行為。另外教導男女生都需隨身攜帶保險套的觀念，避免一時衝動，未戴保險套感染性病及懷孕的後果。
2. 在做介入教學時，除考量到本研究所獲得的影響因素之放入外，如購買、討論保險套的觀念及溝通技能等項目，在教材及介入的方法上，以行為改變理論為架構依據，計設課程時從引發動機（想改變）至實際運作戴保險套，並使行為能持續維持，有一系列及完整的內容，加上同儕的支持。並在評價時進行，尋求長期效果的介入方法。另外，應包括相關保險套的平面宣傳單張、廣告及網站的評價研究，以做為將來後續推廣計畫及介入的參考。

參考文獻

(一) 中文部分

- 林惠生 (2002) 台灣地區高中、高職及五專在校生之性知識、性態度及危害健康行為與網路之使用。發表於台灣性教育協會第五屆第二次年度大會暨學術研討會。
- 林燕卿、張利中 (2001)。大學院校學生保險套使用情形及其影響因素—以高雄地區為例。台灣性學學刊, 7 (2), 54-64。
- 晏涵文、林燕卿、張利中 (1998)。青少年婚前性行為及其趨勢探討。台灣性學學刊, 4 (2), 1-14。
- 疾病管制局 (2003)。HIV/AIDS統計資料相關文章: 本國籍之年齡別統計表 (民國73年至92年5月31日)。行政院衛生署疾病管制局。_ HYPERLINK
"http://203.65.72.83/ch/das/ShowPublication.Asp?RecNo=934"
http://203.65.72.83/ch/das/ShowPublication.Asp?RecNo=934。
- 陳德馨 (2003)。台北地區大學生保險套使用行為及其影響因素研究, 國立台灣師範大學衛生教育系碩士論文。

(二) 英文部分

- Anderson, A. J. (1998). Adolescent sexual behavior: An exploratory study of risk factors among urban youth. Unpublished doctoral dissertation, The University of Wisconsin-Milwaukee.
- Baughn-Cunningham, C.R. (1999). Family factors as predictors of African-American adolescent sexual behavior. Unpublished doctoral dissertation, DePaul University.
- Catania, J.A, & Kegeles, S.M. (1994). A test of the AIDS risk reduction model: psychosocial correlates of condom use in the AMEN cohort Survey Health Psychology, 13 (6): 548-555
- Cash, A.L. (1999). Emotional and contextual factors associated with event-level condom use with African-American women. Unpublished doctoral dissertation, University of Cincinnati.
- CDC (1995). Update: AIDS among women- United States, 1994. Morbidity and Mortality Weekly Report, 44 (5), 81-84.
- CDC (2003). CDC Fact Sheet: HIV/ AIDS among US Women: Minority and young Women at Continuing Risk. National Center for HIV, STD, and TB prevention, Divisions of HIV/AIDS prevention.
- Dechenne, L.M. (2001). Gender-role identity, Condom use self-efficacy and stages of change of women's condom use behavior. Unpublished doctoral dissertation, Alliant International of University.
- Forrest, J.D., & Singh, S. (1990). The sexual and reproductive behavior of American women 1982-1988. Family Planning Perspective, 22, 206-214.

- Health Canada. (1996). Sexual risk behaviors of Canadians. Ottawa: Bureau of HIV/AIDS and STD Update Series, Laboratory Center for Disease Control.
- Hillman, E.R. (1992). Adolescent sexual behavior: A developmental social learning model. Unpublished doctoral dissertation, University of California.
- Johnson, R.L, Douglas, W, & Nelson, A. (1992). Sexual behaviors of African American male college students and the risk of HIV infection. *Journal of the National Medical Association*, 84 (10), 864-868.
- MacDonnald, N., Wella, G., Warren, W., King, M., Doherty, j., & Bowie, W. (1990). High-risk STD/HIV Behavior Among College students. *JAMA*, 263(23), 3155-3159
- Murphy, C.A. (1999). Condom use and qualities of women' s dating and family relationships: HIV and pregnancy prevention. Unpublished doctoral dissertation, University of California.
- Polacsek, M., Celentano, D.D., O' Campo, P., & santelli, J. (1999). Correlates of condom use stage of change: Implications for intervention, *AIDS Education and prevention*, 11(1): 38-52.
- Prochaska, J.O., Diclemente, C.C., & norcross, J.C. (1992) In search of how people change----- Applications addictive behaviors. *American Psychologist*, 47: 1102-1114.
- Richardson Holly, R.R., Beazley, R.P., Delaney, M.E., & Langille, D.B. (1997). Factors influencing condom use among students attending high school in Nova Scotia. *The Canadian journal of Human Sexuality*, 6(3): Fall, 185-196.
- Wadley, j.C. (2001). Predictors of Condom use among black male college students. Unpublished doctoral dissertation, University of Pennsylvania.