

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

中文計畫名稱：我國大學生政治社會化之研究：二十五年來政治價值與態度之變遷

英文計畫名稱：The Political Socialization of University Students on Taiwan : The Changing Political Orientations of Youth in Twenty-Five Years

計畫編號：NSC 89-2414-H-004-048

執行期限：89 年 8 月 1 日至 90 年 7 月 31 日

主持人：陳義彥 執行單位：國立政治大學選舉研究中心

## 一、中文摘要

本研究係執行國科會「我國大學生政治社會化之研究：二十五年來政治價值與態度之變遷」專題研究案（NSC 88-2414-H-004-048）的分析。本研究的目的有下列數點：

- (1)了解現階段大學生的政治價值與態度；
- (2)與 1975 年及 1991 年的研究作比較，以了解二十五年來大學生之政治價值與政治態度之變遷；
- (3)了解青年政治知識與政治參與度的差異；
- (4)比較各政治社會化媒體的相對影響力；
- (5)提出一個因果模式以窺探政治社會化之歷程。

本研究採面訪方式進行研究。在抽樣方面，採取分層分段系統抽樣的方式，總共抽出 28 個大學院校、66 個學系、樣本 2,005 人，於 2001 年 4~5 月進行面訪，實際成功數為 1,576 人。

**關鍵詞：**政治社會化、政治行為、政治價值、政治態度。

## Abstract

The purpose of this research are :

- (1) to understand the political orientations of university students in the new century;
- (2) to analyze the changes of students' political orientations among 1975, 1991 and 2001;
- (3) to realize the differences in degrees of political knowledge and participation of youth;
- (4) to compare the relative influence and the changing impacts of different socialization agencies;
- (5) to test the validity of "a three-stage causal model" in order to explore the process of socialization.

## Keywords :

Political Socialization, Political Behavior, Political Values, Political Attitudes.

## 二、緣由與目的

1991 年本研究團隊曾獲國科會的補助作過一次「大學生的政治社會化研究」，以了解當時解嚴後年青大學生的政治價值與態度。

事隔十年，台灣政治及社會在 1991 至 2001 年之間，發生了巨大的變化，具有顯著影響的事件有下列數項：

1. 老國大代表及立法委員分別於 1991 年及 1992 年退出政壇，從此中央民意代表任期全部重新改選。
2. 憲法在短短的十年間作了五次的修正，凍結多條憲法原條文，使得原來的憲法幾已面目全非。
3. 總統改為直接民選始自 1996 年，使主權在民更進一步落實。
4. 政黨的分裂重組與輪替執政。新黨與親民黨分別於 1993 年及 2000 年自國民黨分裂而出，建國黨則於 1996 年自民進黨分裂而出。因此在政黨方面，1990 年代發展的結果，是形成二大二小的態勢。在 1990 年代北高兩市市長兩次選舉結果，形成兩大黨輪替執政的現象。這種現象加深了民主政治是政黨政治的體會。
5. 中央政府於公元 2000 年產生史上首次政黨輪替現象，台灣的政治民主化更往前邁進一大步。
6. 兩岸關係的發展與緊張。自從 1995 年李登輝總統訪康乃爾大學後，中共對台態度大為轉變，復經 1996 年的中共飛彈試射及軍事演習，兩岸關係高度緊張。到 1999 年李登輝又提出兩岸為「特殊的國與國關係」，更激起中共的不滿。陳水扁上台執政後，中共不願與之對談，兩岸關係的僵局至今尚未打開。兩岸關係的變化與發展，也都會影響台灣民眾的國家認同等相關問題的觀點。

綜觀台灣在 1990 年代的政治發展，可說是逐漸脫離過去威權統治時代，並向民主化及民主鞏固的途徑邁進。在這樣民主化程度逐漸升高，政治人物權威性逐漸消失，兩岸關係的不確定性，及全球化潮流逐漸盛行的政治變遷當中，我國大學生的政治價值、態度與行為模式為何？與二十五年及十年前的大學生，在政治價值與

政治行為上有無差異？這是很值得國內政治學者加以研究探討的問題，也是本研究的最主要目的。

### 三、資料來源與變數建構

#### (一) 資料來源：

本研究主要資料來源為行政院國家科學委員會補助，國立政治大學選舉研究中心執行之「我國大學生政治社會化之研究」計畫。

本研究以台灣地區大學院校四年制日間部之大學生（軍警學校除外）作為調查訪問之母體，母體的學生總數為 335,734 人。

本研究採分層兩段等機率抽樣的原則，第一階段抽出各學校之科系，第二階段抽出受訪學生，總計抽出 2,005 人，並於 2001 年 4~5 月進行面訪，最後成功樣本數為 1,576 人。

#### (二) 變項建構：

本研究幾個重要的變數，建構如下：

##### 1. 國家認同感：

由三方面來了解受訪者指謂的內涵：

- (1)「我們的國家」；
- (2)「我國的人民」；
- (3)「我國的文化」。

##### 2. 族群意識：

自己主觀認為是「台灣人」、「中國人」或「都是」。

##### 3. 政黨認同：

自己支持哪一個政黨？

##### 4. 對政府的認知：

從政治人物、符號、意識型態、政治制度、政治過程來了解。

##### 5. 民主價值取向：

從制衡觀、政黨政治、法治、言論自由等方面來判斷。

6. 投票行為：  
公元 2000 年總統選舉投給何人？

(7)立法院	( 9.0%)
(8)三民主義	( 0.9%)
(9)陳水扁總統	(14.4%)
(10)行政院	(15.8%)
(11)民進黨	( 3.0%)

#### 四、結果與討論

##### (一) 國家認同感：

###### 1. 「我們的國家」意指：

(1)大陸與台灣	( 7.5%)
(2)台灣	(90.4%)
(3)大陸	( 0.4%)
(4)中華民國	( 0.6%)

###### 2. 「我國的人民」意指：

(1)大陸的人加上台灣的人	( 7.8%)
(2)台灣的人民	(90.6%)
(3)大陸的人民	( 0.3%)

###### 3. 「我國的文化」意指：

(1)大陸文化加上台灣文化	(65.4%)
(2)台灣的文化	(26.4%)
(3)大陸的文化	( 6.1%)

##### (二) 族群意識：

###### 受訪者自認為是：

(1)台灣人	(39.4%)
(2)中國人	( 6.0%)
(3)都是	(53.3%)

##### (三) 政黨認同(支持)：

選民對各政黨明白表示認同的比例分別為：

(1)國民黨	(14.4%)
(2)民進黨	(28.1%)
(3)新 黨	( 0.5%)
(4)親民黨	(12.3%)
(5)都不支持	(35.0%)

##### (四) 對政府的認知：

###### 當提到「政府」時，首先想到：

(1)憲法	( 8.4%)
(2)選舉投票	(22.5%)
(3)國父	( 1.3%)
(4)國民黨	( 5.6%)
(5)國旗	( 0.7%)
(6)總統府	( 7.6%)

##### (五) 民主價值取向：

###### 1. 民主政治是比較好的政體

(1)不同意	(10.2%)
(2)同 意	(89.8%)

###### 2. 意見不同的少數人也應有自由表達的機會

(1)不同意	( 3.4%)
(2)同 意	(96.6%)

###### 3. 為有效監督政府，需要強有力的在野黨

(1)不同意	(20.7%)
(2)同 意	(79.3%)

###### 4. 政黨的相互競爭，只會阻礙國家社會的進步

(1)不同意	(64.0%)
(2)同 意	(36.0%)

###### 5. 政府若常受民意代表的制衡，就不可能有大作為

(1)不同意	(39.1%)
(2)同 意	(60.9%)

###### 6. 好的領袖比好的法律制度更重要

(1)不同意	(45.8%)
(2)同 意	(54.2%)

###### 7. 縱使立法院通過了不公平的法律，我們也應該遵守

(1)不同意	(81.4%)
(2)同 意	(18.6%)

##### (六) 投票行為：

###### 公元 2000 年總統選舉投給何人？

(N=617 人)

(1)宋楚瑜	(24.8%)
(2)連戰	(10.2%)
(3)李敖	( 1.3%)
(4)許信良	( 2.3%)
(5)陳水扁	(48.5%)
(6)投廢票/無反應	(13.0%)

## 五、計畫成果自評：

本研究的參與者有：陳義彥、劉義周、盛杏媛、游清鑫、陳陸輝、鄭夙芬、張卿卿(政大廣告系)、洪永泰(台大政治系)、鄧毓浩(師大公訓系)、傅恆德(東海政治系)、陳文俊(中山政治所)等十一位老師，跨校跨學科，包括：政治、教育、傳播等領域學者，故是一項科際整合性的研究，有其價值。

本研究執行過程嚴謹，例如：問卷設計方面，從 89 年 12 月討論到 90 年 2 月整個寒假，經數次討論與修訂方才定稿。此外，複查工作方面也很確實。

本研究將計畫五年後作一次 panel 研究，本次受訪者已留下他們的戶籍地址及電話，又預計十年後繼續作橫斷面的研究，然後再比較大學生政治價值與態度的變遷。

## 六、參考文獻：

### (一) 中文部份：

- 林嘉誠 1980 《台灣地區大學生的政治態度及政治參與》，台大政研所碩士論文。
- 郭 貞 1996 《社會學習、家庭溝通和政治認同達成對台灣地區大專學生的政治態度形成之影響：一個整合的模式》，*政治學報*，27 期。
- 陳文俊 1983 《台灣地區中學生的政治態度及其形成因素——青少年的政治社會化》，資訊教育推廣中心基金會。
- 陳文俊 1998 《台灣地區的政治社會化與民主公民的培育：國中、高中職、專科、大學學生的政治態度與價值之研究》，中國政治學會 87 年年會論文。
- 陳義彥、洪永泰、盛杏媛 1991 《我國大學生的政治社會化之研究——十五年來政治價值的態度之變遷》，國科會研究報告。

彭懷恩 1978 《中華民國大學生的政治支持》，台大政治所碩士論文。

### (二) 英文部份：

- Claussen, Bernhard and Suna Kii 1988. *Changing Structures of Political Power, Socialization and Political Education*. Frankfurt:Verlag Peter Lang.
- Conley, Marshall William and Carlos Alberto Torres(eds.)1993. *Political Education: North American Perspectives*. Hamburg: Kraemer.
- Dash, S. and Niemi, R. G. 1992. "Democratic Attitudes in Multicultural Settings: A Cross National Assessment of Political Socialization." *Youth and Society*, Vol.23, No.2, pp.195-223.
- Diamond, Larry(ed.) 1993. *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder and London: Lynne Rienner Publisher.
- Franzosa, Susan Douglas(ed.) 1988. *Civic Education: Its Limit and Conditions*. Michigan: Prakken Publishing.
- Ichilov, O. 1990. *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College. Columbia University.
- Jennings M. K. and Markus, G. B. 1984. "Partisan Orientations over the Long Haul: Results from the 3 wave Political Socialization Panel Study." *A.P.S.R.* Vol.78, No.4, PP.1000-1018.
- Khare, Brij B. 1988. *Taiwan's Youth: Value Transmission Through Parents and Teachers*. Taipei, Taiwan: Tonsan Politics.