



# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

中文計畫名稱：新政黨體系下的選民投票行為—從八十六年縣市長選舉探討

英文計畫名稱：Voting Behavior in the New Political Party System : An Analysis Based on the Magistrate and Mayor Election in 1997

計畫編號：NSC 87-2414-H-004-008

執行期限：86年8月1日至87年7月31日

主持人：陳義彥 執行單位：國立政治大學選舉研究中心

## 一、中文摘要

本研究係執行國科會「新政黨體系下的選民投票行為-從民國八十六年縣市長選舉探討」專題研究案（NSC 87-2414-H-004-008）的分析。本研究的目的有下列數點：

- (1) 驗證過去所發展的選舉預測模式之效果；
- (2) 了解台北縣選民投票抉擇的影響因素；
- (3) 探索選民投票行為的穩定性與變動性；
- (4) 了解選民政黨認同的變遷，以探知政黨政治在台北縣的發展；
- (5) 了解族群意識與省籍因素在選舉中的影響程度。

本研究採電話及面訪兩種訪問方式進行研究，並採分層分段系統抽樣方式抽出4744個樣本，於1998年1-2月進行面訪，實際訪問成功數為1298人。

**關鍵詞：**選舉行為、投票行為、族群認同、政黨認同、統獨立場、候選人形象。

## Abstract

The purpose of the project is to explore the following problem :

- (1) to test the effects of Forecasting election models ;
- (2) to explore the factors affecting voters' choice in Taipei county ;
- (3) to understand the continuities and changes of voters' electoral behavior ;
- (4) to understand the change of voter's party identification and the development of party politics in Taipei county ;
- (5) to understand the effects of ethnic identity and ethnic background on the voting behavior.

## Keywords :

Electoral Behavior, Voting Behavior, Party Identification, Ethnic Identity, Unification-independent Attitude, Candidate Image.

## 二、緣由與目的

我們將民國七〇年代以來五次縣市長選舉各黨的得票率走勢作一觀察，不難發現其間的勢力消長：（1）國民黨每下愈況，而七十八年是一個關鍵點，八十二年的得票率竟跌至50%以下，昔日的優勢漸

衰退。(2)黨外後援會於七十年及七十四年得票率較不穩定，但於民國七十五年九月正式成立民進黨後，民國七十八年的得票率即大幅上揚，至八十二年的選舉，突破40%的得票率，到八十六年更超越國民黨。(3)無黨籍在七十八年後亦難再有起色，得票率均未超過10%，與往昔尚可跟國民黨一較長短，此景已不復存在，僅靠個人或世家的聲望維持其地方勢力，難與大的政黨相抗衡。但這樣的情況仍非一成不變，因為得票率到八十六年又有竄升。主要原因是彭百顯及傅學鵬各自脫離民進黨與國民黨競選，而他們原先既具有相當的政治實力所致。(4)新黨於八十二年組黨並第一次參選，因只在兩個縣市提名參選，僅得3.2%，且其同盟者亦無當選之人。而八十六年因內閣厲害，一些創黨人士紛紛離開。所以八十六年縣市長選舉，雖在七個縣市(台北縣、苗栗縣、南投縣、台中市、台南市、金門縣、連江縣)提名參選，但得票率反而下降。這顯示選民對新黨失望之深。由此觀之，小黨在縣市長選舉要能脫穎而出，恐怕相當不容易，其生存空間相當狹窄，除非與他黨聯合，或許尚有一絲希望。綜合觀之，在縣市長選舉中，我國兩黨政治的態勢，愈來愈明顯。

民國八十六年的第十三屆縣市長選舉有其特殊的意義：

(1)一些原民進黨內強烈主張台灣獨立人士，脫離民進黨另組建國黨，並與民進黨互批，在這次縣市長選舉已三番二次表示，在重要的縣市絕不缺席。所以這次縣市長選舉，也顯示民眾對建國黨的看法。

(2)民進黨經建國黨人士分裂後，到底被挖走多少選票？在民國八十二年時民進黨的得票率由七十八年的38%增至41%，此次的選舉能否再維持這樣高的得票率？又民進黨在民國八十五年年底的國家發展會議上與國民黨聯合，達成多項憲改的共

識，但也因此被譏為「小國民黨」、「隨國民黨起舞」。且黨內派系林立，截至八十六年一月十日，只有六個縣提名較無爭議，其他縣市也是派系擺不平。因此民進黨能否維持昔日的光彩很值得觀察。

(3)民國八十二年縣市長選舉時，新黨剛成立不久，只推薦李勝峰及謝啟大參選台北縣及新竹市，惜未能當選。在經過四年後，新黨檯面上一些重量級人物，如趙少康、王建瑄紛紛退出政壇，會不會產生後繼乏人，或如一些學者所言，新黨只能在國會方面求發展，在行政首長選舉方面，恐難有機會執政？

(4)國民黨的縣市長在民國八十五年下半年可說是最淒冷的時期，一是台中市長林柏榕因案被停職；二是桃園縣長劉邦友被殺；三是屏東縣長伍澤元因案被判處無期徒刑。這些事件對國民黨的形象影響至鉅，因此有人預料國民黨這次縣市長選舉很可能兵敗如山倒，尤其北部地區很可能全部淪陷。

(5)這次二十三個縣市長選舉中有十六個縣市是原任者已不能再尋求連任，所以有這樣多的縣市重新洗牌，增加各黨候選人當選的不確定性，是很值得觀察的一次選舉。

民國八十六年十一月二十九日選舉投票的結果，國民黨只得8席，民進黨得12席，新黨0席，建國黨0席，無黨籍3席。各黨得票為：國民黨42.12%，民進黨43.32%，新黨1.42%，建國黨0.19%，無黨籍12.95%。這次選舉結果，可說民進黨大勝，國民黨大敗，小黨(新黨及建國黨)在縣市長選舉中，確實難有執政的機會。而民進黨比國民黨多出四席，得票率亦首次超越國民黨。國民黨執政縣市的人口數加起來還不到一個台北縣。真是一片綠地。

本研究因經費有限，只針對台北縣加以研究。台北縣是全省第一大縣，人口數有 340 萬，選民數有 223 萬人。這次縣長參選人有六人，三黨均有提名參選，即謝深山(國)、蘇貞昌(民)、楊泰順(新)，另有無黨籍的廖學廣及脫離國民黨的林志嘉、脫離新黨的周荃。選前競爭激烈，但主要是謝深山與蘇貞昌兩大黨提名人的對決。投票結果蘇貞昌獲勝，各候選人的得票數見附表一：

本研究擬在過去研究的基礎上，追求下列目標：

1. 驗證過去所發展的選舉預測模式之效果。
2. 嘗試研究變數之多種測量，估測不同的解釋性投票行為理論。
3. 探索選民投票行為之穩定性與變動性。
4. 延續多學科及校際合作研究，以進一步擴大及累積研究成果。

### 三、資料來源與變數建構

#### (一) 資料來源：

本研究主要資料來源為行政院國家科學委員會補助，國立政治大學選舉研究中心執行之「新政黨體系下的選民投票行為—從八十六年縣市長選舉探討」計劃。

本研究以台北縣地區，設有戶籍，年齡在二十歲以上，具有投票權之公民為調查訪問之母體。

選前採電話訪問方式進行選舉預測模式之驗證；選後則採親身面訪的方式，派員到抽中的樣本府上訪問。

電話訪問的抽樣係以台北縣住宅號碼簿為依據，以系統抽樣程序抽出電話用戶，再以洪永泰編的戶中抽樣表抽出受訪者。面訪則採分層分段系統抽樣法，首先

以台北縣各村里為單位，依照歷年選舉與 86 年縣長選舉中，各政黨與候選人的得票情形，以集群分析法，採全縣 29 個鄉鎮暨所屬投開票所(村里)劃分為十一個票源區隔(層)；再依照「比例機率抽樣」(PPS)之原則，各層抽出若干村里；最後再自抽中的村里中，以系統抽樣程序抽出個別的選民，即為訪問的樣本。本研究共計抽出 4744 個樣本。於 1998 年 1-2 月進行面訪，最後訪問成功樣本數為 1298 人。

#### (二) 變項建構：

本研究幾個重要的變數，建構如下：

##### 1. 候選人形象：

由下列八題構成

- (1) 親切 (2) 領導能力 (3) 清廉 (4) 值得信賴 (5) 了解民眾需要 (6) 解決治安問題 (7) 解決交通問題 (8) 解決環保問題。

##### 2. 政黨形象：

以開放式探求民眾對三大政黨的第一印象及各黨之優缺點。

##### 3. 政黨支持：

採政治大學選舉研究中心傳統的問法：「在國民黨、民進黨、新黨這三個政黨中，您認為您比較支持那一個政黨？(回答特定政黨續問：)您認為自己非常支持(受訪者所選黨名)黨？還是普普通通？(未回答特定政黨跳問：)您比較偏向向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨？或者都不偏？」

##### 4. 政績取向：

詢問選民對六位候選人過去所擔任職務的整體表現之評價。

##### 5. 族群認同(或意識)：

採歷年的問法，即：「有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為您自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？」

##### 6. 政治廣告效果：

只以蘇貞昌的「總統的大玩偶」和謝深山的「電燈泡」二支電影廣告來探測選民的評價。

7. 投票行為：

直接詢問受訪者投給哪一位候選人？或哪一政黨的候選人？

8. 投票的考慮因素：

直接詢問受訪者投票時最重要的考慮因素是什麼？

#### 四、結果與討論

##### (一) 政黨候選人形象：

1. 最親切：林志嘉 (32.6%)，蘇貞昌 (15.9%)，謝深山 (14.6%)。
2. 最有領導能力：蘇貞昌 (38.2%)，廖學廣 (9.1%)，謝深山 (8.0%)。
3. 最清廉：蘇貞昌 (13.1%)，林志嘉 (11.3%)。
4. 最值得信任：蘇貞昌 (19.4%)，林志嘉 (16.8%)，謝深山 (9.8%)。
5. 最了解民眾需要：蘇貞昌 (23.8%)，林志嘉 (13.7%)，廖學廣 (7.2%)。
6. 最能解決治安問題：蘇貞昌 (19.9%)，廖學廣 (11.8%)。
7. 最能解決交通問題：蘇貞昌 (17.1%)。
8. 最能解決環保問題：蘇貞昌 (13.3%)，林志嘉 (12.1%)。

在候選人形象方面，本研究列入八項問題中，蘇貞昌有七項獲最高的評價。

##### (二) 政黨形象：

1. 對國民黨的第一印象：比例最高的三項為：(1) 貪污腐化的 (12.3%)，(2) 與黑金掛鈎的 (9.8%)，(3) 內部鬥爭分裂的 (8.4%)。
2. 對民進黨的第一印象：(1) 暴力的 (11.7%)，(2) 激進的 (9.7%)，(3) 推動民主改革的 (9.3%)，(4) 追求台獨的 (8.4%)。
3. 對新黨的第一印象：(1) 外省人的

(9.0%)，(2) 清廉的 (6.0%)。

##### (三) 政黨支持：

選民對四大政黨明白表示支持的比例分別為：(1) 國民黨 (23.2%)，(2) 民進黨 (15.5%)，(3) 新黨 (3.9%)，(4) 建國黨 (0.3%)。

但有最多比例 (31.6%) 的受訪者表示「都不支持」任何政黨。

##### (四) 政績取向：

對六位候選人過去整體表現的評價為：

1. 謝深山：正面評價有 49.4%，負面評價有 23.5%，無反應有 27.1%。
2. 蘇貞昌：正面評價有 51.1%，負面評價有 7.7%，無反應有 41.2%。
3. 楊泰順：正面評價有 22.2%，負面評價有 7.9%，無反應有 69.9%。
4. 林志嘉：正面評價有 67.1%，負面評價有 6.7%，無反應有 26.2%。
5. 廖學廣：正面評價有 47.8%，負面評價有 17.6%，無反應有 34.8%。
6. 周荃：正面評價有 51.8%，負面評價有 18.9%，無反應有 29.3%。

##### (五) 族群認同 (或意識)：

受訪者認為自己是「台灣人」的比例最高，佔 39.8%，其次是認為「都是」39.7%，認為自己是「中國人」的最少，只有 18.0%。

##### (六) 政治廣告效果：

1. 蘇貞昌的「總統的大玩偶」廣告影片批評謝深山方面：

- (1) 看過此廣告的有 49.6%，
- (2) 看過中，對此批評方式：喜歡者 25.7%，不喜歡者 43.9%，無反應者 30.5%。

2. 謝深山的「電燈泡」廣告影片批評蘇貞昌方面：

- (1) 看過此廣告的有 53.3%，
- (2) 看過中，對此批評方式：喜歡者 14.2%，不喜歡者 51.4%，無反應者

34.4%。

這似乎顯示選民不欣賞候選人的負面廣告。

#### (七) 投票行為：

受訪者明白表示所投的對象分別為：

(1) 蘇貞昌 ( 40.1% )，(2) 謝深山 ( 28.8% )，(3) 林志嘉 ( 12.2% )，(4) 廖學廣 ( 4.4% )，(5) 楊泰順 ( 1.1% )，(6) 周荃 ( 1.0% )，此項名次與實際情形完全一致。

#### (八) 投票的考慮因素：

受訪者表示他們投票時最重要的考慮因素，所得的比例依次為：(1) 過去的表现 ( 40.7 )，(2) 候選人取向 ( 22.8% )，(3) 政黨取向 ( 12.6% )，(4) 政見 ( 11.1% )，(5) 社會關係 ( 2.0% )。

#### 五、計畫成果自評：

本研究的結果，就與實際投票結果相較，是十分準確的，顯示本研究是相當成功的。亦即抽樣、問卷設計及訪問過程都是相當成功的。

就台北縣選情來說，一般媒體及某些人士的說法，投票前夕盧修一在蘇貞昌造勢晚會上的「一跪」，把蘇貞昌送上壘。還有各候選人的廣告，它們的實際效果如何？有沒有那麼大的影響效果？本研究的證據很難加以驗證。也許這是以後需要努力之處。

#### 六、參考文獻：

##### (一) 中文部份：

陳義彥等 1992 《選舉行為與台灣地區的政治民主化—從第二屆立法委員選舉探討》，台北：政治大學選舉研究中心。

陳義彥等 1993 《選舉行為與台灣地區的政治民主化—從八十二年縣市長選舉探討》，台北：政治大學選舉研究中心。

胡佛 1982 「政見取向的選民」，載於《近代中國的變遷與發展》，台北：時報出版公司。

胡佛、游盈隆 1983 「選民的投票取向：結構與類型的分析」，政治學報，第十一期。

劉義周 1995 「台灣的新政黨體系」，《問題與研究》第 34 卷第 10 期：1-10。

##### (二) 英文部份：

Abram, Paul R. 1995. Change and Continuity in the 1992 Election, Revised Ed., Washington D.C. : Congressional Quarterly Inc..

Campbell, A. et. al. 1964. The Voter Decides. Evanston, Ill: Row, Peterson & Company.

Cheng, Tun-jen, 1989. "Democratizing the Quasi-Leninist Regime in Taiwan." World Politics, July.

Fiorina, M. 1981. Retrospective Voting in American National Elections. New Haven : Yale University Press.

Gereffi, G. & D. Wyman, (eds.), 1990. Manufacturing Miracles : Patterns of Development in Latin America and East Asia. Princeton, N. J. : Princeton University Press.

Harrop, M. & W. L. Miller, 1987. Elections and Voters : A Comparative Introduction. N. Y. : The Meredith Press.

Huckfeldt & Sprague, 1987. Networks in Context : The Social Flow of Political Information". APSR, 81:1197-1216.

Kuan, John C. , 1992. Democratization of Taiwan and the Future of China's Unification. Democracy Foundation.

Markus, G. B. & P. E. Converse, 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice". APSR, 73: 1050-1070.

Natchez, Peter B., 1985. Images of Voting / Visions of Democracy. N. Y. :

- Basic Book Inc.
- Nie, M. H. et. al., 1979. *The Changing American Voter*. Cambridge : Harvard University Press.
- Niemi, R.G. & F. F. Weisberg, (eds.) 1993. *Classics in Voting Behavior*. Washington, D. C. : Congressional Quarterly Inc.
- O'Donnell, G. & P. C. Schmitter, (eds.) 1986. *Transitions From Authoritarian Rule : Comparative Perspective*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Page, B. E. & C. C. Johns, 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote", *APSR*, 73: 1071-1089.
- Prysby, Charles & C. Scavo, 1993, *Voting Behavior : The 1992 Election*. APSR Publications, Washington D. C..
- Richardson, B. M., 1988. "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior". *APSR*, 82: 695-716.
- Rosenston, S. J. 1983. *Forecasting Presidential Elections*. New Haven : Yale University Press.
- Straits, B. C. 1990. "The Social Context of Voter Turnout". *Public Opinion Quarterly*, 54: 64-7.
- Storm, K. 1990. " A Behavioral Theory of Competitive Political Parties". *AJPS*, 34: 565-598.
- Tien, Hung-mao, 1989. *The Great Transition : Political and Social Change in the Republic of China*. Stanford, CA. : Hoover Institute Press.
- Weatherford, M. S. 1982. "Interpersonal Networks and Political Behavior". *AJPS*, 26: 117-143.
- Weisberg, H. F. & J. G. Rusk, 1970. "Dimensions of Candidate Evaluation". *APSR*, Vol. 64.
- Wattenberg, Martin P. 1991. *The Rise of Candidate-Centered Politics : Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge, Mass. : Harvard University Press.
- Whiteney, D. C. & S. B. Goldman, 1985. "Media Use and Time of Vote Decision: A study of the 1980 presidential Election". *Communication Research*, 12(4): 511-529.