

研究計畫摘要

「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems, 簡稱 CSES) 國際合作計畫, 乃「國際政治學會」附屬之「選舉與代議民主研究國際委員會」(International Committee for Research into Elections and Representative Democracy, 縮寫為 ICORE) 在全球所推動的一項跨國選舉研究合作計畫, 在台灣則由胡佛老師所領導的選舉體系研究工作室在1996年執行, 由胡佛、朱雲漢、陳明通、徐火炎幾位老師負責問卷的翻譯、增補與規畫執行。

「選舉體系比較研究計畫」的核心研究議題乃是：政府體制與選舉制度安排的差異如何影響代議民主的品質、公民所面對的選擇，以及選民的投票行為與政治取向。此一核心研究議題結合了當前比較政治學中有關選舉行為比較研究、民主轉型研究，與新制度論等最尖端的研究課題，並希望能提供全球性跨國研究所獨具的比較性分析基礎；除此之外，為配合台灣地區政治社會的獨特情況，本研究小組分別針對統獨議題、族群關係、政府結構與政治文化相關議題，另行設計了數道題組，希望能測量出選民對這些議題的認知。

為符合研究的需要，本次研究的抽樣方法採取較複雜的多階段抽樣法 (multiple stage sampling)，主要應用「抽取率與單位大小成比例」(probabilities proportional to sizes, 簡稱 PPS) 原則，結合分層抽樣 (stratified sampling)、等距抽樣 (systematic sampling) 等抽樣方法的優點，以求提高樣本代表性。

在完成了問卷的設計以及抽樣之後，本研究即從民國八十五年六月開始執行，首先開始的是招募訪員以及訪員訓練的工作，接著是面訪的進行，在該年的暑假期間完成面訪以及複訪的工作，緊接本研究就進行以及資料的整理、校對與登錄簿的製作，我們使用社會科學統計上常使用的 SPSS 軟體對資料進行整理與分析。

在最後一個階段，本研究進行了樣本代表性檢定以及訪談與信度檢定，結果多能符合一般統計學上的要求，到此第一階段的工作已經完成，尚欠缺者為總體資料的部份，這在接著的一個計畫中我們將接續完成。

The "Comparative Study of Electoral Systems" (CSES)

ABSTRACT

The "Comparative Study of Electoral Systems" (CSES) is a cross-national election research project administered and promoted worldwide by the International Political Science Association's International Committee for Research into Elections and Representative Democracy (ICORE). In 1996, a portion of the project was conducted in Taiwan under the direction of Professor Fu Hu through the NTU Workshop on Political System Change. Professors Fu Hu, Yun-han Chu, Ming-tong Chen and Huo-yan Shyu were responsible for the translation, supplementary question design, and administration of the survey.

Worldwide, the CSES project has focused on the core research question: 'How have the differences in the arrangements of political regimes and election institutions influenced the quality of representative democracy, the voting behavior of citizens, and the political orientation of the electorate?' This study has integrated the most currently advanced research subjects in the field comparative politics, including comparative studies of electoral behavior, regime transition, and new institutionalization, in order to provide a foundation for future political analysis. Because of Taiwan's unique political situation, the Workshop has developed special questions to measure electorate's positions on issues such as independence versus reunification, relations among sub-ethnic groups, the structure of government, and political culture.

The survey conducted in Taiwan was designed using a multiple-stage sampling method that utilized the principles of probabilities proportional to size (PPS), stratified sampling, and systematic sampling to strengthen the sample's effective representation. Survey work started on the project in June 1996 following the completion of the questionnaire design. The process began with hiring and training interviewers, who in turn collected data through face-to-face interviews and re-interviews during the summer of 1996. Following the completion of the survey phase of the project, the data was rearranged, organized, and then analyzed using common SPSS statistics software. Statistical results have confirmed a satisfactory and reliable sample representation, thereby signaling the completion of the first stage of the project. In the next stage of the project we hope to link our data from the first stage with further macro-level data.

第一章：導論

第一節 選舉研究的意義及發展

選舉是現代民主國家中政治參與的主要方式，也是非民主國家政體轉型、朝向民主化的重要機制。在常態民主國家，選舉可以定期提供選民表達他們對現任政府及政府領導人施政表現良窳評價的機會；也是定期提供各政黨，以政見和施政能力為號召來爭取選民支持的機會。選舉的結果會影響政府政策的走向，政府的更易，或甚至政黨體系的重組(REALIGNMENT)，惟較少涉及政治結構或國家結構的調整。但在政體轉型中的國家，選舉所帶來的政黨競爭往往是環繞著政治結構或國家結構正當性的問題，而選舉結果更可能對政體結構產生強烈衝擊。在臺灣，選舉正是推動威權主義政體轉型與民主化過程的關鍵性社會機制 (Hu and Chu, 1991)。尤其是1970年代以後開放中央層次的國會選舉，提供了政治反對力量成長及凝聚的場域，也提供了對威權政體不滿及渴望民主改革的選民一個低成本的集體行動的合作機制 (Chu, 1991)。

因之，對選舉行為的檢視，在現實上自有助於掌握未來的政治方向；在學術探究上，選舉行為則構成政治行為科學的研究重心。我們從選舉行為的研究中，不僅可以探尋政治參與的結構、類型與模式，更可驗證假設並建構理論。誠如政治學者Stein Rokkan(1970:172)所指出的，選舉及投票是一經常性的群眾政治活動，而能為政治行為的科學性探究，提供一歷史難得的群眾行為的實驗場。事實上，整體政治行為科學的進展，就是源於選舉及投票的研究與促動。Heinz Eulau(1968:208-209)即指出，在1960以前，政治行為幾乎就是投票行為的同義字，Kenneth Prewitt及Norman Nie (1972:479)亦指出，假如剔除投票行為的貢獻，將很難想像美國政治理論會成怎樣的狀況。

選舉及投票行為之所以對政治行為的實證性及理論性探究具有重要的貢

獻，主要在其本身的特質。首先，政治體系的運作在本質上就是行動，所以政治學者終不能不將行動的研析置於核心的地位。選舉行為即是一種外顯的行動，我們可從行動的觀察進而探究所反映的內在態度，以從事理論的建構。近年來，政治學者特別重視政治行動，而視態度為必要的解釋變項，就是來自這種認識與努力。

其次，政治是一種集體性的活動，而選舉則是此種活動的最佳展現。不但如此，選舉活動不僅在時間上具有持續性--定期進行，並且在空間上具整體性--普及各個區域。對政治學者而言，選舉的集體活動所展現的這種時、空兩個面向的特性，非常有助於比較分析與反覆驗證，而為科學性的理論建構所必需。再者，選舉行為的研究乃是根據各個選民的個體行為，進行集體的類型分析與理論探索，所以在性質上仍屬於個體研究(micro study)：但這種個體研究，如前所述，具有時、空兩個面向的延展性，因而可進一步作為整體政治變遷與發展的分析指標。換言之，對選舉行為如能做長期性的比較研究，即可在個體研究的基礎上進行總體研究(macro study)，而能對政治發展及民主化的理論建構有所貢獻。

最後，選舉行為研究所獲得的資料對於研究政治變遷地區的政治學者而言，無論在理論層次或資料累積方面皆相當重要。詳細地說，七〇年代中期後，從南歐、東歐、拉丁美洲，到東南亞三十餘個國家，紛紛結束威權主義統治，轉而朝向民主改革的道路，政治學者Huntington稱它們為民主發展的「第三波」(Huntington,1991)。台灣亦不外於此一第三波的行列中。對於台灣民主轉型的動力，有的學者認為是結構性的因素(如經濟發展)，或舊政權的正當性危機；亦有學者從菁英互動的角度觀察具體的政治過程。但無論如何，我們可以說，愈來愈具競爭性的選舉制度扮演關鍵角色。選舉將台灣快速工業化所造成的社會結構變遷轉化為一股推動一黨威權主義轉變的政治力量(胡佛,1991；Hu and Chu,1991；Chu,1992)。

由上述可知，選舉行為無論在實際政治的運作上及學術理論的建構上皆具相當的重要性，使得這方面的研析，發軔甚早，收獲亦豐，其中以密西根大學 (University of Michigan) Angus Campbell 等教授所領導的「調查研究中心」 (Survey Research Center) 及稍後的「政治研究中心」 (Center for Political Studies) 貢獻最多。近二十多年來，學者對選舉行為的探究，且已不限於一時一地，而是在累積的知識基礎上發展理論架構，進行泛文化的長期性的橫面及縱面的比較研究，且多採用固定樣本追蹤研究 (Panel Method) 的集體研究方式。如：Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, Donald E. Stokes (1960) 對一九五〇年代選民的比較研究；Norman H. Nie, Sidney Verba, John R. Petrocik (1976) 對一九五〇年代至一九七〇年代美國選民的比較研究；Sidney Verba, Norman H. Nie, & Jaeon Kim (1978) 對七個國家選民及有關參與行為的比較研究；Samel H. Barnes, Max Kaase 等 (1979) 對五個國家選民及有關政治行動的比較研究等皆是。

以美國為例，從「密西根大學」為主的選舉投票研究發軔以來，選舉投票行為的研究已成為政治行為科學中的主體。自一九七八年以後，密西根大學的選舉投票行為研究，更受到美國國家科委員會的長期資助，而成立定期性的「全國性選舉研究」 (National Election Studies, 簡稱NES)。此後，美國的選舉研究不僅定期地研究美國的總統大選，也探討國會議員的選舉；參與研究的學人也不限於密西根大學「調查研究中心」與「政治研究中心」的研究人員而已，美國各大學有關學科的研究者，也都紛紛被邀請加入全國性的選舉投票行為研究。於今，選舉投票行為的研究不僅是美國政治行為研究的顯學，在歐洲其他國家自一九七〇年以來，也紛紛成立類似的常設機構，定期作選舉投票行為的調查研究：例如在英國，以University of Essex大學為主的「社會科學研究委員會」 (SSRC)，接續David Bultler與Donald E. Stokes (1969) 兩人對英國國會大選的研究之後，從一九七四年起定期作英國的國會選舉調查；在德國，全國性的選舉投票行為研究則由University of Cologne與Mannheim兩個

大學為主體，自二次戰後以來一直不曾間斷地蒐集調查德國大選的選民投票行為；另外，歐洲共同體委員會，自一九七四年以來，也定期作所謂的Euro-Barometer的一系列有關民意、價值變遷及選舉參與行為等問題的調查研究。對在民主化過程中的國家而言，投票選舉行為也是比較政治主要的研究重點（Weiner and Ozbudu, 1987）。列舉各國對選舉投票行為的研究，旨在於說明選舉投票行為研究的研究，不僅由單一國家到跨國比較的研究，也從民主先進工業國家的選舉研究，而到關懷民主化過程中國家的選舉研究，有關選舉投票的理論也日益周延，對於整體政治行為科學的進展具有莫大的貢獻。

第二節 「選舉體系比較研究」國際合作計劃之背景

「選舉體系比較研究」（Comparative Study of Electoral Systems，簡稱CSES）國際合作計劃，乃「國際政治學會」附屬之「選舉與代議民主研究國際委員會」（International Committee for Research into Elections and Representative Democracy，縮寫為ICORE）在全球所推動的一項史無前例的跨國選舉研究合作計劃。ICORE成立的目的是在推動選舉及代議民主的跨國比較研究，並在此基礎上對世界民主化的潮流及新興民主國家的政治發展進行有系統的經驗性追蹤研究。在一九九四年，ICORE在美國密西根大學政治研究中心與德國柏林社會科學研究院的支持下，和多位世界知名的選舉研究與比較政治學者的領導下，開始推動「選舉體系比較研究」。此一跨國比較研究計劃的基本構想就是在全世界代議民主國家間推動選舉行為與選舉體制的比較研究。此項氣勢宏偉的國際合作研究計劃，將協調各國從事全國性選舉的研究機構或隊伍，在自籌經費的原則下，依據共同商訂的研究架構、標準化的資料收集程序及內容統一的問卷，進行各國及各地區的選舉行為調查，並將所有參與合作計劃的國家之選舉行為調查資料集中存放，除供合作計劃成員交換使用外，並訂立辦法開放給全世界社會科學家使用。同時ICORE並將在CSES計劃下，推動多項配合性的

合作計劃，包括各國投票以及經社指標統計資料的收集、各國選舉制度與法規資料的收集，考慮籌辦一份新的國際學術刊物，以及舉行相關主題的國際學術研討會。

CSES計劃堪稱目前國際政治學界最重要的學術研究合作案，也可能是社會科學有史以來最大規模的跨國研究合作計劃。ICORE在一九九四年初擬定計劃構想後，乃分別與六十五個國家的選舉研究機構聯繫，立刻得到國際學界極大的迴響，有八十五位來自四十四國家的學者，就計劃構想提出書面建議。接下來，ICORE乃藉國際政治學會在柏林舉行世界大會之便，邀請各國代表於一九九四年八月二十日與二十一日兩天出席在柏林社會科學研究院舉行之第一次全體規劃會議。

經過ICORE執行委員會的篩選，每一國家或地區僅邀請兩位具代表性的學者出席。各國出席代表均為有多年從事全國性大選研究調查 (national election surveys) 經驗的學者。我國台大政治系胡佛教授與朱雲漢教授乃受邀代表台灣與會。由於兩位也正好應邀出席約略同時舉行之第十六屆「國際政治學會」世界大會，因此得以順道自費出席。

柏林規劃會議共由代表三十一個代議民主國家的選舉研究隊伍的四十五位學者出席。規劃會議完成了以下幾項重要工作：

- 一、確立第一階段的研究目標與進程。
- 二、確定共同問卷的訪問時間長度底線，以適應不同國家的研究條件與情境。
- 三、完成比較研究主題與範圍的大體討論。
- 四、發展完成所有可能的研究議題之詳細清單。

五、推選十一位學者組成「規劃委員會」負責規劃共同問卷英文版之初稿。

六、決定CSES計劃的秘書處暫設於密西根大學的社會研究院的政治研究中心 (Center for Political Studies of the Institute for Social Research)。

在「柏林會議」之後，「規劃委員會」在一九九五年三月於密西根大學召開，根據「柏林會議」的規劃方向，草擬共同問卷。「規劃委員會」經過三天的集會，在一九九五年三月十五日提出「跨國共同問卷」的初步建議稿)。同時商請美國、匈牙利、西班牙、羅馬尼亞以及白俄羅斯五國研究隊伍進行預訪，預訪的工作分別在一九九五年六月至九月間進行。

接下來「CSES計劃」在匈牙利布達佩斯的中歐大學舉行「第二次全體規劃會議」，共有二十九個國家代表參加，台灣地區由台大政治系胡佛與朱雲漢教授代表出席。會議根據五國預訪的初步分析結果(參見附錄五)，檢討共同問卷的初步建議稿，經過兩天的討論，確認了跨國共同問卷中，幾乎所有的政治態度與行為變項題目內容(只有政治認知的量表部份尚未達成共識，留待透過電腦網路會議再定稿)，個人變相的登錄規格，以及未來資料儲存的要求事項。

第二次全體規劃會議並決議，在第一階段的執行期間(一九九六到一九九九年間)，所有參與計劃的各國研究隊伍，皆必須鎖定本國的全國性大選，至少執行一次選後的全國性抽樣調查，並進行相關的總體資料收集與整理工作。所有配合性研究的資料皆必須在最短時間內依規定，存放於德國社會科學資料庫(ZA)與設置在美國密西根大學的全美大學政治與社會研究聯合會(ICPSR)的資料庫。

在「布達佩斯會議」後，「選舉體系比較研究計劃」秘書處已於一九九六年二月間完成「跨國共同問卷稿」、「總體性資料登錄格式」，以及「資料集中存

放與開放使用規範」等基本文件的最後定稿，並於三月陸續分送各國研究隊伍。由各國研究小組，自一九九六年三月開始，依未來四年間各國全國性選舉的時辰，負責執行相關資料收集工作。

本項「台灣地區先驅計劃」就是在「選舉體系比較研究」國際合作案的架構下，第一次在台灣所進行的配合性調查研究。本計劃是以今年三月我國首次舉行的總統大選為研究對象所進行的選後調查研究。調查並根據修定後的中文版「跨國共同問卷」，以全台灣地區（不含金馬）的合格選民為施測對象，並在六月下旬至七月進行面訪工作。於1996年八月至1997年七月進行資料分析工作。

第三節 「選舉體系比較研究」國際合作案的重要性

台灣學者積極參與「選舉體系比較研究」國際合作案,對提升台灣之國際學術地位、開展國際學術交流管道、開拓國內學者的學術研究資源,以及凸顯國家民主化成就均極為重要。目前已經有二十四個先進民主國家、以及二十八個新興民主國家同意參與此項全球性的合作計劃,參與國名單還在繼續擴大中。在此計劃下推動成立的各國選舉體系與選舉行為資料庫,將必然成為國際社會科學界最重要的資料庫之一,將來會有來自世界各國的社會科學家利用這些資料進行研究與寫作;同時也一定會由這些豐富的資料中產生無數的學術著作與工具書。同時,此一合作計劃必然會將比較政治研究推進到一嶄新的學術水平與研究規模,未來以單一國為單元的選舉研究成果的價值將大打折扣,各國學者必須能使用跨國資料才能創造有價值的學術成果。

積極參與此項合作研究計劃,將可反映中華民國政治發展中的選舉行為經驗性資料與總體性資料,成為此一重要資料庫永久收藏的一部份,讓台灣成為各種跨國比較研究中不可或缺的個案。台灣的政治學者並可以透過「CSES」跨國研究合作案,與全世界民主國家的最具代表性的選舉研究機構建立交流關係,並發展進一步的合作關係。同時,台灣的社會科學界可以透過「CSES」跨國研究合作案,分享世界各國學者共同累積的豐碩研究資料,充實國內社會科學之研究資源,並維持國內學者之國際學術競爭力。

參 考 文 獻

一、中文部分

朱雲漢，1994，“政黨競爭、衝突結構與民主鞏固：二屆立委選舉的政治效應分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

胡佛，1991，“威權體制的傘狀結構”，香港：二十一世紀，香港中文大學出版。

1993 "選舉與政治轉型"。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

二、外文部分

Barnes, Samuel H. Max Kaase, and et al..1979.*Political Action : Mass Participation in Five Western Democracies*. London: Sage.

Butler, D. and Donald Stokes.1974. *Political Change in Britain*_ 2nd. New York: St. Martin's Press.

Campbell, Angus, Philip E. Warren E. Converse, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.

Chu Yun-han,1992.*Crafting Democracy in Taiwan*. Taipei: INPR Press.

Yun-han Chu, "From Party-State to Dominant One-Party Regime :The Transformation of Kuomintang and Taiwan's Democratization ,"paper

delivered at a conference on "Political Parties and Democracy", organized by the International Forum for Democratic Studies, National Endowment for Democracy, Washington D.C., November 18-19, 1996 °

Yun-han Chu, "A Born-again Dominant Party?: The Transformation of Kuomintang in Taiwan's Regime Transition "Paper delivered at an international conference on "The Akward Embrace :Democracy and Dominant-party rule in South Africa, Taiwan, Mexico and Malaysia ",organized by Professor Hermann Giliomee, Department of Political Science, University of Capetown, in Cape Town and Arniston, November 6-9,1996.

Tse-min Lin and Yun-han Chu, "The Consolidation of Democracy in Taiwan", Paper delivered at the 1996 Annual Meeting of the American Political Science Association, August 29-September 2,San Francisco.

Eulau,Heinz.1968."Political Behavior". *International Encyclopedia of Social Science* : Vol.1.New York: McMillan.

Hu Fu and Yun-Han Chu.1989. "Electoral Competition and Political Democratization in Taiwan," in Tun-Jen Cheng and Stephan Haggard eds. *Democratization in Taiwan*, Boulder: Lynn Reinner.

Hu Fu and Yun-Han Chu.1996."Neo-authoritarianism , Polarized Conflict & Populism in a Newly Democratizing Regime: Taiwan's Emerging Mass Politics" *Journal of Contemporary China*5(11),23-41

Huntington,S.1991.*The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press

Nie , Norman H. Sidney Verba, and John R. Petrocik.1976.*The Changing American Voter*. Cambridge, Mass. :Harvard University Press.

Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, eds.1984.*Controversies in Voting Behavior*. 2nd ed. Washington. DC: Congressional Quarterly Press.

Prewitt, Kenneth. and Norman Nie 1972. " Review Article : Election Studies of the Survey Research center". *British Journal of Political Science*

Electoral Surveys." *British Journal of Political Science*, 17:219-46.

Verba Sidney, Norman Nie, Jaeson kim.1978.*Participation and Political Equality : A Seven Nation* .Cambridge : Cambridge University Press.

Weiner, Myron, and Ergun Ozbudun, eds. 1987.*Comparative Elections in Developing Countries*. NC: Duke University Press.

第二章 理論架構與問卷設計

第一節 研究主題與研究架構

「選舉體系比較研究計劃」的核心研究議題乃是：政府體制與選舉制度安排的差異如何影響代議民主的品質、公民所面對的選擇，以及選民的投票行為與政治取向。此一核心研究議題不但結合了當前比較政治學中，有關選舉行為比較研究、民主轉型研究，與新制度論等最尖端的研究課題，並充分發揮了此項全球性跨國研究所獨具的比較性分析優勢。

具體而言，「共同問卷」與「總體資料登錄表」設計的目的是在配合下列研究議題的需要：

一、政府制度、選舉制度與政黨制度對選民政治取向以及投票行為的影響。在本研究所包含的五十二個國家之中，政府體制包含總統制、議會內閣制，以及不同型態的混合制；在選舉制度方面包含單一席次選區、單記不可讓渡制、不同型態的政黨比例代表制，以及單一席次與政黨比例代表並行下的兩票制等；在政黨制度方面包含支配性一黨制、兩黨制、及各種型態的多黨制。

這些不同型態制度安排對政治取向與選舉行為的影響，在本研究中可以得到充分檢證的機會。

二、政黨制度如何反映社會與政治上的分歧與聯合，以及社會分歧結構的政治化過程又如何受到政治制度的引導。

三、政治制度如何影響選民對民主體制與過程的評價，以及選民對民主政治體制運作的評價與選民政治參與的相互影響關係。

進一步分析如下。

一、選舉制度對公民的政治認知和行為的影響

1. 總統制與內閣制

總統制與內閣制是當今民主國家的兩主要模式。雖然對於兩種制度孰優孰劣的辯論已經是許多人所熟悉的，但是這一辯論的許多論證仍有賴若干對選民的假設：如他們所具有的引導他們投票的資訊、信念和考慮。

2. 選舉制度的政治後果

不同的選舉制度有不同的公式來將選票轉換為國會席次、有不同的不同的選區規模和門檻、不同的選票結構和不同的選舉時間點。這些規則構成這個跨國比較研究的第二組制度結構。

雖然我們知道選舉規則對政黨的數目、大小和意識型態光譜的影響，對選票轉換為席位的方式及對政黨競選策略的影響，但我們卻不清楚選舉規則最終對選民及其在政治體內的代表的影響。例如，到底何種選舉制度最能促進選民和其代議士間的距離？或是到底杜瓦傑所說的選民會有不想浪費選票給沒希望當選的小黨的「心理影響」有多少真確性？到底這是選民的心理影響，還是因為是政黨不願浪費資源在較沒希望的選區？這些對我們瞭解選舉制度的政治後果

的問題，處理的基本上是選舉規則對個人的影響：他們做選擇的方式，及他們與代議士建立的關係。這些是我們還沒有具體答案的問題。

3. 政黨

如E.E.Schattsneider所說，「沒有了政黨，民主乃是不可想像的」。現代民主理論皆視政黨為組織政治競爭、匯集社會利益、調和社會衝突，連結人民與政府的主要制度。但到底政黨在這些功能上表現的如何？我們尤其關心的是，選舉制度的差異如何影響政黨表現。

我們已經瞭解不少關於選舉制度如何影響政黨的選舉方式，但卻不甚瞭解不同的政黨體系對一般人民的信念和行為的影響？如是兩黨制還是多黨制最能促進民主有賴於知道公民如何思考、他們知道什麼、以及他們如何選擇。公民真的在多黨制下較不能指認誰該為政策負責，而使多黨制的責任性較低嗎？

近幾十年來，政黨的重要性已日漸衰落，其他制度則取代了許多政黨的傳統功能。利益團體讓公民關心政黨以外的管道，大眾媒體能提供資訊和動員公民，政黨領袖日漸集權化的、資本密集的和專業的競選組織已取代了分權的、勞力密集的，和草根性的政治組織。政黨的強或弱重要嗎？怎樣的政黨組織最能有效動員公民，而政黨的動員對公民的政治信念、政治資訊、議題立場、政黨忠誠和對政治的參與有何影響？

二、政治和社會分歧與聯盟

政治學大師Lipset & Rokken曾指出：「1960年代的政黨體系大致上反映了20年代的社會分歧結構」。這一研究成果曾啟發後來無數的研究。政黨聯盟的階

級、宗教、族群和地域基礎已經被有系統的研究了，而且在一開始時似乎政黨聯盟的穩定性的確如兩位大師所預測的。

然而在過去三十年，選舉聯盟似乎日漸微弱，政黨力量似乎日漸變動不定，而政黨體系也變的日益分裂。這些發展不只改變了政黨體系的內涵，也挑戰了既有的社會分歧結構。所以目前急需的是，對這一連串社會變遷下的當前政黨聯盟與分歧做出真正的跨國比較研究

當前另外一個急切的需要是評估不同政治體系的制度性差異對分歧和聯盟的影響。制度性結構如何影響社會和政治分歧的本質和強度？聯邦體系會壓制社會分歧嗎？相對多數制會產生更廣泛基礎的政黨而不鼓勵宗派性和意識型態強烈的政黨嗎？雖然我們對個別國家中短期經濟變遷與選舉抉擇的關係已所知不少，但我們卻不甚清楚不同的選舉體系如何約制政黨利用或減緩經濟變遷帶來的政治衝突的可能性。本研究計畫正是要對這些議題做出進一步的研究。

三、對民主制度和過程的評估

「選舉體系比較研究」的另一重點在於增進我們對公民評估其民主制度和過程的方式的瞭解。

第一是可以比較鞏固民主與轉型中民主公民的看法。我們也可以進一步評估在政治經濟衝突、經濟改革，政經腐敗和政經危機期間，對民主制度的支持是否能持續維持。

第二是評估主導選舉過程的制度安排的差異如何影響公民對民主的看法。某些制度安排會比其他制度更能產生公民的正面評價嗎？

第三、一般常認為民主的基礎是公民對民主政體的基本制度和過程有普遍支持的政治文化。藉由收集公民對民主制度的意見，並予以歷史性地觀察，我們將可以瞭解在公眾支持減弱時，民主制度是否會崩潰。到底對制度的公眾支持對民主的存續有多關鍵？

第四、我們也關心公民對民主制度的表現的意見如何影響特定選舉制度下的行為。例如與單一選區相對多數制相比，全國政黨名單制提供選民投給政黨的機會，而非基於地方性議題或候選人個人特質。但到底選民是否會如此做可能有賴他們對政黨效能，或政黨願意和能夠服務其選民的程度的認知

第五、對政治體系表現的評估也被認為會影響公民參與選舉過程的意願，和影響公民欣賞的政黨和候選人。我們的核心假設是不滿的公民不是會放棄就是會投給「反體制」的政黨或候選人。CSES的跨國資料將會提昇我們理解這些命題的能力。

第二節 問卷設計與變項測量

在前一章中我們談過了問卷的理論架構，接下來本章要說明問卷議題與變項，抽樣方法，樣本代表性檢定與訪問信度檢定等部份。

一、問卷設計

英文版「選舉體系比較研究跨國共同問卷」的內容包含七類型議題：

- 一、政黨認同與政治領袖評價
- 二、空間議題投票：左派與右派
- 三、候選人認知以及選民與民意代表互動

四、對經濟狀況的回顧性評價

五、對民主體制與過程的評價

六、選舉參與與投票選擇

七、個人背景變項

首先，在「政黨認同與政治領袖評價」方面，「選舉體系跨國比較研究」想要瞭解政黨數目、意識型態區分以及內部組織對政黨運作的影響，以及選民對幾個政治領袖的評價，所以共同問卷的題目包括了第三題的「你認為你是否接近某一特定的政黨」、第七題「對國內幾個主要政黨的評價」，以及第八題「對國內幾個主要政治領袖的評價」等三個題組。(此處及以下所提到的題數均係以英文登錄簿為準)

在「空間議題投票：左派與右派」方面，英文共同問卷想要瞭解選民以及選民認定特定政黨的議題位置，以此瞭解政黨和選民互動的情況，在共同問卷裡包括了兩道題目，第一是十六題的「你認為國內幾個主要的政黨在政治上是屬於左派還是右派」，而作為補充政黨差異之測量，我們接著在問卷第十七題設計了「你認為國內幾個主要的政黨在政治上是屬於變革還是守成」。

在「候選人認知以及選民與民意代表互動」方面，「選舉體系跨國比較研究」想要瞭解選民對候選人的瞭解以及互動情形，所以在題目上包含了第六題「請問你是否記得這次立委選舉在你的選區的候選人名字」，以及第十二題的「在過去一年中你是否有與立法委員接觸」，此外因應台灣首次民選總統選舉的重要性，我們增加了第二十五題「請問你是否記得這次總統選舉的候選人名字」，來測量選民對幾位總統候選人的瞭解程度。

在「對經濟狀況的回顧性評價」方面，共同問卷想要瞭解的是經濟狀況對選舉結果的影響，在一般的投票結果中，很顯然經濟表現相當程度影響選民對各個主要政黨和候選人的評價，所以題組中包括了第九題：「你認為這些日子來國內的經濟情況如何」，以及接著的第十題：「你認為國內的經濟情況是往好走、往壞走還是持平」。

在「對民主體制與過程的評價」議題上，這個部份主要是要瞭解一般人民對民主體制與過程的評價，以及這些評價對政治參與、投票選擇、政權穩定的影響，所以對此出了幾道題目，包括了第十五題「你認為台灣民眾在政治方面，會說出他們的真心話嗎」，第二題「你認為這次總統選舉公正嗎」，第十四題「投票給誰，結果是否一樣」，第十三題「誰當政掌權對政治結果是否一樣」，第十一題「立法委員是否瞭解一般民眾的想法」，第四題「政黨是否關心一般民眾的想法」，第五題「對台灣政治來說政黨是否是必要的」，以及第一題「你認為台灣民主政治運行的評價如何」。這個部份我們針對台灣現在政黨政治的發展情況，也再設計了一道題目，第十八題「總統行事是否需要受到國會監督」，以測量民粹主義或一般我們說的「李登輝情結」對現行台灣政治運行的影響，特別是行政與立法的關係。

在「選舉參與與投票選擇」方面，問卷針對兩個部份，第一是在第二十九和三十題，針對最近一次的國會選舉，包括三屆立委和國大代表選舉的投票情況，包括是否有去投票以及投票給誰(以及哪一個黨)，然而在現今台灣政治的發展過程中，國會選舉並無法充分反應國內政治權力的組成和分配，所以我們設計了第二部份的題目，針對這一次(八十五年)的總統選舉，瞭解受訪者的投票情形，在第二十六和二十七題，分別針對投票情形(包括有無去投票以及投給哪一位候選人)，以及最不希望哪一位候選人當選來設計題目，後面這道題目係針對「總統選舉中的策略性投票」而設計。

而「個人背景變項」的瞭解也相當重要，包括受訪者的性別、年齡、教育情況、婚姻狀況、是否參加工會、就業狀況、家庭收入、宗教信仰、族群、語言、以及居住地區都市化程度等變項，這些社會經濟背景變項對瞭解受訪者的政治參與以及對政治體系的認知都有重要的影響。

所以中文版之問卷原則上係根據上述英文版「跨國共同問卷」為架構，因應台灣政治發展的特殊情形額外設計幾道題目發展而成，也就是補強「跨國共同問卷」在掌握台灣政治制度與過程的特殊性方面的不足，除此之外，本研究室幾位老師還根據以往研究經驗累積，以及歷次開發出來的問卷，在「跨國共同問卷」題組之後增加問題，針對國家認同、統獨議題以及族群關係等相關議題另外設計了幾道題組。

這包括第十九題測量族群關係之「近幾年來台灣的本省人和外省人感情是越來越融洽還是有距離」，第二十題「您認為政府現在是追求台灣獨立或中國統一」，第二十一題「要如何解決兩岸的緊張關係」，第二十二題「你對台灣前途的看法是傾向獨立、統一或維持現狀」，第二十三題「你認為國內幾個政黨對台灣前途的看法是傾向獨立、統一或維持現狀」，以及第二十四題「你認為這次總統大選幾位候選人對台灣前途的看法是傾向獨立、統一或維持現狀」，以及第二十五題「您認為您自己是中國人？台灣人？或者是兩者皆是？」。

第三節 總體資料收集與整理

至於本研究計畫的另一項重要工作，也是在即個別國家整體層級資料的收集與整理，必須在各國執行選舉行為調查後接著進行，所以藉著此一「選舉體系比較研究」第二階段研究計畫，來提供台灣地區總體層級資料。

要提供的資料概略可分成三大部份，第一部份是關於台灣地區政治制度的具體規範，包括了憲政體制、選舉制度、投開票資料、政黨體制等資料；其次

是台灣政治體系運作的實際情況，包括各種影響選舉結果的因素、政府對公民權的保障等；另外一個很重要的部份就是台灣地區近年的經濟與社會發展指標，包括每人平均國民生產毛額、失業率、通貨膨脹率、教育水準等台灣社會經濟發展狀況。

這項後續計畫不論就「選舉體系比較研究」國際合作案，或台灣本身的選舉研究都相當重要，因為經由進行中的「台灣地區先驅計畫」，可以獲得關於選舉行為的經驗性資料，但若欲瞭解台灣地區選舉行為的產生基礎，就必須有一後續計畫，來呈現台灣地區選舉行為所立基的制度設定及社經背景。另一方面就台灣而言，過去的選舉研究，經常著重經驗性的資料，規範性資料的研究，並不是很著重，所以經由此一後續計畫，可以補強這一取向的不足，對第一階段計畫提供的資料，更是重要的支持基礎。

不過這部份因為第一階段問卷進行工作龐大的限制，無法同兼顧，所以在七月底本計畫結束之後，將立即投入下一階段的工作，希望在八十六年底前能夠完成總體資料資料收集與整理的工作。

參考書目

朱雲漢，1994，“政黨競爭、衝突結構與民主鞏固：二屆立委選舉的政治效應分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

胡佛，1991，“威權體制的傘狀結構”，香港：二十一世紀，香港中文大學出版。

1993 "選舉與政治轉型"。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

Chu Yun-han,1992.*Crafting Democracy in Taiwan*. Taipei: INPR Press.

Yun-han Chu, "From Party-State to Dominant One-Party Regime :The Transformation of Kuomintang and Taiwan's Democratization ,"paper delivered at a conference on "Political Parties and Democracy", organized by the International Forum for Democratic Studies, National Endowment for Democracy, Washington D.C.,November 18-19,1996 。

Yun-han Chu, "A Born-again Dominant Party?: The Transformation of Kuomintang in Taiwan's Regime Transition "Paper delivered at an international conference on "The Akward Embrace :Democracy and Dominant-party rule in South Africa, Taiwan, Mexico and Malaysia ",organized by Professor Hermann Giliomee, Department of Political Science, University of Capetown, in Cape Town and Arniston, November 6-9,1996.

Tse-min Lin and Yun-han Chu, "The Consolidation of Democracy in Taiwan", Paper delivered at the 1996 Annual Meeting of the American Political Science Association, August 29-September 2,San Francisco.

Hu Fu and Yun-Han Chu.1989. "Electoral Competition and Political Democratization in Taiwan," in Tun-Jen Cheng and Stephan Haggard eds. *Democratization in Taiwan*, Boulder: Lynn Reinner.

Hu Fu and Yun-Han Chu.1996."Neo-authoritarianism , Polarized Conflict & Populism in a Newly Democratizing Regime: Taiwan's Emerging Mass

第三章 抽樣方法

為符合研究的需要，抽樣方法採取較複雜的多階段抽樣法(multiple stage sampling)，主要應用「抽取率與單位大小成比例」(probabilities proportional to sizes, 簡稱 PPS) 原則，結合分層抽樣(stratified sampling)、等距抽樣(systematic sampling)等抽樣方法的優點，以求提高樣本代表性。以下介紹本研究相關的抽樣程序。

第一節 定義母體、抽樣清冊與樣本數

本研究的抽樣方法由「台大選舉體系變遷研究工作室」設計規畫，在原始問卷資料採取面訪的前提下，採用分層分段系統抽樣法，以設籍台灣地區(包括台灣省、台北市、高雄市)年滿二十歲以上的合格選民為研究母體，以內政部中央選舉委員會公布之台灣地區選舉人名冊為抽樣清冊。因本研究係針對台灣地區全體合格選民，進行投票行為的調查研究，所選取之研究母體與抽樣清冊，不但符合研究主旨，亦較戶口資料來得精確。

一般而言，當樣本數佔母體比例百分之五以下時，樣本數的決定即不受母體數的影響，若以常用的95%信賴區間作為抽樣設計的原則，當樣本數在1000-1600份之間時，樣本分配大致符合常態分配，且抽樣誤差控制在可接受的範圍之內。如樣本超過1600份時，減少的抽樣誤差十分有限，卻增加相當多的時間與金錢，並不經濟，因此1000-1600是常見的樣本數。因此經過仔細的評估，考量研究需要，和避免訪問區域過於分散，造成訪員實際訪問上的困擾等因素，並為配合訪員所能負責的份數，決定抽取率為1/1500，也就是在台灣地區14,334,208位合格選民中，抽取1200位作為訪問對象。

第二節 決定分層與分段原則

本研究之抽樣方法為求提高樣本代表性，增加推論的精確度，採取分層和分段兩階段抽樣方式。所謂分層即是將母體根據某些特徵加以分類切割，根據「同層之內同質性取其最大，異層之間平均數差異量越大越好」的原則進行分層，再在各層之內進行獨立的隨機抽樣；所謂分段即是在完成分層之後，進行各層內的分段抽樣設計，如此可以減少抽樣的工作負擔，並可提高推論的精確度，因為在母體相當大的情況下，分層之後若直接進行單純隨機抽樣(Simple Random Sampling)或等距抽樣(Systematic Sampling)執行成本太大或根本無法執行，所以就必須考慮分段，分段的用意是把樣本集中在少數幾個第一抽出單位裡(Primary Selection Unit)以減輕負擔，雖然分段抽樣會導致抽樣誤差的增加，但其代價是值得且必要的。

在分層的切割方面，我們將台灣區分為台灣省與台北市、高雄市兩層，而台灣一直以來在其幾個主要的地理區中，具有某些可區辨的特質，所以我們進一步將台灣省區分為北中南東四個區域，所以具有六個區域，六個區域中，台北市與高雄市具有較高都市化程度，其他四個區域則較沒有這方面的顯著差異；而台灣省裡面我們也依照都市化的程度進一步分層，區分為省轄市、縣轄市、鎮、鄉四層，也就是在在台灣省的四個區域之中，區分省轄市、縣轄市、鎮、鄉四層分別觀察，台北市與高雄市則不再分層，所以這樣區分共得16個研究的分層部份。

再區分區域與都市化層級之後，本研究採用「抽取率與單位大小成比例」(probabilities proportional to sizes ; PPS) 的方式，因為在區域、層級人口不相等的情况下，隨機抽取並不公平，所以依照人口比例決定樣本數將是一個較合理的政策，所以我們首先算初個區域中各層級選民人數的多寡，除上全國的選民數，得到各層應抽份數百份比，決定各部份應抽份數，應抽份數與實

際抽樣分數略有不同，此係因顧及操作上的方便而做之些微更動，應不影響抽樣結果。

而在各層級內，則按總統選舉時國民黨候選人(李登輝)得票率由低而高升冪排列，假定每個層級應抽鄉鎮市數目為 N，除以該層選民總數，得一數值A，即可在1到A之間得一亂數，假定為R，R以及R與A之累加數落在該層級內各鄉鎮市區選舉人數累加數列中的區域，即為選中之鄉鎮市區。

在決定了每個層級欲研究的鄉鎮市區及人數之後，考量為避免各投開票所訪問人數過少，將造成訪問區域分散、增加訪員工作負擔的問題，和研究地區過於集中，將造成訪問地區集中，可能會失去其他地區選民的重要資訊的缺憾，因此在各個區域與層級中決定以先抽投開票所再抽選民的方式，在每個投開票所抽出7-14人的前提下，先隨機抽出投開票所，抽出之投開票所共計100個(參見表3-1)。每個選中的投開票所，再依照等距抽樣法，以保持等機率抽樣的原則，抽出應有的樣本。

表3-1 應抽與實抽樣本分配表

壹、抽樣設計

省市	分層數	鄉鎮市(區)數	選民數	層內百分比	應抽份數	實抽份數
臺灣省	(一) 北部省轄市	10	480850	3.36	40	2(區) * 2 (投票所) *10 (人) = 40 (人)
臺灣省	(二) 北部縣轄市	13	2064720	14.04	173	8(市) * 2 (投票所) *11 (人) = 176(人)
臺灣省	(三) 北部(鎮)	17	813306	5.67	68	4(鎮) * 2 (投票所) * 8 (人) = 64(人)

臺灣省	(四) 北部 (鄉) (含連江縣)	44	924196	6.45	77	4* (鄉) *2 (投票所) *10(人) = 80(人)
臺灣省	(五) 中部省轄市	8	555794	3.88	47	2* (區) *2 (投票所) *11 (人) = 44 (人)
臺灣省	(六) 中部縣轄市	4	406867	2.84	34	2* (市) *2 (投票所) * 9 (人) = 36 (人)
臺灣省	(七) 中部 (鎮)	17	734392	5.12	61	4* (鎮) * 2 (投票所) * 8 (人) = 64 (人)
臺灣省	(八) 中部 (鄉)	39	969022	6.76	81	4* (鄉) * 2(投票所) * 10 (人) = 80 (人)
臺灣省	(九) 南部省轄市	9	644600	4.50	54	2* (區) *2 (投票所) *13 (人) = 52 (人)
臺灣省	(十) 南部縣轄市	8	657515	4.59	55	2* (市) *2 (投票所) *14 (人) = 56 (人)
臺灣省	(十一) 南部 (鎮) (含金門縣)	20	588447	4.11	49	2* (鎮) * 2 (投票所) * 12 (人) = 48 (人)
臺灣省	(十二) 南部 (鄉) (含金門縣)	113	1943186	13.56	163	8* (鄉) * 2(投票所) * 10 (人) = 160 (人)
臺灣省	(十三) 東部縣轄市 (鎮)	10	329348	2.30	28	2* (市、鎮) * 2(投票所) * 7 (人) = 28 (人)
臺灣省	(十四) 東部 (鄉)	31	406450	2.84	34	2* (鄉) * 2(投票所) * 9 (人) = 36 (人)

台北市	(十五) 各投票所	12	1841470	12.85	154	12 (投票所) *13(人) =	156 (人)
高雄市	(十六) 各投票所	11	973865	6.80	82	8 (投票所) *10 (人) =	80 (人)
合 計			14334208	99.67	1200		1200 (人)

第三節 決定受訪樣本與替代樣本

在確定分層抽樣得出的一百個投開票所名稱之後，於民國八十五年六月初赴各縣市選舉委員會進行抽樣工作。自內政部中央選舉委員會公佈之中華民國第一屆總統選舉人名冊中，抽中之一百個投開票所選舉人名冊為抽樣清冊，以等距抽樣法抽出每投開票之應訪選民，登錄其相關資料(如姓名、年齡和戶籍地址)。為確保足夠的樣本數，預留九倍之替代樣本，一旦研究進行時發生種種不可抗拒因素(如遷移、出國、死亡、服役等)，或經多次查訪仍無法成功訪問者，即自預留的樣本中以相同性別、年齡之樣本，作為替代樣本之用。

經過詳盡的抽樣設計和質形成序後，本研究應訪選民1200人，實訪選民1200人，表2-4中，我們可以瞭解本研究樣本的區域分佈、投開票所號碼、所屬分層、應訪樣本數與實訪樣本數之差。在實際的運作中，某些投開票所之實訪選民數不等於應訪選民數，此肇因於某些投開票所因為替代樣本中符合原始樣本人口特徵者過少，，或某些投開票所因種種因素，大多數民眾拒絕接受任何訪問。因此造成某些投開票所實訪選民數少於應訪選民數，改自其他同分層之投開票所，選取符合原始樣本特性之替代樣本進行訪問，形成某些投開票所實訪選民數與應訪選民數人數不一致的情形，不過整體說來，樣本總數與分佈情形大致符合一般實證研究的要求，詳細情形參見下表。

表3-2 各抽中投開票所應訪人數與實訪人數

	投開票所號碼	應訪人數	實訪人數
台北市大安區龍淵里	915	13	13
台北市大安區義村里	829	13	13
台北市北投區東華里	52	13	13
台北市北投區中和里	88	13	13
台北市南港區成福里	672	13	13
台北市南港區玉成里	664	13	13
台北市文山區萬隆里	1203	13	14
台北市文山區景華里	1195	13	12
台北市中山區民安里	261	13	13
台北市中山區力行里	354	13	13
台北市士林區永福里	241	13	13
台北市內湖區大湖里	776	13	13
台北縣中和市中安里	1283	11	13
台北縣中和市崇南里	1326	11	11
台北縣中和市信和里	1369	11	11
台北縣中和市安穗里	1412	11	11

台北縣永和市福和里	1136	11	11
台北縣永和市永安里	1188	11	11
台北縣板橋市明翠里	361	11	11
台北縣板橋市華中里	518	11	11
台北縣三重市華寮里	610	11	11
台北縣三重市永盛里	712	11	11
台北縣新莊市中信里	912	11	11
台北縣新莊市萬安里	985	11	11
台北縣汐止鎮仁德里	1837	8	8
台北縣汐止鎮中興里	1873	8	8
台北縣萬里鄉北基村	1716	10	8
台北縣萬里鄉雙興村	1724	10	10
台北縣三芝鄉埔頭里	1682	10	10
台北縣三芝鄉錫板里	1690	10	10
桃園縣中壢市後寮里	136	11	11
桃園縣中壢市過嶺里	280	11	11
桃園縣平鎮市北勢里	586	11	11

桃園縣平鎮市廣興里	627	11	11
桃園縣大溪鎮南興里	388	8	8
桃園縣大溪鎮美華里	366	8	8
桃園縣龜山鄉新路里	401	10	10
桃園縣龜山鄉陸光里	410	10	10
新竹市東區三民里	19	10	11
新竹市東區仙水里	67	10	10
新竹市香山區中埔里	176	10	10
新竹市香山區大庄里	193	10	10
新竹縣竹東鎮南華里	64	8	8
新竹縣竹東鎮三重里	91	8	8
苗栗縣頭份鄉新華里	166	8	8
苗栗縣頭份鄉蟠桃里	189	8	8
新竹縣湖口鄉愛勢里	155	10	10
新竹縣湖口鄉湖鏡里	171	10	10
台中市南區積善里	15	11	11
台中市南區豎義里	35	11	11

台中市北區湖南里	10	11	11
台中市北區賴明里	50	11	11
台中縣清水鎮鰲峰里	145	8	8
台中縣清水鎮南社里	169	8	8
台中縣大甲鎮順天里	112	8	8
台中縣大甲鎮文曲里	131	8	8
台中縣大肚鄉大東里	470	10	11
台中縣大肚鄉蔗廓里	484	10	10
台中縣太平鄉建國里	563	10	10
台中縣太平鄉頭汴里	592	10	10
南投縣南投市三和里	12	9	9
南投縣南投市漳興里	42	9	9
南投縣草屯鎮玉峰里	212	8	8
南投縣草屯鎮碧峰里	234	8	8
彰化縣彰化市平和里	41	9	9
彰化縣彰化市竹中里	96	9	9
彰化縣員林鎮黎明里	402	8	8

彰化縣員林鎮溝皂里	436	8	8
彰化縣永靖鄉永西里	534	10	11
彰化縣永靖鄉東寧里	545	10	10
彰化縣芳苑鄉仁愛里	41	10	10
彰化縣芳苑鄉民生里	737	10	8
雲林縣北港鎮仁和里	34	12	12
雲林縣北港鎮光復里	84	12	12
雲林縣元長鄉克厝里	185	10	6
雲林縣元長鄉新吉村	197	10	8
嘉義市東區圳頭里	23	13	13
嘉義市東區興村里	69	13	12
嘉義縣朴子市永和里	254	14	14
嘉義縣朴子市德家里	270	14	14
嘉義縣大林鎮吉林里	27	12	12
嘉義縣大林鎮中坑一	39	12	12
嘉義縣水上鄉粗溪村	95	10	10
嘉義縣水上鄉寬土村	113	10	10

嘉義縣溪口鎮溪西村	50	10	13
嘉義縣溪口鎮厝子	58	10	13
台南市北區仁愛村	265	13	13
台南市北區六甲村	301	13	13
台南縣仁德鄉後壁村	18	10	11
台南縣仁德鄉大甲村	39	10	11
台南縣東山鄉科里村	7	10	10
台南縣東山鄉嶺南村	17	10	9
高雄縣橋頭鄉新莊村	450	10	11
高雄縣橋頭鄉東林村	465	10	9
高雄縣阿蓮鄉阿蓮村	507	10	9
高雄縣阿蓮鄉石安村	516	10	110
高雄縣燕巢鄉西燕村	475	10	10
高雄縣燕巢鄉角宿村	486	10	10
高雄市左營區自助里	42	10	9
高雄市左營區新光里	63	10	10
高雄市左營區城南里	31	10	10

高雄市左營區廟東里	7	10	10
高雄市三民區寶盛里	53	10	10
高雄市鹽埕區港都里	14	10	10
高雄市前金區長城里	3	10	11
高雄市苓雅區福居里	76	10	10
屏東市歸心里	31	14	14
屏東市北興里	86	14	14
宜蘭線頭城鎮大里里	59	7	7
宜蘭線頭城鎮竹安里	71	7	7
宜蘭線冬山鄉香和村	237	9	9
宜蘭線冬山鄉群英村	254	9	9
花蓮縣花蓮市民生里	20	7	7
花蓮縣花蓮市國富里	55	7	7
花蓮縣新城鄉順安村	64	9	9
花蓮縣新城鄉嘉里村	73	9	9

第四章 研究進行經過

在完成了問卷的設計以及抽樣之後，本研究即從民國八十五年六月開始執行，首先開始的是招募訪員以及訪員訓練的工作，接著是面訪的進行，緊接著的複訪，以及資料的整理、校對與登錄簿的製作。

第一節 訪員招募與訓練

本次研究的訪員係向全國各大學徵募，依照地區分佈以及訪員負荷能力我們預計徵募約百位訪員，以通訊報名的方式進行篩選，我們希望訪員基本上是對政治議題有興趣者，並盡量擁有基礎的背景知識，以及訪員工作經驗者，同時希望訪員除了國語之外能夠至少精通台語或客語其中一種，以因應不同地區不同族群的訪問時，能較為有效的進行與受訪者的溝通。

在徵募得訪員之後即進行訪員訓練，為因應中南部大學學生的交通問題，六月下旬我們分別在台北(台灣大學)以及台中(東海大學)兩地舉行訪員訓練，兩次訪訓除講員不同之外，餘訓練內容均相同，為時均為一天，針對訪員訓練以及訪員日後訪問以及登錄的需要，我們特別製作了訪員手冊，作為訪員訪問時的工作手冊。

訪訓的內容包括問卷結構說明、工作須知、還包括問卷演練以及訪問台語技巧演練，分別由本研究室各個老師擔任講員，問卷結構說明是最重要的部份，係向訪員講解此次跨國研究計畫的背景和問卷題組設計的意涵，以及新增題組的必要性與內容，以讓訪員瞭解此次訪問題目所想要了解的事情是什麼。

工作須知說明也同樣相當重要，將相關事項說清楚攸關整個訪問的品質，我們特別要求以下幾項重點：

1. 訪員必須誠實負責，絕不作假，基本上問卷應是由受訪者回答、訪員填寫，所以我們並不鼓勵由受訪者親自填寫；但若受訪者執意要求自己填

寫時，則請訪員務必在旁等待受訪者填完後，需一題一題檢查有無漏答的情況。

2. 樣本的更換，由各區督導統籌，訪員未經許可，不准更換受訪者樣本。訪問工作結束後，請自行檢查問卷，並進行登錄工作。督導在檢查您完成之問卷後，如有問題，將退回處理。
3. 面對受訪者，態度親切有禮，不可誤導受訪者回答或影響受訪者的態度與行為，尊重受訪者意願，不侵犯受訪者隱私。
4. 訓練自己保持愉快的心情，當你重新問一個人時，就把他當作一個新的開始，請不要愈做愈覺得熟練而把許多應注意的地方忽略，如問法、語氣、說話速度、咬字等，請記住每一個受訪者對你都並不熟悉。
5. 倘若訪員有下列情形者，其問卷皆視為廢卷，包括擅自找他人（未受訪訓者）代做問卷，電話訪問而非面訪者（就算受訪者要求也不可以答應），把問卷交給受訪者而訪員不在一旁者（即丟卷），跳問問卷題目者。
6. 基於確定訪問品質之需，我們有所謂的「複查制度」。所以訪員在訪問結束後，一定要詢問受訪者之電話。一方面方便地區督導複查；另一方面也方便訪問後不清楚處加以查證。

而這其中我們特別著重樣本更換的程序，也就是樣本訪問之順序，原始樣本在訪問三次失敗後，請向地區督導確認為失敗樣本後，領取第二份樣本，即替代樣本，失敗樣本之定義及處理原則如下：

1. 所謂失敗問卷，意指當預定樣本之受訪者離家、遷徙、出國、拒訪等情況才算失敗問卷。若在訪員之訪問期間內，受訪者是住在此處，但

因外出工作、暫時離家或暫時不方便等因素，不能接受訪問，則應與其本人或親友、鄰居尋問受訪者在家的時間，約定訪問時間。如果歷經三次拜訪還是無法完成問卷，才視為失敗問卷。總之，若訪問期間受訪者是住在此處的話，則最起碼應與其有過一次以上的接觸才行。

2. 若找不到地址、改建、空屋應詢問鄰居或村里長、鄰長或警察單位，確定受訪者可能居處。如確定搬家、或地址錯誤，才算失敗樣本。
3. 三次拜訪時間應在不同天、不同時段。但與受訪者約定的訪問時間不在此限。如果受訪者為上班族、則應在其不上班的時間去拜訪。
4. 請訪員將失敗問卷之樣本編號、性別、年齡及失敗原因，填入問卷最後一頁之「樣本概況」，注意：在成功問卷之前的所有失敗樣本號碼，與成功樣本編號，均要填入樣本概況中。

當然在訪訓過程中，我們還特別重視訪談技巧演練，以及台語使用講解與演練，在相當程度的地區必須借助台語才能與受訪者溝通，所以給予訪員關於問卷範圍相關的台語訓練是相當的重要。

第二節 面訪進行

在問卷的進行部份，在訪訓結束之後，我們就開始進行問卷面訪的工作，由各區督導帶領訪員開始問卷訪問的工作，我們將全台灣欲訪問的地區區分為十五個區域，每個區域由一名督導負責，督導多為資深訪員或研究生擔任，多具有多次訪問經驗或相當資歷者，負責聯繫助理與訪員間溝通的責任，以及負責統籌該地區的訪問進度及問卷更換與檢查工作，對於訪問的品質攸關至巨。下表為本研究實際執行區分之區域，基本上以地理上之接近為切割，並考量督導的負荷能力與該地區執行的難易程度。

表3-1 選舉體系比較研究台灣地區執行分區表

訪 問 地 區	執行份數		
台北市大安區-26	78	台中市南區-22	80
台北市中山區-26		台中市北區-22	
台北市士林區-13		台中縣大甲鎮-16	
台北市內湖區-13		台中縣大肚鄉-20	
台北縣中和市-44	88	台中縣清水鎮-16	70
台北縣三重市-22		台中縣太平鄉-20	
台北縣新莊市-22		南投縣南投市-18 南投縣草屯鎮-16	
台北市文山區-26	66	彰化縣彰化市-18	74
台北縣萬里鄉-20		彰化縣員林鎮-16	
台北縣三芝鄉-20		彰化縣永靖鄉-20 彰化縣方苑鄉-20	
台北市北投區-26	74	雲林縣北港鎮-24	88
台北縣板橋市-22		雲林縣元長鄉-20	
台北市南港區-26		嘉義縣大林鎮-24 嘉義縣溪口鄉-20	
台北縣汐止鎮-16	96	嘉義市東區-26	74
桃園縣中壢市-22		嘉義縣朴子市-28	
桃園縣平鎮市-22		嘉義縣水上鄉-20	
桃園縣大溪鎮-16 桃園縣龜山鄉-20			
新竹市東區-20	92	台南市北區-26	86
新竹市香山區-20		台南縣仁德鄉-20	
新竹縣竹東鎮-16		台南縣東山鄉-20	
苗栗縣頭份鎮-16		高雄縣阿蓮鄉-20	
新竹縣湖口鄉-20		高雄縣左營四區-40 屏東市-28	
			68

高市三民區-10	80
高市鹽埕區-10	
高市前金區-10	
高市苓雅區-10	
高雄縣橋頭鄉-20	
高雄縣燕巢鄉-20	
宜蘭縣頭城鎮-14	86
宜蘭縣冬山鄉-18	
花蓮縣花蓮市-14	
花蓮縣新城鄉-18	
台北縣永和市-22	
合 計	1200

因為每個地區訪問難易不同，所以每個受訪區域我們都預先抽取了較預定完成數多十倍的替代樣本，以因應原始樣本無法完成時可資替代，這項工作就必須由督導負責，協助訪員更換替代樣本，但在更換替代樣本時必須嚴格遵守幾項條件，不得任意更換，否則原先抽樣的代表性將會被破壞，使得研究呈現的結果失真，這些條件包括了：

更換優先性原則：1)同一投票所、同一性別、同一年齡

(立意取樣) 2)同一投票所、同一性別、同一年齡層

年齡層區分方法：

(1).20-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40-44, 45-49,

50-54, 55-59, 60-65,65-..

(2) 放大年齡層為20-29,30-39,40-49.....等每十歲一層

(3).分老(50歲以上)、中(35-50歲)、青(35歲以下)三層

3)同一投票所、同一性別、同一年齡層在擴大年齡層至十歲仍無法替代，以都市化層級相同的其他投票所樣本替代。

與此同時，檢查訪員所訪問的問卷必須是經常而且仔細的，這與訪問的成果密切相關，相關的要點包括了：

分兩階段：1)訪員訪問兩、三位受訪者之後，即作初步檢查，統一訪員的標準問法，與糾正登錄的錯誤。

2)訪員完成各投票所的訪問之後，統籌回收所督導地區問卷，並檢查問卷的登錄，若對訪問內容有疑義，可要求訪員澄清。

訪問期間助理、督導與訪員均保持密切的聯繫，以便處理任何突發狀況，給予適當協助，而研究助理更不定期檢查各訪員、督導完成之問卷，期及早發現問卷登錄的相關問題，以期即時請訪員更正，或請督導以電話詢問受訪者，避免嚴重的錯誤產生。

整個執行過程在都市化程度較高的地區相對較容易，在人口外流嚴重的地區，包括部份中南部地區及眷村地區，常常在五歲的替代樣本範圍內仍然無法完成替代，只得擴大至十歲年齡層，而即使如此若干地區仍無法有效替代，只得擴大至其他投票所，以都市化層級相同的其他投票所同一年齡層樣本替代。

而在整個執行過程中由於本次研究抽樣範圍希望能較具代表性，所以訪問區域相對較大而且分散，造成人力分配上的困難，在北部地區及其他都市化程度較高的地區這個問題上不嚴重，但在若干訪員人力不足的偏遠鄉村地區，就必須由研究室助理集體至該地區協助執行，以控制問卷完成的進度。所幸整個訪問工作在六月底開始之後，大約在八月至八月中陸續完成，少部份難度較高的地區，在督導及助理人力投入後，在九月中也相繼完成。

由訪員完成的問卷，除了由督導檢查訪員問卷之外，在督導完成檢查之後問卷即交給研究助理，進行另一次的檢查，以確保登錄上的一致，並檢查是否另有錯誤。

第三節 複訪進行

部份地區問卷相繼完成之後，我們即展開複訪的工作，我們對全部的問卷都進行複訪，其中15%進行面訪複測，另外85%進行電訪複測，所有的複訪均係由不同責任區的督導負責，也就是自己負責的訪問區域必須交由另一人來作複測，以保證問卷的真實性；原則上所有的複測工作都必須由督導來進行，在若干地區因地理因素執行困難，部份複測可委託訪員做複測，但訪員一樣不可在其原訪問地區做複測。

以下簡單介紹執行過程，在面訪複測方面，由每村里成功份數中隨機抽出15%作面訪複測，每一個投票所中面訪受訪者之選定，應該盡量以男女各半，平均分佈於老、中、輕三代為原則，問卷的內容則從完整問卷中抽繹出部份代表性的題目組成，面訪複測的目的較廣泛，除了確定訪員確實完成該問卷之外，也在瞭解受訪者是否因訪問時間及訪員不同，而有不同的答案，這會出現哪些問題以及程度如何，這些都是面訪複測想探究的。

至於在電訪複測方面，使用電訪用之複測問卷，除了面訪複測的部份外，每一份成功問卷均需電訪一次，詢問受訪者訪員是否真實去作訪問，停留時間、是否給小禮物等等(受訪者不在可改問其家人，但該名家人必須清楚訪問進行過程)，此外原始問卷訪員未問到電話者也必須以親自登門的方式作電訪相同之複測問卷，電訪複測的目的則較簡單，只在確定訪員確實完成該份問卷。

在各個訪問地區陸續進行複訪之後，的確在許多地區發現訪員作假的情形，包括跳問題目、只問少數問題，甚至完全由訪員虛構都有出現，少數訪員完全作假，使一個地區作假的問卷就可能多達十至二十份之多，其他地區也都有零散的出現，總計重做的問卷約達五十份，對於面訪不確實的問卷，即跳問的問卷，我們要求督導以電話或面訪補上，對作假情形嚴重的部份，我們則堅持完全重做，以確保訪問品質，上述作假的問卷均完全依規定重新完成訪問，所有的複訪與重作在十月之前也全部完成。

第四節 資料清理

在完成訪問資料的收集之後，我們就開始資料的清理工作，包括資料的登錄、Key-in 與校對工作、清理不合邏輯的答項，製作資料登錄簿，完成整個調查工作。

資料的登錄在訪員訪問完之後就已經完成初步的工作，之後交由督導進行檢查，交回給研究室後，則由助理逐本問卷進行檢查，更正登錄錯誤與不一致的地方，避免因登錄出現的問題。

在助理完成了登錄的檢查之後，問卷訪問的部份正式告一段落，我們將問卷送至電腦資料處理公司進行資料的 Key-in，也就是將問卷上登錄的資料轉換成為數字檔，方便之後的統計運算與分析。

但電腦公司的 Key-in 工作並非完全無誤，常常誤植或遺漏許多資料，所以在資料完成 Key-in 工作之後，必須要由助理再行校正，檢查出現的電腦數字檔資料是否符合問卷原先的要求，如果出現許多原先問卷沒有的答項或是該出現而未出現，就必須回頭找原始問卷以找出正確答案。這個階段的工作有另外一個重要的任務，就是檢查資料中的邏輯性錯誤，這主要出現在跳答的題目，跳答的題目通常都是以題組的型態出現，彼此的答案互相關連，是必須獨立出來特別處理的部份。

至於資料的清理工作中使用的電腦軟體方面，最先電腦公司 Key-in 時使用的是一般的 TEXT 檔，之後我們使用社會科學統計上常使用的 SPSS 軟體進行分析，我們使用 SPSS for DOS 以及 SPSS for WINDOW(6.0 與 7.0)版，而以 SPSS for WINDOW 版為主，來進行資料的整理、校正與檢定的工作。

完成資料的清理之後接著我們進行資料的檢定工作，檢定的進行與得到的結果下一章會有更詳細的說明，完成資料檢定就可以進行最後一項工作，即登錄簿的製作，登錄簿的格式以英文版共同格式為準，但因為中文版問卷內容不僅止於英文問卷題目，我們將額外附加的題目依序列於共同登錄簿題目之後，格式與共同登錄簿格式完全相同。

當然這一階段「選舉體系比較研究」整個工作還沒有結束，因為 CSES FINAL REPORT 要求的總體資料我們尚未提供，受限於研究室人力無法在與訪問資料收集一併進行，不過這部份的研究將緊接著進行，相關的經費與研究人力已經獲得國家科學委員會同意支持，所以預計明年初，整體資料部份就可以完成，完成這一階段的研究工作。

第五章 問卷資料檢定

第一節 樣本代表性檢定

為了解本研究樣本推估母體的精確程度，需針對樣本進行樣本代表性檢定，以瞭解樣本之結構特徵是否與母體一致。理論上樣本代表性檢定應包括地區、性別、年齡、籍貫、教育程度、職業或從業身份、家庭每月收入等七項。在本研究的研究設計中，我們已利用分層抽樣的方式確保樣本的地區代表性，籍貫、教育程度、職業或從業身份、家庭每月收入等項，因為以往各研究的定義與分類方法不盡相同，和部份人口特徵的資料取得困難，因此考量正確母體資料的取得與研究目的，我們依據民國八十五年內政部公布之人口統計資料，分別就性別、年齡進行無母數統計考驗(Nonparametric Statistical Test)，下面為初步檢定的結果。

表2-5 性別之樣本代表性檢定

Gender of Respondent

	Observed N	Expected N	Residual
Male	616	615.9	.1
Female	584	584.1	-.1
Total	1200		

Test Statistics

	Gender of Respondent
Chi-Square ^a	.000
df	1
Asymp. Sig.	.995

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 584.1.

表 年齡之樣本代表性檢定

OLD

	Observed N	Expected N	Residual
1.00	294	307.8	-13.8
2.00	305	320.9	-15.9
3.00	266	234.6	31.4
4.00	146	139.4	6.6
5.00	189	197.3	-8.3
Total	1200		

Test Statistics

	OLD
Chi-Square ^a	6.250
df	4
Asymp. Sig.	.181

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 139.4.

由以上無母數Chi-Square Test檢定的結果可以瞭解樣本在性別和年齡的分佈上均與母體一致 (.995與.181均大於.05) , 顯示樣本代表性已屬合格, 說明此次的抽樣和執行, 確實能符合精確推論母體的要求。

第二節 訪談與信度檢定

在完成抽樣設計與執行之後, 即利用民國八十五年暑假進行實際訪談。進行正式訪問之前, 我們統一寄出訪函 (見附錄二), 告知抽中之受訪者將有訪員至府上進行親身面訪。並由全各大學徵得訪員, 於民國八十五年六月27、28兩天進行兩次訪員訓練, 講解本次研究的研究目的、研究架構、問卷設計和訪問注意事項, 並自即日起由受訓訪員實地進行面訪。

經過三個多月的訪談後, 共回收1200份有效問卷。為證實這些問卷的可靠性, 確保本研究的研究品質, 我們對已回收的問卷中依每一投開票所人口比例, 抽出180份問卷(15%)進行面訪複測, 其餘進行電訪複測(85%), 面訪複測在瞭解問卷之再測信度(test-retest reliability), 電訪複測則在瞭解訪員是否有實地去訪問, 所以題目較面訪問卷簡短, 最後共計完成177面訪問卷, 1023份電訪問卷, 也就是所有原始問卷均有進行複測。

我們選擇複測問卷中較重要的兩題，做為再測信度的題目：1. 這此總統大選是否投票，2. 投給哪一位候選人。在計算再測信度方面，通常使用交叉列表的方式，觀察面訪和複訪的答項分佈，再以Kappa係數來計算兩次訪問中，選民回答的一致性。為瞭解再測信度是否合格，研究者將Kappa係數在0與1之間，區分成五等分，其中0.41-0.60為中等，0.61-0.80為尚佳，0.81-1.00為很好 (Everitt,1992)。以下的表2-8和表2-9為兩題再測信度題目，答項的交叉列表與Kappa係數值。

是否投票之再測信度-Crosstabs

Crosstabulation

Count		VAR00015		Total
		1.00	2.00	
VAR00002	1.00	163		163
	2.00	3	11	14
Total		166	11	177

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error	Approx. T	Approx. Sig.
Measure of Agreement	Kappa	.871	.073	11.686	.000
N of Valid Cases		177			

投票給哪一位候選的再測信度-Crosstabs

Crosstabulation

Count		VAR00037							Total	
		.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	8.00		9.00
VAR00016	.00	11								11
	1.00		8							8
	2.00	3	1	81	1	1	1	2	4	94
	3.00			1	22					23
	4.00		1			5				6
	5.00					1			1	2
	8.00			1	1	1		8		11
	9.00			3		1			18	22
	Total		14	10	86	24	9	1	10	23

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error	Approx. T	Approx. Sig.
Measure of Agreement	Kappa	.805	.037	21.098	.000
N of Valid Cases		177			

由表可知，在是否投票這個問題上，接受複測的177位受訪者中，只有3位受訪者的回答不一致，而Kappa係數值為0.871，代表受訪者的回答與初訪相當一致，表為檢定選民的投票對象的交叉列表，在177位接受複測的受訪者中，受訪者的回答與初訪不一致的有25位，而Kappa係數值為0.805，表示受訪者的回答與初訪仍相當一致。較特殊的是，初訪時不回答其投票對象的33位受訪者中，在複測時有7位說出的自己的投票對象，可能是初訪時對陌生的訪員有所排拒，不願回答真正的投票方向。總的來說，兩者的Kappa係數值均在0.80以上，顯示本次研究的再測信度應屬合格。