

第一章 緒論

本研究計劃的重點，在探討這次總統選舉中選民的投票行為。從投票行為的研究來講，這次選舉有幾個特別值得大家注意的地方。首先，這是以全國為範圍的單一席次選舉，其選舉方法是相對多數決，亦即任一候選人若能贏得較多數票---不一定要過半數---即可當選。在過去歷次選舉中，台灣省長的選舉或可相比擬，然台灣省的幅員究竟較小，且屬地方層次，仍無法與總統選舉相提並論。此次選舉或可提供我們對台灣選民更進一步的了解：在這樣一個幅員遼闊的單一選區相對多數決的選舉中，選民的投票行為是否會與其他類型的選舉（如中央民意代表選舉、地方行政首長選舉等）不同？其次，在這次總統大選中，有李登輝總統挾現任的優勢參選，加上許多選民有所謂「李登輝情結」或「反李登輝情結」，這些都是過去選舉中難得見到的景象，這對選民投票行為究竟有何種影響，也值得深入研究。

在這研究中採取包容的立場，融入不同的研究途徑，來了解台灣選民的投票行為，尤其著重於議題與政黨認同的交互作用，確認兩者對選民的政黨評價，以致其投票抉擇，均有顯著影響。然而候選人的形象也是決定選民投票抉擇的重要因素。形象因素與政黨認同是影響選民支持李登輝與否的重要因素，其中又以形象因素較為重要。傳統的候選人評價（如候選人的特質與能力）、對政黨的支持度及政治知識等，都對選民對李登輝的支持與否，有顯著影響。選民對於候選人形象和能力的評估會受到選民預存傾向的影響，這些因素包括政黨認同、政黨滿意度、議題立場與選民個人背景變數。除此之外，這次選舉大選最大的特色是「李登輝情結」因素，擁李及反李情結是決定李登輝、林洋港與陳履安三位候選人形象與能力評估最重要的因素，而對彭明敏而言，擁李情結對彭明敏的評估相當重要，但是反李情結對彭明敏一直未產生影響，此乃糾纏著彭明敏支持者與李登輝情結之微妙關係。

從總統大選看國家認同問題對台灣民主化的影響。國家認同是台灣選民的一種重要的政治態度，結合政黨支持、李登輝情結及議題取向，國家認同將是影響台灣民主政治發展的關鍵因素。另外，探討媒體的興衰及其對選民政治知識及投票取向的影響有幾點發現：主流媒體的穩定性漸受挑戰；教育程度、大眾媒介的使用、人際傳播和政治知識均有正面關係，而新媒體對於政治知識獲得則無顯著影響；新媒體的使用情形雖然偏低，且與政治知識得分無顯著關聯，但是使用新媒體的選民投票行為與未曾使用過新媒體的選民有顯著差異；「不知不覺者」中有許多支持李連的選民。

這次的總統選舉，是在台灣舉行的最高層級行政首長的選舉。因此提供政治研究者絕佳的探討選民行為之機會。故而在總統選舉中，我們的主要研究模式即：選民投票給某一候選人的機率是由其政黨偏好、政見立場、對候選人評估、其省籍、其所處社會情境所共同決定的。

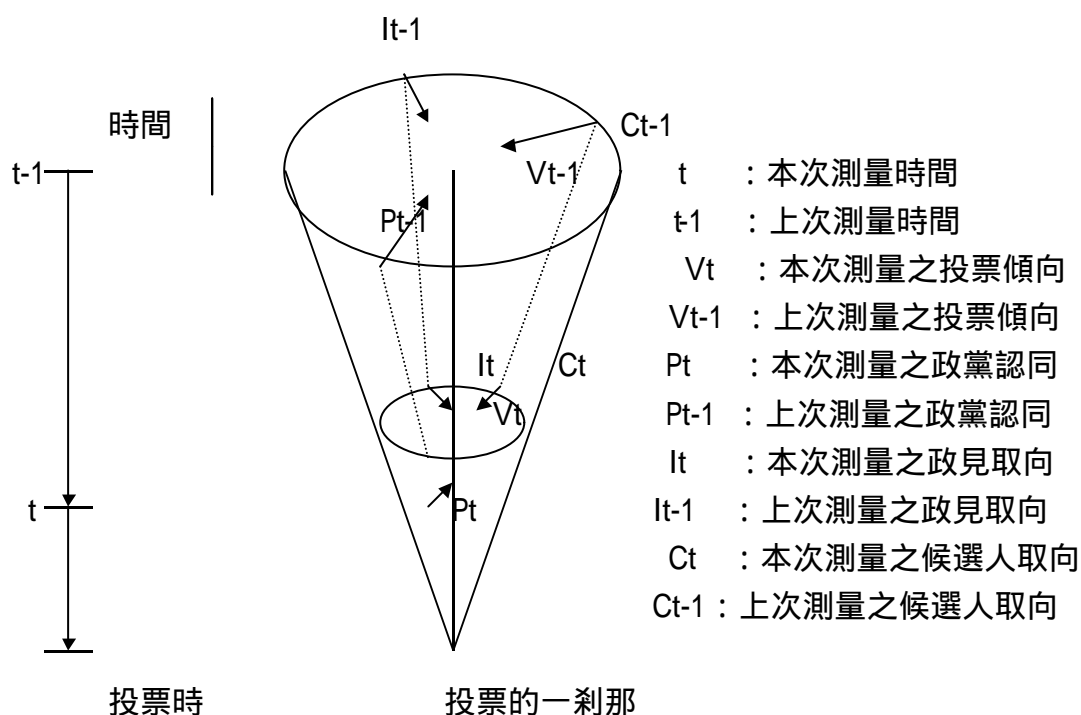
第二章 研究方法

洪永泰、張世昌

壹、理論架構

政大選舉研究中心自民國七十四年以來，承國科會補助，歷經七十五、七十八、八十、八十一、八十二、八十三年對國人投票行為作有系統的研究。在這次的總統大選中，本中心將承續過去的研究經驗，採取相似的理論架構，俾能對國人投票行為的持續性與變遷，有深一層的觀察與探究。

基本上，我們採取密西根大學早期所提出的漏斗狀因果模式（Funnel of causality），一般認為此一模式乃是綜合考慮選民行為的最佳結構。此一模式簡單來說即：某一時間（ t ）影響選民投票傾向的因素，都受到前一時間（ $t-1$ ）因素的影響。我們若以政黨認同（ P ）、政見取向（ I ）、及候選人取向（ C ）三者來考慮投票傾向（ V ）。又若我們暫不考慮三個獨立變項之間的影響，則漏斗因果模式將可以圖二-1顯示。圖中表示現在的投票傾向（ V_t ）是由現在的政黨認同（ P_t ）、政見取向（ I_t ）以及候選人取向（ C_t ）所決定的。可是這些獨立變項（ P_t 、 I_t 、 C_t ）都受到過去經驗的影響。故過去（ $t-1$ ）決定投票傾向（ V_{t-1} ）的因素（ P_{t-1} 、 I_{t-1} 、 C_{t-1} ）與現在的因素（ P_t 、 I_t 、 C_t ）之間有關聯（圖中以虛線突顯）。Markus 及 Converse 曾把時間的因素代入模式之中利用覆訪資料（panel data）估測其模式（Markus & Converse, 1979），這可說是目前解釋投票行為的較完整模式。



圖二 1 漏斗狀因果模式

然而 Markus 及 Converse 的模式，其估測之可能性都植基於完整的資料庫。他們所運用的是密西根大學調查研究中心與政治研究中心（SRC / CPS）累積四十餘年的選民投票行為調查資料。而國內目前所累積的此類資料頗為有限，研究設計也未必一致，離估測此類模式的需要尚有一段距離。不過，我們打算在本研究計畫奠定此一基礎。我們擬以兩個步驟進行：第一、估測基本理論模式；第二、進行更完整的理論模式探索。

對於較有定論的行為變項，我們擬以之為基本理論模式的單位。政黨、政見、及候選人三者，我們仍認為是影響選民投票行為的主要來源。以圖二 2 示之：



圖二 2 選民投票傾向的主要來源

此一基本模式由 Richardson (1988) 應用在與我國較為相近的日本選舉，成效頗受肯定。惟在我國之適用，自當先經調整。例如：這些變項的含義及測量都要因應我國的環境而有所變化。關於政黨，我們在以前研究所採用之政黨偏好及政黨形象並不是一個穩定的變項，但有其解釋力。我們將循此一方向並參考國內同仁研究結果，改進其測量之效度及信度。又我國一般選民過去並無深刻明顯的議題立場可言，然而解嚴後的政治討論頻繁，候選人政見、選民立場等或許會較以往突顯，而成為有效的解釋變項。

上述的基本理論模式在台灣地區應用，自不足以大部份解釋選民行為之變異，因此我們第二步驟的努力，是嘗試探索更完整的理論模式。第一個我們要考慮的是重要社會人口變項的加入。在台灣地區，我們認為省籍是應該被重視的。人文區位研究（雷飛龍、陳義彥、丁庭宇等，民 74 年；盛杏媛，民 75 年；雷飛龍、陳義彥，民 78 年；Sheng & Ting, 1989）及個體資料為基礎之研究（本中心前一研究計畫即屬此。此外見胡佛、游盈隆，民 72 年；曹俊漢、陳義彥、薛敬民，民 73 年）均指出其重要影響。

又我們把選民所處的情境因素（Contextual factor）考慮進去。我們在蒐集並應用個體資料建構理論時，我們常隱含每一個人都是獨立的個體，都不受外在環境的影響。這當然是不切實際的。每一個人都帶著有色眼鏡看世界，這有色眼鏡就是它所生所長的初級、次級團體給予的。Lazarsfeld 等人（1944）的研究點出此點。稍後的研究（Katz & Eldersveld, 1961；Crotty, 1971）也指出政黨可以不同情境影響選民。1980 年代的研究像 Huckfeldt 及 Sprague (1987), Eulau (1987) 也都有同樣的發現：即一個人所處的情境（Context），對其政治行為有顯著的影響。我們在 78 年的計畫中也曾說明了國民黨輔選的顯著效果。國民黨的輔選，其實也就是在特定地區製造有利某特定候選人的情境而已。只要我們有適當的測量，我們可以在選民行為模式中，加入此一項。

本研究將沿循過去之研究，以選民自環境中獲取資訊的角度來測量社會情境（social context）對選民行為的影響。選民獲得資訊的管道不外乎人際溝通與傳播媒介。在本研究，我們擬以選民與他人討論選舉及選民的鄰里關係作為測量人際溝通的標準，而以選民的閱報習慣及選民注意電視上選舉新聞的情形為測量受傳播媒介影響的標準。我們以之建構情境變項，加入選民的行為模式中。

這次的總統選舉，是在台灣舉行的最高層級行政首長的選舉。因此提供政治研究者絕佳的探討選民行為之機會。故而在總統選舉中，我們的主要研究模式即：選民投票給某一候選人的機率是由其政黨偏好、政見立場、對候選人評估、其省籍、其所處社會情境所共同決定的。

貳、調查訪問之資料、方法與樣本選取

一、調查地區：台灣地區。

二、調查對象：年滿二十歲以上的選民。

三、調查方法：以電話訪問方式進行獨立樣本訪問。

四、抽樣方法：由全台灣地區家庭電話用戶號碼簿中，以分層及系統抽樣方式抽取 4500 個電話號碼用戶，再依戶中抽樣原則，抽出訪問對象。其中中，訪問成功 1085 人，成功率為 21.7%。按全國之電話訪問成功率為 24-27 %，故採用成功樣本估計，20 歲以上成功 1067 份需抽取 4000 個電話號碼用戶，對母體之各項推論，以百分之九十五之信賴度估計，抽樣誤差為正負 3.04 個百分點。

五、分析方法

- 1.採用次數分配（百分比）對各項問題作描述性的分析。
- 2.運用交叉分析進一步分析受訪者個人背景及其意見之差異，以及各種態度之間的關聯。

六、調查時間：自民國八十五年三月十八日 三月二十日。

參、綜合分析

一、民眾對李登輝總統的滿意程度

整體而言，有 51.4%的民眾對李登輝總統的表現表示滿意，14.8% 的人表示不滿意，20.9% 的人表示普通，另外 12.9%的人無反應。由於訪問時間接近總統選舉，所以一般民眾對這個題目的反應較平常時期更有投票傾向的味道。若以平常時期的常模來看，這個結果顯示正面態度持平，負面態度偏高，但如果以總統候選人的角度來看，李登輝總統仍處於穩定領先的局面。正面支持者方面，就各個年齡層所表示滿意的比例觀察，普遍來說，仍是年齡越大支持率越高。尤其六十歲以上的支持者，約有 65%滿意李總統的表現。教育程度越低支持率也越高，農林漁牧業者、家庭主婦、無業、軍警、勞工等滿意度顯著較高。在政黨認同上除支持國民黨的受訪者外，支持民進黨者，其滿意度亦明顯高於不滿意者。滿意者高達 35.1%。籍貫是大陸各省市者不滿意者超過三分之一。公務員持負面態度者顯著偏高，約四成強。對未來兩岸關係主張儘快獨立者和新黨支持者，表示不滿意的百分比都偏高。

二、候選人形象

關於候選人形象的四個衡量項目是親和力、清廉不貪污、了解民眾需要、和領導能力。李登輝總統在領導能力方面以 25.6% 的肯定百分比大幅領先其他候選人，但值得注意的是其在清廉不貪污方面只得到百分之五民眾的肯定，落後陳履安的 18.8%。彭明敏的每一個項目都在一成以下，最了解民眾需要較高。林洋港除親和力方面以 12.4% 較高外，其他項目則無明顯支持率。陳履安的清廉不貪污有 18.2%，親和力有 18.8%，了解民眾需要 9.8%，但領導能力方面極弱，只有 1.6% 的人予以肯定。

三、當前議題

關於四項問題的最佳人選方面，李總統的受支持程度不如個人形象高。除了在經濟問題及兩岸關係方面領先其他候選人外，在社會治安問題及黑金問題上都落後林洋港。彭明敏與陳履安的受肯定程度差不多。仔細觀察，國民黨認同者穩定支持李總統，新黨認同者穩定支持林洋港，會因議題轉移支持對象的選民多半是教育程度較高、職業地位較高的選民。

四、李登輝情結

所謂的「李登輝情結」指的是：有些選民會超脫其原有的投票行為模式，只因為「李登輝」這個人參選總統而把票投給他或不投給他。在測量其正面效應方面的第一個問題是：「有人說：目前只有李登輝能夠維持台灣的安定與繁榮。請問您同不同意這種說法？」結果顯示有 45.7% 的受訪者同意，35.1% 的人不同意，其他 19.1% 的人拒絕回答或回答很難說、無意見、不知道等。交叉分析之後發現同意者比較有下列特徵：年長者，高中職以下，軍警、家庭主婦、公營事業受雇者，國民黨支持者等。不同意者的顯著特徵則是：年輕人，大陸籍，專科以上程度，公務員、學生、教師，主張儘快獨立，支持民進黨或新黨者。

測量李登輝情結正面效應的第二個問題是：「有人說：因為李登輝是第一位做總統的台灣人，所以應該支持他繼續做總統。請問您同不同意這種說法？」結果是：有 30.4% 的受訪者同意，52.5% 不同意，其他 17.1% 的人拒絕回答或回答很難說、無意見、不知道等。比起上一題，這些數據表示「台灣人」效應顯然弱於李登輝的「現任總統」效應，但是這個「台灣人」效應卻是比較「死忠」的。交叉分析結果顯示年齡和教育程度仍是主要的差異所在。普遍而言，年齡越大和教育程度越低的人同意的百分比偏高，大學及以上教育程度不同意者極高。同樣的現象也反應在職業上，農林漁牧業者同意百分比比較高，白領階級則持負面態度的百分比比較高。政黨認同方面，則以民進黨與新黨支持者有較高比率表示不同意。

「因為中共打壓的主要對象是李登輝，所以更要讓他的選票數過半，請問您不同意這種看法？」結果約有 35.3% 同意，39.0% 的人不同意，25.6% 的人回答很難說、無意見、不知道等。交叉分析顯示同意的受訪者為 50 至 59 歲、國初中教育程度、公營事業受雇者及國民黨認同者。表示不同意者則為 20 至 49 歲、專科以上教育程度、學生、民進黨與新黨支持者。

在負面效應方面的第一個問題是：「有人說：台灣和大陸關係的緊張是李登輝造成的。請問您同不同意這種說法？」結果只有 18.8% 的受訪者同意，63.0% 不同意，其他 18.3% 的人拒絕回答或回答很難說、無意見、不知道等。雖然表示同意的比率不高，但這些人卻很可能造成選舉的影響效果。交叉分析顯示大學及以上教育程度者同意的百分比高達 31.8%，大陸籍人士同意者亦達 42.0%，公務員更有 36%、學生有 29.7%，新黨支持者則有 60.0% 同意。

負面效應方面的第二個問題是：「有人說：我們不應該支持有臺獨思想的李登輝做總統。請問您同不同意這種說法？」結果只有 13.0% 的受訪者同意，53.0% 不同意，其他 34.1% 的人拒絕回答或回答很難說、無意見、不知道等。這一題除了大陸籍人有 31.4%，公務員有 29.2%，新黨支持者有 47.7% 表示同意之外，其餘並無特別突出的差異。

五、投票傾向

這次調查結果顯示有 46.5% 的受訪者最希望李連組當選，9.0% 的人傾向支持林郝組，6.6% 的人彭謝組，6.0% 的人陳王組，其餘 31.9% 未決定或其他意見。從性別上看，除陳王組女性接近男性之外，其餘各組均為男性高於女性。從年齡上看，支持李連組年齡最高，林郝組則居次，彭謝組、陳王組則分居三、四。

在教育程度方面，專科及以下者支持李連組均在四成以上，支持其他組較低。大學以上程度者支持李連組相對偏低，在二成五左右，支持林郝組則相對偏高，但仍不及二成。就各組候選人的內部的支持者而言，彭謝組、林郝組及陳王組的支持者均為教育程度越高支持者越多。籍貫方面，客家人、閩南人支持李連組偏高（54.4%、46.8%）。大陸外省籍人士，則支持林郝組相對偏高（29.0%）。

在職業方面，支持李連組以農林漁牧較高（60.1%），公務員支持林郝組者較高（30.8%），學生則支持陳王組相對較高（28.4%）。統獨立場方面，偏向急獨者支持彭謝組最高（44.2%）。在政黨支持方面，民進黨支持者有 33.0% 最希望李連組當選，值得注意。

六、策略性投票

這次的調查問卷中有一道題問到「在這四組候選人中請問您最希望那一組當選？」接著並續問「如果這一組候選人無法當選，那麼在其他幾組候選人中您會比較希望那一組當選？」其目的是用來衡量選民的策略性投票，亦即所謂的「棄甲保乙」現象。結果顯示陳履安是最大的贏家，在兩題都有回答的 738 位受訪者

中有 28.0%的李連組支持者、 24.3%的彭謝組支持者、和 62.1%的林郝組支持者表示陳王組是他們的次佳選擇，佔總數的 29.7%。其次，有 46.6%的彭謝組支持者、 21.6%的林郝組支持者、和 27.1%的陳王組支持者表示李連組是他們的次佳選擇，佔總數的 9.8%。接下來，有 17.2%的李連組支持者、11.1%的彭謝組支持者、和 37.9%的陳王組支持者表示林郝組是他們次佳選擇，佔總數的 16.2%。最後，有 24.1%的李連組支持者、7.1%的林郝組支持者、和 19.0% 的陳王組支持者表示彭謝組是他們的次佳選擇，佔總數的 19.1%。

最不希望當選對象代表最不可能投票的對象，彭謝組與林郝組分列一、二名，陳履安最低。顯示有一半以上(53.5%) 的選民至少已將彭謝組或林郝組排除在考慮的名單外，這些選民的特徵是偏統一或偏獨立者、新黨或民進黨支持者。可見彭謝組與林郝組在選民心目中分別位於政黨認同與統獨立場的兩端，李連組與陳王組則是位於兩項立場的中間地帶。

七、總統選舉投票對象

假如明天是投票日，調查結果顯示，李連組將得到 40.6 %的選票，林郝組將得到 9.1 %的選票，彭謝組與陳王組將得到 6.7 %的選票，惟有 35.0 %的受訪者未表示意見。李連組的得票來源大致為 50 歲以上、中學教育程度、農林漁牧、偏向統一及國民黨支持者。林郝組的得票來源則為 20 至 29 歲、大學及以上教育程度、大陸各省市人、新黨認同者。彭謝組的得票來源特徵則為儘快獨立、認同台灣人與民進黨認同者較明顯。陳王組則除學生外無明顯的得票來源。

八、各組候選人之得票率預測

本次調查顯示仍有 35.0% 的受訪者尚未決定其投票傾向，經過政大選舉研究中心的政治版圖檢視，使用 ADAM 模型將這些未表態者依其戶籍地所屬之政治區隔予以判定，得到各組候選人之得票率預測如下表：

八十五年總統、副總統選舉 ADAM 模型預測			85.3.20.	
	民意調查		ADAM 模型預測	
	人數	百分比	人數	百分比
李登輝、連戰	441	40.6	533	50.6
彭明敏、謝長廷	73	6.7	253	24.0
林洋港、郝柏村	98	9.1	168	15.9
陳履安、王清峰	63	5.8	100	9.5
不去投票、投廢票	30	2.8		
尚未決定、無反應	380	35.0		
合 計	1085	100.0	1054	100.0

附錄：樣本分配表與樣本之代表性檢定

一、樣本分配表

	次 數	百分比
性別		
男性	546	50.3%
女性	539	49.7%
年齡		
20--29 歲	268	25.6%
30--39 歲	275	26.2%
40--49 歲	203	19.3%
50--59 歲	119	11.4%
60 歲及以上	184	17.6%
教育程度		
小學及以下	292	27.2%
國初中	147	13.7%
高中職	370	34.5%
專科	132	12.3%
大學及以上	131	12.2%
職業		
軍警	29	2.6%
公務員	49	4.6%
教師	23	2.1%
自營商人	176	16.4%
公營事業受雇者	27	2.5%
民營事業受雇者	207	19.2%
勞工	150	13.9%
農林漁牧	80	7.4%
學生	42	3.9%
自由業	28	2.6%
家庭主婦	196	18.2%
無業	70	6.5%

省籍		
本省客家人	136	12.9%
本省閩南人	773	73.3%
大陸各省市	146	13.8%
族群認同		
台灣人	259	23.9%
都是	552	50.9%
中國人	201	18.5%
中立無反應	73	6.7%
統獨立場		
儘快統一	19	1.8%
儘快獨立	39	3.6%
維持現狀，以後走 向統一	218	20.1%
維持現狀，以後走 向獨立	130	12.0%
維持現狀，看情形 再決定統一或獨立	299	27.6%
永遠維持現狀	192	17.7%
中立無反應	188	17.4%
政黨認同		
國民黨	362	33.4%
民進黨	164	15.1%
新黨	139	12.8%
中立無反應	420	38.7%
地區		
大台北都會區	228	22.8%
臺北基隆	71	7.1%
桃竹苗	128	12.9%
中彰投	185	18.5%
雲嘉南	162	16.3%
高屏澎	173	17.3%
宜花東	51	5.1%

二、樣本之代表性檢定

訪問成功樣本之代表性檢定:性別(加權前)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	526	48.5	51.39	卡方值= 3.680 P > 0.05 樣本與母體一致
女	559	51.5	48.61	
合 計	1106	100.0	100.00	

訪問成功樣本之代表性檢定:年齡(加權前)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 29 歲	203	19.4	26.31	卡方值=124.976 P < 0.05 樣本與母體不一致
30 39 歲	368	35.1	27.04	
40 49 歲	286	27.3	18.49	
50 59 歲	74	7.1	11.91	
60 歲以上	118	11.2	16.25	
合 計	1049	100.0	100.0	

訪問成功樣本之代表性檢定:地區別(加權前)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	193	19.3	22.98	卡方值= 13.273 P < 0.05 樣本與母體不一致
台北基隆	65	6.5	6.98	
桃竹苗	139	13.9	12.87	
中彰投	203	20.3	18.55	
雲嘉南	172	17.2	16.24	
高屏澎	186	18.6	17.18	
宜花東	40	4.0	5.21	
合 計	998	100.0	100.0	

訪問成功樣本之代表性檢定:性別(加權後)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	546	50.3	51.39	卡方值=0.495 P > 0.05 樣本與母體一致
女	539	49.7	48.61	
合 計	1106	100.0	100.00	

訪問成功樣本之代表性檢定:年齡(加權後)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 29 歲	268	25.6	26.31	卡方值= 2.373 P > 0.05 樣本與母體一致
30 39 歲	275	26.2	27.04	
40 49 歲	203	19.3	18.49	
50 59 歲	119	11.4	11.91	
60 歲以上	184	17.6	16.25	
合 計	1049	100.0	100.0	

訪問成功樣本之代表性檢定:地區別(加權後)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	228	22.8	22.98	卡方值= 0.061 P > 0.05 樣本與母體一致
台北基隆	71	7.1	6.98	
桃竹苗	128	12.9	12.87	
中彰投	185	18.5	18.55	
雲嘉南	162	16.3	16.24	
高屏澎	173	17.3	17.18	
宜花東	51	5.1	5.21	
合 計	998	100.0	100.0	