

第一章 緒論

本研究計劃的重點，在探討這次總統選舉中選民的投票行為。從投票行為的研究來講，這次選舉有幾個特別值得大家注意的地方。首先，這是以全國為範圍的單一席次選舉，其選舉方法是相對多數決，亦即任一候選人若能贏得較多數票---不一定要過半數----即可當選。在過去歷次選舉中，台灣省長的選舉或可相比擬，然台灣省的幅員究竟較小，且屬地方層次，仍無法與總統選舉相提並論。此次選舉或可提供我們對台灣選民更進一步的了解：在這樣一個幅員遼闊的單一選區相對多數決的選舉中，選民的投票行為是否會與其他類型的選舉（如中央民意代表選舉、地方行政首長選舉等）不同？其次，在這次總統大選中，有李登輝總統挾現任的優勢參選，加上許多選民有所謂「李登輝情結」或「反李登輝情結」，這些都是過去選舉中難得見到的景象，這對選民投票行為究竟有何種影響，也值得深入研究。

在這研究中採取包容的立場，融入不同的研究途徑，來了解台灣選民的投票行為，尤其著重於議題與政黨認同的交互作用，確認兩者對選民的政黨評價，以致其投票抉擇，均有顯著影響。然而候選人的形象也是決定選民投票抉擇的重要因素。形象因素與政黨認同是影響選民支持李登輝與否的重要因素，其中又以形象因素較為重要。傳統的候選人評價（如候選人的特質與能力）、對政黨的支持度及政治知識等，都對選民對李登輝的支持與否，有顯著影響。選民對於候選人形象和能力的評估會受到選民預存傾向的影響，這些因素包括政黨認同、政黨滿意度、議題立場與選民個人背景變數。除此之外，這次選舉大選最大的特色是「李登輝情結」因素，擁李及反李情結是決定李登輝、林洋港與陳履安三位候選人形象與能力評估最重要的因素，而對彭明敏而言，擁李情結對彭明敏的評估相當重要，但是反李情結對彭明敏一直未產生影響，此乃糾纏著彭明敏支持者與李登輝情結之微妙關係。

從總統大選看國家認同問題對台灣民主化的影響。國家認同是台灣選民的一種重要的政治態度，結合政黨支持、李登輝情結及議題取向，國家認同將是影響台灣民主政治發展的關鍵因素。另外，探討媒體的興衰及其對選民政治知識及投票取向的影響有幾點發現：主流媒體的穩定性漸受挑戰；教育程度、大眾媒介的使用、人際傳播和政治知識均有正面關係，而新媒體對於政治知識獲得則無顯著影響；新媒體的使用情形雖然偏低，且與政治知識得分無顯著關聯，但是使用新媒體的選民投票行為與未曾使用過新媒體的選民有顯著差異；「不知不覺者」中有許多支持李連的選民。

這次的總統選舉，是在台灣舉行的最高層級行政首長的選舉。因此提供政治研究者絕佳的探討選民行為之機會。故而在總統選舉中，我們的主要研究模式即：選民投票給某一候選人的機率是由其政黨偏好、政見立場、對候選人評估、其省籍、其所處社會情境所共同決定的。

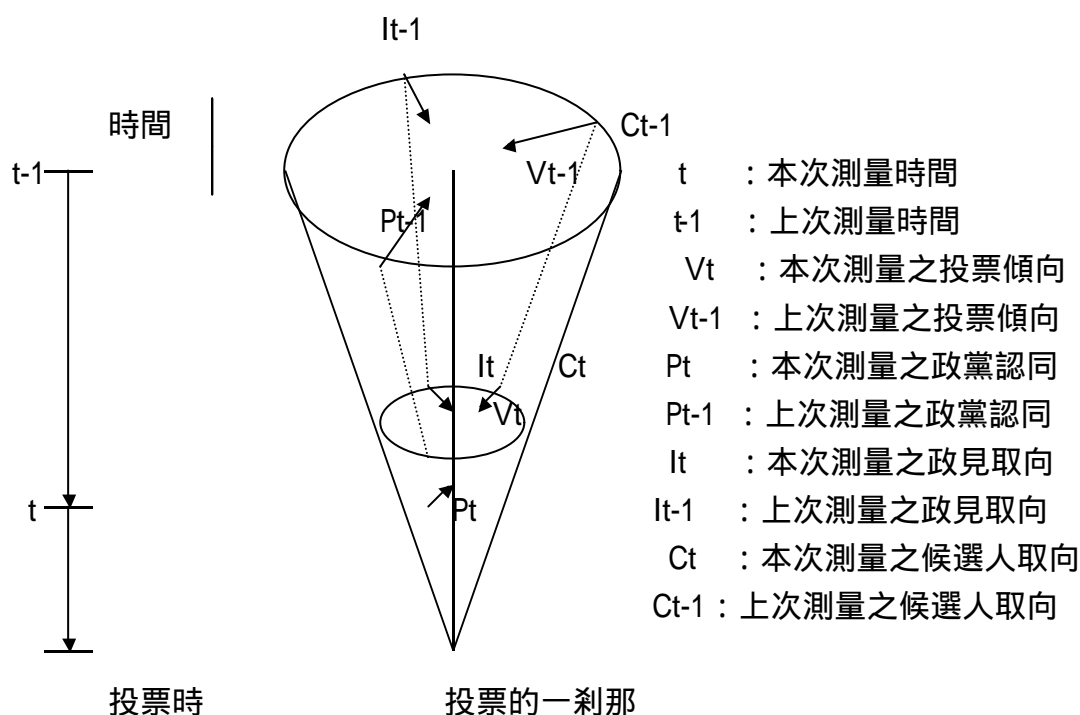
第二章 研究方法

洪永泰、張世昌

壹、理論架構

政大選舉研究中心自民國七十四年以來，承國科會補助，歷經七十五、七十八、八十、八十一、八十二、八十三年對國人投票行為作有系統的研究。在這次的總統大選中，本中心將承續過去的研究經驗，採取相似的理論架構，俾能對國人投票行為的持續性與變遷，有深一層的觀察與探究。

基本上，我們採取密西根大學早期所提出的漏斗狀因果模式（Funnel of causality），一般認為此一模式乃是綜合考慮選民行為的最佳結構。此一模式簡單來說即：某一時間（ t ）影響選民投票傾向的因素，都受到前一時間（ $t-1$ ）因素的影響。我們若以政黨認同（ P ）、政見取向（ I ）、及候選人取向（ C ）三者來考慮投票傾向（ V ）。又若我們暫不考慮三個獨立變項之間的影響，則漏斗因果模式將可以圖二-1顯示。圖中表示現在的投票傾向（ V_t ）是由現在的政黨認同（ P_t ）、政見取向（ I_t ）以及候選人取向（ C_t ）所決定的。可是這些獨立變項（ P_t 、 I_t 、 C_t ）都受到過去經驗的影響。故過去（ $t-1$ ）決定投票傾向（ V_{t-1} ）的因素（ P_{t-1} 、 I_{t-1} 、 C_{t-1} ）與現在的因素（ P_t 、 I_t 、 C_t ）之間有關聯（圖中以虛線突顯）。Markus 及 Converse 曾把時間的因素代入模式之中利用覆訪資料（panel data）估測其模式（Markus & Converse, 1979），這可說是目前解釋投票行為的較完整模式。



圖二 1 漏斗狀因果模式

然而 Markus 及 Converse 的模式，其估測之可能性都植基於完整的資料庫。他們所運用的是密西根大學調查研究中心與政治研究中心（SRC / CPS）累積四十餘年的選民投票行為調查資料。而國內目前所累積的此類資料頗為有限，研究設計也未必一致，離估測此類模式的需要尚有一段距離。不過，我們打算在本研究計畫奠定此一基礎。我們擬以兩個步驟進行：第一、估測基本理論模式；第二、進行更完整的理論模式探索。

對於較有定論的行為變項，我們擬以之為基本理論模式的單位。政黨、政見、及候選人三者，我們仍認為是影響選民投票行為的主要來源。以圖二 2 示之：



圖二 2 選民投票傾向的主要來源

此一基本模式由 Richardson (1988) 應用在與我國較為相近的日本選舉，成效頗受肯定。惟在我國之適用，自當先經調整。例如：這些變項的含義及測量都要因應我國的環境而有所變化。關於政黨，我們在以前研究所採用之政黨偏好及政黨形象並不是一個穩定的變項，但有其解釋力。我們將循此一方向並參考國內同仁研究結果，改進其測量之效度及信度。又我國一般選民過去並無深刻明顯的議題立場可言，然而解嚴後的政治討論頻繁，候選人政見、選民立場等或許會較以往突顯，而成為有效的解釋變項。

上述的基本理論模式在台灣地區應用，自不足以大部份解釋選民行為之變異，因此我們第二步驟的努力，是嘗試探索更完整的理論模式。第一個我們要考慮的是重要社會人口變項的加入。在台灣地區，我們認為省籍是應該被重視的。人文區位研究（雷飛龍、陳義彥、丁庭宇等，民 74 年；盛杏媛，民 75 年；雷飛龍、陳義彥，民 78 年；Sheng & Ting, 1989）及個體資料為基礎之研究（本中心前一研究計畫即屬此。此外見胡佛、游盈隆，民 72 年；曹俊漢、陳義彥、薛敬民，民 73 年）均指出其重要影響。

又我們把選民所處的情境因素（Contextual factor）考慮進去。我們在蒐集並應用個體資料建構理論時，我們常隱含每一個人都是獨立的個體，都不受外在環境的影響。這當然是不切實際的。每一個人都帶著有色眼鏡看世界，這有色眼鏡就是它所生所長的初級、次級團體給予的。Lazarsfeld 等人（1944）的研究點出此點。稍後的研究（Katz & Eldersveld, 1961；Crotty, 1971）也指出政黨可以不同情境影響選民。1980 年代的研究像 Huckfeldt 及 Sprague（1987），Eulau（1987）也都有同樣的發現：即一個人所處的情境（Context），對其政治行為有顯著的影響。我們在 78 年的計畫中也曾說明了國民黨輔選的顯著效果。國民黨的輔選，其實也就是在特定地區製造有利某特定候選人的情境而已。只要我們有適當的測量，我們可以在選民行為模式中，加入此一項。

本研究將沿循過去之研究，以選民自環境中獲取資訊的角度來測量社會情境（social context）對選民行為的影響。選民獲得資訊的管道不外乎人際溝通與傳播媒介。在本研究，我們擬以選民與他人討論選舉及選民的鄰里關係作為測量人際溝通的標準，而以選民的閱報習慣及選民注意電視上選舉新聞的情形為測量受傳播媒介影響的標準。我們以之建構情境變項，加入選民的行為模式中。

這次的總統選舉，是在台灣舉行的最高層級行政首長的選舉。因此提供政治研究者絕佳的探討選民行為之機會。故而在總統選舉中，我們的主要研究模式即：選民投票給某一候選人的機率是由其政黨偏好、政見立場、對候選人評估、其省籍、其所處社會情境所共同決定的。

貳、調查訪問之資料、方法與樣本選取

一、問卷設計

問卷由研究計畫主持人陳義彥教授召集研究人員，經共同討論後提出問卷。

二、調查對象

以臺灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲成年人作為本次訪問的母體。

三、抽樣方法

以臺灣地區住宅電話簿作為抽樣的母體清冊，為避免未在電話號碼簿上登記的用戶無法被抽中進行訪問的情形，抽樣時首先依系統抽樣的原則抽出某一電話號碼，再以隨機亂數取代此號碼的尾數，作為訪問的樣本戶，訪問時再由訪員依戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

本次研究預定完成 1200 個樣本，為顧及受訪者不在、拒訪、電話號碼尾數隨機後可能造成空號等因素的影響，故將抽取樣本擴大成為 5000 個電話號碼，經實際訪問完成 1223 個有效樣本。若以單純隨機抽樣估計，在百分之九十五的信賴度之下，對母體各項之推論最大可能抽樣誤差不超過 ± 2.86 個百分點。

四、調查方法

以電話訪問方式進行獨立樣本訪問，自民國八十五年二月二十七日（星期二）至三月二日（星期六）於國立政治大學選舉研究中心執行，共計完成有效樣本 1223 份。

五、樣本代表性檢定

1223 份有效樣本代表性如何？以下則分別就性別、年齡、地區予以檢定。

由樣本代表性檢定顯示：樣本在性別、年齡、地區的結構與母體不一致。為了使樣本的結構能與母體相符合，本研究依母體結構對樣本進行加權。

參、綜合分析

根據本次調查結果，可以對總統選舉得到一個綜合性的了解。

一、對李登輝總統施政表現的滿意程度

整體而言，民眾對於李登輝總統的表現給予肯定的評價，表示滿意的有 48.2%（還算滿意 31.9%，很滿意 16.3%），不滿意的僅有 13.6%（很不滿意 5.8%，不太滿意 7.8%），認為「普通」的為 16.5%，「有滿意的也有不滿意」的為 4.8%。

就人口學之特徵而言，滿意李總統表現的民眾主要是 50 至 59 歲及 60 歲以上者；小學及以下、國初中、高中職教育程度；職業為農林漁牧及勞工；籍貫為本省客家人及本省閩南人，認同自己為台灣人、既是中國人，也是台灣人者；政黨認同國民黨、民進黨及中立者；居住地區則以宜花東地區為最高，至於男女性差別不大。

對李總統表現不滿意的，主要是男性、20-39 歲、軍公教，學生、公民營事業受雇者、大陸各省市人、認為自己是中國人或既是中國人也是台灣人、認同新黨、居住在大台北地區及北部地區者。特別值得注意的是，對李總統表現看法的差異，在籍貫、族群認同及政黨認同這三組變項中，表現出較極端的看法，尤其以大陸各省市籍、認為自己是中國人及認同新黨者，對李總統表現的評價特別不滿意。

二、民眾對四位總統候選人的評價

在解釋選民的投票行為時，選民對候選人的評價與選民的政黨認同、選民對主要政治議題的立場等三項，常被視為最主要的社會心理學變項。在行政首長的選舉中，由於候選人是媒體報導與大眾注目的焦點，因此民眾對候選人的看法，尤其更具有關鍵性。愈接近選舉日，所有其他的變項，都可能轉化為對候選人的綜合評價，正是選民抉擇的主要依據。

本次調查，我們訪問選民關於候選人四方面特質的評價：親和力、清廉、對民眾需要的了解以及領導能力。這些項目自然無法涵蓋所有對候選人特質可能的描述，不過大體上與一般認為作為一個政治領導人所需特質高度相關。這些特質也未必是候選人的特質，而是民眾心目中候選人的特質。我們調查的初步結果列於表 2.1：

表 2.1 民眾對總統候選人的分項評價

親和力 %	清廉不貪汙 %	了解民眾需要 %	領導能力 %	
李登輝	27.1%	6.4%	25.3%	42.3%
彭明敏	3.7%	5.0%	5.2%	2.6%
林洋港	13.0%	3.7%	6.2%	8.2%
陳履安	15.2%	19.1%	8.1%	1.2%

說明：表中數字為各候選人被受訪者認為有該項特質的百分比。縱行加總不等於 100%，因其他選項均予省略。各縱行之合計人數均為 1223 人。

從表 2.1 中，我們可以看出來，整體而言，李登輝大幅領先其他候選人。四個項目中，民眾在三個項目上，有最多人選了李登輝，林洋港與陳履安則是處於伯仲之間，不過陳履安在清廉項目上，得到近兩成（19.1%）民眾的肯定，排名第一。彭明敏所得的百分比，都在足百分之五或以下。這一方面可能是來自民眾的隱藏，但最可能的原因是彭明敏個人知名度偏低所致。低知名度使彭明敏在目前尚缺乏群眾吸引力。而相反地，李登輝得到的評價優勢，部份來自他的高知名度。除了分項評價外，我們可以進一步看綜合評價。

表 2.2 是選民對四位候選人的綜合評價。評分的計算則是：選民在四個題目中，選擇各候選人的次數。選一次為一分，因此至多為四分，最少的是零分。表中先列出各候選人被評為一分、兩分、三分、四分的人次。評價總分，則是以得分加權乘上人數累計的結果（總分 = 1 分 * 人數 + 2 分 * 人數 + 3 分 * 人數 + 4 分 * 人數）。表 2.2 的總分及分佈明確地指出李登輝的絕對優勢。他的總分（1238 分）相當於其他三人的總和（1279）。而且他在不同強度（1 分至 4 分）的各組中，均是領先者，無人可比。至於林洋港與陳履安二人，就評價的高分部份及其人數而言，兩人相差無幾，但陳履安於低分部份有較多的人數，是以評價總分陳履安有較多的領先，表 2.2 的分析可以讓我們明顯看出此點。

表 2.2 民眾對總統候選人的評價總分

候選人	0 分	1 分	2 分	3 分	4 分	評價總分
李登輝	540	320	214	110	40	1238
彭明敏	1107	69	20	17	11	204
林洋港	987	145	49	32	11	383
陳履安	890	185	184	37	7	692

說明：1.表中數字為人數。

2.評價總分 = 1 分*人數+ 2 分*人數+ 3 分*人數+ 4 分*人數。

表 2.3 所示為民眾對候選人評價與其投票意向的關聯。其中列出的是，表示要支持各候選人的選民，佔各群對該候選人給予不同評價的人數的百分比。例如：在前述評價分數中，四題都沒選李登輝（因此是零分）的人，共 540 人，其中 72 人表示要投或可能投李登輝，佔 13.3%。我們綜觀全表，就可以得到一個很清楚的趨勢：

表 2.3 民眾對候選人的評價與其投票意向

投票意向				
候選人	李登輝	彭明敏	林洋港	陳履安
評 價	%	%	%	%
0 分	13.3(72/540)	2.4(27/1107)	3.3(33/987)	0.3(3/890)
1 分	44.1(141/320)	34.8(24/69)	33.8(49/145)	9.2(17/185)
2 分	66.4(142/214)	70.0(14/20)	55.1(27/49)	29.8(31/104)
3 分	88.2(97/110)	70.6(12/17)	65.6(21/32)	59.5(22/37)
4 分	92.5(37/40)	100.0(11/11)	90.9(10/11)	71.4(5/7)

說明：1.表中百分比表示對某候選人評為某分數的人中，表示要投給該候選人的百分比，括弧中數字為計算百分比之原值。

2.例如第一行第一列之 13.3% ，即表示給李登輝評價零分者，共 540 人，其中 72 人表示要投李登輝。餘類推。

對候選人的評價愈高，則投該候選人的可能性也就愈高。特別像李登輝、彭明敏、林洋港三人，若被受訪者評分為三分或四分，則受訪者有極高可能性會把票投給他們（機率都在.65 以上）。唯一的例外是陳履安，尚有不及六成者。可能的原因是：把陳履安當作一個好的政治人物的人也許不少，但認為他會勝選的人則不多。因此，不把票投給他。另一個可能的原因則是：其他候選人基本上都有政黨的群眾支持，他們得到的票（可能的票），相當部份是政黨認同與候選人評價交相影響的結果。陳履安缺乏政黨的支持，因此少了這一方面的票。

我們從表 2.3 得到的了解，也可以強化我們的認定。即：候選人形象這一變數，以綜合評價的指標，愈接近選舉時，愈能作為預測選舉的單一指標。

三、民眾覺得最能夠解決台灣目前社會各種問題的總統候選人

民眾覺得誰最能解決台灣目前社會各種問題呢？本研究擬出四個面相：經濟問題、社會治安問題、兩岸關係問題及黑道與金權政治問題，並藉此探知民眾認為那一位總統候選人最能解決這些問題。由表 2.4 我們可以看出，就經濟問題而言，民眾認為最能解決的總統候選人百分比分別為：李登輝 34% ，彭明敏 3.8% ，林洋港 5% ，陳履安 5.1% 。顯示出大部分的民眾認為李登輝最能夠解決台灣目前的經濟問題，且其百分比差距相當大。

就社會治安問題而言，民眾認為最能解決的總統候選人，其百分比則為李登輝 18.9% ，彭明敏 6.5% ，林洋港 24.7% ，陳履安 5%。在此議題上，較多數民眾認為林洋港最能解決社會治安問題，李登輝居次，其他兩位候選人則差距在十個百分點以上。

就兩岸關係問題而言，民眾認為最能解決問題的總統候選人分別為李登輝 26.3% ，彭明敏 4.5% ，林洋港 11.7% ，陳履安 4.5% 。

就黑道與金權政治問題而言，其百分比則為李登輝 9.7% ，彭明敏 10.3% ，林洋港 18.4% ，陳履安 9.7% 。民眾認為最能解決的總統候選人，其百分比均低於二十，其中以林洋港的 18.4% 為最高，顯示多數民眾對此議題較持保留態度。

再就此四個題目回答民眾之人口特徵而言，認為林洋港最能解決社會治安、黑道與金權政治問題者，在省籍為大陸各省市人、政黨認同為新黨者佔有極高的百分比值得重視。

表 2.4 民眾覺得那位總統候選人最能解決台灣目前社會的各種問題：

	經濟問題 %	社會治安問題 %	兩岸問題 %	黑金政治問題 %
李登輝	34.0%	18.9%	26.3%	9.7%
彭明敏	3.8%	6.5%	4.5%	10.3%
林洋港	5.0%	24.7%	11.7%	18.4%
陳履安	5.1%	5.0%	4.5%	9.7%

四、李登輝情結之一：支持面

影響台灣地區選民選擇投票對象的因素有很多，但是在有史以來第一次直選總統的選情分析項目之中，有一項超越政黨認同、候選人形象、議題政見等「傳統因素」的變數也許會成為選戰關鍵，即是所謂的「李登輝情結」。這個說法的假設是：有些選民會超脫其原有的投票行為模式，只因為「李登輝」這個人參選總統而把票投給他或不投給他。這次調查我們分別用兩道題目來測量選民心目中這個因素的正面和負面感覺。

在測量李登輝情結正面效應方面的第一個問題是：「有人說：目前只有李登輝能夠維持台灣的安定與繁榮。請問您同不同意這種說法？」。由表 2.5 可看出有 19.3% 的受訪者非常同意，23.8% 有點同意，合起來有 43.1% 的人持正面態度。另外有 21.5% 有點不同意，18.5% 非常不同意，合起來有 40.0% 的人抱持負面態度。其他 16.8% 的人拒絕回答或回答很難說、無意見、不知道等。交叉分析之後發現年齡越大、非常同意的百分比越高、非常不同意的百分比越低。同樣地，教育程度越高、非常同意的百分比越低、非常不同意的百分比越高。

交叉分析後可看出在職業方面，農林漁牧業與自營商人持正面態度百分比最高，勞工、家庭主婦次之，軍公教和公民營事業受雇者持負面態度的百分比最高。客家人非常同意的百分比顯著偏高，大陸人則相反，非常同意的百分比比較低，非常不同意的百分比偏高，閩南人和全體並無差別。

族群認同上認為自己是台灣人也是中國人的人非常同意的百分比比較高。認同國民黨的人有極高的百分比表示非常同意，極低的百分比非常不同意，認同民進黨的人持正面態度者有 30.6%，持負面態度者則有 62%，差距僅三成，這是民進黨這次選舉的一大隱憂。認同新黨的人持正面態度者很少，持負面態度者則是壓倒性的 81.2%，顯見新黨支持者的反李情結。

關於測量李登輝情結正面效應的第二個問題是：「有人說：因為李登輝是第一位台灣人總統，所以應該支持他繼續做總統。請問您同不同意這種說法？」結果是：有 14.1% 的受訪者非常同意，12.3% 有點同意，合起來有 26.4% 的人持正面態度。另外有 24.8% 有點不同意，34.1% 非常不同意，合起來有 58.9% 的人持負面態度。其他 14.7% 的人拒絕回答或回答很難說、無意見、不知道等。比起上一題，這些數據表示「台灣人」效應較弱於李登輝的「現任總統」效應。

交叉分析結果顯示年齡和教育程度仍是主要的差異所在。五十歲以上和小學及以下的人同意的百分比顯著偏高，大專教育程度的人同意者很少，不同意者極高。同樣的現象也反應在職業上，農林漁牧業者同意百分比最高、家庭主婦次之，學生、公民營事業受雇者和軍公教持負面態度的百分比最高。籍貫是大陸各省市的人同意者顯著較少，不同意者顯著偏高。族群認同方面以為自己是台灣的人同意的百分比亦低於不同意者，值得重視。在政黨認同方面，認同國民黨的人同意的百分比較高，認同新黨的人最突出，有 66.9% 的人不同意，同意的人極少。

表 2.5 李登輝情結之一：支持面

	(一) 目前只有李登輝 能維持台灣的安 繁榮 %	(二) 李登輝是第一位 作總統的台灣人 所以繼續支持他 %
非常同意	19.3%	14.1%
有點同意	23.8%	12.3%
有點不同意	21.5%	24.8%
非常不同意	18.5%	34.1%
無反應	16.8%	14.7%

五、李登輝情結之二：反對面

由表 2.6 顯示接近六成的受訪民眾，不同意「台灣和大陸關係的緊張是李登輝造成的。」的說法，僅有兩成左右同意這種說法；由此得知，台灣與大陸的緊張關係，多數民眾不認為是由於李總統所造成，而對李總統持反面態度的民眾，顯然主要原因也不是由於認為李總統造成台灣和大陸的緊張關係。

交叉分析結果，對於「台灣和大陸關係的緊張是李登輝造成的。」的說法，男性比女性傾向於不同意；年紀愈輕不同意的傾向愈高；專科及大學以上較高中以下傾向於同意；公民營事業受雇者、軍公教與學生較傾向於同意；大陸籍較本省籍傾向於同意；中國人意識愈強愈傾向於同意；認同新黨者比其他受訪者較傾向於同意；居住大台北地區者比其他地區較傾向於同意。

接近六成的受訪民眾，並不同意「我們不應該支持有台獨思想的李登輝作總統。」的說法，僅有約一成同意這種說法。顯示認為李總統有台獨思想且因此認為不應該支持他作總統的民眾，為數不多；而認為不應支持他作總統的民眾，主要原因顯然也不是認為李總統具有台獨的傾向。

對於「我們不應該支持有台獨思想的李登輝作總統。」的說法，男性比女性傾向於不同意；四十歲以下者較傾向於不同意；專科及大學以上較高中以下傾向於同意；軍公教與公民營事業受雇者較傾向於同意；大陸籍較本省籍傾向於同意；中國人意識愈強愈傾向於同意；認同新黨者比其他受訪者較傾向於同意；居住大台北地區者比其他地區較傾向於同意。

表 2.6 李登輝情結之一：反對面

	(一) 台灣和大陸關係 的緊張是李登輝 造成的 %	(二) 我們不應該支持 有台獨思想的李 登輝作總統 %
非常同意	8.8%	7.8%
有點同意	12.6%	5.6%
有點不同意	29.7%	24.7%
非常不同意	29.1%	34.0%
無反應	19.8%	27.9%

六、中共因素對民眾支持李總統之影響

面對中共對於即將來臨的首度總統大選所進行的一連串文攻武嚇，本研究擬以「有人說：因為中共的打壓對象主要是李登輝，所以更應該讓他的選票過半數。請問您同不同意這種說法？」此一題目來訪問民眾，藉以探知中共因素對民眾支持李總統之影響。

對於「因為中共的打壓對象主要是李登輝，所以更應該讓他的選票過半數。」這種說法，表示同意者有 29%（非常同意 17.8%，有點同意 11.2%），表示不同意的有 44.2%（有點不同意 18.7%，非常不同意 25.5%）；顯示有近三成的民眾同意中共主要的打壓對象是李總統，且更應以提升其得票來突顯對他的支持。

就回答民眾的人口特徵而言，性別在此無明顯差異，惟女性無反應百分比高於男性。年齡則愈大同意的傾向愈高，反之愈低。就教育程度而言，教育程度愈高者愈傾向不同意，反之則同意之傾向愈高；其中大學及以上教育程度非常不同意者更高達 50.1%。職業上來看，軍公教、公民營事業受雇者不同意的百分比較高，自營商人、農林漁牧則同意的百分比較高。

就省籍、族群認同政黨認同及居住地區而言，大陸各省市人明顯傾向不同意。認同中國人者不同意的傾向較同意高。國民黨支持者傾向同意，而民進黨及新黨支持者則明顯不同意的百分比高。居住地區則以居住於大台北地區不同意者較高於其他地區。

七、民眾對四位總統候選人統獨立場之認知分析

按民眾對於總統候選人總統候選人統獨立場之認知將影響其投票之傾向，是以本研究以五道題目分別詢問民眾本身及其對四位總統候選人統獨立場之看法，藉以探知其對於總統候選人統獨立場傾向之認知，其結果列於表 2.7。

結果顯示，在台灣與大陸關係的看法上，有 1.7% 的民眾主張儘快統一，4.2% 主張儘快獨立，21.9% 主張維持現狀以後走向統一，8.2% 主張維持現狀以後走向獨立，31.8% 主張先維持現狀看情形再決定統一或獨立，15.9% 主張永遠維持現狀。

此外，認為李登輝較偏向儘快統一者有 2.1%，認為其偏向儘快獨立者有 2.7%，認為其偏向維持現狀以後走向統一者有 15.4%，認為其傾向維持現狀以後獨立者 16.5%，認為其偏向維持現狀看情形再決定統一或獨立者有 11.2%，認為其傾向永遠維持現狀者有 4.7%，另有 47.4% 的民眾回答不知道、很難說、無意見或拒答。

對於林洋港的統獨立場，認為其較偏向儘快統一者有 8%，認為其偏向儘快獨立者有 1.2%，認為其偏向維持現狀以後走向統一者有 21%，認為其傾向維持現狀以後獨立者有 1.6%，認為其偏向維持現狀看情形再決定統一或獨立者有 9%，認為其傾向永遠維持現狀者有 3.7%，另有 55.4% 的民眾回答不知道、很難說、無意見或拒答。

至於彭明敏的統獨立場，認為其較偏向儘快統一者只有 0.9%，認為其偏向儘快獨立者有 43%，認為其偏向維持現狀以後走向統一者僅 0.8%，認為其傾向維持現狀以後獨立者有 14.5%，認為其偏向維持現狀看情形再決定統一或獨立者有 1.6%，認為其傾向永遠維持現狀者有 0.3%，另有 38.8% 的民眾回答不知道、很難說、無意見或拒答。

對於陳履安的統獨立場，民眾認為其較偏向儘快統一者有 2.4%，認為其偏向儘快獨立者有 0.6%，認為其偏向維持現狀以後走向統一者有 17.5%，認為其傾向維持現狀以後獨立者有 1.3%，認為其偏向維持現狀看情形再決定統一或獨立者有 14%，認為其傾向永遠維持現狀者有 9%，另有 55.3% 的民眾回答不知道、很難說、無意見或拒答。

由上述資料顯示，除彭明敏外，多數民眾對總統候選人的統獨立場回答不知道、很難說、無意見或拒答，即使是對彭明敏亦有近四成民眾為無反應，可見民眾對四位總統候選人之統獨立場認知多數模糊。人口特徵中，籍貫為大陸各省市者，認為李總統偏向維持現狀以後走向獨立的高於認為其偏向維持現狀以後走向統一約十個百分點；族群上認同自己是中國人者，認為李總統偏向維持現狀以後走向統一的百分比亦較高；政黨認同國民黨的民眾認為李總統偏向維持現狀以後走向統一者明顯高於認為其偏向以後走向獨立者，認同民進黨及新黨者則恰好相反，尤其新黨支持者，認為李總統偏向維持現狀以後走向獨立者高於認為其偏向以後走向統一者甚多。對於林洋港的統獨立場，回答民眾多數認為其偏向維持現狀以後走向統一，其中以大陸各省市籍、新黨認同者之百分比最高。

對於彭明敏的統獨立場，則大部分民眾認為其主張儘快獨立，分佈極明顯。至於陳履安的統獨立場，多數中回答民眾認為其偏向維持現狀以後走向統一，其中以學生的百分比最明顯，政黨認同新黨者百分比亦較高。

八、四組總統候選人受支持程度分析

針對九六年的總統大選，受訪者就目前較受注意的四位總統候選人表示最希望何人當選，這四組候選人是：李登輝與連戰組、彭明敏與謝長廷組、林洋港與郝柏村組及陳履安與王清峰組。就受訪者回答的分佈來看，有 40.0% 的民眾希望李、連當選，所佔比率最高，其次是林、郝的 11.4%，彭、謝的 7.1%，最後是陳、王的 6.4%。再就受訪者的基本資料及其希望那一位候選人當選的關係而言，在受訪者的性別上，男性受訪者較女性受訪者傾向支持李登輝，而女性受訪者較男性受訪者傾向無反應。在年齡上，相較於其他年齡層而言，50-59 歲及 60 歲以上的受訪者較傾向支持李登輝者較高，而 20-29 歲、30-39 歲的受訪者較其它年齡層的受訪者而言，有較高的比率支持林洋港及陳履安。

在教育程度上，相較其它教育程度的受訪者，小學及以下、國初中及高中職、專科教育程度的受訪者有較高的比率支持李、連，而大學以上教育的受訪者有高的比率希望林、郝當選。在職業上，相較其它職業的受訪者，自營商人、勞工、農林漁牧及自由業受訪者有較高的比率希望李、連當選，而軍公教、民營事業受雇者及無業有較高的比率支持林、郝，其中學生及自由業也有相當高比率支持陳、王。

在籍貫上，相較於其他籍貫之受訪者，本省客家人有較高的比率支持李、連；本省閩南人有較高比率支持彭、謝及林、郝；而大陸各省市人則明顯傾向支持林、郝。在族群認同上，相較其他族群的受訪者而言，自認是台灣人的受訪者有較高的比率支持李、連與彭、謝，自認是中國人或都是的受訪者有較高的比率支持林、郝。

在政黨認同上，相較其他政黨認同的受訪者而言，認同國民黨的受訪者傾向支持李、連；認同民進黨的受訪者傾向支持彭、謝與李、連；認同新黨的受訪者傾向支持林、郝；而持中立態度者，則亦傾向支持李、連較多。

在居住地上，相較其他居住地區而言，居住在桃竹苗、宜花東及高屏澎等地區的受訪者，有較高的比率支持李、連，居住在大台北地區的受訪者則有較高的比率支持林、郝。

九、策略投票之分析

除了瞭解受訪者心目中所希望的第一組總統人選，受訪者也被問及如果他們的第一組總統人選無法當選時，會希望其他三組候選人當中的那一組當選。由表 2.7「最希望那一組當選」與「如果這一組無法當選比較希望那一組當選」的交叉分析可看出，在受訪者最希望的總統候選人無法當選情形下，其第二選擇的各組百分比分佈。其次，我們還可看出，受訪者的回答分佈呈現出四種狀況：1. 在第一選擇為李、連的第二個選擇是其他三組（彭、林、陳）中的那一組；2. 在第一選擇為彭、謝的第二個選擇是其他三組（李、林、陳）中的那一組；3. 在第一選擇為林、郝的第二個選擇是其他三組（李、彭、陳）中的那一組；4. 在第一選擇為陳、王的第二個選擇是其他三組（李、彭、林）中的那一位。我們暫以「棄李保其他」、「棄彭保其他」、「棄林保其他」、「棄陳保其他」等四個類目來看待，而四類中的「其他」，實際上是有三個選擇，在去除無反應部份後，我們可以由表 2.8 了解其策略投票的百分比分佈情形。

表 2.7 交叉「最希望那一組當選」與「如果這一組候選人無法當選比較希望那組當選」

如果這一組候選人無法當選比較希望那組當選					
最希望那一組當選	李登輝 連戰	彭明敏 謝長廷	林洋港 郝柏村	陳履安 王清峰	無反應
李登輝 連戰	----	20.8%	21.8%	22.5%	35.0%
彭明敏 謝長廷	64.4%	----	8.9%	20.0%	6.7%
林洋港 郝柏村	26.5%	8.2%	----	50.5%	14.8%
陳履安 王清峰	42.7%	13.2%	36.3%	----	7.8%
無反應	11.3%	8.0%	0.0%	8.6%	72.1%

表 2.8 策略投票

	次 數	百分比
棄李保彭	103	17.3%
棄李保林	108	18.2%
棄李保陳	111	18.7%
棄彭保李	54	9.1%
棄彭保林	7	1.3%
棄彭保陳	17	2.8%
棄林保李	40	6.7%
棄林保彭	12	2.1%
棄林保陳	76	12.7%
棄陳保李	31	5.2%
棄陳保彭	10	1.6%
棄陳保林	26	4.4%
合 計	594	100.0%

說明：本表格不含無反應者。

另外，就策略性投票與人口特徵的交叉分析而言，在有回答第二選擇的受訪者基本資料中，男性受訪者有較高比率支持陳、王，年齡層方面，20-29 歲的受訪者有較高比率支持林、郝；30-39 歲的受訪者支持陳、王的比率較高；40-49 歲的受訪者則有較高比率支持彭、謝。在教育程度上，專科程度的受訪者則有較高比率支持林、郝。

在職業上，軍公教有較高的比率支持林、郝，勞工及學生者有較高比率支持陳、王。此外，而自由業也有較高比率支持彭、謝。就省籍而言，本省閩南籍有較高比率支持陳、王，大陸各省市則支持林、郝居多。在族群認同上，自認是中國人及台灣、中國人都是的受訪者有較高的比率支持陳、王及林、郝。

在政黨認同上，認同國民黨的受訪者有較高比率支持林、郝與陳、王，認同民進黨的受訪者有較高比率支持彭、謝，認同新黨的受訪者則明顯傾向支持林、郝。在居住地上，高屏澎地區有較高比率支持陳、王，桃竹苗、中彰投及宜花東地區的受訪者有較高比率支持林、郝，雲嘉南地區有較高的比率支持彭、謝。

在第二類目「棄彭保其他」中，有較高比率的第二選擇是支持李、連，而支持陳、王及林、郝的比率較低。再就有回答第二選擇的受訪者基本資料而言，男性受訪者有較高比率支持李、連，40-49 歲的受訪者有較高比率支持李、連。在教育程度上，國初中、專科及大學以上程度的受訪者有較高比率支持李、連。

在職業上，自營商及公民營事業受雇者有較高比率支持李、連。就省籍而言，本省閩南籍有較高比率支持李、連。在族群認同上，自認是台灣人的受訪者有較高比率支持李、連。在政黨認同上，認同民進黨的受訪者有較高比率支持李、連。在居住地上，北部地區、雲嘉南及高屏澎有較高比率支持支持李、連。

在第三類目「棄林保其他」中，有較高比率的第二選擇是支持陳、王，再來是李、連，最後是彭、謝。再就有回答第二選擇的受訪者基本資料而言，男性受訪者有較高比率支持陳、王，20-29 歲的受訪者有較高比率支持陳、王。在教育程度上，專科及大學以上程度的受訪者有較高比率支持陳、王。

在職業上，軍公教及無業者有較高的比率支持陳、王。就省籍而言，大陸各省市人有較高比率支持陳、王。在族群認同上，自認是中國人的受訪者有較高比率支持陳、王。在政黨認同上，認同新黨的受訪者有較高比率支持陳、王及李、連。在居住地上，大台北地區有較高比率支持陳、王。

在第四類目「棄陳保其他」中，有較高比率的第二選擇是李、連，再來是林、郝，最後是彭、謝。再就有回答第二選擇的受訪者基本資料而言，女性受訪者有較高比率支持林、郝，20-29 歲及 30-39 歲的受訪者有較高比率支持李、連及林、郝。在教育程度上，高中職程度支持李、連者較高，專科程度的受訪者有較高比率高比率支持林、郝。

在職業上，自由業有較高比率支持李、連。就省籍而言，大陸各省市人有較高比率支持林、郝。自認是中國人及台灣人中國人都是的受訪者有較高的比率支持李、連及陳王。在政黨認同上，認同新黨的受訪者有較高比率支持林、郝。在居住地上，北部地區有較高比率支持李、連。

除了瞭解民眾在總統候選人的優先順序的排列之外，受訪者再被問到最不希望那一組候選人當選？就受訪者的回答分佈而言：有 29.1% 的受訪者表示最不希望彭、謝當選，其次是林、郝的 22.6%，再其次是李、連的 8.7%，最後是陳、王的 4.9%。再就受訪者的基本資料而言，在受訪者的性別上，男性受訪者較女性受訪者傾向不希望林、當選。在年齡上，20-29 歲、50-59 歲的受訪者較其它年齡層的受訪者而言，有較高的比率不希望彭、謝當選。

在教育程度上，相較其它教育程度的受訪者，專科教育程度的受訪者有較高的比率最不希望彭、謝當選。在職業上，相較其它職業的受訪者，軍公教的受訪者有較高的比率不希望彭、謝當選。在籍貫上，相較於其他籍貫之受訪者，大陸各省市人傾向不希望彭、謝當選的比率最高。在族群認同上，相較其他族群的受訪者而言，自認是台灣人的受訪者有較高的比率不希望林、郝當選；自認是中國人的受訪者有較高的比率不希望彭、謝當選。

在政黨認同上，相較其他政黨認同的受訪者而言，認同國民黨及新黨的受訪者傾向不希望彭、謝當選；認同民進黨的受訪者則傾向最不希望林、郝當選。在居住地上，相較其他居住地區而言，居住在北部及桃竹苗地區的受訪者，有較高的比率最不希望彭、謝當選。

十、各組候選人之得票率預測

本次調查顯示仍有 33.1% 的受訪者尚未決定其投票傾向，經過政大選舉研究中心的政治版圖檢視，使用 ADAM 模型將這些未表態者依其戶籍地所屬之政治區隔予以判定，得到各組候選人之得票率預測如下表：

表 2.9 八十五年總統、副總統選舉 ADAM 模型預測 85.3.2.

	民意調查		ADAM 模型預測	
	人數	百分比	人數	百分比
李登輝、連戰	489	40.0	600	50.0
彭明敏、謝長廷	87	7.1	288	24.0
林洋港、郝柏村	139	11.4	191	16.0
陳履安、王清峰	78	6.4	120	10.0
不去投票、投廢票	25	2.1		
尚未決定、無反應	405	33.1		
合 計	1223	100.0	1199	100.0

肆、樣本結構表與樣本代表性檢定表

樣本結構表

	次 數	百分比
性別		
男性	618	50.5%
女性	605	49.5%
年齡		
20--29 歲	307	26.1%
30--39 歲	316	26.9%
40--49 歲	216	18.4%
50--59 歲	141	12.0%
60 歲及以上	195	16.6%
教育程度		
小學及以下	329	27.2%
國初中	151	12.5%
高中職	403	33.3%
專科	158	13.1%
大學及以上	168	13.9%
職業		
軍公教	144	11.9%
自營商人	171	14.1%
公民營事業受雇者	270	22.3%
勞工	169	14.0%
農林漁牧	98	8.1%
學生	41	3.4%
自由業	38	3.1%
家庭主婦	241	19.9%
無業	40	3.3%
籍貫		
本省客家人	126	10.5%
本省閩南人	906	75.8%
大陸各省市	163	13.7%

族群認同

台灣人	245	22.6%
都是	639	59.1%
中國人	197	18.2%

政黨認同

國民黨	407	35.3%
民進黨	173	15.0%
新黨	170	14.7%
中立無反應	404	35.0%

地區

大台北都會區	274	22.7%
臺北基隆	83	6.9%
桃竹苗	154	12.8%
中彰投	220	18.3%
雲嘉南	203	16.9%
高屏澎	207	17.2%
宜花東	64	5.3%

訪問成功樣本之代表性檢定:性別(加權前)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	571	46.7	51.39	卡方值= 10.822 P < 0.05 樣本與母體不一致
女	652	53.3	48.61	
合 計	1223	100.0	100.00	

訪問成功樣本之代表性檢定:年齡(加權前)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 29 歲	230	19.6	26.31	卡方值= 80.845 P < 0.05 樣本與母體不一致
30 39 歲	386	32.9	27.04	
40 49 歲	298	25.4	18.49	
50 59 歲	120	9.8	11.91	
60 歲以上	141	11.5	16.25	
合 計	1175	100.0	100.0	

訪問成功樣本之代表性檢定:地區別(加權前)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	209	17.3	22.98	卡方值= 23.177 P < 0.05 樣本與母體不一致
台北基隆	85	7.1	6.98	
桃竹苗	162	13.4	12.87	
中彰投	138	19.8	18.55	
雲嘉南	220	18.3	16.24	
高屏澎	218	18.1	17.18	
宜花東	73	6.1	5.21	
合 計	1205	100.0	100.0	

訪問成功樣本之代表性檢定:性別(加權後)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	618	50.5	51.39	卡方值=0.361 P > 0.05 樣本與母體一致
女	605	49.5	48.61	
合 計	1223	100.0	100.00	

訪問成功樣本之代表性檢定:年齡(加權後)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 29 歲	307	26.1	26.31	卡方值= 0.126 P > 0.05 樣本與母體一致
30 39 歲	316	26.9	27.04	
40 49 歲	216	18.4	18.49	
50 59 歲	141	12.0	11.91	
60 歲以上	195	16.6	16.25	
合 計	1175	100.0	100.0	

訪問成功樣本之代表性檢定:地區別(加權後)

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	274	22.7	22.98	卡方值= 0.406 P > 0.05 樣本與母體一致
台北基隆	83	6.9	6.98	
桃竹苗	154	12.8	12.87	
中彰投	220	18.3	18.55	
雲嘉南	203	16.9	16.24	
高屏澎	207	17.2	17.18	
宜花東	64	5.3	5.21	
合 計	1205	100.0	100.0	

伍、訪問結果表

(A)有效接通訪問結果

	人 數	百分比	佔總百分比
(1)合格受訪者			
訪問成功	1223	50.5%	24.6%
受訪者不在[非當日約訪]	892	36.8%	18.0%
受訪者中拒[非當日約訪]	56	2.3%	1.1%
受訪者拒訪[無法再訪者]	70	2.9%	1.4%
受訪者中拒[無法再訪者]	132	5.5%	2.7%
因語言因素無法受訪	15	.6%	.3%
因生理因素無法受訪	11	.5%	.2%
受訪者訪問期間不在	23	.9%	.5%
小計	2422	100.0%	48.8%
(2)其它			
接電話即拒訪	334	87.4%	6.7%
戶中無合格受訪對象	36	9.4%	.7%
已訪問過或非訪問地區	12	3.1%	.2%
小計	382	100.0%	7.7%
合計	2804	100.0%	56.5%

(B)非人為因素統計表

	人 數	百分比	佔總百分比
無人接聽	1422	65.9%	28.7%
電話中	39	1.8%	.8%
電話停話改號故障空號	252	11.7%	5.1%
傳真機	152	7.0%	3.1%
答錄機	48	2.2%	1.0%
宿舍機關公司營業用電話	246	11.4%	5.0%
小計	2159	100.0%	43.5%