

# 第一章 緒論

本研究計劃的重點，在探討這次總統選舉中選民的投票行為。從投票行為的研究來講，這次選舉有幾個特別值得大家注意的地方。首先，這是以全國為範圍的單一席次選舉，其選舉方法是相對多數決，亦即任一候選人若能贏得較多數票---不一定要過半數---即可當選。在過去歷次選舉中，台灣省長的選舉或可相比擬，然台灣省的幅員究竟較小，且屬地方層次，仍無法與總統選舉相提並論。此次選舉或可提供我們對台灣選民更進一步的了解：在這樣一個幅員遼闊的單一選區相對多數決的選舉中，選民的投票行為是否會與其他類型的選舉（如中央民意代表選舉、地方行政首長選舉等）不同？其次，在這次總統大選中，有李登輝總統挾現任的優勢參選，加上許多選民有所謂「李登輝情結」或「反李登輝情結」，這些都是過去選舉中難得見到的景象，這對選民投票行為究竟有何種影響，也值得深入研究。

在這研究中採取包容的立場，融入不同的研究途徑，來了解台灣選民的投票行為，尤其著重於議題與政黨認同的交互作用，確認兩者對選民的政黨評價，以致其投票抉擇，均有顯著影響。然而候選人的形象也是決定選民投票抉擇的重要因素。形象因素與政黨認同是影響選民支持李登輝與否的重要因素，其中又以形象因素較為重要。傳統的候選人評價（如候選人的特質與能力）、對政黨的支持度及政治知識等，都對選民對李登輝的支持與否，有顯著影響。選民對於候選人形象和能力的評估會受到選民預存傾向的影響，這些因素包括政黨認同、政黨滿意度、議題立場與選民個人背景變數。除此之外，這次選舉大選最大的特色是「李登輝情結」因素，擁李及反李情結是決定李登輝、林洋港與陳履安三位候選人形象與能力評估最重要的因素，而對彭明敏而言，擁李情結對彭明敏的評估相當重要，但是反李情結對彭明敏一直未產生影響，此乃糾纏著彭明敏支持者與李登輝情結之微妙關係。

從總統大選看國家認同問題對台灣民主化的影響。國家認同是台灣選民的一種重要的政治態度，結合政黨支持、李登輝情結及議題取向，國家認同將是影響台灣民主政治發展的關鍵因素。另外，探討媒體的興衰及其對選民政治知識及投票取向的影響有幾點發現：主流媒體的穩定性漸受挑戰；教育程度、大眾媒介的使用、人際傳播和政治知識均有正面關係，而新媒體對於政治知識獲得則無顯著影響；新媒體的使用情形雖然偏低，且與政治知識得分無顯著關聯，但是使用新媒體的選民投票行為與未曾使用過新媒體的選民有顯著差異；「不知不覺者」中有許多支持李連的選民。

這次的總統選舉，是在台灣舉行的最高層級行政首長的選舉。因此提供政治研究者絕佳的探討選民行為之機會。故而在總統選舉中，我們的主要研究模式即：選民投票給某一候選人的機率是由其政黨偏好、政見立場、對候選人評估、其省籍、其所處社會情境所共同決定的。

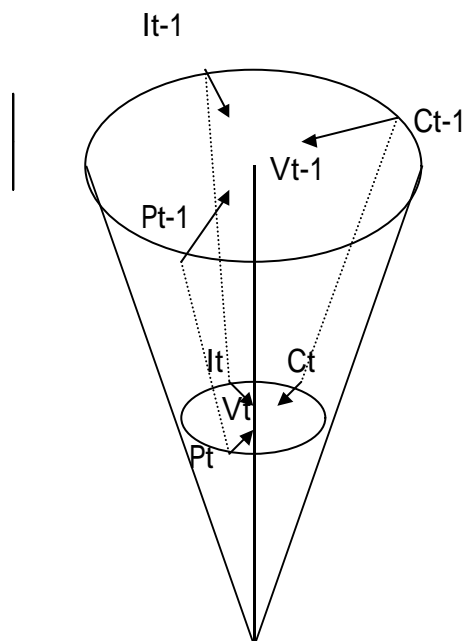
## 第二章 研究方法

### 壹、理論架構

政大選舉研究中心自民國七十四年以來，承國科會補助，歷經七十五、七十八、八十、八十一、八十二、八十三年對國人投票行為作有系統的研究。在這次的總統大選中，本中心將承續過去的研究經驗，採取相似的理論架構，俾能對國人投票行為的持續性與變遷，有深一層的觀察與探究。

基本上，我們採取密西根大學早期所提出的漏斗狀因果模式（Funnel of causality），一般認為此一模式乃是綜合考慮選民行為的最佳結構。此一模式簡單來說即：某一時間（ $t$ ）影響選民投票傾向的因素，都受到前一時間（ $t-1$ ）因素的影響。我們若以政黨認同（ $P$ ）、政見取向（ $I$ ）、及候選人取向（ $C$ ）三者來考慮投票傾向（ $V$ ）。又若我們暫不考慮三個獨立變項之間的影響，則漏斗因果模式將可以圖二 1 顯示。圖中表示現在的投票傾向（ $V_t$ ）是由現在的政黨認同（ $P_t$ ）、政見取向（ $I_t$ ）以及候選人取向（ $C_t$ ）所決定的。可是這些獨立變項（ $P_t$ 、 $I_t$ 、 $C_t$ ）都受到過去經驗的影響。故過去（ $t-1$ ）決定投票傾向（ $V_{t-1}$ ）的因素（ $P_{t-1}$ 、 $I_{t-1}$ 、 $C_{t-1}$ ）與現在的因素（ $P_t$ 、 $I_t$ 、 $C_t$ ）之間有關聯（圖中以虛線突顯）。Markus 及 Converse 曾把時間的因素代入模式之中利用覆訪資料（panel data）估測其模式（Markus & Converse, 1979），這可說是目前解釋投票行為的較完整模式。

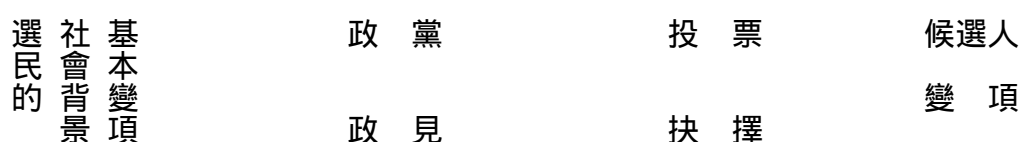
圖二 1 漏斗狀因果模式



然而 Markus 及 Converse 的模式，其估測之可能性都植基於完整的資料庫。他們所運用的是密西根大學調查研究中心與政治研究中心（SRC / CPS）累積四十餘年的選民投票行為調查資料。而國內目前所累積的此類資料頗為有限，研究設計也未必一致，離估測此類模式的需要尚有一段距離。不過，我們打算在本研究計畫奠定此一基礎。我們擬以兩個步驟進行：第一、估測基本理論模式；第二、進行更完整的理論模式探索。

對於較有定論的行為變項，我們擬以之為基本理論模式的單位。政黨、政見、及候選人三者，我們仍認為是影響選民投票行為的主要來源。以圖二 2 示之：

圖二 2 選民投票傾向的主要來源



此一基本模式由 Richardson（1988）應用在與我國較為相近的日本選舉，成效頗受肯定。惟在我國之適用，自當先經調整。例如：這些變項的含義及測量都要因應我國的環境而有所變化。關於政黨，我們在以前研究所採用之政黨偏好及政黨形象並不是一個穩定的變項，但有其解釋力。我們將循此一方向並參考國內同仁研究結果，改進其測量之效度及信度。又我國一般選民過去並無深刻明顯的議題立場可言，然而解嚴後的政治討論頻繁，候選人政見、選民立場等或許會較以往突顯，而成為有效的解釋變項。

上述的基本理論模式在台灣地區應用，自不足以大部份解釋選民行為之變異，因此我們第二步驟的努力，是嘗試探索更完整的理論模式。第一個我們要考慮的是重要社會人口變項的加入。在台灣地區，我們認為省籍是應該被重視的。人文區位研究（雷飛龍、陳義彥、丁庭宇等，民 74 年；盛杏潒，民 75 年；雷飛龍、陳義彥，民 78 年；Sheng & Ting，1989）及個體資料為基礎之研究（本中心前一研究計畫即屬此。此外見胡佛、游盈隆，民 72 年；曹俊漢、陳義彥、薛敬民，民 73 年）均指出其重要影響。

又我們把選民所處的情境因素（Contextual factor）考慮進去。我們在蒐集並應用個體資料建構理論時，我們常隱含每一個人都是獨立的個體，都不受外在環境的影響。這當然是不切實際的。每一個人都帶著有色眼鏡看世界，這有色眼鏡就是它所生所長的初級、次級團體給予的。Lazarsfeld 等人（1944）的研究點出此點。稍後的研究（Katz & Eldersveld，1961；Crotty，1971）也指出政黨可以不同情境影響選民。1980 年代的研究像 Huckfeldt 及 Sprague（1987），Eulau

(1987)也都有同樣的發現：即一個人所處的情境 (Context)，對其政治行為有顯著的影響。我們在 78 年的計畫中也曾說明了國民黨輔選的顯著效果。國民黨的輔選，其實也就是在特定地區製造有利某特定候選人的情境而已。只要我們有適當的測量，我們可以在選民行為模式中，加入此一項。

本研究將沿循過去之研究，以選民自環境中獲取資訊的角度來測量社會情境 (social context) 對選民行為的影響。選民獲得資訊的管道不外乎人際溝通與傳播媒介。在本研究，我們擬以選民與他人討論選舉及選民的鄰里關係作為測量人際溝通的標準，而以選民的閱報習慣及選民注意電視上選舉新聞的情形為測量受傳播媒介影響的標準。我們以之建構情境變項，加入選民的行為模式中。

這次的總統選舉，是在台灣舉行的最高層級行政首長的選舉。因此提供政治研究者絕佳的探討選民行為之機會。故而在總統選舉中，我們的主要研究模式即：選民投票給某一候選人的機率是由其政黨偏好、政見立場、對候選人評估、其省籍、其所處社會情境所共同決定的。

## 貳、調查訪問之資料、方法與樣本選取

本研究採親身面訪法。親身面訪部份，以台灣地區為母體。在調查訪問的變項、資料的取得、訪問方法以及樣本選取上，茲分述如下。

### 一、調查訪問變項

依據本文的研究架構，本文的應變項為：選民的投票抉擇。這可以包括選民有沒有去投票以及投票給誰這兩個層次。至於獨立變項則包括：人口變項 (含性別、年齡、籍貫)、社經變項 (教育、職業、收入)、社會心理變項 (含與政黨偏好有關的變項)、國家認同感、候選人評估與形象、政黨能力評估、社會經濟狀況評價、議題及政見立場、政治知識、社會關係網絡、傳播媒體使用頻率及注意程度、政治興趣等。

### 二、調查訪問範圍

以台灣地區 (台灣省、台北市、高雄市) 為訪問地區。

### 三、母體定義

以台灣地區具有國籍、設有戶籍、年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。但不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、監獄等機構內之居民。

#### 四、資料蒐集方式

本研究進行親身面訪調查。本調查所抽取的樣本數如表二 1 所示：

表二 1 樣本抽取分佈表

訪問方式	抽 取 樣 本 數	訪問時間
親身面訪	4,800 人	選後 20 天

#### 五、抽樣方法

本研究親身訪問部份的抽樣設計是採取分層三階段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段再自中選村里抽出個人。根據內政部民國八十二年的人口統計，二十歲以上的人口共合計 13,664,489 人，所以本研究預定抽取 4,800 位選民做為訪問對象。

我們首先以鄉鎮市區為單位，依照八十二年縣長與八十三年省長兩次選舉中，各個政黨的得票情形，以集群分析法（cluster analysis），將台灣省 359 個鄉鎮市區劃分為七個票源區隔（見表二 2），然而第五區隔涵蓋的鄉鎮市區數目稍多，為配合抽樣作業需要，將第五區隔再分為 A、B 兩層（A 層為市區層級，B 層為鄉鎮層級），加上台北市及高雄市各自獨立為一個層級，所以總共分成十個層級。原則上各層之內同質性最大，不同層之間差異性最大。區分十個層級之後再依照「比例機率抽樣」（Proportional Probability Sampling；PPS）之原則，各層獨立抽樣，以鄉鎮市區為第一抽出單位，（primary select unit；PSU），村里為第二抽出單位，人為最終抽出單位。如此各階段各單位的抽樣將使得每個合格樣本的抽取率保持相等。

表二 2 八十二年縣長與八十三年省長選舉票源區隔分佈表（得票率）

區 隔	[82]縣長 國民黨 %	[82]縣長 民進黨 %	[82]縣長 新黨 %	[82]縣長 其他 %	[83]省長 國民黨 %	[83]省長 民進黨 %	[83]省長 新黨 %	[83]省長 其他 %	鄉鎮數
區隔(1)	76.69	14.84	.22	8.25	77.29	18.83	2.43	1.45	63
區隔(2)	58.28	38.75	.21	2.76	61.95	33.51	3.64	.90	59
區隔(3)	51.70	46.62	0	1.68	55.69	40.42	3.02	.87	41
區隔(4)	73.20	23.59	0	3.22	51.98	43.76	2.79	1.46	14
區隔(5)	41.86	42.84	6.79	8.51	57.17	37.82	4.25	.76	87
區隔(6)	45.48	52.89	0	1.63	48.57	48.25	2.27	.91	47
區隔(7)	34.44	63.43	.56	1.57	43.53	53.75	2.05	.67	25
全體	53.74	39.47	1.88	4.92	59.17	36.71	3.15	.97	336

說明：票源區隔(1)：國民黨最強區，具有七成五以上的穩定實力。

票源區隔(2)：國民黨次強區，具有六成左右的穩定實力。

票源區隔(3)：國民黨略佔優勢區，具有近五成五的穩定實力。

票源區隔(4)：國民黨優勢劇降區，由七成多大幅跌到五成多的實力。

票源區隔(5)：國民黨逆轉區，由四成上昇到五成五以上的實力。

票源區隔(6)：兩黨激戰區，兩大黨都未能有超過五成的穩定實力。

票源區隔(7)：民進黨最強區，由六成下降到五成的實力。

表二 3 第一抽出單位（中選鄉鎮市區）

地區別		鄉鎮市區 第一區隔	鄉鎮市區 第二區隔	鄉鎮市區 第三區隔	鄉鎮市區 第四區隔	鄉鎮市區 第五區隔	鄉鎮市區 第六區隔	鄉鎮市區 第七區隔	台北市	高雄市
大台北都會區	台北縣					板橋市 三重市 新店市			松山區 信義區 大安區 中山區 中正區 大同區	
	台北縣 基隆地區					樹林鎮			萬華區 文山區 南港區 內湖區 士林區 北投區	
桃竹苗地區	桃園縣					中壢市 大溪鄉 觀音鄉				
	新竹縣		竹東鎮							
	苗栗縣	苗栗市								
中彰投地區	台中縣		烏日鄉 太平鄉	神岡鄉						
	台中市		北屯區							
	彰化縣		芳苑鄉	鹿港鎮						
	南投縣					草屯鎮 中寮鄉				



地區別		鄉鎮市區 第一區隔	鄉鎮市區 第二區隔	鄉鎮市區 第三區隔	鄉鎮市區 第四區隔	鄉鎮市區 第五區隔	鄉鎮市區 第六區隔	鄉鎮市區 第七區隔	台北市	高雄市
雲 嘉 南 地 區	雲林縣		林內鄉	土庫鎮			元長鄉			
	嘉義縣				六腳鄉	民雄鄉				
	台南縣					新營市		善化鎮 柳營鄉		
	台南市				安南區	南區				
高 屏 澎 地 區	高雄縣			鳳山市			湖內鄉 大樹鄉			鼓山區 左營區 楠梓區 三民區 新興區 前鎮區 小港區
	屏東縣						內埔鄉			
宜 花 東 地 區	花蓮縣	秀林鄉								

抽樣作業首先依照各層 20 歲以上人口總數之百分比等比例分配樣本，同時因應實際訪問工作進行之需要，以每個村里抽出 40 人左右為原則，將各層人數略作調整並計算出各層所應抽出之鄉鎮市區數及村里數。而後各層的鄉鎮市區依其成年人口數由少到多依序排列，以等距抽樣法抽出該層中選鄉鎮市區（見表二 3）。在抽出鄉鎮市區之後，仍然以該鄉鎮市區的各村里成年人口數的多寡排列村里順序，同樣以等距抽樣的方式，抽出中選的村里。總計，台灣省共抽取 32 個鄉鎮市區，台北市及高雄市則共抽出 32 個區，共計 108 個村里，其預定樣本分配表如表二 4 所示。第三階段在民國八十四年十二月十一日至十二月二十三日間，派員至各地的選舉委員會，在選舉人名冊中以等距抽樣法抽出中選村里的受訪者。依照內政部民國八十一年的人口統計，二十歲以上的人口共計 13,664,489 人，實際應抽取樣本數 4,872 人，抽取率為 0.000357。

表二 4 台灣省暨北高兩市各層人口數及預定樣本分配表

層 別	20 歲以上 人口數	佔選民總數 百分比	預定抽取 樣本數	鄉鎮市區數	實際抽取樣本數 (鄉鎮×村里×人數)
第一區隔	641,701	4.70	225	63	$2 \times 2 \times 56 = 224$
第二區隔	2,273,240	16.63	798	59	$6 \times 2 \times 68 = 816$
第三區隔	1,391,972	10.18	489	41	$4 \times 2 \times 60 = 480$
第四區隔	370,177	2.71	130	14	$2 \times 2 \times 32 = 128$
第五區隔(A)	2,944,631	21.55	1034	27	$6 \times 4 \times 44 = 1,056$
第五區隔(B)	1,716,956	12.57	603	60	$6 \times 2 \times 52 = 624$
第六區隔	1,072,543	7.85	377	47	$4 \times 2 \times 48 = 384$
第七區隔	505,442	3.70	178	25	$2 \times 2 \times 48 = 192$
台 北 市	,834,655	13.43	645	12	$23 \times 28 = 644$
高 雄 市	913,172	6.68	321	11	$9 \times 36 = 324$
合 計	13,664,489	100.0	4,800	359	4,872

## 參、調查訪問過程

在抽出受訪樣本之後，即由研究計畫主持人謝復生教授具名去函受訪者，讓受訪者有心理準備；同時為感謝受訪者的合作與協助，訪問後並致贈一份精美的小禮物。選後面訪的訪員主要由政治大學的研究生及大學生擔任。並於民國 85 年 3 月 24 日在政治大學由陳義彥教授、游清鑫教授以及鄭夙芬老師主持一場訪員訓練。面訪執行期間為民國 85 年 3 月 25 日至 4 月 27 日止。訪員訪問成功的問卷皆經複查的手續，經複查結果凡屬舞弊或訪問錯誤的問卷皆予剔除以維持調查的正確性。

## 肆、調查訪問結果

面訪部份因調查訪問的範圍涵蓋台灣省以及北、高兩市，所抽出的鄉鎮市區及村里有些相當偏僻，交通不便訪問困難。此外，另有若干訪員領取問卷之後未做訪問，而在訪問期間結束後方才告知研究人員，致使無法再請人補訪，以致共有 677 個樣本未訪。再加上訪員舞弊以及訪問錯誤等因素，總計訪問成功 1396 個樣本，成功率為 27.83%。若以單純隨機抽樣方法，百分之九十五的信賴度估計，對母體的各項推論最大可能誤差不會超過正負 2.67%。訪問結果列於表二 5。訪問失敗的主要原因是：受訪者不在、無人在家、受訪者拒絕接受訪問及遷移。

表二 5 面訪結果統計表

訪問結果		N	%
成功	留電話	1342	26.7
	不留電話	54	1.1
拒絕受訪		476	9.5
受訪者不在		616	12.3
無人在家		564	11.2
查無此人		155	3.1
查無此址		196	3.9
空戶		14	.3
遷移		268	5.3
出國		91	1.8
出外工作讀書		206	4.1
服兵役		52	1.0

僅戶籍在此	108	2.2
去世	19	.4
生理因素拒訪	43	.9
無效問卷舞弊	16	.3
未訪	677	13.4
受訪者失蹤	4	.1
其他原因	115	2.3
總計	5016	100.0

## 伍、樣本結構與代表性檢定

### 一、樣本結構

面訪成功的樣本經過初步的統計，樣本結構的分佈情形，列於表二 6。

表二 6 總統選舉面訪成功樣本之樣本結構表

	N	%
性別		
男性	712	51.0
女性	684	49.0
-----		
年齡		
20 29 歲	303	21.7
30 39 歲	329	23.6
40 49 歲	279	20.0
50 59 歲	208	14.9
60 歲以上	277	19.8
-----		
籍貫		
本省客家人	191	13.7
本省閩南人	1024	73.4
大陸各省市人	172	12.3
其他、無反應	9	.6
-----		
教育程度		
小學及以下	506	36.2
國初中	218	15.6
高中職	347	24.9
專科	175	12.5
大學及以上	142	10.2
拒答	8	0.6
-----		
職業		
軍警	46	3.4
公務員	98	7.0
教師	39	2.8

自營商人	186	13.3
公民警事業受雇者	163	11.7
工	236	16.9
農林漁牧	148	10.6
學生	42	3.0
自由業	114	8.2
家庭主婦	257	18.4
無業	61	4.4
拒答	2	.2

-----

族群認同

台灣人	473	33.9
都是	617	44.2
中國人	234	16.8
中立、無反應	72	5.1

-----

政黨認同

非常支持國民黨	211	15.1
普通支持國民黨	349	25.0
偏國民黨	47	3.4
非常支持民進黨	52	3.7
普通支持民進黨	149	10.7
偏民進黨	25	1.8
非常支持新黨	22	1.6
普通支持新黨	86	6.2
偏新黨	11	.8
中立、都不偏	298	21.3
無反應	146	10.5

-----

統獨立場

儘快統一	26	1.9
偏向統一	84	6.0
傾向統一	325	23.3
維持現狀以後再決定	211	15.1
永遠維持現狀	131	9.4
傾向獨立	250	17.9
偏向獨立	102	7.3
儘快獨立	38	2.7
中立、無反應	229	16.4

-----

## 地理分區

大台北都會區	319	22.9
北縣基隆	25	1.8
桃竹苗	224	16.0
中彰投	286	20.5
雲嘉南	318	22.8
高屏澎	208	14.9
宜花東	16	1.1

## 二、樣本代表性檢定

訪問成功的樣本結構是否與母體一致？以下將就人口特徵及地理分佈來檢定訪問成功的樣本是否具有代表性。各項檢定的母體參數是依據內政部台閩地區的人口統計資料（1994）。

### 總統選舉面訪成功樣本代表性檢定

本研究在總統選舉之後，針對台灣省以及北高兩市的成年人進行訪問。其樣本代表性檢定如表二 7。從表中可以看出：成功樣本除在性別外，年齡及地理區隔上均與母體不一致，因此也必須經過加權處理。

表二 7 總統選舉面訪成功樣本之代表性檢定：

#### 性別

	選 後 複 訪 成 功 樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
男	712	51.0	51.39	卡方值 = 0.085 P > 0.05 樣本與母體一致
女	684	49.0	48.61	
合 計	1396	100.0	100.00	

## 年齡

	選 後 複 訪 成 功 樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
20 29 歲	303	21.7	26.31	卡方值 = 40.732 P < 0.05 樣本與母體不一致
30 39 歲	329	23.6	27.04	
40 49 歲	279	20.0	18.49	
50 59 歲	208	14.9	11.91	
60 歲以上	277	19.8	16.25	
合 計	1396	100.0	100.00	

## 地理區隔

	選 後 複 訪 成 功 樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
第一區隔	64	4.6	4.64	卡方值 = 26.044 P < 0.05 樣本與母體不一致
第二區隔	222	15.9	16.78	
第三區隔	149	10.7	10.23	
第四區隔	26	1.9	2.71	
第五區隔 ( A )	337	24.1	21.67	
第五區隔 ( B )	148	10.6	12.71	
第六區隔	121	8.7	7.76	
第七區隔	73	5.2	3.66	
台北市	166	11.9	13.17	
高雄市	90	6.4	6.67	
合計	1396	100.0	100.00	



三、加權處理

經過上述樣本代表性檢定之後，發現本研究的成功樣本與母體在若干方面並不一致，為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本的性別、年齡以及地理分佈的特性，以事後分層（ post-stratification ）方式給予加權處理，權值之計算如下：

$$W_i = \frac{N_i}{n_i} * \frac{n}{N}$$

W<sub>i</sub>：加權之權值  
N：母體總數  
n：樣本總數  
N<sub>i</sub>：第 i 層的母體數  
n<sub>i</sub>：第 i 層的樣本數

（一）總統選舉面訪成功樣本加權後代表性檢定

經過加權處理後，面訪的成功樣本在性別、年齡以及地理區隔分佈上，均與母體一致。

表二 8 總統選舉面訪成功樣本加權後代表性檢定：

性別

	選 後 複 訪 成 功 樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
男	717	51.4	51.39	卡方值 = 0.058 P > 0.05 樣本與母體一致
女	679	48.6	48.61	
合 計	1396	100.0	100.00	

## 年齡

	選 後 複 訪 成 功 樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
20 29 歲	362	25.9	26.31	卡方值 = 0.515 P > 0.05 樣本與母體一致
30 39 歲	383	27.4	27.04	
40 49 歲	258	18.5	18.49	
50 59 歲	166	11.9	11.91	
60 歲以上	227	16.3	16.25	
合 計	1396	100.0	100.00	

## 地理區隔

	選 後 複 訪 成 功 樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
第一區隔	65	4.6	4.64	卡方值 = 1.002 P > 0.05 樣本與母體一致
第二區隔	234	16.8	16.78	
第三區隔	143	10.2	10.23	
第四區隔	38	2.7	2.71	
第五區隔 ( A )	303	21.7	21.67	
第五區隔 ( B )	177	12.7	12.71	
第六區隔	108	7.8	7.76	
第七區隔	51	3.7	3.66	
台北市	184	13.2	13.17	
高雄市	93	6.7	6.67	
合計	1396	100.0	100.00	