

第一章 緒論

陳義彥

民國八十四年年底的第三屆立法委員選舉對我國民主政治的發展史上，也是一項重要的里程碑。因為民國八十三年省市長選舉的結果，台灣省省長及高雄市長雖由國民黨贏得，但台北市長卻落入民進黨陳水扁手中。在省議員方面，新黨在省議員及高雄市議員各當選兩名，但在台北市，新黨則當選十一名，民進黨十八名，國民黨二十名，三黨中竟然沒有一個政黨的席次超過半數，導致正副議長選舉由國民黨與新黨聯合。今後議案的通過必然會出現政黨間的合縱連橫，才有過關的可能性。由於這次選舉結果出現新局面，所以民進黨在選前就發出豪語，要在第三屆立法委員選舉贏得過半數的席位。新黨亦受到很大的鼓舞，表示要讓三黨都無任何一黨贏得過半數的席次，於是「三黨不過半」變成此次選舉中，眾所矚目的焦點。國民黨則提高危機意識，表示要與金權、黑道劃清界限，並提名形象清新的學者及政務官出來參選，以圖保住往昔在立法院的優勢局面。國民黨若在本屆的立法委員選舉保不住過半數的優勢，則必連帶影響民國八十五年的總統選舉及行政院長提名過關的問題。因此這次立委選舉，對台灣地區政治發展，具有很關鍵性的影響作用，絕不能等閒視之。

這次選舉要選出台澎金馬區域立委 128 人，僑選 6 人，全國不分區 30 人，合計 164 人。在區域立委選舉中，有 314 人投入選戰，參選率之高呈爆炸性，可說是競爭相當激烈的一次選舉；而最後的投票率有 67.65%，顯示選民普遍認清這次選舉對我國民主政治發展的重要性，更反映出民眾參與政治的高度熱忱。

這次選舉的結果，國民黨的得票率為 46.06%，民進黨為 33.17%，新黨為 12.95%，無黨籍及其他為 7.82%（見表一 1）。就席次而言，國民黨得

表一 1 立法委員選舉各政黨得票率統計表

區 分	選 民 數	有 效 票	國 民 黨		民 進 黨		新 黨		其 他	
			得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率
台北市	1,818,774	1,186,799	364,513	30.71	426,539	35.94	339,605	28.62	56,142	4.73
高雄市	933,732	660,723	270,162	40.89	211,944	32.08	73,967	11.19	104,650	15.84
台灣省	11,136,237	7,439,798	3,600,974	48.40	2,489,509	33.46	797,525	10.72	551,790	7.42
福建省	33,633	23,263	10,727	46.11	1,274	5.48	10,176	43.74	1,086	4.67
原住民	231,043	130,769	100,655	76.97	3,555	2.72	3,505	2.68	23,054	17.63
合 計	14,153,419	9,441,352	4,347,031	46.06	3,132,821	33.17	1,224,778	12.95	736,722	7.82

註：1.「其他」為三黨以外政黨及各政黨自行參選與無黨籍人士。

2. 本表資料是記者採訪所得，如有出入應以選委會公佈為準。

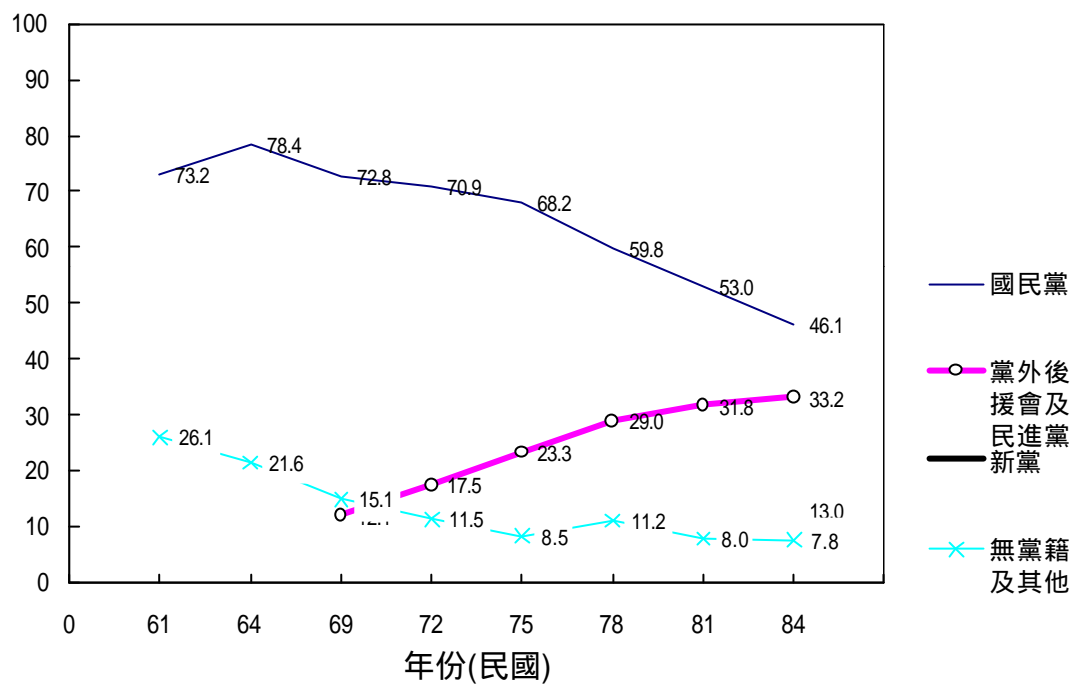
3. 資料來源：聯合報，民國 84 年 2 月 3 日第 4 版。

85 席，民進黨得 54 席，新黨得 21 席，無黨籍得 4 席（見表一 2），國民黨雖得過半數的席次，但亦僅多出 3 席，相當勉強。反觀在野黨，則民進黨比上屆多 2 席，但新黨比上屆（新 K 連線）多兩倍，斬獲豐碩。如此的結果，似乎顯示一黨壟斷政權的時代已經結束。

表一 2 84 年立委選舉各政黨所獲席次

	區域	不分區	僑選	合計
	n	n	n	n
國民黨	67	15	3	85
民進黨	41	11	2	54
新 黨	16	4	1	21
無黨籍	4	0	0	4
合計	128	30	6	164

我們若將各黨歷次的得票率之走勢做一觀察，（見圖一 1）我們就不難發現其間勢力的消長：（1）國民黨已逐漸失去昔日壓倒性的優勢，每下愈況，而七十八年是一個關鍵點；（2）黨外後援會及民進黨的得票率成穩定地增長；（3）新黨首次參選即大有斬獲，今後新黨的二十一席將是具有很關鍵性的少數。（4）無黨籍僅得四個席次，且除三黨外，無一小黨能獲不分區代表的配額，此一現象顯示小黨及無黨籍人士漸無生存的空間，今後從事政治的人物，恐須就三黨中，擇一而棲之。



圖一 1 歷次立委選舉政黨得票走勢

第二章 研究方法

洪永泰、蔡孟熹

壹、理論架構

「政治民主化」此一概念即蘊含了「民主」這個目標，是以在談論民主化的內涵之前，有必要先確定民主政治的意義。Dahl 曾經對民主政治下過一項廣為周知的定義，他認為民主就是多元政治（Polyarchy），涵括了包容性的參與層次以及自由化的公開競爭層次（Dahl, 1971:8）。由此可見，廣義的政治民主化應包括自由化——社會的開放，鼓勵多元的政治參與；和民主化——政體結構的轉變，容許公開的政治競爭。

經過自由化及民主化的轉型（transition），政體的型態由威權體制轉換成為民主體制的多元參與和競爭。在此轉型過程中，可以探討的層面包括：政治菁英的領導型態、政黨與選舉、政府與經濟的關係、政治文化、民意的反應.....等等。

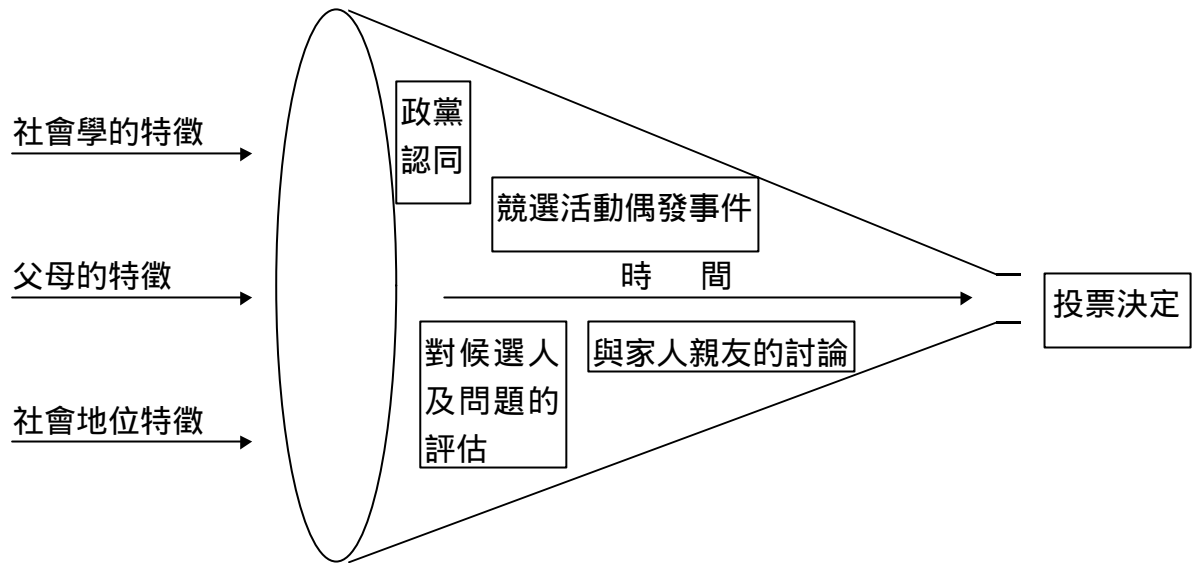
公平、公開而具有競爭性的選舉是民主政治的基本型態之一。經常性選舉的舉辦，同時兼具提昇合法競爭和擴大參與的效果，此等功效對於威權體制轉型到民主體制的幫助極鉅。

事實上從民國六十一年增額中央民意代表選舉以來，每一次的選舉都對台灣的政治發展與政治的民主化，具有不同的意義與某種程度的影響。例如：民國六十一年選舉是首次舉辦的中央民意代表選舉；民國六十四年的選舉則有不少黨外的候選人投入選戰；民國六十九年的選舉是選罷法制定後，以及中美斷交後首度的選舉；民國七十二年的選舉，黨外人士組織黨外中央後援會並推薦候選人與國民黨競爭；民國七十五的選舉，民進黨正式成立並提

名候選人參選，最主要的兩個政黨——國民黨與民進黨——競爭激烈，大有兩黨政治的雛型；民國八十年的選舉，是結束四十年來資深國代在國民大會佔盡絕對優勢新局面之首度選舉，這次選舉也是一項功能性的選舉，其目標即在修改憲法，同時本次選舉首採全國不分區政黨比例代表制，所以亦對我國的憲政發展具有深遠意義。八十一年年底第二屆立法委員的選舉是資深立委退職後的首次全面改選，對兩黨勢力的消長，國會勢力的變化，有莫大的影響。八十二年年底縣市長選舉，新 K 連線的成員脫離國民黨另組新黨。於是在某些縣市形成三黨競爭的局面。選舉期間，李登輝總統親自出馬助選，盛況空前。選舉的結果國民黨勉強維持七十八年的十三席，但選票卻由上一屆的 53% 掉剩 47%，反觀民進黨亦未擴充其勢力，但是得票率卻由上屆的 38% 增至 41%，因此兩黨的得票差距只有 6%。八十三年底的省市長選舉，是政府遷台以來首度省長及直轄市市長直接民選，選舉結果，三黨各有斬獲，在台北市由民進黨執政，而台北市議會則成三黨鼎立之勢。新黨成為關鍵性的少數黨，今後更有舉足輕重的地位。是以八十四年年底的立委選舉，在前述的背景下，也愈顯示出其重要性，由其在野兩黨均躍躍欲試大有乘勝追擊之勢，國民黨似乎危機四伏。因而，本次立委選舉也就愈能引起眾人的矚目，而更突顯其研究的必要性。

本計劃的選民選舉行為研究，基本的理論取向是採用美國密西根大學 A. Campbell 等人在 *The American Voter* 一書中所提出的投票行為「因果關係的漏斗模型」，如圖二 1。

倪密 (R. G. Niemi) 與魏士保 (H. F. Weisberg) 曾對此模型扼要解說如下：我們所要解釋的現象——投票——在漏斗的尖端，但它卻基於早先已發生的許多因素，漏斗的管就是時間、事件的發生，一件接一件，輻合成一連串的因果關係，從漏斗口移動到漏斗管。於是多重的因果關係就集中到最後的投票行動。在漏斗口處，是社會背景的特徵和家庭（父母）的特徵，這些因素都會影響到漏斗柄中，選民的政黨認同之抉擇。另外，政黨認同也會影響選民對候選人及其政見的評價。隨後競選活動期間所發生的偶發事件，及選民跟親友間的討論，亦使投票抉擇過程逐漸接近漏斗尖端，最後則是投票本身。



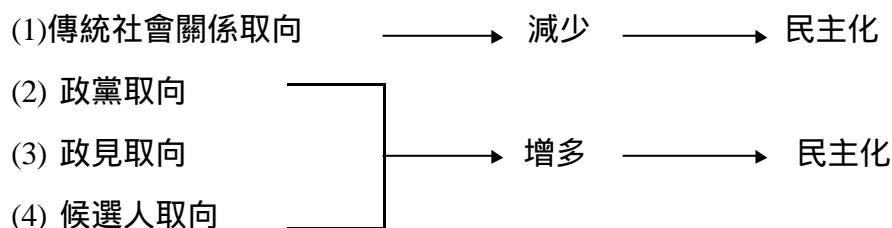
圖二~1 投票行為因果關係漏斗模型

康培爾等人所提出的此一漏斗模型，僅屬啟發性的模型（heuristic model），當從事實徵研究時，可以此模型為基礎，另外，再依據研究目的建立運作性的架構（operational framework）。

本研究對於從選舉行為來看我國政治民主化的進展，擬提出下列幾項觀察點，或許可以幫助了解選民選舉行為特質的變化，進而窺知台灣地區政治的民主化程度。

1. 選民投票的自主性：即是否由被動（員）性→主動性（自主性）

2. 投票取向：



3. 關心選舉（政治）程度之增減

4. 政治（含選舉）知識之增減

5. 投票的原因（如選賢與能、公民責任感.....等）的變化

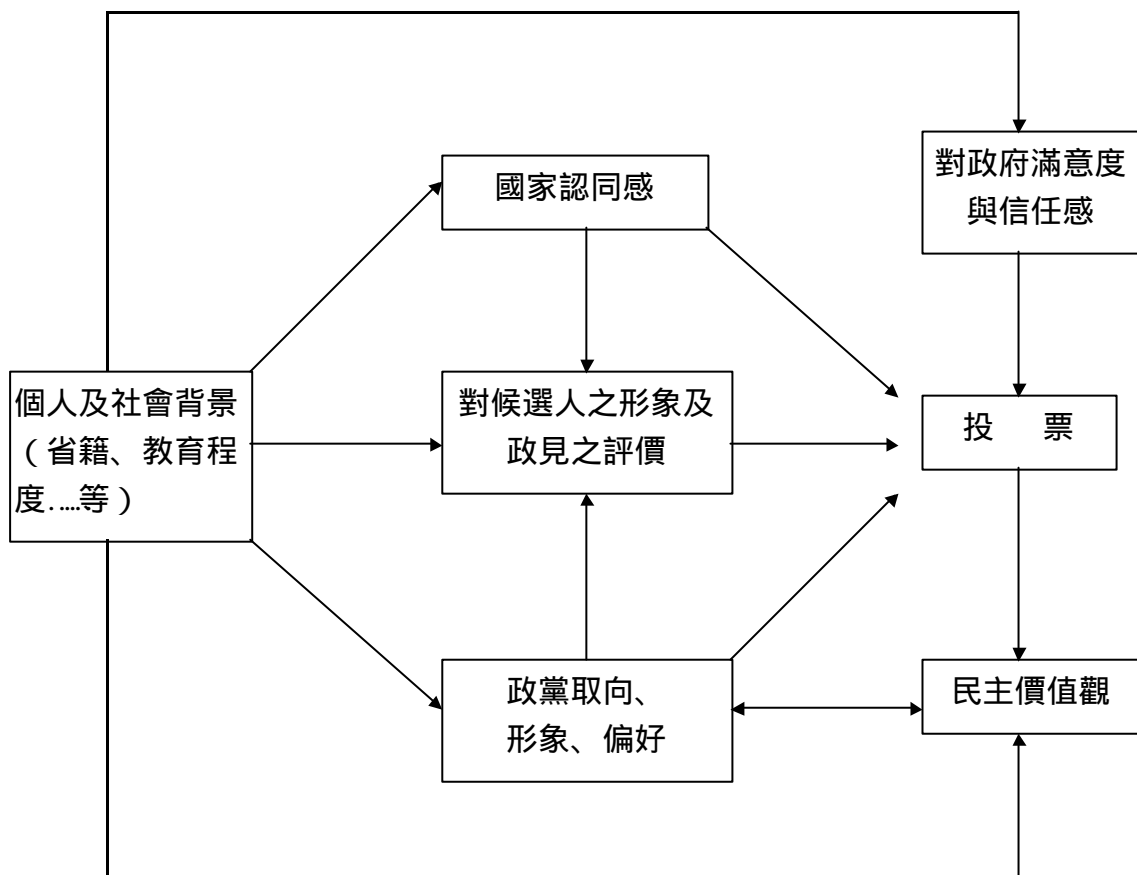
6. 自由安全觀念的變化

7. 省籍觀念在投票行為中的融化程度

8. 多元化：由其指黨籍意識強烈度的減化、對民進黨執政的看法、對新黨的支持度等

9. 國家認同感

根據以上的這些觀點，將本研究所欲探討的變數，建立架構如圖二~2所示。



圖二~2 本研究之架構

在本研究架構中，「個人及社會背景」、「對候選人之形象及政見之評價」、「政黨取向（方向與偏好）」、「對政府滿意度與信任感」都是過去曾經探索過的變數，可作為投票行為變遷的比較分析。在此特別要提及的變數群是「國家認同感」和「其他影響因素」，前者主要是鑑於自民國七十八年以來，統獨之爭逐漸浮出檯面，民國八十年二屆國代選舉時，更成為朝野

二大政黨尖銳對立的主要政見訴求，選民的族群意識和國家認同感勢必影響其投票抉擇。另外，八十一年立委選舉研究中增加的民主價值觀、政治容忍度等變數，這些變數與選民投票行為的關聯，可能是衡量台灣地區民主化民眾行為層面的重要指標之一，值得參考。

貳、調查訪問之資料、方法與樣本選取

本研究以台灣地區為母體，採親身面訪法（face-to face interview）。在訪問的變項、資料取得、訪問方法及樣本選取上，茲分述如下：

一、調查訪問變項

依本文研究架構，本研究的應變項為：選民的投票抉擇。這可包括選民有沒有去投票以及投票給誰這兩個層次。至於獨立變項則包括：人口變項（選民的性別、年齡、籍貫）、社經變項（選民教育程度以及家庭經濟收入）、社會心理學變項（與政黨認同有關的變項）、國家認同感、對候選人的評價、議題與政見的立場、政治信任感、政治知識、民主價值觀、社會系統、傳播媒體使用頻率與注意程度、政治興趣等。

二、調查訪問範圍

以台灣地區（台灣省、台北市、高雄市）為訪問地區，以便於對整個台灣地區選民的投票行為與政治民主化程度作一通盤的分析。

三、母體定義

以台灣地區設有戶籍，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、看守所和監獄之居民。

四、資料蒐集方式

本研究所進行的是第三屆立委選後的親身面訪調查，並據此觀察個人層次的態度變化。本調查所抽取的樣本數如表二 1 所示。

表二 1 本調查所抽取的樣本數

訪問方式	訪問地區	抽取樣本數	訪問時間
親身面訪	台灣地區	4914	選後一個月

五、抽樣方法

親身面訪的母體定義為台灣地區（不含金、馬）的全體合格選民，按內政部八十三年的人口統計，二十歲以上的人口共計 13,884,064 人，預定抽取五千人作為訪問對象，希望能成功訪問到 1200 個樣本數。抽樣的設計是採分層三階段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市，第二階段自中選鄉鎮市中抽出村里，第三階段由這些村里抽出個人。

另外，我們以鄉鎮市區為單位，依民國八十四年的立委選舉各黨得票情形，將台灣省 336 個鄉鎮市區以集群分析法（cluster analysis）分為八個集群，原則是各群內同質性最大，不同群間的差異性最大。此八個集群加上台北市 12 區、高雄市 11 區分別獨立為兩層，共計分為十層。除北、高市兩層直接分別以里為第一抽出單位（primary select unit, PSU）外，台灣省各層之獨立抽樣，則以鄉鎮市區為第一抽出單位，村里為第二抽出單位，人則為最終抽出的單位。此抽樣設計為抽取率與單位大小成比例（probabilities proportional to size, PPS）方式，目的在於使各階段各單位的抽樣，每個樣本的抽取率保持相等。

抽樣工作進行首先依據各層 20 歲以上人口數之百分比，以等比例方式分配樣本，加上實際訪問工作的考量，以每一個村里 10-20 人為原則，計算各層所應抽出的鄉鎮市區數與村里數。列出各層所有鄉鎮市區，並依成年人口數加以排序，接著以等距抽樣的方式，分別抽出該層將訪問的鄉鎮市區，中選的鄉鎮市區列於表二 2。在鄉鎮市區中選後，接下來以同樣方式將該鄉鎮市區的村里依成年人口數排序列出，並等距抽出中選村里。

表二 2 中選鄉鎮市區列表

鄉鎮市第一層	基隆市	中山區（44）	桃園縣	大溪鎮（44）
	新竹市	北 區（44）	台北縣	土城市（44）
	高雄縣	鳳山市（44）	台北縣	三重市（44）
鄉鎮市第二層	台南縣	關廟鄉（76）	宜蘭縣	羅東鎮（76）
鄉鎮市第三層	新竹縣	關西鎮（76）	南投縣	草屯鎮（76）
鄉鎮市第四層	台中市	北 區（28）	台北縣	永和市（28）
	桃園縣	中壢市（28）	台北縣	中和市（28）
鄉鎮市第五層	新竹縣	湖口鄉（44）	彰化縣	鹿港鎮（44）
	台中縣	太平市（44）	彰化縣	彰化市（44）
鄉鎮市第六層	雲林縣	元長鄉（44）	高雄縣	旗山鎮（44）
	苗栗縣	竹南鎮（44）	雲林縣	斗六市（44）
鄉鎮市第七層	新竹縣	芎林鄉（52）	台南縣	鹽水鎮（52）
	嘉義縣	六腳鄉（52）	屏東縣	東港鎮（52）
	台中縣	東勢鎮（52）	嘉義市	東 區（52）
鄉鎮市第八層	苗栗縣	三義鄉（60）	雲林縣	水林鄉（60）
台北市	中山區（28）	中正區（28）	大安區（28）	
	士林區（28）	大同區（28）	萬華區（28）	
	信義區（28）	南港區（28）	松山區（28）	
	北投區（28）	文山區（28）	內湖區（28）	
高雄市	前鎮區（36）	新興區（36）	小港區（36）	
	鼓山區（36）	左營區（36）	三民區（36）	
	苓雅區（36）			

* 括弧內為各鄉鎮村里應抽取人數。

抽樣預定：台灣省抽出 30 個鄉鎮市計 84 個村里，加上台北市 12 區 23 個村里、高雄市 7 區 9 個村里，共計村里數 116 個，預定樣本分配表如表二 3 所示。接下來，抽樣的實際活動於民國八十四年十二月五日至八十五年一月十三日，由政大選研中心派員前往各直轄市、縣市選舉委員會，於選舉人名冊中以等距抽樣方法抽出中選鄉鎮村里的受訪者。依據民國八十三年內政部人口統計，台灣地區二十歲以上的人口共計 13,884,064 人，實際抽出樣本為 4914 人，抽取率為 0.000354。

表二 3 台灣地區各分層人口數及預定樣本分配表

抽樣分層	鄉鎮市區數	20 歲以上 人口數	佔選民總數 百分比	預定完成樣本數 (鄉鎮*村里*人數)
鄉鎮市第一層	42	3010920	21.7	6*4*11=264
鄉鎮市第二層	28	883943	6.4	2*2*19=76
鄉鎮市第三層	32	845405	6.1	2*2*19=76
鄉鎮市第四層	13	1326494	9.6	4*4*7=112
鄉鎮市第五層	38	1471521	10.6	4*3*11=132
鄉鎮市第六層	47	998058	7.2	4*2*11=88
鄉鎮市第七層	81	1852884	13.3	6*2*13=156
鄉鎮市第八層	55	747012	5.4	2*2*15=60
台北市	12	1834655	13.4	23*7=161
高雄市	11	913172	6.7	9*9=81
合計	359	13884064	100.0	1206

參、調查訪問過程

本研究在受訪樣本抽出後，即由計畫主持人陳義彥教授具名去函預定訪問的受訪者，以期受訪對象有心理準備並樂於配合。

面訪的訪問工作，在訪員部份，以政治大學的研究生與大學生為主幹，加上部份北部各大學的學生所組成；督導的部份，則由政治大學選舉研究中心的研究助理們擔任。另外，民國八十五年一月十五日在政治大學並舉行一場訪員訓練，由陳義彥教授、黃德福教授、劉義周教授和游清鑫教授以及鄭夙芬老師分別為訪員進行講解。訪員進行面訪的時間為民國八十五年一月十五日至二月五日止，為維持調查的正確性，所有的成功樣本均經過複查步驟，複查結果若發現有舞弊或訪問錯誤的問卷皆予以剔除。所有的問卷複查工作並於三月十日完成。

肆、調查訪問結果

本研究的面訪範圍涵蓋台灣地區及台北、高雄兩市，進行訪問的鄉鎮市區和村里很難避免窮鄉僻壤，以致有交通不便訪問困難的狀況。訪問的樣本中有部份因為訪員領取樣本後未作訪問，在督導也聯繫不到的情形下，於訪期結束才告知研究人員，因此有 354 個樣本因無法再聘人補訪而未訪，加上訪員舞弊及訪問錯誤等其他因素，共計訪問成功的有效樣本數為 1485 份，成功率為 30.22%。本次研究的面訪結果列於表二~4，訪問失敗的主要因素，有「受訪者不在」、「無人在家」、「遷移」及「受訪者拒絕接受訪問」等，其中「受訪者短期內不在」包括服役、出國長期不在，「生理因素無法受訪」含生病、死亡，「無法進入」有大門門禁、電鈴故障等原因，「其他因素」中則包括受訪者騷擾訪員或其他安全考量等。檢定面訪成功樣本，以單純隨機抽樣（Simple Random Sampling, SRS）方法，百分之九十五的信賴區間估計，若對母體作各項推論最大可能誤差不會超過正負 2.42%。

表二~4 面訪結果統計表

訪問結果		份數	百分比
成功	留電話	1371	27.9
	不留電話	114	2.3
拒訪		412	8.4
受訪者不在		1081	22.0
無人在家		579	11.8
查無此人		183	3.7
查無地址		223	4.5
遷移		329	6.7
短期內不在		131	2.7
生理因素無法受訪		77	1.6
無法進入		26	0.5
未訪		354	7.2
其他原因		6	0.1
合計		4914	100.0

伍、樣本結構與代表性檢定

一、樣本結構

本研究的面訪成功樣本，在經過百分比的計算後，將其結構分佈的情形製表列於表二 ~ 5。

表二 ~ 5 台灣地區成功樣本結構表

	次數	百分比
性 別		
男性	725	48.8
女性	760	51.2
年 齡		
20 - 29 歲	275	18.5
30 - 39 歲	366	24.6
40 - 49 歲	334	22.5
50 - 59 歲	213	14.3
60 歲以上	297	20.0
籍 貫		
本省客家人	225	15.2
本省閩南人	1024	69.0
大陸各省市	221	14.9
原住民	8	0.5
拒答	5	0.3
不知道	2	0.1

表二 ~ 5 台灣地區成功樣本結構表 (續1)

	次數	百分比
教育程度		
未進過學校	178	12.0
小學	366	24.6
初中職、國中	232	15.6
高中職	411	27.7
專科	163	11.0
大學	121	8.1
研究所	10	0.7
拒答	4	0.3
地理分區		
大台北都會區	311	20.9
北縣基隆	139	9.4
桃竹苗	326	22.0
中彰投	217	14.6
雲嘉南	235	15.8
高屏澎	209	14.1
宜花東	48	3.2
職業		
軍警	40	3.2
公務員	90	6.4
教師	41	2.8
自營商人	212	13.6
民營事業受雇者	219	13.7
農林漁牧	117	9.0
勞工	277	18.0
自由業	85	5.1
學生	50	2.3
家庭主婦	276	20.5
無業	45	3.1
公營事業受雇者	3	0.3
其他	24	1.6
拒答	5	0.4

表二 ~ 5 台灣地區成功樣本結構表 (續2)

	次數	百分比
族群意識		
台灣人	464	30.2
都是	666	44.8
中國人	274	18.5
拒答	16	1.0
不知道	65	4.3
統獨立場		
盡快統一	27	1.8
偏向統一	101	6.8
傾向統一	379	23.5
維持現狀以後再決定	202	13.6
永遠維持現狀	161	10.8
傾向獨立	223	15.0
偏向獨立	99	6.7
盡快獨立	20	1.3
無反應	273	18.4
政黨偏好		
非常支持國民黨	174	11.7
普通支持國民黨	352	23.7
偏國民黨	25	1.7
非常支持民進黨	47	3.2
普通支持民進黨	178	12.0
偏民進黨	18	1.2
非常支持新黨	38	2.6
普通支持新黨	107	7.2
偏新黨	7	0.5
中立、都不偏	328	22.1
無反應	211	14.2

二、樣本代表性檢定

為了解本研究面訪成功樣本的結構是否與欲推論的母體一致，必須就人口與地理分佈的特徵加以檢定，以期窺知資料本身的推論是否具代表性。以下的檢定是依據民國八十三年內政部台閩地區的人口統計，統計結果列於表二~6。

表二 ~ 6 台灣地區面訪成功樣本檢定表（加權前）

性別	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	卡方值=3.892
男性	725	48.8	51.39	P < 0.05 樣本與母體不一致
女性	760	51.2	48.61	
合計	1485	100.0	100.0	

年齡	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	卡方值=84.025
20 - 29歲	275	18.5	26.3	P < 0.05 樣本與母體不一致
30 - 39歲	366	24.6	27.0	
40 - 49歲	334	22.5	18.5	
50 - 59歲	213	14.3	11.9	
60歲以上	297	20.0	16.3	
合計	1485	100.0	100.0	

表二 ~ 6 台灣地區面訪成功樣本檢定表（加權前）（續）

地理分層	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	卡方值 = 33.054 P < 0.05 樣本與母體不一致
鄉鎮市第一層	380.	25.6	21.4	
鄉鎮市第二層	93.0	6.3	6.3	
鄉鎮市第三層	55.0	3.7	6.0	
鄉鎮市第四層	143.0	9.6	9.5	
鄉鎮市第五層	137.0	9.2	10.8	
鄉鎮市第六層	108.0	7.3	7.3	
鄉鎮市第七層	173.0	11.6	13.3	
鄉鎮市第八層	105.0	7.1	6.7	
台北市	185.0	12.5	13.2	
高雄市	106.0	7.1	6.7	
合計	1485.0	100.0	100.0	

由表二 7 可看出：成功的樣本在性別、年齡與地理分層上均與母體不一致，因此為求資料能夠具有代表性，以利於推論整個台灣地區，必須予以加權處理。

三、加權處理

在前述的樣本代表性檢定後，可看出本研究的面訪成功樣本與母體有若干方面並不一致，為了降低由於資料分析所可能造成的推論偏差，本研究在

原先地理分區的條件下，加上每一樣本性別、年齡的特性，針對這十個分層（stratification）予以加權處理，權值的計算方式為：

$$W_i = \frac{N_i}{n_i} \times \frac{n}{N}$$

W_i ：加權的權值

N ：母體總數

n ：樣本總數

N_i ：第 i 層母體數

n_i ：第 i 層樣本數

加權處理之後的樣本仍需檢定，茲將檢定的結果列表於表二 7，由表二 7 可看出，在經過性別、年齡與地理分層有加權後，面訪的樣本已經與母體一致，此將有助於研究者母體 - 台灣地區的推論。

表二 7 台灣地區面訪成功樣本檢定表（加權後）

性別	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	卡方值 = 0.002 P > 0.1 樣本與母體一致
男性	763	51.4	51.39	
女性	722	48.6	48.61	
合計	1485	100.0	100.0	

性別	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	卡方值 = 0.335 P > 0.1 樣本與母體一致
20 - 29歲	391	26.3	26.3	
30 - 39歲	402	27.0	27.0	
40 - 49歲	275	18.5	18.5	
50 - 59歲	185	12.4	11.9	
60歲以上	233	15.7	16.3	
合計	1485	100.0	100.0	

表二 7 台灣地區面訪成功樣本檢定表（加權後）（續）

地理分層	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	卡方值 = 2.287 P > 0.1 樣本與母體一致
鄉鎮市第一層	317	21.3	21.4	
鄉鎮市第二層	93	6.3	6.3	
鄉鎮市第三層	89	6.0	6.0	
鄉鎮市第四層	141	9.5	9.5	
鄉鎮市第五層	160	10.8	10.8	
鄉鎮市第六層	108	7.3	7.3	
鄉鎮市第七層	198	13.3	13.3	
鄉鎮市第八層	84	5.7	6.7	
台北市	196	13.2	13.2	
高雄市	99	6.7	6.7	
合計	1485	100.0	100.0	