

第一章 緒 論

自從民國六十一年增額中央民意代表的選舉舉行以來，每次的選舉都對台灣的政治發展與政治的民主化，具有不同的意義與相當程度的影響。例如民國六十一年度的選舉是首次舉辦的增額中央民代選舉；民國六十四年的選舉，有不少黨外的候選人投入選戰；民國七十二年的選舉是選罷法制訂後，以及中美斷交後首度的選舉；民國七十二年的選舉，黨外人士組織黨外中央後援會並推薦候選人跟國民黨競爭；民國七十五年的選舉，民進黨正式成立並提名候選人參選；民國七十八年的選舉是解除戒嚴、黨禁、報禁後的首度選舉，有十六個政黨提出候選人參選，最主要的兩個政黨——國民黨和民進黨——競爭激烈，大有兩黨政治的雛形。

民國八十年十二月二十一日第二屆國大代表選舉，也具有不同意義，最主要的有下列四方面：(1)本次選舉是結束四十年資深國代在國民大會佔盡絕對優勢的新局面之首度選舉；(2)本次選舉是一項功能性的選舉，其目標即在修改憲法，由於國民黨主張修憲，而民進黨主張制憲，兩黨主張互異，且修改憲法需達四分之三的通過，兩黨必須全力以赴，其選戰之激烈可期；(3)本次選舉首採全國不分區政黨比例代表制，雖然沒有採取兩票制，但將來在選票會特別凸顯候選人的黨籍，以供選民的投票參考，此舉將有助於政黨政治的發展；(4)選罷法在八十年又做重大的修正，其中與選民投票行為最有關的，恐怕是開放電視競選，這在我國也是一項創舉。

基於上面的說明，我們可以瞭解到此次國大代表的選舉，不論在我國的憲政史上，或在選舉史上，都具有特殊的意義，而且根據政大選舉研究中心過去的研究發現，國大代表的選舉，選民投票決定的考慮因素，以候選人取向及傳統的社會關係取向較具影響力，至於政見取向及政黨取向則較弱。但是本次的國代選舉，是以修憲為主題，兩個主要政黨的修憲意見又差距甚大，加上全國不分區政黨比例代表制的施行，選民在國大代表方面的投票行為會不會迥異於往昔？即政見取向與政黨取向會大幅提昇？或仍一如往昔，仍以候選人取向與傳統的社會關係取向為主？這個問題是研究我國選民投票行為很值得探討的問題。

其次，由於兩個主要政黨對修憲問題的意見大相逕庭，屆時必引發統、獨之爭，總統制、內閣制及總統直選等之爭議問題。加上電視競選的開放，選民如何攝取選舉資訊？又如何影響選民的投票行為？關於這個問題，都是很值得學者利用此一良好時機，做一深入的探究。

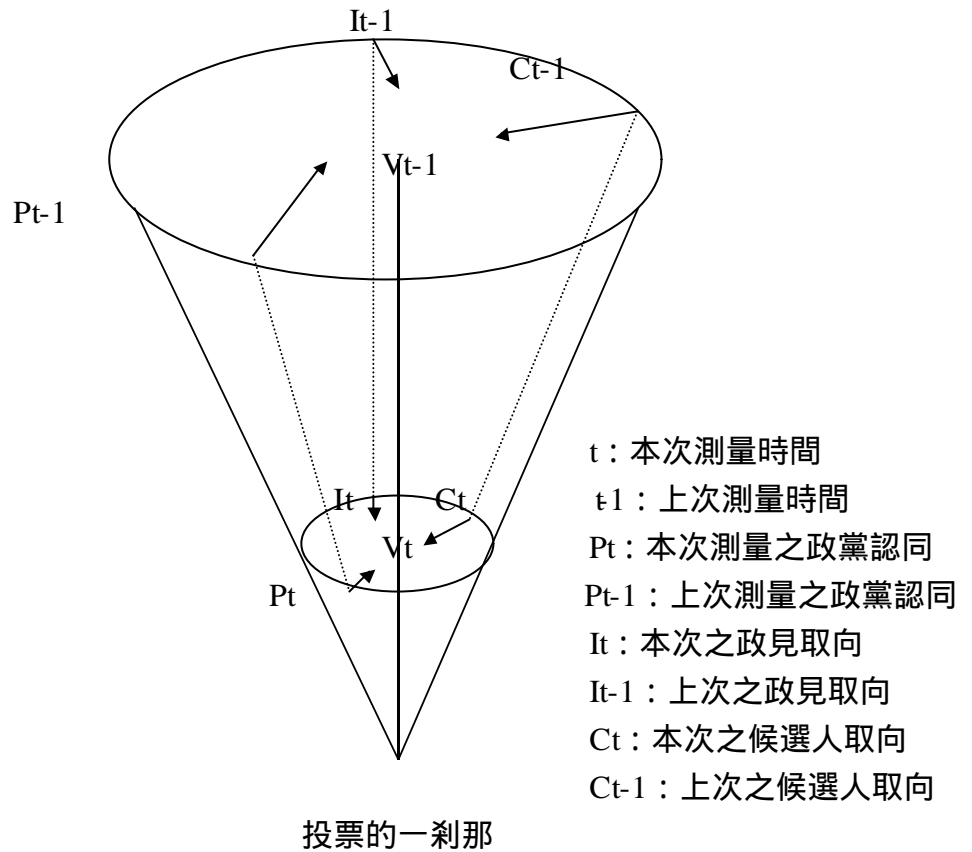
第二章 研究方法

劉義周 周祖誠

壹、理論模式

政大選舉研究中心自民國七十四年以來，承國科會補助，歷經七十五、七十八年，對國人投票行為作有系統的研究。本次的研究，仍承續過去的研究經驗，採取相似的理論架構，俾能對國人投票行為的持續性與變遷，有深一層的觀察。

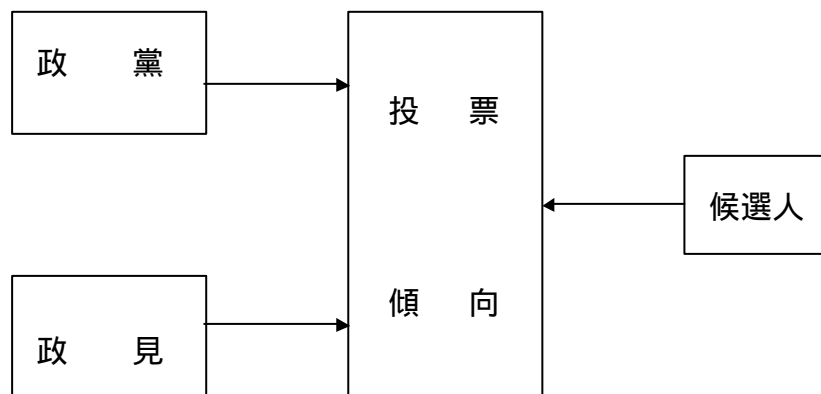
基本上，我們採取密西根大學早期所提出的漏斗狀因果模式(Funnel of Causality)，一般認為此一模式乃是綜合考慮選民行為的最佳架構。此一模式簡單說來即：某一時間(t)影響選民投票傾向的因素，都受到前一時間($t-1$)因素的影響。我們若以政黨認同(P)政見取向(I)及候選人取向(C)三者來考慮投票傾向(V)。又若我們暫不考慮三個獨立變項之間之影響，則漏斗狀因果模式可以下圖顯示。圖中表示現在的投票傾向(V_t)是由現在的政黨認同(P_t)、政見取向(I_t)及候選人取向(C_t)所決定的，可是這些獨立變項(P_t , I_t 及 C_t)都受到過去經驗的影響，所以過去($t-1$)決定投票傾向(V_{t-1})的因素(P_{t-1} , I_{t-1} , C_{t-1})與現在的因素(P_t , I_t , C_t)之間的關聯(以虛線突顯)。Markus 及 Converse 即曾把時間的因素代入模式之中利用複訪資料(panel data)估測其模式(Markus & Converse, 1979)，這可說是目前解釋投票行為的最完整模式。



然而 Markus 及 Converse 的模式，其估測之可能性都植基於完整的資料庫。他們所運用的是密西根大學政治研究中心(Center for Political Study)累積四十餘年的選民投票行為調查資料。而國內目前所累積的此類資料，甚為有限(在中央民意代表方面，本研究中心只有兩年次的資料)，距離估測此類模式的需要甚遠。我們打算在本研究繼續奠定此一基礎。我們擬以兩個步驟進行。第一，估測基本理論模式；第二，進行更完整的理論模式探索。

對於較有定論的行為變項，我們擬以之為基本理論模式的單位。政黨、政見及候選人三者，我們仍認為是影響選民投票傾向的主要來源。以簡圖示之：

圖二 2：選民投票傾向的主要來源



我們設定其為順序模式(recursive model)以避免模式之不可解(unidentification)。此模式之線性回歸模式為：

$$\text{投票傾向} = a (\text{常數}) + b_1 (\text{政黨}) + b_2 (\text{政見}) + b_3 (\text{候選人})$$

其中的 a, b_1, b_2, b_3 是我們要估測的參數。

此一基本模式由 Richardson(1988)應用在與我國較為相近的日本選舉，成效頗受肯定。惟在我國之適用，自當先經調整。例如，這些變項的含義及測量都要因應我國的環境而有所變化。關於政黨，我們在上一研究所採用之政黨偏好及政黨形象並不是一個穩定的變項，但有其解釋力。我們將循此一方向改進其測量之效度及信度。又我國一般選民過去並無深刻明顯的政見立場可言。然而今年的選舉以統獨為主題，「政見」或許會較以往凸顯，而成為有效的解釋力。

上述的基本理論模式在台灣地區應用，自不足以大部份解釋選民行為之變異。因此我們第二步驟的努力，是嘗試探索更完整的理論模式。第一個我們要考慮的是重要社會人口變項的加入。在台灣地區，我們認為省籍是最應被重視的。人文區位研究（雷飛龍、陳義彥、丁庭宇等，民七四年；盛杏媛，民七五年；雷飛龍、陳義彥，民七八年；Sheng & Ting, 1989）及個體資料（本中心前一研究計畫即屬此。此外見胡佛、游盈隆，民七二年；曹俊漢、陳義彥、薛敬民，民七三年）均指出其重要影響。我們想把選民行為的回歸模式進一步改為：

$$\begin{aligned} \text{投票傾向} = a (\text{常數}) + b_1 (\text{政黨}) + b_2 (\text{政見}) + b_3 (\text{候選人}) \\ + b_4 (\text{受訪者省籍}) \end{aligned}$$

其中受訪者省籍為虛擬變項(dummy variable)， b_1, b_2, b_3, b_4 為我們擬估測的模式參數。今年選舉，統、獨問題必然比民國七十八年更成為國民黨與民進黨兩黨候選人爭議的論題，而此一論題之背後，省籍可能是潛在的有力影響因素。因此加入省籍變數予以觀察，是有其必要的。

這並不是最後的模式。我們考慮到台灣地區選舉的特質，這一模式，是可作若干變化運用的。

貳、研究方法

本研究採固定樣本連續訪問法 (panel study) 及調查研究法。

本研究對同一樣本分選前及選後兩波進行訪問，選前研究採訪員面訪調查法。

本研究較重視的是選前部份。由於電話訪問無法詢問太多的問題，所以選前必須採面訪方式，根據過去的研究經驗，面訪可以問到八十題至一百題，如此作比較精密、嚴謹的學術性研究才有可能。

除了對同一樣本作選前、選後兩波的連續性研究外，本研究亦計畫對民國七十五年的研究成功樣本（1283 人），經七十八年覆訪成功的 545 人，再於本（八十）年覆訪一次，另外，七十八年面訪的成功樣本 1610 人，也計畫覆訪一次，這也是另一種型態的固定樣本連續訪問法，主要是探訪選民投票行為的連續性與變遷，尤其對瞭解選民所支持的候選人及政黨兩方面之變化，更具意義。

參、調查訪問的變項

應變項：投票參與，投票傾向。

獨立變項：人口變項（含性別、年齡、省籍），社經變項（教育、收入），及社會心理變項。社會心理變項則包括與政黨有關變項（本中心前一計畫之政黨偏好仍予保留，以作比較），政見變項，候選人評估，政治信任感，傳播媒體之使用，與社區領袖之接觸，政治興趣等。

肆、調查訪問的範圍

鑑於財力與人力有限，今年的選舉，全省共分 58 個選舉區，每一個選區都是一個獨立的單位，各有不同的候選人。因此本研究無法對每一個選區都加以研究，也無法把全省當作一個大選區來研究，只能選擇一，二個選區來加以探討。

經考慮財力與人力的條件，以及過去研究的連續性與累積性，本計畫研究人員經考慮後，擬抽取台北市第三選區（包括大安區、中正區、萬華區、文山區等四個行政區）及台北縣第三選區（包括三重市、蘆洲鄉、八里鄉）。抽取台北市第三選區的原因，主要是這一選區的參選者，擁有最多的高學歷者，其次是民國七十八年本研究中心抽取台北市南區作為研究選區，這兩選區重疊性較高，可作不同時間點的比較研究。

至於抽取台北縣第三選區的主要原因是此選區與其他選區相較，其異質性最高，包括市及鄉，其他的選區不是皆為市（如第二、五選區），就是皆為鄉鎮（如第一、七選區），或是偏於一隅（如第六選區）。

伍、抽樣方法

本次研究的抽樣方法以分層系統法為主，但分層標準與以往不同，更為複雜些。分層的標準以民國七十五年與七十八年立委選舉中，各村里各政黨的平均變動率幅度與國民黨七十五年優弱勢作為考慮的因素。其計算及分層如下：

1. 首先計算國民黨七十五年立委選舉各村里得票率的情形，並將之分成五區：

- (1) 3/4 優勢區（得票率 75% 以上）
- (2) 2/3 優勢區（得票率 66% - 74%）
- (3) 1/2 優勢區（得票率 50% - 65%）
- (4) 低度弱勢區（得票率 40% - 49%）
- (5) 高度弱勢區（得票率 39% 以下）

2. 計算村里兩次選舉的平均變動率，方式舉例如下：

(1) 甲里 75 年得票率% 78 年得票率% %變動 平均變動率

國民黨	75	78	3	
民進黨	20	18	2	
其 他	5	4	1	

合 計 100% 100% 6% 6/3=2%

(2) 乙里 78 年得票率% 80 年得票率% %變動 平均變動率

國民黨	50	20	30	
民進黨	30	40	10	
其 他	20	40	20	

合 計 100% 100% 60 60/3=20%

根據上例計算結果得知：甲里平均變動率只 2%，乙里為 20%，變動率頗高。然後將平均變動率分成小幅（5% 以下），中幅（6-15%），大幅（16% 以上）。

3. 七十五年國民黨優弱勢區與七十八年平均變動率升降幅度（以國民黨為基準）作一交叉，即可得出十三層，如下表：

表二 1 抽樣分層設計表

78 年平均變動率 75 年 國民黨優弱勢	小 幅		中 幅		大 幅	
	升	降	升	降	升	降
3/4 優勢區						
2/3 優勢區						
1/2 優勢區						
低度弱勢區						
高度弱勢區						

4.就三十層中依各層人口比率隨機抽出數個村里。

5.就抽中的村里中，依據選委會公佈的選民名冊，依系統取樣法抽出受訪者樣本加以訪問。

陸、樣本結構

本研究所得的樣本，台北市成功 670 份，台北縣 890 份。樣本的基本資料分佈見表二 2 及表二 3。

表二 2 台北市第三選區樣本結構表

受訪者基本資料	省 籍				職 業													
	客家	本省	其他省籍	未答	軍警	公務員	教師	自營商人	民營事業受雇者	農林漁木	工	自由業	學生	家庭主婦	無業	其他	不願回答	未答
N	45	354	268	3	28	85	27	112	137	5	11	43	22	101	20	67	4	8
%	6.7	52.8	39.9	0.4	4.2	12.7	4.0	16.7	20.4	0.7	1.6	6.4	3.3	15.1	3.0	10.0	0.5	1.2

受訪者基本資料	年 齡					學 歷										性 別		合 計
	20 29歲	30 39歲	40 49歲	50 59歲	60歲 以上	未 受 教 育	小 學	初 中 國 中	高 中 高 職	專 科	大 學 以 上	私 塾	其 他	不 願 回 答	未 答	男	女	
N	183	173	108	87	119	35	102	72	198	110	138	5	4	5	1	327	343	670
%	27.3	25.8	16.1	13.0	17.8	5.2	15.2	10.7	29.6	16.4	20.6	0.7	0.5	0.7	0.1	48.8	51.2	100

表二 3 台北縣第三選區樣本結構表

受訪者基本資料	省 籍				職 業													
	客 家	本 省	其 他 省 籍	未 答	軍 警	公 務 員	教 師	自 營 商 人	民 營 事 業 受 雇 者	農 林 漁 木	工	自 由 業	學 生	家 庭 主 婦	無 業	其 他	不 願 回 答	未 答
N	25	799	65	1	10	22	9	193	141	14	170	51	24	212	29	10	1	4
%	2.8	89.8	7.3	0.1	1.1	2.5	1.0	21.7	15.8	1.6	19.1	5.7	2.7	23.8	3.3	1.1	0.1	0.4

受訪者基本資料	年 齡						學 歷									性 別		合 計
	20 29歲	30 39歲	40 49歲	50 59歲	60歲 以上	拒 答	未 受 教 育	小 學	初 中 國 中	高 中 高 職	專 科	大 學 以 上	私 塾	不 願 回 答	其 他	男	女	
N	251	254	174	102	104	5	85	318	166	200	72	44	1	2	2	390	500	890
%	28.2	28.5	19.6	11.5	11.7	0.6	9.6	35.7	18.7	22.5	8.1	4.9	0.1	0.2	0.2	43.8	56.2	100

柒、樣本檢定

本研究成功的樣本分別針對性別與年齡兩項檢定樣本的代表性。結果得知表二 4 及表二 5。從表二 4 可以看出：台北市樣本的性別與年齡層結構皆與母體一致；但在台北縣方面，樣本與母體在這兩方面，則不一致。年齡層的差異還不算大，但性別則有較大的差異。所以在台北縣部份以性別作為推論時，宜有所保留。

表二 4 台北市第三選區成功樣本之代表性檢定

		樣 本	母 體	檢 定 結 果
性 別	男	327 (48.8%)	338 (50.4%)	$X^2=0.722 < 3.841$ $P > 0.05$ 樣本與母體一致
	女	343 (51.2%)	332 (49.6%)	
年 齡	20-29 歲	183 (27.3%)	174 (26.0%)	$X^2=6.30 < 9.488$ $P > 0.05$ 樣本與母體一致
	30-39 歲	173 (25.8%)	194 (28.9%)	
	40-49 歲	108 (16.1%)	118 (17.7%)	
	50-49 歲	87 (13.0%)	76 (11.3%)	
	60 歲以上	119 (17.8%)	108 (16.1%)	
合 計		670 (100.0%)	670 (100.0%)	

表二 5 台北縣第三選區成功樣本之代表性檢定

		樣 本	母 體	檢 定 結 果
性 別	男	390 (43.8%)	453 (50.9%)	$X^2=17.84 < 3.841$ $P < 0.05$ 樣本與母體不一致
	女	500 (56.2%)	437 (49.1%)	
年 齡	20-29 歲	251 (28.4%)	276 (31.2%)	$X^2=9394 < 9.488$ $P < 0.05$ 樣本與母體不一致
	30-39 歲	254 (28.7%)	270 (30.6%)	
	40-49 歲	174 (19.7%)	143 (16.1%)	
	50-49 歲	102 (11.5%)	103 (11.6%)	
	60 歲以上	104 (11.8%)	93 (10.5%)	
合 計		885 (100.0%)	885 (100.0%)	