

【本期主題】 基因食品風險電訪(6)：民眾對基因改造食品安全性及評估面向的看法

基因改造作物的產生，對人類健康及所處生態環境可能造成重大之影響，故其安全性的評估 就顯得非常重要，而一般民眾對於基因改造食品安全性問題的看法如何？對於其在上市前應 該評估的面向有何看法？是本期所欲探討的問題。本期電子報以「本土社會之基因科技風險文化整合研究-以基因基品風險為例」於 2003 年 4 月完成的電訪調查來探討這些問題。該調查 的訪問對象為 18 歲以上的一般民眾，完訪樣本共計 836 人。訪問範圍為台灣地區，包含澎湖 等離島地區、福建省金門縣與連江縣。(本研究分析資料檔感謝國立台灣大學國家發展研究 所周桂田副教授提供)

本期電子報所使用的題目有：

- 請問您知不知道基因改造食品具有安全上的問題？
- 請問您認為基因改造食品主要的爭議有哪些？【複選】
- 請問您認為現行基因改造食品在上市前應不應該進行風險與安全評估？
- 請問您認為如果對基因改造食品進行風險與安全評估，應該評估哪些面向？【複選】
- 請問您認為衛生署有沒有就基因改造食品風險與安全評估對民眾進行雙向溝通、說明？

此次調查中，詢問受訪者對於基因改造食品安全性的看法，有超過六成的受訪者認為基 因改造食品有安全性的問題(表 1)，再以複選題的方式詢問受訪者認為基因改造食品主要爭 議為何？依每一回答選項被受訪者勾選的多寡依次分別為「危害健康」、「危害生態」、「倫理(對吃素者若植入動物基因)」及「標示非基因改造的產品比較昂貴」等。在「其他」的 選項則包括了「環保問題」及「違反自然法則」，也有受訪者認為是「沒有爭議」的(表 2)。

表 1.請問您知不知道基因改造食品具有安全上的問題？

	次數	百分比
知道	553	66.1
不知道	283	33.9
總計	836	100.0

表 2.請問您認為基因改造食品主要的爭議有哪些？【複選】

	勾選次數		有效案數百分比
	次數	百分比	
危害健康	476	32.5	56.9
危害生態	387	26.5	46.3
倫理(對吃素者若植入動物基因)	165	18.1	31.7
標示非基因改造的產品比較昂貴	202	13.8	24.2
其他	17	1.2	2.0
不知道	116	7.9	13.9

總計	1463	100.0	175.0
----	------	-------	-------

以下進一步了解受訪者對基因改造食品的風險與安全性評估的看法。

表 3 顯示，絕大多數的受訪者均認為基因改造食品在上市前應該進行風險與安全評估(表 3)。再詢問應該評估哪些面向？依每一回答選項被受訪者勾選的多寡依次分別為「健康安全」、「環境生態安全」、「科學安全」、「標示非基因改造的產品比較昂貴」及「宗教倫理(吃素者問題)」等。在「其他」的選項則包括了「品質管控的方式」及「食用後的副作用」等(表 4)。

表 3.請問您認為現行基因改造食品在上市前應不應該進行風險與安全評估？

	次數	百分比	有效百分比
應該	812	97.1	99.3
不應該	6	0.7	0.7
總計	818	97.8	100.0
不知道	18	2.2	
Total	836	100.0	

表 4.請問您認為如果對基因改造食品進行風險與安全評估，應該評估哪些面向？【複選】

	勾選次數		有效案數百分比
	次數	百分比	
健康安全	751	32.0	89.8
環境生態安全	633	26.9	75.7
科學安全	426	18.1	51.0
標示非基因改造的產品比較昂貴	267	11.4	31.9
宗教倫理(吃素者問題)	244	10.4	29.2
其他	10	0.4	1.2
不知道	18	0.8	2.2
總計	2349	100.0	281.0

表 1 與表 3 顯示超過半數的受訪者認為基因改造食品有安全性的問題，且絕大多數的民眾 更是認為該產品在上市前應該先進行風險與安全性評估。再從表 2 及表 4 得知，「危害健康」及「危害生態」被認為是在基因改造食品方面最有爭議的兩項，同時也是最需要被評估的兩個面向（「健康安全」及「環境生態安全」）。

在台灣，基因改造食品的相關檢測是由行政院衛生署藥物食品檢驗局所進行。而我們再詢問受訪者對於衛生署所做的基因改造食品的風險與安全評估之看法時(表 5)，多數人認為 衛生署在進行基因改造食品的風險與安全評估時，並沒有與民眾進行雙向溝通與說明。

值得注意的是，有 13.8%的受訪者對於這方面的資訊一無所知（回答「不知道」者）。那麼，這一群人是否大部分為不知道基因改造食品具有安全上問題的人呢？

表 5.請問您認為衛生署有沒有就基因改造食品風險與安全評估對民眾進行雙向溝通、說明？

	次數	百分比	有效百分比
有	48	5.7	6.7
沒有	673	80.5	93.3
總計	721	86.2	100.0
不知道	115	13.8	
Total	836	100.0	

經交叉分析後可以看出(表 6)，對於「衛生署有沒有就基因改造食品風險與安全評估對 民眾進行雙向溝通和說明」表示不知道的人中，其對於安全性的看法表示「知道」與「不知道」的人數比例差不多，各約一半，顯示受訪者是否知道基因改造食品有安全性問題與其衛生署的看法無關聯。

表 6.基因改造食品安全性問題與衛生署是否與民眾進行雙向溝通之交叉分析

		請問您認為衛生署有沒有就基因改造食品風險與安全評估對民眾進行雙向溝通、說明？			
		有 (%)	沒有(%)	不知道(%)	總計(%)
請問您知不知道基因改造食品具有安全上的問題？	知道(%)	34 (70.8)	462 (68.6)	57 (49.6)	553 (66.1)
	不知道(%)	14 (29.2)	211 (31.4)	58 (50.4)	283 (33.9)
	總計(%)	48 (100.0)	673 (100.0)	115 (100.0)	836 (100.0)

結論

1. 超過半數的受訪者認為基因改造食品有安全性的問題，且絕大多數的民眾更是認為 該產品在上市前應該先進行風險與安全性評估。而「危害健康」及「危害生態」被認為是在 基因改造食品方面最有爭議的兩項，同時也是最需要被評估的兩個面向（「健康安全」及「環境生態安全」）。
2. 多數人認為衛生署在進行基因改造食品的風險與安全評估時，並沒有與民眾進行雙 向溝通與說明。這當中，表示對這方面資訊不了解的人裡，其對於安全性的看法表示「知道 」與「不知道」的人數比例差不多，各約一半，顯示受訪者是否知道基因改造食品有安全性 問題與其衛生署的看法無關聯。

如有任何疑問，請將您寶貴意見回覆至電子信箱：srda@gate.sinica.edu.tw

[中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心](#)

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。